

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mars 2022

PROPOSITION DE LOI

visant à fixer des règles générales
de déclassification pour les pièces
classifiées)

RAPPORT
DES AUDITIONS

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. **Koen METSU**

SOMMAIRE

Pages

I. Audition du 8 janvier 2020.....	3
A. Exposés introductifs.....	3
B. Questions des membres.....	24
C. Réponses.....	25
II. Audition du 12 février 2020.....	29
A. Exposés introductifs.....	29
B. Questions et observations des membres.....	40
C. Réponses et répliques.....	41

Voir:

Doc 55 **0732/ (2019/2020)**:

001: Proposition de loi de M. Van Hecke et consorts.
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 maart 2022

WETSVOORSTEL

tot invoering van een algemene
declassificatieregeling voor
geclassificeerde stukken

VERSLAG
VAN DE HOORZITTINGEN

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Koen METSU**

INHOUD

Blz.

I. Hoorzitting van 8 januari 2020.....	3
A. Inleidende uiteenzettingen.....	3
B. Vragen van de leden.....	24
C. Antwoorden.....	25
II. Hoorzitting van 12 februari 2020.....	29
A. Inleidende uiteenzettingen.....	29
B. Vragen en opmerkingen van de leden.....	40
C. Antwoorden en replieken.....	41

Zie:

Doc 55 **0732/ (2019/2020)**:

001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke c.s.
002: Amendement.

06703

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indienen van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vanderput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Tomas Roggeman, Darya Safai
N ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le proposition de loi au cours de sa réunion du 11 décembre 2020. Lors de la discussion, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement, d'organiser des auditions. Celles-ci ont eu lieu les 8 janvier et 12 février 2020.

Lors de sa réunion du 15 mars 2022, la commission a décidé, compte tenu de l'importance de ces auditions, de publier le rapport sur les auditions.

I. — AUDITION DU 8 JANVIER 2020

Les personnes et organisations suivantes ont été entendues au cours de l'audition du 8 janvier 2020:

— M. Serge Lipszyc, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité;

— Mme Kathleen Stinckens, présidente du Comité permanent de contrôle des services de police;

— Mme Florence Oleffe, conseiller juridique du Service général du renseignement et de la sécurité (SGRS);

— M. Hugues Brulin, directeur d'encadrement à la Sûreté de l'État (VSSE);

— MM. Karel Velle, archiviste général du Royaume, et Pierre-Alain Tallier, chef de département f.f. des Archives de l'État.

A. Exposés introductifs

1. *Exposé de M. Serge Lipszyc, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité*

M. Serge Lipszyc souligne que la proposition de loi contient deux règlements qui, bien que liés, doivent être clairement distingués: d'une part, la déclassification automatique des informations après un certain délai et, d'autre part, le transfert de renseignements aux Archives de l'État. Les deux réglementations sont indépendantes l'une de l'autre, en ce sens que l'archivage ou non d'informations peut concerner à la fois des informations classifiées et non classifiées ou inversement, et que la déclassification d'une pièce ne la rend pas nécessairement archivable. En d'autres termes, l'éventuelle perte de son caractère sensible ne signifie pas qu'elle perdrait son utilité pour le travail de renseignement. Ce dernier aspect est également très important à retenir: tant qu'une

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 11 december 2020. Tijdens de bespreking heeft uw commissie met toepassing van artikel 28.1. van het Reglement beslist om hoorzittingen te organiseren. Deze vonden plaats op 8 januari en 12 februari 2020.

Tijdens haar vergadering van 15 maart 2022 heeft de commissie, gelet op het belang van de hoorzittingen, beslist de verslagen over de hoorzittingen te publiceren.

I. — HOORZITTING VAN 8 JANUARI 2020

Tijdens de hoorzitting van 8 januari 2020 werden de volgende personen en organisaties gehoord:

— de heer Serge Lipszyc, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;

— mevrouw Kathleen Stinckens, voorzitter van het Comité van Toezicht op de politiediensten;

— mevrouw Florence Oleffe, juridisch adviseur van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV);

— de heer Hugues Brulin, stafdirecteur van de Veiligheid van de Staat (VSSE);

— de heer Karel Velle, algemeen Rijksarchivaris, en de heer Pierre-Alain Tallier, waarnemend departementshoofd van het Rijksarchief.

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Uiteenzetting van de heer Serge Lipszyc, voorzitter van het vast comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten*

De heer Serge Lipszyc merkt op dat het wetsvoorstel twee regelingen bevat die weliswaar verband houden met elkaar, maar die ook duidelijk moeten onderscheiden worden: enerzijds de automatische declassificatie van inlichtingen of informatie na een bepaalde termijn, en, anderzijds de doorzending van stukken naar het Rijksarchief. Beide regelingen staan in die zin los van elkaar dat de al dan niet archivering van informatie betrekking kan hebben op zowel geclassificeerde als op niet-geclassificeerde inlichtingen of omgekeerd, en dat de declassificatie van een stuk niet noodzakelijk betekent dat het mag worden gearchiveerd. Het is niet omdat het mogelijks niet meer gevoelig is, dat het niet meer nuttig is voor het inlichtingenwerk. Dit laatste aspect is ook

pièce reste utile pour le travail de renseignement, il ne peut être question d'archivage au sens de la loi relative aux archives, même si cette pièce a plus de 30 ans.

L'orateur s'arrête d'abord un instant sur le système de déclassification automatique qui est proposé dans la proposition de loi à l'examen. Par le passé, le Comité s'était déjà montré partisan d'un tel système, comme en témoigne l'analyse juridique effectuée par le Comité en 2011 (Comité permanent R, Rapport d'activités 2011, pp. 81 et suivantes). Le Comité avait cependant opté pour des délais plus longs que dans la proposition de loi: pour un document "secret", le Comité avait proposé une déclassification après 30 ans, et pour un document "très secret", après 50 ans. Ces délais plus longs sont un peu plus réalistes pour les services de renseignement. Dix ans par exemple, c'est très court, même pour un document "confidentiel". À cette échéance, la plupart des renseignements n'ont pas encore perdu leur pertinence et, par conséquent, n'ont souvent pas perdu leur caractère "sensible". La proposition prévoit la possibilité d'attendre cinq ans avant de déterminer la date de déclassification. Mais, même après ce délai, il ne sera pas évident de déterminer quand un document pourra perdre automatiquement sa classification.

Dans le contexte du renseignement, il n'est tout simplement pas aisé de déterminer à l'avance quand un document aura perdu sa "sensibilité". Dans la majorité des cas, les services de renseignement viseront inévitablement une période plus longue, et dans la motivation écrite requise par la proposition, ils useront presque inévitablement de justifications standards. Tout cela n'a que peu de sens et occasionnera un surcroît de travail pour les services de renseignement. Par ailleurs, la proposition de loi ne prévoit pas de conséquence juridique si cette motivation écrite manque de pertinence ou, pire, si elle s'avère totalement injustifiée.

Le Comité préconise dès lors de fixer des délais suffisamment longs mais fixes: 20 ans pour un document "confidentiel"; 30 ans pour un document "secret"; et 50 ans pour un document "très secret". Cela n'empêche pas "l'autorité d'origine" de déclassifier un document plus tôt, que ce soit sur demande ou de sa propre initiative. Pas plus que cela n'empêche la mise en place d'un système par lequel le Comité permanent R serait désigné comme un organe qui, de sa propre initiative ou sur demande, pourrait annuler une classification si elle ne répond manifestement pas ou plus aux finalités d'une classification. Le Comité avait déjà formulé cette proposition également (Comité permanent R, Rapport d'activités 2006, p. 133). Dans ce cas, cependant, une estimation réaliste du surcroît de travail à charge du Comité doit être réalisée et, le cas échéant, les ressources nécessaires

zeer belangrijk om in herinnering te brengen: zolang een stuk nog nuttig is voor het inlichtingenwerk, kan er geen sprake zijn van een archivering in de zin van de Archiefwet, ook al is dat stuk ouder dan 30 jaar.

Vooreerst staat de spreker stil bij het voorgestelde systeem van automatische declassificatie dat in het voorliggende wetvoorstel wordt voorgesteld. In het verleden heeft het Comité zich reeds voorstander getoond van een dergelijk systeem. De heer Lipszyc verwijst hiervoor naar de juridische analyse die het Comité in 2011 uitvoerde (Vast Comité I, Activiteitenverslag 2011, blz. 81 en volgende.). Wel hanteerde het Comité ruimere tijds marges dan het ingediende wetsvoorstel: voor een "geheim" stuk stelde het Comité een declassificatie voor na 30 jaar; voor een "zeer geheim" stuk, na 50 jaar. Die langere termijnen maken het voor de inlichtingendiensten iets meer werkbaar. Tien jaar bijvoorbeeld is zeer kort, zelfs voor een "vertrouwelijk" stuk. De meeste inlichtingen hebben op dat moment hun pertinentie en dus vaak ook hun "gevoeligheid" nog niet verloren. Het voorstel voorziet in de mogelijkheid om vijf jaar te wachten vooraleer de datum van declassificatie te bepalen. Maar, zelfs na die termijn zal het niet evident zijn uit te maken wanneer een stuk in de toekomst zijn classificatie automatisch mag verliezen.

Het is in een inlichtingencontext gewoonweg niet gemakkelijk om op voorhand te bepalen wanneer een stuk niet langer gevoelig zal zijn. Onvermijdelijk zullen de inlichtingendiensten in de meeste gevallen een langere termijn beogen en bij de door het voorstel vereiste schriftelijke motivatie, zullen zij bijna onvermijdelijk in standaardmotiveringen vervallen. Dit alles is weinig zinvol en levert heel wat extra werk op voor de inlichtingendiensten. Het voorstel voorziet overigens niet in een juridisch gevolg wanneer die schriftelijke motivering weinig om het lijf heeft of, erger, totaal onterecht is.

Het Comité pleit er dan ook voor om voldoende lange, maar vaste termijnen in te stellen: 20 jaar voor een "vertrouwelijk" stuk; 30 jaar voor een "geheim" stuk; en 50 jaar voor een "zeer geheim" stuk. Dit belet niet dat de zogenaamde "overheid van oorsprong" op verzoek of op eigen initiatief een stuk eerder zou kunnen declassificeren. Dit belet ook niet dat er kan worden voorzien in een systeem waarbij het Vast Comité I wordt aangeduid als orgaan dat, op eigen initiatief of op verzoek, een classificatie zou kunnen overrulen indien ze manifest niet of niet langer beantwoordt aan de doelstellingen van een classificatie. Ook dit voorstel heeft het Comité eerder reeds geformuleerd (Vast Comité I, Activiteitenverslag 2006, blz. 137). Wel moet in dat geval een realistische inschatting gemaakt worden van de bijkomende werklast voor het Comité en dienen desgevallend de nodige

doivent être mises à sa disposition. Le Comité regrette l'absence totale d'analyse d'impact dans la proposition de loi. Les propositions engendreront inévitablement une charge de travail importante et nécessiteront de nouvelles applications informatiques pour tous les services susceptibles de produire des documents classifiés. Les services de renseignement ne seront pas les seuls concernés: l'OCAM, la Commission BIM, la Police fédérale, les exploitants de centrales nucléaires, le SPF Affaires étrangères et les Forces armées, entre autres, le seront tout autant.

Le Comité souscrit en partie au troisième paragraphe de l'article 7 proposé (article 5 de la proposition), qui prévoit que le délai maximal puisse être prolongé et porté à 100 ans moyennant une justification écrite. La proposition stipule que cela devra rester l'exception, mais il est sérieusement permis d'en douter. Le Comité n'est pas en mesure d'évaluer s'il s'agira de centaines, de milliers, voire de dizaines de milliers de documents.

Le Comité n'est pas non plus opposé à la proposition de lui octroyer la compétence d'évaluer la pertinence de la classification. Mais trois questions spécifiques se posent:

— le Comité sera-t-il également habilité à évaluer les classifications effectuées, par exemple, par la Police fédérale, les Forces armées ou une autre instance publique?

— qu'en sera-t-il si le Comité estime que la motivation d'une prolongation n'est pas pertinente? La proposition n'est pas claire à ce sujet. La position du Comité permanent R est-elle contraignante ou non?

— en tout cas, le Comité ne peut être investi que d'un pouvoir de contrôle marginal, c'est-à-dire un contrôle limité à la question de savoir si la classification elle-même ou sa durée n'est pas manifestement illégale ou déraisonnable. Le Comité ne peut se substituer au pouvoir exécutif, ni mener sa propre politique en la matière. Le souci de ne lui accorder qu'un pouvoir de contrôle marginal est également motivé par le fait que l'appréciation de la justification d'une classification requiert parfois une expertise dont il ne dispose pas toujours. Il suffit de penser à la classification des matières militaires de haute technologie ou des matières nucléaires.

M. Lipszyc évoque ensuite brièvement la question de l'archivage.

Comme indiqué précédemment, l'archivage est indépendant de la classification: ce n'est pas parce qu'une pièce est classifiée qu'elle ne peut pas être archivée; et

moyens ter beschikking worden gesteld. Het Comité betreurt dat in het voorstel geen enkele impact-analyse werd gemaakt. De voorstellen zullen zonder twijfel een grote werklast meebrengen en nieuwe IT-toepassingen vereisen voor alle diensten die geclassificeerde documenten kunnen aanmaken. En dat zijn niet alleen de inlichtingendiensten maar ook het OCAD, de BIM-Commissie, de Federale Politie, de uitbaters van kerncentrales, de FOD buitenlandse Zaken, de Krijgsmacht, enzovoort.

Het Comité kan zich wel ten dele vinden in de voorgestelde derde paragraaf van artikel 7, (artikel 5 van het wetsvoorstel) waarbij de maximale termijn mits schriftelijke motivering zou kunnen verlengd worden tot 100 jaar. Het voorstel bepaalt dat dit de uitzondering moet blijven. Het is zeer de vraag of dit zo zal zijn. Het Comité kan niet inschatten of het over honderden, duizenden dan wel tienduizenden documenten zal gaan.

Het Comité staat ook niet weigerachtig tegenover het voorstel om het de bevoegdheid te verlenen om de pertinentie van de classificatie te beoordelen. Maar er stellen zich drie concrete vragen.

— zal het Comité ook bevoegd zijn om classificaties te beoordelen die zijn aangebracht door bijvoorbeeld de Federale Politie, door de Krijgsmacht of door een andere overheidsdienst?

— wat is het gevolg indien het Comité oordeelt dat de motivering van een verlening niet pertinent is? Het voorstel is hierover niet duidelijk. Is het standpunt van het Comité in deze bindend of niet?

— alleszins mag aan het Comité alleen een marginale toetsingsbevoegdheid worden gegeven, te weten een beperkte controle over de vraag of de classificatie zelf of zijn duurtijd niet manifest onwettelijk of onredelijk is. Het Comité mag niet in de plaats treden van de uitvoerende macht en zelf een beleid ter zake voeren. De bekommernis om het Comité alleen een marginale toetsingsbevoegdheid te verlenen is ook ingegeven door het feit dat voor de beoordeling van de gegrondheid van een classificatie soms een expertise vereist is waarover het Comité niet altijd kan beschikken. Denk maar aan de classificatie van hoogtechnologisch militair materiaal of kernmateriaal.

Vervolgens gaat de heer Lipszyc kort in op het vraagstuk van de archivering.

Zoals gezegd, staat dit eigenlijk los van de classificatie: het is niet omdat een stuk geclassificeerd is, dat het niet kan gearchiveerd worden; maar omgekeerd is

inversement, il n'est pas vrai non plus qu'un document non classifié ou déclassifié puisse rejoindre automatiquement les Archives de l'État et devienne accessible. La question de l'archivage est davantage liée à un problème qui n'est, hélas, pas mentionné dans la proposition de loi et qui est au moins aussi important, à savoir l'opportunité de conserver ou de détruire des données à caractère personnel.

À ce propos, l'orateur tient d'abord à souligner que le Comité n'a pas d'observations particulières à propos de la proposition de loi lorsqu'elle prévoit de transférer aux Archives de l'État des documents sous les trois conditions cumulatives suivantes: s'il s'agit de documents créés depuis 30 ans (au lieu de 50 ans), si ces documents ne sont pas classifiés et s'ils ont perdu leur utilité administrative.

Mais là n'est pas le plus important. La proposition de loi ne tient pas compte de l'arsenal juridique existant en matière de protection des données à caractère personnel. Qu'il s'agisse de données relatives à des cibles, à des citoyens lambda ou encore à des sources, l'orateur estime qu'un débat fondamental s'impose sur ces questions et que la proposition de loi doit tenir davantage compte, par exemple:

- de l'article 21 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité, qui prévoit la destruction obligatoire de certaines données personnelles;

- d'une disposition similaire de la loi relative à la classification ayant trait aux données personnelles des enquêtes de sécurité;

- de l'obligation de protéger les sources des services de renseignement à tout moment;

- mais certainement aussi des nouvelles règles de traitement des données à caractère personnel à des fins historiques, scientifiques ou statistiques contenues dans la loi relative à la protection des données (article 99 et suivants).

Toutes ces règles servent des intérêts différents, parfois contradictoires, mais elles doivent s'harmoniser et former un tout. De l'avis du Comité, ce n'est pas suffisamment le cas actuellement. Quelles données (personnelles) doivent être détruites ou archivées et lesquelles, le cas échéant, sont accessibles, de manière anonyme ou non? Les réponses à ces questions ne sont pas suffisamment claires.

Enfin, il convient d'examiner dans quelle mesure le règlement proposé en vue de déclassifier et d'archiver des données sensibles constitue un ensemble unique

het ook niet zo dat een niet-geclassificeerd stuk of een gedeclassificeerd stuk zonder meer naar het Rijksarchief mag en toegankelijk wordt. Het vraagstuk van de archivering is meer verbonden met een kwestie die jammer genoeg niét ter sprake komt in het wetsvoorstel en dat minstens even belangrijk is: de al dan niet bewaring of vernietiging van persoonsgegevens.

Vooreerst benadrukt de spreker dat het Comité geen bijzondere opmerkingen heeft bij het voorstel waarin erin wordt voorzien om documenten naar het Rijksarchief over te brengen onder volgende drie cumulatieve voorwaarden: het betreft documenten gecreëerd ouder dan 30 jaar (in plaats van 50 jaar), het betreft niet-geclassificeerde stukken en ze hebben hun administratieve nut verloren.

Maar er zijn meer belangrijke kwesties. Het voorstel houdt geen rekening met het bestaande juridische arsenaal in het kader van de bescherming van persoonsgegevens. Zowel wanneer het gaat om gegevens van targets, van de gewone burgers of nog van bronnen, denkt de spreker dat deze voorgaande vragen een fundamenteel debat vereisen, en dat het wetsvoorstel meer rekening moet houden met bijvoorbeeld:

- artikel 21 van de Inlichtingenwet dat voorziet in een verplichte vernietiging van bepaalde persoonsgegevens;

- een gelijkaardige bepaling uit de Classificatiewet met betrekking tot persoonsgegevens uit veiligheidsonderzoeken;

- de verplichting om te allen tijde de bronnen van inlichtingendiensten te beschermen;

- maar zeker ook met de nieuwe regels inzake de verwerking van persoonsgegevens voor historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden zoals opgenomen in de Gegevensbeschermingswet (artikel 99 en volgende).

Al deze regels dienen verschillende, en soms tegenstrijdige, belangen maar moeten wel op elkaar aansluiten en één geheel vormen. Naar het oordeel van het Comité is dat momenteel onvoldoende het geval. Het is onvoldoende duidelijk welke (persoons)gegevens vernietigd of gearhiveerd moeten worden en welke desgevallend toegankelijk zijn, al dan niet op geanonimiseerde wijze.

Ten slotte moet ook gekeken worden in welke mate de voorgestelde regeling van declassificatie en archivering van gevoelige gegevens één logisch geheel vormt met

et logique intégrant les possibilités offertes par la loi relative à la publicité de l'administration.

Sans une proposition claire et mûrement réfléchie, l'adoption de la proposition de loi actuelle créera plus de problèmes qu'elle n'en résoudra.

Le Comité permanent R insiste dès lors sur l'importance d'une concertation entre tous les acteurs concernés. Tant les questions de principe que les questions techniques et budgétaires pourraient être évoquées en toute transparence dans le cadre d'une telle concertation afin de parvenir à une réglementation équilibrée et applicable. Le Comité insiste dans ce cadre sur l'instauration d'un délai de déclassification suffisamment long, sur une possibilité d'"*overruling*" d'une classification (qu'il s'agisse d'une première classification ou d'une prolongation) et sur une cohérence avec les réglementations précitées.

2. Exposé de Mme Kathleen Stinckens, présidente du Comité permanent de contrôle des services de police

Mme Kathleen Stinckens explique que le Comité R est beaucoup plus souvent confronté à des pièces classifiées que le Comité P. Le Comité P y est toutefois confronté régulièrement dans le cadre des enquêtes de contrôle, du traitement des plaintes et dénonciations individuelles et de certaines enquêtes parlementaires et judiciaires.

En tant que présidente du Comité P, l'oratrice fait elle-même également partie de l'Organe de recours en matière d'habilitations, attestations et avis de sécurité, si bien qu'elle est également régulièrement confrontée à des pièces classifiées.

La plupart des membres du personnel du Comité P peuvent prendre connaissance des pièces classifiées dès lors qu'ils sont titulaires d'une habilitation de sécurité de niveau "très secret". Dans les rapports relatifs aux enquêtes de contrôle et au traitement des plaintes individuelles, il peut être question d'informations classifiées. Dans ce cas, on ne peut rendre compte de ces informations en toute transparence.

Il est important qu'une déclassification n'intervienne que si elle est justifiée et strictement nécessaire. C'est ce qu'indique également le rapport de la commission d'enquête sur les attentats terroristes du 22 mars 2016.

En outre, l'oratrice rappelle la recommandation que le Comité permanent P a formulée, conjointement avec le Comité permanent R, dans le rapport de contrôle 2008/1, rédigé à la suite du contrôle conjoint des Comités permanents P et R relatif à l'Organe de coordination

de possibilités offertes par la loi relative à la publicité de l'administration.

Zonder eenduidig en doordacht voorstel, zal de aanname van voorliggend wetsvoorstel meer problemen creëren dan oplossen.

Het Vast Comité I dringt dan ook aan op een overleg van alle betrokken actoren waar zowel principiële als technische of budgettaire kwesties in alle transparantie kunnen besproken worden om zo te komen tot een evenwichtige en werkbare regeling. Het Comité legt in dat kader de nadruk op de invoering van een voldoende lange declassificatie-termijn, op de mogelijkheid tot "*overruling*" van een initiële of verlengde classificatie en op coherentie met voornoemde regelgeving.

2. Uiteenzetting van mevrouw Kathleen Stinckens, voorzitter van het Comité van Toezicht op de politiediensten

Mevrouw Kathleen Stinckens legt uit dat het Comité I veel meer wordt geconfronteerd met de geclassificeerde stukken dan het Comité P. Het Comité P wordt er wel op regelmatige basis mee geconfronteerd in het kader van toezichtsonderzoeken, individuele klachten en aangiften en bepaalde parlementaire en gerechtelijke onderzoeken.

Als voorzitter van het Comité P maakt de spreekster zelf ook deel uit van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigen en veiligheidsadviezen waarbij zij ook regelmatig wordt geconfronteerd met geclassificeerde stukken.

De meeste personeelsleden van het Comité P kunnen kennismaken van de geclassificeerde stukken omdat zij beschikken over een veiligheidsmachtiging "zeer geheim". In de rapporten over toezichtsonderzoeken en individuele klachtonderzoeken kan sprake zijn van geclassificeerde informatie. In dat geval kan daarover niet in alle transparantie worden gerapporteerd.

Het is belangrijk dat een declassificatie enkel gebeurt als het verantwoord is en als het strikt noodzakelijk is. Dit staat ook vermeld in het verslag van de onderzoekscommissie in verband met de terroristische aanslagen van 22 maart 2016.

Daarnaast brengt de spreekster de aanbeveling van het Vast Comité P in herinnering die het gezamenlijk met het Vast Comité I heeft geformuleerd in het toezicht rapport 2008/1 opgesteld naar aanleiding van het gemeenschappelijk toezicht gevoerd met

pour l'analyse de la menace. À l'époque, le Comité permanent P et le Comité permanent R ont souligné qu'il convenait de veiller, lors de la classification de pièces, à ce que cette classification soit justifiée et conforme à la réglementation en matière de classification. Sur la base du constat que la classification s'avérait injustifiée dans certains cas, on a souligné à l'époque qu'il convenait de prévoir une possibilité de correction. Les deux comités ont dès lors préconisé de prévoir un système de déclassification (au besoin, partielle) à l'usage d'une autre personne que celle qui a décidé initialement de la classification. On peut donc considérer que la proposition de loi à l'examen tente de donner suite à cette recommandation.

En ce qui concerne le contenu de la proposition de loi, le Comité permanent P peut souscrire quasi intégralement aux observations du Comité permanent R, relayées par M. Lipszyc.

Mme Stinckens tient encore à formuler d'importantes observations supplémentaires:

— la proposition de loi visant à fixer des règles générales de déclassification pour les pièces classifiées prévoit à l'article 5, § 3, que: "Dans certains cas exceptionnels et moyennant motivation écrite, il est possible, au moment prévu de la déclassification automatique, de décider de prolonger malgré tout la classification, en abaissant ou non son degré, selon les modalités prévues au paragraphe 2. Cette décision est notifiée au Comité R, qui se prononce dans les trois mois sur la pertinence de la prolongation de la classification.". Le Comité permanent P pense pouvoir déduire de la disposition précitée que dans tous les cas, le Comité permanent R doit se prononcer sur la pertinence de la prolongation de la classification, même si le Comité permanent P décide, en tant qu'autorité d'origine, de prolonger la classification au terme du délai de classification. Le Comité permanent P se demande dès lors si tel est bien l'objectif poursuivi. On peut formuler la même observation dans le cas où les services de police et l'Organe de coordination de l'analyse de la menace décident, en tant qu'autorités d'origine, de prolonger la classification au moment de la déclassification automatique.

— ensuite, l'oratrice émet également des réserves à propos des délais prévus à l'article 5, § 3, de la proposition de loi. Quand a lieu précisément le moment prévu de la déclassification automatique? Est-ce au moment où le délai de 10, 20 ou 30 ans a déjà expiré? Le délai de 3 mois dont dispose le Comité R pour se prononcer sur la pertinence de la prolongation de la classification commence-t-il à courir après l'expiration du délai de classification de 10, 20 ou 30 ans? Si oui, qu'advient-il

betrekking tot het Coördinatieorgaan op de dreigingsanalyse. Het Vast Comité P heeft toen samen met het Vast Comité I erop gewezen dat bij de classificatie van stukken erover gewaakt dient te worden dat de classificatie gerechtvaardigd is en in overeenstemming met de classificatieregeling. Naar aanleiding van de vaststelling dat in sommige gevallen een classificatie niet gerechtvaardigd bleek te zijn, heeft men destijds gesteld dat in de mogelijkheid tot corrigerende actie dient te worden voorzien. De beide comités hebben dan ook het advies gegeven te voorzien in een systeem van (desnoods gedeeltelijke) declassificatie, buiten de persoon van de initiële classificeerders om. Men kan dus stellen dat het voorliggende wetsvoorstel aan deze aanbeveling tracht tegemoet te komen.

Wat de inhoud van het wetsvoorstel betreft kan het Vast Comité P zich bijna volledig aansluiten bij de opmerkingen van het Vast Comité I, vertolkt door de heer Lipszyc.

Mevrouw Stinckens wenst nog belangrijke bijkomende bemerkingen maken.

— het wetsvoorstel tot invoering van een algemene declassificatieregeling voor geclassificeerde stukken bepaalt in artikel 5, § 3, dat: "In uitzonderlijke gevallen en mits een schriftelijke motivatie kan op het voorziene moment van automatische declassificatie beslist worden de classificatie toch te verlengen al dan niet gepaard gaand met een verlaging van het niveau volgens de modaliteiten van paragraaf 2. Deze beslissing wordt gemeld aan het Comité I, dat binnen drie maanden oordeelt over de pertinentie van de verlenging van de classificatie". Het Vast Comité P meent uit bovenstaande bepaling te kunnen begrijpen dat in alle gevallen het Vast Comité I een oordeel dient te vellen over de pertinentie van de verlenging van classificatie zelfs in het geval dat het Vast Comité P als overheid van oorsprong bij afloop van de classificatietermijn beslist de classificatie te verlengen. Het Vast Comité P vraagt zich dan ook af of dit wel de bedoeling kan zijn? In het geval dat de politiediensten en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse als overheid van oorsprong op het moment van automatische declassificatie beslissen de classificatie te verlengen kan men dezelfde opmerking maken.

— vervolgens plaats de spreekster ook een kanttekening bij de termijnen die worden vermeld in artikel 5, § 3, van het wetsvoorstel. Wanneer valt precies het voorziene moment van automatische declassificatie? Is dit op het moment dat de termijn van 10, 20 of 30 jaar reeds verstreken is? Begint de termijn van 3 maanden die het Comité I heeft om te oordelen over de pertinentie van de verlenging van de classificatie te lopen na het verstrijken van de 10-, 20- of 30-jarige termijn van classificatie? Zo

des pièces? Restent-elles classifiées dans l'intervalle ou sont-elles automatiquement déclassifiées? Quand débute le délai de 3 mois dont dispose le Comité R? Ce délai commence-t-il à courir à partir de la date de la décision de prolongation de la classification ou à partir de la date à laquelle le Comité R a pris connaissance de cette décision?

3. Exposé de Mme Florence Oleffe, conseiller juridique du Service général du renseignement et de la sécurité (SGRS) et de M. Hugues Brulin, directeur d'encadrement à la Sûreté de l'État (VSSE)

Mme Florence Oleffe explique que le SGRS et la VSSE ont pris connaissance de la présente proposition de loi et sont d'avis que les procédures de déclassification et d'archivage méritent une réglementation bien détaillée. Sur base de la proposition de loi actuelle, les services espèrent pouvoir engager un dialogue.

Les commentaires les plus importants afin de tenir compte des différents intérêts en présence sont les suivants:

— d'une part, une déclassification plus régulière pour rendre certaines informations accessibles aux fins de recherches historiques et de transparence des décisions des pouvoirs publics, et

— d'autre part, la sécurité des citoyens, qui nécessite la protection de certaines informations contre le risque d'atteinte aux intérêts fondamentaux visés à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

L'oratrice insiste sur le fait que les problèmes sont complexes et recèlent des modalités à développer plus techniques qu'il n'y paraît à première vue, avec des conséquences importantes, en raison de l'incidence de cette proposition sur la sécurité nationale et le fonctionnement des services.

3.1. Déclassification aujourd'hui et accès aux informations classifiées

La proposition de loi justifie la nécessité de règles de déclassification sur la base des besoins de la recherche historique et de la transparence des décisions des pouvoirs publics.

Il faut souligner qu'une déclassification ne signifie pas qu'un document est ipso facto automatiquement accessible au public. Les services doivent aussi appliquer d'autres législations telles que la loi relative à la protection des personnes physiques à l'égard des

ja, wat gebeurt er dan met de documenten: blijven zij in tussentijd geclassificeerd of worden zij dan automatisch gedeclineerd? Wanneer start de termijn van 3 maanden waarover het Comité I beschikt? Begint deze termijn te lopen vanaf de datum van de beslissing tot verlenging van de classificatie of van de datum dat het Comité I kennis heeft van deze beslissing?

3. Uiteenzetting van mevrouw Florence Oleffe, juridisch adviseur van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV), en van de heer Hugues Brulin, stafdirecteur van de Veiligheid van de Staat (VSSE)

Mevrouw Florence Oleffe geeft aan dat de ADIV en de VSSE kennis hebben genomen van dit wetsvoorstel en van oordeel zijn dat de declassificatie- en archiveringsprocedures een heel gedetailleerde reglementering behoeven. Op grond van het voorliggende wetsvoorstel hopen de diensten in dialoog te kunnen treden.

Teneinde rekening te houden met de verschillende belangen zijn de belangrijkste opmerkingen ter zake de volgende:

— een regelmatigere declassificatie om bepaalde informatie open te stellen voor historisch onderzoek en voor de transparantie van de overheidsbeslissingen, en

— de veiligheid van de burgers, die vereist dat bepaalde informatie wordt beschermd tegen het risico dat afbreuk wordt gedaan aan de fundamentele belangen bedoeld in artikel 3 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

De spreekster benadrukt dat de problemen complex zijn en de ontwikkeling van meer technische nadere regels vereisen dan op het eerste gezicht nodig lijkt, met aanzienlijke gevolgen, vanwege de impact van dit wetsvoorstel op de nationale veiligheid en op de werking van de diensten.

3.1. Huidige situatie inzake declassificatie en toegang tot geclassificeerde informatie

Het wetsvoorstel verantwoordt de nood aan declassificatieregels op grond van de behoeften van het historisch onderzoek en van de transparantie van de overheidsbeslissingen.

Declassificatie betekent niet dat een document ipso facto automatisch door de bevolking kan worden geraadpleegd. De diensten moeten ook andere wetgeving toepassen, zoals de wet betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van

traitements de données à caractère personnel ou la loi sur la publicité de l'administration, chacune dotée de différentes exceptions à la publicité.

Ensuite, la ligne de conduite interne aux services de renseignement, déduite des instructions figurant dans la directive du Comité ministériel de renseignement et de sécurité (l'actuel CNS) relative aux modalités de classification, de déclassification et de modification du degré de classification veut qu'un document porte le niveau de classification le plus adapté au risque (donc, sans surclassification) afin que les destinataires puissent utiliser efficacement les informations, par exemple il s'agisse de l'octroi ou du refus d'un visa, d'un permis de séjour ou d'une attestation de sécurité. Les services essaient également d'indiquer autant que possible dans le texte lui-même quelles parties sont classifiées et lesquelles ne le sont pas. Il peut également être indiqué que la classification expire après un événement précis comme une manifestation, un sommet de l'OTAN, la visite d'un chef d'État étranger, etc.

En outre, les services de renseignement procèdent déjà à la déclassification d'informations qui ont perdu leur sensibilité.

À l'occasion des échanges d'informations actuels avec d'autres autorités, des documents ou parties de documents sont régulièrement déclassifiés, souvent après sanitation, à la demande des destinataires (Office des Étrangers, Affaires étrangères, police, autorités judiciaires, établissements pénitenciers, etc.) afin qu'ils puissent en faire état plus facilement lors de la prise de décision.

La loi sur les services de renseignement prévoit déjà que les archives de plus de 50 ans sont transférées aux Archives du Royaume afin qu'elles soient disponibles pour la recherche historique.

Pour la VSSE, des progrès concrets ont été réalisés à cet égard ces dernières années. Un accord a été conclu avec les Archives du Royaume sur les modalités et plusieurs centaines de dossiers ont déjà été envoyés. Ainsi, actuellement, les fonds dits de la "Sûreté Coloniale", réceptionnés en 2016, sont examinés. Les représentants habilités des Archives du Royaume y sont associés sur simple demande de leur part. La moitié des dossiers "Sûreté Coloniale" ont déjà été vérifiés. 90 % des pièces n'étaient pas classifiées ou pouvaient être déclassifiées et ont été transmises aux Archives de l'État.

Pour la Défense, un protocole d'accord a été signé avec les Archives du Royaume le 26 janvier 2011. Initialement, toutes les archives déclassifiées de la Défense – qui

persoonsgegevens of de wet betreffende de openbaarheid van bestuur, die elk verschillende uitzonderingen op de openbaarheid bevatten.

Vervolgens vereist de interne gedragsregel van de inlichtingendiensten, die afgeleid is van de instructies in de richtlijn van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid (de huidige NVR) met betrekking tot de nadere regels voor classificatie, declassificatie en wijziging van het classificatieniveau, dat de aan een document toegekende classificatie zoveel mogelijk op het risico moet zijn afgestemd (dus zonder overclassificatie) zodat de ontvangers de informatie doeltreffend kunnen aanwenden, bijvoorbeeld bij het verlenen of weigeren van een visum, een verblijfsvergunning of een veiligheidsattest. De diensten proberen ook zoveel mogelijk in de tekst zelf aan te geven welke delen wel en welke delen niet geclassificeerd zijn. Er kan ook worden aangegeven dat de classificatie vervalt na een specifieke gebeurtenis zoals een betoging, een NAVO-top, het bezoek van een buitenlands staatshoofd enzovoort.

Voorts declassificeren de inlichtingendiensten al informatie die niet langer gevoelig is.

Bij de huidige uitwisseling van informatie met andere overheden worden regelmatig documenten of delen van documenten gedeëclassificeerd, vaak na sanitiseren, op verzoek van de ontvangers (Dienst Vreemdelingenzaken, Buitenlandse Zaken, politie, rechterlijke overheid, penitentiaire inrichtingen enzovoort) zodat ze die gemakkelijker kunnen vermelden bij de besluitvorming.

De wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bepaalt al dat de archiefdocumenten van meer dan 50 jaar naar het Rijksarchief worden overgebracht opdat ze voor historisch onderzoek zouden kunnen worden geraadpleegd.

Wat de VSSE betreft, werd de afgelopen jaren concrete vooruitgang geboekt op dit gebied. Over de nadere regels werd een overeenkomst gesloten met het Rijksarchief en enkele honderden dossiers werden reeds overgebracht. Zo worden thans de in 2016 ontvangen fondsen van de zogenaamde "Sûreté Coloniale" onderzocht. De gemachtigde vertegenwoordigers van het Rijksarchief worden daar op eenvoudige aanvraag bij betrokken. De helft van de dossiers "Sûreté Coloniale" werd al geverifieerd. 90 % van de stukken was niet geclassificeerd of kon gedeëclassificeerd worden en werd overgedragen aan het Rijksarchief.

Wat Defensie betreft, werd op 26 januari 2011 een protocolakkoord met het Rijksarchief ondertekend. Aanvankelijk werden alle gedeëclassificeerde archieven

sont gérées par le SGRS – étaient transmises après un certain délai au Musée de l'Armée. Progressivement, les documents de la Défense seront transférés aux Archives du Royaume: les dossiers des officiers, les documents de la 2ème guerre mondiale, les logbooks de la Marine, ...

En application de la loi sur les archives et suite à l'article 21/1 nouveau de la loi organique du 30 novembre 1998, les deux services de renseignement ont d'ailleurs établi un tableau de tri déterminant les différents délais d'archivage interne, de destruction, de transfert aux Archives du Royaume, ... en fonction des différents types de documents. Celui du SGRS a été approuvé par l'archiviste général du Royaume en 2013 et celui de la VSSE lui a été transmis au début de l'année passée.

Les Archives du Royaume n'ayant pas d'infrastructure adaptée pour stocker les documents classifiés, à leur demande, seuls les documents déclassifiés sont transférés. C'est pourquoi il faut évaluer pour chaque document si une classification est toujours requise. Cette réévaluation prend en compte les informations en provenance de l'étranger, la sécurité des sources humaines, la protection de l'identité des agents, etc.

Les services font également preuve d'ouverture sur le monde académique. Les chercheurs, en possession d'une habilitation de sécurité, peuvent accéder aux documents classifiés des archives de la VSSE et du SGRS.

En ce qui concerne la VSSE: Dans le cadre d'une telle coopération, des dossiers tels que celui de l'assassinat de Julien Lahaut ont été fournis avec les antécédents nécessaires. La VSSE a également mis des documents d'archives à la disposition d'étudiants en histoire dont les travaux portent sur l'immigration italienne en Belgique pendant la période 1946-1956, la vie d'un collaborateur belge, le réseau de renseignement Bayard, les activités du Front de Libération Nationale algérien et du Mouvement National Algérien en Belgique. Des journalistes et des écrivains pourraient également s'adresser aux services pour leurs recherches et parler aux agents de la VSSE.

En ce qui concerne les archives classifiées de l'ensemble de la Défense, gérées par le SGRS: le SGRS reçoit environ 800 visiteurs par an., tant des personnes avec habilitation de sécurité que sans habilitation de sécurité et répond à un millier de demandes écrites de

van Defensie – die door de ADIV worden beheerd – na een bepaalde termijn aan het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis overgedragen. Geleidelijk zullen de documenten van Defensie worden overgedragen aan het Rijksarchief: de dossiers van de officieren, de documenten van de Tweede Wereldoorlog, de logboeken van de Marine-component enzovoort.

Met toepassing van de archiefwet en ingevolge het nieuwe artikel 21/1 van de organieke wet van 30 november 1998 hebben de beide inlichtingendiensten trouwens een archiefselectielijst uitgewerkt waarin de verschillende termijnen worden vastgelegd met betrekking tot de interne archivering, de vernietiging, de overbrenging naar het Rijksarchief enzovoort, naargelang van het soort documenten. De ADIV-lijst werd door de Rijksarchivaris goedgekeurd in 2013; de lijst van de VSSE werd hem begin vorig jaar bezorgd.

Aangezien het Rijksarchief geen aangepaste infrastructuur heeft om de geclassificeerde documenten op hun verzoek te bewaren, worden alleen de gedeclassificeerde documenten overgebracht. Daarom moet voor elk document worden uitgemaakt of een classificatie nog steeds vereist is. Bij die nieuwe evaluatie wordt rekening gehouden met de uit het buitenland afkomstige inlichtingen, de veiligheid van de personen die als bron fungeren, de bescherming van de identiteit van de agenten enzovoort.

De diensten geven eveneens blijk van openheid naar de academische wereld. De onderzoekers die in het bezit zijn van een veiligheidsmachtiging kunnen inzage krijgen in de geclassificeerde documenten van de archieven van de VSSE en van de ADIV.

Met betrekking tot de VSSE: in het raam van een dergelijke samenwerking zijn dossiers zoals dat van de moord op Julien Lahaut ter beschikking gesteld, met de nodige voorafgaande stukken. De VSSE heeft ook archiefdocumenten ter beschikking gesteld van geschiedenisstudenten die onderzoek voeren naar de Italiaanse immigratie in België in de periode 1946-1956, het leven van een Belgische collaborateur, het inlichtingennetwerk Bayard, de activiteiten van het Algerijnse *Front de Libération Nationale* en de *Mouvement National Algérien* in België. Journalisten en schrijvers zouden eveneens met de diensten contact kunnen opnemen voor hun onderzoeken en met agenten van de VSSE kunnen spreken.

Met betrekking tot alle geclassificeerde Defensiearchieven onder het beheer van de ADIV: de ADIV ontvangt jaarlijks ongeveer 800 bezoekers, al dan niet met een veiligheidsmachtiging, en beantwoordt elk jaar een duizendtal schriftelijke aanvragen om de archieven

consultation des archives par an. Par exemple, le dossier d'enquête sur HAMMARSKJOLD a été déclassifié et transmis à un journaliste. Le dossier BINET a également été consulté par un journaliste. Les membres de la Commission Rwanda ont eu accès aux archives avec une habilitation de sécurité, *idem* pour la Commission GLADIO.

3.2. Les préoccupations et les risques

La proposition de loi prévoit des délais de déclassification automatique après 10/20 ans pour le niveau "confidentiel", 20/30 ans pour le niveau "secret" et 30/50 ans pour le niveau "très secret".

Trois points importants doivent être développés:

— les raisons qui justifient la classification de certaines informations

Pour rappel, la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations ne permet de classifier un document que pour protéger les intérêts énumérés de manière exhaustive en son article 3.

Ces intérêts tendent à protéger l'intégrité du territoire, la sûreté intérieure de l'État et les organes décisionnels, les plans de défenses et les missions des forces armées, la sûreté extérieure et les relations internationales de la Belgique, les ressortissants belges à l'étranger, les témoins protégés et le potentiel scientifique et économique du pays.

Aussi, contrairement à ce qui est mentionné dans l'exposé des motifs de la proposition de loi, les informations ne sont pas classifiées pour ranger à jamais les secrets d'État et ainsi se débarrasser des responsabilités mais pour protéger certains intérêts fondamentaux ainsi que les personnes qui y concourent, de même que les techniques et tactiques, et pour sauvegarder les relations de confiance avec les services homologues étrangers et les relations diplomatiques de l'État.

L'objectif principal de la classification n'est pas de cacher des informations aux citoyens mais bien de sécuriser des mécanismes de protection d'intérêts fondamentaux. C'est aussi en conséquence de cette classification que certaines informations ne peuvent être accessibles que sur un réseau informatique hautement sécurisé, uniquement par des personnes dûment

te raadplegen. Zo werd het onderzoeksdossier naar Dag Hammarskjold gedeclassificeerd en aan een journalist beschikbaar gesteld. Ook het dossier-Binet werd door een journalist geraadpleegd. De leden van de Rwanda-commissie hebben met een veiligheidsmachtiging toegang gekregen tot de archieven; *idem* voor de commissie-Gladio.

3.2. Bezorgdheden en gevaren

Het wetsvoorstel voorziet in automatische declassificatietermijnen na 10/20 jaar voor het niveau "vertrouwelijk", na 20/30 jaar voor het niveau "geheim" en na 30/50 jaar voor het niveau "zeer geheim".

Op drie belangrijke punten moet nader worden ingegaan:

— redenen die de classificatie van bepaalde informatie rechtvaardigen

Ter herinnering, de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen maakt het slechts mogelijk een document te classificeren om de belangen te vrijwaren die exhaustief worden opgesomd in artikel 3 van die wet.

Die belangen strekken tot de bescherming van de onschendbaarheid van het grondgebied, van de interne veiligheid van de Staat en de besluitvormingsorganen, van de defensieplannen, van de opdrachten van de strijdkrachten, van de externe veiligheid en de internationale betrekkingen van België, van de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, van de beschermde getuigen en van het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land.

In tegenstelling tot wat in de memorie van toelichting van het wetsvoorstel wordt aangegeven, worden de inlichtingen dus niet geclassificeerd om ze als staatsgeheim voor eeuwig en altijd verborgen te houden en zich zodoende van zijn verantwoordelijkheid te ontdoen, maar om bepaalde fundamentele belangen alsmede de betrokken mensen en de bijbehorende technieken en tactieken te beschermen en om de vertrouwensrelaties met de buitenlandse zusterdiensten en de diplomatieke staatsbetrekkingen te vrijwaren.

Het hoofddoel van de classificatie is niet informatie achter te houden voor de burgers, maar de mechanismen ter bescherming van fundamentele belangen veilig te stellen. Nog als gevolg van die classificatie zijn bepaalde inlichtingen slechts toegankelijk via een hoogst beveiligd computernetwerk, uitsluitend voor de personen die daartoe na een veiligheidsonderzoek naar behoren

habilitées suite à une enquête de sécurité et pouvant justifier *d'un need to know* dans le cadre de leur fonction.

— le besoin du maintien d'une classification sur de longues périodes

Dans le monde de la sécurité, des délais de 10, 20 ou 30 ans sont extrêmement courts et ne tiennent pas compte des besoins de protection de l'information sur le long terme. Les services de renseignement n'enquêtent pas sur des faits ponctuels, mais sur des phénomènes et des réseaux qui se développent et évoluent sur des décennies, voire parfois sur des siècles, tantôt à des fins d'espionnage, tantôt d'ingérence, tantôt d'extrémisme, etc.

Les exemples suivants illustrent ce besoin et expliquent en quoi la protection de l'information n'est pas une exception mais la règle en matière de sécurité nationale:

En matière d'espionnage, certaines personnes travaillant pour des services de renseignement étrangers sont réactivées après des décennies. Tant que ces personnes sous surveillance sont potentiellement actives ou réactivables, le dossier doit rester classifié. À défaut, toute l'enquête de renseignement peut être exposée avec un impact direct sur le bon fonctionnement des organes décisionnels ou le potentiel économique ou scientifique, ou encore les relations internationales, les plans de défense, etc.

Ainsi, dans divers pays occidentaux (pays baltes, États-Unis, ...), la presse a révélé récemment de nombreux cas d'espionnage dont les origines sont, elles, très anciennes: l'affaire Georges Trofimoff (1992 – USA), l'affaire Aldrich Ames (USA – 1994), l'affaire Robert Hanssen (2001 – USA), l'affaire Simm (Lettonie – 2009), l'arrestation d'une cellule dormante aux USA (mai 2010), etc. Il y a peu la presse belge s'est faite l'écho des activités d'espionnage d'un diplomate belge remontant aux années 80.

La radicalisation violente, phénomène particulièrement sensible pour les services actuellement, est le fruit d'un processus très progressif, suscité à l'adolescence et couvant jusqu'à un âge bien avancé, attendant qu'un élément déclencheur activé plusieurs dizaines d'années plus tard fasse basculer la cible dans le terrorisme. Ce type de dossiers, nombreux actuellement, doit être absolument protégé, quel que soit le support – papier ou informatique – et ce pendant de nombreuses années.

Dans cette matière, relevons par exemple le phénomène des Frères Musulmans créé il y a près d'un siècle. Depuis, certaines branches de ce mouvement sont devenues violentes. L'étude de ce mouvement

zijn gemachtigd en die in het raam van hun functie een *"need to know"* kunnen verantwoorden.

— de behoefte om een classificatie gedurende lange tijd te handhaven

In veiligheidskringen zijn termijnen van 10, 20 of 30 jaar uiterst kort en houden ze geen rekening met de behoeften inzake informatiebescherming op lange termijn. De inlichtingendiensten voeren geen onderzoek naar welbepaalde feiten, maar naar met spionage, inmenging, extremisme enzovoort gerelateerde verschijnselen en netwerken, waarvan de ontwikkeling en de evolutie decennia – en soms eeuwen – in beslag kunnen nemen.

De volgende voorbeelden illustreren die behoefte en geven aan waarom inzake nationale veiligheid informatiebescherming geen uitzondering, maar de regel is.

Bij spionage worden mensen die voor buitenlandse inlichtingendiensten werken soms na tientallen jaren opnieuw ingezet. Zolang die mensen onder toezicht mogelijk actief zijn of opnieuw kunnen worden ingezet, moet hun dossier geclassificeerd blijven. Mocht dat niet het geval zijn, dan zou elk inlichtingenonderzoek aan het licht kunnen komen, met een directe weerslag op de goede werking van de beslissingsorganen, op het economisch of wetenschappelijk potentieel, op de internationale betrekkingen, op de defensieplannen enzovoort.

Zo heeft in diverse Westerse landen (de Baltische Staten, de VS enzovoort) de pers onlangs verslag uitgebracht van talrijke spionagezaken met een heel oude oorsprong, waaronder de zaak-Georges Trofimoff (1992 – USA), de zaak-Aldrich Ames (USA – 1994), de zaak Robert Hanssen (2001 – USA), de zaak-Simm (Letland – 2009), de aanhouding van een slapende cel in de VS (mei 2010) enzovoort. Kort geleden zijn in de Belgische pers berichten verschenen over de uit de jaren 80 daterende spionageactiviteiten van een Belgische diplomaat.

Gewelddadige radicalisering is momenteel een uiterst gevoelig verschijnsel voor de inlichtingendiensten en is het resultaat van een heel geleidelijk proces, dat begint tijdens de adolescentie en dat tot op gevorderde leeftijd sluimerend wacht op een element dat het doelwit na tientallen jaren tot terrorisme doet overgaan. Dergelijke dossiers zijn momenteel talrijk en moeten absoluut gedurende vele jaren worden beschermd, ongeacht de drager (papier of informatica) ervan.

Ter zake moet worden aangestipt dat de Moslimbroeders een verschijnsel vormen dat ongeveer een eeuw geleden is ontstaan. Sindsdien zijn sommige takken van die beweging gewelddadig geworden. Via studie van

permet aux services de renseignement d'appréhender certains groupes terroristes actuels et d'identifier leurs membres. Étant donné tous les liens existant et ayant existé entre ce mouvement et les groupes terroristes actuels, certaines informations doivent rester classifiées depuis des décennies, notamment pour protéger le secret de l'enquête de renseignement, les agents des services de renseignement et les sources et leur famille.

Les informateurs sont essentiels au fonctionnement des deux services de renseignement. Il est indispensable que l'identité de ces personnes soit protégée à tout moment et même après leur décès pour leur propre sécurité et celle de leur famille. Il en va de même pour les personnes qui prêtent leur concours logistique à un service de renseignement, comme par exemple un propriétaire qui donne à la VSSE ou au SGRS accès à son domicile pour pouvoir surveiller une cible. Fréquents sont les cas où l'information devra demeurer classifiées, au-delà de trente ans, dans l'intérêt de leur sauvegarde, et du succès des missions des services.

Les collaborateurs du SGRS et de la VSSE doivent aussi être protégés. Il est parfois possible de déduire l'identité du personnel à partir des documents opérationnels. Une telle conséquence indésirable justifie une classification, non seulement pendant toute leur carrière mais également après celle-ci, c'est-à-dire actuellement pour un délai plus long que 50 ans.

Le *modus operandi* des services de renseignement, mais également de certains militaires, tels que les Forces spéciales, doit être protégé, donc classifié, aussi longtemps qu'il est appliqué. Il faut à tout prix éviter que les cibles s'adaptent aux méthodes utilisées par les services de renseignement pour rester sous le radar ou pour prendre les effectifs en embuscade.

Comme déjà mentionné précédemment, l'ensemble de la Défense est également concerné par les règles de déclassification puisque la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire, l'accomplissement des missions des forces armées et la sécurité des ressortissants belges à l'étranger justifient une classification.

Il ne faut pas uniquement considérer la présence effective de troupes dans un théâtre d'opérations. Certains documents déclassifiés après le départ des dernières troupes belges dans un théâtre pourraient mettre en danger les troupes alliées se trouvant encore sur place, des expatriés belges ou des points de contact locaux. Des informations sont également protégées par des accords internationaux de confidentialité.

die beweging kunnen de inlichtingendiensten sommige huidige terroristische groeperingen begrijpen en de identiteit van hun leden achterhalen. Gelet op alle huidige en vroegere banden tussen die beweging en de huidige terroristische groeperingen moet sommige informatie gedurende tientallen jaren geclassificeerd blijven, in het bijzonder om het geheim van het inlichtingenonderzoek, het personeel van de inlichtingendiensten, de bronnen, alsook hun familieleden te beschermen.

Informanten zijn van wezenlijk belang voor de werking van beide inlichtingendiensten. Voor hun eigen veiligheid en die van hun familieleden is het onontbeerlijk dat hun identiteit steeds beschermd blijft, zelfs na hun overlijden. Hetzelfde geldt voor wie logistieke ondersteuning aan een inlichtingendienst biedt, bijvoorbeeld een eigenaar die de VSSE of de ADIV toegang verleent tot zijn woonst om een doelwit in het oog te kunnen houden. Het valt regelmatig voor dat de informatie, in het belang van de vrijwaring ervan en van het welslagen van de opdrachten van de diensten, langer dan dertig jaar geclassificeerd moet blijven.

Ook de medewerkers van de ADIV en van de VSSE moeten worden beschermd. Het is soms mogelijk om de identiteit van het personeel af te leiden uit documenten betreffende operaties. Een dergelijk onwenselijk gevolg rechtvaardigt een classificatie, niet alleen gedurende heel hun loopbaan, maar ook daarna, dus momenteel gedurende een termijn van meer dan 50 jaar.

De *modus operandi* van de inlichtingendiensten, maar ook die van sommige militairen zoals de *special forces*, moet worden beschermd – en moet dus worden geclassificeerd – zolang die werkwijze wordt toegepast. Er moet tot elke prijs worden voorkomen dat de doelwitten zich aanpassen aan de door de inlichtingendiensten aangewende methoden, teneinde onder de radar te blijven of om de medewerkers in een hinderlaag te lokken.

Zoals voorheen al werd vermeld, betreffen de declassificatieregels ook Defensie in zijn geheel, aangezien de verdediging van de integriteit van het nationale grondgebied en van de militaire defensieplannen, de uitvoering van de opdrachten van de strijdkrachten en de veiligheid van de Belgische staatsburgers in het buitenland een classificatie rechtvaardigen.

Er moet niet alleen worden gedacht aan de daadwerkelijke aanwezigheid van troepen op een strijdtoneel, want sommige na het vertrek van de laatste Belgische troepen gedeclassificeerde documenten zouden de troepen van bondgenoten die nog ter plaatse zijn, Belgen in het buitenland of lokale contacten in gevaar kunnen brengen. Sommige informatie wordt bovendien beschermd op grond van internationale vertrouwelijkheidsakkoorden.

Par ailleurs, certains plans de défense peuvent rester inchangés pendant des décennies, c'est le cas par exemple pour des procédures d'interception d'avions pour assurer la sécurité aérienne du territoire qui sont les mêmes, avec certaines mises à jour, depuis les années 50. Certaines tactiques et techniques (méthodes d'insertion, d'utilisation de matériel, ...) sont également en vigueur depuis des décennies. Certaines procédures d'évacuation des ressortissants belges à l'étranger sont actives depuis plus de 40 ans (points de rassemblements des ressortissants belges, personnes de contact lorsqu'une évacuation doit être organisée, ...).

Enfin, et parce que la classification n'est pas le domaine réservé des seuls services de renseignements, certaines informations sont si sensibles, même des décennies après leur transcription, que leur publication peut avoir de graves conséquences diplomatiques. Si le motif d'origine de la classification est toujours valable, le niveau de classification doit être maintenu.

— les raisons pour lesquelles une déclassification automatique est dangereuse

M. Hugues Brulin indique que premièrement, une déclassification automatique est dangereuse car, lors de la rédaction d'un document, il est impossible pour l'auteur d'anticiper les enjeux à long terme et de préjuger, plusieurs dizaines d'années à l'avance, si une information sera, ou non, encore sensible. Ce principe exige de l'auteur d'un document à classer qu'il prédise l'histoire, anticipe les tensions diplomatiques, prévoie l'évolution de mouvements violents et les liens entre eux, etc.

Le législateur n'est pas non plus à même de faire une telle évaluation et d'affirmer qu'une information ne sera plus sensible après l'écoulement d'une période précise. Il est par contre certain que les phénomènes surveillés par les services de renseignement ne prendront malheureusement pas fin dans 20 ou 30 ans.

L'effet pervers d'un tel système pourrait même pousser l'auteur à choisir la classification la plus haute pour garantir une protection la plus longue possible. Une surclassification n'est pourtant pas souhaitable, contraire à la tendance actuelle et ne devrait pas compenser des durées de classification trop courtes.

Par ailleurs, si une déclassification est automatique par le simple effet de la loi alors que l'auteur n'a pas motivé ou n'a pas pu demander une prolongation avant

Voorts kunnen bepaalde defensieplannen decennialang ongewijzigd blijven. Zulks is bijvoorbeeld het geval van de procedures voor de onderschepping van vliegtuigen om binnen het grondgebied de veiligheid van het luchtruim te verzekeren, want die zijn, ondanks bepaalde updates, dezelfde als in de jaren 50. Ook sommige tactieken en technieken (invoegingsmethoden, materieelgebruik enzovoort) worden al decennialang gebruikt. Sommige procedures voor de evacuatie van Belgen in het buitenland bestaan al meer dan 40 jaar (verzamelpunten voor de Belgische staatsburgers, contactpersonen wanneer tot evacuatie moet worden overgegaan enzovoort).

Ten slotte is classificatie niet het alleenrecht van de inlichtingendiensten. Om die reden en omdat bepaalde informatie ook decennia na haar transcriptie dermate gevoelig is, kan de publicatie ervan ernstige diplomatieke gevolgen hebben. Indien de oorspronkelijke reden voor de classificatie nog steeds geldig is, moet het classificatieniveau behouden blijven.

— waarom automatische declassificatie gevaarlijk is

De heer Hugues Brulin wijst er vooreerst op dat automatische declassificatie gevaarlijk is, omdat de auteur bij het opstellen van een document onmogelijk kan anticiperen op wat er op lange termijn zal gebeuren; hij kan onmogelijk tientallen jaren op voorhand oordelen of bepaalde informatie nog steeds gevoelig zal zijn. Dat principe eist van de opsteller van een te classificeren document dat hij de geschiedenis voorspelt, dat hij anticipeert op diplomatieke spanningen, weet hoe gewelddadige bewegingen en hun onderlinge banden zullen evolueren enzovoort.

De wetgever is evenmin bij machte om die evolutie in te schatten en uit te maken dat bepaalde informatie na verloop van een specifieke tijdspanne niet langer als gevoelig zal moeten worden beschouwd. Wel staat vast dat de verschijnselen waarop de inlichtingendiensten toezien over 20 of 30 jaar helaas niet zullen verdwenen zijn.

De voorgestelde regeling zou een averechts effect kunnen hebben: de opsteller zou namelijk geneigd kunnen zijn het hoogste classificatieniveau te kiezen om toch maar zeker te zijn dat de informatie zo lang mogelijk geclassificeerd blijft. Een te hoog classificatieniveau is nochtans niet wenselijk en druist in tegen de huidige tendens; het mag geen compensatie zijn voor een te korte classificatieduur.

Bij automatische declassificatie als louter gevolg van de wet, terwijl de opsteller vóór het verstrijken van de termijn de verlenging niet heeft gemotiveerd of niet heeft

l'échéance du délai, l'information est considérée comme déclassifiée sans reconsidération possible. En effet, la présente proposition de loi ne prévoit pas de modalités, ni une quelconque intervention, contrôle ou réévaluation nécessaire de l'auteur avant la déclassification. Bien plus, après l'expiration du délai et du simple fait de l'application de la loi, le destinataire d'une information classifiée ne serait plus obligé de protéger l'information quel que soit son contenu.

D'un point de vue sécuritaire, c'est extrêmement dangereux. En l'absence des moyens en personnel et informatique, il est difficile, voire impossible, de respecter les délais prévus. Accepter ce principe de déclassification automatique pure et simple, c'est accepter que la sécurité nationale, la vie d'un informateur ou d'un agent d'un service de renseignement puisse être mise en danger pour une échéance manquée.

Dès lors, on ne peut que conclure qu'une déclassification ne peut avoir lieu qu'à la suite d'une intervention active du service qui en est l'auteur, et non automatiquement par l'effet de l'application de la loi et l'échéance d'un délai. Seul le service d'origine a l'expertise pour vérifier, après des décennies, si une utilisation inappropriée des informations contenues dans le document pourrait encore porter atteinte aux intérêts à protéger visés à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 précitée ou à un service étranger ou à une source humaine, etc.

L'exception prévue à l'article 5, § 3, de la présente proposition de loi qui prévoit la possibilité d'une prolongation de la classification, ne suffit pas à répondre aux préoccupations des services de renseignement. En effet, cette prolongation ne s'appliquera que si le service dispose des capacités nécessaires à l'approche de l'échéance pour entamer une démarche pour prolonger la protection de l'information. Dans le cas contraire, de sérieuses conséquences pour des tiers, voire pour la nation, peuvent être à craindre.

En outre, non seulement le service à l'origine des documents ne doit pas perdre de vue l'échéance du délai pour ses milliers de productions annuelles, mais il doit aussi signaler à tous les destinataires de ceux-ci – et qui traitent *de facto* de l'information classifiée – que le délai a été prolongé, à défaut de quoi le destinataire pourra considérer que le document est automatiquement déclassifié.

L'orateur attire également l'attention sur le fait que cette proposition de loi aura pour effet de s'appliquer à

kunnen aanvragen, is het voorts zo dat die informatie als gedeclassificeerd zal worden beschouwd zonder dat die declassificatie nog opnieuw kan worden overwogen. Dit wetsvoorstel voorziet immers niet in nadere regels, noch in enige door de opsteller te verrichten handeling, controle of nieuwe evaluatie alvorens de informatie wordt gedeclassificeerd. Meer zelfs: na het verstrijken van de termijn en door de loutere toepassing van de wet zou de bestemming van bepaalde geclassificeerde informatie er niet langer toe gehouden zijn de informatie, ongeacht de inhoud ervan te beschermen.

Vanuit veiligheidsoogpunt is zulks uitermate gevaarlijk. Door een gebrek aan personele en informaticamiddelen is het moeilijk of zelfs onmogelijk om de termijnen na te leven. Wie instemt met een principe waarbij informatie zomaar automatisch wordt gedeclassificeerd, aanvaardt dat de nationale veiligheid en het leven van een informant of van een agent van een inlichtingendienst in gevaar worden gebracht vanwege het niet halen van een termijn.

Bijgevolg moet de conclusie zijn dat informatie alleen kan worden gedeclassificeerd na een actieve handeling van de dienst die het document heeft opgesteld; declassificatie kan niet automatisch gebeuren door toepassing van de wet en door het verstrijken van een termijn. Alleen de dienst die aan de oorsprong ligt van het document beschikt over de expertise om decennia later te bepalen of een oneigenlijk gebruik van informatie uit dat document nog afbreuk kan doen aan de te beschermen belangen als bedoeld in artikel 3 van de voornoemde wet van 11 december 1998 of aan een buitenlandse dienst, een menselijke bron enzovoort.

De uitzondering waarin artikel 5, § 3, van dit wetsvoorstel beoogt te voorzien en waardoor de classificatie zou kunnen worden verlengd, biedt geen toereikend antwoord op de bezorgdheden van de inlichtingendiensten. Van die verlenging kan immers slechts sprake zijn als de dienst met de vervaldatum in het vooruitzicht over de nodige capaciteit beschikt om een procedure op gang te brengen om de informatie langer te beschermen. Zo niet vallen ernstige gevolgen te vrezen voor derden of zelfs voor de natie.

Bovendien moet de dienst die aan de oorsprong ligt van de documenten niet alleen de vervaldatum in de gaten houden voor de duizenden documenten die hij jaarlijks produceert, maar moet hij de verlenging van de termijn ook melden aan de bestemmingen, die *de facto* geclassificeerde informatie behandelen. Indien dit niet wordt gemeld, zou de bestemming ervan kunnen uitgaan dat het document automatisch werd gedeclassificeerd.

De spreker vestigt ook de aandacht op het feit dat dit wetsvoorstel tot gevolg zou hebben dat de regeling

tous les départements qui classifient des documents: unités et services de la Défense nationale, services de police, Affaires étrangères, Centre de crise, OCAM, Conseil National de Sécurité, départements des Régions et Communautés ... Or, le Comité permanent R, qui voit sa compétence étendue en matière de classification par cette proposition, n'est à ce jour pas compétent pour toutes les autorités précitées.

Enfin, les deux services de renseignement soulignent la nécessité de l'exception prévue pour les informations d'origine étrangère.

Pour ces différentes raisons, l'orateur propose au final une solution alternative.

3.3. La déclassification et l'archivage dans d'autres pays

La question qui se pose est dès lors la suivante: si la déclassification automatique présente un tel risque pour la sécurité nationale, pourquoi est-elle alors appliquée dans d'autres pays?

La VSSE et le SGRS ont recueilli des informations sur les systèmes en application dans d'autres pays. Ils ont ensuite effectué leur propre analyse d'un certain nombre de réglementations en se basant notamment sur les réponses à un questionnaire qui a été envoyé fin décembre 2019 aux services homologues d'autres pays européens (toutes les réponses n'ont pas encore été obtenues).

Voici les conclusions qui peuvent être tirées de cette analyse et des réponses reçues:

En ce qui concerne la déclassification, on peut, grosso modo, opérer une distinction entre quatre systèmes:

- déclassification automatique (États-Unis: déclassification d'office après 25 ans);
- évaluation de la classification après un délai fixe (Grèce: déclassification après 50 ans);
- évaluation de la classification à un moment déterminé par l'auteur (Pays-Bas, Pologne);
- déclassification au cas par cas (Royaume-Uni).

Chaque système comporte un certain nombre d'exceptions et de dispositions particulières destinées à protéger les intérêts fondamentaux de l'État, le *modus operandi* des services de renseignement, l'identité des sources et des agents, ainsi que les relations avec les services

van toepassing zou zijn op alle departementen die documenten classificeren: de eenheden en diensten van Defensie, de politiediensten, Buitenlandse Zaken, het Crisiscentrum, OCAD, de Nationale Veiligheidsraad, de departementen van de gewesten en gemeenschappen enzovoort. Het Vast Comité I, waarvan de bevoegdheid inzake classificatie door dit wetsvoorstel zou worden uitgebreid, is thans echter niet bevoegd voor alle genoemde diensten.

Ten slotte benadrukken de twee inlichtingendiensten de noodzakelijkheid van de beoogde uitzondering voor informatie van buitenlandse herkomst.

Om die verschillende redenen stelt de spreker uiteindelijk een alternatieve oplossing voor.

3.3. Declassificatie en archivering in andere landen

De vraag die meteen rijst: als automatische declassificatie zo schadelijk is voor de nationale veiligheid, waarom wordt het dan wel in andere landen wel toegepast?

VSSE en SGRS hebben informatie ingewonnen over de systemen die in andere landen worden toegepast. Dit is gebeurd op basis van hun eigen analyse van een aantal regelgevingen en op basis van de antwoorden op een vragenlijst die eind december 2019 naar Europese zusterdiensten werd gestuurd (nog niet alle antwoorden ontvangen).

Op basis van de eigen analyse en de ingestuurde antwoorden kunnen volgende conclusies worden getrokken.

Wat declassificatie betreft, kunnen grosso modo vier systemen onderscheiden worden:

- automatische declassificatie (Verenigde Staten – classificatie vervalt automatisch na 25 jaar);
- evaluatie van de classificatie na een vaste termijn (Griekenland – declassificatie na 50 jaar);
- evaluatie van de classificatie op een door de auteur bepaald tijdstip (Nederland, Polen);
- declassificatie *case-by-case* (Verenigd Koninkrijk).

Elk systeem kent een aantal uitzonderingen en bijzondere regelingen ter bescherming van de fundamentele belangen van de staat, de *modus operandi* van de inlichtingendiensten, de identiteit van bronnen en agenten en relaties met partnerdiensten. In de praktijk

partenaires. Dans la pratique, on peut résumer en disant que c'est le service qui a établi le document qui évalue si la classification doit être maintenue ou pas.

Le tableau qui a été distribué aux membres de la commission contient davantage d'informations sur les différents systèmes.

L'orateur se penche ensuite sur le modèle américain.

Les auteurs de la proposition de loi plaident en faveur d'une version simplifiée de ce modèle, mais si on analyse ce système en profondeur, force est de constater qu'il existe beaucoup d'exceptions qui font que l'on ne peut parler d'un système général de "déclassification automatique après 25 ans":

— ainsi, il existe un grand nombre de cas où le délai de classification est prolongé: lorsque la date de déclassification approche, on évalue si le délai doit être prolongé. Cela peut par exemple être le cas lorsque la déclassification peut entraîner le dévoilement de l'identité d'une source humaine ou du *modus operandi* du service, ou porte atteinte aux relations avec des services étrangers ou à la sécurité nationale;

— par ailleurs, de nombreux documents ne relèvent pas du champ d'application de la déclassification automatique. C'est le cas lorsque les informations concernent des sources humaines ou des armes de destruction massive ou lorsque le chef du service le décide. Le chef du service dispose donc d'une très grande autonomie en la matière.

En pratique, la VSSE et le SGRS constatent d'ailleurs que, sur les documents qu'ils reçoivent de leurs partenaires américains, la date de déclassification n'est quasiment jamais indiquée. Le système de déclassification automatique ne s'applique donc manifestement pas aux documents qui sont envoyés à des services étrangers.

Lors du transfert de documents d'un service de renseignement à un service d'archives national, le service d'origine évalue aussi toujours si le transfert peut porter atteinte à la sécurité nationale ou entraîner le dévoilement de l'identité d'agents ou d'indicateurs.

Les différents régimes sont mentionnés dans le tableau.

En Pologne, par exemple, les archives sont transférées au bout de 50 ans, à moins que ce transfert porte atteinte aux intérêts de l'État ou du citoyen;

komt het erop neer dat de dienst die het document heeft opgesteld, evalueert of de classificatie moet behouden blijven of niet.

Meer uitleg over de verschillende systemen vindt u in de tabel die werd bezorgd aan de commissieleden.

De spreker gaat vervolgens in op het Amerikaanse model.

De auteurs van het wetsvoorstel pleiten voor een vereenvoudigde versie hiervan, maar bij een diepere analyse van dit systeem, moet worden vastgesteld dat er zoveel uitzonderingen zijn waardoor er niet gesproken kan worden over een algemeen systeem van "automatische declassificatie na 25 jaar".

— zo zijn er een groot aantal gevallen waarin de classificatietermijn verlengd wordt: wanneer de datum voor declassificatie nadert, wordt geëvalueerd of de termijn moet verlengd worden. Dit kan bijvoorbeeld indien de declassificatie kan leiden tot de onthulling van de identiteit van een menselijke bron of de *modus operandi* van de dienst, of schadelijk is voor de relaties met buitenlandse diensten of de nationale veiligheid;

— ook vallen er veel documenten buiten het toepassingsgebied van de automatische declassificatie. Dit gebeurt met name als de informatie betrekking heeft op menselijke bronnen of massavernietigingswapens of als het diensthoofd dit beslist. Het diensthoofd heeft hier dus een heel grote autonomie.

In praktijk stellen de VSSE en de SGRS trouwens vast dat op de documenten die ze ontvangen van de Amerikaanse partners, bijna nooit vermeld wordt wanneer de classificatie vervalt. Blijkbaar geldt het systeem van automatische declassificatie dus niet voor documenten die naar buitenlandse diensten worden gestuurd.

Ook voor de overbrenging van documenten van een inlichtingendienst naar een nationale archiefdienst, wordt steeds door de dienst van oorsprong geëvalueerd of de overbrenging schade kan toebrengen aan de nationale veiligheid of kan leiden tot de onthulling van de identiteit van agenten of informanten.

De verschillende regimes worden in de tabel vermeld.

In Polen, bijvoorbeeld, worden de archieven overgedragen na 50 jaar, tenzij dit ingaat tegen de belangen van de staat of de burger;

Aux États-Unis, seules les archives déclassifiées sont transférées à la *National Archives and Records Administration*;

En France, toutes les archives, sauf celles du niveau “très secret Défense”, sont transférées aux Archives nationales. Chaque ministère fixe un délai à cet effet;

Aux Pays-Bas, les archives sont transférées aux Archives nationales au bout de 20 ans, sauf si les documents peuvent être liés à des agents ou des indicateurs du service. Ces derniers documents sont détruits au bout de 30 ans. Les documents classifiés sont conservés dans une zone séparée et sécurisée.

Il ressort donc de l'étude de droit comparé que chacun des pays examinés utilise un système où les documents ne sont déclassifiés ou transférés aux Archives nationales qu'après une évaluation par le service d'origine (plus particulièrement par un (ex-) agent expérimenté).

3.4. Conclusions

Sur la base de leur expérience, les services ne se retrouvent pas dans la description de la situation actuelle qui est présentée dans les développements:

— il existe déjà actuellement un principe général de déclassification et il est appliqué;

— les services ne détiennent pas de secrets éternels;

— les services ne dissimulent pas éternellement des informations aux dirigeants et aux autorités publiques sous le couvert de secrets d'État;

— suite à la déclassification et au transfert de documents aux Archives du Royaume, les archives n'enflent pas au sein des services de renseignement;

— la classification n'est pas une opération routinière ni mécanique;

— une déclassification ne signifie pas automatiquement que l'information pourra être rendue publique;

— et les régimes appliqués dans les autres pays ne se limitent pas à des principes généraux théoriques mais comportent de nombreuses exceptions et nuances qui ont pour conséquences pratiques de mettre à néant la déclassification automatique.

En la forme actuelle, cette proposition de loi est domageable pour la sécurité nationale.

In de Verenigde Staten worden enkel de gedeclassificeerde archieven overgemaakt naar de *National Archives and Records Administration*;

In Frankrijk worden alle archieven, behalve die van het niveau “très secret Défense” naar het Rijksarchief overgemaakt. Elk ministerie bepaalt hiervoor een termijn;

In Nederland worden de archieven na 20 jaar overgedragen aan het Rijksarchief, behalve als de documenten gelinkt kunnen worden aan agenten of informanten van de dienst. Deze laatste documenten worden vernietigd na 30 jaar. De geclassificeerde documenten worden bewaard in een afzonderlijke, beveiligde ruimte.

Uit de rechtsvergelijkende studie blijkt dus dat elk van de bestudeerde landen een systeem kent waarbij documenten enkel maar gedeclassificeerd worden of overgebracht worden naar het Rijksarchief, na een evaluatie door de dienst van oorsprong (en meer bepaald door een (ex-)agent met ervaring).

3.4. Conclusies

Op basis van hun ervaring kunnen de diensten zich niet vinden in de beschrijving van de huidige situatie die in de toelichting wordt uiteengezet:

— er bestaat thans al een algemeen declassificatie-principe en het wordt toegepast;

— de diensten hebben geen eeuwige geheimen;

— de diensten hebben geen informatie die onder het mom van staatsgeheimen eeuwig voor de leiders en de overheidsinstellingen verborgen worden gehouden;

— ingevolge de declassificatie en de overdracht van documenten aan het Rijksarchief worden de archieven van de inlichtingendiensten niet omvangrijker;

— de classificatie is geen routinematige of mechanische handeling;

— een declassificatie betekent niet automatisch dat de informatie openbaar mag worden gemaakt;

— en de regelingen die in de andere landen worden toegepast beperken zich niet tot algemene theoretische principes, maar bevatten talloze uitzonderingen en nuances die als praktisch gevolg hebben dat de automatische declassificatie wordt tenietgedaan.

In zijn huidige vorm is dit wetsvoorstel schadelijk voor de nationale veiligheid.

3.5. La proposition du SGRS et de la VSSE: une réévaluation à échéance

Le SGRS et la VSSE comprennent le besoin d'encadrer les règles de déclassification. C'est pourquoi ils souhaitent proposer une solution qui concilie la recherche de transparence avec les besoins de protection inhérents à la sécurité nationale.

Il s'agit de proposer un mécanisme où la nécessité de la classification est évaluée après une période de plusieurs années. Un tel système n'est pas unique mais existe également dans d'autres pays.

Aux Pays-Bas, par exemple, il est fait explicitement référence à une réévaluation périodique. Aux États-Unis, ce qui est présenté comme une "déclassification automatique" dans la loi se révèle en fait un mécanisme de réévaluation vu le nombre d'exceptions.

Ce délai de réévaluation unique pour tous les niveaux de classification serait de 30 ans.

Pourquoi un délai unique? La nécessité de maintenir une classification pendant une période plus ou moins longue n'est pas liée à l'ampleur de la gravité des conséquences en cas de divulgation de l'information.

En effet, un document très sensible peut justifier une qualification "très secret" car il est en lien avec un événement ponctuel et puis, après que cet événement se soit produit, ne plus justifier le maintien de cette classification. À l'inverse, un document "confidentiel" lié à un agent de renseignement peut justifier le maintien de sa classification pendant toute la durée de vie de celui-ci.

Pourquoi un délai de 30 ans? Pour les raisons expliquées au préalable, 30 ans paraît être un minimum au vu de la durée des phénomènes suivis et des intérêts à protéger sur le long terme. Descendre sous ce délai contraindrait les services de renseignement (et tous les autres départements indirectement concernés par la présente proposition) à procéder à l'analyse de dizaine de milliers de documents par an avec un résultat connu d'avance: le maintien de la classification pour la grande majorité des documents.

Bien entendu, il s'agit d'un délai maximum. Il est toujours loisible à l'auteur d'un document de le déclassifier préalablement si la raison de la classification a disparu.

À la suite de cette réévaluation, l'auteur (ou son organisation) du document décide s'il déclassifie, abaisse le

3.5. Het voorstel van de ADIV en VSSE: na verloop van tijd een nieuwe evaluatie

De ADIV en VSSE begrijpen de behoefte om een kader te scheppen voor de declassificatieregels. Daarom willen ze een oplossing voorstellen die het streven naar transparantie verzoent met de aan de nationale veiligheid inherente beschermingsbehoeften.

Het voorstel omvat een mechanisme waarbij de noodzaak van de classificatie na een periode van meerdere jaren wordt geëvalueerd. Een dergelijk systeem is niet uniek, maar bestaat ook in andere landen.

In Nederland wordt bijvoorbeeld expliciet verwezen naar een periodieke nieuwe evaluatie. In de Verenigde Staten blijkt wat in de wet wordt voorgesteld als "automatische declassificatie" gezien het aantal uitzonderingen in feite een mechanisme voor nieuwe evaluatie te zijn.

Die enige termijn voor een nieuwe evaluatie voor alle classificatieniveaus zou 30 jaar bedragen.

Waarom één enkele termijn? De noodzaak om een classificatie voor een min of meer lange periode te handhaven, houdt geen verband met de omvang van de ernst van de gevolgen mocht de informatie openbaar worden gemaakt.

Een heel gevoelig document kan immers de kwalificatie "zeer geheim" verantwoorden, omdat het verband houdt met een specifieke gebeurtenis; zodra die gebeurtenis zich heeft voorgedaan, valt het behoud van die classificatie niet langer te rechtvaardigen. Omgekeerd is het voor een "vertrouwelijk" document aangaande een inlichtingenagent wel te verantwoorden dat die classificatie levenslang behouden blijft.

Waarom een termijn van dertig jaar? Om de eerder uiteengezette redenen lijkt dertig jaar een minimum in het licht van de duur van de opgevolgde verschijnselen en van de op lange termijn te beschermen belangen. Een kortere termijn zou de inlichtingendiensten (en alle andere departementen waarop dit wetsvoorstel onrechtstreeks betrekking heeft) ertoe verplichten jaarlijks duizenden documenten te onderwerpen aan een analyse waarvan het resultaat op voorhand bekend is: voor de overgrote meerderheid van de documenten zou de classificatie moeten worden gehandhaafd.

Het gaat uiteraard om een maximumtermijn. Het staat de opsteller steeds vrij een document eerder te declassificeren indien de reden voor de classificatie vervallen is.

Op basis van de nieuwe evaluatie beslist de opsteller van het document (of diens organisatie) of het document

niveau de classification, maintient la classification actuelle ou détruit le document (dans le respect du tableau de tri et des obligations légales en vigueur). Dans le cas du maintien, il motive la raison de celui-ci par écrit.

Il est rappelé que 20 ans après cette évaluation, soit après 50 ans d'existence du document, une nouvelle analyse sera faite en application de l'article 21/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (cas du transfert aux Archives du Royaume).

Cette proposition correspond à la pratique internationale. Ce délai garantit qu'ait lieu une véritable réévaluation des raisons du maintien du niveau de classification au-delà du délai.

Il doit bien sûr y avoir des contrôles sur la façon dont le système proposé est mis en œuvre. L'outil pour les services de renseignement existe déjà, à savoir le Comité permanent R. Celui-ci peut d'ailleurs déjà venir vérifier à tout moment si les services appliquent bien la loi du 11 décembre 1998 précitée et si les raisons d'une classification sont toujours présentes.

Les services souhaitent profiter de la présente opportunité pour préciser qu'un tel mécanisme de réévaluation, davantage soucieux des impératifs de la sécurité nationale, est technique et nécessitera un délai de mise place. Il ne peut donc se vouloir efficace que si les ressources nécessaires sont fournies à cet effet, y compris un personnel qualifié suffisant. L'Allemagne et le Royaume-Uni fournissent un exemple puisque leur réglementation facilite le recrutement d'anciens fonctionnaires expérimentés à cette fin.

4. Exposé de M. Karel Velle, archiviste général du Royaume

M. Karel Velle indique que son exposé comporte trois points. Pour plus de détails, il renvoie au texte déjà fourni aux membres de la commission.

4.1. L'utilité de la proposition de loi

Du point de vue de la conservation à long terme et dans une perspective de recherche, la proposition de loi à l'examen est non seulement très utile mais indispensable pour les Archives de l'État en ce qu'elle répond à un réel besoin. Selon l'orateur, le cadre légal actuel doit

mag worden gedeclassificeerd, dan wel of het classificatieniveau moet worden verlaagd of behouden. Er kan ook worden beslist het document te vernietigen (in overeenstemming met de selectielijst en de geldende wettelijke verplichtingen). Indien het classificatieniveau moet worden behouden, dient de reden daartoe schriftelijk te worden gemotiveerd.

De spreker wijst erop dat 20 jaar na die evaluatie, met andere woorden 50 jaar na het opstellen van het document, een nieuwe analyse wordt uitgevoerd met toepassing van artikel 21/1 van de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (dit is het geval bij de overbrenging naar het Algemeen Rijksarchief).

Dit voorstel stemt overeen met de internationale gang van zaken. Die termijn waarborgt dat de redenen om het classificatieniveau na de termijn te behouden daadwerkelijk aan een nieuwe evaluatie worden onderworpen.

Uiteraard moet worden toegezien op de wijze waarop de voorgestelde regeling zou worden uitgevoerd. Voor de inlichtingendienst bestaat daartoe al een instrument: het Vast Comité I, dat overigens nu al op elk ogenblik kan controleren of de diensten de voornoemde wet van 11 december 1998 wel degelijk naleven en of de redenen voor een classificatie nog steeds van toepassing zijn.

De diensten willen van deze gelegenheid gebruik maken om te wijzen op de techniciteit van een dergelijke regeling voor een nieuwe evaluatie – waarbij de vereisten inzake nationale veiligheid meer dan ooit in acht moeten worden genomen – en op het feit dat de tenuitvoerlegging ervan tijd zal vergen. De regeling kan dus slechts doeltreffend zijn indien men kan beschikken over de nodige middelen, waaronder personeel dat voldoende gekwalificeerd is. Duitsland en het Verenigd Koninkrijk strekken tot voorbeeld, aangezien hun wetgeving het mogelijk maakt daartoe ervaren gewezen ambtenaren in dienst te nemen.

4. Uiteenzetting van de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris

De heer Karel Velle geeft aan dat hij drie punten heeft voorbereid. Voor meer details verwijst hij naar de tekst die reeds aan de commissieleden werd bezorgd.

4.1. Het nut van het wetsvoorstel

Vanuit het oogpunt van bewaring op lange termijn en vanuit het onderzoeksperspectief is dit wetsvoorstel voor het Rijksarchief niet alleen zeer nuttig maar ook onmisbaar en beantwoordt het aan een reële behoefte. Het huidige wetgevend kader is volgens de spreker om

être revu pour diverses raisons. Il commente les deux raisons principales:

Les archives des administrations fédérales qui n'ont pas encore été triées et transférées aux Archives de l'État contiennent des centaines de milliers de documents classifiés ayant trait à des périodes très éloignées de notre temps, telles que la Première Guerre mondiale, l'entre-deux-guerres, la Seconde Guerre mondiale, la Guerre froide, la colonisation, etc. Le texte de la proposition consacre le terme de "surclassification". Les arriérés en matière de déclassification sont en effet très considérables.

Aujourd'hui, la loi ne prévoit pas de délai(s) pour l'extinction de la protection des documents classifiés; il n'existe pas non plus de procédure générale, valable pour tous les pouvoirs publics fédéraux, relative à la déclassification automatique. En 2017 et 2018, plusieurs collègues de la fonction publique (C. De Bolle pour la Police fédérale, D. Achten pour le SPF Affaires étrangères et Coopération au développement, et F. Roosemont pour l'Office des étrangers) ont pris la décision que tous les documents classifiés produits par leurs services respectifs et par leurs prédécesseurs en droit seraient déclassifiés automatiquement après X années: pour deux administrations, ce délai a été fixé à 40 ans, il est de 60 ans pour la troisième.

La classification automatique offre de nombreux avantages qui sont énumérés dans le texte fourni aux membres de la commission. Pour l'essentiel, il s'agit de l'obligation de définir des délais lors de la classification d'informations, par exemple 10 ans pour des documents confidentiels, 20 ans pour ceux classifiés comme "secrets", etc. et, comme tous les documents ont en principe des délais de conservation, la durée de la protection ou de la classification doit être limitée dans le temps, et ce dans le cadre d'une gestion rationnelle des informations. Les gains d'efficacité d'un tel système ne doivent pas être sous-estimés. En outre, il offre aux services concernés la possibilité de gérer les informations plus rapidement et rationnellement (et ce tout particulièrement dans le cadre d'un workflow numérique).

4.2. L'évaluation de la proposition de loi à l'examen

Les Archives de l'État soutiennent la proposition, notamment pour les raisons suivantes:

— la proposition constitue un gigantesque pas en avant, tant dans le cadre d'une gestion rationnelle des informations des divers pouvoirs publics que dans celui de la consultation et de l'utilisation futures des informations déclassifiées, ce qui facilitera de nouvelles recherches. Que la durée de protection des documents classifiés

un aantal redenen aan herziening toe. Hij licht de twee voornaamste redenen toe.

De nog niet geselecteerde en aan het Rijksarchief overgedragen archieven van de federale administraties bevatten nog honderdduizenden geclassificeerde documenten die betrekking hebben op periodes die ver van ons verwijderd zijn: Wereldoorlog I, de tussenoorlogse periode, de periode van Wereldoorlog II, de Koude Oorlog, de kolonisatie, enzovoort. In de tekst wordt het woord "surclassification" genoemd. De achterstand inzake declassificatie is effectief zeer aanzienlijk.

De wet voorziet vandaag niet in termijnen na dewelke de beschermingstermijn van geclassificeerde documenten vervalst; er is ook geen algemene, voor alle federale overheden geldende procedure voor automatische declassificatie. Een aantal collega's binnen het federaal ambt (C. De Bolle voor de Federale Politie, D. Achten voor FOD Buitenlandse Zaken en F. Roosemont voor de Vreemdelingenpolitie) namen in 2017 en 2018 de beslissing dat alle door hun respectieve diensten en hun rechtsvoorgangers geclassificeerde documenten opgemaakt automatisch gedeclineerd werden na x tijd: voor twee administraties was die termijn 40 jaar, voor een derde 60 jaar.

Automatische classificatie biedt tal van voordelen die worden opgelijst in de aan de commissieleden bezorgde tekst. Het gaat in essentie om de verplichting om bij de classificatie van de informatie termijnen vast te leggen, bijvoorbeeld 10 jaar voor vertrouwelijke documenten, 20 jaar voor deze die de kwalificatie "geheim" meekrijgen enzovoort en net zoals aan alle documenten in principe ook bewaartermijnen verbonden zijn, wordt in het kader van een rationeel informatiebeheer ook de duur van de bescherming of classificatie in de tijd beperkt. De efficiëntiewinst die uit een dergelijk systeem kan gehaald worden mag niet onderschat worden. Het biedt aan de betrokken diensten in elk geval de mogelijkheid om de informatie sneller en op een rationelere wijze te beheren (en dit vooral door een digitale workflow).

4.2. De evaluatie van het voorliggend wetsvoorstel

Het Rijksarchief steunt dit voorstel en wel om de volgende redenen.

— het voorstel betekent een gigantische stap vooruit, zowel voor het rationeel beheer van de informatie die bij diverse overheden berust als voor de toegang tot en het toekomstig gebruik van gedeclineerde informatie wat nieuw onderzoek mogelijk zal maken. Dat de beschermingsduur van geclassificeerde documenten

ne puisse dépasser 20, 30 ou 50 ans, sous réserve d'exceptions, est une bonne nouvelle pour plusieurs centaines de chercheurs. L'orateur confirme que les attentes en cette matière sont très élevées;

— la procédure proposée par la proposition de loi offre l'avantage qu'elle uniformise les pratiques et concerne toutes les administrations, ce qui devrait mettre un terme au foisonnement de réglementations spécifiques tel que c'est le cas aujourd'hui;

— le projet s'inscrit dans la ligne des bonnes pratiques de l'étranger (par ex. États-Unis, plusieurs pays européens);

— en ce qui concerne les conditions techniques marginales (par ex. les exceptions à la classification automatique, le rôle du Comité R, la motivation d'une prolongation de la période de protection, e.a.), les Archives de l'État ne se prononcent pas car ces conditions devront faire l'objet d'une concertation ultérieure et d'une évaluation par rapport aux pratiques archivistiques. En tout cas, l'orateur estime que la proposition de loi prévoit suffisamment de "flexibilité". La prolongation des délais, moyennant une motivation, reste toujours possible, ce qui est un élément positif;

— les Archives de l'État n'ont aucune appréhension quant à la faisabilité pratique et à la mise en œuvre de cette proposition de loi, à condition bien sûr que tous les services concernés fassent preuve de bonne volonté, de pragmatisme et de disponibilité au changement. Les Archives de l'État sont prêtes à émettre des avis en ce qui concerne par exemple le choix d'un système de gestion des documents;

— enfin, les Archives de l'État se réjouissent que la proposition de loi prévoit également la possibilité que les documents déclassifiés en provenance des services de sécurité puissent déjà être transférés aux Archives de l'État après un délai de 30 ans.

4.3. Intérêts des Archives de l'État

Enfin, M. Velle souligne que, dans ce dossier, les Archives de l'État ont des intérêts à défendre, et qu'elles sont donc une partie pleinement concernée:

— en raison de la surveillance archivistique légalement prévue et en raison de la compétence absolue de l'archiviste général du Royaume en matière d'élimination d'archives (mission légale);

— en raison de la conservation durable, à long terme, des archives des pouvoirs publics;

in principe niet langer dan 20, 30 of 50 jaar kan duren, behoudens uitzonderingen, is goed nieuws voor de vele honderden onderzoekers. De spreker bevestigt dat de verwachtingen hoog gespannen zijn;

— de voorgestelde regeling van het wetsvoorstel heeft op zijn minst het voordeel dat er een uniforme regeling nagestreefd wordt die voor alle administraties geldt waardoor een einde komt aan de relatieve wildgroei van specifieke regelingen die vandaag bestaan;

— het wetsvoorstel sluit aan bij goede praktijken uit het buitenland (VS, verschillende Europese landen);

— over de technische randvoorwaarden (bijvoorbeeld de uitzonderingen op de automatische classificatie, de rol van het Comité I, de motivering van de verlenging van de beschermingsperiode e.d.) wenst het Rijksarchief zich niet uit te spreken want die maken voorwerp uit van nader overleg en toetsing aan de diverse archiefpraktijken. In elk geval is de spreker van mening dat in het wetsvoorstel voldoende soepelheid is ingebouwd. De verlenging van termijnen mits motivering blijft altijd mogelijk, wat een goed punt is;

— over de praktische uitvoerbaarheid van dit wetsvoorstel maakt het Rijksarchief zich weinig zorgen, mits een dosis goede wil, pragmatisme en bereidheid tot verandering. Het Rijksarchief is bereid om advies te verstrekken bij de keuze van bijvoorbeeld een beheersysteem;

— het Rijksarchief is ten slotte verheugd dat het wetsvoorstel ook in de mogelijkheid voorziet dat gede-classificeerde documenten afkomstig van veiligheidsdiensten al na 30 jaar naar het Rijksarchief kunnen worden overgedragen.

4.3. Belang van het Rijksarchief

Tot slot wijst de heer Velle erop dat het Rijksarchief in dit dossier een belang te verdedigen heeft en dat dus betrokken partij is wegens:

— het wettelijk geregeld archieftoezicht en de vernietigingsbevoegdheid van de Algemeen Rijksarchivaris (wettelijke opdracht);

— de duurzame langetermijnbewaring van archieven van de overheid, en

— en raison de l'importance de la publicité de l'administration et de la recherche.

B. Questions des membres

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) constate que la proposition de loi prévoit un délai de classification maximal de 50 ans. Moyennant l'approbation du Comité R, ce délai peut être porté à 100 ans. Vu la composition restreinte de cette institution, la possibilité d'organiser une opération d'étouffement est réelle. Que pense l'archiviste général du Royaume de cette disposition? Est-ce une bonne chose d'inscrire de telles possibilités de prolongation dans la loi (jusqu'à pas moins de 100 ans)?

Mme Jessika Soors (Ecolo-Groen) explique que la proposition de loi découle des constats qu'il existe un arriéré sur le plan de la déclassification, que des gains d'efficacité peuvent être réalisés et qu'une gestion rationnelle des informations s'impose. Cette vision des choses n'est pas contestée par les invités.

Les différents intérêts en la matière (la publicité de l'administration, la possibilité d'une étude des sources, la sécurité et la protection des sources, la protection de la vie privée des intéressés) ne sont pas du tout inconciliables.

L'intervenante comprend les arguments avancés par les représentants du secteur de la sûreté. On peut déjà constater un changement de mentalité dans les services de la sûreté et du renseignement, en ce sens qu'ils sont davantage enclins à collaborer. Les préoccupations actuelles liées à la proposition de loi procèdent d'un souci de protection, et non d'une volonté de cacher certaines choses.

Les invités sont clairement d'accord sur la nécessité d'une règle de base. On peut bien sûr encore discuter des modalités pratiques. Le tableau de droit comparé offre des informations utiles sur la manière dont d'autres pays ont conçu la mise en œuvre du principe.

Plusieurs préoccupations concernaient les besoins matériels et les exigences IT. À l'inverse, on pourrait affirmer que la gestion actuelle des informations nécessite aussi de nombreux efforts. Garder sous clé la masse de documents classifiés n'est pas non plus une sinécure. Dans quelle mesure un système de déclassification rendrait-il la gestion des informations plus complexe qu'elle ne l'est actuellement?

— het belang van de openbaarheid en het onderzoek.

B. Vragen van de leden

De heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) stelt vast dat het wetsvoorstel een maximale classificatietermijn van 50 jaar bepaalt. Mits de goedkeuring van het Comité I kan die termijn worden verlengd tot 100 jaar. Gezien de beperkte samenstelling van die instelling is de mogelijkheid tot het organiseren van een doofpotoperatie reëel. Wat is het standpunt van de algemeen Rijksarchivaris ten opzichte van die bepaling? Is het een goede zaak om dergelijke mogelijkheden tot verlenging (tot wel 100 jaar) in de wet in te bouwen?

Mevrouw Jessika Soors (Ecolo-Groen) legt uit dat het wetsvoorstel voortvloeit uit de vaststellingen dat er een achterstand bestaat op het vlak van de declassificatie, dat er efficiëntiewinsten te boeken zijn en dat er een nood bestaat aan een rationeel informatiebeheer. Dat inzicht wordt door de genodigden niet betwist.

De verschillende belangen ter zake (de openbaarheid van bestuur, de mogelijkheid tot bronnenonderzoek, de veiligheid en de bescherming van de bronnen, de privacy van de betrokkenen) zijn geenszins onverzoenbaar.

De spreekster toont begrip voor de argumenten die de vertegenwoordigers van de veiligheidswereld naar voren hebben gebracht. Bij de veiligheids- en inlichtingendiensten kan men reeds een mentaliteitswijziging merken, in die zin dat er een grotere bereidheid is ontstaan tot samenwerken. De huidige bekommernissen ten opzichte van het wetsvoorstel zijn ingegeven vanuit een zorg voor bescherming, en niet door de wens om bepaalde zaken te verhullen.

Bij de genodigden leeft duidelijk een consensus over de nood aan een basisregel. Over de nadere uitwerking daarvan kan uiteraard in discussie worden getreden. De rechtsvergelijkende tabel biedt nuttige informatie over hoe andere landen de uitwerking van het beginsel hebben opgevat.

Een aantal bekommernissen had betrekking op de materiële behoeften en de IT-vereisten. Omgekeerd zou men kunnen stellen dat ook het bestaande informatiebeheer heel wat inspanningen vergt. Het achter slot en grendel houden van de massa geclassificeerde documenten is evenmin een sinécure. In hoeverre zou een systeem van declassificatie leiden tot een complexer informatiebeheer dan de huidige situatie?

M. Koen Metsu (N-VA) explique que son groupe estime que la proposition de loi pourrait perturber sérieusement le fonctionnement normal des services de renseignement, en particulier en ce qui concerne les points suivants: les informations des sources, les informations des membres du personnel actifs ou des anciens membres du personnel, le fonctionnement des services de renseignement, l'évaluation potentiellement erronée de la durée ou de la méthode de classification et la recherche scientifique sans déclassification automatique.

Pour les pièces classifiées "mixtes" – à savoir les documents belges contenant des éléments d'information d'origine étrangère –, la proposition de loi recommande de compléter l'arrêté royal du 24 mars 2000 par des règles plus détaillées en matière de classification. Lorsque des informations étrangères sont complétées par une propre enquête, combien de temps ces informations sont-elles protégées? Existe-t-il d'éventuelles exceptions à ces mesures de protection?

M. Ortwin Depoortere (VB) constate que l'archiviste général du Royaume a souligné l'existence d'un arriéré dans la déclassification de documents qui n'ont plus d'importance du point de vue de la sûreté de l'État. De combien de documents s'agit-il concrètement?

L'archiviste général du Royaume a également indiqué l'existence de difficultés budgétaires pour l'exécution de la déclassification. Des études ont-elles déjà été menées concernant les besoins à cet égard?

C. Réponses

M. Karel Velle, archiviste général du Royaume, indique tout d'abord qu'il ne prend pas position concernant le rôle octroyé au Comité R dans la prolongation de la période de classification. Il semble cependant évident qu'un organisme disposant de l'expertise nécessaire dans le paysage institutionnel soit chargé de l'évaluation de la motivation. En l'occurrence, il s'agit donc du Comité R, et cette option est défendable.

Il est tout aussi raisonnable de considérer qu'il existe des cas nécessitant un délai de protection de 100 ans. Des considérations en matière de sécurité peuvent, dans certains cas, justifier un tel délai. Dans la législation sur les archives, des délais similaires existent toujours (par exemple dans la loi contenant organisation du notariat). Pour la libre consultation du registre de la population, le délai est même de 120 ans.

Les Archives de l'État sont actives dans de nombreux départements publics, comme les Affaires étrangères et la Défense. Il s'agit, par exemple, d'autoriser la destruction d'archives sans intérêt pour la recherche dans

De heer Koen Metsu (N-VA) licht toe dat zijn fractie van oordeel is dat het wetsvoorstel de normale werking van de inlichtingendiensten ernstig zou kunnen verstoren, en dat in het bijzonder op de volgende punten: de informatie van de bronnen, de informatie over de actieve of voormalige personeelsleden, de werking van de inlichtingendiensten, de mogelijke verkeerde inschatting van de tijdsduur of de werkwijze van de classificatie en het wetenschappelijk onderzoek zonder automatische declassificatie.

Voor gemengde geclassificeerde stukken – dit zijn de Belgische stukken met informatie-elementen van buitenlandse oorsprong – beveelt het wetsvoorstel aan om het koninklijk besluit van 24 maart 2000 aan te vullen met meer gedetailleerde regels voor de classificatie. Wanneer buitenlandse informatie aangevuld wordt met eigen onderzoek, hoe lang wordt deze informatie dan beschermd? Bestaan er eventuele uitzonderingen op die beschermingsmaatregelen?

De heer Ortwin Depoortere (VB) stelt vast dat de algemeen Rijksarchivaris heeft gewezen op een achterstand van declassificatie van stukken die niet langer van belang zijn vanuit het oogpunt van de veiligheid van de Staat. Om welke hoeveelheid stukken gaat het concreet?

De algemeen Rijksarchivaris wees tevens op een budgettaire krapte voor de uitvoering van de declassificatie. Werd reeds studiewerk uitgevoerd naar de noden op dat vlak?

C. Antwoorden

De heer Karel Velle, algemeen Rijksarchivaris, stelt vooreerst dat hij geen standpunt inneemt ten overstaan van de rol die aan het Comité I wordt gegeven bij het verlengen van de periode van classificatie. Het lijkt evenwel evident dat een bepaald orgaan met de nodige expertise binnen het institutionele landschap belast wordt met het beoordelen van de motivering. In dit geval is dat dus het Comité I, en dat is een verdedigbare optie.

Het is evenzeer redelijk om aan te nemen dat er gevallen zijn die een beschermingstermijn van wel 100 jaar vereisen. Een aantal veiligheidsoverwegingen kunnen in bepaalde gevallen een dergelijke termijn noodzaken. In de archiefwetgeving bestaan thans nog steeds gelijkaardige termijnen (bijvoorbeeld in de wet op het notarisambt). Voor de vrije raadpleging van het bevolkingsregister geldt zelfs een termijn van 120 jaar.

Het Rijksarchief is actief binnen tal van overheidsdepartementen, zoals Buitenlandse Zaken en Defensie. Het gaat dan bijvoorbeeld om het geven van de toestemming tot het vernietigen van archieven die geen nut meer

l'avenir. Il existe de nombreux projets financés par les départements des Affaires étrangères et de la Politique scientifique qui concernent, par exemple, la période coloniale. Les Archives de l'État vont souvent sur place pour s'assurer de la situation. Elles décident de la sélection et du transfert de kilomètres d'archives.

On peut, sur cette base, se faire une idée du volume de travail qui doit encore être accompli. Il est bien sûr nécessaire de disposer de moyens supplémentaires pour continuer à mener à bien cette tâche. En guise de comparaison, aux États-Unis, à la NARA (*National Archives and Records Administration*) dans le Maryland, il y a des centaines d'anciens fonctionnaires fédéraux qui travaillent à la déclassification de documents publics. Si l'on souhaite réaliser correctement cette mission en Belgique, on a besoin de moyens supplémentaires. En même temps, il existe des méthodes qui doivent être envisagées dans un souci de réaliser des gains d'efficacité. Il n'est pas évident d'évaluer le coût concret de cette mission. Il est cependant indéniable qu'il y a encore beaucoup de travail à accomplir dans certains secteurs.

M. Pierre-Alain Tallier, Chef de Département f.f. des Archives de l'État, souligne que les Archives de l'État ne peuvent pas être considérées uniquement comme les gardiennes du passé. Elles s'occupent également de la gestion de documents qui sont encore produits au quotidien.

Sur la base de leur expérience et des possibilités existantes pour avoir accès à des documents classifiés, les Archives de l'État soutiennent pleinement l'adoption d'une loi qui fixe les modalités de la déclassification. Une telle loi obligerait en effet les institutions qui procèdent à des classifications d'améliorer leur gestion quotidienne des documents. Elles devraient ainsi tenir compte dès le début de ce processus de déclassification.

Pour le moment, les archives classifiées atteignent des kilomètres. Il ne faut en effet pas oublier que, lorsqu'un dossier contient un seul document classifié, c'est l'ensemble du dossier qui est classifié. Dans l'intervalle, certains services ont pris des mesures en matière de déclassification. Toutefois, un dossier peut contenir des documents classifiés de différents services. Lorsqu'un des services concernés n'est pas d'accord avec la déclassification, l'ensemble du dossier reste classifié. Cette constatation souligne l'importance d'une loi générale s'appliquant à tous les services publics.

Le département des Affaires étrangères conserve actuellement près de 11 kilomètres d'archives de l'ancien

hebben voor het toekomstig onderzoek. Er lopen heel wat projecten die gefinancierd worden vanuit de departementen Buitenlandse Zaken en Wetenschapsbeleid, en die bijvoorbeeld betrekking hebben op de koloniale periode. Het Rijksarchief gaat vaak ter plaatse om zich van de situatie te vergewissen. Het beslist daarbij over de selectie en de overbrenging van kilometers archieven.

Op basis daarvan bestaat een beeld over het volume werk dat nog op de plank ligt. Uiteraard zijn bijkomende middelen noodzakelijk om de verdere verwerking daarvan in goede banen te leiden. Ter vergelijking, in de Verenigde Staten, in het NARA (*National Archives and Records Administration*) in Maryland, werken honderden ex-federale ambtenaren aan de declassificatie van overheidsdocumenten. Indien men in België die opdracht degelijk wil uitvoeren, zijn daar bijkomende middelen voor nodig. Tegelijk is het zo dat er methodes bestaan die vanuit een zorg voor efficiëntiewinsten in overweging moeten worden genomen. Het is niet evident om op die opdracht een concreet kostencijfer te plakken. Wel staat buiten kijf dat in sommige sectoren nog heel veel werk wacht.

De heer Pierre-Alain Tallier, waarnemend departementshoofd van het Rijksarchief, benadrukt dat het Rijksarchief niet louter als de bewaker van het verleden mag worden aanzien. Het houdt zich evenzeer bezig met het beheer van documenten die nog dagelijks worden geproduceerd.

Op basis van de ervaring en op grond van de bestaande moeilijkheden om toegang te verkrijgen tot geclassificeerde documenten spreekt het Rijksarchief zijn steun uit voor een wet die de nadere regels rond declassificatie vastlegt. Een dergelijke wet zou immers de classificerende instellingen verplichten om hun dagelijks documentenbeheer te verbeteren. Zij zouden aldus van in het begin oog moeten hebben voor dat proces van declassificatie.

Momenteel is het geclassificeerd archief kilometerlang. Men mag immers niet vergeten dat wanneer een dossier één geclassificeerd document bevat, het ganse dossier geclassificeerd is. Een aantal diensten heeft inmiddels maatregelen rond declassificatie genomen. Het is evenwel zo dat een dossier geclassificeerde documenten van verschillende diensten kan bevatten. Wanneer één betrokken dienst niet akkoord gaat met de declassificatie, blijft het ganse dossier geclassificeerd. Deze vaststelling onderstreept het belang van een algemene wet voor alle overheidsdiensten.

Het departement Buitenlandse Zaken bewaart momenteel zo'n 11 kilometer archieven van het vroegere

ministère des Colonies. La moitié de ces archives, qui datent d'avant 1960, sont entre-temps touchées par la moisissure. Une opération de décontamination n'est cependant pas possible parce que les documents sont classifiés. La situation continue donc à empirer.

Un cadre législatif générique contenant des mesures structurelles, qui ne se basent donc pas uniquement sur une bonne entente avec les services, permettant de s'attaquer à la situation du passé que d'éviter des problèmes futurs.

Mme Florence Oleffe, conseiller juridique du Service général du renseignement et de la sécurité (SGRS), admet que les applications IT facilitent certainement un certain nombre de choses. En même temps, une réglementation en matière de déclassification, prévoyant des exceptions et des délais spécifiques, exige toujours une intervention humaine sous la forme de l'évaluation du contenu des documents. Au département de la Défense, 3 millions de documents attendent actuellement une évaluation. Ce travail est effectué par huit personnes, qui exécutent par ailleurs de nombreuses autres tâches (gérer les informations au quotidien, recevoir des visiteurs, répondre à des questions). Quoi qu'il en soit, la déclassification demande des efforts considérables sur le plan humain et au niveau des moyens.

M. Hugues Brulin, directeur d'encadrement à la Sûreté de l'État (VSSE), renvoie au tableau de droit comparé qui a été mis à la disposition des membres.

Il indique ensuite qu'un bon support TIC pour la gestion des documents est surtout important pour l'avenir. Pour le passé, il s'agit en effet essentiellement d'une opération de nettoyage. Les vieux documents nécessitent une évaluation humaine pour chaque page. Ce travail ne peut être confié à aucun système TIC.

Pendant la période de la Guerre froide, par exemple, il n'y avait aucune culture de la transparence et de l'archivage. Il y a aussi eu des périodes où les archives étaient détruites. Ce n'est actuellement plus possible sans processus d'autorisation.

La législation sur la classification date de 1998. Cela signifie qu'il faut encore prendre des décisions sur des degrés de classification pour des documents qui datent d'avant la loi de 1998.

Actuellement, tous les documents datant d'avant 1949 ont été déclassifiés et transférés aux Archives de l'État, sauf s'ils font partie d'un fonds qui n'a cessé d'être exploité qu'après 1949.

ministerie van Koloniën. De helft van dat archief, dat dateert van vóór 1960, kampt inmiddels met schimmel. Niettemin is een decontaminatie-operatie niet mogelijk omdat de documenten geclassificeerd zijn. En dus blijft de situatie verslechteren.

Een generiek wetgevend kader met structurele maatregelen, die dus niet louter steunen op een goede verstandhouding met de diensten, kan zowel de situatie uit het verleden aanpakken als toekomstige problemen vermijden.

Mevrouw Florence Oleffe, juridisch adviseur van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV), beaamt dat IT-toepassingen zeker een aantal zaken vergemakkelijken. Tegelijk is het zo dat een declassificatieregeling, met specifieke uitzonderingen en termijnen, steeds een menselijke tussenkomst vereist in de vorm van de evaluatie van de inhoud van de documenten. Bij het departement Defensie wachten momenteel ongeveer 3 miljoen documenten op een evaluatie. Dat werk gebeurt door acht mensen, die daarnaast nog tal van andere taken uitvoeren (het dagelijks informatiebeheer, het ontvangen van bezoekers, het beantwoorden van vragen). De declassificatie vraagt hoe dan ook aanzienlijke inspanningen op het vlak van mensen en middelen.

De heer Hugues Brulin, stafdirecteur bij de Veiligheid van de Staat (VSSE), wijst op de rechtsvergelijkende tabel die ter beschikking werd gesteld van de leden.

Hij geeft voorts aan dat een goede ICT-ondersteuning bij het documentenbeheer vooral voor de toekomst van belang is. Voor het verleden gaat het immers in hoofdzaak om een schoonmaakoperatie. Oude documenten vereisen voor elke pagina een menselijke beoordeling. Geen enkel ICT-systeem kan dat werk overnemen.

Tijdens de periode van de Koude Oorlog bestond bijvoorbeeld geen cultuur van transparantie en archivering. Er zijn ook periodes geweest dat archieven werden vernietigd. Zoiets is thans niet mogelijk zonder machtigingsproces.

De classificatiewetgeving dateert van 1998. Dat betekent dat nog steeds beslissingen over classificatiegraden moeten worden genomen over documenten die dateren van vóór de wet van 1998.

Thans is het zo dat alle documenten die dateren van vóór 1949 gedeclassificeerd zijn en overgedragen zijn aan het Rijksarchief, behalve wanneer zij deel uitmaken van een fonds dat na 1949 is opgehouden te bestaan.

Dans le cadre de la coopération internationale, c'est la règle du service tiers qui s'applique. Cela signifie que l'évaluation d'un document d'un partenaire étranger doit être effectuée par le service concerné de ce pays. Si cette règle n'est pas respectée, cela signifie la fin de cette coopération internationale. C'est pourquoi le paragraphe 4 de l'article 7 proposé de la loi du 11 décembre 1998 est d'une importance capitale (DOC 55 0732/001, p. 17).

M. Serge Lipszyc, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité, indique que le fait d'octroyer un rôle au Comité est un choix du législateur. Quoi qu'il en soit, le fait que la procédure se déroule au sein d'une seule structure sert le citoyen ordinaire. Dans ce cas, il est cependant important que le Comité R puisse interroger d'autres instances. Le Comité R n'est par exemple pas compétent pour les documents de la police fédérale.

Par ailleurs, il importe de distinguer le passé de l'avenir. Le Comité R n'est pas en mesure de traiter seul 3 millions de documents. Il faut donc bien réfléchir à une réglementation transitoire. Il faudra en effet répondre à l'attente du citoyen que les délais fixés soient respectés. Il doit avoir accès aux documents concernés après l'expiration des délais. Les moyens pouvant et devant être utilisés à cet effet font cependant encore défaut.

In het kader van de internationale samenwerking geldt de regel van de derde dienst. Die houdt in dat de beoordeling van een stuk van een buitenlandse partner toekomt aan de betrokken dienst van dat land. Indien die regel niet gerespecteerd wordt, betekent dat het einde van die internationale samenwerking. Om die reden is de in paragraaf 4 van het voorgestelde artikel 7 van de wet van 11 december 1998 van wezenlijk belang (DOC 55 0732/001, blz. 17).

De heer Serge Lipszyc, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, geeft aan dat het geven van een rol aan het Comité een keuze is van de wetgever. Hoe dan ook is de gewone burger gebaat bij een procedure binnen één structuur. In dat geval is het wel van belang dat het Comité I dan andere instanties moet kunnen bevragen. Het Comité I is bijvoorbeeld niet bevoegd ten aanzien van documenten van de federale politie.

Daarnaast is het van belang om verleden en toekomst te onderscheiden. Het Comité I is niet bij machte om alleen 3 miljoen documenten te verwerken. Er moet dus goed nagedacht worden over een overgangsregeling. Er zal immers moeten worden voldaan aan de verwachting van de burger dat de bepaalde termijnen worden nageleefd. Die moet na afloop van de termijnen toegang hebben tot de betrokken documenten. De middelen die daarvoor kunnen en moeten zorgen, ontbreken momenteel echter.

II. — AUDITION DU 12 FÉVRIER 2020

Au cours de l'audition du 12 février 2020, les personnes et organisations suivantes ont été entendues:

— M. Pol Deltour, secrétaire national de la “*Vlaamse Vereniging van Journalisten*”;

— M. Nico Wouters, directeur du CegeSoma;

— prof. dr. Herman Matthijs (“*Vrije Universiteit Brussel*”, Université de Gand);

— prof. dr. Marc Boone (Université de Gand);

— prof. dr. Marc Cools (Université de Gand).

A. Exposés introductifs

1. *Exposé de M. Pol Deltour, secrétaire national de la “Vlaamse Vereniging van Journalisten”*

M. Pol Deltour indique que l'on peut observer que jamais autant d'informations n'ont circulé qu'aujourd'hui (internet, réseaux sociaux, etc.) et qu'il est devenu beaucoup plus difficile, dans le même temps, de trouver des informations valables.

Au cours des siècles et des décennies passés, des avancées importantes tendant à accroître la publicité de la politique ont été réalisées. Dans le même temps, il reste encore fort à faire d'un point de vue journalistique. Les journalistes s'entendent souvent dire que les informations sont sensibles en termes de respect de la vie privée, qu'elles contiennent des secrets d'affaires ou qu'elles risquent de nuire à l'ordre public ou à la sécurité nationale. Il est très frustrant pour les journalistes de se voir finalement refuser l'accès aux informations pertinentes pour de tels motifs.

Les journalistes aspirent par définition à bénéficier d'une liberté maximale pour recueillir et diffuser des informations (nouvelles, explications et opinions). Selon la déontologie journalistique, les journalistes ont même le devoir d'informer le public sur les questions relevant de l'intérêt général. Il est certain que dans le cadre du présent débat, les journalistes se sentent très proches des historiens. Les uns comme les autres veulent en effet avoir une idée de ce qui se passe ou de ce qui s'est passé.

Il s'agit toutefois d'une liberté qui va de pair avec une responsabilité et des obligations. Ces restrictions sont ancrées dans la législation et les codes de déontologie (cf. le Code flamand). Ce Code ne stipule toutefois pas que les journalistes doivent respecter les intérêts publics

II. — HOORZITTING VAN 12 FEBRUARI 2020

Tijdens de hoorzitting van 12 februari 2020 werden de volgende personen en organisaties gehoord:

— de heer Pol Deltour, nationaal secretaris van de Vlaamse Vereniging van Journalisten;

— de heer Nico Wouters, directeur van CegeSoma;

— prof. dr. Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel, Universiteit Gent);

— prof. dr. Marc Boone (Universiteit Gent);

— prof. dr. Marc Cools (Universiteit Gent).

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Uiteenzetting van de heer Pol Deltour, nationaal secretaris van de Vlaamse Vereniging van Journalisten*

De heer Pol Deltour geeft aan dat kan worden vastgesteld dat nooit zoveel informatie circuleert als vandaag (internet, sociale media, enz.), en tegelijk is het veel moeilijker geworden om waardevolle informatie te vinden.

In de voorbije eeuwen en decennia zijn grote stappen gezet naar meer openbaarheid van het beleid. Tegelijk blijven er vanuit journalistiek perspectief nog veel manco's. Journalisten krijgen vaak te horen dat de informatie privacygevoelig is, dat zij bedrijfsgeheimen bevat of dat zij de openbare orde of de nationale veiligheid raakt. Voor journalisten is het zeer frustrerend als zij om dergelijke redenen uiteindelijk geen toegang krijgen tot de relevante informatie.

Journalisten zijn per definitie uit op een maximale vrijheid om informatie (nieuws, duiding en opinie) te garen en te verspreiden. Volgens de journalistieke deontologie hebben journalisten zelfs de plicht om het publiek te informeren over zaken van maatschappelijk belang. Zeker in het voorliggende debat voelen journalisten zich sterk verwant met historici. Beide willen immers een zicht krijgen op wat gebeurt of wat is gebeurd.

Wel gaat het om een vrijheid met verantwoordelijkheid en verplichtingen. Die beperkingen liggen vast in wetgeving en deontologische codes (cf. de Vlaamse Code). In die Code staat evenwel niet dat journalisten de openbare belangen zouden moeten respecteren

(les secrets d'État). Chaque journaliste s'occupe en permanence de l'intérêt général. Il existe toutefois des cas dans lesquels les journalistes s'imposent des limites sur la base de l'intérêt général. Par exemple:

- (ils ne relaient) pas de discours de haine et pas d'informations stigmatisantes;
- pas d'informations concernant des instructions en cours ou du travail de renseignement;
- pas d'identification d'agents secrets ou de personnes exerçant un métier à risque;
- pas de publication de secrets militaires;
- pas de publication de plans concernant la sécurité nucléaire, etc.

L'intérêt général doit-il être défini de manière plus détaillée (cf. article 3 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998)? Les journalistes n'en sont pas demandeurs. Il importe que ces derniers puissent conserver une grande marge d'appréciation. L'intérêt général risque en effet d'être rapidement assimilé à un intérêt spécifique (d'une personne, d'une association, d'un parti politique, d'un gouvernement, etc.).

La proposition de loi à l'examen mérite certainement d'être soutenue. Le texte s'inscrit dans la voie d'une transparence accrue. Il peut donner accès à nombre de documents et une multitude d'historiens et de journalistes attendent que ces archives soient rendues accessibles.

La proposition de loi comprend deux volets: la déclassification de documents (ultra)secrets ou confidentiels, d'une part, et le transfert de documents des services de renseignement aux Archives du Royaume, d'autre part. Tout ce qui y sera transmis pourra en principe être consulté. Le rapport entre les deux volets est pertinent et il est développé dans un esprit positif.

Ce qui manque dans la proposition de loi, c'est le lien avec d'autres législations. Il y a le lien avec la législation sur la publicité de l'administration (article 32 de la Constitution, la loi fédérale de 1994, le décret flamand de 2004, etc.). Ces textes contiennent des éléments relevant de l'intérêt public et de la sécurité pouvant justifier un refus de consultation. Dans la législation sur la publicité de l'administration, il convient de prévoir un lien avec la déclassification, lequel aura pour effet que toutes les informations déclassifiées pourront automatiquement être consultées et relèveront donc de la publicité de l'administration. Inversement, il faut que la publicité ne puisse

(staatsgeheimen). Niettemin is elke journalist op elk moment bezig met het openbaar belang. Er zijn wel degelijk gevallen waarin journalisten op grond van het openbaar belang op de rem staan. Er is bijvoorbeeld:

- geen (overname van) *hate speech* en geen stigmatiserende berichtgeving;
- geen ongepaste berichtgeving over lopende strafonderzoeken of inlichtingenwerk;
- geen identificatie van geheime agenten of personen met een risicojob;
- geen publicatie van militaire geheimen;
- geen publicatie van nucleaire veiligheidsplannen, enz.

Dient het openbaar belang meer in detail worden beschreven (cf. artikel 3 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten)? De journalisten zijn daar geen vragende partij voor. Het is van belang dat zij een grote appreciatiemarge kunnen behouden. Het openbaar belang dreigt immers snel vereenzelvigd te worden met een specifiek belang (van een persoon, een vereniging, een politieke partij, een regering, enz.).

Het voorliggende wetsvoorstel verdient zeker steun. De tekst zit op het spoor van het streven naar meer transparantie. Het kan heel wat documenten toegankelijk maken, en heel wat historici en journalisten zitten op de ontsluiting van die archieven te wachten.

Het wetsvoorstel bevat twee luiken: er is enerzijds de declassificatie van (zeer) geheime of vertrouwelijke documenten en anderzijds de doorsturing van documenten van de inlichtingendiensten naar het Rijksarchief. Alles wat daar terecht komt, zal principieel in aanmerking komen voor consultatie. Dat is een stap vooruit. Het verband tussen beide luiken is relevant en wordt op een positieve manier ontwikkeld.

Wat ontbreekt in het wetsvoorstel is het verband met andere wetgeving. Er is de band met de wetgeving op de openbaarheid van bestuur (artikel 32 Grondwet, de federale wet van 1994, het Vlaams decreet van 2004, enz.). Die teksten bevatten elementen van openbare belangen en veiligheid die een grond kunnen vormen voor een weigering tot inzage. In de wetgeving op de openbaarheid van bestuur dient een link te worden gelegd naar de declassificatie, waarbij alle informatie die gedeclareerd is automatisch in aanmerking komt voor consultatie en dus onder de openbaarheid van bestuur valt. Omgekeerd moet het zo zijn dat de

être refusée que pour les informations classifiées. Il est ainsi possible d'empêcher que l'on abuse des intérêts publics pour accéder à des informations.

La pratique apprend par ailleurs que, comme les instances privées, les pouvoirs publics s'appuient de plus en plus souvent sur le RGPD pour refuser de divulguer certaines informations. La directive européenne de 2016 sur le RGPD et la loi belge de 2018 par laquelle celle-ci a été transposée comportent des dispositions intéressantes sur la publicité et le secret. Il conviendrait d'établir, dans cette législation, des liens avec la matière traitée en l'espèce. Il faut pouvoir déterminer clairement quelles sont les informations qui relèvent de l'intérêt public et restent classifiées pour cette raison (très secrètes, secrètes ou confidentielles). Les autres informations sont, par définition, publiques et doivent pouvoir être divulguées.

L'orateur formule dès lors une première suggestion visant à intégrer les différentes réglementations relatives à la publicité de l'information.

M. Deltour évoque ensuite les motifs de classification. L'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité autorise la classification des informations en vue de garantir les intérêts suivants:

- la défense de l'intégrité du territoire;
- la sûreté intérieure de l'État et des organes décisionnels;
- les plans de défense;
- l'accomplissement des missions des forces armées;
- la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales du pays;
- la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;
- les témoins protégés;
- le potentiel scientifique et économique du pays.

openbaarheid enkel kan geweigerd worden voor geclassificeerde informatie. Op die manier kan het misbruik van openbare belangen voor de toegang tot informatie vermeden worden.

De praktijk leert voorts dat de overheden, net zoals private instanties, meer en meer beroep doen op de GDPR om informatie niet te ontsluiten. De Europese GDPR-richtlijn van 2016 en de bijhorende Belgische implementatiewet van 2018 bevatten relevante bepalingen over openbaarheid en beslotenheid. Het zou goed zijn dat in die wetgeving een link wordt gelegd met de voorliggende materie. Het moet duidelijk zijn welke informatie onder de openbare belangen valt en om die reden geclassificeerd blijft (zeer geheim, geheim of vertrouwelijk), en waarbij de andere informatie per definitie openbaar is en ontsloten moet kunnen worden.

De integratie van de verschillende betrokken regelgevingen over de openbaarheid van informatie is dus een eerste suggestie.

Vervolgens gaat de heer Deltour in op de gronden van de classificatie. Artikel 3 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen maakt classificatie van informatie mogelijk ter vrijwaring van de volgende belangen:

- de bescherming van de onschendbaarheid van het grondgebied;
- de interne veiligheid van de Staat en de besluitvormingsorganen;
- de defensieplannen;
- de opdrachten van de strijdkrachten;
- de externe veiligheid en de internationale betrekkingen van het land;
- de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;
- de beschermde getuigen;
- het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land.

Ces arguments invoqués en faveur de la confidentialité et du secret sont tout à fait acceptables comme tels. Il n'y a pas non plus de raison de soupçonner les autorités belges d'appliquer ces dispositions à mauvais escient à l'heure actuelle. Mais cette énumération, très vague, pourrait donner lieu à des interprétations exubérantes et à des abus si notre pays devait tomber entre les mains de dirigeants autoritaires. La question fondamentale est de savoir si la liste des motifs de classification ne devrait pas être actualisée et affinée. Cette question dépasse certes le cadre de la proposition de loi déposée, mais elle légitime encore davantage l'objectif qu'elle poursuit, visant une déclassification accrue fondée (notamment) sur la transparence administrative.

Une autre question de principe concerne les délais. En général, la proposition de loi vise à limiter la période de classification des informations confidentielles et (très) secrètes. Les principaux arguments en ce sens sont la réalisation – au moins après un certain temps – de la transparence administrative et la facilitation de la recherche historique. Pour sa part, la Sûreté de l'État estime qu'une limitation dans le temps est de toute façon dangereuse. Selon la VSSE, il doit être possible de maintenir une classification "pendant une longue période", ce qui ouvre en fait la porte à "l'infini". Les arguments avancés à cet égard sont que les services de renseignement enquêtent sur "des phénomènes et des réseaux dont le développement peut prendre des décennies, voire des siècles", ce qui n'est pas la même chose que des faits isolés. Le *modus operandi* des services militaires ou de renseignement ne peut pas non plus être révélé purement et simplement après un certain temps. Il est également nécessaire de continuer à "toujours" protéger les agents ou les informateurs, "même après leur mort".

La proposition de loi à l'examen répond de manière adéquate à ces dernières préoccupations en portant la date d'expiration de la classification à un maximum de 100 ans.

Une partie essentielle du débat sur la proposition de loi à l'examen concerne la méthode de déclassification dans le temps. La proposition de loi en réserve le droit à l'autorité d'origine, tout en obligeant celle-ci à fixer un délai d'expiration (décision qui peut, le cas échéant, être reportée de cinq ans) et en introduisant des délais maximums:

— pour les informations confidentielles: 10 ans et, moyennant motivation, 20 ans;

— pour les informations secrètes: 20 ans et, moyennant motivation, 30 ans;

Op zich klinken die argumenten voor vertrouwelijkheid en geheimhouding zeer plausibel. Er zijn ook geen redenen om aan te nemen dat de Belgische overheden deze bepalingen momenteel onheus zouden toepassen. Toch dreigt deze opsomming, in al zijn vaagheid, in de handen van autoritaire machthebbers uit te lopen op exuberante interpretaties en misbruiken. De fundamentele vraag is of de lijst van classificatiegronden niet aan een modernisering en verfijning toe is. Die vraag overstijgt weliswaar het thema van het ingediende wetsvoorstel, maar ze verantwoordt des te meer de inzet ervan, die neerkomt op een doorgedreven proces van declassificatie, en dat in functie van (onder meer) de bestuurlijke transparantie.

Een andere principiële vraag heeft betrekking op de termijnen. In het algemeen beoogt het wetsvoorstel een beperking van de classificatieduur van vertrouwelijke en (zeer) geheime informatie. De hoofdargumenten daarvoor zijn het realiseren – minstens na zekere tijd – van bestuurlijke transparantie en het mogelijk maken van historisch onderzoek. De Staatsveiligheid van zijn kant meent dat een beperking in de tijd sowieso gevaarlijk is. Volgens de VSSE moet een classificatie "gedurende lange tijd" gehandhaafd kunnen worden, wat feitelijk de deur openzet naar "eindeloos". Argumenten hiervoor zijn dat inlichtingendiensten onderzoek voeren naar "verschijnselen en netwerken waarvan de ontwikkeling decennia en zelfs eeuwen in beslag kan nemen", wat niet hetzelfde is als geïsoleerde feiten. Ook de *modus operandi* van leger- of inlichtingendiensten kan niet zomaar na verloop van tijd worden blootgegeven. Verder is er de noodzaak om agenten of informanten "steeds" te blijven beschermen, "zelfs na hun overlijden".

Het wetsvoorstel speelt voldoende op deze laatste bekommernissen in door de vervaltermijn voor classificatie op uiterlijk 100 jaar te brengen.

Een kernstuk van het debat over het ingediende wetsvoorstel betreft de wijze van declassificatie na verloop van tijd. Het wetsvoorstel behoudt het recht daartoe voor aan de overheid van oorsprong, maar dwingt deze ertoe een vervaltermijn te bepalen (een beslissing die zo nodig met vijf jaar kan worden uitgesteld) en het voert maximumtermijnen in:

— voor vertrouwelijke informatie: 10 jaar en, mits motivatie, 20 jaar;

— voor geheime informatie: 20 jaar en, mits motivatie, 30 jaar;

— pour les informations très secrètes: 30 ans et, moyennant motivation, 50 ans.

Ces délais peuvent, à titre exceptionnel et sous réserve de l'approbation par le Comité permanent R, être à nouveau prorogés jusqu'à un maximum de 100 ans. La proposition de loi se montre ainsi très flexible, à tel point que l'on peut se demander si elle ne va pas trop loin. À l'exception du Comité permanent R, qu'est-ce qui empêche les autorités d'invoquer systématiquement toutes les circonstances possibles pour prolonger les délais autant que possible?

En tout état de cause, la Sûreté de l'État est opposée aux délais d'expiration légaux pour les informations classifiées et préconise un régime de déclassification permettant à l'autorité d'origine de continuer à décider systématiquement et au cas par cas si les informations seront déclassifiées ou non. La seule contrainte juridique que la Sûreté de l'État considère comme acceptable est l'imposition d'une période de 30 ans au cours de laquelle l'autorité doit évaluer si la déclassification est possible, et dans quelle mesure.

Toutefois, le compromis proposé par la Sûreté de l'État ne changera pas la pratique actuelle et reviendrait donc à vider la proposition de loi à l'examen de sa substance.

2. Exposé de M. Nico Wouters, directeur de CegeSoma

M. Nico Wouters souligne qu'il prend position en tant qu'historien spécialisé dans l'histoire de la Seconde Guerre mondiale et de ses suites. Après 1945, on a pris conscience, en Belgique, de l'importance de ces archives historiques pour la manière dont la société allait appréhender ce passé. Après 1945, les archives ont été dispersées et partiellement perdues, de même après l'adoption de la première loi relative aux archives en 1955. De nombreuses séries d'archives essentielles sont restées inaccessibles jusque dans les années 2000, même pour la recherche scientifique.

Cette situation problématique au niveau des archives a eu deux grandes conséquences. Une première conséquence a été et est toujours le retard dans la recherche historique en comparaison avec les pays voisins. Une seconde conséquence a été que la Belgique a davantage souffert que les pays voisins d'une polarisation de la société autour de l'héritage de la Seconde Guerre mondiale. Chaque partie et chaque groupe a développé sa propre vérité sur ce passé, ce qui a entraîné une profonde division. En bref, la recherche historique et l'historiographie sont arrivées beaucoup trop tard pour

— voor zeer geheime informatie: 30 jaar en, mits motivatie, 50 jaar.

Die termijnen kunnen heel uitzonderlijk en mits goedkeuring van het Vast Comité I nogmaals worden verlengd tot uiterlijk 100 jaar. Daarmee getuigt het wetsvoorstel van grote flexibiliteit, in die mate dat zich de vraag laat stellen of die niet te ver gaat. Wat belet, op het Vast Comité I na, dat overheden systematisch alle mogelijke omstandigheden zullen invoeren om de termijnen maximaal op te rekken?

De Staatsveiligheid verzet zich hoe dan ook tegen wettelijke vervaltermijnen voor geclassificeerde informatie en pleit voor een declassificatieregime waarbij de overheid van oorsprong systematisch ad hoc kan blijven beslissen of informatie al dan niet wordt gedeclassificeerd. De enige wettelijke dwang die de Staatsveiligheid aanvaardbaar acht, is het opleggen van een termijn van 30 jaar waarbinnen de overheid moet evalueren of dan wel in welke mate declassificatie mogelijk is.

Het door de Staatsveiligheid voorgestelde compromis zal echter niets veranderen aan de huidige praktijk, en zou dan ook een uitholling van het wetsvoorstel betekenen.

2. Uiteenzetting van de heer Nico Wouters, directeur van CegeSoma

De heer Nico Wouters benadrukt dat hij zijn stellingname doet als historicus met een specialisme in de geschiedenis van WOII en de nasleep ervan. Na 1945 ontbrak in België het bewustzijn van het belang van die historische archieven voor de toekomstige maatschappelijke omgang met dit verleden. De archieven raakten na 1945 verspreid en gingen deels verloren, ook nog na de goedkeuring van de eerste archiefwet in 1955. Veel essentiële archiefreeksen bleven tot in de jaren 2000 gesloten, zelfs voor wetenschappelijk onderzoek.

Die problematische archiefsituatie had twee grote gevolgen. Een eerste gevolg was en is de achterstand in het historisch onderzoek in vergelijking met onze buurlanden. Een tweede gevolg was dat België meer dan de buurlanden te lijden had van maatschappelijke polarisering rond de erfenis van WOII. Elke partij en groep ontwikkelde haar eigen waarheid over dit verleden, wat leidde tot diepe verdeeldheid. Kortom, het historisch onderzoek en de geschiedschrijving kwamen eigenlijk veel te laat om de polarisering rond het oorlogsverleden nog tegen te gaan. Nochtans is het historisch onderzoek

empêcher la polarisation autour de la période de la guerre. Pourtant, la recherche historique sur cette période est essentielle pour que la société puisse assimiler ce passé.

La recherche historique par le biais de l'accès aux informations historiques et de la recherche critique est l'un des instruments grâce auxquels une démocratie libérale peut se rendre compte de son propre fonctionnement. Si on y met des obstacles – par exemple en ne rendant toujours pas ou très difficilement accessibles des informations vieilles de 50 ou 70 ans –, on alimente surtout la désinformation et la polarisation.

Les deux conclusions sont, pour l'orateur, l'enjeu de la discussion actuelle. Aujourd'hui, la recherche historique est confrontée à des chantiers énormes (les années 1930 et la crise de la démocratie, la Seconde Guerre mondiale, la Guerre froide, le Congo belge et la décolonisation), avec de nombreux thèmes (l'histoire du radicalisme d'extrême gauche et d'extrême droite, les contacts internationaux au niveau culturel et des affaires pendant la Guerre froide, l'histoire des services d'ordre et de sécurité, etc.). Si des documents classifiés se retrouvent encore çà et là dans de grandes séries d'archives, cela constitue *de facto* un obstacle réel et pratique pour la recherche systématique. Même après autorisation, il existe un risque que des documents soient séparés, et que des documents spécifiques ayant un degré de classification plus élevé soient retirés des dossiers pour éviter que des chercheurs les voient sans autorisation, ce qui pose un gros problème au niveau archivistique et historique. L'argument selon lequel des autorisations de recherche peuvent toujours être données à la suite de demandes individuelles motivées méconnaît la nécessité d'une transparence historique systématique.

L'orateur a participé à l'enquête sur les responsabilités des autorités belges dans les persécutions à l'encontre des Juifs, et a dirigé l'enquête sur le meurtre de Julien Lahaut. Par conséquent, il a une expérience concrète du travail des chercheurs individuels qui ont un accès limité à des sources soigneusement demandées, suffisamment pour savoir que ce ne peut pas être l'ordre normal des choses et qu'aucune avancée ne peut être réalisée de cette manière.

Il est donc nécessaire d'établir comme règle qu'il doit y avoir une déclassification automatique après un certain temps, sauf si certains des risques de sécurité définis par la loi sont manifestement présents. L'historiographie critique ne menace jamais l'intérêt national et ne peut que renforcer notre propre compréhension de notre résilience démocratique en tant que société. C'est pourquoi

over deze periode essentieel is voor de maatschappelijke verwerking.

Het historisch onderzoek via de toegang tot historische informatie en kritisch onderzoek is één van de instrumenten waarmee een liberale democratie zich rekenschap kan geven van haar eigen functioneren. Als daarvoor obstakels bestaan – bijvoorbeeld door informatie tot wel 50 of 70 jaar na datum nog altijd niet of zeer moeilijk toegankelijk te maken – wordt bovenal een voedingsbodemp gegeven aan desinformatie en aan polarisering.

De beide conclusies zijn voor de spreker de inzet van de huidige discussie. Er liggen vandaag enorme werven open voor historisch onderzoek (de jaren 1930 en de crisis van de democratie, WOII, de Koude Oorlog, Belgisch Congo en de dekolonisering), met tal van thema's (de geschiedenis van het extreem-links en extreemrechts radicalisme, de internationale culturele en zakelijke contacten tijdens de Koude Oorlog, de geschiedenis van de orde- en veiligheidsdiensten, enz.). Het is *de facto* een reëel, praktisch obstakel voor systematisch onderzoek indien in grote archiefreeksen nog verspreide geclassificeerde documenten zitten. Ook na een toestemming bestaat het gevaar dat stukken uit elkaar worden getrokken, en dat specifieke documenten met een hogere classificatie uit dossiers worden gehaald om te vermijden dat onderzoekers zonder machtiging ze zien, wat archivalisch en historisch uiterst problematisch is. Het argument dat via gemotiveerde individuele aanvragen altijd goedkeuringen kunnen worden gegeven voor onderzoek negeert de noodzaak van systematische historische transparantie.

De spreker was betrokken bij het onderzoek naar de verantwoordelijkheden van de Belgische overheden in de Jodenvervolgingen, en heeft het onderzoek geleid naar de moord op Julien Lahaut. Hij heeft daardoor concrete ervaring met individuele onderzoekers die mondjesmaat toegang krijgen tot zorgvuldig aangevraagde bronnen om te weten dat dit geen normale gang van zaken mag zijn en dat zo geen stappen vooruit kunnen worden gezet.

Het is daarom nodig om als regel in te stellen dat er een automatische declassificatie moet zijn na een bepaalde periode, tenzij sommige van de wettelijk omschreven veiligheidsrisico's manifest aanwezig zijn. Kritische geschiedschrijving vormt nooit een bedreiging voor het nationaal belang en kan enkel het eigen inzicht in onze democratische weerbaarheid als samenleving

la transparence historique n'est pas un luxe, mais une tâche démocratique fondamentale.

3. Exposé du prof. dr. Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel, Universiteit Gent)

Le professeur Herman Matthijs pense qu'il est grand temps de mettre en place un système de déclassification en Belgique. Avec l'Espagne et la Turquie, la Belgique est le seul pays du monde occidental qui n'a pas de réglementation sur la déclassification des documents secrets.

Lors de la précédente audition, l'archiviste du Royaume a mis en lumière les réglementations existant à cet égard dans d'autres pays. La question est de savoir s'il s'indique de comparer la Belgique avec des pays qui ont une riche tradition de déclassification, comme le Royaume-Uni ou la France. Il serait préférable de comparer la Belgique avec les Pays-Bas ou les pays scandinaves.

Il est en tout état de cause nécessaire de mettre en place un système de déclassification. Pour l'instant, tout reste en effet secret *ad vitam aeternam*. Cela ne peut pas être l'intention dans une démocratie libérale. Outre la déclassification, la proposition de loi à l'examen réglemente également l'archivage des dossiers déclassifiés. Régler juridiquement cette question apportera la clarté nécessaire.

La communication de ces dossiers profitera notamment aux journalistes, aux universitaires et aux historiens. La multiplication des sources permettra indiscutablement une restitution plus correcte de l'histoire. Il ne fait aucun doute que des choses sont actuellement mal décrites du fait qu'on n'a tout simplement pas accès à toutes les sources.

Le seul texte de loi que le professeur Matthijs ait retrouvé à ce sujet est l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. En vertu de celui-ci, les autorités publiques (le gouvernement fédéral) décident du moment auquel un dossier peut être déclassifié. En l'occurrence, on ne peut donc pas dire qu'il existe un cadre juridique.

En ce qui concerne les propositions de loi, une série de questions et de réserves peuvent être formulées. Qui va déterminer ce qui est confidentiel, secret ou très secret, et pourquoi ces trois catégories ont été retenues? Qui arbitrera les litiges en la matière?

Les délais liés aux trois classifications ont été fixés à 10, 20 et 30 ans. Pourquoi avoir choisi ces délais?

versterken. Historische transparantie is om die reden geen luxe maar een democratische kerntaak.

3. Uiteenzetting van prof. dr. Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel, Universiteit Gent)

Professor Herman Matthijs vindt het hoog tijd dat in België werk wordt gemaakt van een declassificatieregeling. Samen met Spanje en Turkije is België het enige land in de Westerse wereld dat geen regeling heeft omtrent de declassificatie van geheime documenten.

Tijdens de vorige hoorzitting heeft de Rijksarchivaris gewezen op de desbetreffende regeling in andere landen. De vraag is of het aangewezen is om België te vergelijken met landen die kunnen buigen op een rijke traditie ter zake, zoals het Verenigd Koninkrijk of Frankrijk. België kan beter worden vergeleken met Nederland of met de Scandinavische landen.

Er is hoe dan ook nood aan een regeling van declassificatie. Tot op heden blijft immers alles eeuwig geheim. Dat kan niet de bedoeling zijn in een liberale democratie. Het wetsvoorstel regelt naast de declassificatie ook de archivering van de gedeclassificeerde dossiers. Een wettelijke regeling omtrent dit onderwerp zorgt voor de nodige duidelijkheid.

Het vrijgeven van de dossiers zal onder meer de journalisten, de academici en de historici ten goede komen. Ongetwijfeld zullen meer bronnen leiden tot een correctere weergave van de geschiedenis. Het lijkt geen twijfel dat momenteel zaken verkeerd worden beschreven omdat er gewoonweg geen toegang bestaat tot alle bronnen.

De enige wettekst die professor Matthijs heeft teruggevonden over het thema is het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Op grond daarvan kan de overheid (de federale regering) beslissen wanneer een dossier gedeclassificeerd kan worden. Men kan in deze dus niet spreken over een bestaand juridisch geraamte.

Met betrekking tot het wetsvoorstellen stellen zich een aantal vragen en bedenkingen. Wie gaat bepalen wat vertrouwelijk, geheim of zeer geheim is, en waarom wordt gekozen voor deze drie categorieën? Wie zal betwistingen hierover beslechten?

De termijnen gerelateerd aan de drie classificaties worden vastgelegd op 10, 20 en 30 jaar. Waarom werd

Ils semblent liés aux dispositions de la loi relative aux archives.

Il convient par ailleurs d'examiner les exceptions. D'autres pays disposant d'un cadre légal similaire ont prévu de nombreuses exceptions au principe de la déclassification. Les cas des Pays-Bas et des pays scandinaves peuvent constituer une source d'inspiration utile pour ces recherches.

Cette nouvelle réglementation devrait également assurer une cohérence avec les lois existantes: la loi de 1998 sur les services de renseignement et de sécurité, la législation sur la protection de la vie privée, la loi sur les archives, la loi relative à la publicité de l'administration, etc.

Qui procédera, en pratique, à la déclassification? Pour chaque dossier, une analyse de risques devra être consacrée à la période, aux personnes concernées, à la présence de la règle du service tiers, aux intérêts des services secrets étrangers, à l'actualité du dossier, etc. Qui réalisera cette analyse et qui contrôlera cette procédure? Pourra-t-elle s'opérer en toute neutralité? Les Archives de l'État se verront sans doute confier un rôle important en la matière.

Que doit-il advenir des dossiers des services secrets qui portent sur des affaires qui relèvent actuellement de la compétence des entités fédérées? Les Communautés et les Régions seront-elles consultées à ce propos?

Quel doit être le rôle précis du Comité permanent R dans la procédure de déclassification? Cette instance devra-t-elle arbitrer les contestations éventuelles? Une commission indépendante doit-elle encore être installée? Cette piste sera-t-elle encore étudiée?

Le professeur Matthijs souligne par ailleurs que d'autres services détiennent également des dossiers de ce type, par exemple l'OCAM, la douane ou la police judiciaire fédérale. Que se passe-t-il dans ces cas?

Le transfert des dossiers déclassifiés à l'Archiviste général du Royaume paraît logique et doit aussi avoir lieu physiquement. Mais cela nécessitera une augmentation de budget au profit de ce service.

Pour conclure, l'intervenant revient sur la nécessité d'instaurer des règles de déclassification.

4. Exposé du prof. dr. Marc Boone (Université Gent)

Le professeur Marc Boone indique que, compte tenu de sa mission de recherche et d'enseignement et de

pour die termijnen gekozen? Zij lijken gerelateerd te zijn aan bepalingen uit de archiefwet.

Daarnaast moet ook aandacht gaan naar het onderzoek van de uitzonderingen. Andere landen met een dergelijk wetgevend kader kennen heel wat uitzonderingen op het uitgangspunt van de declassificatie. De situaties in Nederland en de Scandinavische landen kunnen een nuttige inspiratie zijn bij dat onderzoek.

Er dient bij een dergelijke nieuwe regeling ook voor overeenstemming te worden gezorgd met bestaande wetten: de wet van 1998 op de veiligheids- en inlichtingsdiensten, de privacywetgeving, de archiefwet, de wet op de openbaarheid van bestuur, enz.

Wie zal de declassificatie in de praktijk uitvoeren? Er zal voor elk dossier een risicoanalyse moeten worden gemaakt over de periode, de betrokken personen, de aanwezigheid van de regel van de derde dienst, de belangen van buitenlandse geheime diensten, de actualiteit van het dossier, enz. Wie gaat dat doen en wie controleert dat? Zal dat op een neutrale wijze kunnen gebeuren? Een belangrijke rol daarin zal wellicht weggelegd zijn voor het Rijksarchief.

Wat dient te gebeuren met de dossiers van de geheime diensten die gaan over zaken die nu tot de bevoegdheid behoren van de deelstaten? Zullen de gemeenschappen en de gewesten hierover geraadpleegd worden?

Wat moet de precieze rol zijn van het Vast Comité I in de declassificatieprocedure? Zal deze instantie eventuele betwistingen moeten beslechten? Moet er nog een onafhankelijke commissie worden geïnstalleerd? Zal een dergelijke piste nog worden onderzocht?

Professor Matthijs wijst voorts op het feit dat nog andere diensten dergelijke dossiers aanhouden, zoals het OCAD, de douane, of de federale gerechtelijke politie. Wat gebeurt er in dergelijke gevallen?

De overgang van de gedeclassificeerde dossiers naar de Rijksarchivaris lijkt logisch en moet ook fysiek gebeuren. Maar dan zal er wel meer geld in de begroting moeten worden vastgelegd ten voordele van deze dienst.

De spreker herhaalt tot besluit de nood aan de invoering van een declassificatieregeling.

4. Uiteenzetting van prof. dr. Marc Boone (Université Gent)

Professor Marc Boone geeft aan dat hij vanuit zijn opdracht inzake onderzoek en onderwijs en op grond

sa position de président de la commission *Historische wetenschappen de la Koninklijke Vlaamse academie voor wetenschappen en kunsten van België* (KVAB), il ne peut que soutenir la réglementation proposée.

On ne saurait sous-estimer l'impact sociétal d'un "assouplissement" des règles qui régissent l'accès aux documents classifiés. De nombreuses personnes s'intéressent aux événements historiques relativement récents. Cette ouverture est bénéfique au niveau individuel comme au niveau collectif et doit être considérée comme un élément essentiel d'un État au fonctionnement démocratique. Il est capital de faciliter l'accès aux sources dans de nombreux dossiers concernant des matières sensibles sur le plan politique et sociétal. C'est en effet une excellente occasion d'exorciser les démons du passé et de mettre fin aux mythes et aux théories complotistes qui se multiplient précisément lorsque les connaissances dont on dispose à propos des événements sensibles récents ne sont pas ou pas entièrement vérifiables.

En ces temps de "fausses nouvelles" et de "faits alternatifs", il faut prendre au sérieux le risque d'être confronté à des affirmations relatives au passé qui ne sont pas fondées et qui n'ont pas été contrôlées selon les règles de la critique historique. Cette considération vaut en particulier pour le passé récent, qui peut exercer une influence plus immédiate sur les comportements humains, en raison d'une implication personnelle et émotionnelle. La manipulation des informations a existé de tout temps, mais cela ne dispense pas les responsables politiques de l'obligation de contribuer à créer un contexte où le risque de déformation de la réalité deviendra contrôlable et sera, si possible, minimisé.

Le professeur Boone ne préconise nullement un accès illimité à l'ensemble des informations stockées et rassemblées par les pouvoirs publics. La proposition de loi cite et respecte les limitations évidentes qui découlent de la volonté de protéger les droits individuels et la sphère privée et de défendre les intérêts de l'État. Les délais de déclassification de 10 ans pour les informations confidentielles, de 20 ans pour les informations secrètes et de 30 ans pour les informations très secrètes (pouvant exceptionnellement être respectivement portés à 20, 30 et 50 ans) sont, à cet égard, raisonnables et justifiés. La possibilité de les prolonger, moyennant motivation et en concertation avec les services concernés des Archives du Royaume, se justifie également. Cela permet de garantir la possibilité de prendre des mesures *ad hoc* spécifiques.

van zijn positie als voorzitter van de commissie historische wetenschappen in de schoot van de Koninklijke Vlaamse academie voor wetenschappen en kunsten van België (KVAB) de voorgestelde regeling enkel kan ondersteunen.

De maatschappelijke impact van een "versoepeling" van de regels die de toegankelijkheid van geclassificeerde documenten regelen, kan moeilijk onderschat worden. De belangstelling bij het brede publiek voor relatief recente historische gebeurtenissen is groot. Die openheid werkt heilzaam op individueel en collectief niveau en moet als een essentieel onderdeel van een democratisch werkende Staat worden beschouwd. Het is van groot belang dat in vele dossiers waar politieke en maatschappelijke gevoelige materie wordt aangeraakt, de toegang tot het bronnenmateriaal wordt gefaciliteerd. Het is immers een uitgelezen kans om met een onverwerkt verleden af te rekenen en tegelijk een halt toeroepen aan mythevorming en complottheorieën, die uitgerekend in een context van gelimiteerde tot onbestaande verificerbare kennis met betrekking tot recente gevoelige gebeurtenissen vrij spel krijgen.

In de huidige tijden van "fake news" en zogenaamde "alternatieve feiten" mag niet licht over de risico's van ongefundeerde en niet aan de regels van de historische kritiek getoetste beweringen over het verleden worden heengegaan. Dat geldt in het bijzonder voor het recente verleden, dat omwille van persoonlijke en emotionele betrokkenheid een directere invloed op menselijk gedrag kan uitoefenen. Manipulatie van informatie komt in alle historische tijdvakken voor, maar dit ontslaat de politieke verantwoordelijken niet van de taak om een context te helpen creëren waarin het risico tot het verdraaien van de werkelijkheid beheersbaar wordt gemaakt en indien mogelijk geminimaliseerd.

Professor Boone pleit geenszins voor een ongelimiteerde toegang tot alle door de overheid opgeslagen en verzamelde informatie. De evidente beperkingen die voortvloeien uit een bekommernis voor het beschermen van de individuele rechten en de levenssfeer, en van de belangen van de Staat worden in het wetsvoorstel benoemd en gerespecteerd. In dit opzicht lijken de voorgestelde termijnen van declassificatie na 10 jaar voor vertrouwelijke, na 20 jaar voor geheime en na 30 jaar voor zeer geheime stukken (die bij wijze van uitzondering kunnen opgetrokken worden tot respectievelijk 20, 30 en 50 jaar) redelijk en verantwoord. Dat de termijnen kunnen worden verlengd, na motivering en in overleg met de betrokken diensten van het Rijksarchief, is evenzeer verantwoord en houdt een waarborg in om *ad hoc* specifieke regelingen te kunnen treffen.

Les comparaisons internationales finissent toujours par être boiteuses, mais d'après les données disponibles mises en avant dans le dossier, l'adoption éventuelle de la proposition de loi à l'examen permettra à la Belgique de ne plus figurer en queue de peloton en ce qui concerne l'accessibilité des informations recueillies par les différents services de sécurité.

En marge de ce débat, le rôle des Archives de l'État est évidemment crucial. L'élaboration d'une réglementation uniforme comporte de nombreux avantages, comme l'a également souligné l'Archiviste général du Royaume dans sa réaction lors de la première audition. Les services concernés produisent naturellement de nouvelles archives (appelées "archives vivantes"), pour lesquelles les gains d'efficacité dans la gestion de cette masse de données sont évidents si des règles claires sur l'accessibilité et l'inventorisation sont disponibles dès le départ. Bien évidemment, il est primordial de faire preuve du respect nécessaire pour le principe dit de l'origine dans le cadre du traitement de chaque archive.

Lors de la première audition, il est apparu qu'il existe encore un retard considérable dans le transfert, le traitement et l'inventorisation des pièces. L'adoption de la proposition de loi à l'examen, à laquelle l'orateur est favorable, devra par conséquent s'accompagner des moyens nécessaires pour permettre d'accomplir ce travail.

5. Exposé du Prof. Dr. Marc Cools (Université de Gand)

Le professeur Marc Cools explique que la proposition de loi à l'examen bénéficie du soutien des scientifiques. En effet, elle prévoit enfin de fixer des règles générales pour la déclassification. L'orateur souhaiterait néanmoins attirer l'attention sur certains éléments.

La recherche scientifique a besoin d'un travail d'archivage de qualité, comme le prouve notamment la création, en 2010, du *Belgian Intelligence Studies Centre* (BISC), qui constitue un partenariat entre plusieurs universités belges et de nombreux services de sécurité. Cette collaboration a déjà débouché sur plusieurs publications sur l'histoire des services de renseignement et de sécurité. Chaque fois que des pièces ont été demandées, les services ont coopéré de manière professionnelle et transparente, même si cela s'est toujours fait à titre personnel avec des enquêteurs disposant d'une habilitation de sécurité.

Comme indiqué précédemment, la proposition de loi à l'examen mérite d'être soutenue car elle précise les modalités de la déclassification des pièces classifiées. Le fait que le délai de déclassification soit fixé par l'autorité d'origine dès la rédaction d'une pièce classifiée est une

Internationale vergelijkingen lopen altijd wel ergens mank, maar uit de beschikbare gegevens die in het dossier naar voren komen, betekent dit dat België na eventuele bekrachtiging van het wetsvoorstel niet langer achteraan het peloton bengelt inzake de toegankelijkheid van informatie die door de verschillende veiligheidsdiensten bij elkaar is gebracht.

In de marge van dit debat is uiteraard de rol van het Rijksarchief cruciaal. Het uitwerken van een uniforme regeling biedt vele voordelen, zoals ook bleek uit de reactie van de Rijksarchivaris tijdens de eerste hoorzitting. De betrokken diensten produceren uiteraard nieuw archief (het zogenaamde "levend archief", waarvoor de efficiëntiewinst bij het beheer van deze massa gegevens evident is indien van bij de aanvang duidelijke regels inzake toegankelijkheid en inventarisatie voorhanden zijn. Uiteraard dient bij het behandelen van om het even welk archief het nodige respect voor het zogenaamde "herkomstbeginsel" centraal te staan.

Tijdens de eerste hoorzitting is gebleken dat er momenteel nog een forse achterstand bestaat inzake het overbrengen, verwerken en inventariseren van stukken. De goedkeuring van het voorliggende wetsvoorstel, waar de spreker voor pleit, moet dan ook samengaan met de nodige middelen om dat werk mogelijk te maken.

5. Uiteenzetting van prof. dr. Marc Cools (Universiteit Gent)

Professor Marc Cools legt uit dat het wetsvoorstel de steun van de wetenschappers verdient. Het zorgt immers eindelijk voor een algemene regeling voor declassificatie. Niettemin wenst hij enkele elementen onder de aandacht te brengen.

Wetenschappelijk onderzoek heeft nood aan gedegen archiefwerk. Dat blijkt onder meer uit de oprichting van het "*Belgian Intelligence Studies Centre*" (BISC) in 2010, dat een samenwerkingsverband is tussen verschillende Belgische universiteiten en tal van veiligheidsdiensten. De samenwerking is reeds uitgemond in meerdere publicaties over de geschiedenis van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Telkens wanneer gevraagd wordt naar stukken, werkten de diensten op een professionele en transparante manier mee, al gebeurde dat steeds ten persoonlijke titel met onderzoekers die over een veiligheidsmachtiging beschikten.

Zoals reeds gesteld, verdient het wetsvoorstel steun omdat het aangeeft op welke manier en onder welke omstandigheden geclassificeerde stukken moeten worden gedeclineerd. Het gegeven dat er bij het opstellen van een geclassificeerd stuk ineens wordt overgegaan,

bonne chose. Les durées de 10 ans pour les pièces classées confidentielles, de 20 ans pour les pièces classées secrètes et de 30 ans pour les pièces classées très secrètes (avec une possibilité de prolongation) sont certainement raisonnables et justifiées sur les plans scientifique et juridique, y compris dans le cadre de la comparaison avec la situation à l'étranger.

Toutefois, la protection du secret des sources et la position d'information spécifique devraient en l'occurrence être instaurées comme critères dans le cadre de la motivation de la demande. Outre les pièces classées confidentielles, secrètes et très secrètes, il existe également un risque au niveau de la source. Cette situation doit aussi être réglée.

Une durée plus longue peut donc quand même encore s'imposer, *a fortiori* pour les dossiers actifs et pour les dossiers historiques toujours d'actualité. Il convient également d'en tenir compte. S'agissant de certaines menaces, comme l'espionnage, l'extrémisme et le crime organisé, il convient de prévoir des durées très longues.

Il est aussi nécessaire de définir les notions de "pièce" et de "déclassification" sur le plan juridique.

En outre, il est justifié de prévoir que toutes les pièces doivent être conservées et que les Archives de l'État ne peuvent sous aucun prétexte procéder à leur destruction. Les pièces des services de renseignement et de sécurité doivent pouvoir être consultées dans leur intégralité et en permanence, compte tenu de leur caractère unique. Une disposition autorisant la destruction de pièces par l'Archiviste général du Royaume ou son délégué n'est donc pas à l'ordre de jour.

Dans ce contexte, les Archives de l'État devraient pouvoir élaborer des directives contraignantes, en accord et en concertation avec les services de renseignement et de sécurité. Il appartient également aux pouvoirs publics de veiller à ce que les Archives de l'État disposent de ressources suffisantes à cette fin.

On peut éventuellement envisager que les archives des services de renseignement et de sécurité restent physiquement à l'endroit actuel, où elles continueront à être intégralement conservées selon les normes de (dé)classification et où elles deviendront un département des Archives de l'État.

La proposition de loi se limite à la VSSE et au SGRS, mais sa portée pourrait également être étendue à d'autres services qui font également partie de l'"intelligence community", tels que l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM), les douanes et accises, certains

door de overheid van oorsprong, tot een moment van declassificatie is een goede zaak. De termijnen van 10 jaar voor vertrouwelijk, 20 jaar voor geheim en 30 jaar voor zeer geheim (met een mogelijkheid tot verlenging) zijn zeker redelijke, wetenschappelijke en wettelijk te verantwoorden termijnen, ook binnen de vergelijkende internationale context.

Wel dient hier de bescherming van het zogenaamde brongheim en de specifieke informatiepositie als criterium te worden ingevoerd bij de motivering ter zake. Naast vertrouwelijk, geheim en zeer geheim bestaat evenzeer het "brongevaar". Ook die situatie moet worden geregeld.

Een langere termijn kan zich dus toch nog opdringen. Dit geldt zeker voor de zogenaamde "actieve dossiers" en de nog steeds "actuele historische dossiers". Daarmee moet eveneens rekening worden gehouden. Bij sommige bedreigingen, bijvoorbeeld spionage, extremisme en georganiseerde misdaad moet over een zeer lange termijn worden gewerkt.

Ook het juridisch definiëren van de begrippen "stuk" en "declassificatie" is noodzakelijk.

Daarnaast valt het te rechtvaardigen dat de stukken allemaal moeten worden bewaard en dat het Rijksarchief niet kan overgaan, om welke reden dan ook, tot het vernietigen ervan. Door de uniciteit van de stukken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten moeten ze in hun geheel en blijvend kunnen worden geraadpleegd. Het voorzien van een bepaling tot vernietiging door de algemene rijksarchivaris of zijn gemachtigde is dus niet aan de orde.

In die zin dient het Rijksarchief in afspraak en in overleg met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bindende richtlijnen kunnen opmaken. Het is tevens aan de overheid om het Rijksarchief over voldoende middelen ter zake te doen beschikken.

Mogelijks is het te overwegen dat het archief van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten fysisch ter plaatse blijft, waar ze integraal bewaard blijven volgens de (de) classificatienormen en waar ze een afdeling van het Rijksarchief wordt.

Het wetsvoorstel beperkt zich tot de VSSE en de ADIV, maar zou ook uitgebreid kunnen worden naar andere diensten die evenzeer deel uitmaken van de "intelligence community", zoals het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse (OCAD), Douane en Accijnzen,

départements au sein des polices fédérale et locale et tous les acteurs du Conseil national de sécurité, en ce compris les Affaires étrangères.

Il a déjà été renvoyé au cadre juridique sur lequel se greffe la proposition de loi, avec, d'une part, la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations, attestations et avis de sécurité et, d'autre part, la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998. Il est en tout cas recommandé d'insérer des dispositions de l'arrêté royal du 24 mars 2000 dans une loi.

Il convient également de prêter attention à la législation relative à la publicité de l'administration et à la protection de la vie privée (le RGPD).

Le professeur Cools conclut que le monde scientifique accueille favorablement l'initiative législative. Toutefois, certains éléments doivent encore y être insérés et le texte doit encore être affiné.

B. Questions et observations des membres

Mme Jessika Soors (Ecolo-Groen) pense que les auteurs de la proposition de loi pourront arriver à un texte définitif de qualité grâce aux réactions des orateurs invités. Le groupe de l'intervenante examinera encore une série de points, tels que le personnel nécessaire pour contrôler tous les documents, la question de savoir qui sera compétent pour prendre la décision de déclassification et le rôle de l'autorité d'origine. Les auteurs accorderont également une attention particulière aux observations concernant le secret des sources, la protection des sources et de leurs proches et les secrets d'État qui restent pertinents. Dans l'intervalle, les services de renseignement interrogeront leurs collègues à l'étranger. Les enseignements qui seront tirés à l'étranger pourront également servir à affiner la proposition de loi.

M. Wouters a évoqué une procédure *ad hoc* pour demander l'accès à des documents classifiés. Comment fonctionne-t-elle en pratique? De nombreuses demandes sont-elles rejetées? Combien de temps faut-il pour obtenir l'accès aux documents? Est-il facile de définir à l'avance le document auquel on souhaite accéder?

L'intervenante indique également que les auteurs clarifieront encore le lien entre la proposition de loi et la législation sur la publicité de l'administration, comme cela a été demandé.

sommige afdelingen binnen de federale en lokale politie en alle actoren van de Nationale Veiligheidsraad, met inbegrip van Buitenlandse Zaken.

Er werd reeds gewezen op het juridisch kader waarop het wetsvoorstel zich ent, met enerzijds de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en anderzijds de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Het opnemen van bepalingen uit het koninklijk besluit van 24 maart 2000 in een wet verdient in elk geval aanbeveling.

Daarnaast dient evengoed aandacht te gaan naar wetgeving op de openbaarheid van bestuur en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (de GDPR).

Professor Cools besluit dat de wetenschappelijke wereld het wetgevend initiatief verwelkomt. Wel dienen er nog een aantal elementen in te worden opgenomen en dient de tekst nog verder te worden verfijnd.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Jessika Soors (Ecolo-Groen) denkt dat de indieners van het wetsvoorstel met de feedback van de genodigde sprekers tot een goede definitieve tekst zullen kunnen komen. De fractie van de spreekster zal zich nog buigen over een aantal werkpunten, zoals de mankracht die nodig is om alle stukken te controleren, de vraag over wie bevoegd zal zijn om de beslissing tot declassificatie te nemen en de rol van de overheid van oorsprong. Ook zullen de indieners bijzondere aandacht besteden aan de opmerkingen over het bronnengeheim, de bescherming van bronnen en hun naasten en over staatsgeheimen die nog steeds relevant zijn. Ondertussen zullen de inlichtingendiensten hun collega's in het buitenland bevragen. De lessen die in het buitenland zullen worden getrokken, zullen ook kunnen dienen tot verfijning van het wetsvoorstel.

De heer Wouters verwees naar een reeds bestaande ad-hocregeling om toegang tot geheime documenten te vragen. Hoe verloopt die in de praktijk? Worden er veel aanvragen geweigerd? Hoe lang duurt het voordat men toegang tot de documenten verkrijgt? Is het gemakkelijk om op voorhand te definiëren tot welk document men toegang nodig heeft?

De spreekster geeft ook aan dat de indieners de link tussen het wetsvoorstel en de wetgeving op openbaarheid van bestuur nog duidelijker zullen maken, zoals gevraagd.

M. Koen Metsu (N-VA) se rallie au point de vue selon lequel une réglementation est nécessaire, car toutes les informations ne doivent pas rester secrètes éternellement. L'intervenant a également trouvé intéressant d'entendre que la Belgique doit se comparer avec des pays voisins comparables.

L'intervenant voudrait savoir si les Archives de l'État sont en mesure de conserver les archives des services de renseignement.

Le groupe de l'intervenant est certainement disposé à collaborer à l'adoption de la proposition de loi, mais estime que de nombreuses modifications seront encore nécessaires. Par exemple, l'aspect du "risque au niveau des sources" devra être souligné.

Le fait que le "respect des intérêts publics" ne soit pas mentionné dans le code de déontologie des journalistes inquiète quelque peu l'intervenant. Le représentant de l'Association flamande des journalistes a néanmoins indiqué que chaque journaliste est toujours soucieux de l'intérêt public. Cette affirmation n'est-elle pas une généralisation excessive?

Selon le même invité, la classification des documents porterait atteinte au travail du journaliste. *M. Deltour* estime-t-il que le travail du journaliste prime sur les intérêts publics? *M. Deltour* a également déclaré que la classification nuit au travail des historiens. En l'espèce également, l'intervenant demande si la leçon d'histoire est plus importante que la protection des intérêts publics.

Le même invité ne souscrivait pas au point de vue de la VSSE et a indiqué que la classification "pour une longue période" signifiait en fait "à l'infini". S'agit-il d'un point de vue subjectif de *M. Deltour* ou cette opinion est-elle étayée?

Mme Meryame Kitir (sp.a) demande aux orateurs à combien d'années le délai d'expiration de la classification doit être fixé.

L'intervenante demande ensuite ce qu'il convient de changer afin que les pouvoirs publics ne puissent pas invoquer la législation RGPD pour garder un document secret au moment où un document est déclassifié.

C. Réponses et répliques

M. Nico Wouters (CegeSoma) admet que, dans les faits, les demandes *ad hoc* d'accès à des documents classifiés sont toujours acceptées. Cette situation est néanmoins souvent utilisée comme argument contre la déclassification. Les adversaires de la déclassification estiment que, si toutes les demandes sont toujours

De heer Koen Metsu (N-VA) onderschrijft de mening dat er nood is aan een regeling, omdat niet alle informatie eeuwig geheim moet blijven. De spreker vond het ook interessant te horen dat België zichzelf moet vergelijken met vergelijkbare buurlanden.

De spreker wil graag weten of het Rijksarchief wel bij machte is om de archieven van de inlichtingendiensten te bewaren.

De fractie van de spreker is zeker bereid om mee te werken aan het wetsvoorstel, maar denkt dat er nog veel aanpassingen nodig zullen zijn. Zo zal het aspect 'brongevaar' bijvoorbeeld beklemtoond moeten worden.

Het verontrust de spreker een beetje dat 'respect voor openbare belangen' niet in de deontologische code voor journalisten vermeld staat. De vertegenwoordiger van de Vlaamse Vereniging van Journalisten zei wel dat iedere journalist steeds met het openbare belang bezig is. Is deze uitspraak niet te veralgemenend?

De classificatie van stukken zou volgens dezelfde genodigde het werk van de journalist ondermijnen. Vindt de heer *Deltour* dat de job van de journalist primeert op de openbare belangen? De heer *Deltour* zei ook dat de classificatie het werk van historici ondermijnt. Ook hier vraagt de spreker of de geschiedenisles belangrijker is dan de bescherming van de openbare belangen.

Dezelfde genodigde was het niet eens met de visie van de VSSE en stelde dat de classificatie "gedurende lange tijd" eigenlijk "eindeloos" betekende. Is dat een subjectieve visie van de heer *Deltour* of is die mening onderbouwd?

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) vraagt aan de sprekers op hoeveel jaar de vervalt termijn voor classificatie moet worden gebracht.

Verder vraagt de spreekster wat er moet veranderen zodat overheden de GDPR-wetgeving niet kunnen invoeren om een document geheim te houden op het moment dat een document wordt gedeclassificeerd.

C. Antwoorden en replieken

De heer Nico Wouters (CegeSoma) geeft aan dat de ad-hoc aanvragen om toegang te krijgen tot geclassificeerde documenten feitelijk altijd worden ingewilligd. Dit wordt echter vaak als een argument tegen declassificatie gebruikt. Tegenstanders van declassificatie vinden dat als alle verzoeken steeds worden ingewilligd,

acceptées, une règle générale en matière de déclassification n'est pas nécessaire. On normalise cependant ainsi une réglementation qui devrait être une exception.

En outre, l'absence de règle générale en matière de déclassification entraîne un retard dans la recherche historique et dans le débat de société. Dans des cas comme la recherche sur le meurtre de Julien Lahaut, un nombre très limité de chercheurs ont eu accès à des documents qui restent inaccessibles au reste de la société. Cela entraîne, d'une part, un retard réel dans la recherche historique, vu qu'une recherche ne peut être conçue qu'à partir du moment où l'on sait environ quels documents figurent dans les archives. Deuxièmement, cela entraîne une situation ambiguë, parce qu'un petit groupe de chercheurs privilégiés doit débattre avec des personnes qui n'ont pas pu voir les sources.

M. Pol Deltour (Vlaamse Vereniging van Journalisten) ajoute que des informations sur l'existence de documents classifiés importants font parfois l'objet de fuites, par exemple par le biais des contacts informels des journalistes avec des fonctionnaires des pouvoirs publics. Un exemple de bon travail de recherche journalistique qui a essentiellement pu être réalisé grâce à des contacts informels est le travail de Lars Bové concernant les secrets de la sûreté de l'État. Le conseiller général a admis plus tard que cette recherche n'a en rien mis l'État en danger.

En déclarant que les journalistes se soucient quotidiennement de l'intérêt public, l'orateur a voulu dire que les journalistes, plus que la plupart des professions, pensent quotidiennement à l'intérêt public dans l'exercice de leur profession. Un exemple concret est la réserve dont les médias font preuve lorsqu'ils signalent un suicide. Les identités ne sont jamais révélées et il y a toujours, au bas des articles, un renvoi à la ligne de prévention du suicide. Par réflexe collectif, les journalistes et les rédactions ne publient pas non plus des secrets nucléaires ou militaires à la légère, et ne signalent pas, à l'avance, où des perquisitions vont avoir lieu.

La question de savoir si le travail du journaliste l'emporte sur l'intérêt public est une question à laquelle chaque journaliste doit répondre pour lui-même. Le travail du journaliste s'enracine toujours dans son éthique professionnelle personnelle. L'orateur fait référence à un projet de loi de 1998 étendant la sanction de la divulgation de documents classifiés aux personnes ne disposant pas d'une habilitation de sécurité. L'Association flamande des journalistes a exprimé une réserve en indiquant que les journalistes sont également dépourvus d'habilitation de sécurité et ne peuvent pas être sanctionnés pour le simple fait d'avoir fait leur travail. Le ministre de la Défense de l'époque a pris acte de cette réserve et a

een algemene declassificatieregule niet nodig is. Op die manier normaliseert men echter een regeling die een uitzondering zou moeten zijn.

Bovendien zorgt het gebrek aan een algemene declassificatieregule voor vertraging in het historisch onderzoek en in het maatschappelijk debat. In gevallen zoals het onderzoek naar de moord op Julien Lahaut, krijgt een zeer beperkt aantal onderzoekers toegang tot stukken die voor de rest van de samenleving onbereikbaar blijven. Dit zorgt enerzijds voor een reële vertraging in het historisch onderzoek, aangezien een onderzoek pas geconcipeerd kan worden als men weet welke stukken er ongeveer in het archief opgeslagen zijn. Ten tweede zorgt het voor een ambiguë situatie omdat dat klein groepje geprivilegieerde onderzoekers in debat moet gaan met mensen die de bronnen niet hebben mogen zien.

De heer Pol Deltour (Vlaamse Vereniging van Journalisten) voegt toe dat informatie over het bestaan van belangrijke geclassificeerde stukken soms ook wordt gelekt, bijvoorbeeld via informele contacten die journalisten hebben met overheidsfunctionarissen. Een voorbeeld van goede onderzoeksjournalistiek die grotendeels tot stand is gekomen via informele contacten, is het werk van Lars Bové, over de geheimen van de staatsveiligheid. De adviseur-generaal heeft later toegegeven dat dit onderzoek de staat op geen enkele manier in gevaar heeft gebracht.

Met de uitspraak dat "journalisten elke dag bezig zijn met het openbaar belang", bedoelde de spreker dat journalisten, meer dan de meeste beroepsgroepen, elke dag aan het openbaar belang denken bij de uitoefening van hun beroep. Een concreet voorbeeld daarvan is de terughoudendheid waarmee de nieuwsmedia berichten over zelfdoding. Er worden nooit identiteiten prijsgegeven en onderaan artikels vindt men steeds een verwijzing naar de Zelfmoordlijn. Vanuit een collectieve reflex zullen journalisten en redacties ook nooit zomaar nucleaire of militaire geheimen publiceren, of vooraf melden waar er huiszoeken zullen plaatsvinden.

Of de job van journalist primeert op de openbare belangen is een vraag die elke journalist voor zichzelf moet bepalen. Het werk van de journalist begint altijd met zijn persoonlijke beroepsethiek. De spreker verwijst naar een wetsontwerp waarbij in een wetsvoorstel van 1998 de bestraffing van het vrijgeven van geclassificeerde documenten werd uitgebreid naar mensen zonder veiligheidsmachtiging. De Vlaamse Vereniging van Journalisten formuleerde als voorbehoud dat journalisten ook mensen zonder veiligheidsmachtiging zijn en niet zomaar bestraft kunnen worden voor het uitoefenen van hun taak. De toenmalige minister van Defensie nam akte van dat voorbehoud en zei dat er in

déclaré que le texte garantirait explicitement la liberté d'information. Il faut donc en conclure que lorsque les journalistes décident qu'une publication est nécessaire, il faut leur permettre de prendre cette décision.

Selon l'orateur, la Sûreté de l'État préconise une classification "infinie", illimitée dans le temps. La VSSE propose seulement une évaluation après une période de trente ans. Après cette évaluation, les documents pourront *de facto* être à nouveau classifiés pendant très longtemps.

Le professeur Marc Boone (Université Gent) indique que les délais d'expiration appliqués aujourd'hui remontent à l'ancienne loi sur les archives. Une durée minimale de trente ans s'applique aux organismes auxquels la contrainte d'archivage s'applique. Les personnes ou les organismes qui déposent personnellement des documents dans les archives peuvent déroger à cette règle.

En outre, l'orateur estime que les recherches historiques – et, par extension, le journalisme de qualité – doivent pouvoir être infirmés. Or, ce n'est pas possible si d'autres historiens ou journalistes ne peuvent pas utiliser les mêmes sources. N'accorder l'accès aux documents qu'à un groupe privilégié de personnes crée une asymétrie qui nuit au progrès scientifique.

Le professeur Marc Cools (Université Gent) trouve pertinente la question concernant la capacité de stockage des Archives de l'État. Les archives de la Sûreté de l'État sont extrêmement professionnelles et l'on peut donc se demander s'il est bien judicieux de les déplacer. Il devrait toutefois être possible d'en faire une section des Archives de l'État.

L'orateur reconnaît en outre qu'il est important de réfléchir à l'aspect "vie privée". Il existe effectivement des cas où le respect de la vie privée ne peut en fait pas être invoqué. C'est ainsi que nombre de documents classifiés sont des articles de presse. Or la raison pour laquelle ils doivent rester secrets n'est pas claire. L'orateur renvoie par ailleurs à l'affaire d'espionnage concernant Eugène Michiels. Dans cette affaire, l'intéressé avait ouvertement exposé ses activités d'espionnage. Il n'est pas non plus nécessaire, dans un tel cas, de garder secrètes certaines informations. Dans l'autre grand cas d'espionnage en Belgique, celui concernant Guy Binet, ses successeurs avaient toutefois sollicité la protection de la vie privée.

Dans l'ensemble, l'orateur pense qu'une culture du renseignement a, par essence, tendance à "faire étalage des secrets qu'elle garde" et de qualifier assez vite

de la texte une waarborg voor de vrijheid van informatie zou worden opgenomen. Men moet dus concluderen dat wanneer journalisten tot de beslissing komen dat een bepaalde publicatie nodig is, hen die beslissing gegund moet worden.

Volgens de spreker pleit de Staatsveiligheid wel degelijk voor een onbepaalde, "eindeloze", classificatie. De VSSE stelt enkel voor om na een termijn van dertig jaar een evaluatie te doen. Na die evaluatie kunnen stukken *de facto* weer voor zeer lang worden geclassificeerd.

Professor Marc Boone (Université Gent) geeft aan dat de vervaltermijnen die vandaag worden gebruikt nog steeds afkomstig zijn van de oude archiefwet. Voor instanties waarvoor archiefdwang geldt, geldt een minimale termijn van dertig jaar. Daarvan kan afgeweken worden door personen of instanties die stukken persoonlijk deponeren in het archief.

Verder denkt de spreker dat historisch onderzoek – en bij uitbreiding kwaliteitsjournalistiek – falsifieerbaar moet kunnen zijn. Dat is echter niet mogelijk als collega-historici of -journalisten niet met dezelfde bronnen aan de slag kunnen gaan. Door slechts een geprivilegieerd groepje mensen toegang tot stukken te verlenen, creëert men een asymmetrie die nefast is voor de wetenschappelijke vooruitgang.

Professor Marc Cools (Université Gent) vindt de vraag over de opslagcapaciteit van het Rijksarchief een terechte vraag. Het archief van de Veiligheid van de Staat is een zeer professioneel archief en men kan zich de vraag stellen of men het wel moet verhuizen. Toch zou het mogelijk moeten zijn om het tot een afdeling van het Rijksarchief om te vormen.

De spreker erkent verder dat het belangrijk is om na te denken over het privacy-aspect. Er zijn inderdaad gevallen waarin privacy eigenlijk niet ingeroepen kan worden. Zo zijn veel geclassificeerde stukken bijvoorbeeld persartikels. Het is niet duidelijk waarom die geheim moeten blijven. Daarnaast verwijst de spreker naar de spionagezaak rond Eugène Michiels. In deze zaak vertelde de hoofdpersoon zelf vrijuit over zijn spionagewerkzaamheden. Ook in zo'n geval is het niet nodig om informatie geheim te houden. In de andere grote Belgische spionagezaak, de zaak rond Guy Binet, vregen zijn erfgenamen echter wel om privacybescherming.

In het algemeen denkt de spreker dat het eigen is aan een inlichtingencultuur om wat te "koketteren met geheimzinnigheid" en zaken al snel als "vertrouwelijk",

certaines informations de “confidentielles”, “secrètes” voire “très secrètes”. Cependant, il faut pouvoir remettre en question cette pratique.

Le professeur Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel, Universiteit Gent) se rallie à ce point de vue. Il pense qu'en Belgique, de nombreux dossiers sont en effet classifiés à tort.

En ce qui concerne le déménagement des archives de la Sûreté de l'État, l'orateur indique qu'il ne s'y oppose pas, mais qu'il faut néanmoins tenir compte des coûts d'un tel déménagement.

Mme Meryame Kitir (sp.a) entend des exemples de documents qu'il ne faut peut-être pas (ou plus) garder secrets et de cas où la confidentialité reste bel et bien nécessaire. Qui doit déterminer quels sont les documents qui doivent être ou rester secrets et qui a la charge de réévaluer ces dossiers?

M. Ortwin Depoortere (VB) estime qu'il ne faut pas seulement s'intéresser à l'instance qui décide de la déclassification, mais aussi à l'organe chargé de trancher en cas de litige. Il peut difficilement concevoir qu'un organe tel que le Comité R puisse être à la fois juge et partie et puisse donc arbitrer les litiges. Existe-t-il des exemples à l'étranger? Comment cela se passe-t-il aux Pays-Bas et dans les pays scandinaves, par exemple?

Le professeur Herman Matthijs réfléchit à la question de savoir qui peut prendre la décision de déclassifier. Cette mission ne peut incomber ni aux services de renseignement ni au Comité R. Il faut donc créer une nouvelle instance, une nouvelle commission indépendante chargée de se prononcer sur cette matière. Il serait intéressant que chaque dossier soit évalué après un certain délai afin de déterminer s'il est encore opportun de le garder secret. L'objectif ne saurait être qu'aucun document ne puisse être déclassifié.

L'orateur ignore comment les pays précités procèdent. Il pense qu'il pourrait être utile de prendre contact avec des parlementaires néerlandais et scandinaves, compte tenu du rôle de pionner que jouent ces pays dans plusieurs domaines.

M. Nico Wouters (CegeSoma) tient à souligner, une fois encore, que, dans la plupart des cas, le risque pour la sécurité de l'État diminue bien avec le temps. C'est certainement le cas dans son propre domaine d'intérêt, à savoir les années 30, 40 et 50.

Mme Jessika Soors (Ecolo-Groen) conclut le débat en clarifiant la portée de la proposition de loi. L'objectif est

“geheim” of “zeer geheim” te bestempelen. Dit gebruik moet echter in vraag kunnen worden gesteld.

Professor Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel, Universiteit Gent) sluit zich aan bij dat standpunt. Hij denkt dat er in België inderdaad heel wat dossiers ten onrechte geëvalueerd zijn.

Wat de verhuizing van de archieven van de Veiligheid van de Staat betreft, geeft de spreker aan dat hij geen tegenstander is, maar dat men wel moet opletten voor de kosten van zo'n verhuizing.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) hoort voorbeelden van stukken die misschien niet (meer) geheim moeten zijn en van gevallen waar geheimhouding wel belangrijk blijft. Wie moet bepalen welke stukken geheim moeten zijn of blijven en wie moet deze zaken opnieuw evalueren?

De heer Ortwin Depoortere (VB) is van mening dat men niet alleen moet nadenken over wie beslist over de declassificatie, maar ook over een orgaan dat bij betwistingen de knoop moet doorhakken. Hij kan zich moeilijk voorstellen dat een orgaan als het Comité I tegelijk rechter en partij kan zijn en dus ook over betwistingen kan oordelen. Zijn er buitenlandse voorbeelden? Hoe is het bijvoorbeeld geregeld in Nederland en in de Scandinavische landen?

Professor Herman Matthijs denkt na over de vraag wie de beslissing tot declassificatie kan nemen. Dat kan geen taak zijn voor de inlichtingendiensten of voor het Comité I. Er moet dus een nieuwe instantie komen, een nieuwe onafhankelijk Commissie die over deze zaken moet oordelen. Het zou niet slecht zijn als alle dossiers na een bepaalde termijn zouden worden geëvalueerd, om te bekijken of ze nog geheim moeten blijven. Het kan niet de bedoeling zijn dat er helemaal geen documenten worden vrijgegeven.

De spreker weet niet hoe de hierboven aangehaalde landen te werk gaan. Hij denkt dat het nuttig kan zijn om contact op te nemen met Nederlandse en Scandinavische parlementsleden, aangezien deze landen op heel wat vlakken een voortrekkersrol spelen.

De heer Nico Wouters (CegeSoma) wenst nogmaals te onderstrepen dat het gevaar voor de staatsveiligheid in de meeste gevallen wel degelijk afneemt met de tijd. Dat is zeker het geval in zijn eigen interessegebied, namelijk de jaren 30, 40 en 50.

Mevrouw Jessika Soors (Ecolo-Groen) sluit het debat af met een verduidelijking van het wetsvoorstel. Het opzet is

qu'après un certain temps, la déclassification devienne la règle générale et qu'une prolongation de la classification doive être motivée. Le délai initial sera fixé sur la base du degré de confidentialité. À l'issue de ce délai, les autorités publiques devront motiver le motif de la prolongation de la classification. Le Comité R ou le Comité P ne devront alors pas assumer de double rôle. En effet, c'est l'autorité d'origine qui rédigera la motivation et le Comité compétent exercera une fonction de contrôle. L'étape suivante dans cette réflexion sera la fixation de délais acceptables selon les services de renseignement.

Le rapporteur,

Koen METSU

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

dat declassificatie na een bepaalde termijn de algemene regel wordt en dat een verlenging van de classificatie moet worden gemotiveerd. Op basis van de graad van geheimhouding wordt de initiële termijn bepaald. Na die termijn moet de overheid van oorsprong de verlenging van de classificatie motiveren. Het Comité I of P hoeft dan geen dubbele rol op te nemen. De overheid van oorsprong doet immers de motivering en het bevoegde Comité heeft een controlefunctie. De volgende stap in het werk zal de bepaling zijn van termijnen waarmee de inlichtingendiensten ook kunnen instemmen.

De rapporteur,

Koen METSU

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE