

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 november 2018

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de ondertekening door België
van het Mondiaal Pact voor veilige,
ordelijke en reguliere migratie**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **3385/ (2018/2019):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Dallemagne c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 novembre 2018

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la signature par la Belgique du
Pacte mondial pour des migrations sûres,
ordonnées et régulières**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **3385/ (2018/2019):**

001: Proposition de résolution de M. Dallemagne et consorts.

9671

Nr. 1 VAN DE HEER DEWINTER c.s.

Opschrift, consideransen en verzoeken

Het opschrift, de consideransen en de verzoeken vervangen als volgt:

“Voorstel van resolutie om de federale regering op te roepen uit het Global Compact for Migration te stappen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer van volksvertegenwoordigers,

A. gelet op de Verklaring van New York over Migratie en Vluchtelingen van 19 september 2016 dat de basis vormt voor de onderhandelingen over een Global Compact for Migration;

B. gelet op de final draft van dit Global Compact for Migration dat op 11 juli 2018 werd afgerond;

C. gelet op de Conferentie van Marrakesh van 10 en 11 december 2018 waar dit Global Compact for Migration definitief zijn beslag zal krijgen en zal worden goedgekeurd;

D. overwegende dat met dit Global Compact for Migration dit land zijn soevereiniteit op het vlak van migratie verder uit handen geeft;

E. overwegende dat met dit Global Compact for Migration de grenzen van dit land verder open zullen worden gezet voor immigratie;

F. overwegende dat er bij de bevolking geen draagvlak bestaat voor nog meer immigratie naar dit land;

G. overwegende dat verschillende westerse en Europese landen de jongste weken formeel afstand hebben genomen van dit Global Compact for Migration;

N° 1 DE M. DEWINTER ET CONSORTS

Intitulé, considérants et demandes

Remplacer l'intitulé, les considérants et les demandes par ce qui suit:

“Proposition de résolution appelant le gouvernement fédéral à rejeter le Pacte mondial sur les migrations

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

La Chambre des représentants,

A. vu la Déclaration de New York sur la migration et les réfugiés du 19 septembre 2016, qui constitue la base des négociations relatives à un Pacte mondial sur les migrations;

B. vu le projet final de ce Pacte mondial, qui a été finalisé le 11 juillet 2018;

C. considérant que ce Pacte mondial sur les migrations sera définitivement concrétisé et approuvé lors de la Conférence de Marrakech des 10 et 11 décembre 2018;

D. considérant que ce Pacte mondial sur les migrations obligera notre pays à renoncer encore davantage à sa souveraineté en matière d'immigration;

E. considérant que ce Pacte mondial sur les migrations ouvrira encore davantage nos frontières nationales aux immigrés;

F. considérant que la population belge n'est pas favorable à l'idée d'accueillir encore davantage d'immigrés;

G. considérant que, ces dernières semaines, plusieurs pays européens et occidentaux se sont formellement distanciés de ce Pacte mondial sur les migrations;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING

formeel afstand te nemen van het Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration en op 10 en 11 december 2018 geen afvaardiging te sturen naar Marrakech waar dit pact zal worden bezegeld.”

VERANTWOORDING

Op 10 en 11 december vindt in Marrakech de slotconferentie plaats, waarop het “Global Compact for Migration”, uitgedokterd onder auspiciën van de Verenigde Naties, ter ondertekening voorligt en zal worden goedgekeurd. Het pact maakt van immigratie een universeel recht waarbij onze landsgrenzen wagenwijd worden opgezet.

Verschillende Westerse landen hebben reeds beslist niet te participeren aan dit pact of het alleszins niet mee goed te keuren. De eersten in de rij waren Australië en de Verenigde Staten. Noteer daarbij dat beide landen, in tegenstelling tot de Europese landen, traditioneel immigratielanden zijn. Later besliste ook Hongarije dat het dit pact niet zal ondertekenen. Recenter (op 31 oktober) liet ook de Oostenrijkse regering weten het pact niet te zullen ondertekenen omdat het de Oostenrijkse soevereiniteit aantast, het de grenzen tussen legale en illegale immigratie vervaagt, maar vooral omdat het migratie als een mensenrecht naar voren wil schuiven. En de jongste weken en dagen kan worden vernomen dat ook nog andere landen afhaken. Landen zoals Bulgarije, Italië, Polen, Kroatië, Tsjechië, Zwitserland, Estland, Letland, Litouwen, Noorwegen, Slovakije, Roemenië, Israël, Nederland en Denemarken overwegen ondertussen hetzelfde, of minstens woedt er een discussie over de opportuniteit om dit pact te ondertekenen.

Er zijn inderdaad gegronde bezwaren tegen dit pact. Weliswaar is het in theorie juridisch niet bindend, maar dat betekent niet dat het geen verstrekkende gevolgen kan hebben, waarvoor de Europeanen cash dreigen te betalen. Het pact is zo “niet-bindend” dat het woord “verplichten” of “verplichting” er tientallen keren in voorkomt. Het staat bol van aanbevelingen en engagementsverklaringen, waarvan in de regel verondersteld wordt dat ze ook moeten worden nageleefd. Het is onlogisch dat landen energie (en geld) zouden steken in overleg en documenten zouden ondertekenen waarvan vervolgens wordt gezegd dat het in wezen toch geen enkel verschil maakt omdat het (juridisch) niet-bindend

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL

de se distancier formellement du Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières et de n’envoyer aucune délégation à la Conférence de Marrakech des 10 et 11 décembre 2018, où ce pacte sera scellé.”

JUSTIFICATION

Les 10 et 11 décembre se tiendra à Marrakech la conférence de clôture au cours de laquelle le Pacte mondial sur les migrations, élaboré sous les auspices des Nations unies, sera présenté pour signature et approbation. Ce Pacte fait de l’immigration un droit universel, ouvrant du même coup largement nos frontières.

Plusieurs pays occidentaux ont déjà décidé de ne pas participer à ce pacte ou, en tout cas, de ne pas l’approuver. Les premiers ont été l’Australie et les États-Unis. Il est à noter à cet égard que ces deux pays sont traditionnellement, contrairement aux pays européens, des pays d’immigration. Ensuite, la Hongrie a également décidé de ne pas signer ce pacte. Plus récemment (le 31 octobre), le gouvernement autrichien a aussi annoncé qu’il ne signerait pas le pacte parce qu’il affecte la souveraineté autrichienne, qu’il brouille les frontières entre immigration légale et illégale, mais surtout parce qu’il veut faire valoir la migration comme un droit humain. Et au cours des dernières semaines et des derniers jours, il apparaît que d’autres pays abandonnent l’idée d’approuver le pacte. Des pays comme la Bulgarie, l’Italie, la Pologne, la Croatie, la République tchèque, la Suisse, l’Estonie, la Lettonie, la Lituanie, la Norvège, la Slovaquie, la Roumanie, Israël, les Pays-Bas et le Danemark envisagent en effet d’en faire de même ou, du moins, un débat y fait rage sur l’opportunité de signer ce pacte.

Il existe en effet des objections fondées contre ce pacte. Il n’est certes pas contraignant en théorie, mais cela ne signifie pas qu’il ne peut pas être lourd de conséquences, que les Européens risquent de payer cash. Le pacte est à ce point non contraignant que les mots “obliger” ou “obligation” y figurent des dizaines de fois? Il est bourré de recommandations et de déclarations d’engagement, qui sont censées en général être respectées. Il est illogique que des pays mettent tant d’énergie (et d’argent) dans des concertations et qu’ils signent des documents dont on dit qu’ils ne feront en soi aucune différence parce qu’ils ne sont pas (juridiquement) contraignants. Si c’était vrai, on pourrait en effet tout aussi

is. Mocht dat waar zijn, dan zou men immers evengoed niet kunnen onderhandelen en niet ondertekenen. Het spreekt vanzelf dat ondertekenaars van dit VN-Migratiepact zich politiek of moreel gebonden (kunnen) achten en hun beleid er dus naar zullen richten. Het pact mag dan strikt juridisch bekeken niet bindend zijn, het legt de deelnemende staten in ieder geval een heel pakket engagementen op, waarover elke vier jaar op een “International Migration Review Forum” rekenschap zal moeten gegeven worden. Het is bovendien voorspelbaar dat dit pact door de linkerzijde en ngo’s als politiek en moreel drukkingsmiddel zal worden aangewend om de immigratiepoorten nog verder open te zetten. Bovendien – en dat kan niet genoeg benadrukt worden – staat het in de sterren geschreven dat op basis van zulke “soft law” (waar dit pact in wezen op neerkomt) uiteindelijk toch juridische uitspraken zullen gedaan worden en ze zo verworden tot bindend recht (*hard law*). Door de verwevenheid van het VN-Migratiepact met vele andere documenten – conventies, verdragen, verklaringen, richtlijnen, protocollen – wordt een juridisch oerwoud gecreëerd waarin handige advocaten en activistische rechters zich als een vis in het water zullen voelen. In dat verband moet er ook op gewezen worden dat het begrip “illegale immigratie” niet in de tekst voorkomt. Het vervagen van de grens tussen legale in illegale immigratie biedt dan ook een grote manoeuvreerruimte voor advocaten van de immigratielobby en voor activistische rechters. Het pact is absoluut geen neutraal document, maar volstrekt eenzijdig en dat op twee manieren.

1. Het gaat uit van de premisse van immigratie per definitie een positief gegeven is “als bron van welvaart, innovatie en duurzame ontwikkeling”. Er wordt geen letter besteed aan de negatieve gevolgen ervan (afnemende sociale cohesie, gettovorming, islamisering, verloedering, criminaliteit, kwaliteitsdaling van ons onderwijs, wachtlijsten voor sociale woningen, stijgende kosten voor de sociale zekerheid...).

2. Het pact leest als een opsomming van plichten voor de ontvangende (lees: Europese-Westerse) landen en een catalogus van rechten voor immigranten (waarbij doorgaans in het midden wordt gelaten of die ook gelden voor illegale immigranten). De rode draad doorheen het pact is duidelijk: bij het regelen van immigratie zijn de belangen van de immigrant leidend; die van de ontvangende samenlevingen worden nergens vermeld. De kernboodschap luidt dat immigratie goed is en moet worden geprezen. Kritiek is dan ook ongewenst. Meer zelfs: het pact vermeldt dat de overheid er (via campagnes en “voorlichting”) voor moet zorgen dat de bevolking een positief beeld opgedrongen krijgt van immigratie. Degenen die “intolerante”, “racistische”, “xenofobe”,... berichten verspreiden, moeten daarentegen van publieke gelden worden uitgesloten.

bien ne pas négocier et ne pas signer le document en question. Il va de soi que les signataires de ce pacte migratoire des Nations unies (peuvent se considérer) se considèrent politiquement ou moralement liés et qu’ils mèneront donc une politique en conséquence. Même s’il n’est, d’un point de vue purement juridique, pas contraignant, le pacte impose en tous cas aux pays parties un tas d’engagements dont ils devront rendre compte tous les quatre ans lors d’un *International Migration Review Forum*. Il est par ailleurs prévisible que ce pacte servira de moyen de pression politique et moral à la gauche et aux ONG pour ouvrir encore plus grand les portes de l’immigration. De plus, et cela ne peut être répété assez de fois, il est écrit dans les étoiles que des décisions juridiques seront finalement quand même prises sur la base d’une telle *soft law* (ce qu’est en fait le pacte) et qu’elles deviendront ainsi contraignantes (*hard law*). Le pacte migratoire des Nations unies étant lié à de nombreux autres documents – conventions, traités, déclarations, directives, protocoles –, il se crée ainsi une jungle juridique dans laquelle de fins avocats et des juges activistes évolueront comme un poisson dans l’eau. Il y a encore lieu de noter que la notion d’“immigration illégale” n’apparaît pas dans le texte. L’estompement de la limite entre immigration légale et immigration illégale procure aussi une large marge de manoeuvre aux avocats membres du lobby migratoire ainsi qu’aux juges activistes. Le pacte n’est absolument pas neutre, mais tout à fait unilatéral, et ce de deux manières.

1. Il part du point de vue que l’immigration est par définition un élément positif comme “source de prospérité, d’innovation et de développement durable”. Le pacte est muet en ce qui concerne les effets négatifs de l’immigration (diminution de la cohésion sociale, formation de ghettos, islamisation, délabrement, criminalité, diminution de la qualité de l’enseignement, listes d’attente pour les logements sociaux, augmentation des coûts pour la sécurité sociale, ...)

2. Le pacte est une énumération d’obligations pour les pays d’accueil (c’est-à-dire les pays occidentaux) et un catalogue de droits pour les immigrés (sans préciser généralement s’ils valent aussi pour les illégaux). Le fil rouge tout au long du pacte est évident: les intérêts de l’immigré sont prépondérants et ceux des sociétés d’accueil ne sont mentionnés nulle part. Le message essentiel est que l’immigration est positive et doit être portée aux nues. Les critiques ne sont dès lors pas les bienvenues. Le pacte indique même que les pouvoirs publics doivent veiller (par le biais de campagnes et d’informations) à ce que la population se voit imposer une image positive de l’immigration. Ceux qui diffusent des avis inspirés par l’intolérance, le racisme et la xénophobie doivent en revanche être exclus du bénéfice des deniers publics. Si

Wie enigszins vertrouwd is met dat soort teksten en begrippen, weet dat hiermee elke kritische stem bedoeld wordt en deze passage in feite weinig anders is dan een oproep tot censuur.

Uitgaande van het dogma van immigratie als “bron van welvaart, innovatie en duurzame ontwikkeling” wordt immigratie (uiteraard stevast richting Westerse landen, maar dat wordt er natuurlijk niet zo bij gezegd) aangeprezen als iets dat moet worden gefaciliteerd en zelfs gestimuleerd. Het tendeert naar een totale institutionalisering van migratie, het maakt er bij wijze van spreken een recht van, meer zelfs, tot op zekere hoogte bijna een mensenrecht. Daaruit volgen een aantal andere “engagements” die niet van de minste zijn, die – als ze worden nagekomen – de poorten nog verder zullen openzetten en de immigratie (zowel de legale als de illegale) vanuit Afrika en Zuid-Azië nog verder zullen aanmoedigen. Een greep uit deze engagements:

— De mogelijkheden tot gezinshereniging worden uitgebreid;

— Klimaatveranderingen worden een wettiging voor immigratie;

— Alle immigranten, dus ook illegale, moeten toegang hebben tot basisvoorzieningen;

— Er moeten versnelde procedures voor het verlenen van visa komen of zelfs het afschaffen van visumaanvragen voor “reguliere migranten”;

— Het pact tendeert ertoe de bestraffing van illegaliteit aan banden te leggen en noemt detentie enkel als laatste mogelijkheid;

— Het wil dat er gratis rechtsbijstand aan alle migranten, dus ook de illegalen, ter beschikking wordt gesteld;

— Immigrant moet het gemakkelijk worden gemaakt aan het politieke leven van hun thuislanden deel te nemen

— ...

Conclusie

De Hoge Commissaris voor Vluchtelingen van de Verenigde Naties, Filippo Grandi, zei in september 2018 nog dat er helemaal geen vluchtelingencrisis was en dat migratie vooral een bron van “vooruitgang en voorspoed” is. De pro-immigratie-inhoud van dit VN-Migratiepact hoeft dan ook niet te verbazen. Degenen die het pact vieten als een

l'on est quelque peu familiarisé avec ce genre de textes et de concepts, on sait que toute forme de critique est visée et que ce passage n'est en fait rien d'autre qu'un appel à la censure.

Se fondant sur le dogme de l'immigration en tant que “source de prospérité, d'innovation et de développement durable”, d'aucuns présentent l'immigration (bien sûr invariablement dans les pays occidentaux, mais ils se gardent bien de le préciser) comme une chose à faciliter et même à encourager. Cette évolution tend vers une institutionnalisation totale de la migration, ce qui en fait, pour ainsi dire, un droit, et plus encore, dans une certaine mesure, presque un droit de l'homme. Il en résulte un certain nombre d'autres “engagements” qui ne sont pas des moindres et qui, s'ils sont respectés, ouvriront encore davantage les portes et encourageront encore davantage l'immigration (légale et illégale) d'Afrique et d'Asie du Sud. Ci-après quelques-uns de ces engagements:

— Les possibilités de regroupement familial sont élargies;

— Le changement climatique justifie de plus en plus l'immigration;

— Tous les immigrants, y compris les immigrants illégaux, doivent avoir accès aux services de base;

— Des procédures accélérées doivent être mises en place pour l'octroi de visas, voire la suppression des demandes de visas pour les “migrants réguliers”;

— Le Pacte tend à limiter la répression de l'illégalité et ne mentionne la détention qu'en dernier recours;

— Le Pacte vise à ce que tous les migrants, y compris les illégaux, bénéficient d'une assistance juridique gratuite;

— Il faut faciliter la participation des immigrants à la vie politique de leur pays d'origine.

— ...

Conclusion

Le haut commissaire des Nations unies pour les réfugiés, Filippo Grandi, a encore déclaré en septembre 2018 qu'il n'y avait absolument pas de crise des migrants et que la migration était avant tout une source de “progrès et de prospérité”. La teneur pro-immigration de ce Pacte migratoire de l'ONU n'a dès lors rien d'étonnant. En quelque sorte, ceux qui célèbrent

wereldwonder en bestempelen als een historische mijlpaal hebben in zekere zin gelijk. Nog nooit in de geschiedenis hebben landen zonder enige dwang van buitenaf een handtekening geplaatst onder een document waarbij ze afstand dreigen te doen van hun soevereiniteit en zich vrijwillig engageren tot zelfovergave. Zoiets gebeurt normaal gezien enkel bij een onvoorwaardelijke capitulatie. Als dit land – en bij uitbreiding: dit continent – aan iets nood heeft, is het aan een strikte en kordate immigratiepolitiek, waarbij we zélf bepalen wie onder welke voorwaarden wordt toegelaten. Dit pact beoogt precies het omgekeerde. Het is een feit dat de ruimte om een eigen, kordaat en doeltreffend beleid te voeren vandaag reeds wordt ingeperkt door allerlei internationale verdragen en akkoorden, die door “activistische” rechters dan nog eens maximaal worden geïnterpreteerd en ingevuld. Met dit pact is geen verbetering in zicht, wel integendeel. Wie de inhoud van dit pact grondig heeft bekeken, weet dat de kassa zal rinkelen voor de landen die hun bevolkingsoverschot naar Europa willen exporteren én voor de (advocaten van de) immigratielobby. De rekening zal cash betaald worden door de modale Europeaan, die geen vragende partij is voor nog meer immigratie en die bovendien niet om zijn mening wordt gevraagd.

Het is in deze context absoluut onaanvaardbaar dat de Belgische regering verder zou participeren aan het proces ter afronding van dit *Global Compact for Migration*. De enige logische stap is dan ook dat België op 10 en 11 december 2018 geen afvaardiging naar Marrakesh stuurt waar dit pact finaal wordt bezegeld.

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)
Jan PENRIS (VB)

le pacte comme une merveille du monde et le qualifient de tournant historique ont raison. Jamais dans l'histoire, des pays n'ont signé sans la moindre contrainte extérieure un document par lequel ils risquent de céder leur souveraineté et s'engagent volontairement à la reddition. Normalement, cela n'arrive qu'en cas de capitulation inconditionnelle. S'il y a un besoin dans ce pays – et par extension, ce continent –, c'est un besoin de politique migratoire stricte et résolue, dans le cadre de laquelle c'est nous qui choisissons les personnes admises et les conditions sous lesquelles elles le sont. L'objectif de ce pacte est exactement à l'opposé. Il est exact que la marge disponible pour mener notre propre politique résolue et efficace est d'ores et déjà limitée par toutes sortes de conventions et d'accords internationaux, que des juges “activistes” interprètent et concrétisent de surcroît de façon maximale. Ce pacte n'ouvre aucune perspective d'amélioration, que du contraire. Le lecteur attentif de ce pacte sait que l'argent rentrera à la fois dans les caisses des pays qui veulent exporter leur population excédentaire vers l'Europe et dans celles (des avocats) du lobby immigrationniste. La facture sera payée comptant par l'Européen moyen, qui n'est pas demandeur d'une immigration accrue et qui n'a en outre pas été invité à donner son avis.

Dans ce contexte, il est totalement inacceptable que la Belgique continue de participer au processus de finalisation de ce Pacte mondial pour les migrations. La seule démarche logique est dès lors que, les 10 et 11 décembre 2018, la Belgique n'envoie pas de délégation à Marrakech où ce pacte sera finalement scellé