

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juli 2018

WETSONTWERP

**tot oprichting van Lokale Integrale
Veiligheidscellen inzake radicalisme,
extremisme en terrorisme**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katja GABRIËLS**

INHOUD

Blz.

| | |
|---|----|
| I. Inleidende uiteenzetting | 3 |
| II. Algemene bespreking..... | 5 |
| A. Vragen en opmerkingen van de leden..... | 5 |
| B. Antwoorden van de minister | 12 |
| C. Repliek en bijkomende antwoorden | 15 |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen | 16 |
| IV. Vergadering met toepassing van artikel 82.1 van het reglement van de Kamer | 20 |

Zie:

Doc 54 **3209/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juillet 2018

PROJET DE LOI

**portant création de cellules de sécurité
intégrales locales en matière de radicalisme,
d'extrémisme et de terrorisme**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Katja GABRIËLS**

SOMMAIRE

Pages

| | |
|--|----|
| I. Exposé introductif..... | 3 |
| II. Discussion générale..... | 5 |
| A. Questions et observations des membres | 5 |
| B. Réponses du ministre | 12 |
| C. Réplique et réponses complémentaires | 15 |
| III. Discussion des articles et votes..... | 16 |
| IV. Réunion organisée en application de l'article 82.1 du règlement de la Chambre | 20 |

Voir:

Doc 54 **3209/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

9147

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

| | |
|-------------|--|
| N-VA | Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen |
| PS | Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud |
| MR | Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans |
| CD&V | Franky Demon, Veerle Heeren |
| Open Vld | Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu |
| sp.a | Monica De Coninck |
| Ecolo-Groen | Gilles Vanden Burre |
| cdH | Vanessa Matz |

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

| |
|---|
| Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen |
| Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx |
| Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron |
| Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel |
| Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx |
| Hans Bonte, Alain Top |
| Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke |
| Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet |

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

| | |
|------|------------------|
| VB | Filip Dewinter |
| DéFI | Olivier Maingain |
| PP | Aldo Carcaci |

| | | |
|--------------|---|--|
| N-VA | : | <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i> |
| PS | : | <i>Parti Socialiste</i> |
| MR | : | <i>Mouvement Réformateur</i> |
| CD&V | : | <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i> |
| Open Vld | : | <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i> |
| sp.a | : | <i>socialistische partij anders</i> |
| Ecolo-Groen | : | <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i> |
| cdH | : | <i>centre démocrate Humaniste</i> |
| VB | : | <i>Vlaams Belang</i> |
| PTB-GO! | : | <i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i> |
| DéFI | : | <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i> |
| PP | : | <i>Parti Populaire</i> |
| Vuye&Wouters | : | <i>Vuye&Wouters</i> |

| | |
|--|--|
| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> | <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> |
| DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i> | DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i> |
| QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i> | QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i> |
| CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i> | CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i> |
| CRABV: <i>Beknopt Verslag</i> | CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i> |
| CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i> | CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i> |
| PLEN: <i>Plenum</i> | PLEN: <i>Séance plénière</i> |
| COM: <i>Commissievergadering</i> | COM: <i>Réunion de commission</i> |
| MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i> | MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i> |

| | |
|---|---|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> |
| <i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i> | <i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</i> |
| <i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i> | <i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i> |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 10 en 12 juli 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, legt uit dat het wetsontwerp steunt op het besef dat radicalisering niet plaatsgebonden is. Terugkerende *Foreign Terrorist Fighters* (FTF) uit jihadistische conflictgebieden of radicaliserende personen en entiteiten kunnen zich overal op het Belgisch grondgebied vestigen. Dat geldt evenzeer voor nieuwe ontluikende vormen van radicalisering.

Om een coherent en integraal nationaal veiligheidsbeleid te kunnen voeren, dient het grondgebied op gelijke wijze afgedekt te zijn. Dat vereist met andere woorden dat elke gemeente bestreken wordt door een Lokale *Task Force* (LTF) en een Lokale Integrale Veiligheidscel (LIVC).

De LIVC vormt een onmisbare schakel in het federale veiligheidsbeleid. De federale regering neemt daarom een wetgevend initiatief betreffende de oprichting van de Lokale integrale Veiligheidscellen voor elke gemeente en het minimaal kader voor de werking van die LIVC's. Aldus komt de federale regering tegemoet aan de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 (DOC 54 1752/008).

De LIVC is het platform waar op lokaal niveau professionals uit de sociale preventiediensten, de administratie en maatschappelijke actoren casusoverleg organiseren betreffende radicalisering. De organisatie van de LIVC valt onder de bevoegdheid van de burgemeester.

Voor de goede werking is echter ook de deelname wenselijk van vertegenwoordigers van diensten die onder de bevoegdheid vallen van de deelstaten. Het komt de deelstaten toe om – indien dat noodzakelijk geacht wordt – mee ondersteuning te geven aan de werking van de LIVC.

De minister wijst er in dat verband op dat zopas overleg werd gepleegd met de gemeenschappen. Op grond van het initiële wetsontwerp kunnen alle leden van de LIVC het initiatief nemen om dossiers ter bespreking voor te leggen. De Franse Gemeenschap wenste dat enkel op de burgemeester dat initiatiefrecht rust, naar analogie met dat van de DirCo binnen een LTF. De

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi lors de ses réunions des 10 et 12 juillet 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, explique que le projet de loi est basé sur la prise de conscience que la radicalisation n'est pas un phénomène purement local. Des *Foreign Terrorist Fighters* (FTF) revenant de zones de conflit djihadistes ou des personnes ou entités en voie de radicalisation, peuvent s'établir n'importe où sur le territoire belge. Cela vaut également pour les nouvelles formes de radicalisation émergentes.

Pour pouvoir mener une politique de sécurité nationale cohérente et intégrale, le territoire doit être couvert de manière égale. En d'autres mots, il faut que chaque commune soit couverte par une *Task Force* locale (TFL) et une cellule de sécurité intégrale locale (CSIL).

La CSIL est un maillon indispensable de la politique fédérale de sécurité. C'est pourquoi le gouvernement fédéral prend une initiative législative concernant la création d'une cellule de sécurité intégrale locale dans chaque commune et fixe le cadre minimum pour le fonctionnement de ces CSIL. Le gouvernement fédéral suit ainsi les recommandations de la commission d'enquête parlementaire sur les attentats terroristes du 22 mars 2016 (DOC 54 1752/008).

La CSIL est la plate-forme où des professionnels des services de prévention sociale, l'administration et des acteurs sociaux organisent, au niveau local, des concertations de cas sur la radicalisation. L'organisation de la CSIL relève de la compétence du bourgmestre.

Leur bon fonctionnement repose toutefois également sur la participation de représentants de services qui relèvent de la compétence des entités fédérées. Il appartient aux entités fédérées – si cela est jugé nécessaire – de contribuer à soutenir le fonctionnement de la CSIL.

Le ministre indique à cet égard que des consultations viennent d'être organisées avec les communautés. Selon le projet de loi initial, tous les membres de la CSIL peuvent prendre l'initiative de soumettre des dossiers pour discussion. La Communauté française souhaitait toutefois que seul le bourgmestre dispose de ce droit d'initiative, au même titre que le DirCo au sein d'une

minister deelt de visie van de Franse Gemeenschap niet, maar stelt toch voor dat het wetsontwerp overeenkomstig het standpunt van de Franse Gemeenschap wordt geamendeerd. Aldus zal het wetsontwerp een zo groot mogelijk draagvlak genieten, wat van wezenlijk belang is. De LIVC's verplichtend maken zonder erin te slagen een samenwerkingsakkoord tot stand te brengen met de gemeenschappen, is immers weinig zinvol. Tegelijk hoopt de minister op enig voortschrijdend inzicht, zodat het initiatiefrecht in een latere fase opnieuw kan worden verruimd.

Het concept van de Lokale Integrale Veiligheidscellen werd voor het eerst opgenomen in de omzendbrief van 21 augustus 2015 betreffende de informatie-uitwisseling rond en opvolging van de *Foreign Terrorist Fighters* afkomstig uit België.

Alhoewel de LIVC specifiek opgericht werd in het kader van de problematiek van de FTF was het beoogde opzet van in het begin ruimer en betrof het de brede context van het plan Radicalisme: de vroege detectie en de gepaste opvolging van elke potentiële problematische radicalisering in de samenleving.

Dat werd onderlijnd door de opname van de LIVC in de Kadernota Integrale Veiligheid (KIV) als een essentiële schakel in de volledige veiligheidsketen. Meer specifiek werd in cluster/fenomeen 4.1. "Radicalisering, gewelddadig extremisme en terrorisme (m.i.v. polarisering)" als specifieke maatregel de ondersteuning van de LIVC's opgenomen: "M5: ondersteuning van lokale en deelstatelijke overheden en diensten door (...) Het ondersteunen en versterken van de lokale taskforce en het stimuleren van de oprichting van Lokale Integrale Veiligheidscellen (LIVC)."¹.

Momenteel is de oprichting van de LIVC niet verplicht. Ruim de helft van de Belgische gemeenten heeft een eigen LIVC opgericht of maakt er deel van uit: deze kan inderdaad per gemeente/stad zijn opgericht of bovenlokaal zijn georganiseerd. Aangezien er nog grote verschillen zijn in de samenstelling en de werking, is een uniformisering noodzakelijk.

Naast de verplichting tot oprichting van een LIVC op lokaal of bovenlokaal niveau voorziet het federale wetsontwerp er ook in dat die LIVC onder de leiding van de burgemeester wordt georganiseerd, dat bepaalde functies (zoals de deradicaliseringsambtenaren) eraan deelnemen en dat de *Information Officer* van de lokale politie (die de link vormt met de lokale taskforce) meewerkt.

¹ Kadernota Integrale Veiligheid 2016-2019, blz. 47.

TFL. Le ministre ne partage pas cette position, mais propose que le projet de loi soit tout de même modifié pour refléter le point de vue de la Communauté française. Cela garantira le soutien le plus large possible au projet de loi, ce qui est essentiel. Rendre les CSIL obligatoires sans réussir à parvenir à un accord de coopération avec les communautés n'a en effet aucun sens. Dans le même temps, le ministre espère que les opinions évolueront un tant soit peu, de sorte que le droit d'initiative puisse de nouveau être étendu dans une phase ultérieure.

Le concept des cellules de sécurité intégrale locales a été évoqué pour la première fois dans la circulaire du 21 août 2015 relative à l'échange d'informations et au suivi des *Foreign Terrorist Fighters* en provenance de Belgique.

Même si la CSIL a été créée spécifiquement dans le cadre de la problématique des FTF, l'objectif visé était, dès le départ, plus large et concernait le contexte général du plan Radicalisme: la détection précoce et le suivi approprié de toute radicalisation potentielle problématique dans la société.

C'est d'ailleurs ce qui a été souligné en incluant la CSIL dans la Note-cadre de sécurité intégrale (NCSI) en tant que maillon essentiel de l'ensemble de la chaîne de sécurité. Le soutien des CSIL est plus précisément repris sous forme de mesure spécifique dans la partie sur les clusters et phénomènes de sécurité, dans le point 4.1. "La radicalisation, l'extrémisme violent et le terrorisme (y compris la polarisation)": "M5: soutien des autorités et services locaux et fédérés [...] en soutenant et renforçant la task force locale et en stimulant la création de cellules de Sécurité locale intégrale (CSLI)"¹.

La création de CSIL n'est actuellement pas obligatoire. Plus de la moitié des communes belges ont créé leur propre CSIL ou font partie d'une telle cellule: celle-ci peut en effet être créée par une commune ou une ville ou être organisée au niveau *supralocal*. Dans la mesure où sa composition et son fonctionnement varient encore fortement, une uniformisation s'impose.

Outre l'obligation de créer une CSIL au niveau local ou *supralocal*, le projet de loi fédéral prévoit également l'organisation de celle-ci sous la direction du bourgmestre et la participation de certaines fonctions (telles que les fonctionnaires de déradicalisation) et la présence de l'*Information Officer* de la police locale (qui sert de relais avec la TFL).

¹ Note-cadre de sécurité intégrale 2016-2019, p. 47.

De reikwijdte van de LIVC wordt bovendien gepreciseerd en de LIVC's worden georganiseerd in de vorm van een overleg als bedoeld in artikel 458ter van het Strafwetboek met betrekking tot het gedeeld beroepsgeheim.

De doeltreffendheid van de LIVC's hangt in grote mate af van de deelname van alle partners die op het lokale niveau actief zijn. Wellicht zullen op het niveau van de deelstaten wetgevende en reglementaire initiatieven noodzakelijk zijn.

De jongste weken heeft op ministerieel en technisch niveau voorafgaand overleg plaatsgevonden tussen de federale regering en de deelstaatregeringen, teneinde de coördinatie en de samenwerking nader te bepalen.

Het voorontwerp van wet bepaalt dat dit onderdeel via decreet door de deelstaten zal worden geregeld. Het werd besproken op de Interministeriële Conferentie Veiligheid en Justitie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Koen Metsu (N-VA) stelt dat zijn fractie het voorliggende wetsontwerp zeer sterk aanmoedigt. Het is evident dat het delen van informatie essentieel is in de strijd tegen het gewelddadig radicalisme. Dat vergt een aanpak met een veelheid van acties en actoren.

Op dit ogenblik beschikken 148 van de 589 Belgische gemeenten – of één op de vier – nog niet over een LIVC op hun grondgebied. Het is fout om te veronderstellen dat bepaalde gemeenten geen nood zouden hebben aan een LIVC. De spreker heeft zelf mee het initiatief genomen tot de oprichting van een LIVC voor de vijf gemeenten van de politiezone HEKLA (Hove, Edegem, Kontich, Lint en Aartselaar).

Het wetsontwerp regelt twee tekortkomingen van de huidige situatie. Enerzijds geldt met het wetsontwerp de verplichting tot het oprichten van een LIVC. Anderzijds wordt duidelijk bepaald dat de deelnemers niet gebonden zijn aan het beroepsgeheim, doch dat de gedeelde informatie binnen de besloten omgeving van de LIVC moet blijven. Deze duidelijkheid zal ertoe aanzetten om informatie te delen en bepaalde casussen te bespreken.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) wil weten hoe de radicaliseringssignalen moeten worden geïnterpreteerd en hoe de deelnemers aan de LIVC R zullen worden

La portée des CSIL est en outre précisée et les CSIL sont organisées sous la forme d'une concertation telle que visée à l'article 458ter du Code pénal concernant le secret professionnel partagé.

L'efficacité des CSIL dépend en grande partie de la participation de l'ensemble des partenaires actifs au niveau local. Des initiatives législatives et réglementaires seront probablement nécessaires au niveau des entités fédérées.

Une concertation préalable a été organisée ces dernières semaines aux niveaux ministériel et technique entre le gouvernement fédéral et les gouvernements des entités fédérées afin de mettre au point la coordination et la coopération.

L'avant-projet de loi prévoit que ce volet sera organisé par voie de décret par les entités fédérées. Il a été présenté à la Conférence interministérielle Sécurité et Justice.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Koen Metsu (N-VA) précise que son groupe est extrêmement favorable au projet de loi à l'examen. Il est évident que le partage des informations est essentiel dans la lutte contre le radicalisme violent, qui nécessite une approche impliquant une multitude de mesures et d'acteurs.

Actuellement, 148 des 589 communes belges – soit une commune sur quatre – ne disposent pas encore d'une CSIL sur leur territoire. Il est faux de supposer que certaines communes n'ont pas besoin d'une CSIL. L'intervenant a lui-même contribué à la création d'une CSIL pour les cinq communes de la zone de police HEKLA (Hove, Edegem, Kontich, Lint et Aartselaar).

Le projet de loi comble deux lacunes dans la situation actuelle. D'une part, le projet de loi impose l'obligation de créer une CSIL. D'autre part, il prévoit clairement que les participants ne sont pas tenus au secret professionnel, mais que les informations partagées doivent rester au sein du cercle fermé de la CSIL. Cette clarté incitera à partager les informations et à débattre de certains cas.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) demande comment interpréter les signes de radicalisation et quelle formation sera dispensée aux participants de la CSIL R

opgeleid; de bestrijding van het radicalisme is immers niet hun belangrijkste taak.

Hoe zullen de burgermeester en de deelnemers aan de LIVC aansprakelijk kunnen worden gesteld ingeval de opvolging binnen de LIVC niet de gewenste resultaten zou opleveren?

In haar verslag over het onderdeel “Veiligheidsarchitectuur” dringt de onderzoekscommissie inzake de terroristische aanslagen erop aan de LIVC’s een structureel budget toe te kennen (DOC 54 1752/008, blz. 178). Het bepalend gedeelte van het wetsontwerp, noch de memorie van toelichting ervan maken echter gewag van dat budgettaire aspect. Is de minister van plan gevolg te geven aan die aanbeveling?

Voorts beveelt de onderzoekscommissie aan de LTF’s en de LIVC’s hun bevoegdheden niet te ontnemen zolang die niet worden uitgeoefend door de *Joint Intelligence Centers*. Wanneer zullen die centra in stelling worden gebracht? Hoe verhouden die drie organen zich tot elkaar?

De heer Philippe Pivin (MR) verwijst naar zijn ervaring als burgemeester van Koekelberg en geeft aan dat hij in zijn gemeente al jarenlang wekelijks informatievergaderingen organiseert met de leidinggevenden van de politiediensten, van de dienst gemeenschapswachten, van de preventiediensten en van het OCMW (op verzoek van dit laatste), om de veiligheidsproblemen in de gemeente te bespreken. Hij geeft dan ook aan ervan overtuigd te zijn dat de LIVC’s R op lokaal niveau een meerwaarde zullen bieden als gegevensuitwisselingsplatform.

De spreker wijst erop dat dit wetsontwerp aantoont dat de regering permanent werk wil maken van de veiligheid van de burgers.

De heer Pivin merkt op dat de in de memorie van toelichting opgenomen bewering dat de “(mogelijke) deelnemers die in voorliggend voorontwerp van wet opgesomd worden, (...) onder de exclusieve bevoegdheden van de Federale Staat [vallen]” (DOC 54 3209/001, blz. 7), niet helemaal klopt, aangezien de LIVC samengesteld kan zijn uit leden met een uiteenlopende achtergrond (scholen, preventiediensten enzovoort).

Mevrouw Françoise Schepmans (MR) verwijst naar haar ervaring in Molenbeek, waar men de problemen in kaart brengt en relevante informatie verzamelt over personen met een welbepaald geradicaliseerd profiel, met name veroordeelden die hun straf hebben uitgezeten en die zich opnieuw vestigen in de gemeente. De

puisque la lutte contre le radicalisme n’est pas leur fonction première.

De quelle manière la responsabilité du bourgmestre ou celle des participants à la CSIL pourrait-elle être engagée dans le cas où le suivi au sein de la CSIL n’aboutirait pas aux résultats voulus?

Dans son rapport relatif au volet “Architecture de la sécurité”, la commission d’enquête sur les attentats terroristes plaideait pour que les CSIL bénéficient d’un budget structurel (DOC 54 1752/008, p.178). Le texte du projet de loi et l’exposé des motifs n’évoquent pas l’aspect budgétaire. Le ministre compte-t-il donner suite à cette recommandation?

La commission d’enquête recommandait par ailleurs que les TFL et les CSIL continuent à exercer leurs compétences aussi longtemps que celles-ci ne sont pas exercées par les *Joint Intelligence Centers*. Où en est-on dans l’opérationnalisation des *Joint Intelligence Centers*? Comment s’articuleront les relations de ces trois organes?

Se référant à son expérience en tant que bourgmestre de Koekelberg, M. Philippe Pivin (MR) souligne que depuis de nombreuses années, il organise dans sa commune des réunions hebdomadaires d’information auxquelles participent les responsables de la police, du service de gardiens de la paix, des services de prévention et, à leur demande, du cpas. Le but de ces réunions est de débattre des problèmes de sécurité dans la commune. Il se dit par conséquent convaincu de la plus-value des CSIL R au niveau local en tant que lieu d’échanges.

L’intervenant remarque que ce projet de loi démontre le souci permanent du gouvernement de travailler à la sécurité des citoyens.

M. Pivin remarque que la précision figurant dans l’exposé des motifs (DOC 54 3209/001, p.7) selon laquelle “les participants (potentiels) énumérés dans le présent avant-projet de loi, relèvent des compétences exclusives de l’État” n’est pas tout à fait exacte puisque la CSIL peut réunir des personnes d’horizons différents (écoles, services de prévention...).

Mme Françoise Schepmans (MR) évoque son expérience à Molenbeek où l’on cartographie les problèmes et où on rassemble les informations pertinentes concernant des personnes correspondant à certains profils radicalisés, notamment des personnes condamnées dont la peine est terminée et qui reviennent sur le territoire

spreekster vraagt zich af of een dergelijke aanpak, die onder meer veronderstelt dat het Rijksregister wordt geraadpleegd, zal kunnen worden gehandhaafd sinds de AVG in werking is getreden en na de op stapel staande aanneming van de wet betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van de persoonsgegevens.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) stelt dat de onderzoekscommissie naar de aanslagen te Zaventem en Brussel in haar verslag heeft gewezen op de wenselijkheid tot het veralgemenen van de oprichting van Lokale Integrale Veiligheidscellen in de gemeente met als doel de vroegtijdige detectie van radicalisering bij personen in de gemeenten (DOC 54 1752/008).

De oprichting ervan was tot op vandaag niet verplicht, en de onderzoekscommissie concludeerde ook dat best een wettelijke basis voor deze LIVC's werd gecreëerd. Het wetsontwerp voorziet thans in een verplichte oprichting van dergelijke LIVC's in de gemeente of op bovenlokaal niveau. Het is immers een realiteit dat niet elke gemeente van het land geconfronteerd wordt met het probleem van radicalisering en extremisme. De werkzaamheden van de onderzoekscommissie hebben wel aangetoond dat radicalisering of extremisme in elke leefgemeenschap kan opduiken. Het is dus goed dat overlegstructuren worden opgericht waarbinnen informatie kan gedeeld worden en waarbij alle mogelijke betrokken partners op lokaal niveau kennis kunnen maken met elkaar en afspraken kunnen maken over te nemen acties in geval van extremistisch gedrag of uitingen van extremisme.

Het wetsontwerp voorziet tevens in de samenstelling van deze LIVC's en bepaalt daarbij ook een rol voor personeelsleden die onder de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten ressorteren. Het is niet alleen goed maar zelfs onontbeerlijk dat deze mensen bij de initiatieven van de LIVC worden betrokken. Men denke bijvoorbeeld aan het onderwijzend personeel dat mogelijks informatie kan aandragen of dat in elk geval zeer dicht bij de leefwereld staat van jongeren, die vaak een doelwit zijn van haatpredikers of via het internet in aanraking komen met extremistische boodschappen.

Het wetsontwerp voorziet ook in een link met de LTF (*Local Task Force*) die noodzakelijk is voor een optimale deling van de ingewonnen informatie. De korpschef of de door hem aangestelde vertegenwoordiger kan ook via de informatiefiches informatie delen met de LIVC die belangrijk kan zijn in het opvolgen van de personen die binnen de LIVC besproken moeten worden.

de la commune. L'intervenante se demande si suite à l'entrée en vigueur du RGPD et l'adoption prochaine de la loi relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, une telle approche – qui suppose notamment la consultation du Registre national – sera encore possible.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) indique que la commission d'enquête sur les attentats commis à Zaventem et à Bruxelles a souligné, dans son rapport, qu'il était souhaitable de généraliser la création de cellules de sécurité intégrale locales à toutes les communes afin de détecter précocement la radicalisation de personnes au sein de ces communes (DOC 54 1752/008).

Jusqu'à présent, la création d'une CSIL n'était pas obligatoire. La commission d'enquête a également conclu qu'il était préférable de créer une base légale pour ces CSIL. Le projet de loi prévoit désormais l'obligation de créer de telles CSIL dans la commune ou au niveau *supralocal*. En effet, il est un fait que toutes les communes du pays ne sont pas confrontées au problème de la radicalisation et de l'extrémisme. Les travaux de la commission d'enquête ont toutefois montré que la radicalisation ou l'extrémisme peut apparaître dans chaque communauté. Il serait donc opportun de créer des structures de concertation où les informations peuvent être partagées et où tous les acteurs concernés éventuels peuvent se rencontrer et peuvent convenir des mesures à prendre en cas de comportements extrémistes ou de manifestations d'extrémisme.

Le projet de loi définit également la composition de ces CSIL et confère dans ce cadre également un rôle aux membres du personnel qui relèvent des compétences des Communautés et des Régions. Il est non seulement opportun, mais même indispensable que ces personnes soient associées aux initiatives de la CSIL. On pense notamment au personnel enseignant. Celui-ci peut éventuellement fournir des informations ou est en tout cas très proche de l'univers des jeunes, qui sont souvent la cible des prédicateurs de haine ou sont confrontés à des messages extrémistes par le biais d'internet.

Le projet de loi à l'examen prévoit également un lien avec la TLF (*Task Force Locale*), ce qui est nécessaire pour un partage optimal des informations recueillies. Le chef de corps ou le représentant désigné par lui peut également, par le biais des fiches d'information, partager avec la CSIL des informations qui peuvent être importantes pour le suivi des personnes à examiner au sein de la CSIL.

De LIVC R focust op het fenomeen van radicalisering (R). De fractie van de spreker is er echter van overtuigd dat ook andere vormen van criminaliteit binnen een lokaal overlegplatform besproken moeten kunnen worden. Hij hoopt bijgevolg dat de ervaringen die opgedaan worden in het kader van deze LIVC R's in de toekomst kunnen dienen voor de opvolging of detectie van andere criminaliteitsvormen. Hij denkt daarbij in het bijzonder aan de strijd tegen drugs en drugsnetwerken.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) zegt de steun van haar fractie aan het wetsontwerp toe, en dat om meerdere redenen. Radicalisering is inderdaad niet plaatsgebonden en kan dus overal op het Belgisch grondgebied voorkomen. Om een coherent en integraal nationaal veiligheidsbeleid te kunnen voeren, wordt het fenomeen best lokaal opgevolgd. De lokale partners zijn het meest geschikt om het te detecteren. Preventie is essentieel, en op dat vlak spelen de LIVC's een belangrijke rol.

Het is goed dat met het wetsontwerp de oprichting van een LIVC verplicht wordt voor het ganse Belgische grondgebied. Heel wat gemeenten beschikken nu reeds over een dergelijk platform.

De stelling dat zich niet overal dezelfde problemen stellen, klopt. Om die reden is het mogelijk om maatwerk te voorzien. De gemeenten behouden de autonomie om de meest gepaste modaliteiten voor het overleg te bepalen.

Positief is tevens dat duidelijkheid wordt verschaft over het beroepsgeheim. Het wetsontwerp brengt de LIVC R onder het toepassingsgebied van artikel 458ter van het Strafwetboek. Dat zal zorgen voor een vlottere werking van het overleg. Er zal immers sneller gevoelige informatie worden gedeeld. Belangrijk hierbij is dat sinds enkele maanden de wet op het gedeelde beroepsgeheim is hervormd.

Mevrouw Gabriëls formuleert evenwel nog enkele vragen. Zal de federale overheid financiële steun voorzien om de werking van de LIVC's te faciliteren? Zal werk worden gemaakt van een degelijke handleiding en van de verdere concretisering van de LIVC's voor de lokale besturen?

De LIVC R doet aan vroegdetectie van geradicaliseerde personen en kan, na evaluatie, geïndividualiseerde opvolgingstrajecten uitwerken. Zijn de LIVC's R daarin vrij, of bestaan daar richtlijnen voor? Indien niet, worden die nog opgesteld?

La CSIL R se concentre sur le phénomène de radicalisation (R). Toutefois, le groupe de l'intervenant est convaincu qu'il devrait également être possible de discuter d'autres formes de criminalité dans le cadre d'une plate-forme de concertation locale. Le membre espère donc que l'expérience acquise dans le cadre de ces CSIL R pourra à l'avenir être utilisée pour détecter ou assurer le suivi d'autres formes de criminalité. Il pense en particulier à la lutte contre la drogue et les réseaux de drogue.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) apporte le soutien de son groupe au projet de loi à l'examen et ce, pour plusieurs raisons. La radicalisation n'est en effet pas spécifique à un endroit et peut donc se produire n'importe où sur le territoire belge. Pour pouvoir mener une politique de sécurité nationale cohérente et intégrale, il est préférable de suivre le phénomène au niveau local. Les partenaires locaux sont les mieux placés pour le détecter. La prévention est essentielle et les CSIL jouent un rôle important à cet égard.

C'est une bonne chose que le projet de loi à l'examen rende obligatoire la mise en place d'une CSIL pour l'ensemble du territoire belge. De nombreuses communes disposent déjà d'une telle plateforme.

L'affirmation selon laquelle les problèmes ne se posent pas partout dans les mêmes termes est correcte. Pour cette raison, il est possible de prévoir des modalités spécifiques. Les communes conservent l'autonomie pour déterminer les modalités les plus appropriées pour organiser la concertation.

Un autre aspect positif est la clarification du secret professionnel. Le projet de loi à l'examen fait entrer la CSIL R dans le champ d'application de l'article 458ter du Code pénal. Cela permettra d'assurer le bon déroulement de la concertation. Les informations sensibles seront en effet partagées plus rapidement. Il est important de noter que la loi sur le secret professionnel partagé a été réformée depuis plusieurs mois.

Mme Gabriëls pose cependant plusieurs questions. L'autorité fédérale prévoira-t-elle une aide financière pour faciliter le fonctionnement des CSIL? Œuvrera-t-elle à l'élaboration d'un manuel adéquat et à la finalisation des CSIL pour les autorités locales?

La CSIL R procède à la détection précoce des personnes radicalisées et peut, après évaluation, élaborer des trajets de suivi individualisés. Les CSIL R bénéficieront-elles d'une latitude totale en la matière, ou bien existera-t-il des directives à cet égard? Si ce n'est pas le cas, des directives seront-elles encore établies?

Eenzijds stelt het wetsontwerp dat de samenstelling en de werking van LIVC's R sterk verschillen en dat een uniformisering zich opdringt. Anderzijds stelt het dat rekening moet worden gehouden met de verschillen in de lokale realiteit, zowel in problematieken waarmee elke gemeente wordt geconfronteerd als de aard van de individuele dossiers. Dat alles vraagt om voldoende flexibiliteit in de samenstelling van een LIVC R. Beschikt de minister over een overzicht van de verschillen in samenstelling en werking van de opgerichte LIVC's? Hoeveel cellen bestaan er inmiddels?

De lokale geografische omschrijving van de LIVC's R is in de meeste gevallen een stad of een gemeente. Toch kan ervoor worden geopteerd om een gemeenschappelijke LIVC R op te richten voor verschillende gemeenten omwille van een praktische opportuniteit. Zo bestaan er momenteel ook op het niveau van de politiezone. Moeten steden en gemeenten binnen de grenzen van de bestaande politiezones blijven of niet?

De spreekster stelt tot slot dat de LIVC waartoe de gemeente Berlare behoort, een ruimere agenda hanteert dan louter het terrorisme en het gewelddadig radicalisme. Wat is het standpunt van de minister ter zake?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) benadrukt dat zijn fractie het wetsontwerp verwelkomt, dat voorziet in een minimaal wettelijk kader voor de verplichting tot het oprichten van een LIVC binnen elke Belgische gemeente. Aldus wordt vormgegeven aan een optimale socio-preventieve begeleiding.

De spreker wenst drie elementen onder de aandacht te brengen. Het wetsontwerp bevat slechts een minimale regeling. Zal er, gelet op de gemengde bevoegdheden voor wat betreft de werking van de LIVC's, meer inhoud worden gegeven aan de voorgestelde regeling, bijvoorbeeld door middel van het sluiten van samenwerkingsakkoorden met de gemeenschappen en de gewesten?

Wordt de nodige bijstand aan de gemeenten voorzien? De concrete situatie binnen de verschillende gemeenten en politiezones kan erg verschillend zijn. Zal bijgevolg een handleiding ter beschikking worden gesteld waarop gemeenten die weinig ervaring hebben met de problematiek kunnen terugvallen? Zo ja, zal die handleiding zelf geëvalueerd worden?

De spreker acht het tot slot van primordiaal belang dat duidelijke werkafspraken worden gemaakt over de betrouwbaarheid van de gegevens. Zullen voldoende waarborgen worden ingebouwd opdat de opheffing van de strafbaarstelling van de schending van het

D'une part, le projet de loi à l'examen dispose que la composition et le fonctionnement des CSIL R varient encore fortement et qu'une uniformisation s'impose. D'autre part, il dispose qu'il convient de tenir compte des différentes réalités locales, tant en ce qui concerne les problématiques auxquelles fait face chaque commune que la nature des dossiers individuels. Compte tenu de tous ces éléments, la composition des CSIL R devra être suffisamment flexible. Le ministre dispose-t-il d'une vue d'ensemble des différences en matière de composition et de fonctionnement des CSIL qui ont été créées? Combien existe-t-il de cellules désormais?

Dans la plupart des cas, l'entité géographique locale de la CSIL R est une ville ou une commune. Néanmoins, il peut être décidé de créer une CSIL R commune à différentes communes pour des raisons pratiques, comme cela se fait actuellement pour les zones de police. Les villes et les communes devront-elles ou non rester cantonnées dans les limites des zones de police existantes?

Enfin, l'intervenante indique que des problématiques allant au-delà du terrorisme et du radicalisme violent figurent à l'ordre du jour de la CSIL à laquelle appartient la commune de Berlare. Quelle est la position du ministre à cet égard?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) souligne que son groupe se réjouit du projet de loi à l'examen, qui prévoit un cadre juridique minimum pour l'obligation de créer une CSIL au sein de chaque commune belge. Le projet de loi à l'examen instaure ainsi un accompagnement socio-préventif optimal.

L'intervenant souhaite attirer l'attention sur trois éléments. Le projet de loi à l'examen ne contient qu'une réglementation minimale. Compte tenu des compétences mixtes en matière de fonctionnement des CSIL, la réglementation proposée sera-t-elle étoffée, par des accords de coopération conclus avec les communautés et les régions par exemple?

L'aide nécessaire sera-t-elle fournie aux communes? La situation concrète au sein des différentes communes et zones de police diffère parfois fortement. Un manuel sera-t-il par conséquent mis à la disposition des communes ayant peu d'expérience en matière de gestion de la problématique? Dans l'affirmative, le manuel en lui-même fera-t-il l'objet d'une évaluation?

Enfin, l'intervenant considère qu'il est primordial de conclure des accords de fonctionnement clairs sur la confidentialité des données. Des garanties suffisantes seront-elles prévues pour éviter que la suppression de la pénalisation de la violation du secret professionnel

beroepsgeheim niet wordt ontdoken op grond van het inroepen van de notie “discretieplicht”? Dat begrip heeft immers geen enkele rechtsgrond.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) bevestigt dat de onderzoekscommissie naar de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 aandacht heeft besteed aan de werking van de LIVC's. Het wetsontwerp strekt tot uitvoering van de aanbeveling ter zake. Het bevat een aantal elementen die logisch zijn en steun verdienen, maar tegelijk zijn er een aantal zaken die om verdere verduidelijking vragen.

Het verplicht maken van een LIVC voor alle gemeenten is logisch. De preventieve rol van de lokale besturen is belangrijk en verdient inderdaad een bijzondere aandacht. Een permanente werking is niet vereist: zij kunnen onmiddellijk geactiveerd worden wanneer zich problemen stellen. Het komt er thans vooral op aan dat de opstart gebeurd is en dat alles klaarstaat.

Het is evenzeer logisch dat de deelnemers van de gemeenschappen en de gewesten daartoe gemachtigd zijn op grond van een decreet of ordonnantie. De toelichting bij artikel 3 bepaalt dat de deelname aan een LIVC steeds vrijwillig is (DOC 54 3209/001, blz. 8). Die vrijwilligheid wordt echter niet uitdrukkelijk bepaald in de tekst van artikel 3 van het wetsontwerp. Heeft de vrijwilligheid enkel betrekking op de deelnemers van de gemeenschappen en de gewesten, of ook op de andere deelnemers? Kan bijvoorbeeld een ambtenaar van de gemeente weigeren om deel te nemen?

De memorie van toelichting bepaalt voorts dat een Interministeriële Conferentie Veiligheid en Justitie heeft plaatsgevonden, en dat de deelstaten akte hebben genomen van het wetsontwerp (DOC 54 3209/001, blz. 8). Zij blijken thans meer te hebben gedaan dan dat, gelet op de voorgestelde amendering op aansturen van de Franse Gemeenschap. Uit deze vaststelling blijkt dat er dus inmiddels een akkoord bestaat over de inhoud van het wetsontwerp. Hebben ook de andere gemeenschappen of de gewesten opmerkingen geformuleerd?

Op grond van het amendement wordt afgeweken van het uitgangspunt dat alle deelnemers van een LIVC casussen kunnen aanleveren. Hoe dan ook rijst de vraag: waarop dient men zich te baseren om een dossier ter bespreking voor te leggen? Er wordt weliswaar verwezen naar het radicaliseringsproces, zoals bedoeld in artikel 3, 15°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (DOC 54 3209/001, blz. 6). Het wetsontwerp bepaalt voor het overige niet waarop de initiatiefnemer – op grond van het amendement dus de burgemeester

puisse être contournée en invoquant la notion de “devoir de discrétion”? En effet, cette notion est dépourvue de fondement juridique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) confirme que la commission d'enquête sur les attentats terroristes du 22 mars 2016 s'est intéressée au fonctionnement des CSIL. Le projet de loi à l'examen vise à mettre en œuvre la recommandation formulée à cet égard. Il comporte plusieurs éléments qui sont logiques et qui doivent être soutenus, mais, dans le même temps, certains points nécessitent des éclaircissements supplémentaires.

Il est logique d'obliger chaque commune à créer une CSIL. Le rôle préventif des autorités locales est important et mérite en effet une attention particulière. Les CSIL ne doivent pas nécessairement fonctionner en permanence: elles peuvent être activées immédiatement en cas de problèmes. Le plus important est qu'elles sont désormais créées et prêtes à intervenir.

Il est logique également que les participants des Régions et des Communautés soient mandatés en vertu d'un décret ou d'une ordonnance. Le commentaire de l'article 3 indique que la participation à une CSIL est toujours volontaire (DOC 54 3209/001, p. 8). Or, ce caractère volontaire ne figure pas explicitement dans le texte de l'article 3 du projet de loi. Le caractère volontaire de la participation vaut-il uniquement pour les participants des Régions et des Communautés, ou s'applique-t-il aussi aux autres participants? Un fonctionnaire communal peut-il, par exemple, refuser de participer?

L'exposé des motifs indique ensuite qu'une Conférence interministérielle Sécurité et Justice a eu lieu, et que les entités fédérées y ont pris acte du projet de loi (DOC 54 3209/001, p. 8). Il semble en réalité qu'elles aient fait plus que ça, vu l'amendement déposé à la demande de la Communauté française. Il ressort de cette constatation qu'un accord est intervenu entretemps sur le contenu du projet de loi. Les autres communautés ou régions ont-elles également formulé des observations?

L'amendement fait en sorte que l'on déroge au principe de base selon lequel n'importe quel membre d'une CSIL peut soumettre à la discussion des cas qu'il juge suspects. Quoi qu'il en soit, la question demeure de savoir sur quoi il faut se baser pour soumettre un dossier à la discussion. Il est certes renvoyé au processus de radicalisation au sens de l'article 3, 15°, de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité (DOC 54 3209/001, p. 6), mais pour le reste, le projet de loi ne précise pas les éléments sur lesquels la personne qui prend l'initiative – c'est-à-dire, selon

– zich kan steunen voor zijn initiatieven. Zal daarnaast de persoon over wie het gaat op de hoogte worden gesteld van het feit dat zijn situatie wordt besproken op een LIVC? De memorie van toelichting bepaalt dat het in deze finaal gaat om de vraag of een bepaald individu in een fase is waarin hij in staat is om over te gaan tot terroristische daden (DOC 54 3209/001, blz. 9). Hoe zal dat beoordeeld worden? De vraag is van belang, omdat het een eerste stap kan zijn naar een opname van de persoon op een lijst of in een databank. Het is gekend dat het daarna zeer moeilijk is om te worden geschrapt. De opname op een lijst of in een databank betekent evenzeer dat de betrokkene heel wat praktische problemen kan ondervinden (bv. bij grenscontroles). Het is bijgevolg nodig om zeer nauwkeurig te werk te gaan bij het plaatsen van individuen op dergelijke lijsten. De toelichting stelt louter dat er aanwijzingen moeten bestaan “dat hij zich in een radicaliseringsproces bevindt” (DOC 54 3209/001, blz. 8). Verdient het geen aanbeveling om minstens te spreken van “ernstige” aanwijzingen? Wat zijn aanwijzingen? Gaat het bijvoorbeeld om het plots dragen van een baard of van bepaalde kledij?

Daarnaast bepaalt de memorie van toelichting dat de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de besprekingen binnen een LIVC in beginsel niet is toegestaan (DOC 54 3209/001, blz. 9-10). Impliceert het overleg over de situatie van bepaalde personen dan niet logischerwijs de verwerking van hun persoonsgegevens? Gelden de agenda en de verslaggeving niet als een verwerking?

In het wetsontwerp wordt geen expliciet onderscheid gemaakt tussen meerderjarigen en minderjarigen. Kunnen bijgevolg ook die laatsten het voorwerp uitmaken van een bespreking? Zo ja, dient men oog te hebben voor de mogelijke consequenties voor de wetgeving rond welzijn en jeugdbescherming. *Quid* indien een andere dienst een dossier heeft voorbereid over een minderjarige, en de LIVC tegelijk een casus over die jongere behandelt? Hoe gaat men dan met die parallelle trajecten om? Krijgt één van beide voorrang of kunnen zij los van mekaar lopen?

De heer Van Hecke wijst er voorts op dat wat betreft het opstellen van de informatiekaarten in artikel 4 van het wetsontwerp verwezen wordt naar twee uitvoeringsbesluiten van 24 april 2018 tot uitvoering van een andere wet. Valt het juridisch-technisch te verantwoorden dat in een wet verwezen wordt naar modaliteiten die bepaald zijn in koninklijke besluiten ter uitvoering van een andere wet? Het gaat hier om het delen van gevoelige informatie. Is het bijgevolg niet beter om in de wet zelf de spelregels te bepalen? Indien de genoemde besluiten

l'amendement, le bourgmestre – peut s'appuyer pour soumettre un dossier à la discussion. La personne soupçonnée de radicalisation sera-t-elle informée du fait que son cas est examiné par une CSIL? En fin de compte, la question est de savoir si un individu se trouve dans une phase où il est capable de commettre un acte terroriste (DOC 54 3209/001, p. 9). Comment cette appréciation sera-t-elle faite? Cette question est importante, car il peut s'agir d'une première étape vers l'enregistrement de cette personne sur une liste ou dans une banque de données. Or on sait qu'il est ensuite difficile d'être effacé d'une telle liste ou banque de données, ce qui peut entraîner de nombreux problèmes pratiques pour la personne concernée (par exemple lors de contrôles aux frontières). Il est donc nécessaire de travailler de manière très précise lorsqu'il s'agit d'inscrire des individus sur de telles listes. L'exposé des motifs dit uniquement qu'il doit exister des indices selon lesquels l'individu concerné “se trouve dans un processus de radicalisation” (DOC 54 3209/001, p. 8). Ne vaudrait-il pas mieux de parler au minimum d'indices “sérieux”? Pourrait-il par exemple s'agir du fait de porter subitement la barbe ou un vêtement spécifique?

On lit par ailleurs dans l'exposé des motifs que le traitement des données personnelles n'est en principe pas autorisé dans le cadre des discussions au sein d'une CSIL (DOC 54 3209/001, pp. 9-10). L'examen du cas de certaines personnes au sein d'une CSIL n'implique-t-il pas logiquement le traitement de leurs données personnelles? L'ordre du jour et le rapportage n'ont-ils pas valeur de “traitement”?

Le projet de loi ne fait par ailleurs pas de distinction explicite entre majeurs et mineurs. Le cas de ces derniers peut-il dès lors être également soumis à la discussion? Si oui, il convient de prendre en compte les conséquences possibles sur le plan de la législation relative au bien-être et à la protection de la jeunesse. Que se passera-t-il si un autre service a préparé un dossier sur un mineur d'âge et que la CISL examine en même temps le cas de ce jeune? Comment va-t-on gérer ces trajectoires parallèles? L'une d'elle sera-t-elle prioritaire? Ou pourront-elles toutes deux suivre leurs cours indépendamment l'une de l'autre?

M. Van Hecke souligne ensuite qu'en ce qui concerne l'élaboration des fiches d'information visées à l'article 4, le projet de loi renvoie à deux arrêtés d'exécution du 24 avril 2018 exécutant une autre loi. Peut-on justifier, d'un point de vue légistique, le fait de faire référence, dans une loi, aux modalités fixées dans des arrêtés royaux exécutant une autre loi? Il s'agit en l'occurrence du partage d'informations sensibles. Ne serait-il dès lors pas préférable de fixer les règles du jeu dans la loi elle-même? De plus, si les arrêtés cités sont modifiés, cela

worden gewijzigd, zal dat bovendien een directe impact hebben op de informatie-uitwisseling binnen de LIVC's. Het is dan ook aangewezen om de wettelijke basis voor de informatiestroom binnen de LIVC's te voorzien in het wetsontwerp zelf.

Tot slot wijst de spreker op de delicate problematiek van het beroepsgeheim. Het wetsontwerp bepaalt dat de LIVC een overlegstructuur is in de zin van artikel 458ter van het Strafwetboek. Dat artikel voorziet twee mogelijkheden: ofwel gaat het om een overleg met het akkoord van het parket, ofwel gaat het om een overleg op grond van een wet, decreet of ordonnantie. Wel moet duidelijk worden gestipuleerd wie deelneemt aan het overleg, wat de finaliteit ervan is en welke de modaliteiten zijn. Het wetsontwerp is duidelijk over de deelnemers, maar blijft vrij vaag over de finaliteit en de modaliteiten.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) geeft aan dat de cdH-fractie voorstander is van de wettelijke verankering van de LIVC R's.

Wel verwachtte de spreekster dat het wetsontwerp de samenstelling van de LIVC's op meer beperkende wijze zou definiëren, met name wat de leden van het gemeentepersoneel betreft die gemachtigd zullen zijn om er deel van uit te maken.

Hoe staat het met de tenuitvoerlegging van het samenwerkingsprotocol betreffende de preventie van gewelddadige radicalisering, dat de gemeenten Anderlecht, Molenbeek, Brussel, Namen, Verviers en Charleroi in maart 2018 hebben ondertekend met als doel praktijkervaring uit te wisselen?

Mevrouw Poncelet stelt vast dat de *Information Officer* van de lokale politie een belangrijke schakel is, aangezien hij de link vormt tussen de LTF en de LIVC. Zal hij daartoe een specifieke opleiding of ondersteuning krijgen?

Vanaf wanneer zal iemand wiens naam in de LIVC ter sprake wordt gebracht, op de rode lijst worden vermeld?

B. Antwoorden van de minister

De minister bevestigt dat, zoals het wetsontwerp bepaalt, twee of meer burgemeesters een gemeenschap-pelijk LIVC R kunnen oprichten voor het grondgebied van al de gemeenten waarvoor zij bevoegd zijn. Het komt de burgemeester(s) toe in te schatten wat de ideale grootte van de te creëren LIVC is, afhankelijk van de specifieke kenmerken van de betrokken gemeente(n). Momenteel

aura un impact direct sur les échanges d'informations au sein des CSIL. Il se recommande dès lors de fixer la base légale des flux d'informations au sein des CSIL dans le projet de loi même.

L'intervenant évoque enfin l'épineuse question du secret professionnel. Le projet de loi dispose que la CSIL constitue une structure de concertation au sens de l'article 458ter du Code pénal. Cet article prévoit deux possibilités: soit il s'agit d'une concertation avec l'accord du parquet, soit il s'agit d'une concertation sur la base d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance. Il doit toutefois être clairement stipulé qui participe à la concertation, quelle en est la finalité et quelles en sont les modalités. Le projet de loi est clair en ce qui concerne les participants, mais reste assez vague pour ce qui est de la finalité et des modalités.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) indique que le groupe cdH est favorable à l'ancrage légal des CSIL R.

L'intervenante s'attendait néanmoins à ce que le projet de loi définisse de manière plus restrictive la composition de la CSIL notamment en ce qui concerne les membres du personnel communal qui seront habilités à y participer.

Qu'en est-il de la mise en œuvre du protocole de collaboration relatif à la prévention de la radicalisation violente signé en mars 2018 par les communes d'Anderlecht, de Molenbeek, de Bruxelles, de Namur, de Verviers et de Charleroi en vue d'échanger les expériences de terrain?

M. Poncelet observe que l'*Information officer* de la police locale est un maillon important dans la mesure où il assure le lien entre la TFL et la CSIL. Bénéficiera-t-il d'une formation spécifique ou d'un encadrement particulier?

À partir de quand la personne dont le cas est évoqué en CSIL sera-t-elle inscrite sur liste rouge?

B. Réponses du ministre

Le ministre confirme que comme le projet de loi le prévoit, deux ou plusieurs bourgmestres peuvent créer une CSIL R commune pour le territoire de toutes les communes pour lesquelles ils sont compétents. C'est au(x) bourgmestre(s) à évaluer quelle sera la taille idéale de la CSIL à créer, en fonction des spécificités propres de la ou des communes concernées.

zijn er 148 LIVC's (ongeveer 2/3 in Vlaanderen, 1/3 in Wallonië en 17 in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest).

Het klopt dat geen structureel budget is gepland. Dat lijkt immers niet noodzakelijk.

Ingevolge artikel 2 van het wetsontwerp moeten de burgemeesters een LIVC R creëren om terroristische misdrijven als bedoeld in titel I ter van boek II van het Strafwetboek te voorkomen, maar niets belet hen om daar ook andere misdaadvormen mee aan te pakken.

Wat de signalen inzake radicalisering betreft, verwijst hij naar het Plan R en naar de circulaire die in dat verband aan de gemeenten zijn toegezonden.

Voorts geeft hij aan dat voor de deelnemers aan een LIVC R geen opleiding wordt georganiseerd, omdat zij aan de veiligheidscel deelnemen op grond van hun functie of hun specifieke deskundigheid. Als uit de praktijk blijkt dat daar toch behoefte aan is, kan daar desalniettemin over worden nagedacht. Ook zou op basis van een analyse van de praktijk kunnen worden overwogen om de bestaande circulaire te verfijnen of de LIVC's handboeken ter beschikking te stellen.

Op de vraag of de burgemeester *a posteriori* aansprakelijk zou kunnen worden gesteld, antwoordt de minister dat zulks niet het geval is. Men zou de burgemeester immers moeilijk kunnen verwijten dat een onder de radar van de LIVC R gebleven *lone wolf* tot daden overgaat.

Wat de toepassing van de aanbeveling van de onderzoekscommissie inzake de *joint intelligence centers* betreft, verwijst de minister naar de antwoorden die de minister van Justitie heeft verstrekt tijdens de op 9 juli 2018 gehouden gedachtewisseling in de opvolgingscommissie (<http://www.lachambre.be/doc/CCR/1/pdf/54/ic944.pdf>). Hij geeft aan dat het eerste *joint intelligence center* in het rechtsgebied Brussel zal worden opgericht en dat de andere rechtsgebieden later zouden moeten volgen.

Wat de door de heer Pivin aangehaalde passus uit de memorie van toelichting betreft, geeft de minister aan dat die betrekking heeft op artikel 3, § 1, eerste lid. De deelname van de leden van het gemeentepersoneel en van de diensten die onder de bevoegdheid van de gewesten en de gemeenschappen vallen, wordt vermeld in het tweede lid. De minister benadrukt voorts dat overleg werd gepleegd met de gewesten en de gemeenschappen en dat die momenteel de nodige decreten en ordonnanties voorbereiden. Bovendien evolueren de zaken in de richting van een samenwerkingsakkoord.

Actuellement, on dénombre 148 CSIL (2/3 environ en Flandres, 1/3 en Wallonie et dix-sept dans la Région de Bruxelles-Capitale).

Il est exact qu'aucun budget structurel n'a été prévu. Cela ne paraît en effet pas nécessaire.

Si en son article 2, le projet de loi rend obligatoire la création d'une CSIL R ayant pour but de prévenir des infractions terroristes visées au titre I ter du livre II du Code pénal, rien n'empêche les participants d'y aborder d'autres phénomènes criminels.

Il renvoie, en ce qui concerne les signaux de radicalisation, au plan R et aux circulaires adressées dans ce cadre aux communes.

Il précise par ailleurs qu'aucune formation n'est prévue pour les participants à la CSIL R puisque leur présence en son sein est justifiée par leur fonction ou leur expertise spécifique. Cela étant, l'on pourra toujours y réfléchir si la pratique en démontre la nécessité. De même, sur base d'une analyse de la pratique, on pourra envisager d'affiner les circulaires existantes ou de mettre à disposition des CSIL des manuels.

A la question de savoir si la responsabilité du bourgmestre pourrait être engagée *a posteriori*, le ministre répond par la négative. On pourrait en effet difficilement lui reprocher le passage à l'acte d'un loup solitaire qui aurait échappé à la vigilance de la CSIL R.

Concernant la mise en œuvre de la recommandation de la commission d'enquête relative au *joint intelligence centers*, le ministre renvoie aux réponses données par le ministre de la Justice lors de l'échange de vues organisé en commission de suivi le 9 juillet 2018 (<http://www.lachambre.be/doc/CCR/1/pdf/54/ic944.pdf>). Il précise que le premier *joint intelligence center* sera lancé dans le ressort de Bruxelles, les autres ressorts devraient suivre ultérieurement.

Concernant le passage de l'exposé des motifs cité par M. Pivin, le ministre explique qu'il concerne l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}. La participation des membres du personnel des services communaux et des membres des services relevant des compétences des communautés et régions est prévue par l'alinéa 2. Il souligne par ailleurs qu'une concertation a été menée avec les communautés et régions, lesquelles préparent actuellement les décrets et ordonnances nécessaires. On s'oriente également vers la conclusion d'un accord de coopération.

De minister bevestigt dat de deelname aan een LIVC altijd vrijwillig is.

De minister stelt mevrouw Schepmans gerust aangaande de weerslag van de AVG en de nieuwe wet aangaande de gegevensbescherming; de werking van de LIVC R's zou daardoor niet in het gedrang komen. Artikel 4, § 3, betreft het verbod om de persoonsgegevens te verwerken van de mensen over wie binnen een LIVC R besprekingen plaatsgrijpen. Wat de reikwijdte van dat verbod betreft, geeft de minister aan dat het verboden zal zijn iemand in een gegevensbank te registreren, louter op grond van het feit dat zijn geval binnen een LIVC R is besproken. De LIVC R zal daarentegen problematische gevallen kunnen doorgeven (bijvoorbeeld aan het OCAD) volgens de vigerende wetgevingen.

Op de vraag of iemand wiens geval binnen een LIVC R wordt besproken, daarvan op de hoogte wordt gebracht, antwoordt de minister dat zulks niet noodzakelijk het geval zal zijn. Die bespreking leidt immers niet noodzakelijk tot specifieke maatregelen.

Voor het overige voorziet het wetsontwerp uitdrukkelijk in de vertrouwelijke behandeling van de informatie, aangezien de eventueel opgestelde terugkoppelingsschijf geen enkele informatie mag bevatten die onder het beroepsgeheim valt. Tevens wordt uitdrukkelijk verwezen naar artikel 458ter van het Strafwetboek.

De gevallen die in de LIVC zullen kunnen worden besproken, kunnen betrekking hebben op zowel meerderjarigen als minderjarigen. Ter herinnering: aan de vergaderingen van de LIVC mag ook worden deelgenomen door actoren uit het onderwijs of uit de diensten voor de begeleiding van minderjarigen. De *Information Officer* zal altijd kunnen waken over de gegevensuitwisseling tussen de LIVC R en de LTF als die minderjarigen al door de LTF worden opgevolgd.

De minister neemt akte van de kritiek van de heer Van Hecke over de zogenaamde waas die rond sommige bepalingen hangt, maar gaat er niet mee akkoord. Hij merkt trouwens op dat de Raad van State geen enkele opmerking heeft geformuleerd over de in artikel 3 opgenomen interne verwijzingen naar koninklijke besluiten.

Ten slotte geeft de minister aan dat de oprichting van de LIVC's de gemeenten niet belet samenwerkingsprotocollen te sluiten, zoals het protocol dat mevrouw Poncelet ter sprake heeft gebracht. De burgemeesters dienen zelf te oordelen over de wenselijkheid daarvan.

Il confirme que la participation à une CSIL est toujours volontaire.

Le ministre rassure Mme Schepmans quant à l'impact du RGPD et de la nouvelle loi relative à la protection des données qui ne devraient pas empêcher la CSIL R de fonctionner. Quant à la portée de l'article 4, § 3, relatif à l'interdiction du traitement des données à caractère personnel relatives aux personnes soumises à la discussion en CSIL R, le ministre indique qu'il doit être compris comme interdisant l'enregistrement d'une personne dans une banque de données uniquement parce qu'elle a été soumise à la discussion en CSIL R. La CSIL R pourra par contre signaler des cas problématiques selon les législations en vigueur (à l'OCAM par exemple).

A la question de savoir si une personne dont la situation est discutée en CSIL R en sera informée, le ministre répond que tel ne sera pas nécessairement le cas. Il se peut en effet que cette discussion ne conduise pas à des mesures spécifiques.

Pour le reste, la confidentialité des informations est expressément prévue par le projet de loi puisque la fiche de *feed back* qui sera éventuellement rédigée ne pourra contenir aucune information couverte par le secret. Il est également expressément renvoyé à l'article 458ter du Code pénal.

Les cas qui pourront être évoqués en CSIL peuvent aussi bien concerner des personnes majeures que mineures. Pour rappel, pourront également participer aux réunions de la CSIL des acteurs issus du monde scolaire ou des services d'accompagnement des mineurs. L'*Information officer* pourra toujours veiller à un échange d'information entre la CSIL R et le TFL si ces mineurs font déjà l'objet d'un suivi par la TFL.

Le ministre prend acte des critiques de M. Van Hecke concernant le prétendu flou entourant certaines dispositions, mais n'y souscrit pas. Il remarque par ailleurs que le Conseil d'État n'a formulé aucune remarque concernant les renvois internes figurant dans l'article 3 à des arrêtés royaux.

Enfin, le ministre indique que la création des CSIL n'empêche pas les communes de conclure des protocoles de collaboration comme celui évoqué par Mme Poncelet. Il appartient aux bourgmestres d'apprécier l'opportunité de la conclusion de tels protocoles.

C. Repliek en bijkomende antwoorden

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) gaat in op de vrijwilligheid tot deelname aan een LIVC. Zal bijvoorbeeld een ambtenaar van de gemeentelijke jeugddienst kunnen weigeren om deel te nemen? Indien dat al zou kunnen, blijft de situatie delicaat, gelet op de hiërarchische band tussen de ambtenaar en de burgemeester.

De spreker wijst er voorts op dat de antwoorden van de minister deels geen rekening houden met het amendement. De minister heeft gesteld dat een vertegenwoordiger van de scholengemeenschap zal kunnen deelnemen aan een LIVC. Die zal ingevolge amendement nr. 1 evenwel niet het recht hebben om casussen aan te leveren.

Wat betreft de verwerking van persoonsgegevens, blijft de heer Van Hecke erbij dat de LIVC's na verloop van tijd in de praktijk zullen werken met een soort databank met gegevens en acties over de personen die het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van het overleg.

In verband met de minderjarigen heeft de minister gewezen op de rol van de *Information Officer*. Die zal echter niet noodzakelijk op de hoogte zijn van een dossier bij de jeugdbescherming.

Tot slot werd geantwoord dat de Afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies geen opmerking heeft geformuleerd bij de verwijzing naar de koninklijke besluiten van 23 april 2018. De Raad van State heeft in dat advies wel duidelijk gesteld dat hij, gelet op de beperkte termijn, dat onderzoek heeft moeten beperken tot de rechtsgrond, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten. Dat betekent concreet dat onder meer de problematiek van de verwijzing naar de koninklijke besluiten niet is onderzocht.

De minister maakt de vergelijking met de LTF. Die wordt voorgezeten door de DirCo, die de deelnemers voor de vergadering contacteert met de vraag of zij punten op de agenda wensen te plaatsen. Een gelijkaardige werkwijze zal binnen de LIVC's worden gehanteerd: agendapunten zullen worden meegedeeld aan de burgemeester, die op basis daarvan de agenda bepaalt.

De Information Officer is wel betrokken in de jeugdbeschermingstrajecten die verband houden met radicalisering. Die worden besproken in de LTF. *De Information Officer* is de link met de LTF.

C. Réplique et réponses complémentaires

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) évoque la participation volontaire à une CSIL. Est-il possible, par exemple, qu'un fonctionnaire d'un service communal de la jeunesse refuse d'y participer? Même si cela est possible, la situation reste néanmoins délicate, compte tenu du lien hiérarchique entre le fonctionnaire et le bourgmestre.

Le membre souligne également que les réponses du ministre ne tiennent en partie pas compte de l'amendement. Le ministre a déclaré qu'un représentant de la communauté scolaire pourra participer à une CSIL. Toutefois, l'amendement n°1 ne lui donne pas le droit de soumettre des cas à la discussion.

S'agissant des données à caractère personnel, M. Van Hecke reste d'avis qu'avec le temps, les CSIL fonctionneront avec une sorte de base de données contenant les données et actions relatives aux personnes qui font ou ont fait l'objet de la concertation.

À propos des mineurs, le ministre a souligné le rôle de l'*Information Officer*. Toutefois, ce dernier n'aura pas nécessairement connaissance d'un dossier de la protection de la jeunesse.

Enfin, il a été répondu que la Section Législation du Conseil d'État n'a, dans son avis, pas formulé d'observation à propos du renvoi aux arrêtés royaux du 23 avril 2018. Dans son avis, le Conseil d'État a cependant clairement indiqué que, vu le court délai imparti, il a dû limiter son examen au fondement juridique, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables. Concrètement, cela signifie qu'il n'a notamment pas examiné la problématique du renvoi aux arrêtés royaux.

Le ministre fait la comparaison avec la TFL. Celle-ci est présidée par le DirCo, qui contacte les participants à la réunion et leur demande s'ils souhaitent inscrire des points à l'ordre du jour. Une procédure similaire sera suivie dans les CSIL: des points d'ordre du jour seront communiqués au bourgmestre, qui fixera l'agenda sur cette base.

L'Information Officer est bien associé aux trajets de protection de la jeunesse en matière de radicalisation. Ceux-ci sont examinés au sein de la TFL. *L'Information Officer* est le lien avec la TFL.

Wat de verwijzing naar de koninklijke besluiten betreft, komt het logisch over dat de uitvoeringsreglementering over de databanken (bv. van het OCAD) niet in het wetsontwerp zelf worden opgenomen. Dat is immers een dynamisch gegeven.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel heeft tot doel de burgemeesters te verplichten een Lokale Integrale Veiligheidscel inzake radicalisme, extremisme en terrorisme (LIVC R) op te richten.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) vraagt hoeveel tijd de burgemeesters krijgen om zich te conformeren aan de bepalingen van de in uitzicht gestelde wet.

De minister antwoordt dat geen termijn is bepaald. Het wetsontwerp voorziet evenmin in sancties voor de burgermeesters die hun verplichtingen niet zouden nakomen. Geen enkele burgemeester zal evenwel wensen dat men hem na een aanslag het verwijt maakt dat hij geen LIVC R heeft opgericht.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat het artikel in de mogelijkheid voorziet dat een LIVC R wordt opgericht voor meer dan één gemeente. Indien dat het geval is, welke burgemeester zit dan de LIVC R voor? Welke burgemeester stelt de agenda van de casussen op? Moeten alle burgemeesters van de LIVC R dat samen doen?

De minister geeft aan dat daarover nog instructies zullen worden uitgevaardigd.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel beoogt te bepalen hoe de LIVC R moet zijn samengesteld en hoe de gevallen waarvoor aanwijzingen van radicalisering bestaan binnen die cel kunnen worden besproken.

S'agissant du renvoi aux arrêtés royaux, il apparaît logique que la réglementation d'exécution relative aux bases de données (par exemple de l'OCAM) ne figure pas dans le projet de loi à l'examen proprement dit. C'est en effet un donne dynamique.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle du projet de loi ne fait l'objet d'aucune remarque.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à obliger les bourgmestres à créer une cellule de sécurité intégrale locale en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme (CSIL R).

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) demande de quel délai disposent les bourgmestres pour se conformer aux dispositions du présent projet de loi.

Le ministre répond qu'aucun délai n'est prévu. Le projet de loi ne prévoit pas non plus de sanction pour le bourgmestre qui ne se conformerait pas à ses obligations. Cela étant, aucun bourgmestre ne souhaiterait qu'on lui reproche de ne pas avoir créé de CSIL R après la survenance d'un attentat.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que l'article prévoit la possibilité de créer une CSIL R pour plus d'une commune. Quel sera alors le bourgmestre qui présidera la cellule? Quel sera le bourgmestre qui établira la liste des cas à examiner? Les bourgmestres de la CSIL R devront-ils le faire ensemble?

Le ministre répond que des instructions seront encore données à cet égard.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article règle la composition de la CSIL R et la manière dont les cas pour lesquels il existe des indices de radicalisation peuvent y être soumis à discussion.

De heer Christoph D'Haese c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 3209/002) in, dat ertoe strekt de eerste zin van de voorgestelde paragraaf 2 te vervangen. Rekening houdend met de besprekingen die thans met de deelstaten worden gevoerd, stelt het amendement voor dat alleen de burgemeester met het opstellen van de agenda van de LIVC R wordt belast. Het ligt voor de hand dat de burgemeester zich daarvoor zal mogen baseren op de informatie die hij kan vragen aan alle door hem relevant geachte diensten.

De heer Eric Thiébaud (PS) is het eens met het amendement, dat strookt met wat de Franse Gemeenschap wenst.

De heer Philippe Pivin (MR) herinnert eraan dat de LIVC R een forum is waar informatie wordt uitgewisseld. Het zou dan ook de voorkeur hebben verdiend de andere deelnemers van de Cel het recht te verlenen haar de gevallen voor te leggen waarvan zij kennis zouden hebben. Ook zijn fractie zal het amendement evenwel steunen.

Voorts wijst de spreker erop dat de kwestie van het beroepsgeheim ook binnen de onderzoekscommissie aan bod is gekomen en dat die commissie met aandrang heeft gewezen op de noodzaak dat geheim in acht te nemen, maar ook op de noodzaak de correcte werking van de LIVC R's, die berust op de uitwisseling van informatie, te waarborgen. Een en ander dient evenwel te geschieden met inachtneming van de reglementeringen waaraan de deelnemers aan de LIVC R zijn onderworpen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) gaat in op de vrijwilligheid van de deelname aan een LIVC. Een paar categorieën nemen deel "op uitnodiging van de burgemeester". Er wordt in het artikel zelf niet verduidelijkt of zij verplicht zijn om op de uitnodiging in te gaan. Kan bijvoorbeeld de ambtenaar van een gemeentelijke jeugddienst de uitnodiging afslaan?

De minister wijst erop dat dit verduidelijkt wordt in de memorie van toelichting, die zijn belang heeft bij het interpreteren van de bepalingen van het wetsontwerp.

De situatie van een gemeentelijke ambtenaar valt onder het ambtenarenstatuut. Het voorliggende wetsontwerp wijzigt niets aan het ambtenarenrecht en de hiërarchische relaties die daarin zijn vastgelegd. De opdrachten die de burgemeester kan geven en de modaliteiten om bepaalde opdrachten te weigeren, zijn neergelegd in het ambtenarenstatuut.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) bevestigt dat de opdrachten die de burgemeester kan geven en

M. Christoph D'Haese et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 3209/002) qui vise à remplacer la première phrase du paragraphe 2 proposé. Tenant compte des discussions actuelles avec les entités fédérées, l'amendement propose de confier au seul bourgmestre la responsabilité d'établir l'ordre du jour de la CSIL R. Il est évident que, pour ce faire, le bourgmestre pourra se baser sur les informations qu'il pourra solliciter auprès de tous les services qu'il juge pertinents.

M. Eric Thiébaud (PS) souscrit à l'amendement qui est conforme au souhait de la Communauté française.

M. Philippe Pivin (MR) rappelle que la CSIL R est un lieu d'échanges. Il aurait donc été préférable de reconnaître aux autres participants de la CSIL R le droit de lui soumettre les cas dont ils auraient connaissance. Cela étant, le groupe auquel il appartient soutiendra lui aussi l'amendement.

Par ailleurs, l'intervenant rappelle que la question du secret professionnel avait également été abordée par la commission d'enquête qui a insisté sur la nécessité de le respecter mais également sur celle de garantir le fonctionnement des CSIL qui repose sur l'échange d'information. Ceci doit évidemment se faire dans le respect des réglementations auxquelles sont soumis les participants à la CSIL.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) s'attarde sur le caractère volontaire de la participation à une CSIL R. Certaines catégories de personnes y participent "à l'invitation du bourgmestre". L'article ne précise pas si ces personnes sont tenues de répondre positivement à l'invitation. Le fonctionnaire d'un service jeunesse communal peut-il par exemple décliner une telle invitation?

Le ministre répond que tout cela est précisé dans l'exposé des motifs, qui a son importance pour l'interprétation des dispositions du projet de loi.

La situation des fonctionnaires communaux relève du statut des agents de l'État. Le projet de loi à l'examen ne modifie pas le droit de la fonction publique ni les relations hiërarchiques qui en découlent. Les missions qui peuvent être confiées par le bourgmestre, ainsi que les modalités de refus de certaines missions, sont inscrites dans le statut des agents de l'État.

M. Christoph D'Haese (N-VA) confirme que les missions qui peuvent être confiées par le bourgmestre,

de rechten waarover de ambtenaar beschikt, zijn vastgelegd in het ambtenarenstatuut, alsook in het Strafwetboek, waarin de spelregels over het beroepsgeheim worden bepaald.

Een LIVC is een forum voor informatiedeling. Dat veronderstelt dat een beroep moet kunnen worden gedaan op informatiedragers. Vaak zijn dat ambtenaren. Hun rechten worden beschermd in een statuut.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) zegt de steun van haar fractie aan het amendement toe, ook al leidt het niet tot de beste keuze. De LIVC is immers bij uitstek de beste plaats waar alle betrokken actoren een inbreng kunnen hebben.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) leest in het amendement dat de burgemeester informatie kan opvragen bij alle diensten die hij pertinent acht. Kan het ook gaan om diensten andere dan de gemeentelijke diensten? Is de bevroegde dienst verplicht om de gevraagde informatie mee te delen?

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stipt aan dat het logisch is dat de burgemeester met het oog op informatiemaximalisatie alle relevante actoren kan aanspreken. In het licht daarvan geldt geen beperking tot de gemeentelijke diensten. De bepaling dient bijgevolg extensief te worden geïnterpreteerd. De burgemeester zal over het overleg met een andere dienst (bijvoorbeeld met een school die niet afhangt van het gemeentelijke net) rapporteren aan de LIVC. Desgevallend zal ook over de weigering tot het meedelen van bepaalde informatie worden gerapporteerd.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt vervolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Dit artikel regelt de informatiestroom tussen de LTF en de LIVC R's.

De voorzitter merkt op dat er in de verwijzingen in § 1 twee fouten zijn geslopen. De woorden "de informatiekaarten, zoals bedoeld in artikel 1, 14°, van het koninklijk besluit van 23/04/2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank "Haatpropagandisten"" moeten worden vervangen door de woorden "de informatiekaarten zoals bedoeld in artikel 1, 15°, van het koninklijk

ainsi que les droits accordés aux fonctionnaires, figurent dans le statut des agents de l'État et dans le Code pénal, où sont inscrites les règles relatives au secret professionnel.

Une CSIL R est un forum d'échange d'informations. Cela signifie qu'elle doit pouvoir faire appel aux personnes qui détiennent des informations. Il s'agit souvent de fonctionnaires, dont les droits sont protégés par un statut.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) indique que son groupe soutiendra l'amendement, bien que l'option retenue ne soit pas la meilleure. En effet, c'est au sein de la CSIL R que l'ensemble des acteurs concernés peuvent le mieux apporter leur contribution.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) lit dans l'amendement que le bourgmestre peut solliciter des informations auprès de tous les services qu'il estime pertinents. Peut-il également s'agir de services autres que les services communaux? Le service sollicité est-il tenu de communiquer les informations demandées?

Selon *M. Christoph D'Haese (NV-A)*, il est logique que le bourgmestre puisse faire appel à tous les acteurs pertinents afin de disposer d'un maximum d'informations. Cette possibilité ne se limite pas aux services communaux. La disposition doit par conséquent être interprétée de manière extensive. Le bourgmestre fera rapport à la CSIL sur sa concertation avec un autre service (par exemple avec une école qui ne dépend pas du réseau communal). Le cas échéant, il fera également rapport sur le refus de communiquer certaines informations.

L'amendement n° 1 est adopté par 14 voix et une abstention.

L'article 3, ainsi modifié, est ensuite adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 4

Cet article règle le flux d'information entre les TFL et les CSIL R.

Le président observe que deux erreurs se sont glissées dans les renvois figurant dans le paragraphe 1^{er}. Il y lieu de remplacer "les cartes d'information visées à l'article 1^{er}, 14°, de l'arrêté royal du 23/04/2018 relatif à la banque de données commune "propagandistes de haine"" par les mots "les cartes d'information visées à l'article 1^{er}, 15°, de l'arrêté royal du 23 avril 2018 relatif

besluit van 23 april 2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank “Haatpropagandisten”.

Voorts moeten de woorden “artikel 1, 12°, van het koninklijk besluit van 23/04/2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank *Terrorist Fighters*” worden vervangen door de woorden “artikel 1, 12°, van het koninklijk besluit van 21 juli 2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank *Terrorist Fighters*”.

De commissie onderschrijft de voorgestelde correcties.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) onderstreept dat de voorgestelde correcties aantonen dat er gevaar in schuilt naar koninklijke besluiten te verwijzen.

In de tweede paragraaf van het artikel wordt bepaald dat de terugkoppelingsfiche kan worden meegedeeld “na goedkeuring bij consensus door alle effectief deelnemende leden van het LIVC R”. Worden alle leden van de LIVC bedoeld, dan wel alle leden die op de vergadering aanwezig waren wanneer de beslissing is genomen?

De bepaling stelt verder dat de terugkoppelingsfiche geen “geen tijdens het overleg meegedeelde geheimen” bevat. Welke informatie kan die fiche dan wel bevatten?

De minister wijst erop dat bepaald is dat het moet gaan om de “deelnemende leden”. Het gaat dus om de leden die aan de vergadering hebben deelgenomen. Het is immers de bedoeling om niet in formalisme te vervallen.

Wat de inhoud van de terugkoppelingsfiche betreft, geldt de opmerking dat het gaat om een gestandaardiseerde uitwisseling van informatie tussen de LIVC en de LTF. Daar kan geen geheime informatie worden in opgenomen, maar wel de observatiegegevens met betrekking tot een persoon.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) stipt aan dat in de toelichting bij het artikel in detail wordt bepaald wat in de terugkoppelingsfiche kan worden opgenomen (DOC 54 2309/001, blz. 9).

Het aldus verbeterde artikel 4 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Dit artikel preciseert dat de LIVC R een overlegstructuur is in de zin van artikel 458ter van het Strafwetboek.

à la banque de données commune “propagandistes de haine”.

Les mots “l’article 1^{er}, 12°, de l’arrêté royal du 23/04/2018 relatif à la banque de données commune *Terrorist Fighters*” doivent quant à eux être remplacés par les mots “l’article 1^{er}, 12°, de l’arrêté royal du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune *Terrorist Fighters*”.

La commission souscrit aux corrections proposées.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne que les corrections proposées démontrent le danger des renvois à des arrêtés royaux.

Le deuxième paragraphe de l’article prévoit que la fiche de feed-back peut être communiquée “après approbation par consensus par tous les membres participant effectivement à la réunion de la CSIL R”. Ce membre de phrase vise-t-il tous les membres de la CSIL ou tous les membres présents à la réunion au cours de laquelle la décision a été prise?

La disposition prévoit en outre que la fiche de feed-back ne contient “pas de secrets communiqués durant la concertation”. Quelles informations cette fiche peut-elle dès lors contenir?

Le ministre souligne que la disposition précise qu’il doit s’agir des “membres participant” à la réunion. Il s’agit donc des membres qui ont participé à la réunion. L’objectif est en effet de ne pas tomber dans le formalisme.

En ce qui concerne le contenu de la fiche de feed-back, on notera qu’il s’agit d’un échange standardisé d’informations entre la CSIL et la TFL. La fiche ne peut pas contenir des informations secrètes, mais bien les données d’observation relatives à une personne.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) précise que le commentaire de l’article détaille les informations qui peuvent être mentionnées dans la fiche de feed-back (DOC 54 3209/001, p. 9).

L’article 4, ainsi corrigé, est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 5

Cet article précise que la CSIL R est une structure de concertation au sens de l’article 458ter du Code pénal.

Artikel 5 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

IV. — VERGADERING MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 82.1 VAN HET REGLEMENT VAN DE KAMER

Tijdens de vergadering van 12 juli 2018 hebben de leden kennis genomen van de door de Juridische Dienst van de Kamer voorgestelde louter vormelijke verbeteringen en onderschrijft deze.

Het blijkt dat de Juridische Dienst over het amendement geen opmerkingen heeft.

*
* *

Het gehele, aldus gewijzigde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Katja GABRIËLS

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement): *nihil*.

L'article 5 est adopté par 14 voix et une abstention.

IV. — RÉUNION ORGANISÉE EN APPLICATION DE L'ARTICLE 82.1 DU RÈGLEMENT DE LA CHAMBRE

Au cours de la réunion du 12 juillet 2018, les membres ont pris connaissance des corrections purement formelles proposées par le Service juridique de la Chambre et y ont souscrit.

L'examen de cet amendement ne donne lieu à aucune observation de la part du Service juridique.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par 11 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Katja GABRIËLS

Le président,

Brecht VERMEULEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art. 78.2 du Règlement): *nihil*.