

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 mei 2018

**DE VOORSTELLEN VAN DE
EUROPESE COMMISSIE OVER
DE VERDIEPING VAN DE
ECONOMISCHE EN MONETAIRE
UNIE**

**Hoorzitting met de heer Servaas Deroose,
adjunct directeur-generaal, DG ECFIN,
Europese Commissie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoît PIEDBOEUF**
EN **Stéphane CRUSNIÈRE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Servaas Deroose	3
II. Vragen van de leden	9
III. Antwoorden van de heer Servaas Deroose	12

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mai 2018

**LES PROPOSITIONS DE LA
COMMISSION EUROPÉENNE
SUR L'APPROFONDISSEMENT
DE L'UNION ÉCONOMIQUE ET
MONÉTAIRE**

**Audition de M. Servaas Deroose,
directeur général adjoint, DG ECFIN,
Commission européenne**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Benoît PIEDBOEUF**
EN **Stéphane CRUSNIÈRE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Servaas Deroose	3
II. Questions des membres	9
III. Réponses de M. Servaas Deroose	12

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde,
Wim Van der Donckt
PS Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed
Laaouej
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent
Scourneau
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GOI Marco Van Hees
DéFI Olivier Maingain
Vuye&Wouters Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op 14 maart 2018 een hoorzitting gehouden met vertegenwoordigers van de Europese Commissie over de voorstellen van de Europese Commissie tot verdieping van de Economische en Monetaire Unie (EMU).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER SERVAAS DEROOSE

De heer Servaas Deroose, adjunct-directeur-generaal, DG ECFIN, Europese Commissie, wijst erop dat de Europese Commissie op 6 december 2017 een pakket voorstellen heeft geformuleerd met concrete stappen voor de verdieping van Europa's economische en monetaire unie.

De spreker wijst op het gunstige economische klimaat in het eurozonegebied (een groei van circa 2,5 % in 2017) en de gunstige ontwikkelingen op de arbeidsmarkt. De crisis is echter nog niet helemaal voorbij. Er zijn nog circa 15 miljoen werklozen in het eurozonegebied, maar er dient zich een beter klimaat aan.

Politiek gezien, was er het scharniermoment na de recente Franse en Duitse verkiezingen.

Een aantal elementen toont aan dat de architectuur van de EMU wezenlijk is versterkt (het stabilisatiemechanisme, het resolutiefonds, de verdieping van het gemeenschappelijk toezicht van het banksysteem, e.a.). Niettemin kent de architectuur van de EMU nog een aantal zwakke plekken. Het hervormingspakket, is gebaseerd op drie principes: éénheid, efficiëntie en democratische verantwoording.

De spreker geeft vervolgens een toelichting bij de voorstellen van de Europese Commissie.

A. Het ontwerp van verordening tot instelling van een Europees Monetair Fonds (EMF)

Het Europese Stabiliteitsmechanisme (ESM), dat nu nog op intergouvernementele basis werkt, zou worden omgevormd tot een Europees Monetair Fonds (EMF), waarbij dit fonds geïntegreerd wordt in het Europese kader.

Momenteel is hier heel wat discussie over. Een aantal lidstaten pleit voor het behoud van het ESM. Daarnaast is er geen eensgezindheid over de juridische basis van het voorstel houdende omvorming van het ESM in een EMF.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 14 mars 2018, votre commission a procédé à l'audition de représentants de la Commission européenne à propos des propositions de la Commission européenne sur l'approfondissement de l'Union économique et monétaire (UEM).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. SERVAAS DEROOSE

M. Servaas Deroose, directeur général adjoint, DG ECFIN, Commission européenne, indique que le 6 décembre 2017, la Commission européenne a formulé un ensemble de propositions définissant des mesures concrètes pour l'approfondissement de l'Union économique et monétaire européenne.

L'orateur souligne le climat économique favorable dans la zone euro (croissance d'environ 2,5 % en 2017) et l'évolution favorable du marché du travail. Il ajoute que la crise n'est toutefois pas terminée. On dénombre encore près de quinze millions de chômeurs dans la zone euro. Cependant, un meilleur climat s'installe.

Sur le plan politique, le moment charnière fut la suite des récentes élections françaises et allemandes.

Plusieurs éléments indiquent que l'architecture de l'UEM a été considérablement renforcée (mécanisme de stabilisation, fonds de résolution, approfondissement de la surveillance commune du système bancaire, etc.). Mais certaines faiblesses subsistent néanmoins dans l'architecture de l'UEM. Le paquet de réformes envisagé repose sur trois principes: unité, efficacité et responsabilité démocratique.

L'orateur commente ensuite les propositions de la Commission européenne.

A. Projet de règlement portant création d'un Fonds monétaire européen (FME)

Le mécanisme européen de stabilité (MES), qui repose encore sur une base intergouvernementale, serait transformé en un Fonds monétaire européen (FME), et ce fonds serait intégré dans le cadre européen.

Cette proposition est aujourd'hui largement débattue. Plusieurs États membres préconisent le maintien du MES. En outre, il n'y a pas de consensus à propos du fondement juridique de la proposition visant à transformer le MES en un FME.

Een groot aantal lidstaten en de *managing director* van het ESM vinden dat de omvorming bij voorkeur via een verdragswijziging dient te gebeuren waarbij een instelling wordt opgezet op Europees niveau (naar analogie met de Europese Investeringsbank). De Europese Commissie beweert dat de omvorming mogelijk is via de *catch all* bepaling van artikel 352 van het Verdrag houdende Werking van de Europese Unie. Dit artikel geeft de Europese Unie de mogelijkheid om wetten aan te nemen die nodig zijn om doelstellingen te bereiken die in de Verdragen zijn geformuleerd, wanneer de Verdragen niet in de vereiste bevoegdheden voor het bereiken van die doelstellingen voorzien.

De Europese Commissie stelt voor de structuur van het ESM te behouden en stelt eveneens een aantal wijzigingen voor.

Het EMF zou een vangnet (*backstop*) aanreiken aan het Gemeenschappelijk Afwikkelingsfonds (een regeling voor de afwikkeling van niet-levensvatbare financiële instellingen). Als er in de toekomst meer middelen zouden moeten beschikbaar worden gesteld, dan zou het ESM of EMF op de markt fondsen kunnen lenen en die fondsen dan aan het afwikkelingsfonds toevertrouwen dat op zijn beurt de banken in nood zou helpen.

Binnen de eurogroep is er consensus gegroeid dat het ESM het meest gepaste instrument is om dit mechanisme te financieren in de toekomst.

Deze kwestie maakt deel uit van discussies over de Bankenunie, waarbij de strategie om “parallel” aan risicoreductie en risicodeling te doen, momenteel nog geen eensgezindheid kent onder de lidstaten. Er zal hierover meer duidelijkheid komen tijdens de Top van Staatshoofden en Regeringsleiders in juni 2018.

De hervormingen hebben ook betrekking op de *governance* structuur van het ESM. Thans werkt het ESM nog op intergouvernementele basis. Elke lidstaat heeft een vetorecht. De belangrijkste beslissingen komen tot stand met eenparigheid. De Europese Commissie stelt voor de besluitvorming om te vormen tot eenparige beslissingen ingeval van fundamentele vraagstukken (zoals de nood aan kapitaalverhoging van het ESM) en beslissingen bij gekwalificeerde meerderheid (85 %) voor de overige meer operationele aangelegenheden. Een aantal (kleinere) lidstaten is niet geneigd om de unanimiteitsregel op te geven. Ook dit is een politiek element.

Het ESM zou alvast een grotere rol krijgen in de programma's van financiële bijstand aan de lidstaten. Momenteel is de Europese Commissie bevoegd voor het

Un grand nombre d'États membres et le directeur général du MES estiment que cette transformation devrait s'effectuer, de préférence, par le biais d'une modification du traité créant une institution au niveau européen (par analogie avec la Banque européenne d'investissement). La Commission européenne estime quant à elle que cette transformation peut s'appuyer sur la disposition polyvalente qu'est l'article 352 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Cet article permet en effet à l'Union européenne d'adopter les lois nécessaires pour atteindre les objectifs énoncés dans les traités lorsque les traités ne prévoient pas les pouvoirs nécessaires pour atteindre ces objectifs.

La Commission européenne propose de conserver la structure du MES et propose également quelques modifications.

Le FME fournirait un fil de sécurité (*backstop*) au Fonds commun de résolution (régime de résolution pour les institutions financières non viables). Si davantage de moyens étaient mis à disposition à l'avenir, le MES ou le FME pourrait emprunter des fonds sur le marché et les confier ensuite au fonds de résolution, qui aiderait à son tour les banques dans le besoin.

Un consensus s'est dégagé au sein de l'Eurogroupe pour dire que le MES est l'instrument le plus adéquat pour financer ce mécanisme à l'avenir.

Cette question s'inscrit dans le cadre des discussions sur l'Union bancaire, où la stratégie consistant à œuvrer “parallèlement” à la réduction et au partage des risques ne fait pas encore l'unanimité entre les États membres. Cette question sera clarifiée au Sommet des chefs d'État et de gouvernement de juin 2018.

Les réformes porteront également sur la structure de gouvernance du MES. À l'heure actuelle, le MES repose encore sur une base intergouvernementale. Chaque État membre dispose d'un droit de veto. Les décisions les plus importantes sont prises à l'unanimité. La Commission européenne propose de transformer le processus décisionnel et de prévoir que les décisions devraient être prises à l'unanimité pour les questions fondamentales (concernant par exemple la nécessité d'augmenter le capital du MES) et à la majorité qualifiée (85 %) pour les autres matières plus opérationnelles. Quelques États membres (parmi les plus petits) ne sont pas disposés à abandonner la règle de l'unanimité. Il s'agit également d'un élément politique.

Le MES obtiendrait en tout cas un rôle plus important dans les programmes d'assistance financière aux États membres. Actuellement, la Commission européenne

ontwerpen en de opvolging van de programma's, eventueel in samenspraak met het IMF. Een aantal lidstaten van de eurogroep vindt dat het ESM ook in het ontwerpen en de opvolging van de programma's een grotere rol zou moeten krijgen. De Europese Commissie is bereid hierover de discussie aan te gaan, maar meent dat men de bevoegdheden van de Europese Commissie, zoals vastgelegd in het Verdrag en de secundaire wetgeving, moet respecteren. Als er een grotere rol zou komen voor het ESM, is het raadzaam geen inbreuk te plegen op deze bevoegdheden. Als men komt tot een werkverdeling, moet men dubbel werk vermijden.

De lidstaten zijn van oordeel dat de huidige instrumenten moeten behouden blijven, maar sluiten niet uit dat er nieuwe instrumenten kunnen bijkomen. Bijvoorbeeld, het toekennen van een kortlopende kredietlijn van de ESM aan een lidstaat zonder zware voorwaarden, als een lidstaat problemen zou kennen op het vlak van toegang tot de financiële markten. Dit kan de liquiditeitspositie van een lidstaat onderbouwen.

De Europese Centrale Bank is niet bepaald gelukkig met de naam "*Europees Monetair Fonds*" omdat het fonds geen monetaire opdrachten of capaciteiten heeft. Wellicht komt er een andere naam of zal de benaming ESM behouden blijven, ook al vanuit praktische overwegingen. Bij een naamswijziging zouden alle lopende contracten met financiële actoren moeten herzien worden.

B. Het voorstel van richtlijn om de inhoud van het Verdrag inzake stabiliteit, coördinatie en bestuur te integreren in het rechtskader van de Unie, rekening houdend met de passende flexibiliteit die in het Stabiliteits- en Groeipact is ingebouwd en door de Commissie sinds januari 2015 is bepaald

Artikel 16 van het Verdrag inzake stabiliteit, coördinatie en bestuur (*fiscal compact*) bepaalt dat binnen de 5 jaar na de inwerkingtreding het *fiscal compact* zou worden geïntegreerd in het rechtskader van de EU. Hierdoor wordt voorzien in een voortdurende en verbeterde monitoring van het begrotingsproces.

In plaats van de oude tekst van het *fiscal compact* integraal over te nemen, was de redactie van een nieuwe richtlijn nodig ingevolge een aantal ontwikkelingen binnen het Stabiliteits- en Groeipact sinds de invoering van het *fiscal compact*, zoals de flexibilisering van een aantal instrumenten, de investeringsclausule, structurele hervormingsclausule, e.a.

est compétente pour l'élaboration et le suivi des programmes, éventuellement en concertation avec le FMI. Plusieurs États membres de l'eurogroupe estiment que le MES devrait aussi obtenir un rôle plus important dans l'élaboration et le suivi des programmes. La Commission européenne est prête à en discuter, mais elle estime qu'il convient de respecter ses compétences, telles qu'elles sont définies dans le Traité et dans la législation secondaire. Si le MES obtient un plus grand rôle, il convient de ne pas porter atteinte à ces compétences. Si l'on procède à une répartition des tâches, il faudra éviter de faire deux fois le même travail.

Les États membres estiment que les instruments actuels doivent être conservés, mais n'excluent pas la création de nouveaux instruments, par exemple l'octroi d'une ligne de crédit court terme par le MES à un État membre sans conditions pesantes lorsque ce dernier éprouve des difficultés à accéder aux marchés financiers. Cela peut renforcer la position de liquidité de cet État membre.

La Banque centrale européenne n'est pas très satisfaite de la dénomination "*Fonds monétaire européen*", car le fonds n'a pas de tâches ni de capacités monétaires. Ce nom sera peut-être modifié, ou bien on conservera l'appellation MES, également pour des raisons pratiques. En cas de changement de nom, tous les contrats en cours avec des acteurs financiers devront être modifiés.

B. La proposition de directive visant à intégrer dans le cadre juridique de l'Union le contenu du traité sur la stabilité, la coordination et la gouvernance, en tenant compte de la flexibilité appropriée intégrée dans le pacte de stabilité et de croissance et définie par la Commission depuis janvier 2015

L'article 16 du Traité sur la stabilité, la coordination et la gouvernance (*fiscal compact*) prévoit que, dans les cinq années suivant l'entrée en vigueur, le *fiscal compact* sera intégré dans le cadre juridique de l'UE. Cela permet un suivi permanent et plus efficace du processus budgétaire.

Au lieu de reprendre intégralement l'ancien texte du *fiscal compact*, il s'est avéré nécessaire de rédiger une nouvelle directive, car le Pacte de stabilité et de croissance a connu une série d'évolutions depuis l'instauration du *fiscal compact*, comme la flexibilisation d'une série d'instruments, la clause d'investissement, la clause de réforme structurelle, etc.

Het voorstel behoudt de essentie van het *fiscal compact*, de middellangetermijndoelstelling (MTO), maar de MTO wordt niet meer numeriek vastgesteld.

Het *fiscal compact* voorziet dat de lidstaten in principe zelf een MTO vaststellen van -0,5 % van het BBP. Maar de Europese Commissie heeft geoordeeld dat het niet wenselijk is om in de wetgeving dergelijk numeriek criterium nog langer te hanteren. Men kan immers moeilijk voorspellen hoe de economische en budgettaire ontwikkelingen zullen verlopen. Evenmin kan men voorspellen in welke mate de MTO van -0,5 % adequaat is over de lange termijn. De lidstaten stellen een MTO vast voor het structurele saldo zodat de overheidsschuld de 60 % van het BBP benadert.

De rol van de onafhankelijke begrotingsorganen zal versterkt worden. Omdat de MTO's niet langer worden gekwantificeerd, zullen de onafhankelijke begrotingsorganen een grotere rol krijgen bij de vaststelling van de MTO en bij het bepalen van de adequaatheid van de uitgavennorm. Er komt een betere interactie tussen de regering en de onafhankelijke begrotingsorganen om na te gaan of de begrotingsoriëntaties op middellange termijn economisch rechtvaardig en correct zijn. Ook dit voornemen geeft in veel lidstaten aanleiding tot discussies van juridisch-politieke aard.

C. De mededeling over nieuwe begrotingsinstrumenten voor een stabiele eurozone binnen het kader van de Europese Unie

Een ander punt van het pakket betreft de stabilisatiefunctie en de vraag hoe nieuwe begrotingsinstrumenten op Europees niveau kunnen worden ontwikkeld om economische hervormingen of begrotingsdiscipline te ondersteunen.

Op de vraag waarom de creatie van een stabilisatiefunctie nodig is, kan geantwoord worden dat er binnen de EMU verschillende instrumenten moeten aanwezig zijn om economische schokken aan te passen.

Eén instrument is de nationale begroting. In de mate dat de nationale begrotingen voldoende ruimte creëren (fiscale buffer) kan men de begroting in tijden van negatieve groei laten evolueren via de automatische stabilisatoren zonder dat dit de begroting in moeilijkheden brengt.

Anderzijds zijn flexibele arbeids- en productiemarkten heel belangrijk om economische schokken op te vangen.

La proposition conserve l'élément essentiel du *fiscal compact*, à savoir l'objectif à moyen terme (OMT), mais ce dernier n'est plus fixé numériquement.

Le *fiscal compact* (art. 3) prévoit que les États membres fixent en principe un OMT de -0,5 % du PIB. Mais la Commission européenne a estimé qu'il n'était pas souhaitable de continuer à utiliser ce type de critère numérique dans la législation. Il est en effet difficile de prévoir la nature des futures évolutions économiques et budgétaires. On ne peut pas non plus prévoir dans quelle mesure l'OMT de -0,5 % est adéquat à long terme. Les États membres fixent un OMT pour le solde structurel, de sorte que la dette publique tende vers les 60 % du PIB.

Le rôle des organes budgétaires indépendants sera renforcé. Comme les OMT ne seront plus quantifiés, les organes budgétaires indépendants obtiendront un rôle plus important dans le cadre de la fixation de l'OMT et de la détermination du caractère adéquat de la norme de dépenses. Il y aura une meilleure interaction entre le gouvernement et les organes budgétaires indépendants en vue de vérifier si les orientations budgétaires à moyen terme sont justifiées et correctes sur le plan économique. Ce dernier point donne également lieu à des discussions de nature juridico-politique dans de nombreux États membres.

C. La communication relative à de nouveaux instruments budgétaires pour une zone euro stable dans le cadre de l'Union

Un autre point du paquet concerne le mécanisme de stabilisation et la question de savoir comment de nouveaux instruments budgétaires peuvent être développés au niveau européen en vue de soutenir les réformes économiques ou la discipline budgétaire.

À la question de savoir pourquoi la création d'un mécanisme de stabilisation est nécessaire, on peut répondre qu'un certain nombre d'instruments doivent être présents au sein de l'UME pour absorber les chocs économiques.

Le budget national est un de ces instruments. Dans la mesure où les budgets nationaux laissent une marge de manœuvre suffisante (tampon fiscal), on peut, pendant les périodes de croissance négative, faire évoluer le budget au moyen des stabilisateurs automatiques sans que le budget soit mis en difficulté.

D'autre part, il est essentiel de disposer de marchés du travail et des produits flexibles pour absorber les chocs économiques.

Een derde instrument is de bankenunie. In de toekomstige Europese bankenunie zal veel meer een risicodeling mogelijk zijn via de private markten, dan momenteel het geval is. In de Verenigde Staten (VS) spelen de financiële markten een veel grotere rol in het equilibreren van economische schokken in de verschillende staten onderling zodat de economische activiteiten van de staten in de VS meer gelijkmatig verlopen dan dit in Europa het geval is. We hebben in de Europese Unie nog geen banken- en kapitaalmarktunie zodat de bijdrage van de private sector in de economische schokken minder ontwikkeld is dan in de VS.

Zelfs als zou die banken- en kapitaalmarktunie er reeds zijn, kunnen in tijden van economische schokken de buffer en de flexibiliteit van de markten niet voldoende zijn en zou er een recessie kunnen komen met nadelige gevolgen voor de lidstaten. Er is dus meer nodig, nl. een stabilisatiefunctie op Europees niveau die de mogelijkheid zou bieden om snel middelen te activeren om schokken op te vangen die niet op nationaal niveau alleen kunnen worden beheerd.

Er zouden criteria gelden om voor toegang tot de stabilisatiefunctie in aanmerking te komen. De criteria zijn de volgende:

- de stabilisatiefunctie is complementair met bestaande instrumenten van het instrumentarium van de EU-overheidsfinanciën;
- de stabilisatiefunctie is neutraal op middellange termijn;
- de stabilisatiefunctie mag niet leiden tot permanente transfers tussen lidstaten;
- de stabilisatiefunctie moet bijdragen tot een gezond begrotingsbeleid en moet het moreel risico voorkomen. De lidstaten leveren op nationaal vlak verder inspanningen;
- de stabilisatiefunctie moet tijdig en doeltreffend zijn en een bepaalde omvang hebben.

Er zijn verschillende manieren om een dergelijke stabilisatiefunctie uit te werken. De Europese Commissie stelt drie verschillende opties voorop:

- leningen aan de Commissie;
- subsidies;

Un troisième instrument est l'union bancaire. Dans la future union bancaire européenne, il sera possible, par le biais des marchés privés, de répartir bien davantage les risques que ce n'est le cas aujourd'hui. Aux États-Unis, les marchés financiers jouent un rôle nettement plus important pour équilibrer les chocs économiques entre les différents États, de sorte que les activités économiques y sont exercées de manière plus uniforme qu'en Europe. L'Union européenne n'ayant pas encore d'union bancaire, ni d'union des marchés des capitaux, la contribution du secteur privé pour faire face aux chocs économiques y est moins développée qu'aux États-Unis.

Même si cette union bancaire et des marchés des capitaux était déjà une réalité, la réserve et la flexibilité des marchés pourraient s'avérer insuffisantes et l'économie pourrait entrer en récession avec les conséquences néfastes qui en découlent pour les États membres. Il faut donc aller plus loin, à savoir instaurer un mécanisme de stabilisation au niveau européen permettant d'activer rapidement des ressources pour faire face à des chocs qui ne peuvent être gérés uniquement au niveau national.

Des critères d'admissibilité seraient établis pour pouvoir accéder au mécanisme de stabilisation. Ces critères sont les suivants:

- le mécanisme de stabilisation vient compléter les instruments existants de la panoplie d'instruments de finances publiques existante de l'UE;
- le mécanisme de stabilisation est neutre à moyen terme;
- le mécanisme de stabilisation ne peut conduire à des transferts permanents entre États membres;
- le mécanisme de stabilisation doit contribuer à une politique budgétaire saine et éviter l'aléa moral. Les États membres poursuivent leurs efforts au niveau national;
- le mécanisme de stabilisation doit intervenir en temps voulu, être efficace et avoir une certaine taille.

Ce mécanisme de stabilisation peut être élaboré de différentes manières. Les options envisagées par la Commission européenne sont au nombre de trois:

- des prêts à la Commission;
- des subventions;

— een verzekeringsmechanisme of een “*rainy day fund*”. In goede economische tijden zouden de lidstaten bijdragen tot een fonds en in slechte economische tijden kunnen de lidstaten bijdragen ontvangen uit het fonds.

In mei 2018 zal de Europese Commissie een voorstel op tafel leggen in welke mate die stabilisatiefunctie op Europees niveau zou kunnen worden ontwikkeld.

D. Voorstellen om lidstaten te ondersteunen

Er zijn voorstellen van budgettaire aard om aan de lidstaten aanmoediging te geven voor structuurhervormingen. In het volgend meerjarenbegrotingskader (2021-2027) voorziet de Commissie een steunmechanisme om nationale hervormingen in de Europese Unie te ondersteunen (25 miljard euro indicatief).

De Europese Commissie zal ook een voorstel formuleren om aan de lidstaten die tot de euro willen toetreden ondersteuning te bieden om de convergentie naar de euro toe te vergemakkelijken.

E. De begrotingsregels

Het Stabiliteits- en Groeipact werkt heel goed, maar werkt niet perfect op een aantal punten. Door de complexiteit staan de transparantie en de aanvaarding van de regels ter discussie in een aantal lidstaten. Er zal nog een grondige discussie plaatsvinden over de nieuwe, toekomstige begrotingsregels. In haar nota van juni 2017 heeft de Europese Commissie dit project geïdentificeerd als een project voor de middellange termijn.

De Europese Commissie spreekt in haar pakket evenmin over de behandeling van de blootstelling van de staatsschulden aan de bancaire activa, en evenmin over de herstructurering van staatsschulden.

F. Democratische verantwoording

Er is een voorstel om de functie van Europese minister van Economische Zaken en Financiën te creëren. Dit voorstel kadert in het idee om een grotere democratische verantwoording tot stand te brengen op Europees niveau. Ook dit voorstel is een project voor de middellange termijn, als de contouren van de architectuur van de EMU zijn uitgetekend en aanvaard.

— un mécanisme d'assurance ou un fonds pour les mauvais jours (“*rainy day fund*”). En période d'embellie économique, les États membres verseraient des contributions à un fonds, dont les décaissements seraient déclenchés en cas de conjoncture défavorable.

En mai 2018, la Commission européenne mettra une proposition sur la table indiquant dans quelle mesure le mécanisme de stabilisation peut être développé au niveau européen.

D. Propositions visant à soutenir les États membres

Des propositions d'ordre budgétaire ont été formulées pour encourager les États membres à mener des réformes structurelles. Dans le prochain cadre budgétaire pluriannuel (2021-2027), la Commission envisage de doter l'Union européenne d'un mécanisme de soutien aux réformes nationales (25 milliards d'euros à titre indicatif).

La Commission européenne formulera également une proposition visant à soutenir les États membres désireux d'adopter l'euro afin de faciliter la convergence à l'euro.

E. Les règles budgétaires

Le Pacte de stabilité et de croissance fonctionne très bien, mais son fonctionnement n'est pas parfait sur une série de points. En raison de sa complexité, certains États membres remettent en cause la transparence et l'acceptation des règles. Les nouvelles et futures règles budgétaires doivent encore être discutées sur le fond. Dans sa note de juin 2017, la Commission européenne a identifié ce projet comme un projet à moyen terme.

Dans son train de mesures, la Commission européenne n'aborde ni l'examen de l'exposition des dettes publiques dans les actifs bancaires, ni la restructuration des dettes publiques.

F. Responsabilité démocratique

Une proposition a été élaborée en vue de créer un ministre européen de l'Économie et des Finances. Cette proposition s'inscrit dans l'idée d'accroître la responsabilité démocratique au niveau européen. Elle se situe également sur le moyen terme, lorsque les contours de l'architecture de l'UEM auront été définis et acceptés.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Stéphane Crusnière (PS) geeft aan dat zijn fractie altijd wantrouwig heeft gestaan tegenover het Europees semester dat in de nasleep van de financiële crisis in 2010 ontstaan is. In volle crisis en onder het mom van de zoektocht naar coherente oplossingen, heeft men de neerwaartse nivellering van de sociale rechten gerechtvaardigd, zoals bijvoorbeeld de niet-indexatie van de lonen, zonder voldoende rekening te houden met de sociale gevolgen. Inzake publieke investeringen, die onontbeerlijk zijn, merkt de spreker een vergelijkbare neerwaartse nivellering op.

Ten aanzien van de verschillende maatregelen opgenomen in het Europees semester heeft de spreker de indruk dat de Europese Commissie opnieuw nog een klein beetje verder opschuift in de richting van een nog grotere budgettaire besparingsdrift.

De spreker stelt zich hier vragen bij omdat hij meent dat het onontbeerlijk is om de reeds te rigide begrotingsregels minder ingewikkeld te maken. Bovendien ontberen deze begrotingsregels een economische logica en transparantie. De spreker wil deze begrotingsregels dan ook doen opschuiven in de richting van een anti-besparingsbeleid. Dit betekent geen afkeuring van de Europese Unie, integendeel zelfs, maar de spreker is ongerust over richting waarin de Europese Unie zich thans voortbeweegt. De vele uitbarstingen van anti-Europese sentimenten in de verschillende landen van de Europese Unie, zoals in Duitsland, Oostenrijk en Italië, bevestigen deze ongerustheid jegens de vele maatregelen genomen in het kader van de huidige besparingspolitiek die vanuit de Europese Unie worden opgelegd.

Het plan Europa 2020 eist met name een daling ten belope van 20 miljoen van het aantal mensen dat in armoede leeft of dreigt in armoede te vallen in de Europese Unie. Deze specifieke groep wordt steeds groter en groter en verklaart ook het groeiende verzet, aangevuurd door de eurosceptische partijen en hun kritiek op de huidige besparingspolitiek, ten opzichte van de Europese Unie en haar instellingen. Hoe wil de Europese Commissie de doelstellingen verbonden aan het plan 2020 verzoenen met de budgettaire verplichtingen die vooropgesteld worden? Denkt men door bijvoorbeeld de automatische indexering van de lonen onder vuur te nemen het aantal mensen, die zich in een zwakke socio-economische situatie bevinden, te verminderen?

Daarnaast wenst de spreker meer informatie over de extra fondsen ter waarde van 25 miljard euro die in het kader van het nieuwe meerjarenbegrotingskader ter beschikking gesteld worden voor de uitvoering van

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Stéphane Crusnière (PS) indique que son groupe s'est toujours montré méfiant à l'égard du semestre européen qui a vu le jour en 2010 dans la période qui a suivi la crise financière. En pleine crise et sous le couvert d'une recherche de solutions cohérentes, on a justifié un nivellement par le bas des droits sociaux, comme la non-indexation des salaires, sans tenir suffisamment compte des répercussions sociales. En termes d'investissements publics, pourtant indispensables, l'intervenant pointe un nivellement par le bas comparable.

En ce qui concerne les différentes mesures figurant dans le Semestre européen, l'intervenant a l'impression que la Commission européenne s'oriente un peu plus encore vers une politique d'économies budgétaires renforcée.

L'intervenant s'interroge sur ce point parce qu'il estime essentiel de réduire la complexité des règles budgétaires trop rigides. En outre, ces règles budgétaires manquent de logique économique et de transparence. L'intervenant souhaite donc infléchir ces règles budgétaires dans le sens d'une politique d'anti-austérité. Cette inflexion n'exprime nullement un rejet de l'Union européenne – bien au contraire – mais l'intervenant s'inquiète de la direction prise aujourd'hui par l'Union européenne. Les nombreuses manifestations d'anti-européanisme dans différents pays de l'Union européenne, notamment en Allemagne, Autriche et Italie, confirment ces inquiétudes suscitées par les nombreuses mesures prises dans le cadre de l'actuelle politique d'austérité imposée par l'Union européenne.

En particulier, le Plan Europe 2020 prévoit de réduire de 20 millions le nombre de personnes vivant dans la pauvreté ou menacées de pauvreté dans l'Union européenne. Les rangs de ce groupe spécifique grossissent de plus en plus, ce qui explique aussi l'opposition croissante, aiguillonnée par les partis eurosceptiques et leurs critiques de l'actuelle politique d'austérité, à l'égard de l'Union européenne et de ses institutions. Comment la Commission entend-elle concilier les objectifs du Plan 2020 avec les engagements budgétaires qui ont été fixés? Pense-t-on, par exemple, qu'en prenant pour cible l'indexation automatique des salaires, on pourra réduire le nombre de personnes en situation de précarité socio-économique?

L'intervenant souhaiterait par ailleurs obtenir davantage d'informations sur les fonds supplémentaires d'un montant de 25 milliards d'euros mis à disposition pour la mise en œuvre des mesures structurelles dans le

structurele maatregelen. Welke type van structurele maatregelen zullen in aanmerking komen voor eventuele steun?

Inzake de publieke investeringen wijst de spreker op de vele begrotingsregels opgelegd door de Europese Unie die net die publieke investeringen blokkeren. De spreker vraagt daarom meer flexibiliteit ten opzichte van deze publieke investeringen en wil weten welke pistes thans ter reflectie binnen de Europese Commissie op tafel liggen. Overweegt men om over te gaan tot een boekhoudkundige neutralisering van de publieke investeringen?

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) wil er zich van vergewissen of het inderdaad zo is dat de Europese Commissie van plan is om het ESM, dat thans over een intergouvernementele bestuursstructuur beschikt, om te vormen tot een aparte juridische entiteit waarvan de besluitvorming gedeeltelijk via unanimiteit en gedeeltelijk via gekwalificeerde meerderheid zal verlopen. Meer specifiek heeft de spreker vragen bij de *backstop*-functie, de zogenaamde gemeenschappelijke achtervang. Dit komt in feite neer op de creatie van een bijkomende buffer bij het Gemeenschappelijk Afwikkelingsfonds. Wie zal hier exact voor bijdragen? Ten dele zijn dit de banken en dit ten belope van 8 % van de activa van dit fonds dat sinds januari 2016 operationeel is. Waar zullen de bijkomende financiële middelen vandaan komen? Zijn het de banken zelf die deze financiële *backstop* moeten stijven via een hogere bijdrage aan het ESM of wordt er ook een bijdrage van de verschillende lidstaten van de Europese Unie verwacht? De spreker merkt op dat een aantal lidstaten huiverig staan om hiervoor financieel bij te springen. Deze lidstaten wijzen op de verantwoordelijkheid van de banken om het afwikkelingsmechanisme financieel te ondersteunen.

De spreker heeft vragen naar de nieuwe financiële instrumenten die de Europese Commissie zou kunnen gebruiken en die de heer Deroose aanhaalde in zijn betoog. Welk soort instrumenten zouden dat zijn?

In verband met het Stabiliteits- en Groeipact zijn er al een aantal instrumenten ontwikkeld in de loop van de afgelopen jaren zoals de *“two-pack”* en de *“six-pack”* met daarbij nog allerhande verplichtingen die de lidstaten moeten respecteren inzake begrotingsregels. Er blijft echter veel onduidelijkheid bestaan rondom de concrete inhoud van de verstrenging van de begrotingsregels verbonden aan het Stabiliteits- en Groeipact. Er is thans heel veel discussie over hoe een Europese eenheidsmunt kan bestendig worden en welke instrumenten daarbij moeten worden gecentraliseerd, lees naar een Europees beleidsniveau moeten worden getild.

cadre du nouveau cadre budgétaire pluriannuel. Quels types de mesures structurelles pourront bénéficier d'un soutien éventuel?

S'agissant des investissements publics, l'intervenant pointe du doigt les nombreuses règles budgétaires imposées par l'Union européenne qui bloquent ces investissements. L'intervenant réclame dès lors une plus grande flexibilité par rapport à ces investissements publics et souhaite savoir quelles pistes de réflexion sont actuellement sur la table de la Commission européenne. Envisage-t-on de procéder à une neutralisation comptable des investissements publics?

M. Eric Van Rompuy (CD&V) veut s'assurer que la Commission européenne a bel et bien l'intention de transformer le MES, qui dispose à présent d'une structure de gouvernance intergouvernementale, en une entité juridique distincte dans laquelle les décisions seront prises en partie à l'unanimité et en partie à la majorité qualifiée. L'intervenant s'interroge plus précisément sur la fonction *backstop*, le “dispositif de soutien commun”. Cela équivaut, en réalité, à la création d'une réserve supplémentaire au Fonds de résolution unique. Qui y contribuera exactement? En partie les banques, et ce, à concurrence de 8 % des actifs de ce fonds qui est opérationnel depuis janvier 2016. D'où viendront les moyens financiers supplémentaires? Est-ce que ce sont les banques qui doivent elles-mêmes alimenter ce *backstop* financier en contribuant davantage au MES, ou s'attend-on également à une contribution de la part des différents États membres de l'Union européenne? L'intervenant relève qu'un certain nombre d'États membres hésitent à ouvrir leur bourse. Ces États membres soulignent la responsabilité des banques de soutenir financièrement le mécanisme de résolution.

L'intervenant s'interroge sur les nouveaux instruments financiers que la Commission européenne pourrait utiliser et que M. Deroose a mentionnés lors de son intervention. De quelle sorte d'instruments s'agirait-il?

En ce qui concerne le Pacte de stabilité et de croissance, un certain nombre d'instruments ont déjà été développés au cours des dernières années, comme le *“two-pack”* et le *“six-pack”* qui s'accompagnent d'obligations de toutes sortes que les États membres doivent respecter en matière de règles budgétaires. Néanmoins, beaucoup de zones d'ombre subsistent autour du contenu concret du renforcement des règles budgétaires liées au Pacte de stabilité et de croissance. La manière de maintenir une monnaie unique européenne et les instruments qu'il faut centraliser à cet effet, c'est-à-dire confier à un niveau politique européen, suscite en ce moment de nombreux débats.

Er zijn weliswaar de begrotingsregels maar die zijn ten eerste vatbaar voor interpretatie. Hij verwijst hierbij naar de discussies in de commissie voor de Financiën en de Begroting over de exacte en juiste omvang van het begrotingstekort en van de afbouw van de schuldratio. Wil men in de toekomst vanuit de Europese Commissie veel strikter optreden of wil men net een zekere mate van flexibiliteit toelaten? Sommige economen pleiten hierbij voor een meer gecentraliseerde sturing van het economie- en begrotingsbeleid van de EU-lidstaten, andere economen pleiten op hun beurt voor meer autonomie voor de EU-lidstaten om meer doeltreffend het hoofd te bieden aan de specifieke uitdagingen op het vlak van de economische ontwikkeling en de begroting.

Daarnaast wenst de spreker meer uitleg over de plaats van de overheidsinvesteringen binnen de begroting van de EU-lidstaten. Dit is een zeer gevoelig punt waarover ook in België heel wat discussie bestaat. Wat is de huidige stand van zaken omtrent de plaats van de publieke investeringen in de begroting? Moeten deze investeringen nu al dan niet opgenomen worden bij de opmaak van de begroting? De spreker wenst hier eindelijk meer duidelijkheid over te krijgen.

De Europese begrotingsregels zijn bijzonder complex en een vereenvoudiging dringt zich op. De spreker merkt echter op dat een vereenvoudiging niet altijd leidt tot meer soepele regels. Integendeel zelfs, een vereenvoudiging geeft vaak aanleiding tot de implementatie van een veel strikter regelgevend kader dat vaak geen rekening houdt met de complexiteit van de individuele begrotingssituatie van elke EU-lidstaat. Door een versterkte centrale aansturing van het begrotingsbeleid door de Europese Unie, komt de democratische legitimiteit van het politieke beslissingsproces van de individuele EU-lidstaat onder druk te staan. Hoe ver kunnen de implicaties gaan van meer gecentraliseerde aansturing van een Europees begrotingsbeleid? Is een volwaardige Europese begroting met een Europese minister van Financiën een must en welke omvang moet deze begroting hebben? Welke Europese uitgaven zouden op dat *supranationaal* beleidsniveau efficiënter gebeuren dan op nationaal vlak? Hoe ver kan en/of moet de Europese Unie hier in gaan?

De spreker verwijst tot slot naar het investeringspact van de Belgische regering ten bedrage van 60 miljard euro. Het gaat om een ruim pakket van investeringen waaronder ook investeringen van Belgacom en NMBS. Heeft de Belgische regering dit investeringspact reeds

Il y a certes les règles budgétaires, mais elles sont fortement sujettes à interprétation. Il renvoie à cet égard aux discussions qui ont été menées au sein de la commission des Finances et du Budget au sujet du montant correct et exact du déficit budgétaire et de la réduction du taux d'endettement. La Commission européenne souhaite-t-elle à l'avenir faire preuve d'une plus grande fermeté ou souhaite-t-on justement tolérer un certain degré de flexibilité? Certains économistes plaident à cet égard pour une gestion plus centralisée de la politique économique et budgétaire des États membres de l'UE, d'autres économistes plaident, eux, pour une plus grande autonomie des États membres afin qu'ils puissent s'attaquer de manière plus efficace aux défis spécifiques auxquels ils sont confrontés sur le plan du développement économique et du budget.

L'intervenant souhaite ensuite obtenir de plus amples informations sur la place qu'occupent les investissements publics au sein du budget des États membres de l'UE. Il s'agit d'un point très sensible qui fait également l'objet de nombreux débats en Belgique. Quel est la situation actuelle s'agissant de la place qu'occupent les investissements publics au sein du budget? Ces investissements doivent-ils ou non être pris en compte lors de l'élaboration du budget? L'intervenant aimerait enfin que la lumière soit faite à ce sujet.

Les règles budgétaires européennes sont particulièrement complexes et il devient impératif de les simplifier. L'intervenant indique toutefois qu'une simplification ne mène pas toujours à des règles plus souples. Bien au contraire, une simplification donne même souvent lieu à la mise en place d'un cadre réglementaire beaucoup plus strict, qui ne tient souvent pas compte de la complexité de la situation budgétaire individuelle de chaque État membre de l'UE. En renforçant la gestion centrale de la politique budgétaire par l'Union européenne, la légitimité démocratique du processus décisionnel politique de chaque État membre sera mise à mal. Quelle pourra être l'ampleur des conséquences d'une gestion plus centralisée de la politique budgétaire européenne? Est-ce qu'un budget européen à part entière avec un ministre européen des Finances est réellement indispensable et quelle doit être la taille de ce budget? Quelles dépenses européennes seraient plus efficaces à ce niveau politique *supranational* qu'au niveau national? Jusqu'où peut et/ou doit aller l'Union européenne à cet égard?

Enfin, l'intervenant renvoie au pacte d'investissements du gouvernement belge pour un montant total de 60 milliards d'euros. Ce pacte porte sur un large éventail d'investissements, avec notamment des investissements dans Belgacom et dans la SNCB. Le

met de Europese Commissie afgetoetst en wat is het standpunt van de Commissie daarover?

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) wenst meer informatie over hoe de heer Deroose de huidige situatie van de euro inschat en hoe hij aankijkt naar de uitbreiding van de eurozone naar andere landen alsook een samengaan met andere sterke munten in de regio. Bovendien vraagt de spreker zich af of de brexit niet had voorkomen kunnen worden indien er een sterke monetaire band had bestaan tussen de euro en het Britse pond. Kunnen de negatieve effecten voor de Belgische bedrijven van de brexit geminimaliseerd worden aan de hand van een monetaire samenwerking?

Daarnaast heeft de spreker een specifieke vraag omtrent de financiering tussen de lidstaten van de Europese Unie onderling. Hij verwijst hierbij naar de specifieke, bilaterale ondersteuning die individuele EU-lidstaten hebben gedaan ten tijde van de piek van de Griekse schulden crisis. De spreker vraagt zich af of deze financiële engagementen zullen overgenomen worden door het ESM zodanig dat deze bijzondere situatie van bilaterale leningen tussen EU-lidstaten onderling ophoudt te bestaan.

III. — ANTWOORDEN VAN DE HEER SERVAAS DEROOSE

A. Nieuw instrument ter ondersteuning van de structuurhervormingen

De heer Servaas Deroose antwoordt dat tot 20 miljard euro kan worden gemobiliseerd om structurele hervormingen te ondersteunen van nu tot 2020 (pilootfase) en dat de Commissie zal voorstellen om een instrument te ontwikkelen in het kader van het meerjarig financieel kader (2021-2027) (25 miljard euro indicatief voor het *Reform Delivery Tool*). Wat de pilootfase betreft gaat het om een reserve (*performance reserve*) binnen de structuurfondsen die 6 % van het geheel bedraagt en kan gebruikt worden op het einde van de periode. In de pilootfase is er beslist om deze reserve op vrijwillige basis aan te wenden voor de structuurhervormingen omdat er in de huidige meerjarenbegroting geen nieuwe instrumenten kunnen worden gecreëerd. Het komt aan de lidstaten toe om zelf te oordelen hoe zij hun deel van de reserve aanwenden. De beschikbare reserve voor België bedraagt 116 miljoen euro. Het voorstel van de Europese Commissie is dat de lidstaten jaarlijks in het nationaal hervormingsprogramma zouden aangeven of zij de reserve gaan aanwenden en voor welke doeleinden. Het besluitvormingsproces daarvoor binnen de Europese instellingen is nog niet uitgewerkt. Eventueel

gouvernement belge a-t-il déjà soumis ce pacte d'investissements à l'examen de la Commission européenne? Quel est le point de vue de la Commission à cet égard?

M. Luk Van Biesen (Open Vld) demande à M. Deroose de préciser son analyse sur la situation actuelle de l'euro et son avis sur l'élargissement de la zone euro à d'autres pays ainsi que sur la compatibilité de l'euro avec d'autres monnaies fortes dans la région. En outre, l'intervenant se demande si le Brexit n'aurait pas pu être évité si un lien monétaire solide avait existé entre l'euro et la livre sterling. Une coopération monétaire pourrait-elle minimiser les effets négatifs du Brexit pour les entreprises belges?

Par ailleurs, l'intervenant se pose une question spécifique à propos du financement entre les États membres de l'Union européenne. Il renvoie à cet égard à l'aide bilatérale spécifique apportée à titre individuel par des États membres au plus fort de la crise de la dette grecque. L'intervenant se demande si ces engagements financiers seront repris par le MES afin de mettre fin à cette situation particulière où des prêts bilatéraux sont conclus entre États membres.

III. — RÉPONSES DE M. SERVAAS DEROOSE

A. Nouvel instrument de soutien aux réformes structurelles

M. Servaas Deroose répond que jusqu'à 20 milliards d'euros pourraient être mobilisés pour soutenir les réformes structurelles d'ici à 2020 (phase pilote) et la Commission proposera de développer un instrument dans le cadre du cadre financier pluriannuel (2021-2027) (25 milliards d'euros à titre indicatif pour le *Reform Delivery Tool*). En ce qui concerne la phase pilote, il s'agit d'une réserve (appelée réserve de performance) au sein des fonds structurels équivalant à 6 % du montant total de ces fonds et pouvant être utilisée à la fin de la période. Lors de la phase pilote, il a été décidé que cette réserve pourrait être utilisée sur base volontaire pour mener des réformes structurelles, car aucun nouvel instrument ne peut être créé dans le budget pluriannuel actuel. Les États membres sont libres d'utiliser leur part de la réserve comme bon leur semble. La réserve disponible pour la Belgique est de 116 millions d'euros. La Commission européenne propose que les États membres indiquent chaque année dans leur programme national de réforme s'ils ont l'intention d'utiliser cette réserve et, si c'est le cas, à quelles fins. Le processus décisionnel à cet égard n'a pas encore été élaboré au

zou het Economische en Politiek Comité een rol krijgen in de beoordeling van de structuurmaatregelen. Ook de financiering van de structuurmaatregelen dient nog te worden bepaald.

De Europese Commissie organiseert momenteel *work shops* in de verschillende lidstaten om het concept van de structuurmaatregelen toe te lichten, zowel voor de pilootsfase van nu tot 2020 als voor het vervolg.

B. Publieke investeringen

De spreker benadrukt dat de Europese Commissie veel belang hecht aan de publieke investeringen die de lidstaten doen. De Commissie stelt alles in het werk om deze investeringen te faciliteren. Een belangrijke uiting daarvan is het Juncker-plan dat een budget van 315 miljard euro voorziet voor investeringen tot 2018. Dit budget zal worden opgetrokken tot 500 miljard euro met als horizon 2020. Het gaat om een combinatie van publieke en private investeringen. Tot nu toe heeft de Commissie echter nog maar weinig projecten ontvangen van België. De heer Deroose roept België dan ook op om meer gebruik te maken van het Juncker-plan.

De huidige Europese Commissie heeft in het Stabiliteits- en Groeipact heel wat maatregelen genomen om investeringen te ondersteunen. De heer Deroose verwijst naar de investeringsclausule die als doel heeft investeringen te ondersteunen in moeilijke tijden. Echter is deze investeringsclausule gebonden aan een aantal stringente voorwaarden, zoals een *output-gap* (het verschil tussen het reëel BBP en het potentieel BBP) van 1,5 %, de aard van de investering en de band met de cofinanciering. De investeringsclausule is dus momenteel enkel bruikbaar in economisch barre tijden. De spreker geeft aan dat de Europese Commissie in het kader van de hervorming van de begrotingsregels bereid is om deze voorwaarden te herbekijken.

De Europese Commissie zal in mei een plan aankondigen om de publieke investeringen zoveel mogelijk te versterken. Het is de bedoeling dat in economisch slechte tijden toch een minimum aantal publieke investeringen plaatsvinden (stabilisatiefunctie).

De spreker gaat vervolgens in op de intense discussie tussen de Europese Commissie en de lidstaten over het al dan niet opnemen van bepaalde investeringen in de begroting. Deze discussie draait eigenlijk om de invoering van een gouden regel (de begroting moet in evenwicht moet zijn of moet een overschot vertonen). De invoering van een gouden regel zou impliceren dat er voor investeringen een aparte behandeling is buiten de

sein des institutions européennes. Le Comité de politique économique pourrait éventuellement être chargé d'évaluer les mesures structurelles. De même, il faut encore prévoir le financement de ces mesures.

La Commission européenne organise actuellement des ateliers (*workshops*) dans les différents États membres afin d'expliquer le concept de mesures structurelles, tant pour cette phase pilote d'ici à 2020 que pour la suite.

B. Investissements publics

L'orateur insiste sur le fait que la Commission européenne attache beaucoup d'importance aux investissements publics que réalisent les États membres. Celle-ci met tout en œuvre afin de les faciliter. Le plan Juncker, qui prévoit un budget de 315 milliards d'euros pour des investissements jusqu'en 2018, en est une illustration majeure. Ce budget sera porté à 500 milliards d'euros à l'horizon 2020. Il s'agit d'une combinaison d'investissements publics et privés. Jusqu'à présent, la Commission n'a encore reçu que peu de projets émanant de la Belgique. M. Deroose appelle dès lors notre pays à recourir davantage au plan Juncker.

L'actuelle Commission européenne a pris de nombreuses mesures dans le Pacte de stabilité et de croissance afin de soutenir les investissements. M. Deroose renvoie à la clause d'investissement qui vise à soutenir les investissements en période de difficultés. Cette clause d'investissement est toutefois subordonnée à une série de conditions strictes, telles qu'un *output-gap* (le différentiel entre le PIB réel et le PIB potentiel) de 1,5 %, la nature de l'investissement et le lien avec le cofinancement. La clause d'investissement n'est dès lors utilisable actuellement qu'en période de difficultés économiques. L'orateur indique que la Commission européenne est prête à revoir ces conditions dans le cadre de la réforme des règles budgétaires.

La Commission européenne annoncera un plan en mai afin de renforcer au maximum les investissements publics. Le but est qu'un nombre minimum d'investissements publics soient tout de même réalisés en période de difficultés économiques (fonction de stabilisation).

L'orateur aborde ensuite la discussion intense entre la Commission européenne et les États membres au sujet de la budgétisation ou non de certains investissements. En réalité, cette discussion porte sur l'introduction d'une règle d'or (le budget doit être en équilibre ou doit présenter un excédent). L'introduction d'une règle d'or impliquerait que les investissements feraient l'objet d'un traitement distinct en dehors des règles budgétaires. À

begrotingsregels. De Europese Commissie beschouwt momenteel alle uitgaven en inkomsten als één geheel en maakt geen uitzondering voor publieke investeringen. Persoonlijk is de heer Deroose geen voorstander van het invoeren van een gouden regel op Europees niveau omdat er dan al snel een discussie volgt over de definitie van investeringen (enkel investeringen in infrastructuur of ook investeringen in onderwijs, arbeidsmarkt, innovatie, etc...). Ook dreigt bij de monitoring van de investeringen gevaar voor manipulatie. De invoering van een gouden regel leidt ertoe dat bepaalde investeringen aan de begrotingsregels ontsnappen. Echter moeten deze investeringen wel gefinancierd worden, wat leidt tot grote begrotingstekorten van 4 tot 6 % met een grote schuldontwikkeling tot gevolg. Technisch kan de vraag worden gesteld of deze investeringen voldoende productief zijn om de gecreëerde schuld terug te betalen op lange termijn.

Wat het investeringspact van de Belgische regering betreft, antwoordt de heer Deroose dat er reeds een aantal contacten zijn geweest tussen de Belgische regering en de Commissie. Echter is er nog geen duidelijkheid over de concrete invulling van het pact (looptijd, verhouding tussen de publieke en private investeringen etc...)

De heer Xavier Vanden Bossche bevestigt dat er inderdaad reeds een technische vergadering heeft plaatsgehad. Hij geeft aan dat de discussie vooral draait rond de investeringsclausule waarbij een versoepeling van de voorwaarden inzake de *output-gap* en de cofinanciering op tafel liggen. Bij de herziening van de investeringsclausule hanteren zowel de Europese Commissie als de Europese Raad een multilaterale aanpak. De Belgische regering heeft een niet-definitieve lijst met investeringen aan de Commissie overgemaakt maar zal deze nog verder verfijnen. De heer Vanden Bossche acht het positief dat het zowel gaat om investeringen op federaal niveau als op niveau van de deelstaten. Het gaat vooral om investeringen in de sectoren van energie, transport en mobiliteit die een positieve impuls zullen geven aan de economie.

C. Het Stabiliteits- en Groeipact

De heer Deroose wijst erop dat er reeds jaren een discussie wordt gevoerd over de versoepeling van de begrotingsregels die zijn opgenomen in het Stabiliteits- en Groeipact. De vereenvoudiging van de laatste jaren heeft het systeem enkel maar complexer gemaakt.

Het Stabiliteits- en Groeipact ging initieel uit van een nominaal tekort van 3 % en een nominale

l'heure actuelle, la Commission européenne considère l'ensemble des dépenses et des recettes comme un tout et ne fait pas d'exception pour les investissements publics. M. Deroose n'est personnellement pas favorable à l'introduction d'une règle d'or au niveau européen dès lors que celle-ci engendrerait rapidement une discussion sur la définition des investissements (uniquement les investissements dans l'infrastructure ou également ceux dans l'enseignement, le marché du travail, l'innovation, etc...). Le contrôle des investissements comporte également un risque de manipulation. L'introduction d'une règle d'or aura pour effet que certains investissements échapperont aux règles budgétaires. Ces investissements doivent toutefois être financés, ce qui conduit à des déficits budgétaires importants de 4 à 6 % avec un développement considérable de la dette comme conséquence. Techniquement, il est permis de se demander si ces investissements sont suffisamment productifs pour rembourser, à long terme, la dette créée.

M. Deroose répond en ce qui concerne le pacte d'investissement du gouvernement belge que des contacts ont déjà eu lieu à cet égard entre le gouvernement belge et la Commission. Les modalités concrètes du pacte doivent toutefois encore être précisées (durée, ratio entre les investissements publics et privés, etc...).

M. Xavier Vanden Bossche confirme qu'une réunion technique a déjà eu lieu. L'orateur indique que la discussion porte principalement sur la clause d'investissement et qu'un assouplissement des conditions en matière d'*output-gap* et de cofinancement est envisagé. La Commission européenne et le Conseil européen privilégient tous deux une approche multilatérale pour la révision de la clause d'investissement. Le gouvernement belge a transmis à la Commission une liste non définitive d'investissements qu'il compte encore affiner. M. Vanden Bossche se félicite qu'il s'agisse à la fois d'investissements au niveau fédéral et d'investissements au niveau des entités fédérées. Il s'agit principalement d'investissements dans les secteurs de l'énergie, du transport et de la mobilité, qui auront pour effet de stimuler l'économie.

C. Le Pacte de stabilité et de croissance

M. Deroose souligne que cela fait des années que la question de l'assouplissement des règles budgétaires figurant dans le Pacte de stabilité et de croissance est débattue. La simplification opérée ces dernières années n'a fait que compliquer le système.

À l'origine, le Pacte de stabilité et de croissance prenait pour point de départ un déficit nominal de 3 %

begrotingsschuld van 60 % van het BBP. Onder druk van Frankrijk en Duitsland werden deze nominale begrotingsregels minder belangrijk en werd meer gekeken naar de onderliggende begrotingstoestand waarbij de cyclische factoren worden uitgezuiverd. In 2005 heeft dit geresulteerd in het systeem van de middellangetermijnoïëntatie en structurele begrotingsinspanningen. Deze indicatoren worden bepaald door indicatoren als potentiële groei en *output-gap* die niet observeerbaar zijn. In economische moeilijke tijden leidt dit vaak tot technische discussies die voorbijgaan aan de grond van de zaak.

De Europese Commissie is alvast voorstander om terug de nadruk te leggen op de uitgavennorm en het schuld criterium. Alleszins is er een politieke consensus nodig tussen de lidstaten over wat nu de adequate begrotingsregels zijn.

Anderzijds gaan er ook stemmen op om de begrotingsregels opnieuw te decentraliseren op het niveau van de lidstaten. De vraag stelt zich dan of er nog begrotingsregels nodig zijn op Europees niveau. Momenteel wordt dit debat gevoerd op Europees niveau. Alleszins blijft het van belang dat de begrotingsregels op nationaal niveau worden nageleefd. Zo niet, kan dit leiden tot monetaire instabiliteit en economische repercussies voor andere lidstaten.

Tot slot wordt er ook nagedacht over de marktwerving. Hoe kan er meer marktdiscipline worden uitgevoerd op het begrotingsbeleid? Bij de uitwerking van het verdrag van Maastricht ging men er vanuit dat de markten te laattijdig zijn en te abrupt. Markten onderschatten te lang begrotingsproblemen om dan abrupt te reageren als er een begrotingsprobleem opduikt met een sterke stijging van de financieringskosten tot gevolg. De discussie draait dan over de behandeling van staatsobligaties: worden ze risicovrij behandeld of worden ze gekoppeld aan een risicoweging met een bepaalde vergoeding? Vooral Nederland en Duitsland dringen sterk aan op dergelijke risicoweging. Andere lidstaten zijn echter beducht voor de sterke repercussies die dergelijke risicoweging kan hebben op de staatsfinanciën (Deauville-moment: een plotse herevaluatie van soevereine risico's).

D. De Europese begroting

De heer Deroose geeft aan dat de Europese begroting ongeveer 1 % van het Europees BBP bedraagt. De discussie over het budget hangt samen met de

et une dette budgétaire nominale de 60 % du PIB. Sous la pression de la France et de l'Allemagne, ces règles budgétaires nominales ont perdu de leur importance et l'accent a été mis davantage sur la situation budgétaire sous-jacente, en éliminant les facteurs cycliques, ce qui a généré en 2005 le système de l'orientation à moyen terme et des efforts budgétaires structurels. Ces indicateurs sont déterminés par des indicateurs comme la croissance potentielle et l'*output-gap*, qui ne peuvent pas être observés, ce qui conduit souvent, en période de difficultés économiques, à des discussions techniques qui passent à côté du fond de l'affaire.

La Commission européenne est en tout cas favorable à ce que l'on remette l'accent sur la norme en matière de dépenses et sur le critère de la dette. En tout état de cause, un consensus politique est nécessaire entre les États membres au sujet des règles budgétaires adéquates aujourd'hui.

Par ailleurs, des voix s'élèvent également pour décentraliser à nouveau les règles budgétaires au niveau des États membres. On est donc en droit de se demander si des règles budgétaires sont encore nécessaires au niveau européen. Ce débat anime actuellement la scène européenne. Quoi qu'il en soit, il importe que ces règles soient respectées au niveau national, sans quoi on s'expose à une instabilité monétaire et à des repercussions économiques pour d'autres États membres.

Enfin, une réflexion est également menée au sujet du fonctionnement du marché. Comment peut-on accroître la discipline du marché dans la politique budgétaire? La mise en œuvre du Traité de Maastricht se fondait sur le principe selon lequel les marchés étaient trop tardifs et trop abrupts. Les marchés sous-évaluent trop longtemps les problèmes budgétaires, et réagissent ensuite trop brusquement face à un problème budgétaire, ce qui génère une forte augmentation des frais financiers. La discussion s'articule dès lors autour du traitement des obligations d'État: ce traitement fait-il abstraction des risques ou les pondère-t-il en y associant une certaine intervention financière? Ce sont surtout les Pays-Bas et l'Allemagne qui insistent sur cette pondération des risques. D'autres États membres redoutent en revanche les fortes repercussions que cette pondération des risques pourrait avoir sur les finances publiques (moment Deauville: une soudaine réévaluation des risques souverains).

D. Le budget européen

M. Deroose indique que le budget européen représente environ 1 % du PIB européen. La discussion relative au budget est indissociable des compétences

bevoegdheden die men aan de EU wil verlenen. Moet de Europese Unie bevoegd worden voor defensie, veiligheid, migratie en klimaat? Economisch gezien is het Europees niveau het efficiëntste om deze bevoegdheden uit te oefenen. Momenteel wordt de politieke discussie daarover met de lidstaten gevoerd.

E. Uitbreiding van de eurozone

De spreker antwoordt dat de euro een fundamenteel gezonde munt is die nog zal worden versterkt door de verdere uitbouw van de economische en monetaire unie. Uit peilingen blijkt dat de euro als munt nog steeds populair is bij de burgers van de eurozone. Op middellange termijn komen Bulgarije en Kroatië in aanmerking om de euro in te voeren. Op lange termijn lijkt Roemenië ook een mogelijke kandidaat.

F. Brexit

De heer Deroose wijst erop dat de brexit ongetwijfeld een aantal negatieve implicaties zal hebben op de lidstaten van de Europese Unie. Afhankelijk van hun handelsrelatie met het Verenigd Koninkrijk zullen de lidstaten hard of minder hard met de gevolgen van de brexit worden geconfronteerd. Ierland, België en Nederland zullen waarschijnlijk het meest worden getroffen.

De monetaire mogelijkheden om de negatieve implicaties van de brexit op te vangen zijn eerder gering. Economische studies tonen aan dat de brexit een negatieve impact zal hebben op de waarde van het Britse pond, zoals de twee laatste jaren reeds het geval was. Na de brexit zal de Europese Unie binnen de G7 met het Verenigd Koninkrijk moeten onderhandelen over een stabiele verhouding tussen de euro en het Britse pond.

Het lijkt volgens de heer Deroose denkbaar dat de Europese Unie ondersteuning zal bieden aan lidstaten die zwaar te leiden zullen hebben onder de gevolgen van de brexit.

G. Bilaterale steun tussen de lidstaten

In 2010 werd een steunprogramma van 110 miljard euro voor Griekenland op poten gezet: 30 miljard euro van het IMF en 80 miljard euro van de lidstaten samen. In de zomer van 2018 zal normaal het derde steunprogramma aan Griekenland beëindigen. Momenteel

que l'on entend accorder à l'Union européenne. L'Union européenne doit-elle être compétente en matière de défense, de sécurité, de migration et de climat? D'un point de vue économique, le niveau européen est le plus à même d'assumer efficacement ces compétences. Une discussion politique est en cours à ce sujet avec les États membres.

E. Élargissement de la zone euro

L'orateur répond que l'euro est une monnaie fondamentalement saine, qui sera encore renforcée par le développement ultérieur de l'union économique et monétaire. Il ressort de certains sondages que l'euro reste une monnaie populaire auprès des citoyens de la zone euro. À moyen terme, la Bulgarie et la Croatie peuvent entrer en ligne de compte pour passer à l'euro. À long terme, la Roumanie apparaît comme un autre candidat potentiel.

F. Brexit

M. Deroose fait observer que le Brexit aura sans aucun doute un certain nombre d'implications négatives pour les États membres de l'Union européenne. Les conséquences du Brexit seront plus ou moins lourdes pour les États membres en fonction de leurs relations commerciales avec le Royaume-Uni. L'Irlande, la Belgique et les Pays-Bas seront probablement les plus touchés.

Les possibilités monétaires permettant de compenser les implications négatives du Brexit sont plutôt limitées. Il ressort d'études économiques que le Brexit aura une incidence négative sur la valeur de la livre britannique, ainsi que cela a déjà été le cas au cours des deux années écoulées. Après le Brexit, la stabilité de la relation entre l'euro et la livre britannique devra faire l'objet d'une négociation entre l'Union européenne et le Royaume-Uni au sein du G7.

Selon M. Deroose, on peut imaginer que l'Union européenne aidera les États membres qui subiront de plein fouet les conséquences du Brexit.

G. Aide bilatérale entre les États membres

En 2010, un programme d'aide d'une valeur de 110 milliards d'euros a été élaboré en faveur de la Grèce: 30 milliards d'euros provenaient du FMI et 80 milliards d'euros, de l'ensemble des États membres. Le troisième programme d'aide à la Grèce arrivera normalement à

wordt de discussie gevoerd in welke mate schulden van Griekenland kunnen worden kwijtgescholden of verminderd. Ook wordt onderzocht in welke mate het ESM de schuldvorderingen van de lidstaten op Griekenland zou kunnen overnemen na uitbetaling van de lidstaten.

Omdat de bilaterale steun van lidstaten op termijn onhoudbaar is, werd de leningscapaciteit op het Europees niveau getild met de creatie van het EFSF (Europees Financieel Stabiliteitsfaciliteit) dat later evolueerde naar het EFSM (Europees Financieel Stabiliteitsmechanisme) en het ESM.

H. Backstops

De spreker legt uit dat de *backstop* eigenlijk een laatste redmiddel is. Het resolutiefonds wordt gespijsd door bijdragen van banken en bevat momenteel ongeveer 60 miljard euro. De *backstop* is een extra tijdelijke kredietlijn die een bank in moeilijkheden in extreme gevallen zou kunnen aanvragen aan het ESM in het geval de middelen van het resolutiefonds ontoereikend zouden zijn. Uiteraard zal de betrokken bank achteraf het extra krediet aan het ESM moeten terugbetalen.

De rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Stéphane CRUSNIÈRE

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

échéance au cours de l'été 2018. La discussion porte actuellement sur la mesure dans laquelle les dettes de la Grèce peuvent être remises ou réduites. On examine également dans quelle mesure le MES pourrait reprendre les créances détenues par les États membres sur la Grèce après avoir payé les États membres.

Dès lors qu'à terme l'aide bilatérale des États membres est intenable, la capacité de prêt a été élevée au niveau européen par la création du FESF (Fonds européen de stabilité financière), qui a évolué pour devenir ensuite le MESF (Mécanisme européen de stabilité financière) et le MES.

H. Backstops

L'orateur indique que le *backstop* est en fait un dernier recours. Alimenté par les contributions des banques, le fonds de résolution contient actuellement quelque 60 milliards d'euros. Le *backstop* est une ligne de crédit temporaire supplémentaire qu'une banque en difficulté pourrait, dans des circonstances extrêmes, solliciter auprès du MES au cas où les moyens du fonds de résolution seraient insuffisants. Il va sans dire que la banque concernée devra par la suite rembourser le crédit supplémentaire au MES.

Les rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Stéphane CRUSNIÈRE

Le président,

Eric VAN ROMPUY