

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 maart 2018

WETSONTWERP

**betreffende het statuut van en het toezicht
op de betalingsinstellingen en de instellingen
voor elektronisch geld, de toegang
tot het bedrijf van betalingsdianstaaubieder
en tot de activiteit van uitgifte
van elektronisch geld, en de toegang
tot betalingssystemen**

WETSONTWERP

**inzake bepaalde versnelde procedures voor
beroep bij de Raad van State**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Gautier CALOMNE** ET **Johan KLAPS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	5
III. Stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **2896/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 **2897/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} mars 2018

PROJET DE LOI

**relatif au statut et au contrôle
des établissements de paiement et
des établissements de monnaie électronique,
à l'accès à l'activité de prestataire
de services de paiement et à l'activité
d'émission de monnaie électronique, et
à l'accès aux systèmes de paiement**

PROJET DE LOI

**relative à certaines procédures de recours
accélérées auprès du Conseil d'État**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Gautier CALOMNE** ET **Johan KLAPS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	5
III. Votes.....	7

Voir:

Doc 54 **2896/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

Doc 54 **2897/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Wim Van der Donck
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsontwerpen besproken tijdens haar vergadering van 21 februari 2018 en heeft besloten om de bespreking van beide wetsontwerpen in één verslag samen te voegen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, licht de voorliggende wetsontwerpen toe.

De PSD II Richtlijn (*Payment Services Directive*) voorziet enerzijds in vereisten die deel uitmaken van het toezichtstatuut van de betalingsinstellingen en anderzijds in gedragsregels voor betalingsinstellingen en andere betalingsdienaars die betalingsdiensten verstrekken. Hiermee wordt de vorige PSD I Richtlijn ingetrokken en vervangen. In navolging van de omzettingwet van december 2009 wordt deze richtlijn door voorliggend wetsontwerp opgeheven en volledig vervangen.

Het toezicht op de betalingsinstellingen, dat onder de bevoegdheid van de Nationale Bank van België (NBB) valt, heeft tot doel erover te waken dat elke betalingsinstelling solvabel is, over een passende methode beschikt om de geldmiddelen van de gebruikers te beschermen, en zodanig is georganiseerd en wordt beheerd dat ze haar risico's adequaat kan beheersen en aldus in staat is haar verbintenissen jegens haar schuldeisers, in het bijzonder de betalingsdienstgebruikers, na te komen.

Dit prudentieel toezicht moet worden onderscheiden van het toezicht op de regels inzake consumentenbescherming, dat onder de bevoegdheid van de Federale Overheidsdienst Economie valt en in een apart wetsontwerp wordt geregeld.

Het bestaand reglementair kader, met name de PSD I Richtlijn, wordt aangepast, rekening houdend met de toename van de veiligheidsrisico's verbonden aan elektronische betalingen, met name als gevolg van de groeiende technische complexiteit van dergelijke betalingen en van de nieuwe soorten betalingsdiensten.

Om in te spelen op de ontwikkelingen in de markt van de betalingsdiensten, bevat de PSD II Richtlijn een aantal nieuwe elementen. In het kader van het voorliggende wetsontwerp zijn voornamelijk de volgende nieuwigheden relevant:

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces projets de loi au cours de sa réunion du 21 février 2018 et a décidé de réunir dans un seul rapport la discussion des deux projets de loi.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, présente les projets de loi à l'examen.

La Directive PSD II (*Payment Services Directive*) prévoit des exigences qui relèvent du statut de contrôle des établissements de paiement d'une part, et des règles de conduite en ce qui concerne les établissements de paiement et les autres prestataires de service de paiement qui fournissent des services de paiement, d'autre part. L'"ancienne" PSD1 est ainsi abrogée et remplacée et la loi de transposition de décembre 2009 est ainsi abrogée et entièrement remplacée par le projet de loi à l'examen.

Le contrôle des établissements de paiement, qui relève de la compétence de la Banque nationale de Belgique (BNB), a pour objet de veiller à ce que chaque établissement de paiement soit solvable, qu'il dispose d'une méthode de protection des fonds des utilisateurs adéquate et soit organisé et géré en manière telle qu'il puisse maîtriser adéquatement ses risques et qu'il soit ainsi à même de respecter ses engagements envers ses créanciers, en particulier les utilisateurs des services de paiement

Ce contrôle de nature prudentielle doit être distingué du contrôle des règles en matière de protection des consommateurs, qui relève de la compétence du Service public fédéral Économie et qui fait l'objet d'un projet de loi séparé.

Le cadre réglementaire existant, c'est-à-dire la directive PSD I, est adapté, en tenant compte de l'augmentation des risques de sécurité liés aux paiements électroniques qui s'explique notamment par la complexité technique croissante de ces paiements et l'émergence de nouveaux types de services de paiement.

La PSD II introduit un certain nombre de nouveautés visant à prendre en compte l'évolution du marché des services de paiement. On retiendra essentiellement les nouveautés suivantes qui sont pertinentes dans le cadre du projet de loi à l'examen:

— de opening van de Europese betaalmarkt voor ondernemingen die betalingsdiensten aanbieden op basis van toegang tot informatie over de betaalrekeningen van andere dienstverleners; het gaat voornamelijk om rekeninginformatiediensten, waarmee de gebruiker van betalingsdiensten een overzicht van zijn financiële situatie kan krijgen, en om betalingsinitiatiediensten, waarmee hij online aankopen kan betalen via eenvoudige overschrijvingen, terwijl handelaars de zekerheid krijgen dat de betaling is geïnitieerd, zodat de goederen onverwijld kunnen worden geleverd of de diensten onverwijld kunnen worden verleend;

— de invoering van strenge beveiligingsvoorschriften voor elektronische betalingen en de bescherming van de financiële gegevens van consumenten, waarbij de veilige authenticatie wordt gegarandeerd en het risico op fraude wordt ingeperkt;

— de grotere rol van de Europese Bankautoriteit, die voortaan een publiek toegankelijk centraal register van betalingsinstellingen en instellingen voor elektronisch geld met een vergunning of registratie bijhoudt, dat actueel wordt gehouden door de nationale autoriteiten, en die helpt bij het beslechten van geschillen tussen nationale autoriteiten;

— het, in vergelijking met de PSD I Richtlijn, zeer grote aantal op Europees niveau vastgestelde technische reguleringsnormen, die bepaalde sleutelementen van de PSD II Richtlijn verduidelijken, zoals veilige cliëntauthenticatie, en die rechtstreeks van toepassing zijn op de betrokken dienstverleners.

Net zoals de PSD I Richtlijn voorziet ook de PSD II Richtlijn in een maximale harmonisatie, wat weinig speelruimte laat voor de nationale wetgever die de PSD II Richtlijn omzet. De PSD II Richtlijn is zeer technisch van aard en bevat voor de lidstaten weinig nieuwe opties ten opzichte van de PSD I Richtlijn.

Gelet op de materie, kan de nationale wetgever dus niet aan “*Gold-plating*” (“*Overregulering*”) doen, dit is het opleggen van strengere verplichtingen dan die waarin de Richtlijn voorziet.

In dit verband is het belangrijk om te wijzen op de volgende punten:

— er bestaat op dit ogenblik een “*light*” regeling voor betalingsinstellingen en instellingen voor elektronisch geld waarvan het volume van de werkzaamheden beperkt blijft. In plaats van de “*light*” regeling op te nemen in het wetsontwerp zelf, is er in het wetsontwerp voor geopteerd om de Koning te machtigen om deze

— l’ouverture du marché européen des paiements aux entreprises qui proposent des services de paiement à partir d’un accès aux données des comptes de paiement détenus par d’autres prestataires; il s’agit essentiellement du service d’information sur les comptes, qui permet à l’utilisateur de services de paiement d’avoir une vue d’ensemble de sa situation financière, et du service d’initiation de paiement, qui permet de payer ses achats en ligne par simple virement, tout en donnant aux commerçants l’assurance que le paiement a été initié de sorte que les biens peuvent être livrés ou les services, fournis sans délai;

— l’instauration d’exigences strictes en matière de sécurité pour les paiements électroniques et la protection des données financières des consommateurs, une authentification sûre étant ainsi garantie et les risques de fraude, réduits;

— le rôle accru de l’Autorité bancaire européenne, qui tient désormais un registre central accessible au public des établissements de paiement et des établissements de monnaie électronique agréés et enregistrés, que les autorités nationales tiennent à jour, et qui prête assistance pour résoudre les différends entre les autorités nationales;

— le nombre très élevé, par rapport à la PSD I, de normes techniques de réglementation adoptées au niveau européen et qui précisent certains éléments-clés de la PSD II, comme par exemple l’authentification sûre du client, et qui s’appliquent directement aux prestataires de services concernés.

La PSD II est, comme la PSD I, une directive d’harmonisation maximale, ce qui laisse peu de marge au législateur national qui en assure la transposition. D’une grande technicité, elle prévoit par ailleurs peu de nouvelles options pour les États membres par rapport à la PSD I.

La matière ne permet donc pas au législateur national de pratiquer ce que l’on appelle le “*Gold-plating*” (“la surréglementation”), c’est-à-dire le fait d’imposer des obligations plus strictes que celles prévues par la Directive.

Dans ce cadre, il importe de souligner les points suivants:

— un régime “*light*” existe actuellement pour les établissements de paiement et les établissements de monnaie électronique ayant un petit volume d’activité. Au lieu d’inscrire ce régime “*light*” dans le projet de loi à l’examen, il a été décidé d’autoriser le Roi à exempter ces établissements spécifiques de l’application de

specifieke instellingen vrij te stellen van de toepassing van sommige bepalingen van het wetsontwerp die dus in principe van toepassing zijn (cfr. de artikelen 87, § 2 en 203, § 2);

— de PSD II Richtlijn voorziet in de toepassing van zogenaamde beveiligingsvoorschriften (authenticatieprocedures, procedure voor de rapportering van veiligheidsincidenten, veiligheidsbeleid...) voor het geval dat derde betalingsdienstaanbieders de zogenaamde “*third party providers*” of “*TPP's*”, toegang hebben tot betaalrekeningen. In dit verband rees de vraag of deze regels al dan niet gelden voor andere rekeningen, zoals bijvoorbeeld spaarrekeningen of termijnrekeningen, dan betaalrekeningen. Bij de opstelling van artikel 146 van het wetsontwerp werd uitgegaan van de meest coherente oplossing die erin bestaat dat er aan de betalingsdienstaanbieders, en in het bijzonder aan de banken, geen verplichting wordt opgelegd om aan derde betalingsdienstaanbieders toegang te verlenen tot andere cliëntenrekeningen dan betaalrekeningen, maar dat wel in de verplichting wordt voorzien om de beveiligingsvoorschriften van de PSD II Richtlijn na te leven wanneer een betalingsdienstaanbieder op vrijwillige basis toegang verleent tot dergelijke rekeningen.

Overeenkomstig de PSD II Richtlijn voorziet het wetsontwerp in overgangsperiodes voor de toepassing van haar bepalingen. Deze periodes verschillen naargelang van het type van instelling.

Het voorliggende wetsontwerp bepaalt dat de NBB uiterlijk na afloop van de overgangsperiode moet beslissen of zij al dan niet een vergunning of registratie verleent met toepassing van de nieuwe wet. De vergunning of de registratie wordt dus niet automatisch verleend; vooraleer ze kunnen worden toegekend, moeten de door de betrokken ondernemingen verstrekte documenten binnen de vastgestelde termijn geanalyseerd worden om na te gaan of de nieuwe, door de wet opgelegde voorwaarden vervuld zijn.

II. — BESPREKING

De heer Johan Klaps (N-VA) erkent dat onderhavige wetsontwerpen heel technisch zijn en louter de omzetting van een EU-richtlijn naar Belgische wetgeving bevatten. De spreker zal de wetsontwerpen goedkeuren maar heeft desalniettemin toch een aantal specifieke vragen.

Vooreerst heerst er thans nog heel veel onduidelijkheid bij veel spelers omtrent de compatibiliteit van deze Richtlijn met de nieuwe privacy-Verordening die ook door de Europese Unie werd uitgevaardigd. In met

certaines dispositions du projet de loi qui sont donc en principe applicables (cf. les articles 87, § 2 et 203, § 2);

— la PSD II prévoit l'application de règles dites de “sécurité” (procédures d'authentification, procédure de *reporting* des incidents de sécurité, politique de sécurité, ...) en cas d'accès aux comptes de paiement par des prestataires de services de paiement tiers (*third party providers* ou TPP). La question de l'étendue ou non de ces règles aux comptes autres que des comptes de paiement (par exemple les comptes d'épargne ou les comptes à terme) s'est donc posée. L'article 146 du projet de loi à l'examen a été rédigé de sorte à apporter la solution la plus cohérente, à savoir l'absence d'obligation pour les prestataires de services de paiement (et en particulier pour les banques) d'autoriser des TPP à accéder aux comptes clients autres que des comptes de paiement, mais de prévoir l'obligation de respecter les règles de sécurité de la PSD II dans le cas où l'accès à de tels comptes est autorisé, sur une base volontaire, par un prestataire de services de paiement.

Conformément à la Directive PSD II, le projet de loi à l'examen prévoit des périodes transitoires pour l'application de ses dispositions. Ces périodes diffèrent selon le type d'établissements concernés.

Le projet de loi à l'examen prévoit qu'au plus tard à l'issue de la période transitoire, la Banque nationale de Belgique doit se prononcer sur l'octroi ou non d'un agrément ou d'un enregistrement en application de la loi nouvelle. L'octroi d'un agrément ou d'un enregistrement ne sera donc pas automatique et nécessitera l'analyse, dans le délai imparti, des documents fournis par les établissements concernés afin de veiller au respect des nouvelles conditions imposées par la loi.

II. — DISCUSSION

M. Johan Klaps (N-VA) reconnaît que les projets de loi à l'examen sont très techniques et transposent simplement une directive européenne en droit belge. L'intervenant les approuvera, mais souhaite néanmoins poser plusieurs questions spécifiques à leur égard.

À l'heure actuelle, de nombreux acteurs s'interrogent tout d'abord toujours grandement sur la compatibilité de cette Directive avec le nouveau Règlement relatif à la vie privée qui a également été promulguée par l'Union

name de Nederlandse pers leven hieromtrent heel veel twijfels. Als een fintech-speler toegang krijgt tot de gegevens van een bank en er vindt een datalek plaats, dan is de verantwoordelijkheid voor dat lek niet duidelijk afgebakend. Hij vraagt dan ook dat de desbetreffende EU-instellingen hierover meer klaarheid scheppen.

Bovendien gaan banken toegang moeten geven tot bedrijven die een vergunning krijgen van één van de 28 lidstaten; de Europese Bankautoriteit houdt over deze vergunningen een centrale gegevensbank bij (<https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/payment-services-and-electronic-money/technical-standards-on-the-eba-register-under-psd2>).

Ten slotte wordt er door de vakpers verwezen naar het Britse voorbeeld waarbij geopteerd werd voor een geheel eigen concept met veel duidelijkere spelregels voor de financiële sector en de gefaseerde invoering van de standaarden. Deze aanpak heeft geresulteerd in veel minder onduidelijkheid.

De heer Benoît Dispa (cdH) verwijst naar de harde kritiek in de memorie van toelichting ten aanzien van de richtlijn zelf en de kwaliteit van de communautaire tekst die omgezet moet worden (DOC 54 2896/001, p. 9). Hierbij geeft de minister zelf aan dat het voorliggend wetsontwerp de inconsistenties en de conceptuele fouten van deze EU-Richtlijn poogt recht te zetten. De spreker wenst van de minister te vernemen of er stappen werden gezet om deze ontevredenheid over de kwaliteit van de Richtlijn over te maken aan de Europese instellingen.

De minister erkent dat er heel wat potentiële discussiepunten zijn tussen de PSD II Richtlijn en de GDPR Verordening (*General Data Privacy Regulation*) die de bescherming van privégegevens reguleert. De Europese Commissie is zich bewust van de potentiële contradicties en ongerijmdheden maar stelt alles in het werk om heldere en éénduidige regulering te ontwikkelen.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) vraagt zich af waarom deze Richtlijn thans moet worden omgezet indien men nu al aangeeft dat er correcties zullen moeten worden aangebracht.

De minister antwoordt dat het niet gaat om lacunes maar om mogelijke interpretaties die in tegenstrijd zouden kunnen komen met elkaar. De uitdaging bestaat erin om een aantal correcte interpretaties op te stellen.

européenne. La presse néerlandaise, notamment, s'est fait l'écho de nombreux doutes à cet égard. Si un acteur du secteur de la technologie financière obtient l'accès aux données d'une banque et qu'une fuite de données se produit, on ne sait pas précisément qui sera tenu responsable de cette fuite. L'intervenant demande par conséquent aux institutions européennes concernées d'apporter davantage de précisions en la matière.

En outre, les banques devront accorder un accès aux entreprises ayant obtenu un agrément de la part de l'un des 28 États membres, la tenue d'une banque de données centrale relative auxdits agréments étant assurée par l'Autorité bancaire européenne (<https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/payment-services-and-electronic-money/technical-standards-on-the-eba-register-under-psd2>).

Enfin, la presse spécialisée renvoie souvent au modèle britannique, le Royaume-Uni ayant opté pour un concept tout à fait spécifique qui prévoit des règles beaucoup plus claires pour le secteur financier ainsi que l'instauration progressive de normes. Cette approche a levé de nombreuses zones d'ombre.

M. Benoît Dispa (cdH) renvoie aux critiques très sévères qui sont formulées dans l'exposé des motifs à propos de la directive en elle-même et de la qualité du texte communautaire à transposer (DOC 54 2896/001, p. 9). Le ministre en personne précise à cet égard que le projet de loi à l'examen tente de rectifier les incohérences et erreurs conceptuelles contenues dans cette Directive européenne. L'intervenant demande au ministre s'il a entrepris des démarches pour faire part de son mécontentement à propos de la qualité de cette Directive aux institutions européennes.

Le ministre reconnaît que la compatibilité de la Directive PSD II et du Règlement RGPD (Règlement général sur la protection des données), qui règle la protection des données personnelles, pourrait être débattue à bien des égards. La Commission européenne est consciente de ces potentielles contradictions et incohérences, mais mettra tout en œuvre pour rédiger une réglementation univoque et claire.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) se demande pourquoi cette Directive doit être transposée maintenant si la Commission européenne reconnaît d'ores et déjà que des corrections devront y être apportées.

Le ministre répond qu'il ne s'agit pas de lacunes, mais de possibles interprétations potentiellement contradictoires. Tout le défi sera d'effectuer les interprétations correctes.

III. — STEMMINGEN

A. Wetsontwerp 2896

De artikelen 1 tot 259 worden met inbegrip van de bijlage, achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties eenparig aangenomen.

B. Wetsontwerp 2897

De artikelen 1 tot 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

Gautier CALOMNE
Johan KLAPS

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art. 78,2 van het Reglement van de Kamer):

- Artikel 7, § 1, 2°, b)
- Artikel 76, § 1, tweede lid
- Artikel 86, § 1, eerste lid
- Artikel 87, § 2
- Artikel 87, § 2, 1°
- Artikel 87, § 3, tweede lid
- Artikel 88
- Artikel 110, tweede lid
- Artikel 133, § 2
- Artikel 144
- Artikel 197, § 1, tweede lid
- Artikel 202, eerste lid
- Artikel 203, § 2

III. — VOTES

A. Projet de loi n° 2896

Les articles 1^{er} à 259, en ce compris l'annexe, sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, en ce compris plusieurs corrections de nature législative, est adopté à l'unanimité.

B. Projet de loi 2897

Les articles 1^{er} à 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, en ce compris plusieurs corrections de nature législative, est adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Gautier CALOMNE
Johan KLAPS

Le président,

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78,2, du Règlement de la Chambre):

- Article 7, § 1^{er}, 2°, b)
- Article 76, § 1^{er}, alinéa 2
- Article 86, § 1^{er}, alinéa 1^{er}
- Article 87, § 2
- Article 87, § 2, 1°
- Article 87, § 3, alinéa 2
- Article 88
- Article 110, alinéa 2
- Article 133, § 2
- Article 144
- Article 197, § 1^{er}, alinéa 2
- Article 202, alinéa 1^{er}
- Article 203, § 2

- Artikel 203, § 2, 1°
- Artikel 203, § 3, derde lid
- Artikel 204
- Artikel 213, eerste lid, 1°
- Artikel 223
- Artikel 228

- Article 203, § 2, 1°
- Article 203, § 3, alinéa 3
- Article 204
- Article 213, alinéa 1^{er}, 1°
- Article 223
- Article 228