

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 april 2018

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk
wetboek, van het Burgerlijk wetboek
en van de wet van 15 juni 1935 op het
gebruik der talen in gerechtszaken**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het
Gerechtelijk Wetboek wat de kennisgeving
van vonnissen en arresten betreft**

**Wetsvoorstel houdende wijziging van
de procedure inzake echtscheiding
door onderlinge toestemming**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Raf TERWINGEN**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Algemene bespreking.....	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	17

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 avril 2018

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire,
le Code civil et la loi du
15 juin 1935 sur l'emploi des
langues en matière judiciaire**

**Proposition de loi modifiant le Code
judiciaire en ce qui concerne la
notification des jugements et arrêts**

**Proposition de loi portant modification
de la procédure de divorce par
consentement mutuel**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Raf TERWINGEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion générale.....	6
IV. Discussion des articles et votes	17

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedeke Uyttersprot,
	Kristien Van Vaerenbergh
PS	Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît HELLINGS
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

*Zie:***Doc 54 2827/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.
- 004 en 005: Amendementen.

Doc 54 0760/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Lahaye-Battheu en Van Cauter en de heer Lachaert.
- 002: Advies Rekenhof.
- 003: Toevoeging indiener.
- 004: Advies van de Raad van State.

Doc 54 1469/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.

*Voir:***Doc 54 2827/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil supérieur de la Justice.
- 004 et 005: Amendements.

Doc 54 0760/ (2014/2015)

- 001: Proposition de loi de Mmes Lahaye-Battheu et Van Cauter et M. Lachaert.
- 002: Avis Cour des comptes.
- 003: Ajout auteur.
- 004: Avis du Conseil d'État.

Doc 54 1469/ (2015/2016):

- 001: Proposition de loi de M. Brotcorne.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 12 december 2017, 7 en 27 maart 2018.

I. — PROCEDURE

Met toepassing van artikel 28 van het Kamerreglement heeft de commissie tijdens haar vergadering van 12 december 2017 beslist om schriftelijke adviezen in te winnen over dit wetsontwerp. De schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens de vergadering van 27 maart 2018 vraagt de heer Brotcorne dat zijn wetsvoorstel houdende wijziging van de procedure inzake echtscheiding door onderlinge toestemming (DOC 54 1469/001) zou worden losgekoppeld van de bespreking van het wetsontwerp.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp nr. 2827/001

De heer Koen Geens, minister van Justitie, wijst erop dat dit wetsontwerp ertoe strekt diverse bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, het Burgerlijk Wetboek en de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken te wijzigen. Het is de bedoeling de werklast binnen de rechterlijke orde te verminderen en te herschikken, en een snellere en kwaliteitsvolle dossierbehandeling tot stand te brengen.

Dit wetsontwerp bevat eerst en vooral wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek die het burgerlijk procesrecht verder stroomlijnen om de procedures nog meer te moderniseren, te vereenvoudigen en te bespoedigen, en de werklast van de rechtbanken van eerste aanleg te doen dalen.

Daartoe werd bij het ministerieel besluit van 20 oktober 2016 een commissie van advies inzake burgerlijk procesrecht opgericht, die advies moet verlenen “over de aanpassing van de wetgeving inzake de behandeling en berechting van burgerlijke zaken en de rechtsmiddelen, bijkomend andere aspecten van het burgerlijk procesrecht die daarvoor in aanmerking komen, met het oog op de modernisering, vereenvoudiging en bespoediging van het burgerlijk geding”.

De commissie heeft op 15 april 2017 haar verslag bezorgd aan de minister, waarna het met zijn akkoord aan de commissie voor de Justitie werd bezorgd.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, ainsi que les propositions de loi jointes, au cours de ses réunions des 12 décembre 2017, 7 mars et 27 mars 2018.

I. — PROCÉDURE

En application de l'article 28 du Règlement de la Chambre, la commission a décidé, au cours de sa réunion du 12 décembre 2017, de recueillir des avis écrits sur le projet de loi à l'examen. Ces avis écrits ont été mis à la disposition des membres

Lors de la réunion du 27 mars 2018, M. Brotcorne demande que sa proposition de loi portant modification de la procédure de divorce par consentement mutuel (DOC 54 1469/1) soit disjointe de la discussion du projet de loi.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi n° 2827/001

M. Koen Geens, ministre de la Justice, indique que ce projet de loi vise à modifier des dispositions diverses du Code judiciaire, du Code civil et de la loi sur l'emploi des langues en matière judiciaire, afin de réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'Ordre judiciaire et de mettre en place un traitement des dossiers plus rapide et de qualité.

Le projet de loi à l'examen vise d'abord à apporter au Code judiciaire des modifications destinées à affiner davantage le droit de la procédure civile en vue de moderniser, de simplifier et d'accélérer davantage les procédures, ainsi que d'alléger la charge de travail des tribunaux de première instance.

À cette fin, par arrêté du 20 octobre 2016, il a été instauré une commission d'experts en droit judiciaire civil, qui devait rendre un avis “sur l'adaptation de la législation concernant l'instruction et le jugement des affaires civiles et les voies de recours, subsidiairement sur d'autres aspects du droit judiciaire civil qui s'y prêtent, en vue de moderniser, simplifier et accélérer la procédure civile”.

La commission a transmis son rapport au ministre le 15 avril 2017, et avec son accord ce rapport a été transmis à la Commission de justice.

De commissie van advies heeft meerdere voorstellen geformuleerd, in verband met zowel principiële als praktische aspecten. Vooral met het oog op een procedure zonder nutteloze vertragingen of vertragingen vanwege vormvereisten, bevatten de voorstellen van dat advies onder meer terminologische verduidelijkingen betreffende de theorie van de nietigheden zoals die werd hervormd in het raam van de eerste “potpourri-wet”, en betreffende de interpretatie en de rechtzetting van rechterlijke beslissingen en de daaraan gekoppelde rechtsmiddelen.

Voorts bevat het wetsontwerp nog bepalingen die de werklast binnen de rechterlijke orde beter verdelen. De bevoegdheid *ratione summae* van de vrederechter wordt aangepast aan de inflatie vanuit een historisch perspectief. Het betreft een herijking over meerdere decennia, waardoor de zogenaamde “kleine zaken” – d.w.z. vorderingen beneden een bepaald bedrag, waarvoor de bevoegdheid historisch gezien naar de rechtbank van eerste aanleg is opgeschoven – opnieuw bij hun natuurlijke rechter terecht komen.

Ten derde beoogt het wetsontwerp de afschaffing van enkele procesrechtshandelingen waarvan de meerwaarde mettertijd is verdwenen, met als resultaat bijkomende, eenvoudige verminderingen van de werklast bij de rechtbanken en griffies:

— het wetsontwerp schaft de laatste overblijvende verplichte verschijning voor de rechtbank van eerste aanleg in de procedure echtscheiding in onderlinge toestemming af. Of de partijen alsnog moeten verschijnen, wordt voortaan beslist door de rechter;

— ook de mogelijkheid om uittreksels van de burgerlijke stand op te vragen bij de griffies van de rechtbanken van eerste aanleg wordt afgeschaft. De gemeentelijke ambtenaren van de burgerlijke stand zijn de primaire verzorgers van deze dienst.

Tot slot bevat het wetsontwerp nog bepalingen die het gebruik van informatietechnologie binnen justitie moeten stimuleren; de termijnregeling van neerleggingen en de samenhang met de infrastructuur van de juridische beroepen worden daarbij verduidelijkt.

B. Wetsvoorstel DOC 54 0760/001

Er wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

C. Wetsvoorstel DOC 54 1469/001

Er wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

La commission d'avis a fait plusieurs propositions, portant à la fois sur des questions de principe et de nature pratique. Surtout en vue d'une procédure sans retards inutiles et formalistes, les propositions résultantes de cet avis concernent, entre autres, des clarifications terminologiques sur la théorie des nullités telle que refondée dans le cadre de la loi “Pot-pourri I”, et sur l'interprétation et la rectification des décisions judiciaires et les voies de recours associées.

Le projet de loi contient en outre des dispositions visant à améliorer la répartition du travail au sein de l'ordre judiciaire. La compétence *ratione summae* du juge de paix est adaptée à l'inflation selon une perspective historique. Il s'agit d'un réajustement portant sur plusieurs décennies qui a pour conséquence que les “petites affaires” – demandes inférieures à certain montant dont la compétence est passée au niveau du tribunal de première instance pour des raisons historiques – seront réattribuées à leur juge naturel.

Troisièmement, le projet de loi vise la suppression de certains actes de procédure dont la plus-value s'est érodée au fil du temps. Cette suppression entraînera de nouvelles diminutions évidentes de la charge de travail dans les tribunaux et dans les greffes:

— le projet de loi supprime par exemple la dernière obligation restante de comparaître devant le tribunal de première instance dans la procédure de divorce par consentement mutuel. Il appartiendra désormais au juge de décider si les parties doivent encore comparaître;

— la possibilité de demander des extraits de l'état civil auprès des greffes des tribunaux de première instance est également supprimée. Les agents communaux de l'état civil sont les fournisseurs primaires de ce service.

Enfin, le projet de loi comporte des dispositions visant à encourager l'utilisation des technologies de l'information au sein de la justice. La réglementation relative aux délais de dépôt et la cohérence avec l'infrastructure des professions juridiques seront ainsi clarifiées.

B. Proposition de loi n° 0760/1

Il est renvoyé aux développements de la proposition de loi.

C. Proposition de loi n° 1469/1

Il est renvoyé aux développements de la proposition de loi.

III. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en betogen van de leden

Mevrouw Özlem Özen (PS) geeft aan dat dit wetsontwerp erop gericht is fundamentele regels te wijzigen. Een eerste belangrijk onderdeel van dit wetsontwerp is een wijziging van de bevoegdheden van de vredegerichten; een tweede bevat het een onderdeel over het al even complexe als technische burgerlijk procesrecht, waarover in dit verband zorgvuldig moet worden gedebatteerd en gewerkt.

De spreekster wijst op sommige positieve aspecten, onder meer de stimulering van informatietechnologie, de kennisgeving van het strafvonnis, de instelling van het zogenaamde “uitgelokt hoger beroep” alsook de vereenvoudigde procedure voor echtscheidingen met onderlinge toestemming. Voorts werden veel suggesties van de deskundigencommissie “burgerlijk procesrecht” in bepalingen omgezet. Die voorstellen omvatten een aantal interessante zaken.

De Raad van State heeft echter heel wat kritiek, die niet alleen terecht bekommernis wekt omtrent de procedures en de rechtsmiddelen van de rechtzoekenden, maar ook wat de duidelijkheid van de teksten betreft. Zoals gewoonlijk komt het erop aan een totaalevenwicht te vinden tussen de rechten van verdediging en de noodzaak komaf te maken met een formalisme dat nadelig is voor de goede werking van het gerecht. In dit geval twijfelt de spreekster er jammer genoeg aan of dat evenwicht wel is bereikt.

Uitbreiding van de bevoegdheid van de vrederechter ratione summae

Ten gronde heeft de spreekster, net als de Hoge Raad voor de Justitie die hier eveneens op wijst, geen principiële bezwaren. De rechtzoekende zal aldus beter toegang krijgen tot de vredegerichten; vanzelfsprekend is dat geen slechte zaak, wel integendeel.

Zoals echter al is opgemerkt bij de hervorming van de gerechtelijke kantons en de vredegerichten, ontbreekt het echter aan een totaalvisie op de taak van de vrederechter, alsook aan een detailvisie op de gevolgen van die hervormingen voor de vredegerichten. *Mevrouw Özen* herinnert eraan dat de vredegerichten het nu al nauwelijks bolwerken; het is geenszins zeker of het er voor die rechtbanken beter op zal worden met de recentste hervorming waarbij kantons en zetels van vredegerichten werden afgeschaft in sommige kantons (zoals Luik of Nijvel).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions et interventions des membres

Mme Özlem Özen (PS) indique que ce projet de loi modifie des règles fondamentales. Il modifie principalement, d'une part, les compétences des justices de paix, et d'autre part, il comprend un volet sur le droit judiciaire civil qui est aussi complexe que technique et qui mérite dans ce cadre un débat et un travail consciencieux.

L'oratrice relève certains points positifs comme notamment le numérique stimulé, la notification du jugement pénal, l'instauration de l'appel provoqué, et la simplification pour la procédure de divorce par consentement mutuel. Aussi, de nombreuses suggestions faites par la commission d'experts en droit judiciaire civil ont été coulées en dispositions. Parmi ces propositions, il y a une série de choses intéressantes.

Toutefois, les critiques du Conseil d'État sont nombreuses et suscitent légitimement des craintes concernant les procédures et les recours des justiciables, mais aussi sur la clarté des textes. Le tout est comme d'habitude de trouver un équilibre entre les droits de la défense et la nécessité d'évacuer un formalisme nocif au bon fonctionnement de la Justice. En l'espèce, l'oratrice doute malheureusement que cet équilibre soit trouvé.

Augmentation de la compétence du juge de paix ratione summae

Sur le fond, tout comme le Conseil supérieur de la Justice le relève aussi, l'oratrice n'a pas d'opposition de principe. Le justiciable sera davantage rapproché des Justices de paix, ce qui n'est évidemment pas mauvais, au contraire.

Reste toutefois, comme cela a déjà été soulevé lors de la réforme concernant les cantons judiciaires et les justices de paix, l'absence de vision globale sur le rôle du juge de paix et l'absence de vision détaillée des conséquences de ces réformes sur les Justices de paix. *Mme Özen* rappelle que des Justices de paix sont déjà presque débordées, mais avec la dernière réforme qui a supprimé des cantons et sièges de Justices de paix dans certains cantons comme Liège, ou Nivelles, il n'est pas certain qu'elles vont mieux s'en sortir.

Ook de Raad van State wijst als volgt op die vrees: “Het risico dat de achterstand in de rechtsbedeling bij de kantons toeneemt, een risico dat niet louter theoretisch is, gelet op het belang van de diverse bevoegdheden van de kantongerechten, kan nadelige gevolgen hebben voor de rechtzoekenden, inzonderheid ten aanzien van de verplichting dat binnen een redelijke termijn uitspraak moet worden gedaan, met name voor de zogenaamde “kleinere” zaken”. (DOC 2827/001, blz. 64).

Wat gaat er gebeuren door toedoen van dit wetsontwerp, dat in uitzicht stelt dat bevoegdheden van de rechtbanken van eerste aanleg worden overgeheveld naar de vrederechten?

Wat gaat er voorts gebeuren bij de toekomstige hervorming, die beoogt dat de dossiers in verband met collectieve schuldenregeling door de vrederechten zullen worden behandeld? Terwijl nog niet eens de impact van die recente hervorming is geëvalueerd, staat alweer een fundamentele bijsturing op stapel betreffende het bevoegdhedenpakket van de vrederechten.

In die omstandigheden is het dus onmogelijk de weerslag van elke hervorming op de werklust van de vrederechten te analyseren. Zowel de Raad van State, de Hoge Raad voor de Justitie als het Koninklijk Verbond van de Vrede- en Politierechters specificeren dat dienaangaande geen enkel cijfergegeven wordt aangegeven; ten hoogste is erin voorzien “dat het overgrote deel van de aanhangig gemaakte zaken wordt afgehandeld binnen drie maanden” (zie het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, DOC 2827/003, blz. 11). De hervorming berust dus op geen enkele statistische grondslag.

Er is dus absoluut geen transparantie, daar onmogelijk te voorzien valt welk gevolg die hervorming zal hebben voor de vrederechten.

De spreekster schaaft zich dan ook achter de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie dat moet worden voorzien in een evaluatie na één jaar. Hoe staat de minister daar tegenover?

Bijsturing van de nietigheidsregeling

Het wetsontwerp beoogt de sanctie “ongedaan” te vervangen door de sanctie “nietigheid”. Voortaan zal de nietigheidsregeling gelden voor de betekeningen, kennisgevingen, neerleggingen en mededelingen die bij dit hoofdstuk van het Gerechtelijk Wetboek worden geregeld.

Een en ander zal het gunstige effect sorteren dat aan de controverses definitief een einde wordt gemaakt door

Le Conseil d’État souligne cette crainte également en ces mots: “Le risque, qui n’est pas purement théorique vu l’importance des compétences diverses des juridictions cantonales, du développement d’un arriéré judiciaire au niveau cantonal pourrait avoir des effets préjudiciables pour les justiciables, spécialement au regard de l’obligation de statuer dans un délai raisonnable, particulièrement pour des affaires dites “mineures””.

Que va-t-il se passer avec ce projet de loi qui prévoit le glissement de compétence du tribunal de première instance vers les Justices de paix?

Quid également de la réforme à venir visant le transfert du règlement collectif de dettes du tribunal de travail vers la Justice de paix? L’impact de cette récente réforme n’a même pas encore été évalué que l’on prévoit déjà une modification fondamentale concernant la compétence des Justices de paix.

Il est impossible donc dans ces circonstances de pouvoir réellement analyser l’impact de chaque réforme sur la charge de travail des Justices de paix. Comme le spécifie tant le Conseil d’État que le Conseil supérieur de la Justice, et l’Union royale des Juges de paix, aucune précision chiffrée n’est donnée à cet égard (tout au plus, il est prévu que “la grande majorité des affaires dont sont saisies les justices de paix sont traitées dans les trois mois”). La réforme ne repose donc sur aucun fondement statistique.

On manque cruellement de transparence dès lors qu’il est impossible de prévoir l’effet qu’aura cette réforme sur les Justices de paix.

L’oratrice se rallie donc à la recommandation du Conseil supérieur de la Justice de la nécessité de prévoir une évaluation obligatoire après un an. Qu’en pense le ministre?

Modification du régime des nullités

Le projet remplace la sanction de “non avenue”, par celle de la “nullité”. Désormais, le régime des nullités sera applicable pour les significations, notifications, dépôts et communications régies par ce chapitre du Code judiciaire.

L’effet bénéfique sera de mettre définitivement un terme aux controverses en généralisant et uniformisant

de nietigheidsregeling te veralgemenen en eenvormig te maken. Niettemin mag niet uit het oog worden verloren dat de eerste “potpourri-wet” de nietigheidstheorie aanmerkelijk heeft verlicht. De Raad van State heeft namelijk gesteld dat zulks “de procedurele vereisten die vervat zijn in de artikelen 32 tot 47 van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de betekeningen en kennisgevingen, aanzienlijk zal versoepelen, alsook de specifieke sanctie waarin is voorzien in de artikelen 717 en 1060 van het Gerechtelijk Wetboek” (DOC 54 2827/001, blz. 56).

De Raad Van State is van oordeel dat die wijziging zal leiden tot “situaties die nadelig zijn voor de rechtzoekenden en contraproductief voor het gerecht” (DOC 54 2827/001, blz. 58). Ter illustratie heeft de Raad van State aan de hand van een combinatie van de bepalingen van de verschillende “potpourri-wetten” een voorbeeld gegeven van een situatie waarbij een verwerende partij, doordat de hiërarchie van betekeningwijzen opzettelijk niet in acht wordt genomen, via de andere “potpourri-wetten” niet alleen een aanleg zal verliezen maar ook het rolrecht zal moeten voorschieten, en daarenboven zal geconfronteerd worden met de achterstand in de rechtsbedeling bij de gerechten die in beroep optreden; de rechter zal immers niet langer ambtshalve kunnen nagaan of de betekening bij het parket *in casu* gerechtvaardigd was.

Die passage uit het advies van de Raad van State wijst op de mogelijke neveneffecten van die nieuwe bepalingen.

Er is inderdaad nood aan een hervorming en een aanpassing van de procedure, maar de keuze om de nietigheid uit te breiden en verder te versoepelen kan – zoals hierboven werd aangetoond – paradoxaal genoeg leiden tot situaties waarbij zowel de rechtzoekende als het gerecht verliezer zijn. Een hervorming doorvoeren vergt bovendien de nodige behoedzaamheid, aangezien het burgerlijk procesrecht van toepassing is op ontelbaar veel zaken. De Raad van State is echter van oordeel dat de wijziging niet eens het beoogde effect zal hebben: in plaats van de werklast te verminderen, dreigt men *in fine* de procedures ingewikkelder te maken en nieuwe geschillen te doen ontstaan.

De spreekster beklemtoont eveneens dat de Raad van State in die context heeft getracht een “tussenoplossing” voor te stellen: een opschorting van de uitspraak, waardoor het beoogde doel makkelijker kan worden bereikt. Waarom werd dat voorstel niet in overweging genomen?

Dit wetsontwerp is verontrustend, want het gaat nog wat verder dan de eerste “potpourri-wet”. De oorzaken

le régime des nullités. Cependant, il ne faut pas oublier que la loi dite “Pot-pourri 1” a allégé considérablement la théorie de nullité. Ainsi, comme le dit d’ailleurs le Conseil d’État (DOC 54 2827/1, p.56) “cela assouplira de manière très sensible les exigences procédurales énoncées aux articles 32 à 47 du Code judiciaire concernant les significations et les notifications, ainsi que la sanction spécifique des articles 717 et 1060 du Code judiciaire”.

Le Conseil d’État estime que cette modification entraînera “des situations préjudiciables pour les justiciables et contreproductives pour la justice.” À titre d’illustration, et en combinant les dispositions des différentes lois “Pots-pourris”, il a d’ailleurs donné un exemple d’une situation où, en raison du non-respect volontaire de la hiérarchie des modalités de signification, une partie défenderesse sera non seulement privée d’un degré de juridiction par le truchement des autres lois “Pots-pourris”, mais devra en plus avancer les frais de mise au rôle tout en subissant l’arriéré judiciaire des juridictions d’appel, et cela parce que le juge ne pourra plus vérifier d’office si la signification à parquet était, en l’espèce, justifiée.

Ce passage de l’avis du Conseil d’État démontre quel peut être le revers de la médaille de ces nouvelles dispositions.

Si on peut comprendre la nécessité de réformer et d’adapter la procédure, le choix d’étendre la nullité et de l’assouplir encore peut aboutir – comme démontré plus haut- paradoxalement à des situations où tant le justiciable que la Justice se retrouvent perdants. En outre, s’il faut savoir réformer, cela doit impliquer qu’on le fasse précautionneusement, la procédure civile s’appliquant à un nombre incalculable d’affaires. Or, le Conseil d’État considère que la modification n’entraîne même pas l’effet escompté: au lieu de réduire la charge de travail, on risque de compliquer *in fine* les procédures et de générer de nouveaux contentieux.

L’oratrice souligne également que dans ce cadre, le Conseil d’État a tenté de proposer un “entre-deux” en suggérant une surséance à statuer qui permettrait d’atteindre plus efficacement le but recherché. Pourquoi ne pas l’avoir envisagé?

Ce projet de loi est inquiétant car il va encore un peu plus loin que la loi dite “Pot-pourri 1”. Les causes de

van nietigheid kunnen nochtans doorslaggevend zijn. Voor iemand zonder raadsman zal dat niet eenvoudig zijn. Mevrouw Özen erkent dat deze wijziging weliswaar tijdswinst kan opleveren, maar herinnert eraan dat de procedure een strikt toe te passen instrument is, ter bescherming van de mensen.

Procedure van echtscheiding met onderlinge toestemming

De spreekster is voorstander van de afschaffing van het artificiële onderscheid tussen mensen die meer of minder dan zes maanden gescheiden leven. Dat onderscheid valt niet langer te verantwoorden. De verschijning in persoon is bedoeld om zich te vergewissen van de wil van de echtgenoten. De opvatting dat het de taak is van de Staat om het huwelijk van mensen in stand te houden, is thans achterhaald.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt in de eerste plaats op dat de meerderheidspartijen een lange reeks van amendementen hebben aangekondigd die aangelegenheden regelen die nog niet eerder in het wetsontwerp waren opgenomen, waardoor het ontwerp zal verworden tot een wet houdende diverse bepalingen en men de verplichting omzeilt om het advies in te winnen van de Raad van State. Dat ruikt naar misbruik van het recht om amendementen in te dienen en kan leiden tot problematische ervaringen, zoals de totstandkoming van de verruimde minnelijke schikking in strafzaken heeft aangetoond.

Overigens wijst de spreker erop dat het gros van de ontworpen wijzigingen voorgesteld in de oorspronkelijke tekst, zijn goedkeuring wegdragen. Er wordt onder meer verwezen naar de in het vooruitzicht gestelde wijziging van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 16 van het wetsontwerp), of de uitbreiding van de bevoegdheid *ratione summae* van de vrederechter.

In verband met die laatste wijziging, vestigt de heer Van Hecke er de aandacht op dat de leden van de commissie geen zicht hebben op de impact die ze zal hebben. Er werden geen cijfergegevens ter beschikking gesteld, wat hoogstwaarschijnlijk te wijten is aan het feit dat Justitie over weinig betrouwbare statistische gegevens beschikt. Het blijft dus gissen naar het aantal dossiers dat betrokken is en de gevolgen voor de werklust van de rechtbanken van eerste aanleg en de vrederegerechten, evenals doorlooptijden van de dossiers die door deze rechtbanken worden behandeld. Hij waarschuwt ervoor dat de voorliggende hervorming ertoe zou kunnen leiden dat de goede werking van de vrederegerechten wordt belemmerd. De heer Van Hecke legt ook het verband met de recent aangenomen hervorming van de gerechtelijke kantons (zie de wet van

nullités peuvent pourtant être fondamentales, et pour la personne qui n'a pas de conseil, la tâche ne sera pas aisée. Si elle peut comprendre le gain de temps engendré par cette modification, Mme Özen rappelle que la procédure est un instrument de rigueur qui vise à protéger les personnes.

Procédure de divorce par consentement mutuel

L'oratrice est favorable à la suppression de la distinction artificielle des six mois de séparation. Cette distinction ne se justifiait plus. L'objectif de la comparaison personnelle est de s'assurer de la volonté des époux et aujourd'hui, considérer qu'il appartient à l'État de maintenir les gens dans le mariage relève d'une conception dépassée.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait d'abord observer que les partis de la majorité ont annoncé une longue série d'amendements réglant des matières qui ne figuraient pas dans le projet de loi initial, que cet ajout équivaut à transformer le projet à l'examen en un projet de loi portant des dispositions diverses, et que le gouvernement contourne ainsi l'obligation de demander l'avis du Conseil d'État. Cette manœuvre s'apparente à un abus du droit de présenter des amendements et risque de donner lieu à des situations problématiques, comme l'a illustré l'élaboration de la transaction pénale élargie.

L'intervenant souligne en outre que l'essentiel des modifications en projet, proposées dans le texte initial, emportent son adhésion. Il renvoie notamment à la modification annoncée de l'article 792 du Code judiciaire (article 16 du projet de loi), ou à l'élargissement de la compétence *ratione summae* du juge de paix.

S'agissant de cette dernière modification, M. Van Hecke attire toutefois l'attention sur le fait que les membres de la commission n'ont aucune idée de ses conséquences. Aucune donnée chiffrée n'a été mise à leur disposition, très probablement parce que la Justice possède peu de statistiques fiables. On en est donc réduit à des conjectures en ce qui concerne le nombre de dossiers concernés et leurs conséquences sur la charge de travail des tribunaux de première instance et des justices de paix, ainsi que concernant les délais de traitement des dossiers examinés par ces tribunaux. Il souligne que la réforme à l'examen risque de mettre en péril le bon fonctionnement des justices de paix. M. Van Hecke établit également un lien avec la réforme des cantons judiciaires récemment adoptée (voir la loi du 25 décembre 2017 modifiant diverses

25 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen tot hervorming van de gerechtelijke kantons) waarvan de impact nog niet geheel duidelijk is. Hij betreurt deze werkwijze.

De heer Van Hecke maakt een gelijkaardige opmerking met betrekking tot beoogde verhoging van het drempelbedrag voor de “appelabiliteit” van vonnissen van de vrederechter en de ontworpen wijziging van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek. De conferentie van hoofdgriffiers bij de vrederegerechten en politierechtbank heeft een oefening gemaakt voor de politierechtbanken in Antwerpen, maar alomvattende cijfers ontbreken (dit document werd ter beschikking gesteld van de leden). Daaruit blijkt dat er op dit ogenblik eerder zelden om een ongetekend afschrift van het vonnis wordt verzocht. Onder de nieuwe regeling zal dat automatisch gebeuren, wat een verhoging van de werklast teweeg brengt en zal leiden tot verlaagde inkomsten doordat er minder griffierechten zullen worden geheven omdat er geen aanvragen meer zullen worden ingediend met het oog op het verkrijgen van afschriften. Hoewel de heer Van Hecke principieel voorstander is, waarschuwt hij dat de nodige omringende maatregelen zullen moeten worden getroffen.

De heer Van Hecke wenst in dit verband een antwoord op de volgende vragen.

— Is het openbaar ministerie een partij in de zin van het vernieuwde artikel 792, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek? (In positief geval dient dan ook een afschrift van het vonnis naar het parket te worden gestuurd).

— Werd er een berekening gemaakt omtrent de extra kosten en de verhoogde inzet van het personeel die deze wetswijziging zal veroorzaken?

— Wat doet men met uitspraken die ter zitting worden gedaan en in aanwezigheid van alle partijen, zoals vaak het geval is in dossiers die door de politierechtbank worden behandeld (de spreker stipt aan dat het om ongeveer 90 % van de door de politierechtbank behandelde dossiers zou gaan)? Moeten deze ook worden nagestuurd?

De spreker denkt dat het wijs zou zijn om, zoals wordt gesuggereerd door de conferentie van hoofdgriffiers bij de vrederegerechten en politierechtbank, de inwerkingtreding van dit deel van de hervorming uit te stellen totdat het elektronisch gerechtelijk dossier op punt staat. Op dat ogenblik zal de verzending van afschriften veel gemakkelijker kunnen verlopen.

dispositions en vue de réformer les cantons judiciaires), dont l'impact n'est pas encore tout à fait clair. Il déplore cette méthode de travail.

M. Van Hecke formule une observation similaire au sujet de l'augmentation visée du seuil prévu en ce qui concerne l'appel des jugements du juge de paix, et au sujet de la modification en projet de l'article 792 du Code judiciaire. La conférence des greffiers en chef des justices de paix et des tribunaux de police s'est livrée à un exercice pour les tribunaux de police d'Anvers, mais on ne dispose pas de chiffres complets (ce document a été mis à la disposition des membres). Il en ressort qu'à l'heure actuelle, il est plutôt rare qu'une copie non signée du jugement soit demandée. Sous la nouvelle réglementation, cela se fera automatiquement, ce qui entraînera une augmentation de la charge de travail et une baisse des recettes car, dès lors que plus aucune demande de copie ne sera introduite, les droits de greffe diminueront. Bien que M. Van Hecke souscrive au principe sous-tendant cette mesure, il avertit que les mesures d'accompagnement nécessaires devront être prises.

M. Van Hecke demande à ce propos des réponses aux questions suivantes:

— Le ministère public est-il une partie au sens de l'article 792, alinéa 1^{er}, modifié, du Code judiciaire? (Dans l'affirmative, une copie du jugement devra également être adressée au parquet.).

— A-t-on calculé les coûts supplémentaires induits par le projet de loi à l'examen, ainsi que la surcharge de travail pour le personnel?

— Quid des décisions rendues à l'audience, en présence de toutes les parties, comme c'est souvent le cas dans les dossiers traités par le tribunal de police (l'intervenant soulignant que cela concernerait près de 90 % des dossiers traités par le tribunal de police)? Faudra-t-il également les transmettre ultérieurement?

Le membre estime qu'il serait sage de reporter l'entrée en vigueur de cette partie de la réforme, comme l'a suggéré la conférence des greffiers en chef des justices de paix et des tribunaux de police, jusqu'à ce que le dossier judiciaire électronique soit au point. L'envoi des copies pourra s'effectuer bien plus facilement dès que ce sera le cas.

De heer Christian Brotcorne (cdH) gaat eerst en vooral in op de kennisgeving van strafrechtelijke beslissingen. Hij wijst erop dat hij in het verleden een wetsvoorstel daarover heeft ingediend (DOC 54 0199/001). Hij heeft dus geen bezwaren over de grond van de zaak. Destijds had de regering aangegeven dat het een goed idee was, maar dat dit pas kon worden toegepast wanneer Justitie voldoende geïnformatiseerd zou zijn. Men mag dus aannemen dat Justitie vandaag over de nodige technische en personele middelen beschikt om een dergelijke wijze van kennisgeving mogelijk te maken; ze zal immers een massa werk met zich brengen. De spreker schaaft zich dus achter het principe, maar vraagt zich wel af hoe een en ander in de praktijk zal verlopen.

Voorts gaat de spreker in op het voorstel in het wetsontwerp om iets te doen aan het overmatige formalisme bij de vonnissen. Het voorstel houdt steek, op voorwaarde evenwel dat men niet vervalt in een totaal gebrek aan formalisme. Formalisme kan immers helpen om de procedures in acht te nemen.

Wat het optrekken van de bevoegdheid *ratione summae* van de vrederechter betreft, acht de spreker zich niet geplaagd om een eenduidig antwoord te geven op dit voorstel. Die optrekking kan zinvol zijn op voorwaarde dat de vrederechters niet overbelast worden.

Wat de spreker evenwel verrast, is de manier waarop dit zou gebeuren. Sommige kantons zijn nog maar net opgeheven. Uiteraard heeft dit op sommige plaatsen geleid tot een toename van de werkdruk. De vrederechters zullen zich bovendien specialiseren en zullen onder meer bevoegd worden voor dossiers in verband met onbekwaamheden. Die leggen veel beslag op de tijd van de vrederechter, onder meer om de contacten te verzekeren met de betrokkene en zijn omgeving. Bovendien wilde men de vrederechter ook bevoegd maken voor consumentengeschillen. Dat alles verhoogt zijn werkdruk, terwijl men niet precies weet wat daar statistisch de gevolgen van zullen zijn. Is het echt nodig om de drempel te verhogen, terwijl de bevoegdheden van de vrederechters nog maar net werden hervormd?

Het optrekken van de bevoegdheidsdrempel tot 5 000 euro houdt bovendien het risico in dat de vrederechter bevoegd wordt voor geschillen waarmee hij vandaag haast niet meer in aanraking komt, zoals bouwgeschillen; evenzo is de vrederechter de natuurlijke rechter inzake huurcontracten. De verwerende partij zal echter geen verzet kunnen aantekenen, maar zal beroep moeten instellen bij de rechtbank van eerste aanleg. Door de mogelijkheid tot verzet te behouden, had men dergelijke zaken op het niveau van de vrederechter kunnen houden.

M. Christian Brotcorne (cdH) revient tout s'abord sur la communication des décisions pénales. Il rappelle avoir déposé une proposition de loi sur le sujet par le passé (DOC 54 0199). Il n'a donc pas d'objection sur le fond. À l'époque, le gouvernement avait indiqué qu'il s'agissait d'une bonne idée mais qu'elle ne pourrait s'appliquer que quand la justice serait suffisamment informatisée. Il faut donc croire que la justice dispose maintenant des moyens techniques et humains nécessaires pour permettre cette communication, car cela va engendrer une masse de travail importante. L'orateur approuve donc ce principe, cependant, il se demande comment cela va se régler sur le terrain.

Par ailleurs, l'orateur revient sur la correction de l'excès de formalisme des jugements proposée par le projet de loi. La démarche est cohérente, pour autant qu'on n'en arrive pas à une absence totale de formalisme. Le formalisme peut en effet aider au respect des procédures.

Concernant l'augmentation de la compétence du juge de paix *ratione summae*, l'orateur estime ne pas être en capacité de pouvoir apporter une réponse tranchée sur la proposition. Celle-ci peut avoir du sens, pour autant qu'on ne surcharge pas les justices de paix.

L'orateur est cependant interpellé par la méthode. Certains cantons viennent à peine d'être supprimés. Par conséquent, il y a forcément une augmentation de la charge de travail à certains endroits. En outre, les juges de paix vont être spécialisés, et vont notamment être compétents en matière d'incapacités. Ces dossiers des incapacités prennent un temps très important pour le juge de paix, notamment les contacts avec la personne concernée et son entourage. En outre, on a voulu faire du juge de paix le juge du contentieux de la consommation. Tout cela augmente sa charge de travail, sans qu'on sache précisément quelles seront les conséquences en termes de statistiques. Est-ce vraiment le moment d'augmenter le seuil, alors qu'on vient à peine d'implémenter une réforme de ses compétences?

En outre, l'augmentation du seuil de compétence à 5000 euros risque de mêler le juge de paix à des contentieux dont il ne s'occupe pratiquement plus aujourd'hui, par exemple dans le domaine de la construction. De même, le juge de paix est le juge naturel en matière de baux. Or, le défendeur ne pourra plus faire opposition mais devra aller en appel devant le tribunal de première instance. En maintenant l'opposition, on aurait pu le maintenir au niveau du juge de paix.

Men mag dus niet te snel willen hervormen; momenteel valt die verhoging van de bevoegdheidsdrempel immers haast onmogelijk objectief te verantwoorden. We hebben te weinig statistieken over de recente hervormingen, die ook nog te dicht achter ons liggen.

Bovendien zal geen beroep meer kunnen worden ingesteld tegen een vonnis in een geschil dat over minder dan 2 000 euro gaat. Ook hier vraagt de spreker zich af op grond van welke elementen dit voorstel tot stand is gekomen.

Wat de hervorming van de echtscheiding met onderlinge toestemming betreft, verwijst de heer Brotcorne naar zijn wetsvoorstel (DOC 54 1469/001 tot 003). Het voorstel om er een schriftelijke procedure van te maken is een heel goede zaak. Toch zouden een reeks nadere regels moeten worden vastgelegd, wat in dit wetsontwerp niet gebeurt. Bovendien zou er rekening moeten worden gehouden met de ervaring van de magistraten van de familierechtbank, die deze procedure moeten afsluiten met een vonnis en klagen over slecht opgestelde echtscheidingsovereenkomsten. Er moeten dus duidelijke afspraken worden gemaakt om ervoor te zorgen dat die vereenvoudigde echtscheidingsprocedure tot haalbare situaties leidt. Bovendien is het zo dat het advies van het openbaar ministerie bij de jeugdrechtbank en de familierechtbank voortaan facultatief is, terwijl het verplicht blijft in het kader van de echtscheiding door onderlinge toestemming. Wat is de logica hierachter?

De heer Brotcorne dient een reeks amendementen in die elementen bevatten uit zijn wetsvoorstel betreffende de echtscheiding door onderlinge toestemming (amendementen nrs. 60 tot 64 – zie hieronder).

Ten slotte bevat het wetsontwerp het voorstel om te blijven werken met tijdelijke magistraten. Het is niet de eerste keer dat die manier van werken wordt verlengd. Wanneer zullen de personeelsformaties eindelijk worden aangepast? Er moet bovendien dringend werk worden gemaakt van een echt statuut van de magistraten.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) is van oordeel dat dit wetsontwerp tal van maatregelen bevat die de werking van Justitie zullen verbeteren. Zij zullen bijdragen tot een betere toegankelijkheid van het gerecht en een kwaliteitsvolle rechtsbedeling. Bijgevolg steunt zij de krachtlijnen van het wetsontwerp. Hoewel zij erkent dat er een impact zal zijn voor op het vlak van inzet van middelen en personeel, wijst zij erop dat bij dergelijke hervormingen terecht de burger centraal moet staan. Mevrouw Van Cauter is ervan overtuigd dat die burger gediend is met de ontworpen maatregelen: justitie zal – letterlijk en figuurlijk – dichterbij de burger komen.

Il faut donc éviter d'aller trop vite dans les réformes, sachant qu'il est pratiquement impossible à l'heure actuelle de justifier de manière objective cette augmentation du seuil de compétence. On manque de statistiques et de recul vis-à-vis des réformes récentes.

Par ailleurs, plus aucun jugement concernant un litige inférieur à 2000 euros ne sera susceptible d'appel. À nouveau, l'orateur se demande sur base de quels éléments cette proposition est faite.

Concernant la réforme du divorce par consentement mutuel, M. Brotcorne fait référence à sa proposition de loi (DOC 54 1469/1 à 3). La proposition d'en faire une procédure écrite est une très bonne chose. Cependant, il faudrait fixer une série de modalités, ce qui n'est pas prévu par le projet de loi. En outre, il faudrait être attentif au vécu des magistrats du tribunal de la famille qui sont amenés à devoir sanctionner cette procédure par un jugement et qui se plaignent des conventions de divorce mal rédigées. Des balises sont donc nécessaires pour s'assurer que ce divorce simplifié aboutisse à des situations praticables. Par ailleurs, alors que l'avis du ministère public est devenu facultatif devant le tribunal de la jeunesse et de la famille, il reste obligatoire dans le cadre du divorce par consentement mutuel. Où est la cohérence?

M. Brotcorne dépose une série d'amendements intégrant les éléments contenus dans sa proposition de loi en matière de divorce par consentement mutuel (amendements n^{os} 60 à 64 – voir ci-dessous).

Enfin, le projet de loi propose de maintenir les magistrats temporaires. Ce n'est pas la première fois que cette opération est renouvelée. Quand les cadres seront-ils enfin adaptés? Il est urgent en outre de travailler à un vrai statut des magistrats.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) estime que le projet de loi à l'examen contient de nombreuses mesures qui amélioreront le fonctionnement de la Justice. Ces mesures contribueront à faciliter l'accès à la justice et à en améliorer la qualité. Elle soutient par conséquent les lignes directrices du projet de loi à l'examen. Elle reconnaît que ce projet aura un impact en termes de coûts et de charge de travail pour le personnel, mais souligne que, dans le cadre de réformes de cette nature, c'est à juste titre que le citoyen doit être placé au cœur du débat. Mme Van Cauter est convaincue que le citoyen sera le bénéficiaire des mesures proposées: la justice sera – au propre comme au figuré – plus proche du citoyen.

In verband met de verhoogde financiële drempel waardoor de vrederechter bevoegd zal worden om geschillen te behandelen waarvan de waarde 5000 euro niet overschrijdt, merkt zij op dat het gaat om een logische correctie. Zij wijst erop dat de waarde van de geschillen over het algemeen is toegenomen. Ten gevolge daarvan, heeft de rechtbank van eerste aanleg kennis moeten nemen van dossiers die eigenlijk tot de bevoegdheid van de vrederechter zouden moeten horen. In dat verband merkt zij ook op dat de doorlooptijd van dossiers bij de vrederechten over het algemeen lager ligt.

Ten tweede wijst zij op de afschaffing van de verplichting tot persoonlijke verschuiving in de procedure van echtscheiding met onderlinge toestemming (EOT) ingeval de echtgenoten minder dan zes maanden gescheiden leven (zie artikel 31 van het wetsontwerp). Die afschaffing, die er is gekomen op vraag van haar partij, houdt rekening met het feit dat echtgenoten die de drastische stap naar de echtscheiding hebben gezet, het over het algemeen niet meer van mening zullen veranderen wanneer zij voor de rechter moeten verschijnen.

Ten derde is mevrouw Van Cauter eveneens voorstander van de voorgestelde automatische verzending van ongetekende afschriften van vonnissen. De kritiek en opmerkingen van de heer Van Hecke dienaangaande zullen trouwens teniet worden gedaan wanneer men in de toekomst met een druk op de knop zal kunnen zorgen voor de verzending van vonnissen en arresten.

Ten slotte steunt zij de beoogde vervanging van artikel 794 van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 18 van het wetsontwerp) en de invoeging van een artikel 794/1 in hetzelfde Wetboek. De spreker wijst erop dat de bestaande regeling tot onnodige procedureslagen leidt.

Mevrouw Goedeke Uyttersprot (N-VA) sluit zich aan bij de voorstanders van het wetsontwerp. Het bevat tal van maatregelen die zullen bijdragen tot een betere werking en toegankelijkheid van Justitie. De spreker vermeldt daarbij de ontworpen en voorgestelde wijzigingen inzake het centraal register voor collectieve schuldenregeling, de uitbreiding van de bevoegdheid *ratione summae* van de vrederechter, de afschaffing van de verplichting tot persoonlijke verschijning in de EOT-procedure, de verdere digitalisering van de rechtsbedeling en de verkorting van de termijnen om vonnissen ter kennis te brengen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) sluit zich aan bij de voorgaande spreker. Hij daarbij kort stil bij de uitbreiding van de bevoegdheid *ratione summae* van de vrederechter. Dit is een logische stap die rekening houdt met de evolutie van de gemiddelde waarde van de geschillen

S'agissant du relèvement du seuil financier qui aura pour conséquence que le juge de paix sera compétent pour les litiges dont la valeur n'excède pas 5 000 euros, elle observe qu'il s'agit d'une correction logique. Elle souligne que la valeur des litiges a globalement augmenté. En conséquence, le tribunal de première instance a dû prendre connaissance de dossiers qui, au fond, relevaient de la compétence du juge de paix. Elle observe également à ce propos que le délai de traitement des dossiers est généralement plus court dans les justices de paix.

Deuxièmement, elle évoque l'abrogation de l'obligation de comparution personnelle dans la procédure de divorce par consentement mutuel (DCM) si les conjoints vivent séparés depuis moins de six mois (*cf.* article 31 du projet de loi à l'examen). Cette abrogation, demandée par son parti, tient compte du fait que les conjoints qui ont fait le choix décisif du divorce ne changent généralement plus d'avis lors de leur comparution devant le juge.

Troisièmement, Mme Van Cauter est également favorable à la proposition concernant l'envoi automatique de copies non signées des jugements. Les critiques et les observations de M. Van Hecke à ce sujet deviendront d'ailleurs sans objet dès qu'il suffira d'appuyer sur une touche pour envoyer les jugements et les arrêts.

Enfin, elle souscrit au remplacement proposé de l'article 794 du Code judiciaire (article 18 du projet de loi à l'examen) et à l'insertion d'un article 794/1 dans le même Code. L'intervenante souligne que le dispositif actuel alimente d'inutiles querelles de procédure.

Mme Goedeke Uyttersprot (N-VA) est favorable au projet de loi à l'examen. Celui-ci contient beaucoup de mesures qui contribueront à faciliter l'accès à la justice et à en améliorer le fonctionnement. L'intervenante mentionne à ce propos les modifications proposées concernant le registre central des règlements collectifs de dettes, l'extension de la compétence *ratione summae* du juge de paix, la suppression de l'obligation de comparution personnelle dans la procédure de DCM, la poursuite de la numérisation de la justice, et le raccourcissement des délais de notification des jugements.

M. Raf Terwingen (CD&V) souscrit aux propos de l'intervenante précédente. Il commente brièvement l'extension de la compétence *ratione summae* du juge de paix. Il s'agit d'une étape logique qui tient compte de l'évolution de la valeur moyenne des litiges et qui,

en die naar de verwachting van de heer Terwingen niet tot een werklastvermeerdering zal leiden. De spreker plaatst deze maatregel immers in het licht van de eerdere overdracht van de bevoegdheid inzake dringende en voorlopige maatregelen van de vrederechter naar de rechtbank van eerste aanleg (naar aanleiding van deze hervorming vreesden sommigen dat de werklast voor sommige vrederechters (te) drastisch zou dalen).

De heer Terwingen beklemtoont ook de winst die zal worden geboekt door de verdere informatisering van sommige processen in de rechtsbedeling.

Ten slotte onderstreept hij dat de afschaffing van de verplichting tot persoonlijke verschijning in de EOT-procedure geen eerste stap mag zijn om deze ook af te schaffen in het kader van echtscheidingsprocedure op grond van onherstelbare ontwrichting van het huwelijk.

2. Antwoorden van de minister en replieken

De minister komt eerst terug op de bij de bespreking van dit wetsontwerp gevolgde procedure. De meeste van de vele amendementen zijn technische amendementen. Het gerecht is complex en behelst een heel aantal sterk geregementeerde aspecten; daarom ook vergen de voorgestelde hervormingen talrijke wetten houdende diverse bepalingen. De wetboeken bevatten zowel op strafrechtelijk als op burgerlijk vlak ontelbaar veel procedures, terwijl de rechtbanken in de praktijk, paradoxaal genoeg, over een ruime autonomie beschikken.

De uitbreiding van de bevoegdheid van de vrederechter ratione summae

De minister preciseert dat deze uitbreiding in feite gewoon neerkomt op een indexatie:

— de drempel om beroep aan te tekenen bedroeg 87 euro in 1963, wat na indexering neerkomt op 1 900 euro (het wetsontwerp beoogt die drempel op 2 000 euro vast te leggen);

— de drempel inzake de bevoegdheid *ratione summae* bedroeg 620 euro in 1963, wat na indexering neerkomt op 4 319 euro (het wetsontwerp beoogt die drempel op 5 000 euro vast te leggen).

Volgens de minister zijn die hervormingen de logica en continuïteit zelve. Tijdens de vorige regeerperiode werden de minder omvangrijke handelsgeschillen overgeheveld naar de rechtbank van koophandel. De rechter die consumentengeschillen beslecht, is de rechter van de verblijfplaats van de verweerder geworden. Tegelijk

selon M. Terwingen, n'occasionnera aucune surcharge de travail. L'intervenant évalue en effet cette mesure à la lumière du transfert antérieur de la compétence relative aux mesures urgentes et provisoires du juge de paix vers le tribunal de première instance (réforme qui avait fait craindre à d'aucuns que la charge de travail de certains juges de paix diminuerait (trop) drastiquement).

M. Terwingen souligne également les gains qu'entraînera la poursuite de l'informatisation de certains processus dans l'administration de la justice.

Enfin, il souligne que la suppression de l'obligation de comparution personnelle dans la procédure du DCM ne peut pas être un premier pas vers sa suppression dans le cadre de la procédure de divorce pour cause de désunion irrémédiable.

2. Réponses du ministre et répliques

Le ministre revient premièrement sur la procédure suivie dans le cadre de la discussion de ce projet de loi. La plupart des nombreux amendements sont d'ordre technique. Le secteur de la Justice est complexe et englobe toute une série d'aspects très réglementés, et c'est pourquoi les réformes entreprises nécessitent de nombreuses lois contenant des dispositions diverses. Les codes contiennent un nombre incalculable de procédures, tant en matière pénale qu'en matière civile, alors que paradoxalement les tribunaux disposent d'une grande autonomie en pratique.

Augmentation de la compétence du juge de paix ratione summae

Le ministre précise que cette augmentation constitue en fait simplement une indexation:

— le seuil d'appel était de 87 euros en 1963, ce qui revient à 1 900 euros après indexation (le projet de loi fixe ce seuil à 2 000 euros);

— le seuil de la compétence *ratione summae* du juge de paix était de 620 euros en 1963, ce qui revient à 4 319 euros après indexation (le projet le fixe à 5 000 euros)

Selon le ministre, ces réformes sont la logique et la continuité même. Lors de la législature précédente, les litiges commerciaux de moindre ampleur ont été transférés au tribunal de commerce. Le juge du contentieux de la consommation est devenu le juge de la résidence du défendeur. En même temps, l'administration provisoire

heeft voorlopige bewindvoering aan belang gewonnen. De vrederechten hebben meer bevoegdheden gekregen.

De minister voegt eraan toe dat de regering is afgestapt van de overheveling van de geschillen inzake schuldbemiddeling, die als dusdanig werden gehandhaafd. Tegen het einde van deze regeerperiode zullen er immers 13 % minder vrederechten en een vijftigtal zetels minder zijn. Toch is dat kennelijk niet onredelijk. Het is het eindpunt van een evolutie die in verscheidene opzichten een vrij bevredigend resultaat oplevert.

De hervorming van de kantons en de werklust

De resultaten van de werklustmeting voor de vrederechten zijn beschikbaar. Wel ligt het niet voor de hand de werklust bij de rechterlijke orde te meten. De minister vreest dan ook dat hij ter zake niet ingrijpender kan optreden.

De betekening

Op grond van het nieuwe artikel 47bis van het Gerechtelijk Wetboek zal voor de betekeningen dezelfde nietigheidsregeling gelden als voor de procedurehandelingen zelf; de nieuwe artikelen 860 tot 867 van het Gerechtelijk Wetboek zullen dus van toepassing zijn op de betekeningen. Krachtens de vierde “potpourri-wet” werd artikel 803, tweede lid, gewijzigd zodat, wanneer op de inleidende zitting redelijke twijfel rijst of de gedinginleidende akte de niet verschenen verweerder in staat heeft gesteld zich te verdedigen, de rechter kan bevelen dat die akte bij gerechtsdeurwaardersexploot wordt betekend.

Het ontworpen artikel 717 van het Gerechtelijk Wetboek

Dat artikel 717 zal het volgende bepalen: “Indien de zaak niet ingeschreven is op de algemene rol voor de zitting die aangegeven is in de dagvaarding, wordt de rechtspleging ambtshalve geschorst.”. Zulks is dus het gevolg van de niet-betaling van het rolrecht. Die sanctie lijkt dus geschikter en minder streng dan de huidige sanctie.

De elektronische betekening van het niet-ondertekende afschrift van het vonnis (artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek)

Deze kennisgeving komt er binnen vijf dagen nadat de beslissing is uitgesproken én ten aanzien van alle partijen, inclusief het openbaar ministerie in strafzaken. Dat is een heel belangrijke verbetering. De inwerkingtreding van die bepaling zal bij koninklijk besluit worden

est devenue plus importante. Davantage de compétences ont été données aux justices de paix.

Le ministre ajoute que le gouvernement a renoncé au transfert des litiges en matière de médiations de dettes, qui ont été maintenus tels quels. Il y aura en effet une diminution de 13 % du nombre de juge de paix, et d’une cinquantaine de sièges, d’ici la fin de la législature. Cela ne semble cependant pas déraisonnable. Ceci est l’aboutissement d’une évolution qui donne un résultat relativement satisfaisant à plusieurs égards.

Réforme des cantons et charge de travail

Les résultats de la mesure de la charge de travail pour les justices de paix sont disponibles. Cependant, la mesure de la charge de travail dans l’ordre judiciaire n’est pas une évidence. Le ministre craint donc qu’il ne puisse pas aller plus loin dans ce domaine.

Concernant la signification

Selon le nouvel article 47bis du Code judiciaire, les significations seront soumises au même régime de nullité que les actes de procédures eux-mêmes. Les nouveaux articles 860 à 867 du Code judiciaire seront donc applicables aux significations. Dans la loi dite “Pot-pourri 4”, l’article 803, al. 2 a été modifié, de sorte que, lorsqu’à l’audience d’introduction il existe un doute raisonnable que l’acte introductif ait mis le défendeur défaillant en mesure de se défendre, le juge peut ordonner que cet acte soit signifié par exploit d’huissier de justice.

Concernant l’article 717 du Code judiciaire en projet

Le nouvel article 717 prévoira que si la cause n’a pas été inscrite au rôle général pour l’audience indiquée dans la citation, la procédure est suspendue d’office. C’est donc la conséquence de l’absence de paiement des droits de rôle. Cette sanction semble donc plus adéquate et moins importante que la sanction actuelle.

Concernant la signification électronique de la copie non signée du jugement (art. 792 du Code judiciaire)

Cette notification aura lieu dans les cinq jours de la prononciation de la décision et sera faite à toutes les parties, y compris au ministère public en matière pénale. Cela constitue une amélioration très importante. L’entrée en vigueur de cette disposition sera prévue par arrêté

vastgelegd. Ter zake zal ermee rekening worden gehouden of in de verschillende rechtsgebieden daadwerkelijk met elektronische dossiers wordt gewerkt; dat is al bij nagenoeg alle vredegerichten het geval.

Ten slotte preciseert de minister dat die kennisgeving geen enkele beroepstermijn doet ingaan, zoals de Raad van State heeft gesuggereerd.

De hervorming van de echtscheiding met onderlinge toestemming

De minister preciseert dat die echtscheidingsprocedure vaker elektronisch moet verlopen. Dit wetsontwerp heeft echter betrekking op het terugdringen van de werklast. De minister stelt dan ook voor dat de amendementen ter zake van de heer Brotcorne opnieuw worden ingediend bij de bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en houdende wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (DOC 54 2919/001 en 002). Dat wetsontwerp beoogt immers een modernisering van de burgerlijke stand en maakt de link met de griffies en de over te leggen documenten, alsook met de bemiddeling (onder meer in familiezaken).

Aangaande het verplichte advies van het openbaar ministerie in het raam van de procedure van echtscheiding met onderlinge toestemming, stipt de minister aan dat dit advies bedoeld is om in de akkoorden die betrekking hebben op minderjarigen na te gaan of wel degelijk rekening wordt gehouden met het belang van het kind. Wanneer het daarentegen de familierechtbank betreft, moeten de betrokkenen persoonlijk verschijnen en kan de magistraat het advies vragen van het openbaar ministerie.

De heer Christian Brotcorne (cdH) betreurt dat dit wetsontwerp niet wordt aangegrepen om de nadere regels vast te stellen van deze hervorming van de echtscheiding met onderlinge toestemming. Dat dreigt in de praktijk problemen te doen rijzen. Bovendien is de spreker niet overtuigd door het antwoord van de minister wat de handhaving van het verplichte advies van het openbaar ministerie betreft. Dat is volgens hem niet logisch.

royal. Cela sera donc fait en tenant compte de la réalisation de l'application de dossiers électroniques dans les différentes juridictions, ce qui est déjà pratiquement le cas dans toutes les justices de paix.

Le ministre précise enfin que cette notification ne déclenche aucun délai pour exercer un recours, comme cela a été suggéré par le Conseil d'État.

Concernant la réforme du divorce par consentement mutuel

Le ministre précise que la procédure de divorce par consentement mutuel doit davantage être électronisée. Cependant, ce projet de loi concerne la diminution de la charge de travail. Le ministre propose donc que les amendements de M. Brotcorne sur le sujet soient redéposés dans le cadre de la discussion du projet de loi portant dispositions diverses en matière de droit civil et portant modification du Code judiciaire en vue de promouvoir des formes alternatives de résolution des litiges (DOC 54 2919/1 et 2). En effet, ce projet de loi modernise d'une part l'état civil et fait le lien avec les greffes et les documents devant être déposés, ainsi qu'avec la médiation notamment familiale.

Concernant l'avis obligatoire du ministère public dans le cadre de la procédure de divorce par consentement mutuel, le ministre précise que cet avis vise à contrôler dans les conventions concernant les mineurs si l'intérêt de l'enfant est bien respecté. Par contre, devant le tribunal de la famille, il est prévu une comparution personnelle et la possibilité pour le magistrat de demander l'avis du ministère public.

M. Christian Brotcorne (cdH) regrette qu'on ne profite pas du présent projet de loi pour prévoir les modalités de cette réforme du divorce par consentement mutuel. Cela risque de poser des problèmes sur le terrain. L'orateur n'est en outre pas convaincu par la réponse du ministre concernant le maintien de l'avis obligatoire du ministère public. Cela manque de cohérence.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Opschrift

De heer Philippe Goffin c.s. dient amendement nr. 56 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt het opschrift van het wetsontwerp te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 56 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Diverse wijzigingen

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2 tot 4

Deze artikelen betreffen wijzigingen van de artikelen 20, 38 en 40 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 5

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 43 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Intitulé

M. Philippe Goffin et consorts déposent l'amendement n° 56 (DOC 54 2827/004) qui vise à modifier l'intitulé du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 56 est adopté par 11 voix et une abstention.

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article détermine le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Modifications diverses

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications du Code judiciaire

Art. 2 à 4

Ces articles concernent des modifications aux articles 20, 38 et 40 du Code judiciaire.

Ils ne font l'objet d'aucune discussion.

Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés par 11 voix contre une.

Art. 5

Cet article vise à modifier l'article 43 du Code judiciaire.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel strekt ertoe artikel 45 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 6/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 2827/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 6/1 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 46/1 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 1, tot invoeging van een artikel 6/1, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 6/2 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 6/2 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 41, tot invoeging van een artikel 6/2, wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel strekt ertoe een artikel 47*bis* in het Gerechtelijk Wetboek in te voegen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel strekt ertoe artikel 52, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 6

Cet article vise à modifier l'article 45 du Code judiciaire.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 6/1 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 2827/002) qui vise à insérer un nouvel article 6/1. Cet article modifie l'article 46/1 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 1, qui insère l'article 6/1, est adopté par 11 voix contre une.

Art. 6/2 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 41 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 6/2. Cet article modifie l'article 46 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 41, qui insère l'article 6/2, est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Cet article vise à insérer un article 47*bis* au Code judiciaire.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 8

Cet article vise à modifier l'article 52, alinéa 3 du Code judiciaire.

Mevrouw Goedelee Uyttersprot (N-VA) gaat in op de heel belangrijke kwestie van het disfunctioneren van het informaticasysteem. Net als het Koninklijk verbond van vrede- en politierechters vraagt de spreker zich af hoe het zit met de bewijslast. Het disfunctioneren zal immers moeten worden aangetoond: hoe kan het bewijs daarvan worden geleverd? Zal het informaticasysteem een foutmelding genereren? Zal die melding volstaan als bewijs voor het disfunctioneren?

De minister antwoordt dat de beheerder van het desbetreffende systeem melding zal moeten maken van elk geval waarbij het systeem niet heeft gefunctioneerd en waardoor de handeling buiten de wil van de gebruiker om niet kon worden voltooid.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9 tot 11

Deze artikelen strekken er respectievelijk toe artikel 109 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen en de artikelen 110 en 111 van het Gerechtelijk Wetboek op te heffen.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11/1 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/1 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 451 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 13, tot invoeging van een artikel 11/1, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11/2 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/2 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 259sexies van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mme Goedelee Uyttersprot (N-VA) revient sur la question des dysfonctionnements du système informatique qui est primordiale. Comme l'Union royale des juges de paix et de police, l'oratrice se demande ce qu'il en est de la charge de la preuve du dysfonctionnement, puisqu'elle devra être rapportée: comment cette preuve pourra-t-elle être administrée? Le système informatique générera-t-il un message d'erreur? Ce message d'erreur sera-t-il suffisant pour établir le dysfonctionnement?

Le ministre répond que le gestionnaire du système concerné devra notifier les cas où le système n'a pas fonctionné et n'a donc pas pu aboutir à l'accomplissement de l'acte concerné, indépendamment de la volonté de l'utilisateur.

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9 à 11

Ces articles visent respectivement à modifier l'article 109 et abroger les articles 110 et 111 du Code judiciaire.

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion.

Les articles 9 à 11 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

Art. 11/1 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 13 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/1. Cet article vise à modifier l'article 451 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 13, qui insère l'article 11/1, est adopté à l'unanimité.

Art. 11/2 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 14 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/2. Cet article vise à modifier l'article 259sexies du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

Amendement nr. 14, tot invoeging van een artikel 11/2, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11/3 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/3 in te voegen. Dit artikel beoogt in het Gerechtelijk Wetboek een nieuw hoofdstuk IVbis in te voegen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 15, tot invoeging van een artikel 11/3, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11/4 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/4 in te voegen. Dit artikel beoogt in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 309/1 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt of deze bepaling – met name de voorwaarden om tot verbindingsmagistraat te worden aangewezen en de aanwijzingsprocedure – ook voor de huidige verbindingsmagistraten geldt. De spreker legt het verband met amendement nr. 22, dat in een overgangsbepaling voorziet voor de thans aangewezen verbindingsmagistraat. Volgens dat amendement nr. 22 is het de bedoeling dat alle in dit wetsontwerp vervatte bepalingen “betreffende het statuut van verbindingsmagistraat (...) onmiddellijk van toepassing zijn op de huidige verbindingsmagistraat”.

Moet de verbindingsmagistraat ook een omstandig jaarlijks activiteitenverslag bezorgen?

De minister geeft aan dat amendement nr. 22 een toepassing is van het beginsel dat de in het verleden gedane benoemingen worden gehandhaafd; iemand die vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet werd benoemd, moet bijgevolg niet aan de nieuwe voorwaarden voldoen.

De minister voegt er niettemin aan toe dat die nieuwe voorwaarden berusten op de vigerende regels die zijn vervat in het protocolakkoord van het College van procureurs-generaal. De huidige verbindingsmagistraat is dus tweetalig, en wordt aangewezen na advies van het College van procureurs-generaal.

L'amendement n° 14, qui insère l'article 11/2, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 11/3 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 15 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/3. Cet article vise à insérer un nouveau chapitre IVbis au Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 15, qui insère l'article 11/3, est adopté à l'unanimité.

Art. 11/4 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 16 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/4. Cet article vise à insérer un article 309/1 au Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande si cette disposition – notamment les conditions pour être désigné magistrat de liaison et la procédure de désignation – est aussi d'application pour les magistrats de liaison existants. L'orateur fait le lien avec l'amendement n° 22 qui prévoit une disposition transitoire pour le magistrat de liaison désigné actuellement. Selon cet amendement n° 22, toutes les dispositions du présent projet de loi relatives au statut du magistrat de liaison sont immédiatement applicables à l'actuel magistrat de liaison.

Le magistrat de liaison doit-il aussi transmettre un rapport d'activité annuel circonstancié?

Le ministre indique que cet amendement n° 22 est une application du principe selon lequel les nominations faites par le passé sont maintenues, par conséquent, la personne nommée avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi ne doit pas remplir les nouvelles conditions.

Le ministre ajoute néanmoins que ces nouvelles conditions se basent sur les règles existantes actuellement qui sont reprises dans le protocole d'accord du Collège des procureurs-généraux. Le magistrat de liaison existant est donc bilingue et est désigné après avis du Collège des procureurs-généraux.

Voorts zal de verbindingsmagistraat een omstandig jaarlijks activiteitenverslag moeten bezorgen.

Amendement nr. 16, tot invoeging van een artikel 11/4, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11/5 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/5 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 309septies van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 17, tot invoeging van een artikel 11/5, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11/6 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/6 in te voegen. Dit artikel beoogt in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 309novies in te voegen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 18, tot invoeging van een artikel 11/6, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11/7 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/7 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 363bis van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 19, tot invoeging van een artikel 11/7, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11/8 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/8 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 411 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

En outre, le magistrat de liaison devra transmettre dorénavant un rapport d'activité annuel circonstancié.

L'amendement n° 16, qui insère l'article 11/4, est adopté à l'unanimité.

Art. 11/5 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 17 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/5. Cet article vise à modifier l'article 309septies du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 17, qui insère l'article 11/5, est adopté à l'unanimité.

Art. 11/6 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 18 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/6. Cet article vise à insérer un article 309novies au Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 18, qui insère l'article 11/6, est adopté à l'unanimité.

Art. 11/7 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 19 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/7. Cet article vise à modifier l'article 363bis du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 19, qui insère l'article 11/7, est adopté à l'unanimité.

Art. 11/8 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 20 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/8. Cet article vise à modifier l'article 411 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

Amendement nr. 20, tot invoeging van een artikel 11/8, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11/9 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11/9 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 412 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 21, tot invoeging van een artikel 11/9, wordt eenparig aangenomen.

Art. 12 en 13

Deze artikelen strekken er respectievelijk toe de artikelen 590 en 617 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 13/1 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 13/1 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 628 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Dezelfde leden dienen als subamendement op amendement nr. 4 ook amendement nr. 65 (DOC 54 2827/005) in.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 65 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 4, dat ertoe strekt een artikel 13/1 in te voegen, wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

L'amendement n° 20, qui insère l'article 11/8, est adopté à l'unanimité.

Art. 11/9 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 21 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 11/9. Cet article vise à modifier l'article 412 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 21, qui insère l'article 11/9, est adopté à l'unanimité.

Art. 12 et 13

Ces articles visent à modifier respectivement les articles 590 et 617 du Code judiciaire.

Ils ne font l'objet d'aucune discussion.

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 13/1 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 13/1. Cet article vise à modifier l'article 628 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 65 (DOC 54 2827/005) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 4.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 65 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 4, qui insère article 13/1, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 14

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 717 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 15

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 743 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16 en 17

Deze artikelen strekken er respectievelijk toe artikel 792 en het opschrift van het Vierde Deel, Boek 2, Titel 2, Hoofdstuk 2, Afdeling 9, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 16 en 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 18

Dit artikel strekt ertoe artikel 794 van het Gerechtelijk Wetboek te vervangen.

Mevrouw Özlem Özen (PS) vraagt wat het toepassingsveld is van het artikel. Strekt de tekst alleen tot opheffing van de nietigheden zoals voorgeschreven door het Gerechtelijk Wetboek en de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, of impliceert de bepaling dat men niet langer beroep zal kunnen instellen indien de artikelen 1 tot 39 van het Gerechtelijk Wetboek door een rechterlijke beslissing werden geschonden?

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat een duidelijk onderscheid dient te worden gemaakt tussen enerzijds de verbeteringen die worden aangebracht door de rechter die de beslissing heeft gewezen of door de rechter naar wie de zaak werd verwezen, en

Art. 14

Cet article vise à modifier l'article 717 du Code judiciaire.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 15

Cet article vise à modifier l'article 743 du Code judiciaire.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 15 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 16 et 17

Ces articles visent à modifier respectivement l'article 792 et l'intitulé de la quatrième partie, livre 2, titre 2, chapitre 2, section 9 du Code judiciaire.

Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 16 et 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 18

Cet article vise à remplacer l'article 794 du Code judiciaire.

Mme Özlem Özen (PS) demande ce qu'il en est du champ d'application de l'article. Le texte vise-t-il seulement à supprimer les nullités prescrites par le Code judiciaire et la loi sur l'emploi des langues ou la disposition implique-t-elle qu'on ne pourrait plus faire de recours en cas de violation par une décision judiciaire des articles 1 à 39 du Code judiciaire?

Le représentant du ministre indique qu'il y a une distinction claire à faire entre, d'une part, les corrections faites par le juge qui a pris lui-même la décision ou par le juge à qui l'affaire a été renvoyée et, d'autre part, l'omission, qui ne peut venir que du juge qui a

anderzijds het verzuim, dat alleen door de rechter die een beslissing heeft gewezen kan worden hersteld. Het zou dan onmogelijk zijn om beroep in te stellen uitsluitend met het oog op het wegwerken van een door de eerste rechter veroorzaakt verzuim.

Voorts vraagt mevrouw Özlem Özen (PS) op welke bepalingen de wet op het gebruik der talen betrekking heeft.

De vertegenwoordiger van de minister verduidelijkt dat een onderscheid werd gemaakt tussen enerzijds de louter formele schendingen van de wet op het gebruik der talen en anderzijds de materiële schendingen. Dat gebeurde op verzoek van de Raad van State. Indien de rechter geen uitspraak doet in de taal van de procedure, dan is dat een materiële schending. Een fout in de vermelding van een vormvereiste is daarentegen een loutere vormfout.

Mevrouw Özlem Özen (PS) geeft aan dat het normaal is dat in een sanctie wordt voorzien voor het geval een vonnis niet werd ondertekend. Bovendien kan tegen de procedure tot verbetering geen beroep worden ingesteld. Wie zal nagaan of de procedure tot verbetering de in kracht van gewijsde gegane beslissing niet heeft aangetast?

De vertegenwoordiger van de minister geeft aan dat, indien de rechter bij de verbetering van zijn eigen procedure te ver zou gaan of zich zou vergissen, er moet worden voorzien in een mogelijkheid tot beroep tegen dat tweede vonnis.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 19

Dit artikel strekt ertoe artikel 794/1 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 20

Artikel 20 strekt ertoe de Nederlandse tekst van artikel 795 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

pris la décision. Un recours qui viserait exclusivement à remédier à une lacune du premier juge serait exclu.

Mme Özlem Özen (PS) demande en outre quelles sont les dispositions visées par la loi en matière d'emploi des langues.

Le représentant du ministre indique qu'une distinction a été faite entre les violations purement formelles de la loi sur l'emploi des langues d'une part, et les violations matérielles. Cela a été fait sur demande du Conseil d'État. Si le juge ne se prononce pas dans la langue de la procédure, c'est une violation matérielle. Par contre, une erreur dans la mention d'une formalité serait purement formelle.

Mme Özlem Özen (PS) indique qu'il est normal qu'une sanction soit prévue si le jugement n'est pas signé. En outre, la procédure en rectification ne fait l'objet d'aucun recours. Qui va contrôler s'il n'a pas été porté atteinte à l'autorité de la chose jugée en cas de procédure de rectification?

Le représentant du ministre indique que, si le juge devait aller trop loin dans la rectification, et se tromper en corrigeant sa propre procédure, un moyen de recours contre ce second jugement doit pouvoir être mis en place.

L'article 18 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 19

Cet article vise à modifier l'article 794/1 du Code judiciaire.

Il ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 20

L'article 20 vise à modifier le texte néerlandais de l'article 795 du Code judiciaire.

Il ne donne lieu à aucune discussion.

Artikel 20 wordt eenparig aangenomen.

Art. 21

Artikel 21 strekt ertoe artikel 797 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 22

Artikel 22 strekt ertoe de Nederlandse tekst van artikel 799 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 23

Artikel 23 strekt ertoe de Nederlandse tekst van artikel 800 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 23 wordt eenparig aangenomen.

Art. 24

Artikel 24 strekt tot wijziging van artikel 861 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 24 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 25

Artikel 25 strekt tot wijziging van artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

L'article 20 est adopté à l'unanimité.

Art. 21

L'article 21 vise à modifier l'article 797 du Code judiciaire.

Il ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 22

L'article 22 vise à modifier le texte néerlandais de l'article 799 du Code judiciaire.

Il ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 22 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 23

L'article 23 vise à modifier le texte néerlandais de l'article 800 du Code judiciaire.

Il ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 23 est adopté à l'unanimité.

Art. 24

L'article 24 vise à modifier l'article 861 du Code judiciaire.

Il ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 24 est adopté par 9 voix et trois abstentions.

Art. 25

L'article 25 vise à modifier l'article 1051 du Code judiciaire.

Il ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 25 est adopté à l'unanimité.

Art. 26

Artikel 26 strekt tot wijziging van artikel 1053 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 26 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 27

Artikel 27 strekt tot wijziging van artikel 1054 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Gautier Calomne (MR) geeft aan dat dit artikel in uitzicht stelt dat het incidenteel beroep in de eerste conclusie moet worden opgenomen. Een reden voor beroep kan dus in de conclusie van de tegenpartij vermeld staan terwijl een partij chronologisch gezien al haar eerste conclusie heeft ingediend. Betekent dit dat de partij die haar eerste conclusie al heeft ingediend niet langer incidenteel beroep zal mogen instellen, of moeten de bewoordingen “eerste conclusie” worden geïnterpreteerd als de “conclusie die wordt ingediend onmiddellijk nadat de reden voor beroep opduikt”?

De minister bevestigt dat laatstgenoemde interpretatie de juiste is.

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 28

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 1060 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 28 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 29

Dit artikel strekt ertoe artikel 1070 van het Gerechtelijk Wetboek op te heffen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 29 wordt eenparig aangenomen.

Art. 26

L'article 26 vise à modifier l'article 1053 du Code judiciaire.

Il ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 26 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 27

L'article 27 vise à modifier l'article 1054 du Code judiciaire.

M. Gautier Calomne (MR) indique que l'article prévoit que l'appel incident doit être formulé dans les premières conclusions. Un motif d'appel peut donc apparaître dans les conclusions de la partie adverse alors qu'une partie a déjà déposé ses premières conclusions au sens chronologique du terme. Cela signifie-t-il que la partie qui a déjà déposé ses premières conclusions ne pourra plus former un appel incident ou faut-il entendre les termes de “premières conclusions” au sens de “conclusions déposées immédiatement après l'apparition du motif d'appel”?

Le ministre confirme que cette dernière interprétation est l'interprétation correcte.

L'article 27 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 28

Cet article vise à remplacer l'article 1060 du Code judiciaire.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 28 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 29

Cet article vise à abroger l'article 1070 du Code judiciaire.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 29 est adopté à l'unanimité.

Art. 30

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 1138 van het Gerechtelijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 30 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 30/1 (*nieuw*)

De heer Christian Brotcorne (cdH) dient amendement nr. 60 (DOC 54 2827/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 30/1 in te voegen, tot wijziging van artikel 1287 van het Gerechtelijk Wetboek.

Vervolgens trekt de indiener dit amendement in.

Art. 30/2 (*nieuw*)

De heer Christian Brotcorne (cdH) dient amendement nr. 61 (DOC 54 2827/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 30/2 in te voegen, tot wijziging van artikel 1288 van het Gerechtelijk Wetboek.

Vervolgens trekt de indiener dit amendement in.

Art. 30/3 (*nieuw*)

De heer Christian Brotcorne (cdH) dient amendement nr. 62 (DOC 54 2827/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 30/3 in te voegen, tot wijziging van artikel 1288bis van het Gerechtelijk Wetboek.

Vervolgens trekt de indiener dit amendement in.

Art. 30/1 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 30/1 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 1288bis van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 5, tot invoeging van een artikel 30/1, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 30

Cet article vise à modifier l'article 1138 du Code judiciaire.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 30 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 30/1 (*nouveau*)

M. Christian Brotcorne (cdH) dépose l'amendement n° 60 (DOC 54 2827/005) qui vise à insérer un article 30/1 nouveau modifiant l'article 1287 du Code judiciaire.

Cet amendement est ensuite retiré par son auteur.

Art. 30/2 (*nouveau*)

M. Christian Brotcorne (cdH) dépose l'amendement n° 61 (DOC 54 2827/005) qui vise à insérer un article 30/2 nouveau modifiant l'article 1288 du Code judiciaire.

Cet amendement est ensuite retiré par son auteur.

Art. 30/3 (*nouveau*)

M. Christian Brotcorne (cdH) dépose l'amendement n° 62 (DOC 54 2827/005) qui vise à insérer un article 30/3 nouveau modifiant l'article 1288bis du Code judiciaire.

Cet amendement est ensuite retiré par son auteur.

Art. 30/1 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 30/1. Cet article vise à modifier l'article 1288bis du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 5, qui insère l'article 30/1, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 31

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 1289 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Christian Brotcorne (cdH) dient amendement nr. 63 (DOC 54 2827/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 1289 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Vervolgens trekt de indiener dit amendement in.

Artikel 31 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 31/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 54 2827/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 31/1 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 1398/1 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 2, tot invoeging van een artikel 31/1, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 31/1 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 31/1 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 1289ter van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Christian Brotcorne (cdH) dient als subamendement op amendement nr. 6 amendement nr. 64 (DOC 54 2827/005) in.

Vervolgens trekt de indiener dit amendement in.

Amendement nr. 6, tot invoeging van een artikel 31/1, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 31/2 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 31/2 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 1290 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Art. 31

Cet article vise à remplacer l'article 1289 du Code judiciaire.

M. Christian Brotcorne (cdH) dépose l'amendement n° 63 (DOC 54 2827/005) qui vise à modifier l'article 1289 proposé du Code judiciaire.

Cet amendement est ensuite retiré par son auteur.

L'article 31 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 31/1 (*nouveau*)

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 54 2827/002) qui vise à insérer un nouvel article 31/1. Cet article modifie l'article 1398/1 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 2, qui insère l'article 31/1, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 31/1 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 31/1. Cet article vise à modifier l'article 1289ter du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

M. Christian Brotcorne (cdH) dépose l'amendement n° 64 (DOC 54 2827/005) qui vise à sous-amender l'amendement n° 6.

Cet amendement est ensuite retiré par son auteur.

L'amendement n° 6, qui insère l'article 31/1, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 31/2 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 7 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 31/2. Cet article vise à modifier l'article 1290 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

Amendement nr. 7, tot invoeging van een artikel 31/2, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 31/3 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 31/3 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 1292 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 8, tot invoeging van een artikel 31/3, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 31/4 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 31/4 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 1675/22 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Dezelfde leden dienen als subamendement op amendement nr. 9 amendement nr. 68 (DOC 54 2827/005) in.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendementen nrs. 68 en 9, tot invoeging van een artikel 31/4, worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 31/5

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 31/5 in te voegen. Dit artikel beoogt in het Gerechtelijk Wetboek een nieuw artikel 1675/27 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 10, tot invoeging van een artikel 31/5, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

L'amendement n° 7, qui insère l'article 31/2, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 31/3 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 8 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 31/3. Cet article vise à modifier l'article 1292 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 8, qui insère l'article 31/3, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 31/4 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 9 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 31/4. Cet article vise à modifier l'article 1675/22 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 68 (DOC 54 2827/004) qui vise à sous-amender l'amendement n° 9.

Il est renvoyé à la justification.

Les amendements n°s 68 et 9, qui insère l'article 31/4, sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

Art. 31/5 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 10 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 31/5. Cet article vise à insérer un article 1675/27 au Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 10, qui insère l'article 31/5, est adopté par 11 voix et une abstention.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek

Art. 32

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 45 van het Burgerlijk Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 32 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

Art. 33

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 40 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Mevrouw Goedeke Uyttersprot (N-VA) heeft begrip voor de versoepeling wat de nietigheden betreft. De algemene regel betreffende het systeem van de dekking van de nietigheden waarin het Gerechtelijk Wetboek voorziet, zal ook toepasselijk worden op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. Hoe moet de louter formele schending van de wetgeving op het gebruik der talen worden geïnterpreteerd? Zijn er concrete gevallen die deze regel rechtvaardigen? Er moet worden voorkomen dat die regel moeilijkheden doet rijzen, met name in het arrondissement Brussel.

De vertegenwoordiger van de minister geeft aan dat de Raad van State heeft gesuggereerd de gelijkschakeling van de nietigheden wegens schending van de regels inzake het gebruik der talen met de andere nietigheden te beperken tot de louter formele schendingen. Een en ander heeft met name betrekking op de in een foute taal vermelde opmerkingen, maar niet op het feit dat een zaak in de foute taal wordt behandeld; in dat laatste geval gaat het immers om een materiële schending. Derhalve werd de tekst in die zin aangepast.

Mevrouw Goedeke Uyttersprot (N-VA) stipt aan dat sommige zaken in Vlaanderen soms in het Frans worden behandeld. Die beslissingen behoren dus nietig te zijn.

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dit. Het wetsontwerp beoogt geenszins die regel te wijzigen.

CHAPITRE 2

Modifications du Code civil

Art. 32

Cet article vise à modifier l'article 45 du Code civil.

Il ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 32 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire

Art. 33

Cet article vise à modifier l'article 40 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire

Mme Goedeke Uyttersprot (N-VA) comprend l'assouplissement en matière de nullités. La règle générale du système de couverture des nullités prévue par le Code judiciaire en matière de nullités va aussi s'appliquer à la loi concernant l'emploi des langues en matière judiciaire. Comment doit-on interpréter la violation purement formelle de la législation sur l'emploi des langues? Y a-t-il des exemples de la pratique qui justifient cette règle? Il faut éviter que cette règle ne crée des problèmes, notamment dans l'arrondissement de Bruxelles.

Le représentant du ministre indique que le Conseil d'État a suggéré de limiter l'alignement des nullités pour violation des règles en matière d'emploi des langues avec les autres nullités aux violations purement formelles. Cela vise notamment les remarques reprises dans une mauvaise langue, mais pas le fait de traiter une affaire dans la mauvaise langue, qui constitue alors une violation matérielle. Le texte a donc été adapté en ce sens.

Mme Goedeke Uyttersprot (N-VA) indique que certaines affaires en Flandre se traitent parfois en français. Ces décisions doivent donc être frappées de nullités.

Le représentant du ministre confirme. Cette règle n'est pas modifiée par le projet de loi.

Artikel 33 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3/1 (NIEUW)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 54 2827/004) in, dat strekt tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 3/1, met als opschrift: "Wijzigingen aan de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen"

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 11, tot invoeging van een hoofdstuk 3/1, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 33/1 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/1 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 20 van de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 12, tot invoeging van een artikel 33/1, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3/2 (NIEUW)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 54 2827/004) in, dat strekt tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 3/2, met als opschrift: "Wijziging van de wetgeving betreffende de tijdelijke personeelsformaties bij de hoven van beroep en van de parketten-generaal".

Er wordt verwezen naar de verantwoording

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft aan dat in de verantwoording het volgende staat aangegeven: "De 32 betrekkingen (...) in overtal houden op te bestaan op 17 december 2017 voor de wet van 29 november 2001 of op 31 december 2017 voor de overige wetten.". Die termijnen zijn dus verstreken. Hoe staat het met de geldigheid van de zaken waarin die magistraten, bij gebrek aan enig wettelijk kader, zitting hadden? Waarom heeft de regering zo lang gewacht?

L'article 33 est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 3/1 (NOUVEAU)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 11 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouveau chapitre 3/1: "Modifications à la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis".

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 11, qui insère le chapitre 3/1, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 33/1 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 12 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/1. Cet article vise à modifier l'article 20 de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 12, qui insère l'article 33/1, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 3/2 (NOUVEAU)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 24 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouveau chapitre 3/2: "Modification de la législation relative aux cadres temporaires dans les cours d'appel et les parquets généraux".

Il est renvoyé à la justification

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique que, selon la justification, les 32 emplois en surnombre cesseront d'exister le 17 décembre 2017 en vertu de la loi du 29 novembre 2001 ou le 31 décembre 2017 en vertu des autres lois. Ces délais sont donc expirés. Quid de la validité des affaires dans lesquelles ces magistrats ont siégé, en l'absence de cadre légal? Pourquoi le gouvernement a-t-il attendu si longtemps?

De heer Raf Terwingen (CD&V) verwijst naar het principe van de stilzwijgende verlenging dat van toepassing is op het mandaat van die magistraten, ook al is de bij wet bepaalde personeelsformatie verstreken en bijgevolg niet langer van kracht. Er stelt zich dus geen probleem van terugwerking; de beslissingen zijn op geldige wijze tot stand gekomen. Met dit wetsontwerp worden de nodige personeelsformaties geregeld.

De minister voegt eraan toe dat de magistraten hoe dan ook voor het leven benoemd zijn en dat hun beslissingen bijgevolg geldig zijn, of er nu sprake is van een bij wet bepaalde personeelsformatie of niet.

Dat antwoord verbaast *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*. Hij begrijpt niet waarom amendement nr. 40 voorziet in een inwerkingtreding met terugwerkende kracht voor de artikelen 33/2 en 33/3, terwijl dat niet het geval is voor de verlenging van andere personeelsformaties.

De minister antwoordt dat het de bedoeling is te komen tot opeenvolgende termijnen, maar zonder dat dit een invloed heeft op de geldigheid van de beslissingen die werden genomen.

Amendement nr. 24, tot invoeging van een hoofdstuk 3/2, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 1 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 54 2827/004) in, dat strekt tot invoeging van een nieuwe afdeling 1, met als opschrift: "Wijzigingen van de wet van 29 november 2001 tot vaststelling van een tijdelijke personeelsformatie van raadsheren teneinde de gerechtelijke achterstand bij de hoven van beroep weg te werken".

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 25, tot invoeging van een afdeling 1, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 33/2 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/2 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 2 van de wet van 29 november 2001 tot vaststelling van een tijdelijke personeelsformatie van raadsheren teneinde de gerechtelijke achterstand bij de hoven van beroep weg te werken.

M. Raf Terwingen (CD&V) fait référence au principe de la continuation tacite du mandat de ces magistrats, même si le cadre légal a expiré et n'existe donc plus. Il n'y a donc pas de problème de rétroactivité et les décisions sont prises valablement. Les cadres seront donc prévus maintenant.

Le ministre ajoute que les magistrats sont de toute façon nommés à vie et que leurs décisions sont donc valables, que le cadre légal existe ou non.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) s'étonne de cette réponse. Il ne comprend pas pourquoi l'amendement n° 40 prévoit une entrée en vigueur rétroactive pour les articles 33/2 et 33/3, alors qu'on ne le prévoit pas pour d'autres prolongations de cadres.

Le ministre répond que l'objectif est d'avoir des périodes consécutives, sans que cela n'ait cependant une influence sur la validité des décisions prises.

L'amendement n° 24, qui insère le chapitre 3/2, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Section 1^{re} (nouvelle)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 25 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer une nouvelle section 1: "Modifications de la loi du 29 novembre 2001 fixant un cadre temporaire de conseillers en vue de résorber l'arriéré judiciaire dans les cours d'appel".

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 25, qui insère la section 1^{ère}, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 33/2 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 26 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/2. Cet article vise à modifier l'article 2 de la loi du 29 novembre 2001 fixant un cadre temporaire de conseillers en vue de résorber l'arriéré judiciaire dans les cours d'appel.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 26, tot invoeging van een artikel 33/2, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 33/3 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/3 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 3 van de wet van 29 november 2001 tot vaststelling van een tijdelijke personeelsformatie van raadsheren teneinde de gerechtelijke achterstand bij de hoven van beroep weg te werken.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 27, tot invoeging van een artikel 33/3, wordt eenparig aangenomen.

Afdeling 2 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 54 2827/004) in, dat strekt tot invoeging van een nieuwe afdeling 2, met als opschrift: "Wijzigingen van de wet van 14 december 2004 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting, van de wet van 2 juli 1975 tot vaststelling van de personeelsformatie van de rechtbanken van eerste aanleg en van artikel 211 van het Gerechtelijk Wetboek".

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 28, tot invoeging van een afdeling 2, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/4 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/4 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 8 van de wet van 14 december 2004 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting, van de wet van 2 juli 1975 tot vaststelling van de personeelsformatie van de rechtbanken van eerste aanleg en van artikel 211 van het Gerechtelijk Wetboek.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 29, tot invoeging van een artikel 33/4, wordt eenparig aangenomen.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 26, qui insère l'article 33/2, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 33/3 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 27 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/3. Cet article vise à modifier l'article 3 de la loi du 29 novembre 2001 fixant un cadre temporaire de conseillers en vue de résorber l'arriéré judiciaire dans les cours d'appel.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 27, qui insère l'article 33/3, est adopté à l'unanimité.

Section 2 (*nouvelle*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 28 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer une nouvelle section 2: "Modifications de la loi du 14 décembre 2004 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire, la loi du 2 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des tribunaux de première instance et l'article 211 du Code judiciaire".

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 28, qui insère la section 2, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/4 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 29 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/4. Cet article vise à modifier l'article 8 de la loi du 14 décembre 2004 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire, la loi du 2 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des tribunaux de première instance et l'article 211 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 29, qui insère l'article 33/4, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/5 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/5 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 9 van de wet van 14 december 2004 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting, van de wet van 2 juli 1975 tot vaststelling van de personeelsformatie van de rechtbanken van eerste aanleg en van artikel 211 van het Gerechtelijk Wetboek.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 30, tot invoeging van een artikel 33/5, wordt eenparig aangenomen.

Afdeling 3 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 54 2827/004) in, dat strekt tot invoeging van een nieuwe afdeling 3 met als opschrift: "Wijzigingen van de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting en tot tijdelijke toelating tot overtallige benoemingen van magistraten, wat het hof van beroep te Gent betreft.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 31, tot invoeging van een afdeling 3, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/6 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/6 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 3, eerste lid, van de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting en tot tijdelijke toelating tot overtallige benoemingen van magistraten, wat het hof van beroep te Gent betreft.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 32, tot invoeging van een artikel 33/6, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/7 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/7 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging

Art. 33/5 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 30 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/5. Cet article vise à modifier l'article 9 de la loi du 14 décembre 2004 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire, la loi du 2 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des tribunaux de première instance et l'article 211 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 30, qui insère l'article 33/5, est adopté à l'unanimité.

Section 3 (*nouvelle*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 31 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer une nouvelle section 3: "Modifications de la loi du 10 août 2005 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire et autorisant temporairement la nomination de magistrats en surnombre, en ce qui concerne la cour d'appel de Gand".

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 31, qui insère la section 3, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/6 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 32 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/6. Cet article vise à modifier l'article 3 de la loi du 14 décembre 2004 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire, la loi du 2 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des tribunaux de première instance et l'article 211 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 32, qui insère l'article 33/6, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/7 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 33 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/7. Cet article vise à modifier l'article 4 de la

van artikel 4 van de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting en tot tijdelijke toelating tot overtallige benoemingen van magistraten, wat het hof van beroep te Gent betreft.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 33, tot invoeging van een artikel 33/7, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/8 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/8 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 5 van de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting en tot tijdelijke toelating tot overtallige benoemingen van magistraten, wat het hof van beroep te Gent betreft.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 34, tot invoeging van een artikel 33/8, wordt eenparig aangenomen.

Afdeling IV (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe afdeling IV in te voegen, met als opschrift "Afdeling IV. Wijziging van de wet van 20 december 2005 houdende diverse bepalingen betreffende justitie".

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 35, tot invoeging van een afdeling IV, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/9 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/9 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 8 van de wet van 20 december 2005 houdende diverse bepalingen betreffende justitie.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 36, tot invoeging van een artikel 33/9 wordt eenparig aangenomen.

loi du 14 décembre 2004 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire, la loi du 2 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des tribunaux de première instance et l'article 211 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 33, qui insère l'article 33/7, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/8 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 34 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/8. Cet article vise à modifier l'article 5 de la loi du 14 décembre 2004 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire, la loi du 2 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des tribunaux de première instance et l'article 211 du Code judiciaire.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 34, qui insère l'article 33/8, est adopté à l'unanimité.

Section 4 (*nouvelle*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 35 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer une nouvelle section 4: "Modification de la loi du 20 décembre 2005 portant des dispositions diverses en matière de justice".

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 35, qui insère la section 4, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/9 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 36 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/9. Cet article vise à modifier l'article 8 de la loi du 20 décembre 2005 portant des dispositions diverses en matière de justice.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 36, qui insère l'article 33/9, est adopté à l'unanimité.

Afdeling V (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe afdeling V in te voegen, met als opschrift "Afdeling V. Wijziging van de wet van 12 maart 2007 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting voor wat het hof van beroep te Bergen en de rechtbank van eerste aanleg te Gent betreft en tot tijdelijke toelating tot overtallige benoeming van magistraten, wat het hof van beroep te Bergen betreft".

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 37, tot invoeging van een afdeling V, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/10 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/10 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 4 van de wet van 12 maart 2007 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting voor wat het hof van beroep te Bergen en de rechtbank van eerste aanleg te Gent betreft en tot tijdelijke toelating tot overtallige benoeming van magistraten, wat het hof van beroep te Bergen betreft.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 38, tot invoeging van een artikel 33/10, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/11 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 39 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/11 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 5 van de wet van 12 maart 2007 tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting voor wat het hof van beroep te Bergen en de rechtbank van eerste aanleg te Gent betreft en tot tijdelijke toelating tot overtallige benoeming van magistraten, wat het hof van beroep te Bergen betreft.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 39, tot invoeging van een artikel 33/11, wordt eenparig aangenomen.

Section 5 (nouvelle)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 37 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer une nouvelle section 5: "Modification de la loi du 12 mars 2007 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire en ce qui concerne la cour d'appel de Mons et le tribunal de première instance de Gand et autorisant temporairement la nomination de magistrats en surnombre, en ce qui concerne la cour d'appel de Mons".

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 37, qui insère la section 5, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/10 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 38 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/10. Cet article vise à modifier l'article 4 de la loi du 12 mars 2007 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire en ce qui concerne la cour d'appel de Mons et le tribunal de première instance de Gand et autorisant temporairement la nomination de magistrats en surnombre, en ce qui concerne la cour d'appel de Mons.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 38, qui insère l'article 33/10, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/11 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 39 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/11. Cet article vise à modifier l'article 5 de la loi du 12 mars 2007 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire en ce qui concerne la cour d'appel de Mons et le tribunal de première instance de Gand et autorisant temporairement la nomination de magistrats en surnombre, en ce qui concerne la cour d'appel de Mons.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 39, qui insère l'article 33/11, est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 3/3 (NIEUW)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 3/3 in te voegen, met als opschrift “Hoofdstuk 3/3. Wijziging van de wet van 10 april 2014 tot wijziging van verschillende bepalingen met het oog op de oprichting van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen en tot oprichting van een nationaal register voor beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken”

Er wordt verwezen naar de verantwoording

Amendement nr. 42, tot invoeging een hoofdstuk 3/3, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/12 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 43 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/12 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 27 van de wet van 10 april 2014 tot wijziging van verschillende bepalingen met het oog op de oprichting van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen en tot oprichting van een nationaal register voor beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 67 (DOC 54 2827/005) in, als subamendement op amendement nr. 43.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt voor in de Nederlandse tekst de woorden “in eer en geweten” te vervangen door de woorden “naar eer en geweten”, zoals de Beroepsvereniging Beëdigd Vertalers en Tolken voorstelt. Taalkundig gezien is dat een betere formulering.

De heer Raf Terwingen (CD&V) wijst erop dat de uitdrukking “in eer en geweten” op veel plaatsen in de wetgeving voorkomt. Derhalve wordt voorgesteld die uitdrukking niet aan te passen, teneinde verschillen tussen wetgevingsbepalingen te voorkomen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vindt dat geen reden om de tekst niet te verbeteren. Als het een betere formulering betreft, waarom de tekst dan niet aanpassen?

CHAPITRE 3/3 (NOUVEAU)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l’amendement n° 42 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouveau chapitre 3/3: “Modification de la loi du 10 avril 2014 modifiant diverses dispositions en vue d’établir un registre national des experts judiciaires et établissant un registre national des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés”.

Il est renvoyé à la justification

L’amendement n° 42, qui insère le chapitre 3/3, est adopté à l’unanimité.

Art. 33/12 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l’amendement n° 43 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/12. Cet article vise à modifier l’article 27 de la loi du 10 avril 2014 modifiant diverses dispositions en vue d’établir un registre national des experts judiciaires et établissant un registre national des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés.

Il est renvoyé à la justification.

M. Raf Terwingen et consorts déposent l’amendement n° 67 (DOC 54 2827/005), qui est un sous-amendement à l’amendement n° 43.

Il est renvoyé à la justification.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) propose de modifier les termes de “in eer en geweten” par les termes “naar eer en geweten”, comme proposé par l’Union professionnelle des Traducteurs et Interprètes assermentés. C’est une meilleure formulation sur le plan linguistique.

M. Raf Terwingen (CD&V) indique que cette expression “in eer en geweten” est reprise à de nombreux endroits dans la législation. Il est donc proposé de ne pas y toucher pour éviter des discordances entre dispositions.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) considère que cela n’est pas une raison pour ne pas le corriger. Si c’est une meilleure formulation, corrigeons le texte.

Amendement nr. 67 en amendement 43, tot invoeging van een artikel 33/12, worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3/4 (NIEUW)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 44 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 3/4 in te voegen, met als opschrift "Hoofdstuk 3/4. Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering".

Er wordt verwezen naar de verantwoording

Amendement nr. 44, tot invoeging van een hoofdstuk 3/4, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/13 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 45 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/13 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 133 van het Wetboek van strafvordering op te heffen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 45, tot invoeging van een artikel 33/13, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 33/14 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/14 in te voegen. Dit artikel beoogt artikel 228 van het Wetboek van strafvordering te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 46, tot invoeging van een artikel 33/14, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3/5 (NIEUW)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 47 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 3/5 in te voegen, met als opschrift "Hoofdstuk 3/5. Wijzigingen van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken".

L'amendement n° 67 et l'amendement n° 43, qui insèrent l'article 33/12, sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3/4 (NOUVEAU)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 44 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouveau chapitre 3/4: "Modifications du Code d'instruction criminelle".

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 44, qui insère le chapitre 3/4, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/13 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 45 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/13. Cet article vise à abroger l'article 133 du Code d'instruction criminelle.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 45, qui insère l'article 33/13, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 33/14 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 46 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/14. Cet article vise à modifier l'article 228 du Code d'instruction criminelle.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 46, qui insère l'article 33/14, est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 3/5 (NOUVEAU)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 47 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouveau chapitre 3/5: "Modifications de l'arrêté royal du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive".

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat men aldus een koninklijk besluit wil wijzigen aan de hand van een wettelijke bepaling. Dat betekent dat elke toekomstige wijziging zal moeten tot stand komen via een wet, tenzij uitdrukkelijk anders bepaald. Waarom wordt hier niet voorzien in een dergelijk andersluidend beding?

De heer Raf Terwingen (CD&V) wijst erop dat die regel niet van toepassing is op genummerde koninklijke besluiten, zoals dit koninklijk besluit nr. 260.

Amendement nr. 47, tot invoeging van een hoofdstuk 3/5, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 33/15 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 48 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/15 in te voegen. Dat artikel beoogt de vervanging van artikel 1 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 48, tot invoeging van een artikel 33/15, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 33/16 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 49 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/16 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 3 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 49, tot invoeging van een artikel 33/16, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/17 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 50 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/17 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 4 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936

Il est renvoyé à la justification

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne le fait qu'on modifie ici un arrêté royal par une disposition légale. Cela signifie que toute future modification devra se faire par une loi, sauf stipulation expresse contraire. Pourquoi ne la prévoit-on pas ici?

M. Raf Terwingen (CD&V) indique que cette règle ne vaut pas pour les arrêtés royaux numérotés, ce qui est le cas ici. Il s'agit de l'arrêté royal n° 260.

L'amendement n° 47, qui insère le chapitre 3/5, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 33/15 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 48 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/15. Cet article vise à remplacer l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 48, qui insère l'article 33/15, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 33/16 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 49 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/16. Cet article vise à modifier l'article 3 de l'arrêté royal du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 49, qui insère l'article 33/16, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/17 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 50 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/17. Cet article vise à modifier l'article 4 de l'arrêté royal du 24 mars 1936 sur la détention au greffe

op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 50, tot invoeging van een artikel 33/17, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/18 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 51 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/18 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 5 van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 51, tot invoeging van een artikel 33/18, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 33/19 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 52 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/19 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van het opschrift van het koninklijk besluit van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 52, tot invoeging van een artikel 33/19, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3/6 (*NIEUW*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 53 (DOC 54 2827/004) in, dat strekt tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 3/6 met als opschrift: "Wijzigingen van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt".

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 53, tot invoeging van een hoofdstuk 3/6, wordt eenparig aangenomen.

et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 50, qui insère l'article 33/17, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/18 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 51 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/18. Cet article vise à modifier l'article 5 de l'arrêté royal du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 51, qui insère l'article 33/18, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 33/19 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 52 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/19. Cet article vise à modifier l'intitulé de l'arrêté royal du 24 mars 1936 sur la détention au greffe et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 52, qui insère l'article 33/19, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3/6 (*NOUVEAU*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 53 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouveau chapitre 3/6: "Modifications de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police".

Il est renvoyé à la justification

L'amendement n° 53, qui insère le chapitre 3/6, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/20 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 54 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/20 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 3 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 54, tot invoeging van een artikel 33/20, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/21 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 55 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/21 in te voegen. Dat artikel beoogt de wijziging van artikel 40 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft aan dat § 3 in uitzicht stelt dat, bij wijze van uitzondering op § 2, een geavanceerd elektronisch zegel als elektronische handtekening wordt gebruikt, met name voor bepaalde categorieën van processen-verbaal in verband met sommige overtredingen die, naargelang van de aard van de feiten en van de omstandigheden van de zaak, niet of nog niet door het openbaar ministerie worden vervolgd. Op het ogenblik dat het proces-verbaal wordt opgemaakt, is het echter niet mogelijk te weten of het strafbaar feit al dan niet zal worden vervolgd. Hoe kan men weten of de uitzondering in dat geval nu wel of niet van toepassing is?

De minister stipt aan dat het om een bij omzendbrief vastgelegde categorisering gaat. De memorie van toelichting verstrekt ter zake trouwens meer uitleg.

Amendement nr. 55, tot invoeging van een artikel 33/21, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3/7 (*NIEUW*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 57 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 3/7 in te voegen, met als opschrift: "Wijzigingen van diverse bepalingen".

Er wordt verwezen naar de verantwoording

Art. 33/20 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 54 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/20. Cet article vise à modifier l'article 3 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 54, qui insère l'article 33/20, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/21 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 55 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/21. Cet article vise à remplacer l'article 40 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.

Il est renvoyé à la justification.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique que le paragraphe 3 précise que par exception au paragraphe 2, un cachet électronique avancé est utilisé comme signature électronique, notamment pour certaines catégories de procès-verbaux relatifs à des infractions déterminées qui, en fonction de la nature des faits et des circonstances de l'affaire, ne font pas ou pas encore l'objet de poursuites de la part du ministère public. Cependant, il n'est pas possible, au moment de la rédaction du procès-verbal, de savoir si l'infraction va faire l'objet de poursuites ou pas? Comment savoir si l'exception s'applique ou pas dans ce cas?

Le ministre indique qu'il s'agit d'une catégorisation prévue par circulaire. L'exposé des motifs prévoit d'ailleurs plus d'explications à cet égard.

L'amendement n° 55, qui insère l'article 33/21, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3/7 (*NOUVEAU*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 57 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouveau chapitre 3/7: "Modifications des dispositions diverses".

Il est renvoyé à la justification

Amendement nr. 57, tot invoeging van een hoofdstuk 3/7, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/22 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 58 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/22 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 85, § 1, van de wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 58, tot invoeging van een artikel 33/22, wordt eenparig aangenomen.

Art. 33/23 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 59 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 33/23 in te voegen. Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 219, § 1, van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 59, tot invoeging van een artikel 33/23, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Art. 34

Dit artikel beoogt in een overgangsbepaling te voorzien.

De heer Gautier Calomne c.s. dient amendement nr. 69 (DOC 54 2827/005) in, dat ertoe strekt deze bepaling te wijzigen. Het is de bedoeling te voorzien in een overgangsregeling voor de toepassing van de nieuwe bepalingen betreffende de echtscheiding met onderlinge toestemming.

Er wordt verwezen naar de toelichting.

Amendement nr. 69 en het aldus geamendeerde artikel 34 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

L'amendement n° 57, qui insère le chapitre 3/7, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/22 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 58 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/22. Cet article vise à modifier l'article 85 de la loi du 19 octobre 2015 modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 58, qui insère l'article 33/22, est adopté à l'unanimité.

Art. 33/23 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 59 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 33/23. Cet article vise à modifier l'article 219 de la loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 59, qui insère l'article 33/23, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Disposition transitoire

Art. 34

Cet article tend à prévoir une disposition transitoire.

M. Gautier Calomne et consorts déposent l'amendement n° 69 (DOC 54 2827/005) qui vise à modifier cette disposition en vue de prévoir un régime transitoire pour l'application des nouvelles dispositions en matière de divorce par consentement mutuel.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 69 et l'article 34 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 34/1 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 34/1 in te voegen. Dit artikel heeft betrekking op een overgangsbepaling in verband met de verbindingsmagistraat.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 22, tot invoeging van een artikel 34/1, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 35

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 2827/002) in, ter vervanging van artikel 35. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Raf Terwingen c.s. dient de amendementen nrs. 66 en 70 (DOC 54 2827/005) in. Amendement nr. 66 beoogt amendement nr. 3 te vervangen. Amendement nr. 70 is een subamendement op amendement nr. 66.

Er wordt verwezen naar de respectieve verantwoordingen.

Amendement nr. 70 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 66 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde amendement nr. 3 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 36 (*nieuw*)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 36 in te voegen. Dit artikel heeft betrekking op inwerkingtredebepalingen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 23, tot invoeging van een artikel 36, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 34/1 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 22 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 34/1. Cet article concerne une disposition transitoire visant le magistrat de liaison.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 22, qui insère l'article 34/1, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 35

Mme Sonja Becq et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 54 2827/002) qui vise à remplacer l'article 35. Il est renvoyé à la justification.

M. Raf Terwingen et consorts déposent les amendements n° 66 et 70 (DOC 54 2827/005). L'amendement n° 66 vise à remplacer l'amendement n° 3. L'amendement n° 70 est un sous-amendement à l'amendement n° 66.

Il est renvoyé aux justifications.

L'amendement n° 70 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 66, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 3, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 36 (*nouveau*)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 23 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 36. Cet article concerne des dispositions d'entrée en vigueur.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 23, qui insère l'article 36, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 37 (nieuw)

De heer Raf Terwingen c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 54 2827/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 37 in te voegen. Dit artikel heeft betrekking op inwerkingtredingsbepalingen

Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 40, tot invoeging van een artikel 37, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Op verzoek van *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie tot een tweede lezing overgaan, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement. Met het oog daarop wenst de commissie te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Raf TERWINGEN

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Art. 37 (nouveau)

M. Raf Terwingen et consorts déposent l'amendement n° 40 (DOC 54 2827/004) qui vise à insérer un nouvel article 37. Cet article concerne des dispositions d'entrée en vigueur.

Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 40, qui insère l'article 37, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

À la demande de *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission de procéder à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. La commission souhaite à cette fin disposer d'une note du Service juridique.

Le rapporteur,

Raf TERWINGEN

Le président,

Philippe GOFFIN