

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 december 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk
wetboek, van het Burgerlijk wetboek
en van de wet van 15 juni 1935 op het
gebruik der talen in gerechtszaken**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2827/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 décembre 2017

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire,
le Code civil et la loi du
15 juin 1935 sur l'emploi des
langues en matière judiciaire**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2827/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**Art. 6/1 (*nieuw*)**Een artikel 6/1 invoegen, luidende:**

“Art. 6/1. In artikel 46/1 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 oktober 2015, worden de woorden “overeenkomstig de artikelen 728, 729 of 729/1” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Bij artikel 7 van de wet van 19 oktober 2015 “houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie” (*Belgisch Staatsblad*, 22 oktober 2015) (de zgn. “Potpourri I-wet”) werd de regel ingevoerd dat de griffie geen gewone brieven meer moet sturen naar partijen voor wie een advocaat optreedt, want het volstaat dat die laatste wordt verwittigd.

Deze bepaling wordt blijkbaar zeer strikt toegepast, want beperkt tot de in het nieuwe artikel 46/1 letterlijk vermelde “standaardsituaties” waarin een advocaat zich aanmeldt voor een cliënt, meer bepaald de artikelen 728, 729 of 729/1, en dus niet in andere gevallen waarin een partij door toedoen van een raadsman in rechte treedt, bijvoorbeeld in geval van vrijwillige verschijning (artikel 706).

Aangezien er geen redenen kunnen worden bedacht om de regel van artikel 46/1 niet toe te passen in alle gevallen, is het aangewezen hem te veralgemenen door de verwijzing naar de artikelen 728, 729 en 729/1 te schrappen.

Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 1 DE MME **BECQ ET CONSORTS**Art. 6/1 (*nouveau*)**Insérer un article 6/1, rédigé comme suit:**

“Art. 6/1. À l’article 46/1 du Code judiciaire, inséré par la loi du 19 octobre 2015, les mots “conformément aux articles 728, 729 ou 729/1” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Par l’article 7 de la loi du 19 octobre 2015 “modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice” (*Moniteur belge*, 22 octobre 2015) (dénommée la “loi Potpourri I”) la règle était introduite que le greffe ne doit plus notifier par pli simple les parties représentées par un avocat, car il suffit que ce dernier soit notifié.

Cette disposition paraît être appliquée très strictement, étant limitée aux “situations types” mentionnées littéralement au nouvel article 46/1, dans lesquelles un avocat annonce qu’il agit pour un client, c’est-à-dire les articles 728, 729, 729/1, et n’est donc pas appliquée dans les autres cas où une partie agit en justice à l’intervention de son avocat, par exemple en cas de comparution volontaire (article 706).

Vu qu’il n’y a aucun argument pour ne pas appliquer la règle de l’article 46/1 dans tous les cas, il convient de la généraliser, en abrogeant la référence aux articles 728, 729 et 729/1.

Nr. 2 VAN MEVROUW BECQ c.s.

Art. 31/1 (*nieuw*)

In titel 2, hoofdstuk 1 een artikel 31/1 invoegen, luidende:

“Art. 31/1. In artikel 1398/1 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 oktober 2015 en gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “artikel 1397, eerste lid” worden vervangen door de woorden “artikel 1397, tweede lid”;

2° de woorden “schorst verzet” worden vervangen door de woorden “schorsen verzet of hoger beroep van de versteklatende partij”.”.

VERANTWOORDING

Bij artikel 155 van de wet van 6 juli 2017 “houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie” (Belgisch Staatsblad, 24 juli 2017) werd artikel 1397 van het Gerechtelijk Wetboek vervangen, waardoor niet alleen aan het verzet, maar ook aan het hoger beroep van de versteklater tegen een verstekvonnis schorsende werking werd toegekend. Dit was de logische consequentie van de afschaffing van het verzet tegen een appellabel verstekvonnis. Als gevolg daarvan werd artikel 1397 herschikt: voortaan komt eerst de algemene regel (uitvoerbaarheid bij voorraad), vervolgens de uitzondering (schorsende werking van het verzet en het hoger beroep, door de versteklatende partij, tegen een verstekvonnis).

Dit betekende in feite een omwisseling van de eerste en de tweede alinea.

Maar daarbij werd nagelaten om artikel 1398/1 aan die omwisseling aan te passen, waarin dus nog steeds naar het eerste lid van artikel 1397 wordt verwezen, terwijl dat inmiddels het tweede lid is geworden. En in diezelfde bepaling, die

N° 2 DE MME BECQ ET CONSORTS

Art. 31/1 (*nouveau*)

Insérer un article au titre 2, chapitre 1^{er}, rédigé comme suit:

“Art. 31/1. À l'article 1398/1 du Code judiciaire, inséré par la loi du 19 octobre 2015 et modifié par la loi du 6 juillet 2015, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “article 1397, 1^{er} alinéa” sont remplacés par les mots “article 1397, alinéa 2”;

2° les mots “l'opposition contre le jugement définitif rendu par le juge du tribunal de la famille n'en suspend pas l'exécution” sont remplacés par les mots “l'opposition ou l'appel de la partie défaillante contre le jugement définitif rendu par le juge du tribunal de la famille n'en suspendent pas l'exécution”.”.

JUSTIFICATION

L'article 1397 du Code judiciaire a été remplacé par l'article 155 de la loi du 6 juillet 2017 “portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice” (Moniteur belge, 24 juillet 2017), entre autres en accordant un effet suspensif non seulement à l'opposition contre un jugement par défaut mais aussi à l'appel de la partie défaillante contre ce jugement. C'était la conclusion logique de l'abrogation de l'opposition contre un jugement par défaut appellable. En conséquence, l'article 1397 a été réordonné: dorénavant la règle générale (force exécutoire par provision) apparaît en premier lieu, suivi par l'exception (effet suspensif de l'opposition et de l'appel par la partie défaillante, contre un jugement par défaut).

Cela dénotait un échange des alinéas 1^{er} et 2.

Cependant, il a été omis d'adapter l'article 1398/1 à cet échange, dans lequel par conséquent il est encore fait référence à l'alinéa 1^{er}, entre-temps devenu l'alinéa 2. Dans la même disposition, qui prévoit une exception à l'article

een uitzondering uitmaakt op artikel 1397, tweede lid, moet volledigheidshalve ook rekening worden gehouden met de hypothese van het hoger beroep van de versteklatende partij tegen een verstekvonnis, dat immers in de regel schorsende werking heeft, maar dat in de in artikel 1398/1 bedoelde omstandigheden niet mag hebben.

Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

1397, alinéa 2, il faut, pour être exhaustif, aussi considérer l'hypothèse de l'appel formé par la partie défaillante contre les jugements par défaut, ce qui a généralement effet suspensif, mais ne peut pas en avoir dans les situations prévues à l'article 1398/1.

Nr. 3 VAN MEVROUW BECQ c.s.**Art. 35****Dit artikel vervangen als volgt:**

“Art. 35. De artikelen 12 en 13 treden in werking op 1 april 2018.”

VERANTWOORDING

Het ontworpen eerste lid behoeft geen terugwerkende kracht te hebben; aldus dient de datum van inwerkingtreding te worden gewijzigd.

Het ontworpen tweede lid voorziet in de inwerkingtreding van artikel 15, uiterlijk op 31 december 2018, waardoor een volledige uitrol mogelijk wordt van de infrastructuur voor elektronische neerlegging van conclusies en stukken bij inwerkingtreding van de bepaling. Aangezien het echter gaat om een loutere geldigheidsbepaling die niet vereist is voor het gebruik van elektronisch neerlegging *an sich*, is er geen reden om de ontworpen bepaling niet onmiddellijk in werking te laten treden, ongeacht de graad van ingebruikname van de elektronische neerlegging tijdens de uitrolperiode.

Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 3 DE MME BECQ ET CONSORTS**Art. 35****Remplacer cet article par ce qui suit:**

“Art. 35. Les articles 12 et 13 entrent en vigueur le 1^{er} avril 2018.”

JUSTIFICATION

L’alinéa 1^{er} en projet ne requiert pas de rétroactivité; ainsi la date de l’entrée en vigueur doit être modifiée.

L’alinéa 2 en projet prévoit l’entrée en vigueur de l’article 15, au plus tard le 31 décembre 2018, pour permettre un plein déploiement de l’infrastructure du dépôt électronique des conclusions et des pièces au moment de cette entrée en vigueur. Vu qu’il s’agit d’une disposition de validité qui n’est pas nécessaire pour l’utilisation de dépôt électronique lui-même, il n’y a pas de raison de ne pas prévoir une entrée en vigueur immédiate, quel que soit le degré d’utilisation pendant la période de déploiement.