

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 maart 2019

WETSVOORSTEL

**houdende wijziging van het Burgerlijk
Wetboek en van de programmawet (I) van
27 december 2006 wat de schadeloosstelling
voor asbestslachtoffers betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 2002/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Van Peel, Hufkens en Van Camp.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Verslag.
- 004: Wijziging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil et
la loi-programme (I) du 27 décembre 2006
en ce qui concerne l'indemnisation
des victimes de l'amiante**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 2002/ (2015/2016):

- 001: Proposition de loi de Mmes Van Peel, Hufkens et Van Camp.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Rapport.
- 004: Modification auteur.

10673

Nr. 1 VAN DE DAMES **VAN PEEL, FONCK EN DEDRY**

Opschrift

Het opschrift vervangen als volgt:

“Wetsvoorstel tot verbetering van de schadeloosstelling voor asbestslachtoffers”.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)

N° 1 DE MMES **VAN PEEL, FONCK ET DEDRY**

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Proposition de loi améliorant l'indemnisation des victimes de l'amiante”.

Nr. 2 VAN DE DAMES VAN PEEL, FONCK EN DEDRY

Art. 3

Het voorgestelde lid vervangen door de twee volgende leden:

“In afwijking van voorafgaand lid verjaart een rechtsvordering tot vergoeding van schade door letsel of overlijden slechts door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag volgende op die waarop de benadeelde kennis heeft gekregen van de schade of van de verzwarende ervan en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon.

Wanneer de rechtsvordering bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing verjaard is verklaard vóór de inwerkingtreding van deze wet, heeft deze inwerkingtreding tot gevolg dat een nieuwe verjaringstermijn begint te lopen.”

VERANTWOORDING

Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State wordt de formulering in overeenstemming gebracht met de redactie van het huidige tweede lid van artikel 2262bis, § 1, van het Burgerlijk Wetboek. Bovendien wensen de auteurs ook de nadruk te leggen op het feit dat de Raad van State zelf opwerpt dat de aanpassing van de verjaringstermijn onze wetgeving conformeert aan de Grondwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Bovendien willen de auteurs benadrukken dat de nieuwe verjaringstermijn geldt met retroactieve kracht. Dit voorstel heeft ook tot gevolg dat de rechtsvorderingen die bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing verjaard zijn verklaard vóór de inwerkingtreding van deze wet, door de inwerkingtreding van dit voorstel tot gevolg hebben dat een nieuwe verjaringstermijn begint te lopen.

Zulks is verantwoord aangezien de personen die in het verleden asbestschade hebben opgelopen onder de oude verjaringstermijnen vaak niet eens de kans kregen om een vordering in te stellen. De latentietijd van asbestgerelateerde ziekte bedraagt vaak 30 tot 40 jaar, waardoor de absolute verjaringstermijn van 20 jaar de toegang tot de rechter van asbestgerelateerde slachtoffers op een onevenredige manier bellemert. Het is dus voor asbestslachtoffers vaak onmogelijk

N° 2 DE MMES VAN PEEL, FONCK ET DEDRY

Art. 3

Remplacer l'alinéa proposé par les deux alinéas suivants:

“Par dérogation à l'alinéa précédent, une action en réparation du préjudice résultant de lésions corporelles ou d'un décès se prescrivent par cinq ans à partir du jour qui suit celui où la personne lésée a eu connaissance du dommage ou de son aggravation et de l'identité de la personne responsable.

Lorsque l'action a été déclarée prescrite par une décision passée en force de chose jugée avant l'entrée en vigueur de la présente loi, cette entrée en vigueur a pour effet de faire courir un nouveau délai de prescription.”

JUSTIFICATION

En vue de répondre aux observations du Conseil d'État, la formulation de cet article est mise en concordance avec celle de l'actuel article 2262bis, § 1^{er}, alinéa 2, du Code civil. Par ailleurs, nous souhaitons également insister sur le fait que le Conseil d'État lui-même souligne que la modification du délai de prescription permettra de mettre notre législation en conformité avec la Constitution ainsi qu'avec la Convention européenne des droits de l'homme.

Nous souhaitons en outre souligner que le nouveau délai de prescription s'appliquera avec effet rétroactif. L'entrée en vigueur de la proposition de loi à l'examen aura également pour effet de faire courir un nouveau délai de prescription pour les actions ayant été déclarées prescrites par une décision passée en force de chose jugée avant ladite entrée en vigueur.

Cela se justifie par le fait que les personnes ayant subi des dommages liés à l'amiante dans le passé n'ont souvent pas eu l'occasion d'engager une action en justice avant l'expiration des délais de prescription actuels. En effet, les maladies liées à l'amiante ayant un temps de latence souvent compris entre 30 et 40 ans, le délai de prescription absolu de 20 ans empêche de manière disproportionnée les victimes de l'amiante d'accéder à la justice. Les victimes de l'amiante

om schade te vorderen voor de rechtbank omdat de ziekte pas intreedt na het verloop van de absolute verjaringstermijn.

Verder werpt de Raad van State werpt terecht op dat “de opheffing van artikel 125, §§ 1 en 2, van de programmawet (I) dus met zich brengen dat twee categorieën slachtoffers die een tegemoetkoming van het Asbestfonds krijgen, verschillend worden behandeld. Het gaat enerzijds om de slachtoffers wier ziekte als een beroepsziekte wordt beschouwd en die geen beroep kunnen instellen tegen hun werkgever of zijn aangeestelden die de ziekte niet opzettelijk hebben veroorzaakt; het bedrag van hun schadeloosstelling kan bijgevolg niet hoger zijn dan het bedrag waarin de voornoemde programmawet voorziet. Anderzijds gaat het om de andere slachtoffers die een tegemoetkoming van dat Fonds krijgen. Hun schade kan volledig vergoed worden en ze kunnen in voorkomend geval dus een bedrag ontvangen dat hoger is dan dat waarin die programmawet voorziet.”

Wij wensen echter de burgerrechtelijke immuniteit van de aansprakelijke derde zoals geregeld in de programmawet (I) nog altijd op te heffen. Dit betekent dat een niet-werknemer-asbestslachtoffer wel de mogelijkheid zal krijgen om een aansprakelijkheidsvordering in te stellen tegen een derde ook al heeft hij een vergoeding gekregen uit het asbestfonds.

Die principiële verantwoording voor het systeem van de arbeidsongevallenverzekering (dat een onderscheid maakt tussen werknemers en niet-werknemers) gaat ook op voor asbestslachtoffers. Het is toegelaten om een werknemer-asbestslachtoffer anders te behandelen dan een niet-werknemer-asbestslachtoffer, net zoals het toegelaten is om een werknemer die bijvoorbeeld een longaandoening krijgt door de uitoefening van zijn beroep en door een fout van de werkgever, anders te behandelen dan een niet-werknemer die een longaandoening krijgt door een fout van een derde. De werknemer met de longaandoening zal niet beschikken over een aansprakelijkheidsvordering tegen de werkgever en heeft slechts recht op een beperkte vergoeding. De niet-werknemer zal wél over een aansprakelijkheidsvordering beschikken tegen de derde en heeft recht op een integrale vergoeding.

Bovendien bestaat onder het huidige systeem ook al een ongelijke behandeling tussen de werknemer-asbestslachtoffer en de niet-werknemer-asbestslachtoffer. De werknemer-asbestslachtoffer is verplicht zich tot het Fonds beroepsziekten te richten en kan in principe geen aansprakelijkheidsvordering opstarten tegen zijn werkgever. De niet-werknemer-asbestslachtoffer heeft initieel de keuze: ofwel richt hij zich tot het

sont donc souvent dans l'incapacité de réclamer la réparation des dommages qu'elles ont subis devant le tribunal, car leur maladie ne se manifeste qu'à l'issue du délai de prescription absolu.

Le Conseil d'État souligne également à juste titre que “l'abrogation de l'article 125, §§ 1^{er} et 2, de la loi-programme (I) créerait donc une différence de traitement entre deux catégories de victimes bénéficiaires de l'intervention du Fonds amiante, à savoir, d'une part, celles dont la maladie est considérée comme une maladie professionnelle, qui seront privées de tout recours contre leur employeur ou ses préposés n'ayant pas provoqué intentionnellement la maladie et dont le montant de l'indemnisation ne pourra en conséquence être supérieur à celui résultant de la loi-programme précitée, et, d'autre part, les autres victimes bénéficiaires de ce Fonds, qui pourront obtenir la réparation intégrale de leur dommage et pourront donc, le cas échéant, bénéficier d'un montant supérieur à celui résultant de cette loi-programme.”

Nous souhaitons cependant toujours lever l'immunité civile du tiers responsable telle que réglée dans la loi-programme (I). Cela signifie qu'un non-travailleur victime de l'amiante aura la possibilité d'intenter une action en responsabilité contre un tiers, même s'il a été indemnisé par le Fonds amiante.

La justification de principe du système de l'assurance contre les accidents du travail (qui établit une distinction entre travailleurs et non-travailleurs) s'applique également aux victimes de l'amiante. Il est permis de traiter différemment un travailleur victime de l'amiante et un non-travailleur victime de l'amiante, de la même manière qu'il est permis de traiter différemment un travailleur qui développe une affection pulmonaire en raison de l'exercice de sa profession et d'une faute de l'employeur et un non-travailleur qui développe une affection pulmonaire en raison d'une faute d'un tiers. Le travailleur atteint d'une affection pulmonaire n'aura pas la possibilité d'intenter une action en responsabilité contre son employeur et n'a droit qu'à une indemnisation limitée. Le non-travailleur, lui, aura bien cette possibilité d'intenter une action en responsabilité contre un tiers et a droit à une indemnisation complète.

De plus, dans le système actuel, il existe déjà une inégalité de traitement entre le travailleur victime de l'amiante et le non-travailleur victime de l'amiante. Le travailleur victime de l'amiante est tenu de s'adresser au Fonds des maladies professionnelles et ne peut, en principe, intenter une action en responsabilité contre son employeur. Le non-travailleur victime de l'amiante a initialement le choix: soit se tourner vers

Asbestfonds, ofwel start hij een aansprakelijkheidsvordering op. Enkel wanneer hij kiest voor een vergoeding van het Asbestfonds, kan hij bijkomend geen aansprakelijkheidsvordering meer opstarten. Die initiële keuze heeft de werknemer niet. Onder het huidige systeem is men er met andere woorden ook al van overtuigd dat het verantwoord is om beide categorieën ongelijk te behandelen.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)

le Fonds amiante, soit intenter une action en responsabilité. Ce n'est que s'il opte pour une indemnisation par le Fonds amiante qu'il ne peut plus introduire une action en responsabilité. Le travailleur n'a pas ce choix initial. En d'autres termes, dans le système actuel, on est déjà convaincu qu'il est justifié de ne pas traiter les deux catégories sur un pied d'égalité.

Nr. 3 VAN DE DAMES **VAN PEEL, FONCK EN DEDRY**Art. 1/1 (*nieuw*)**Een artikel 1/1 invoegen, luidende:**

“Art.1/1. In artikel 118 van de programmawet (I) van 27 december 2006 wordt een bepaling onder 2°/1 ingevoegd, luidende:

“2°/1. strottenhoofdkanker en bronchopulmonale kanker die zijn veroorzaakt door blootstelling aan asbest;”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement sterkt ertoe het Asbestfonds ook bij strottenhoofdkanker en bronchopulmonale kanker een schadevergoeding te doen toekennen. Overigens dringen wij erop aan dat samen met deskundigen een grondige analyse zou worden verricht van de recente gegevens over het verband tussen blootstelling aan asbest en keelkanker, maagkanker en colon/rectumkanker. Thans vergoedt het Asbestfonds alleen mesotheliom (borst- vlieskanker), asbestose en pleuraverdikking. Nochtans wordt al verscheidene jaren erkend dat asbest kankerverwekkend is en verantwoordelijk is voor bronchopulmonale kanker, strottenhoofdkanker, eierstokkanker en, meer recentelijk, dat hetzelfde geldt voor keelkanker, maagkanker en colon/rectumkanker. Een vergoeding voor bronchiën- en/of longkanker is weliswaar mogelijk, maar alleen via het Fonds voor de beroepsziekten en volgens al te beperkende nadere regels.

Strottenhoofdkanker en bronchopulmonale kanker moeten worden toegevoegd aan de lijst van ziekten die worden vergoed door het Asbestfonds, aangezien asbest duidelijk wordt beschouwd als kankerverwekkend voor deze drie types kanker; andere landen vergoeden overigens al jaren de slachtoffers van deze met asbest verbonden kankers.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)

N° 4 DE MMES **VAN PEEL, FONCK ET DEDRY**Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)**Insérer un article 1^{er}/1, rédigé comme suit:**

“Art. 1^{er}/1. Dans l’article 118 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, il est inséré un 2°/1, rédigé comme suit:

“2°/1. d’un cancer du larynx et d’un cancer bronchopulmonaire provoqué par une exposition à l’amiante;”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à faire également accorder par le Fonds amiante une indemnisation en cas de cancer du larynx et de cancer broncho-pulmonaire. Nous appelons par ailleurs de nos vœux une analyse approfondie, avec le concours d’experts, des données récentes concernant le lien entre l’exposition à l’amiante et le cancer du pharynx, de l’estomac et du colon/ rectum. Actuellement, seuls le mésothéliome (cancer de la plèvre), l’asbestose et les plaques pleurales sont indemnisés par le Fonds amiante. Pourtant, l’amiante a été reconnu cancérigène et responsable depuis plusieurs années de cancers broncho-pulmonaires, du larynx, de l’ovaire, et plus récemment du pharynx, de l’estomac, et du colon/rectum. Une indemnisation est certes possible pour le cancer des bronches et/ou du poumon mais seulement via le Fonds des maladies professionnelles, selon des modalités trop restrictives.

Le cancer du larynx et le cancer broncho-pulmonaire doivent être ajoutés à la liste des maladies indemnisées par le Fonds amiante, dès lors que l’amiante est clairement considéré comme cancérigène pour ces trois types de cancer: cela fait d’ailleurs des années que d’autres pays indemnisent les victimes de ces cancers liés à l’amiante.

Nr. 4 VAN DE DAMES **VAN PEEL, FONCK EN DEDRY**Art. 4 (*nieuw*)**Een artikel 4 invoegen, luidende:**

“Art. 4. In artikel I-4-92 van het koninklijk besluit van 28 april 1917 tot vaststelling van boek I Algemene beginselen van de codex over het welzijn op het werk wordt § 2 vervangen door wat volgt:

“§ 2. Wanneer voor een werknemer een gezondheidsdossier bestaat in een andere onderneming, dan vraagt de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer aan het departement of aan de afdeling die bij die andere onderneming met het medisch toezicht is belast, om de in artikel I-4-85, § 1, a), b) en d), bedoelde gegevens over te dragen.””

VERANTWOORDING

Deze bepaling beoogt de gezondheid van de werknemers beter te doen volgen en de overzending van hun beroepsgezondheidsdossier vlotter te doen verlopen. In de huidige stand van zaken is louter voorzien in de mogelijkheid dat het gezondheidsdossier wordt doorgegeven tussen de preventieadviseurs-arbeidsgeneesheren van de verschillende werkgevers, met als gevolg dat het aan de beoordeling van die artsen wordt overgelaten of dat dossier al dan niet wordt overgezonden. Dit artikel strekt er derhalve toe die overzending verplicht te maken.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)

N° 4 DE MMES **VAN PEEL, FONCK ET DEDRY**Art. 4 (*nouveau*)**Insérer un article 4 rédigé comme suit:**

“Art. 4. Dans l'article I-4-92 de l'arrêté royal du 28 avril 1917 établissant le livre I^{er} Principes généraux du code du bien-être au travail, le § 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Lorsqu'un dossier de santé au nom d'un travailleur existe dans une autre entreprise, le conseiller en prévention-médecin du travail demande au département ou à la section de surveillance médicale de cette autre entreprise le transfert des données visées à l'article I-4-85, § 1^{er}, a), b) et d).””

JUSTIFICATION

Le présent amendement entend renforcer le suivi de la santé des travailleurs et améliorer la transmission de leur dossier de santé professionnelle. Il instaure une obligation de transmission tandis que, actuellement, il n'y a qu'une simple possibilité de transmission du dossier de santé entre conseillers en prévention-médecins du travail des différents employeurs, avec pour conséquence que cette transmission est laissée à l'appréciation de ceux-ci.

Nr. 5 VAN DE DAMES **VAN PEEL, FONCK EN DEDRY**Art. 5 (*nieuw*)**Een artikel 5 invoegen, luidende:**

“Art. 5. In artikel I-4-95 van hetzelfde koninklijk besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:

“§ 1. Telkens als de werknemer bij hem op consultatie is geweest, draagt de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer de in artikel I-4-85, § 1, a), b) en d), bedoelde gegevens automatisch over aan de huisarts van de werknemer dan wel aan enige andere arts naar keuze van de werknemer. Ook wanneer de werknemer de onderneming verlaat, draagt de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer de in artikell-4-85, § 1, a), b) en d), bedoelde gegevens automatisch over aan de huisarts van de werknemer dan wel aan enige andere arts naar keuze van de werknemer. Hij stelt de werknemer in kennis van de gegevensoverdracht alsook van de overgedragen gegevens zelf.”;

2. in dit artikel wordt een § 1/1 ingevoegd, luidende:

“§ 1/1. Op verzoek van de werknemer draagt de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer de in artikel I-4-85, § 1, a), b) en d), bedoelde gegevens over aan enige andere arts”;

3. paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

“§ 2. De werknemer heeft het recht kennis te nemen van alle medische persoonsgegevens en alle blootstellingsgegevens die in zijn beroepsgezondheidsdossier worden vermeld. Hij heeft het recht een kopie van die gegevens te verkrijgen. Op elke kopie wordt vermeld dat deze strikt persoonlijk en vertrouwelijk is. Het verzoek tot inzage alsook de verzoeken tot verbetering of verwijdering van objectieve medische persoonsgegevens in het gezondheidsdossier dienen rechtstreeks van de werknemer zelf uit te gaan.

N° 5 DE MMES **VAN PEEL, FONCK ET DEDRY**Art. 5 (*nouveau*)**Insérer un article 5 rédigé comme suit:**

“Art. 5. Dans l’article I-4-95 du même arrêté royal, les modifications suivantes sont apportées:

1. le § 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Le conseiller en prévention-médecin du travail transfère automatiquement au médecin traitant du travailleur ou à tout autre médecin désigné par le travailleur les données visées à l’article I-4-85, § 1^{er}, a), b) et d) après chaque consultation du travailleur. Il transfère également automatiquement au médecin traitant du travailleur ou à tout autre médecin désigné par le travailleur, lorsque celui-ci quitte l’entreprise, les données visées à l’article I-4-85, § 1^{er}, a), b) et d). Il informe le travailleur du fait de la transmission de données ainsi que des données transmises.”;

2. dans cet article, est inséré un § 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. À la demande du travailleur, le conseiller en prévention-médecin du travail transfère à tout autre médecin les données visées à l’article I-4-85, § 1^{er}, a), b) et d).”;

3. le § 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Le travailleur a le droit de prendre connaissance de l’ensemble des données médicales à caractère personnel et des données d’exposition constituant son dossier de santé. Il a le droit d’obtenir une copie de ces données. Sur chaque copie, il est précisé que celle-ci est strictement personnelle et confidentielle. La demande de prise de connaissance, ainsi que les demandes de correction ou de suppression de données objectives médicales à caractère personnel faisant partie du dossier de santé se font directement par le travailleur

Om zijn rechten uit te oefenen, kan de werknemer zich laten bijstaan door een arts naar keuze.”.

VERANTWOORDING

Bedoeling van dit voorgestelde artikel is te bewerkstelligen dat, wanneer de werknemer wordt gevolgd door een arts (huisarts of arts-specialist), zijn beroepsgezondheidsdossier aan die arts wordt bezorgd (en wordt opgenomen in het globaal medisch dossier van de betrokkene, indien het om de huisarts gaat), na elke raadpleging van de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer én wanneer de werknemer de onderneming verlaat (aan het einde van zijn beroepsloopbaan of wanneer hij zijn baan verliest). Dit voorgestelde artikel beoogt derhalve de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer van de nieuwe werkgever ertoe te verplichten de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer van de vorige werkgever te vragen hem het gezondheidsdossier van de werknemer te bezorgen, ongeacht of de werknemer van werkgever is veranderd of tijdelijk werkloos is geweest.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)

Pour l'exercice de ces droits, le travailleur peut se faire accompagner par le médecin de son choix.”.

JUSTIFICATION

L'article proposé vise, lorsque le travailleur est suivi par un médecin (qu'il s'agisse de son médecin traitant ou d'un médecin spécialiste), à faire en sorte que son dossier de santé professionnelle soit transmis à ce médecin (et inséré dans le dossier médical global de l'intéressé lorsqu'il s'agit du médecin généraliste) après chaque consultation auprès du conseiller en prévention-médecin du travail et lorsque le travailleur quitte l'entreprise (à la fin de sa carrière professionnelle ou en cas de chômage). L'article proposé crée donc une obligation pour le conseiller en prévention-médecin du travail de la nouvelle entreprise de demander le transfert des données au conseiller en prévention-médecin du travail de l'ancienne entreprise; que ce soit lorsque le travailleur passe d'un employeur à un autre ou après une période de chômage.

Nr. 6 VAN DE DAMES **VAN PEEL, FONCK EN DEDRY**Art. 6 (*nieuw*)**Een artikel 6 invoegen, luidende:**

“Art. 6. In het koninklijk besluit van 11 mei 2007 ter uitvoering van hoofdstuk VI, van titel IV, van de programawet (I) van 27 december 2006 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers worden in artikel 10 de volgende wijzigingen aangebracht:

— in de inleidende zin, worden de woorden “de maand van de ontvangst van de aanvraag” vervangen door “het moment van de diagnose van de asbestgerelateerde aandoening door de arts van het slachtoffer”;

— het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“vanaf de maand na ontvangst van de aanvraag wordt dit recht uitbetaald.””

VERANTWOORDING

Met dit amendement wensen de indieners het beginpunt van de vergoeding door het AFA naar het moment van de diagnose van de asbestgerelateerde aandoening door de arts van het slachtoffer te brengen. Dit kan aan de hand van een medisch attest, opgemaakt bij de vaststelling, eenvoudig worden nagegaan.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)

N° 6 DE MMES **VAN PEEL, FONCK ET DEDRY**Art. 6 (*nouveau*)**Insérer un article 6 rédigé comme suit:**

“Art. 6. Dans l'article 10 de l'arrêté royal du 11 mai 2007 portant exécution du chapitre VI, du titre IV de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 portant création d'un Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante, les modifications suivantes sont apportées:

— dans la phrase introductive, les mots “du mois de réception de la demande” sont remplacés par les mots “du moment où le diagnostic de la maladie liée à l'amiante est posé par le médecin de la victime”;

— l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Ce droit est versé à compter du mois suivant la réception de la demande.””

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à fixer le point de départ de la réparation par l'AFA au moment où le diagnostic de la maladie liée à l'amiante est posé par le médecin de la victime. Ce critère est facilement vérifiable, par le biais d'un certificat médical établi lors de la constatation.

Nr. 7 VAN DE DAMES **VAN PEEL, FONCK EN DEDRY**Art. 7 (*nieuw*)**Een artikel 7 invoegen, luidende:**

“Art. 7. De koning kan de in de artikelen 4, 5 en 6 vermelde bepalingen wijzigen, opheffen of vervangen.”

VERANTWOORDING

Deze bepaling is noodzakelijk om te vermijden dat de voorgestelde wijzigingen in het koninklijk besluit nadien enkel nog bij wet gewijzigd, opgeheven of vervangen zouden kunnen worden.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)

N° 7 DE MMES **VAN PEEL, FONCK ET DEDRY**Art. 7 (*nouveau*)**Insérer un article 7 rédigé comme suit:**

“Art. 7. Le Roi peut modifier, abroger ou remplacer les dispositions visées aux articles 4, 5 et 6.”

JUSTIFICATION

Cette disposition est nécessaire pour éviter que les modifications proposées à l'arrêté royal ne puissent ensuite plus être modifiées, abrogées ou remplacées que par une loi.