

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 februari 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 tot
voorkoming en beteugeling der aanslagen
op de vrije uitoefening van de door de
Grondwet ingestelde soevereine machten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sabien LAHAYE-BATTHEU**

Zie:

Doc 54 **1884/ (2015/2016):**
001: Wetsvoorstel van de heer Bracke.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 février 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant
à prévenir et réprimer les atteintes au
libre exercice des pouvoirs souverains
établis par la Constitution**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Sabien LAHAYE-BATTHEU**

Voir:

Doc 54 **1884/ (2015/2016):**
001: Proposition de loi de M. Bracke.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Willy Demeyer, Eric Thiébaud
MR	Denis Ducarme, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Sybille de Coster-Bauchau, Emmanuel Burton, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Annemie Turtelboom, Vincent Van Quickenborne
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	<i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV:	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be*

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be*

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 juli 2016, 18 januari 2017 en 8 februari 2017.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 12 juli 2016 heeft de commissie eenparig beslist om de gemeentelijke overheden van de steden Brussel, Eupen en Namen om een advies te verzoeken in verband met de in het wetsvoorstel voorgestelde regeling. De adviezen werden gevraagd per brief van 15 juli 2016.

De stad Brussel verstuurde zijn schriftelijk advies per brief van 3 augustus 2016. De stad Eupen bezorgde zijn advies met een schrijven van 28 oktober 2016. De stad Namen verleende zijn advies met een brief van 8 februari 2017.

De commissie besliste tijdens haar vergadering van 18 januari 2017 eenparig om het schriftelijk advies in te winnen van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen.

Dat advies werd verleend per brief van 3 februari 2017.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER SIEGFRIED BRACKE, INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Siegfried Bracke, indiener van het wetsvoorstel, zet de krachtlijnen van het wetsvoorstel uiteen.

De voorgestelde regeling behelst twee aspecten.

Eenzijds wordt er voorgesteld neutrale zones in te stellen voor de wetgevende vergaderingen die er tot op heden nog geen hebben.

Anderzijds wordt beoogd een wettelijke basis in te voeren voor de veiligheidscontroles in de gebouwen van deze assemblees.

De heer Bracke legt uit dat het wetsvoorstel werd opgesteld op vraag van de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (zie DOC 54 1884/001, blz. 3-5).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 12 juillet 2016, 18 janvier 2017 et 8 février 2017.

I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 12 juillet 2016, la commission a décidé à l'unanimité de demander l'avis des autorités communales des villes de Bruxelles, Eupen et Namur au sujet de la réglementation prévue dans la proposition de loi. Les avis ont été demandés par courrier daté du 15 juillet 2016.

Les villes de Bruxelles, Eupen, et Namur ont respectivement transmis leur avis par lettre du 3 août 2016, du 28 octobre 2016, et du 8 février 2017.

La commission a décidé à l'unanimité, lors de sa réunion du 18 janvier 2017, de recueillir l'avis écrit du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments.

Cet avis a été rendu par lettre du 3 février 2017.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE SIEGFRIED BRACKE, AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Siegfried Bracke, auteur de la proposition de loi, expose les lignes de force de la proposition de loi.

La réglementation proposée comporte deux aspects.

D'une part, il est proposé d'instaurer des zones neutres pour les assemblees législatives qui en sont encore dépourvues.

D'autre part, la proposition de loi vise à créer un fondement légal pour les contrôles de sécurité dans les bâtiments de ces assemblees.

M. Bracke explique que la proposition de loi a été élaborée à la demande de la Conférence des présidents des assemblees parlementaires.

Pour le surplus, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (voir DOC 54 1884/001, pages 3-5).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel breidt het toepassingsgebied van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten uit tot alle gemeenschaps- en gewestparlementen en de assemblees van de gemeenschapscommissies.

De leden formuleren geen opmerkingen bij het artikel, dat wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel voert een wettelijke grondslag in voor de beoogde veiligheidscontroles.

Mevrouw Karin Lalieux (PS) wijst erop dat de voorgestelde wijziging niet te onderschatten valt. Er worden verregaande bevoegdheden toegekend aan de personen die instaan voor de bewaking van de veiligheid. Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat parlementen toegankelijk moeten blijven voor de burgers die in die assemblees vertegenwoordigd worden. Er moet een juist evenwicht worden gevonden tussen, enerzijds, het belang van een doeltreffende beveiliging en, anderzijds, het belang van de toegankelijkheid voor de volksvertegenwoordigers.

De heer Gilles Vandemburre (Ecolo-Groen) vraagt op welke wijze de veiligheidscontroles (meer bepaald de fouillering) zullen worden doorgevoerd. Zal dit op systematische wijze gebeuren? Zal er aan profielsamenstelling (*profiling*) worden gedaan?

Bovendien is de spreker van oordeel dat de bevoegdheden die worden toegekend aan de veiligheidsmensen dermate ingrijpend zijn, dat het niet aangewezen is om deze toe te vertrouwen aan een private bewakingsonderneming, zoals wordt voorgesteld. Om dit uit te sluiten, dienen *de heer Gilles Vandemburre (Ecolo-Groen)* en *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* amendement nr. 1 (DOC 54 1884/002) in. Er wordt verwezen naar de

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article étend le champ d'application de la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution à tous les parlements des Communautés et des Régions et aux assemblées des commissions communautaires.

Les membres ne formulent aucune observation au sujet de l'article à l'examen, qui est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 3

Cet article confère un fondement légal aux contrôles de sécurité visés.

Mme Karine Lalieux (PS) souligne que la modification proposée ne doit pas être sous-estimée. Des compétences étendues sont accordées aux personnes chargées de veiller à la sécurité. À cet égard, il ne faut pas perdre de vue que les parlements doivent rester accessibles aux citoyens représentés au sein des assemblees. Un juste équilibre doit être trouvé entre, d'une part, l'importance d'une sécurisation efficace et, d'autre part, l'importance de l'accessibilité pour les députés.

M. Gilles Vandemburre (Ecolo-Groen) demande de quelle manière les contrôles de sécurité (plus particulièrement les fouilles) doivent être effectués. Ces contrôles seront-ils systématiques? Aura-t-on recours au profilage (*profiling*)?

L'intervenant considère par ailleurs que les compétences accordées aux agents de sécurité vont tellement loin qu'il n'est pas indiqué de confier cette mission à une entreprise de gardiennage privée, comme le propose le projet. Pour exclure cette possibilité, *MM. Gilles Vandemburre (Ecolo-Groen)* et *Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* présentent l'amendement n°1 (DOC 54 1884/002). Ils renvoient à la justification

verantwoording bij het amendement. Dezelfde leden dienen eveneens *amendement nr. 2* (DOC 54 1884/002) in, teneinde te bepalen dat de veiligheidscontroles die worden uitgevoerd door personeelsleden van de assemblee, aan de veiligheidsdienst van die vergadering verbonden dienen te zijn.

Verder vraagt de heer Vandeburre waarom de weigering van de toegang in geval van verzet of ontdekking van een wapen of een gevaarlijk voorwerp, facultatief is. Het zou toch normaal zijn dat men in dergelijke gevallen onmiddellijk de bevoegde politiedienst verwittigt?

De heer Siegfried Bracke (N-VA) antwoordt dat elke wetgevende vergadering heer en meester blijft in eigen huis en zelf kan bepalen hoe de veiligheid zal worden georganiseerd. In de Kamer wordt bijvoorbeeld geen beroep gedaan op een externe, private bewakingsonderneming. Er worden wevingsexamens voor veiligheidsagenten georganiseerd en er wordt een beroep gedaan op de militaire politie.

De heer Bracke geeft ook meer uitleg omtrent de manier waarop er zal worden "gefouilleerd". Er wordt gepreciseerd dat er meer bepaald een elektronische detectie zal plaatsvinden: concreet zullen de personen die toegang wensen te verkrijgen via een detectiepoort moeten passeren. De bagage zal elektronisch worden gescreend door een speciaal toestel met transportband. De controle is met andere woorden vergelijkbaar met die op een luchthaven.

Ten slotte merkt de spreker op dat hij de bezorgdheid van mevrouw Lalieux over de juiste balans tussen veiligheid en toegankelijkheid deelt. Hij zal erover waken dat de voorgestelde regeling in de Kamer van volksvertegenwoordigers met de nodige voorzichtigheid en zin voor proportie zal worden toegepast.

De heer Bracke wijst voorts op de toelichting bij artikel 3, waarin wordt bepaald dat de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid niet van toepassing is op het eigen personeel van de parlementen. Die keuze is gesteund op het beginsel van de scheiding der machten. In dat verband wordt in de toelichting verwezen naar een eerdere parlementaire bespreking (DOC 50 1142/004, blz. 11-12). Het is dus het Parlement zelf die in deze bevoegd is en dus over zijn eigen veiligheid beschikt. Nu is het zo dat bijvoorbeeld ook het veiligheidspersoneel van de Kamer aan strikte voorwaarden dient te voldoen.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) benadrukt op zijn beurt de nood aan een wettelijke basis voor het uitvoeren van een aantal feitelijke handelingen, zoals

de l'amendement. Les mêmes membres présentent également l'*amendement n° 2* (DOC 54 1884/002), qui tend à prévoir que les contrôles de sécurité doivent être effectués par les membres du personnel de l'assemblée attachés à son service de sécurité.

M. Vandeburre demande par ailleurs pourquoi le refus d'accès en cas d'opposition ou de découverte d'une arme ou d'un objet dangereux est facultatif. Il serait quand même normal qu'en pareil cas, on avertisse immédiatement le service de police compétent.

M. Siegfried Bracke (N-VA) répond que chaque assemblée législative règne en maître dans ses propres locaux et peut déterminer les modalités d'organisation de la sécurité. La Chambre, par exemple, ne recourt pas aux services d'une société de gardiennage privée externe. Elle organise des examens de recrutement d'agents de sécurité et fait appel à la police militaire.

M. Bracke détaille également les modalités de la "fouille". Il est précisé qu'il y aura plus particulièrement une détection électronique: concrètement, les personnes désireuses d'accéder aux bâtiments devront passer par un portique de détection. Les bagages subiront un *screening* électronique à l'aide d'un appareil spécial muni d'un tapis roulant. En d'autres mots, le contrôle est comparable à celui effectué dans un aéroport.

Enfin, l'intervenant dit partager la préoccupation de Mme Lalieux quant à l'équilibre entre la sécurité et l'accessibilité. Il veillera à ce que la réglementation proposée soit appliquée avec la prévoyance et le sens des proportions requis à la Chambre des représentants.

M. Bracke renvoie par ailleurs au commentaire de l'article 3, qui précise que la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière ne s'applique pas au personnel des parlements. Ce choix repose sur le principe de la séparation des pouvoirs. Le commentaire renvoie à cet égard à de précédentes discussions parlementaires (DOC 50 1142/004, p. 11-12). C'est donc le parlement qui est compétent en la matière et dispose de sa propre sécurité. C'est ainsi que le personnel de sécurité de la Chambre doit, lui aussi, répondre à des conditions strictes.

M. Brecht Vermeulen (N-VA) insiste, à son tour, sur la nécessité de disposer d'une base légale pour poser effectivement un certain nombre d'actes, comme la

de fouilleringen. Sedert bijna een jaar bestaat er op dat punt een leemte in de regelgeving.

De heer Philippe Pivin (MR) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 1884/003) in tot schrapping van de verwijzing naar de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid. De hoofdindieners legt uit dat het amendement voortvloeit uit het advies van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) licht verder toe dat het advies op dat punt stelt dat een specifieke wettelijke regeling voor externe bewakingsagenten, dewelke reeds een eigen wettelijke regeling hebben, niet nodig is. De verwijzing naar de wet van 10 april 1990 is daarom niet noodzakelijk en zelfs niet aangewezen.

Het advies bepaalt tevens dat bewakingsondernemingen de betreffende bewakingsactiviteiten reeds kunnen uitvoeren op basis van de wet op de private veiligheid. Het is niet wenselijk dat bewakingsondernemingen de mogelijkheid wordt geboden om op basis van een andere wetgeving bewakingsactiviteiten uit te oefenen waarbij het niet duidelijk is of de plichten en voorwaarden die opgelegd worden door de wet op de private veiligheid van toepassing zijn.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) laat opmerken dat het amendement nr. 3 dezelfde finaliteit heeft als de amendementen van zijn fractie op het artikel. De motivering is echter totaal verschillend: zijn fractie beoogt met haar amendementen immers dat de veiligheidstaken niet kunnen worden uitgeoefend door het personeel van de private veiligheidsondernemingen.

*
* *

De amendementen nrs. 1 en 2 van de heren Van Hecke en Vanden Burre worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 3 van de heer Pivin c.s. wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 3, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Artikel 4 bevat, in het verlengde van artikel 2, een technische wijziging van de wet van 2 maart 1954. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

fouille. Cela fait près d'un an que la réglementation présente une lacune en la matière.

M. Philippe Pivin (MR) et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 54 1884/003) tendant à supprimer le renvoi à la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière. L'auteur principal explique que l'amendement découle de l'avis du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur.

M. Koenraad Degroote (N-VA) précise en outre que sur ce point, l'avis indique qu'une réglementation légale spécifique pour les agents de gardiennage externes n'est pas nécessaire, dès lors que ces derniers possèdent déjà leur propre réglementation légale. Le renvoi à la loi du 10 avril 1990 n'est donc pas nécessaire et est même inopportun.

L'avis dispose également que les entreprises de gardiennage peuvent déjà exercer les activités de gardiennage concernées conformément à la loi réglementant la sécurité privée. Il n'est pas souhaitable d'habiliter les entreprises de gardiennage, en vertu d'une autre législation, à exercer des activités de gardiennage en n'établissant pas clairement si les obligations et les conditions imposées par la loi susmentionnée sont d'application.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) fait observer que l'amendement n° 3 poursuit la même finalité que les amendements à l'article présentés par son groupe. La motivation, par contre, diffère complètement: par ses amendements, son groupe entend empêcher que des tâches de sécurité puissent être assignées au personnel d'entreprises privées de sécurité.

*
* *

Les amendements n^{os} 1 et 2 de MM. Van Hecke et Vanden Burre sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 3 de M. Pivin et consorts est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 4

L'article 4 comporte, dans le prolongement de l'article 2, une modification technique de la loi du 2 mars 1954. Il ne donne lieu à aucune observation.

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Artikel 5 beoogt de invoering van een neutrale zone rondom de gebouwen van de assemblees die onder het voorgestelde toepassingsgebied van de wet van 2 maart 1954 vallen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat de invoering van een neutrale zone gevolgen heeft voor de organisatie van de politiediensten binnen wier ambtsgebied de zone gelegen is. De spreekster heeft contact opgenomen met de verantwoordelijken voor de politiezone Brussel-Hoofdstad Elsene. Die hebben laten weten dat zij niet werden geraadpleegd over de voorgestelde regeling. Zij wijzen op de niet te onderschatten extra werklust die de invoering van de neutrale zone rond het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met zich zal meebrengen. Bovendien werd er de aandacht op gevestigd dat de voorgestelde perimeter zich uitstrekt over een aantal toeristische trekpleisters. Indien het voorstel wordt gehandhaafd, kan dat voor organisatorische problemen zorgen.

De voorzitter van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toont zich, gelet op de bovenstaande bemerkingsen, evenmin een voorstander van de voorgestelde regeling met betrekking tot de neutrale zone rond deze assemblee.

Voorts sluit mevrouw Lalieux niet uit dat de voorgestelde neutrale zone rond het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap te ruim bemeten is.

De heer Siegfried Bracke (N-VA) stemt daarmee in. Hij stipt evenwel aan dat het wetsvoorstel ter goedkeuring werd voorgelegd tijdens een vergadering van de hoger vermelde Conferentie. Er werden toen geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) wijst erop dat het advies van de stad Brussel zeer duidelijk is. Er wordt tevens op gewezen dat indien er op een gegeven moment nood is aan de invoering van een perimeter rond het Brusselse Parlement, dat ook kan gebeuren zonder dit wetgevende initiatief.

De heer Siegfried Bracke (N-VA) heeft begrip voor de argumentatie van de stad Brussel in verband met de organisatie van de neutrale zone rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Dat doet echter niets af aan de vraag van de parlementsvoorzitters, die er in de eerste plaats op gericht is te zorgen voor een wettelijke

L'article est adopté par 10 voix et trois abstentions.

Art. 5

L'article 5 vise l'instauration d'une zone neutre autour des bâtiments qui abritent les assemblées qui entrent dans le champ d'application – élargi par la présente proposition – de la loi du 2 mars 1954.

Mme Karine Lalieux (PS) fait observer que la création d'une zone neutre n'est pas sans conséquences pour l'organisation des services de police dont le ressort territorial couvre la zone concernée. L'intervenante a pris contact avec les responsables de la zone de police Bruxelles-Capitale/Ixelles, qui ont indiqué ne pas avoir été consultés à propos de la réglementation proposée. Ces responsables attirent l'attention sur la charge de travail supplémentaire non négligeable qu'entraînera l'instauration d'une zone neutre autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Ils font également observer que le périmètre proposé englobe un certain nombre de lieux touristiques, ce qui, si la proposition est maintenue, pourrait entraîner des problèmes d'organisation.

Compte tenu de ces observations, le président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne se montre pas favorable non plus à la réglementation proposée en ce qui concerne la zone neutre autour de cette assemblée.

D'autre part, Mme Lalieux n'exclut pas que la zone neutre proposée autour du Parlement de la Communauté germanophone soit surdimensionnée.

M. Siegfried Bracke (N-VA) est également de cet avis. Il souligne toutefois que la proposition de loi a été présentée lors d'une réunion de la Conférence des présidents évoquée plus haut et qu'elle n'a alors donné lieu à aucune observation.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) souligne que l'avis de la ville de Bruxelles est très clair. Elle indique par ailleurs que si, à un moment donné, le besoin se faisait sentir d'instaurer un périmètre autour du Parlement bruxellois, cela pourrait se faire sans cette initiative législative.

M. Siegfried Bracke (N-VA) comprend l'argumentation de la ville de Bruxelles en ce qui concerne l'organisation de la zone neutre autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, mais indique que cela n'invalide en rien la demande des présidents des assemblées parlementaires, dont l'objectif premier

basis voor het optreden van de militaire politie in de verschillende parlementen.

De heer Philippe Pivin (MR) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 1884/003) in tot vervanging van het artikel. Het amendement komt neer op de schrapping van het inrichten van de neutrale zone voor het Brussels Parlement. Op die manier wordt tegemoet gekomen aan de bemerkingen uit het advies van de stad Brussel. Tegelijk blijft de regeling overeind voor de andere parlementen, mede in het licht van de gunstige adviezen van de steden Eupen en Namen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat het advies van de stad Brussel steunt op praktische bezwaren. Het is niet eenvoudigweg niet mogelijk om een neutrale zone tot stand te brengen binnen één van de meest toeristische zones van de stad. In plaats daarvan kan worden gewerkt op basis van een protocolakkoord tussen het Brussels Parlement, de burgemeester van Brussel en de korpschef van de betrokken politiezone. Er dient te worden benadrukt dat er reeds tal van manifestaties zijn geweest binnen de bedoelde zone, en die hebben nooit specifieke problemen opgeleverd. Het is dus niet nodig en ook niet mogelijk om van het Brussels Parlement een soort fort te maken.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat het wetsvoorstel, in combinatie met het amendement nr. 3, tegemoet komt aan de vraag van bepaalde parlementen tot het inrichten van een neutrale zone – inzonderheid de vraag van het Waals Parlement –, en tegelijk tegemoet komt aan de verzuchtingen uit het advies van de stad Brussel.

De spreekster is echter niet van oordeel dat het inrichten van een neutrale zone het betrokken parlamentsgebouw herleidt tot een fort. De maatregel dient bovendien niet alleen de veiligheid van de politici en van het personeel, maar ook die van alle burgers.

*
* *

Amendement nr. 4 van de heer Pivin c.s. tot vervanging van het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

est de veiller à ce qu'il existe une base légale pour l'intervention de la police militaire dans les différents parlements.

M. Philippe Pivin (MR) et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 54 1884/003) tendant à remplacer l'article à l'examen. L'amendement vise à abandonner le projet d'aménagement d'une zone neutre autour du Parlement bruxellois afin de donner suite aux observations émises par la ville de Bruxelles dans son avis. La réglementation envisagée reste inchangée pour les autres parlements, compte tenu notamment des avis favorables des villes d'Eupen et de Namur.

Mme Karine Lalieux (PS) fait observer que l'avis de la ville de Bruxelles se fonde sur des objections d'ordre pratique. Il est tout simplement impossible de délimiter une zone neutre dans l'une des zones les plus touristiques de la ville. Au lieu de cela, on pourrait s'appuyer sur un protocole d'accord entre le Parlement bruxellois, le bourgmestre de Bruxelles et le chef de corps de la zone de police concernée. Il convient de souligner que de nombreuses manifestations se sont déjà déroulées dans les zones visées et qu'elles n'ont donné lieu à aucun problème spécifique. Il n'est donc ni nécessaire, ni possible, de transformer le Parlement bruxellois en une forteresse.

Mme Catherine Fonck (cdH) constate que la proposition de loi à l'examen, jointe à l'amendement n° 3, répond à la demande de certains parlements concernant l'aménagement d'une zone neutre – notamment à la demande du Parlement de Wallonie – et qu'elle répond par ailleurs aux observations formulées dans l'avis de la ville du Bruxelles.

L'intervenante n'estime toutefois pas que l'aménagement d'une zone neutre revienne à transformer le parlement en une forteresse. De plus, cette mesure ne vise pas seulement à assurer la sécurité des responsables politiques et du personnel, mais aussi celle de l'ensemble des citoyens.

*
* *

L'amendement n° 4 de M. Pivin et consorts tendant à remplacer l'article 3 proposé, est adopté par 12 voix et une abstention.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Sabien LAHAYE-BATTHEU

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Le rapporteur,

Sabien LAHAYE-BATTHEU

Le président,

Brecht VERMEULEN