

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
12 januari 2007 betreffende de opvang van
asielzoekers
en van bepaalde andere categorieën
van vreemdelingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Vanessa MATZ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	20

Zie:

Doc 54 **1839/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juin 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 12 janvier 2007
sur l'accueil des demandeurs d'asile
et de certaines autres
catégories d'étrangers**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Vanessa MATZ**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles et votes	20

Voir:

Doc 54 **1839/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu,
Brecht Vermeulen
PS Nawal Ben Hamou, Willy Demeyer, Eric Thiébaud
MR Denis Ducarme, Philippe Pivin, Françoise Schepmans

CD&V Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a Monica De Coninck
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
cdH Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel,
Hendrik Vuye
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Sybille de Coster-Bauchau, Emmanuel Burton, Caroline Cassart-
Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Annemie Turtelboom, Vincent Van Quickenborne
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Filip Dewinter
DéFI Olivier Maingain
PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 25 mei 2016.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE STAATSSECRETARIS VOOR ASIEL EN MIGRATIE

De heer Theo Francken, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, geeft aan dat het wetsontwerp ertoe strekt aan de directie van de collectieve en individuele opvangvoorzieningen voor asielzoekers twee nieuwe sancties ter beschikking te stellen om op te treden tegen schendingen van het huishoudelijk reglement: een sanctie tot definitieve uitsluiting van het opvangnetwerk, en voorts de vermindering of zelfs de intrekking van de dagvergoeding tijdens ten hoogste vier weken.

Sinds begin 2010 bestaat er al een sanctie van tijdelijke uitsluiting van het opvangnetwerk voor maximum een maand. Dit blijkt echter niet te volstaan. Zonder de ernstige inbreuken te tellen die geleid hebben tot een opsluiting in een gesloten centrum, werden er in 2015 maar liefst vier keer meer tijdelijke uitsluitingen opgelegd dan in 2014, en dit voor steeds ernstigere feiten.

Het wetsvoorstel biedt Fedasil de mogelijkheid om een definitieve uitsluiting op te leggen aan een bewoner die een zeer ernstige inbreuk op het huishoudelijk reglement van de opvangstructuur heeft begaan, die het personeel of de andere bewoners van de opvangstructuur in gevaar brengt of die duidelijke risico's inhoudt voor de veiligheid of de naleving van de openbare orde in de opvangstructuur.

Men zal nu – in functie van de ernst van de feiten – een tijdelijke uitsluiting of meteen een definitieve uitsluiting kunnen opleggen (bijvoorbeeld bij ernstige gevallen van geweld, waar een tijdelijke uitsluiting niet volstaat).

De staatssecretaris benadrukt evenwel dat de definitieve uitsluiting steeds gebruikt zal worden als een laatste redmiddel, en dus wanneer geen andere sancties beter geschikt zijn om het personeel van het opvangcentrum en de andere bewoners te beschermen. Hij onderstreept daarbij ook het preventieve karakter van de sanctie. De inschrijving van deze sanctie in de wet dient immers als een ontrading om dit soort geweld niet te plegen.

In alle gevallen zal steeds een met redenen omklede beslissing van het opvangcentrum vereist zijn, die zal moeten worden bekrachtigd door de directeur van

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 25 mai 2016 à l'examen de ce projet de loi.

I. — EXPOSÉ DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ASILE ET LA MIGRATION

M. Theo Francken, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, expose que le projet de loi vise à mettre à disposition de la direction des structures d'accueil collectives et individuelles pour demandeurs d'asile deux nouvelles sanctions en cas de violation du règlement d'ordre intérieur: d'une part, une sanction d'exclusion définitive du réseau d'accueil et d'autre part, la diminution, voire le retrait de l'allocation journalière pendant maximum 4 semaines.

Depuis début 2010, il existe une sanction d'exclusion temporaire du réseau d'accueil pour une période maximale d'un mois. Il apparaît toutefois que cette sanction ne suffit pas. Sans compter les manquements graves qui ont conduit à la fermeture d'un centre fermé, il y a eu au moins quatre fois plus d'exclusions temporaires en 2015 qu'en 2014, et ce pour des faits toujours plus graves.

La proposition de loi à l'examen permet à Fedasil d'exclure définitivement tout résident qui commet un manquement très grave au règlement d'ordre intérieur de la structure d'accueil, mettant en danger le personnel ou les autres résidents de la structure d'accueil ou faisant peser des risques caractérisés pour la sécurité ou le respect de l'ordre public dans la structure d'accueil.

Selon la gravité des faits, il sera désormais possible de prononcer une exclusion temporaire ou immédiatement définitive. On pense par exemple aux cas sérieux de violence pour lesquels une exclusion temporaire ne suffirait pas.

Le secrétaire d'État souligne toutefois que l'exclusion définitive sera toujours appliquée en dernier ressort, et donc qu'elle ne sera appliquée que si aucune autre sanction plus adéquate ne permet de protéger le personnel du centre d'accueil et les autres résidents. Il souligne à ce propos aussi le caractère préventif de cette sanction, dont l'inscription dans la loi a pour vocation de dissuader ce type d'actes de violence.

Dans tous les cas, il faudra toujours une décision motivée du centre d'accueil qui devra être confirmée par le directeur de Fedasil et contre laquelle le résident

Fedasil en waartegen de uitgesloten bewoner beroep bij de arbeidsrechtscollages zal kunnen instellen. De opvolging van de asielprocedure van de uitgesloten asielzoeker zal worden voortgezet; ook zal de betrokkene nog steeds aanspraak kunnen maken op medische begeleiding. Overeenkomstig de richtlijn “opvang” kan de uitgesloten asielzoeker tevens Fedasil verzoeken naar een oplossing te zoeken als hij kan aantonen dat hij door zijn uitsluiting geen waardig bestaan meer kan leiden. Die oplossing kan erin bestaan dat hem een bed wordt aangeboden in een daklozencentrum of, naar gelang van de omstandigheden, dat hij deels opnieuw wordt opgenomen in het opvangnetwerk. Tot slot kan de uitgesloten asielzoeker altijd verzoeken de sanctie op te heffen of op te schorten als de omstandigheden gewijzigd zijn.

Het wetsontwerp biedt daarnaast, op vraag van de mensen op het terrein, aan de directeurs van de collectieve en individuele opvangstructuren de mogelijkheid om de dagvergoeding van een asielzoeker te kunnen verminderen of zelfs op te heffen gedurende een maximumperiode van 4 weken. Deze sanctie is vooral voor de LOI-bewoners zeer nuttig, gezien al de andere bestaande sancties niet kunnen toegepast worden op de context van een LOI.

De inhouding van de dagvergoeding lijkt een veeleer symbolische handeling, doch het geviseerde zakgeld is voor de bewoners wel degelijk iets belangrijks. In Noorwegen wordt dat zakgeld bijvoorbeeld ingehouden indien personen weigeren om de cursus over gendergelijkheid te volgen.

De cijfers aangaande de opgelegde sancties zijn de volgende:

- tijdelijke uitsluitingen opgelegd door Fedasil:
 - in 2014: 15 gevallen;
 - in 2015: 62 gevallen;
 - in 2016 (tot op heden): 52 gevallen.
- terbeschikkingstellingen in de gesloten centra:
 - in 2014: 2 gevallen;
 - in 2015: 4 gevallen;
 - in 2016 (tot op heden): 32 gevallen.

Er is dus een aanzienlijke stijging merkbaar in de cijfers. Uiteraard speelt het hogere aantal opgevangen personen ook een rol in deze. Ook zijn er de

exclu aura un recours auprès des juridictions du travail. Le demandeur d’asile exclu continuera à être suivi pour sa procédure d’asile et il continuera à pouvoir bénéficier d’un accompagnement médical. Conformément à la directive accueil, le demandeur d’asile exclu pourra également demander à Fedasil de trouver une solution s’il démontre que son exclusion ne lui permet plus de bénéficier d’un niveau de vie digne. Cette solution pourra être un lit dans un centre pour sans-abris ou, en fonction des circonstances, une réintégration partielle dans le réseau d’accueil. Le demandeur d’asile exclu pourra enfin toujours demander la levée ou la suspension de la sanction en cas de changement de circonstances.

À la demande des acteurs de terrain, le projet de loi offre en outre aux directeurs des structures d’accueil collectives et individuelles la possibilité de réduire voire de supprimer l’allocation journalière d’un demandeur d’asile pendant une période maximale de quatre semaines. Cette sanction est surtout très utile pour les résidents des ILA, dans la mesure où toutes les autres sanctions existantes ne peuvent être appliquées dans le contexte d’une ILA.

La suppression de l’allocation journalière semble être une mesure plutôt symbolique, mais l’argent de poche en question n’est pas anodin pour le quotidien des résidents. En Norvège, cet argent de poche est par exemple retiré lorsque les personnes refusent de suivre le cours relatif à l’égalité des genres.

Les chiffres relatifs aux sanctions imposées sont les suivants:

- exclusions temporaires imposées par Fedasil:
 - en 2014: 15 cas;
 - en 2015: 62 cas;
 - en 2016 (à ce jour): 52 cas.
- mises à disposition en centres fermés:
 - en 2014: 2 cas;
 - en 2015: 4 cas;
 - en 2016 (à ce jour): 32 cas.

On note donc une augmentation sensible des chiffres. Bien entendu, le nombre croissant de personnes accueillies n’est pas étranger à cette évolution. Il existe

conflictsituaties tussen personen van bepaalde nationaliteiten (bv. tussen Irakezen en Afghanen). Het optreden door het personeel gebeurt echter nooit lichtzinnig. Een zware sanctie wordt enkel opgelegd wanneer dat noodzakelijk is.

In verband met de opmerking dat de definitief uitgesloten personen op straat komen te staan, stelt de staatssecretaris dat mensen in de open asielcentra iedere dag op straat zijn. Ook de bestaande tijdelijke uitsluiting, die in 2009 in de Opvangwet werd ingeschreven, leidt ertoe dat mensen op straat komen en nieuw onderdak moeten zoeken.

Waarom worden die personen niet stevast ondergebracht in een gesloten centrum? Dat is inderdaad een wettelijke mogelijkheid, en dat gebeurt in de praktijk ook. De staatssecretaris maakt sedert 1 januari 2016 meer dan ooit gebruik van die optie. Men dient evenwel te beseffen dat de gesloten centra niet zijn opgericht voor de opvang van dergelijke personen. Bovendien zou het onwettelijk zijn om erkende vluchtelingen die nog in de opvang verblijven op te sluiten. Gesloten centra zijn geen gesloten asielcentra: in die inrichtingen worden mensen in illegaal verblijf ondergebracht met het oog op hun repatriëring. Om deze redenen is het bestaan van de definitieve uitsluiting als bijkomende maatregel van belang.

Tegenover aanvallen van de fysieke integriteit zou er een *zero tolerance* moeten bestaan. In het geval van zware feiten is het vooreerst de taak van Justitie om op te treden. Dat gebeurt echter niet altijd. Wat gebeurt er in die gevallen? De betrokken persoon moet immers terug naar het open centrum. Een overplaatsing zou ook kunnen, maar lost dat het probleem op en voelt de betrokkene zich in dat geval gesanctioneerd? Een overplaatsing wordt immers niet noodzakelijk gepercipieerd als een sanctie.

De terbeschikkingstelling is een discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris waar niet lichtzinnig mee mag worden omgesprongen. Indien Justitie niet optreedt, is dat in sommige gevallen wel een gepaste mogelijkheid. In 2016 gebeurde dat al 32 keer. Niettemin is het nodig dat Fedasil de beslissing tot uitsluiting moet kunnen nemen. Nu kan dat al tijdelijk, en met het wetsontwerp zal dat ook definitief kunnen. Een dergelijke beslissing zal hoe dan ook geenszins lichtzinnig worden genomen.

par ailleurs des conflits entre personnes de certaines nationalités (par exemple, entre Irakiens et Afghans). L'intervention du personnel ne se fait toutefois jamais à la légère. Une sanction lourde n'est infligée qu'en cas de nécessité.

En ce qui concerne la remarque selon laquelle les personnes définitivement exclues finissent dans la rue, le secrétaire d'État indique que, dans les centres d'asile ouverts, les réfugiés sont dans la rue tous les jours. L'exclusion temporaire actuelle, qui a été inscrite dans la loi sur l'accueil en 2009, a elle aussi pour conséquence que les intéressés se retrouvent dans la rue et doivent chercher un nouvel hébergement.

Pourquoi ces personnes ne sont-elles pas systématiquement transférées en centre fermé? Il s'agit en effet d'une possibilité légale, et elle intervient dans la pratique. Depuis le 1^{er} janvier 2016, le secrétaire d'État recourt plus que jamais à cette option. Il faut toutefois bien comprendre que les centres fermés n'ont pas été créés dans le but d'accueillir ces personnes. Qui plus est, il serait illégal d'enfermer des réfugiés reconnus qui séjournent encore en structure d'accueil. Les centres fermés ne sont pas des centres d'asile fermés: ces établissements sont destinés aux personnes en séjour illégal en vue de leur rapatriement. C'est pourquoi il est important d'instaurer l'exclusion définitive en tant que mesure supplémentaire.

En ce qui concerne les atteintes à l'intégrité physique, la tolérance zéro devrait régner. En cas de faits graves, c'est avant tout à la Justice qu'il appartient d'intervenir. Cela n'est toutefois pas toujours le cas. Que se passe-t-il alors? La personne concernée doit en effet regagner le centre ouvert. Un transfert serait aussi envisageable, mais résoudrait-il le problème et l'intéressé se sentirait-il sanctionné? Un transfert n'est en effet pas nécessairement perçu comme une sanction.

La mise à disposition est une compétence discrétionnaire du secrétaire d'État, qui ne doit pas être utilisée à la légère. Si la Justice n'intervient pas, cette mesure peut, dans certains cas, constituer une possibilité appropriée. En 2016, elle a déjà été utilisée 32 fois. Il convient néanmoins que Fedasil puisse prendre la décision d'exclusion. Pour l'heure, l'Agence peut déjà le faire à titre provisoire, et pourra le faire à titre définitif grâce au projet de loi. Quoi qu'il en soit, cette décision sera systématiquement mûrement réfléchie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) stelt vast dat de asielcrisis, met het hoger aantal vluchtelingen en de hoge bezettingsgraden, ook een hoger aantal incidenten in de opvangcentra met zich meebrengt. Veelal gaat het om kleinere voorvallen, maar soms zijn de incidenten zeer zwaarwichtig, zoals ernstig fysiek of seksueel geweld.

De cijfers die de staatssecretaris heeft meegedeeld, spreken voor zich. Zo is er sprake van een verviervoudiging van het aantal tijdelijke uitsluitingen in 2015 ten overstaan van het jaar voordien. Men stelt bovendien vast dat die (thans nog zwaarste) sanctie niet steeds een voldoende afschrikkend of ontradend karakter heeft. Soms zijn de feiten ook dermate ernstig dat een tijdelijke uitsluiting als sanctie niet volstaat. Er zijn tevens personen die in het geval van een overplaatsing opnieuw voor incidenten zorgen. In die gevallen biedt de tijdelijke uitsluiting geen soelaas. Het is dus van belang dat een directeur van een asielcentrum in het kader van de openbare en de goede vrede in de inrichting kan beslissen om iemand definitief van de opvang uit te sluiten.

Het is duidelijk dat de definitieve uitsluiting een uitzonderingsmaatregel en een laatste redmiddel is. Hij zal enkel worden toegepast indien een andere sanctie geen oplossing kan bieden, en indien ook Justitie ten aanzien van de feiten niet passend optreedt. Men dient er evenwel van uit te gaan dat Justitie haar werk doet indien het gaat om zeer ernstige incidenten.

Met het wetsontwerp worden de wettelijke mogelijkheden uitgebreid om een acuut probleem in de opvangcentra aan te pakken. *Mevrouw Smeyers* wijst er evenwel op dat de definitieve uitsluiting op zich geen volledige oplossing kan zijn ten aanzien van asielzoekers die zich ernstig misdragen. De gesloten centra bieden doorgaans geen oplossing, omdat die bedoeld zijn voor de terugkeer van de uitgeprocedeerde asielzoekers. Voor een oplossing voor de beoogde gevallen op de langere termijn zal er nood zijn aan bijkomende maatregelen, zodat op de problemen met gewelddadige asielzoekers een nog adequater antwoord kan worden geboden, bijvoorbeeld onder meer de verhoging van het budget voor de gesloten opvangcentra, of het openen van aparte vleugels in de bestaande centra.

Het voorliggende wetsontwerp is dus een stap in de goede richting in het kader van de aanpak van ernstige misdadingen van de opgevangen asielzoekers. De regering zal evenwel voor de lange termijn nog andere

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sarah Smeyers (N-VA) constate qu'en raison de la présence accrue de réfugiés et du taux d'occupation élevé, la crise de l'asile s'accompagne d'un nombre croissant d'incidents dans les centres d'accueil. S'il s'agit généralement de faits mineurs, les incidents peuvent occasionnellement être très graves, comme des faits de violence physique ou sexuelle.

Les chiffres communiqués par le secrétaire d'État parlent d'eux-mêmes. Ainsi, le nombre d'exclusions temporaires a été multiplié par quatre en 2015 par rapport à l'année précédente. On constate en outre que cette sanction (aujourd'hui encore la plus sévère) n'est pas toujours suffisamment dissuasive: les faits sont parfois tellement graves que la sanction de l'exclusion temporaire ne suffit pas. Par ailleurs, certaines personnes déplacées provoquent de nouveaux incidents ailleurs. Dans ce cas, l'exclusion temporaire n'est d'aucun secours. Il importe dès lors de permettre aux directeurs des centres d'asile d'exclure définitivement certains demandeurs de l'accueil dans le cadre du maintien de l'ordre public et de la paix dans ces établissements.

Il est évident que l'exclusion définitive constituera une mesure exceptionnelle à prendre en dernier recours. Elle ne sera appliquée que si aucune autre sanction n'a d'effet et si la Justice n'apporte pas non plus de réponse adéquate aux faits commis. Il faut toutefois partir du principe que la Justice fera son travail en cas d'incidents très graves.

Le projet de loi étend l'arsenal des possibilités légales envisageables pour régler les problèmes graves dans les centres d'accueil. *Mme Smeyers* fait toutefois observer que l'exclusion définitive ne permettra pas de tout régler face aux demandeurs d'asile qui ont des comportements gravement répréhensibles. Les centres fermés n'offrent généralement pas de solution dans la mesure où ils sont destinés aux demandeurs d'asile déboutés. Pour résoudre les cas visés à plus long terme, il conviendra de prendre des mesures supplémentaires afin de pouvoir apporter une réponse encore plus adéquate aux problèmes engendrés par les demandeurs d'asile violents. À cet égard, on songera notamment à une augmentation du budget alloué aux centres fermés ou à l'ouverture d'aires distinctes dans les centres actuels.

Le projet de loi à l'examen va donc dans la bonne direction dans le cadre de la lutte contre les comportements abusifs de la part des demandeurs d'asile accueillis. Le gouvernement sera toutefois appelé à

maatregelen moeten nemen. De spreekster kondigt bijgevolg een amendement aan dat voorziet in een evaluatie van de voorgestelde maatregelen, en dat binnen het jaar na hun inwerkingtreding. Dat betekent niet dat in tussentijd geen werk kan worden gemaakt van de uitbreiding van de capaciteit in de gesloten centra.

De heer Emir Kir (PS) merkt op dat dit de zoveelste wijziging van de vreemdelingenwetgeving is, terwijl de staatssecretaris bij de aanvang van de regeerperiode heeft aangekondigd dat het vreemdelingenrecht zou worden gecodificeerd. Die onophoudelijke wijzigingen maken het werk van de actoren in het veld er niet makkelijker op. De spreker vraagt derhalve de staatssecretaris versneld werk te maken van die in uitzicht gestelde codificatie.

De staatssecretaris rechtvaardigt de uitbreiding van de mogelijke sancties jegens de opvangbegunstigde met de stijging in 2015 van het aantal gewelddaden in de opvangstructuren. De spreker betwist de aangehaalde cijfers niet, maar acht het wenselijk te peilen naar de redenen voor een dergelijke stijging, die er deels is gekomen omdat onvoldoende werd geanticipeerd op de asielcrisis. Als gevolg daarvan hebben de opvangstructuren de asielzoekers niet altijd optimaal kunnen opnemen; daardoor leven die mensen er heel dicht op elkaar, hetgeen kan leiden tot spanningen, die op hun beurt kunnen ontsporen.

Tijdens zijn inleidende uiteenzetting heeft de staatssecretaris aangegeven dat het gerecht in heel wat gevallen niet passend heeft gereageerd op de gewelddaden in de opvangcentra. Het gerecht heeft het inderdaad moeilijk om de daders van dergelijke feiten te vervolgen en te veroordelen, maar dat is onder meer het gevolg van de lineaire besparingsmaatregelen die de regering het gerecht heeft opgelegd. Veeleer dan het arsenaal bestuurlijke sancties uit te breiden, ware het beter het gerecht méér actiemiddelen te geven.

Wie zich schuldig maakt aan fysiek of seksueel geweld moet een sanctie krijgen die tot voorbeeld strekt. Dergelijke feiten moeten strafrechtelijk worden vervolgd en bestraft; een bestuurlijke maatregel mag daar niet in de plaats van treden.

Tegen de voorgestelde sanctie kan uiteraard beroep worden ingesteld bij de arbeidsrechtbank, maar de vraag rijst in hoeverre een dergelijke demarche iets kan uithalen voor iemand zonder geld, zonder woning en doorgaans ook zonder kennis van de landstalen.

De heer Kir gaat in op het argument dat de maatregel van uitsluiting uit het opvangcentrum niet in strijd is met de menselijke waardigheid, aangezien de betrokkene

prendre encore d'autres mesures pour le long terme. L'intervenante annonce dès lors le dépôt d'un amendement prévoyant l'évaluation des mesures proposées dans l'année suivant leur entrée en vigueur. Cela ne veut toutefois pas dire qu'on ne pourra pas s'employer à augmenter la capacité des centres fermés dans l'intervalle.

M. Emir Kir (PS) observe que cette énième modification de la législation sur les étrangers intervient alors que le secrétaire d'État a annoncé au début de la législature une codification du droit des étrangers. Ces modifications incessantes ne contribuent pas à faciliter le travail des acteurs de terrain. L'intervenant invite dès lors le secrétaire d'État à accélérer l'élaboration de la codification annoncée.

Le secrétaire d'État justifie l'extension des sanctions susceptibles d'être infligées au bénéficiaire de l'accueil par l'augmentation du nombre d'actes de violence commis en 2015 dans les structures d'accueil. Sans contester les chiffres avancés, l'intervenant estime opportun de s'interroger sur les raisons d'une telle augmentation qui résulte en partie d'un manque d'anticipation de la crise de l'asile. Celle-ci a eu pour conséquence que les structures d'accueil n'ont pas toujours pu accueillir les demandeurs d'asile de manière optimale. La promiscuité forcée qui en a résulté peut entraîner des tensions pouvant donner lieu à des dérives.

Lors de son exposé introductif, le secrétaire d'État a indiqué que dans bien des cas, la Justice restait en défaut de réagir adéquatement aux actes de violence commis dans les centres d'accueil. Or, si la Justice a des difficultés pour poursuivre et condamner de tels faits, c'est notamment en raison des mesures d'économies linéaires qui lui ont été imposées par le gouvernement. Dès lors plutôt que d'étendre l'arsenal de sanctions administratives, il serait préférable de renforcer les moyens d'action de la Justice.

Une personne qui se rend coupable d'actes de violence physique ou sexuelle doit faire l'objet d'une sanction exemplaire. De tels faits doivent faire l'objet de poursuites et de sanctions pénales auxquelles une mesure administrative ne peut se substituer.

Certes, la sanction proposée peut faire l'objet d'un recours auprès du tribunal du travail mais l'on peut s'interroger sur l'effectivité de ce recours pour une personne démunie, sans logement et qui généralement ne connaît pas les langues nationales.

Concernant l'argument selon lequel la mesure d'exclusion du centre d'accueil ne porte pas atteinte à la dignité humaine dans la mesure où l'intéressé pourra

zich tot andere voorzieningen kan richten, zoals een opvangvoorziening voor daklozen. De spreker merkt op dat de opvang zodoende *de facto* wordt geregionaliseerd, terwijl dit toch een federale bevoegdheid is; de voorzieningen waarnaar de opvangbegunstigde zal worden doorverwezen, vallen immers onder de bevoegdheid van de gemeenten of de gewesten.

Tot slot wuift de staatssecretaris de kritiek weg dat het paradoxaal is iemand die gewelddaden heeft gepleegd in vrijheid te laten, met als argument dat de mensen die in open centra verblijven, overdag in elk geval het centrum mogen verlaten. De heer Kir merkt op dat, ofschoon dat wel degelijk het geval is, zij niettemin verplicht zijn naar het centrum terug te keren om er te overnachten.

Bovendien rijst de vraag wat er gebeurt met de administratieve *follow-up* van de betrokkenen: hoe moet aan de uitgesloten begunstigde een oproeping of een bevel het grondgebied te verlaten worden toegestuurd als het onbekend is waar hij zich bevindt?

Mevrouw Françoise Schepmans (MR) constateert dat de opvangwet een aantal sancties bevat die kunnen worden opgelegd aan een begunstigde van de opvang die ernstige overtredingen begaat van de regels van de voorziening waar hij onderdak geniet. We kunnen er echter niet omheen dat die sancties (waarvan de zwaarste in tijdelijke uitsluiting bestaat) niet altijd doeltreffend zijn, met name wanneer de begunstigde van de opvang zware feiten van lichamelijk of seksueel geweld pleegt.

Met dit wetsontwerp kan daar tegemoet aan worden gekomen door de waaier aan mogelijke sancties uit te breiden, met dien verstande dat tegelijk wordt voorzien in bepaalde garanties (met name het recht beroep aan te tekenen).

Volgens mevrouw Schepmans is het wetsontwerp conform artikel 20.4 van Richtlijn 2013/33/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking). Die bepaling machtigt de lidstaten immers te bepalen welke sancties er gelden bij "ernstige inbreuken op de regels met betrekking tot de opvangcentra en op ernstige vormen van geweld".

België is niet de eerste lidstaat van de Europese Unie die in zijn wetgeving een maatregel opneemt tot definitieve uitsluiting van het opvangnetwerk. Landen zoals Italië, Nederland, Luxemburg of Frankrijk passen die sanctie immers al toe.

Mevrouw Schepmans merkt op dat de opname in het wetsontwerp van een bepaling die in uitzicht stelt dat die

s'adresser à d'autres structures (par exemple, une structure pour sans-abri), M. Kir observe que, ce faisant, l'on privilégie une régionalisation de fait de l'accueil qui est pourtant une compétence fédérale. Les structures vers lesquelles le bénéficiaire exclu sera renvoyé relèvent en effet de la compétence des communes ou des régions.

Enfin, le secrétaire d'État balaie les critiques selon lesquelles il est paradoxal de laisser une personne ayant commis des faits de violence en liberté, en mettant en exergue que les occupants des centres ouverts peuvent de toute façon quitter le centre pendant la journée. M. Kir observe que si tel est en effet le cas, ils sont néanmoins obligés de réintégrer le centre pour la nuit.

En outre, on peut s'interroger sur ce qu'il advient du suivi administratif des personnes concernées: comment adresser au bénéficiaire exclu une convocation ou un ordre de quitter le territoire si on ignore où il se trouve?

Mme Françoise Schepmans (MR) constate que la loi sur l'accueil contient un arsenal de sanctions susceptibles d'être infligées au bénéficiaire de l'accueil qui méconnaît gravement les règles de la structure qui l'héberge. Force est toutefois de constater que ces sanctions, dont la plus grave est l'exclusion temporaire, ne sont pas toujours efficaces notamment lorsque le bénéficiaire de l'accueil commet des faits graves des violences physiques ou sexuelles.

Le projet de loi permet de répondre à ce constat en élargissant l'éventail des sanctions pouvant être prises tout en les entourant de certaines garanties (notamment un droit de recours).

Mme Schepmans juge que le projet de loi est conforme à l'article 20.4 de la directive 2013/33/EU du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant des normes pour l'accueil des personnes demandant la protection internationale (refonte). Cette disposition habilite en effet les États membres à déterminer les sanctions applicables en cas de manquement grave au règlement des centres d'accueil ainsi que de comportement particulièrement violent.

La Belgique n'est pas le premier État membre de l'Union européenne à intégrer dans sa législation une mesure d'exclusion définitive du réseau d'accueil. Des pays comme l'Italie, les Pays-Bas, le Luxembourg ou la France appliquent en effet déjà cette sanction.

Mme Schepmans observe que l'insertion dans le projet de loi d'une disposition prévoyant une évaluation

regeling uiterlijk één jaar na de inwerkingtreding ervan wordt geëvalueerd (zie amendement nr. 1), waarborgt dat over dat vraagstuk reflectie zal plaatsvinden en dat de impact van de maatregel op de veiligheid zal worden onderzocht.

Volgens mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) lijkt het geen twijfel dat men actie moet kunnen ondernemen tegen de asielzoekers die in een opvangcentrum het samenleven of zelfs de veiligheid of de integriteit van anderen in gevaar brengen of schaden. Op dit ogenblik kan daartoe reeds een aantal maatregelen worden getroffen: de overplaatsing, de tijdelijke uitsluiting, enzovoort.

In deze is het van belang te wijzen op Richtlijn 2013/33/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming. Artikel 20 van die richtlijn staat het opleggen van sancties toe, doch bepaalt tevens: “De beslissingen worden genomen op grond van de specifieke situatie van de betrokkene, met name voor personen die onder artikel 21 vallen, en met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel. De lidstaten zien erop toe dat verzoekers te allen tijde toegang hebben tot medische hulp overeenkomstig artikel 19 en zorgen ervoor dat alle verzoekers een waardige levensstandaard genieten.”.

De Raad van State heeft opgemerkt dat het aan het Hof van Justitie zal toekomen om te oordelen of de voorgestelde bepalingen in overeenstemming zijn met de richtlijn (DOC 54 1839/001, blz. 23). Hij merkt tevens op dat de maatregel van de tijdelijke uitsluiting reeds werd voorgelegd aan het Grondwettelijk Hof. Die heeft geoordeeld dat de aangevoerde schending van artikel 23 van de Grondwet ongegrond was. De tijdelijke uitsluiting werd toegestaan, met dien verstande dat er geen enkele andere maatregel mogelijk was om het beoogde doel te bereiken. Ook moet eerst de mogelijkheid tot opsluiting in een gesloten centrum worden onderzocht (DOC 54 1839/001, blz. 26, nr. B.19.2.4.). Mevrouw Lanjri deelt die visie.

Acht de staatssecretaris de hulp die de definitief uitgesloten alsnog ontvangt voldoende in het licht van wat de richtlijn oplegt? Het wetsontwerp voorziet weliswaar nog steeds in medische verzorging. De begeleiding houdt echter niet enkel de medische verzorging in, maar ook sociale en psychosociale begeleiding, de bijstand van een tolk en de juridische bijstand. Hoe zullen die vormen van hulp verzekerd worden? Hoe kan de begeleiding die de richtlijn oplegt, gewaarborgd worden? Worden de andere zorgen dan de opvang nog steeds verleend door de opvangcentra, of moeten de gesanctioneerde

de ce dispositif au plus tard un an après son entrée en vigueur (voir amendement n° 1) garantit qu’une réflexion aura lieu sur cette problématique et que l’on examinera l’impact de la mesure sur la sécurité.

Pour Mme Nahima Lanjri (CD&V), il ne fait aucun doute qu’il faut pouvoir agir à l’encontre des demandeurs d’asile qui menacent la vie en communauté ou qui y portent atteinte dans un centre d’accueil, voire qui menacent la sécurité ou l’intégrité d’autrui ou y portent atteinte. À l’heure actuelle, plusieurs mesures peuvent déjà être prises à cet effet: transfert, exclusion temporaire, etc.

En l’espèce, il importe de renvoyer à la directive 2013/33/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant des normes pour l’accueil des personnes demandant la protection internationale. L’article 20 de cette directive permet d’infliger des sanctions en pareil cas mais dispose aussi ce qui suit: “Les décisions sont fondées sur la situation particulière de la personne concernée, en particulier dans le cas des personnes visées à l’article 21, compte tenu du principe de proportionnalité. Les États membres assurent en toutes circonstances l’accès aux soins médicaux conformément à l’article 19 et garantissent un niveau de vie digne à tous les demandeurs.”.

Le Conseil d’État observe qu’il appartiendra à la Cour de Justice d’apprécier si les dispositions proposées sont conformes à la directive précitée (DOC 54 1839/001, p. 23). Le Conseil d’État observe en outre que la mesure d’exclusion temporaire a déjà été soumise à la Cour constitutionnelle et que celle-ci a estimé que la violation alléguée de l’article 23 de la Constitution était non fondée. L’exclusion temporaire a été admise, étant entendu qu’aucune autre mesure n’était possible pour atteindre l’objectif visé. Par ailleurs, il conviendra d’examiner d’abord la possibilité de maintenir le demandeur dans un centre fermé (DOC 54 1839/001, p. 26, n° B.19.2.4.). Mme Lanjri partage cette analyse.

Le secrétaire d’État considère-t-il que l’aide reçue par le demandeur définitivement exclu restera suffisante au regard des obligations imposées par la directive? Il est vrai que le projet de loi prévoit que le demandeur pourra encore bénéficier de soins médicaux mais l’accompagnement ne suppose toutefois pas seulement ces soins médicaux. Il suppose aussi un accompagnement social et psychosocial, l’assistance d’un interprète et l’assistance juridique. Comment ces formes d’aide seront-elles assurées? Comment garantir l’accompagnement imposé par la directive? Les soins qui vont au-delà de

asielzoekers zich richten tot andere diensten? Ook UNHCR stelt zich deze vragen.

Binnen de meerderheid werd afgesproken dat tegelijk op zoek zal worden gegaan naar betere alternatieven. Het is ook goed dat er binnen het jaar een evaluatie zal worden gemaakt van de voorliggende maatregelen. Die zoektocht kan sancties opleveren die minder vergaand zijn maar toch een gepaste oplossing bieden voor de problemen.

Een definitief uitgesloten asielzoeker wordt in feite dakloos. Die persoon krijgt wel een lijst mee met mogelijke plaatsen van huisvesting. Hoe zal dat concreet verlopen? Hoe zal er worden op toegezien dat de internationale rechtsregels na de definitieve uitsluiting inzake de begeleiding nog steeds worden nageleefd?

De staatssecretaris heeft aangegeven dat het aantal incidenten ingevolge de verhoogde bezettingsgraad is toegenomen. Is er een verband tussen het gestegen aantal voorvallen en de verhoogde instroom of de overbezetting in bepaalde centra? In hoeveel gevallen is er sprake van recidive?

Wat gebeurt er indien iemand vergezeld is door familieleden? Blijft het recht van gezinsleden op de opvang overeind?

Mevrouw Lanjri wijst er tot slot op dat de Hoge Commissaris van de VN voor de vluchtelingen de asielzoekers heeft omschreven als een bijzonder kwetsbare groep. Met die vaststelling moet rekening worden gehouden. Uiteraard moeten de problemen die zich stellen een oplossing krijgen, maar die moeten proportioneel zijn en mogen de internationale rechtsregels niet schenden.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) schaaft zich achter de bijkomende maatregelen uit het wetsontwerp tot verhoging van de veiligheid in de opvangcentra. Er moeten voldoende instrumenten voorhanden zijn om adequaat en consequent te kunnen optreden ten overstaan van mensen die problemen veroorzaken in een opvangcentrum. Dat is zowel van belang voor de directie en het personeel, als voor alle bewoners van die centra. De regering heeft aanzienlijke investeringen gedaan in de inrichtingen, en het spreekt voor zich dat door de bewoners het nodige respect wordt betuigd voor alle geleverde inspanningen.

l'accueil seront-ils encore dispensés par les centres d'accueil ou les demandeurs d'accueil sanctionnés devront-ils s'adresser à d'autres services? Le Haut Commissariat pour les Réfugiés des Nations unies se pose également ces questions.

La majorité a également convenu qu'elle essaierait, dans le même temps, de trouver de meilleures alternatives. Il est bon également qu'il ait été prévu d'évaluer les mesures à l'examen d'ici un an. Ce travail de recherche peut aboutir à l'élaboration de sanctions moins radicales mais offrant néanmoins une solution adéquate aux problèmes.

Un demandeur d'asile définitivement exclu deviendra, en réalité, un sans-abri. La personne concernée se verra toutefois remettre une liste avec des possibilités de logement. Comment cela se passera-t-il concrètement? Comment s'assurera-t-on que les règles du droit international en matière d'accompagnement continuent d'être respectées après l'exclusion définitive?

Le secrétaire d'État a indiqué que le nombre d'incidents causés par le taux d'occupation accru des centres d'accueil avait augmenté. Y a-t-il un lien entre la hausse du nombre d'incidents et l'afflux accru de demandeurs d'asile ou la surpopulation dans certains centres? Dans combien de cas est-il question de recidive?

Que se passera-t-il si une personne est accompagnée de membres de sa famille? Le droit à l'accueil pour les membres de la famille est-il maintenu?

Mme Lanjri souligne enfin que le Haut-Commissaire des Nations unies pour les réfugiés a décrit les demandeurs d'asile comme un groupe particulièrement vulnérable. Il convient de tenir compte de cette constatation. Il est évident qu'il faut trouver des solutions aux problèmes qui se posent, mais ces solutions doivent rester proportionnées et ne peuvent enfreindre les règles du droit international.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) souscrit aux mesures supplémentaires que contient le projet de loi en vue de renforcer la sécurité dans les centres d'accueil. Il faut qu'il y ait un nombre suffisant d'outils disponibles permettant d'intervenir de manière adéquate et cohérente à l'égard de personnes qui causent des problèmes dans les centres d'accueil. C'est important tant pour la direction et le personnel que pour toutes les personnes hébergées dans ces centres. Le gouvernement a réalisé des investissements considérables dans ces infrastructures et il est tout à fait normal que tous les efforts consentis soient accueillis avec le respect nécessaire par les résidents.

Indien de personen op het terrein aangeven dat het huidige sanctieregime niet volstaat, moet aan hun oproep gehoor worden gegeven. Zo blijkt het inhouden van het zakgeld in de praktijk een sterk ontradend karakter te hebben. Het is dan ook goed dat deze sanctie aan de mogelijkheden wordt toegevoegd.

Daarnaast is het duidelijk dat de definitieve uitsluiting slechts als laatste redmiddel kan worden toegepast. Ingevolge het advies van de Raad van State werden nog enkele bijkomende waarborgen ingebouwd. Het is duidelijk dat niet lichtzinnig met de sanctie zal worden omgesprongen. De spreekster heeft er alle vertrouwen in dat de directies dat kader zullen respecteren.

De maatregel kan enerzijds worden toegepast op gevallen van recidive, en dus ook op kleinere feiten die door hun terugkerend karakter dermate storend zijn dat er geen andere oplossing is. Anderzijds zijn er de feiten van ernstig fysiek of seksueel geweld. Uiteraard moet de toepassing van de maatregel steeds gemotiveerd worden. Er is ook een beroepsmogelijkheid, en voor de directeur van Fedasil is een rol in de procedure weggelegd met het oog op de eenheid van beslissing.

Kan de staatssecretaris enkele feiten schetsen die onder de toepassing van de definitieve uitsluiting kunnen vallen? Hoe verloopt de beroepsprocedure tegen een dergelijke beslissing concreet? In welke Europese landen bestaat de maatregel al?

De staatssecretaris heeft gewezen op de overeenkomst met de voorzieningen voor daklozen. Kan elke persoon die van de opvang wordt uitgesloten zich beroepen op die overeenkomst? Waarom werd deze regeling niet in het wetsontwerp opgenomen? Het is immers een belangrijk gegeven in het licht van de naleving van het internationaalrechtelijk kader van de bescherming van asielzoekers, in het bijzonder de garantie van de volwaardige levensstandaard.

Mevrouw Gabriëls besluit dat de regering aanzienlijke inspanningen heeft geleverd om de kwetsbare groep van asielzoekers een degelijke opvang te bieden. Die mogen niet teniet worden gedaan door het gedrag van enkelingen. Tegelijk moet men blijven nagaan of het in bepaalde gevallen al dan niet aangewezen is om een persoon onder te brengen in een gesloten centrum. De veiligheid in de opvangcentra is immers een belangrijk gegeven, maar de veiligheid binnen de maatschappij is dat evenzeer.

Si les personnes engagées sur le terrain indiquent que l'actuel régime de sanctions ne suffit pas, il faut les écouter. Il s'avère par exemple dans la pratique que les retenues effectuées sur l'argent de poche ont un caractère fortement dissuasif. C'est donc une bonne chose que cette sanction soit ajoutée aux possibilités existantes.

Il est clair en outre que l'exclusion définitive ne peut être appliquée qu'en dernier recours. Suite à l'avis du Conseil d'État, un certain nombre de garanties supplémentaires ont été prévues. Il est évident que cette sanction ne pourra pas être infligée à la légère. L'intervenante se dit tout à fait confiante que les directions respecteront ce cadre.

La mesure pourra s'appliquer, d'une part, aux cas de récidive, et donc également pour des faits relativement mineurs mais qui, par leur caractère récurrent, deviennent à ce point perturbants qu'il n'y a pas d'autre solution. D'autre part, il y a les cas sérieux de violence physique et sexuelle. L'application de la mesure devra évidemment toujours être motivée. Une possibilité de recours est également prévue et la procédure confiée à cet égard un rôle au directeur de Fedasil afin de veiller à l'uniformité des décisions.

Le secrétaire d'État peut-il évoquer quelques faits pouvant donner lieu à l'application de l'exclusion définitive? Comment la procédure de recours contre une telle décision se déroulera-t-elle concrètement? Dans quels pays européens cette mesure existe-t-elle déjà?

Le secrétaire d'État a évoqué la convention concernant les dispositions destinées aux sans-abri. Toute personne exclue de l'accueil pourra-t-elle invoquer cette convention? Pourquoi cette disposition n'a-t-elle pas été incluse dans le projet de loi? Il s'agit en effet d'un élément important à l'égard du respect du droit international en matière de protection des demandeurs d'asile et, en particulier, en ce qui concerne la garantie d'un niveau de vie digne.

Mme Gabriëls conclut en disant que le gouvernement a fait des efforts considérables en vue d'offrir un accueil convenable au groupe vulnérable des demandeurs d'asile. Ces efforts ne peuvent être réduits à néant par le comportement de quelques-uns. Il faut dans le même temps que l'on continue de vérifier si, dans certains cas, il ne s'indiquerait pas, le cas échéant, de placer une personne dans un centre fermé. Car si la sécurité dans les centres d'accueil est effectivement importante, la sécurité au sein de la société l'est tout autant.

Er werd reeds meermaals verwezen naar de rol van justitie. Die kan wellicht niet steeds ingrijpend optreden in het geval van herhaaldelijke kleinere incidenten. Het is evident dat ook justitie haar rol moet spelen en dat ook de staatssecretaris telkens moet nagaan of een terbeschikkingstelling aangewezen is. De definitieve uitsluiting is dus hoe dan ook een laatste redmiddel, en zal het voorwerp uitmaken van een evaluatie.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) onderschrijft de evidentie dat ongepast gedrag in de opvangcentra een gepaste sanctie moet krijgen. De voorgestelde aanpak van de problematiek roept evenwel enkele vragen op.

De staatssecretaris heeft gesteld dat justitie in het geval van ernstige feiten in de opvangcentra niet steeds optreedt. Een dergelijke vaststelling past niet binnen een rechtsstaat. In het geval van ernstige feiten moet justitie optreden. Uiteraard kan het ook nodig zijn dat binnen de context van de opvangcentra maatregelen genomen moeten worden. Beide sporen moeten echter toch samengaan? Hoe kan men iemand uitsluiten van de opvang en vervolgens afwachten of justitie al dan niet zal optreden?

Er werden cijfers gegeven over de incidenten van de voorbije jaren. In hoeveel gevallen werd er ook gerechtelijk vervolgd?

De stelling dat de gesloten centra niet bedoeld zijn voor het opsluiten van asielzoekers die ernstige feiten plegen, klopt ten dele. In het geval van een beslissing tot uitsluiting worden deze mensen *de facto* doorgezonden naar de steden en de gemeenten. Het zijn zij die geconfronteerd zullen worden met mensen die geen opvang meer krijgen en over onvoldoende bestaansmiddelen beschikken om daar zelf voor in te staan. De betrokken personen zullen terecht komen in het netwerk van de opvang voor daklozen. In de praktijk komt een uitsluiting dus neer op de verschuiving van het probleem. De opvang wordt niet langer geboden binnen de asielopvang, maar moet vervolgens wel door anderen worden verzorgd. Wat volgt is een minder scherpe opvolging van personen die ernstige feiten hebben gepleegd. Globaal gezien zorgt die maatregel dus allerminst voor een oplossing.

Tot slot stelt mevrouw Temmerman vast dat fysieke en seksuele gewelddaden het voorwerp zullen uitmaken van een gedetailleerd onderzoek. Wie zal dat onderzoek leiden?

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) geeft aan dat zijn fractie het logisch vindt dat wie zich schuldig maakt aan fysiek of seksueel geweld, wordt bestraft.

Il a déjà été renvoyé à plusieurs reprises au rôle de la Justice qui n'est sans doute pas toujours en mesure d'intervenir de manière radicale dans le cas d'incidents mineurs répétés. Il est évident que la Justice doit également remplir son rôle et que le secrétaire d'État doit vérifier à chaque fois si une mise à disposition s'indique. Dès lors, l'exclusion définitive constitue quoi qu'il en soit un dernier recours et fera l'objet d'une évaluation.

Mme Karin Temmerman (sp.a) reconnaît qu'il est évident qu'un comportement inadapté dans les centres d'accueil requiert une sanction adaptée. La gestion proposée de ce problème soulève cependant quelques questions.

Le secrétaire d'État a affirmé que la Justice n'intervient pas toujours en cas de faits graves dans les centres d'accueil. Un tel constat est inadmissible dans un État de droit. En cas de faits graves, la Justice doit intervenir. Bien sûr, il peut également être nécessaire que des mesures doivent être prises dans le cadre des centres d'accueil. Ces deux approches doivent toutefois aller de pair. Comment peut-on exclure quelqu'un de l'accueil et ensuite attendre que la Justice intervienne ou pas?

Des chiffres ont été donnés concernant les incidents des années précédentes. Dans combien de cas y a-t-il également eu des poursuites judiciaires?

Le point de vue selon lequel les centres d'asile ne sont pas destinés à enfermer les demandeurs d'asile qui commettent des faits graves est en partie exact. Dans le cas d'une décision d'exclusion, ces personnes sont *de facto* renvoyées vers les villes et les communes. Ce sont elles qui devront prendre en charge les personnes qui ne bénéficient plus de l'accueil et qui disposent de moyens insuffisants pour assumer elles-mêmes cette mission. Les personnes concernées se retrouveront dans le réseau de l'accueil des sans-abri. Dans la pratique, une exclusion revient par conséquent à déplacer le problème. L'accueil qui n'est plus offert dans le centre d'accueil devra toutefois être fourni par d'autres instances par la suite. Par conséquent, le suivi des personnes qui ont commis des faits graves sera moins rigoureux. D'un point de vue global, cette mesure n'apporte dès lors pas de solution.

Pour conclure, Mme Temmerman constate que les violences physiques et sexuelles feront l'objet d'une enquête détaillée. Qui conduira cette enquête?

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) indique que pour le groupe auquel il appartient, il est logique de sanctionner toute personne qui se rend coupable de violence

De opvangwet voorziet al jaren in sancties. Waarom worden die sancties nu opgetrokken?

De spreker verwijst naar het rapport *"All Born on 01/01"* dat het UNHCR en Fedasil in 2015 hebben uitgewerkt, waarin de situatie wordt geanalyseerd van de Afghaanse asielzoekers die in de collectieve opvangcentra in België verblijven. Het rapport legt de vinger op een aantal latente stress- en frustratiefactoren, die in de centra soms in de vorm van gewelddadig gedrag tot uiting komen. Er worden aanbevelingen geformuleerd. Het rapport wijst er onder meer op dat de asielzoekers lang op een beslissing moeten wachten, en attendeert op de stresserende procedures, de moeilijke woonomstandigheden, de bijwijken slecht georganiseerde etnische vermenging, het dicht op elkaar leven en het gebrek aan psychosociale begeleiding. Het UNHCR en Fedasil onderstrepen in dat rapport onder meer de nood aan kwaliteitsvolle juridische bijstand en aan permanente psychologische steun. Hoe reageert de staatssecretaris op die vaststelling en op de voorstellen die worden geformuleerd?

België had de Europese richtlijn "opvang" vóór juli 2015 moeten omzetten. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zet deze richtlijn deels om met betrekking tot de sancties die jegens de asielzoekers kunnen worden getroffen. Niettemin is die Europese richtlijn ruimer: er staan ook bepalingen in die de asielzoekers een aantal rechten verlenen, maar die bepalingen worden niet in Belgisch recht omgezet, waardoor ons land een beroep wegens niet-nakoming kan oplopen en Europese sancties kunnen volgen. Kan de staatssecretaris verduidelijken wanneer de Belgische regering die omzetting zal doorvoeren?

De Raad van State twijfelt of de definitieve uitsluiting van materiële steun overeenstemt met artikel 20.4 van Richtlijn 2013/33/EU. De Raad meent dat het Hof van Justitie van de Europese Unie zich over die kwestie zal moeten uitspreken.

Indien een gevaarlijke persoon definitief uit het opvangnetwerk wordt geweerd, kan zulks dan wel de veiligheid van de andere asielzoekers en van het personeel van de centra waarborgen, maar hoe staat het met de veiligheid van de burgers? Veeleer dan op straat te worden gezet, zouden dergelijke gevaarlijke personen door de politiediensten moeten worden begeleid en zou hun dossier aan het gerecht moeten worden bezorgd.

De heer Hellings vraagt om verduidelijking inzake de inachtneming van de rechten van verdediging. Onder verwijzing naar de wet-Salduz wil hij weten of

physique ou sexuelle. Des sanctions sont déjà prévues depuis plusieurs années dans la loi sur l'accueil. Qu'est-ce qui justifie dès lors de relever encore ces sanctions?

L'intervenant évoque le rapport 'All Born on 01/01' élaboré par le HCR et Fedasil en 2015, qui analyse la situation des demandeurs d'asile afghans résidant dans les centres collectifs en Belgique. Le rapport met en lumière un certain nombre de facteurs latents de stress et de frustration, parfois extériorisés sous forme de violence dans les centres, et formule une série de recommandations. Y sont notamment évoqués la longueur de l'attente d'une décision et le stress lié aux procédures, les conditions difficiles d'hébergement, le mélange ethnique parfois malheureux, la promiscuité ou encore le manque d'accompagnement psychosocial. Le HCR et Fedasil insistaient notamment dans ce rapport sur le besoin d'une assistance juridique de qualité et d'un soutien psychologique continu. Quelle est la réaction du secrétaire d'État face à ce constat et aux propositions formulées?

La directive européenne sur l'accueil des demandeurs d'asile devait être transposée par la Belgique avant juillet 2015. Le projet de loi procède à une transposition partielle de cette directive concernant les sanctions dont peuvent faire l'objet les bénéficiaires de l'accueil. Cela étant, cette directive européenne est plus large et contient également des dispositions conférant une série de droits pour les demandeurs d'asile. En omettant de transposer ces dispositions en droit belge, la Belgique s'expose à un recours en manquement et donc à des sanctions de la part de l'Europe. Le secrétaire d'État peut-il préciser quand le gouvernement belge réalisera cette transposition?

Le Conseil d'État émet certains doutes concernant la conformité d'une exclusion définitive du bénéfice de l'aide matérielle à l'article 20.4 de la directive 2013/33/EU et estime qu'il reviendra à la Cour de justice de l'Union européenne de se prononcer sur la question.

L'exclusion définitive du réseau d'accueil d'une personne dangereuse permet peut-être de garantir la sécurité des autres bénéficiaires de l'accueil et du personnel des centres, mais qu'en est-il de la sécurité des citoyens? Plutôt que d'être mises à la rue, de telles personnes devraient être prises en charge par les services de police et leur cas soumis à la Justice.

M. Hellings souhaite quelques précisions concernant le respect des droits de la défense. Se référant à la jurisprudence Salduz, il demande si le demandeur dont

de asielzoeker die dreigt te worden uitgesloten, wordt gehoord, en of hij in dat verband door een advocaat wordt bijgestaan.

Tot slot herinnert de spreker eraan dat de regering bij de oprichting van de privéopvangcentra had beloofd die centra door te lichten. Hoe staat het daarmee?

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) geeft aan dat iedereen gewonnen is voor het streven om in de opvangcentra rust en veiligheid te garanderen. Toch vormen geweld-daden misdrijven, die in de eerste plaats een zaak zijn voor de politionele en gerechtelijke overheid.

Het Grondwettelijk Hof heeft de sanctie die bestaat in een tijdelijke uitsluiting uit het opvangnetwerk bekrachtigd. Toch vraagt de Raad van State zich af of een definitieve uitsluiting verenigbaar is met het Europees recht, aangezien door die uitsluiting de asielzoeker bepaalde fundamentele rechten die zijn opgenomen in de richtlijn "opvang" niet meer zal kunnen genieten. Ware het daarom niet beter zich er vooraf van te vergewissen dat een dergelijke sanctie wel degelijk in overeenstemming is met de voornoemde richtlijn, in plaats van te wachten tot een zaak wordt ingeleid bij het Hof van Justitie van de Europese Unie?

Het meest zorgwekkende is dat een administratieve procedure niet dezelfde waarborgen biedt als een gerechtelijke procedure. Over hoeveel dagen beschikt de directeur-generaal van Fedasil om de beslissing van de directeur van het centrum te bevestigen? Wat gebeurt er indien die bevestigingstermijn niet wordt nageleefd?

Quid indien wordt beslist de uitgesloten begunstigde buiten vervolging te stellen, of wanneer hij strafrechtelijk wordt vrijgesproken? Hoe kan die beslissing worden verenigd met de administratieve beslissing tot definitieve uitsluiting uit het opvangnetwerk? Zou het niet voorzichtiger zijn om pas tot die maatregel over te gaan na de effectieve veroordeling van de betrokkene, of zelfs om een einde te maken aan zijn verblijf zoals dat voortaan, om redenen van openbare veiligheid, wordt mogelijk gemaakt door de wet?

De heer Aldo Carcaci (PP) drukt zijn bezorgdheid uit aangaande de gevolgen van een definitieve uitsluiting uit het opvangnetwerk en van de opheffing van de dagvergoeding. Indien de betrokkenen zonder bestaansmiddelen op straat belanden, dreigen ze snel in de criminaliteit terecht te komen, ten nadele van de hele gemeenschap. Zou het niet verkieselijk zijn de samenwerking met het gerecht te versterken, en in dergelijke gevallen aan te sturen op de verwijdering van die personen van het grondgebied?

l'exclusion est envisagée est entendu et s'il bénéficie dans ce cadre de l'assistance d'un avocat.

Enfin, lors de la création des centres d'accueil privés, le gouvernement avait promis de les soumettre à un audit. Qu'en est-il?

Mme Vanessa Matz (cdH) remarque que le souci de garantir la sérénité et la sécurité dans les centres d'accueil est un souci partagé par tous. Cela étant, des actes de violences constituent des infractions qui relèvent en premier lieu des autorités policières et judiciaires.

Si la sanction consistant en l'exclusion temporaire du réseau d'accueil a été validée par la Cour constitutionnelle, le Conseil d'État s'interroge sur la compatibilité d'une exclusion définitive avec le droit européen dans la mesure où cette exclusion ne permettra plus de garantir au demandeur d'asile exclu certains droits fondamentaux prévus dans la directive "Accueil". Ne conviendrait-il dès lors pas de s'assurer au préalable qu'une telle sanction est bien conforme à la directive précitée plutôt que d'attendre que soit formé un recours devant le Cour de Justice de l'Union européenne?

Le plus inquiétant est qu'une procédure administrative ne contient pas les mêmes garanties qu'une procédure judiciaire. De combien de jours dispose le directeur général de Fedasil pour confirmer la décision prise par le directeur du centre? Que se passe-t-il lorsque ce délai de confirmation n'est pas respecté?

Qu'advient-il lorsque le bénéficiaire exclu fera l'objet d'une décision de non-inculpation ou d'un acquittement au pénal? Comment concilier cette décision avec la décision administrative de l'exclusion définitive du réseau d'accueil? Ne serait-il pas plus sage de ne procéder à cette mesure qu'après la condamnation effective de l'intéressé, voire de mettre fin à son séjour comme le permet désormais la loi pour des motifs liés à la sécurité publique?

M. Aldo Carcaci (PP) exprime son inquiétude quant aux conséquences d'une exclusion définitive du réseau d'accueil et de la suppression de l'allocation journalière. Les personnes concernées qui se retrouveront à la rue sans moyens de subsistance risquent de tomber rapidement dans la délinquance au détriment de l'ensemble de la société. Ne serait-il pas préférable de renforcer la collaboration avec la Justice et de privilégier leur expulsion du territoire?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) begrijpt dat er naar oplossingen moet worden gezocht indien de mensen op het terrein aangeven dat het huidige sanctieregime niet volstaat om op alle incidenten een gepast antwoord te bieden. Tegelijk mag men niet vergeten dat er ook een recht op onderdak bestaat. Het komt er dus op aan om die beide overwegingen te verenigen. Het wetsontwerp slaagt daar alvast niet in.

Wat gebeurt er immers concreet met de mensen die worden uitgesloten? Zij komen op straat te staan en moeten elders onderdak vinden. De medische hulp blijft gegarandeerd, maar het dak boven het hoofd niet. In de memorie van toelichting wordt verwezen naar de daklozenopvang (DOC 54 1839/001, blz. 9). Dat is een louter theoretische oplossing, gelet op de capaciteitsproblemen in de winteropvang. De Raad van State dringt aan op betere afspraken met *Samu Social* met het oog op betere garanties die vermijden dat mensen dakloos op straat moeten rondzwerven (DOC 54 1839/001, blz. 9). Noch voor de betrokkenen, noch voor de veiligheid in de samenleving is dat een oplossing. Mensen die ernstige feiten hebben gepleegd van fysiek of seksueel geweld moeten immers het voorwerp uitmaken van een opvolging. Hoe verstandig is bijgevolg de beslissing tot uitsluiting?

Bij de zoektocht naar andere oplossingen komt men uiteraard terecht bij justitie. Is het niet veeleer aangegeven om in samenspraak met justitie voor een echte oplossing te zorgen? Waarom biedt de terbeschikkingstelling geen soelaas?

Op grond van het wetsontwerp zullen de directies van de opvangcentra beslissingen nemen over ernstige feiten van seksueel of fysiek geweld, met een goedkeuring door de directeur van Fedasil. Schuilt in deze procedure geen gevaar voor vrije interpretaties van de term? Het is wel positief dat de procedure tegensprekelijk is en dat het een ultieme maatregel is. Er moet dus eerst gebruik gemaakt worden van de andere sancties. In het geval van ernstig seksueel of fysiek geweld kan echter meteen tot de definitieve uitsluiting worden beslist. Over welke soorten feiten gaat het dan precies? Ernstig fysiek geweld is immers geen eenduidig begrip.

Is één beslissing tot tijdelijke uitsluiting voldoende om bij de volgende gelegenheid te beslissen tot de definitieve uitsluiting?

De heer De Vriendt wijst vervolgens op het belang van de preventie. De aandacht voor het voorkomen van incidenten ontbreekt in het wetsontwerp volledig. Het aantal beslissingen tot tijdelijke uitsluiting en het aantal terbeschikkingstellingen ligt immers in 2015 aanzienlijk

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) comprend qu'il faille chercher des solutions si les personnes sur le terrain disent que le régime de sanctions actuel ne suffit pas à offrir une réponse appropriée à tous les incidents. Il ne faut pas non plus oublier qu'il existe un droit au logement. Il convient donc de concilier ces deux principes. Le projet de loi n'y parvient toutefois pas.

Qu'advient-il en effet concrètement des personnes exclues? Elles se retrouveront à la rue et devront trouver un logement ailleurs. L'aide médicale reste garantie, mais pas le toit. L'exposé des motifs renvoie à l'accueil des sans-abri (DOC 54 1839/001, page 9). Il s'agit d'une solution purement théorique, compte tenu des problèmes de capacités de l'accueil hivernal. Le Conseil d'État insiste pour que l'on conclue de meilleurs accords avec le Samu social en vue de meilleures garanties qui empêcheront que des sans-abri errent dans les rues (DOC 54 1839/001, page 9). Ce n'est une solution ni pour les intéressés, ni pour la sécurité publique. Les personnes qui ont commis des faits graves de violences physiques ou sexuelles doivent, en effet, faire l'objet d'un suivi. Quel est par conséquent le bien-fondé de la décision d'exclusion?

La recherche de solutions alternatives nous amène naturellement à la Justice. N'est-il pas davantage opportun d'apporter une véritable solution en concertation avec la Justice? Pourquoi la mise à disposition n'est-elle pas une solution?

Sur la base du projet de loi, les directions des centres d'accueil prendront des décisions concernant des faits graves de violences sexuelles ou physiques, avec approbation par le directeur de Fedasil. Cette procédure ne comporte-t-elle pas le risque que cette notion soit interprétée librement? Il est toutefois positif que la procédure soit contradictoire et qu'il s'agisse d'une ultime mesure. Il faut dès lors tout d'abord recourir aux autres sanctions. Cependant, une exclusion définitive peut être décidée immédiatement en cas de violences sexuelles ou physiques graves. De quels types de faits s'agit-il exactement en l'espèce? Des violences physiques graves ne constituent en effet pas une notion univoque.

Une décision d'exclusion provisoire est-elle suffisante pour décider de procéder à une exclusion définitive à la prochaine occasion?

M. De Vriendt souligne ensuite l'importance de la prévention. Le projet de loi ne prête aucune attention à la prévention d'incidents. Le nombre de décisions d'exclusion temporaire et le nombre de mises à disposition se sont en effet nettement accrus en 2015 par rapport à

hoger dan in 2014. Er zijn uiteraard meer asielzoekers. Hoe kan men echter in die omstandigheden bepaalde problemen vermijden? Sommige opvangcentra zijn overvol en de bestaande infrastructuur is niet altijd even geschikt voor de opvang. Kan een aanpak van die punten niet een aantal incidenten voorkomen?

Tot slot gaat de spreker in op het advies van de Raad van State. Hij merkt op dat de artikelsgewijze bespreking bij het wetsontwerp bepaalt dat de asielzoeker om een volledige of een gedeeltelijke intrekking van de strafmaatregel kan verzoeken. Dat staat echter niet in het wetsontwerp zelf. De Raad van State werpt tevens de vraag op of het wetsontwerp verenigbaar is met de richtlijn "opvang". Hij wijst onder meer op de verplichting tot het verschaffen van een waardige levensstandaard. Met het wetsontwerp wordt het bieden van onderdak niet langer gewaarborgd. Wat is het standpunt van de staatssecretaris over deze opmerkingen?

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris geeft aan dat een wet houdende diverse bepalingen uit 2009 de tijdelijke uitsluiting uit het opvangnetwerk als sanctie heeft ingesteld. De onzekerheid wat er ging gebeuren met de uitgesloten personen, heeft een grote meerderheid van de fracties duidelijk niet verhinderd de maatregel te steunen. Bovendien kan de kritiek dat er, door een begunstigde definitief uit het opvangnetwerk uit te sluiten, een verschuiving komt van het federale niveau naar de andere beleidsniveaus, ook ten aanzien van de tijdelijke uitsluiting worden geformuleerd.

Thans voorziet de regering in aanvullende waarborgen, waar de wetgever van 2009 niet in heeft voorzien. Om te beginnen ontvangt de betrokkene een lijst van opvangplaatsen waar hij kan aankloppen voor hulp. Als voorts de asielzoeker kan aantonen dat die steun niet voor hem toegankelijk is, kan hij Fedasil vragen om een alternatieve oplossing uit te werken, teneinde hem een waardige levensstandaard te waarborgen (bijvoorbeeld de gedeeltelijke herintegratie in een centrum, of de overbrenging naar een LOI onder bepaalde strikte voorwaarden). De staatssecretaris herinnert er voorts aan dat Fedasil voor de asielzoekers die nachtopvang nodig hebben, met *SAMU Social* een overeenkomst heeft gesloten. Fedasil zal zelf moeten nagaan hoe op elk concreet geval wordt ingespeeld.

Voorts preciseert de staatssecretaris dat er tussen Fedasil en de politiediensten een protocol is gesloten om de samenwerking te verbeteren: bij een incident in een centrum wordt systematisch een gestandaardiseerde

2014. Les demandeurs d'asile sont évidemment plus nombreux. Comment peut-on cependant éviter certains problèmes dans ces circonstances? Certains centres d'accueil sont surpeuplés et l'infrastructure existante n'est pas toujours tout à fait adaptée à l'accueil. La prise en considération de ces points ne permet-elle pas de prévenir un certain nombre d'incidents?

L'intervenant s'attarde enfin sur l'avis du Conseil d'État. Il fait observer que le commentaire des articles du projet de loi précise que le demandeur d'asile peut demander un retrait total ou partiel de la sanction. Cette possibilité ne figure toutefois pas dans le texte même du projet de loi. Le Conseil d'État s'interroge également sur la compatibilité du projet de loi et de la directive accueil. Il pointe notamment l'obligation de fournir un niveau de vie digne. Le projet de loi ne garantit plus la fourniture d'un toit. Comment le secrétaire d'État réagit-il à ces observations?

B. Réponses du secrétaire d'État

Le secrétaire d'État observe que l'exclusion temporaire du réseau d'accueil est une sanction qui a été introduite par une loi de 2009 portant dispositions diverses. La question de savoir ce qu'il advenait des personnes exclues n'a visiblement pas empêché une grande majorité des groupes politiques de soutenir la mesure. En outre, la critique selon laquelle en excluant un bénéficiaire définitivement du réseau d'accueil, un glissement s'opère du niveau fédéral vers d'autres niveaux de pouvoir pouvait également être formulée à l'égard de l'exclusion temporaire.

En l'occurrence, le gouvernement prévoit des garanties complémentaires que le législateur de 2009 n'avait pas prévues. Tout d'abord, la personne concernée recevra une liste des lieux d'accueil auxquelles elle pourra s'adresser pour obtenir de l'aide. Par ailleurs, dans le cas où le demandeur d'asile exclu peut démontrer l'inaccessibilité de cette aide, il pourra demander à Fedasil de trouver une solution alternative pour lui garantir un niveau de vie digne (par exemple la réintégration partielle dans un centre ou le transfert vers une ILA sous certaines conditions strictes). L'intervenant rappelle par ailleurs que Fedasil a conclu une convention avec le Samu social pour les demandeurs d'asile qui ont besoin d'un accueil de nuit. Il appartiendra à Fedasil de voir comment réagir à chaque difficulté pouvant survenir.

L'intervenant précise qu'un protocole a été conclu entre Fedasil et les services de police de manière à renforcer la collaboration: lors d'un incident dans un centre, une fiche standardisée est systématiquement rédigée

fiche opgesteld en overgezonden aan de procureur des Konings, alsook aan het kabinet van de staatssecretaris. De politie wordt verwittigd en stelt een proces-verbaal op. Het komt het gerecht toe om, in volle onafhankelijkheid, te oordelen over het gevolg dat het eraan wil geven. Er moet echter worden vastgesteld dat in veel gevallen de asielzoeker, zelfs als hij wordt vervolgd, gewoonweg wordt teruggestuurd naar het opvangcentrum waar hij de ten laste gelegde feiten heeft gepleegd. Als asielzoeker heeft hij immers altijd recht op materiële hulp. Die situatie schenkt geen voldoening en maakt het niet mogelijk de veiligheid van de bewoners en van het personeel van dat centrum te waarborgen.

De staatssecretaris benadrukt dat een sanctie jegens een asielzoeker nooit lichtzinnig wordt uitgevoerd.

Ook voorziet de wet voor de toepassing van de zwaarste sancties (te weten de tijdelijke en de definitieve uitsluiting) in een buffer, aangezien de beslissing van de directeur van de opvangvoorziening binnen drie dagen door de directeur van Fedasil moet worden bevestigd. Is er geen bevestiging binnen die termijn, dan wordt de sanctie automatisch opgeheven. Het ligt voor de hand dat zowel de directeur van de opvangvoorziening als de directeur van Fedasil die beslissing in eer en geweten nemen, in alle objectiviteit en onpartijdigheid, en dat zij die altijd met redenen zullen moeten omkleden.

De asielzoeker ten aanzien van wie een beslissing tot uitsluiting wordt overwogen, blijft bovendien het recht behouden zich te laten bijstaan door een advocaat; ook kan hij beroep instellen bij de arbeidsrechtbank.

De wet voorziet tot dusver louter in een tijdelijke uitsluiting van de materiële hulp. Daarnaast kan de betrokken asielzoeker, op grond van een beslissing tot terbeschikkingstelling van de regering, worden opgesloten in een gesloten centrum. De staatssecretaris vindt echter dat die regeling, waarvoor hij over een discretionaire bevoegdheid beschikt, niet de meest geschikte is. De gesloten centra dienen immers niet om asielzoekers op te vangen die zich aan laakbare feiten schuldig hebben gemaakt, maar om de terugkeer van illegaal in ons land verblijvende vreemdelingen vlotter te doen verlopen. De definitieve uitsluiting van materiële hulp is volgens de staatssecretaris derhalve een bijkomend hulpmiddel waardoor de opvangstructuren passend kunnen optreden wanneer ze met ernstige feiten worden geconfronteerd.

Het klopt dat de Raad van State er in zijn advies aan twijfelt of die sanctie in overeenstemming is met het Europees recht; het Hof van Justitie van de Europese Unie zal zich hier desgevallend over moeten uitspreken.

et transmise au procureur du Roi ainsi qu'au cabinet du secrétaire d'État. La police est avertie et rédige un procès-verbal. Il revient à la Justice de décider, en toute indépendance, de la suite qu'elle entend y réserver. Force est de constater que dans bien des cas, le demandeur d'asile, même s'il fait l'objet de poursuites, est simplement renvoyé dans le centre d'accueil où il a commis les faits incriminés. En tant que demandeur d'asile, il bénéficie en effet toujours de l'aide matérielle. Cette situation est insatisfaisante et ne permet pas de garantir la sécurité des occupants du centre et de son personnel.

Le secrétaire d'État insiste sur le fait que la prise de sanction à l'égard d'un demandeur d'asile ne se fait jamais à la légère.

Par ailleurs, la loi impose, pour le recours aux sanctions les plus graves que sont l'exclusion temporaire et l'exclusion définitive, un filet de sécurité puisque la décision du directeur de la structure d'accueil doit être confirmée dans les trois jours par le directeur de l'Agence. A défaut de confirmation endéans ce délai, la sanction est automatiquement levée. Il est évident que tant le directeur de la structure d'accueil que le directeur de l'Agence prendront cette décision en âme et conscience, de manière objective et impartiale et qu'ils devront toujours la motiver.

En outre, le bénéficiaire dont l'exclusion est envisagée, a toujours le droit à l'assistance d'un avocat et dispose d'un droit de recours devant le tribunal du travail.

La loi ne permettait actuellement qu'une exclusion temporaire du bénéfice de l'aide matérielle. Une décision de mise à disposition du gouvernement permet également d'enfermer le demandeur d'asile concerné dans un centre fermé. Le secrétaire d'État estime toutefois que cet instrument pour la mise en œuvre duquel il dispose d'une compétence discrétionnaire n'est pas le plus adéquat. En outre, les centres fermés n'ont pas vocation à accueillir des demandeurs d'asile qui se sont rendus coupables d'actes répréhensibles mais ont été créés pour faciliter le retour d'étrangers en séjour illégal. Il lui paraît dès lors que l'exclusion définitive du bénéfice de l'aide matérielle est un outil complémentaire qui permettra aux structures d'accueil de réagir adéquatement lorsqu'elles sont confrontées à des actes graves.

Certes, l'avis du Conseil d'État exprime un doute concernant la conformité de cette sanction au droit européen. Il reviendra, le cas échéant, à la Cour de justice de l'Union européenne de trancher. Toutefois,

De staatssecretaris stelt evenwel vast dat België, door het sanctiepalet te verbreden, doet zoals andere Europese landen (Frankrijk, Nederland en Italië) die tot dusver niet op de vingers werden getikt door de Europese overheden.

De staatssecretaris geeft toe dat een – tijdelijke of definitieve – uitsluiting de administratieve opvolging van de asielzoeker ingewikkelder maakt, maar hij stelt vast dat er geen bevredigend alternatief is.

Voorts erkent de staatssecretaris dat spanningen soms het gevolg kunnen zijn van het feit dat verschillende nationaliteiten of bevolkingsgroepen samen in één opvangstructuur leven. Hij is nochtans geenszins van plan bepaalde opvangcentra voor te behouden voor deze of gene nationaliteit, want dat zou overkomen als een vorm van segregatie en een verkeerd signaal geven: de asielzoekers moeten leren samen leven, ongeacht hun nationaliteit.

De staatssecretaris onderstreept dat hij preventief wenst op te treden tegen de oorzaken van het geweld. Hij verwijst met name naar het project dat jonge Afghanen een rolmodel wil bieden waaraan zij zich kunnen spiegelen, en naar het heel degelijke werk van het personeel dat belast is met de psychosociale begeleiding van de asielzoekers: dag na dag worden zij met spanningen geconfronteerd, en werken ze aan het neutraliseren van conflicten die dreigen te ontaarden; Fedasil organiseert in dat verband trouwens opleidingen.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) heeft er begrip voor dat in welbepaalde gevallen die dermate ernstig zijn een persoon definitief wordt uitgesloten uit het opvangnetwerk. Wel problematisch wordt het indien Justitie in die gevallen niet zou optreden. In het geval van zeer ernstige feiten gaat het sowieso om een en-en-verhaal. Indien er enkel de beslissing tot definitieve uitsluiting is, zonder justitieel spoor, wordt de taak rond de opvang gewoonweg doorgeschoven naar de steden en gemeenten. Deze problematiek komt dan op het bord van de burgemeesters, die hem zullen moeten integreren in hun beleid rond de daklozenopvang. De burgemeesters zullen op hun beurt die taak niet van zich kunnen afschuiven.

De heer Emir Kir (PS) onderstreept dat de antwoorden van de staatssecretaris hem niet helemaal geruststellen. De onzekerheid aangaande het lot van de begunstigde van de materiële hulp jegens wie een beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen, toont volgens de spreker aan dat het wetsontwerp nog niet helemaal voldragen is.

l'intervenant constate qu'en étendant l'arsenal de sanctions possibles, la Belgique rejoint d'autres pays européens comme la France, les Pays-Bas ou l'Italie qui jusqu'à présent n'ont pas fait l'objet de critiques de la part des autorités européennes.

Le secrétaire d'État reconnaît qu'une exclusion – qu'elle soit temporaire ou définitive – complique le suivi administratif du demandeur mais constate qu'il n'y a pas d'alternative satisfaisante.

Le secrétaire d'État reconnaît que certaines tensions peuvent résulter de la coexistence de nationalités ou ethnies différentes dans une structure d'accueil. Il n'a toutefois nullement l'intention de consacrer certains centres d'accueil à telle ou telle nationalité. Cela s'apparenterait à une forme de ségrégation et constituerait un mauvais signal: les demandeurs d'asile, quelle que soit leur nationalité, doivent apprendre à vivre ensemble.

Le secrétaire d'État souligne qu'il entend agir préventivement face aux causes des violences. Il se réfère notamment au projet visant à donner aux jeunes Afghans un modèle auquel ils pourraient s'identifier et au travail des assistants chargés de l'accompagnement psychosocial qui, quotidiennement, détectent des tensions et contribuent à déminer les conflits susceptibles de dégénérer. Fedasil organise d'ailleurs des formations à ce sujet.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Karin Temmerman (sp.a) comprend que la gravité de certains cas peut être telle qu'une personne soit définitivement exclue du réseau d'accueil. Ce qui pose problème en revanche, c'est que la Justice n'interviendrait pas dans ces cas. Dans le cas de faits très graves, il s'agit de toute façon d'un cumul de problèmes. Si l'on s'en tient uniquement à la décision d'exclusion définitive sans trace judiciaire, la prise en charge de l'accueil est purement et simplement transmise aux villes et communes. Cette problématique relèvera alors des bourgmestres, qui devront l'intégrer dans leur politique d'accueil des sans-abri. Les bourgmestres ne pourront, quant à eux, se décharger de cette tâche.

M. Emir Kir (PS) souligne que les réponses du secrétaire d'État ne sont pas de nature à le rassurer tout à fait. Il lui paraît en effet que les incertitudes concernant le sort du bénéficiaire de l'aide matérielle ayant fait l'objet d'une décision d'exclusion définitive démontrent que le projet de loi n'est pas encore tout à fait mûr.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) wijst op de stelling van de staatssecretaris dat een aantal aspecten bij de implementatie van de bepalingen nog verder zullen worden uitgewerkt. Zij hoopt dat hij bij de verdere concretisering in overleg zal treden met de organisaties uit het werkveld, waaronder UNHCR. Dat zal van belang zijn voor het toezien op de naleving van het internationaalrechtelijke kader ter zake.

Het is goed dat de voorgestelde maatregelen op relatief korte termijn zullen worden geëvalueerd, en dat ook gezocht zal worden naar mogelijke gepastere alternatieven. Een strikte opvolging, met waar nodig en wenselijk bijsturingen (al dan niet aan de hand van wetswijzigingen), zal zeker van belang zijn.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) stelt vast dat de staatssecretaris niet heeft geantwoord op zijn vragen over de in uitzicht gestelde doorlichting van de private opvangcentra, noch over de datum waarop de richtlijn "opvang" en de richtlijn "procedure" volledig zullen zijn omgezet.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) merkt op dat de sanctie van tijdelijke uitsluiting van materiële hulp de toets van het Grondwettelijk Hof heeft doorstaan. De gevolgen van een definitieve uitsluiting roepen daarentegen terechte vragen op aangaande de conformiteit met het Europees recht; op dat punt werken de antwoorden van de staatssecretaris de onzekerheid niet weg.

De heer Aldo Carcaci (PP) vindt het dan weer paradoxaal dat een asielzoeker die definitief van materiële hulp wordt uitgesloten, opnieuw zou worden opgenomen in een opvangcentrum. Indien daden werden gepleegd die tot een dergelijke uitsluiting hebben geleid, dient de voorkeur te worden gegeven aan een forse reactie.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) informeert of politie en justitie steeds verwittigd worden over de beslissingen tot tijdelijke uitsluiting. Zo ja, in welke mate heeft Justitie dan de gewoonte om op te treden?

Zijn er gevallen gekend van personen die tijdelijk werden uitgesloten, binnen die maand geen andere huisvesting vonden en zich bijgevolg na de uitsluiting opnieuw tot Fedasil moesten wenden?

De spreker stelt ook vast dat de staatssecretaris niet systematisch het advies van UNHCR inwint bij de opmaak van wetsontwerpen. Hij verzoekt hem om dat wel te doen. De organisatie kan met haar expertise het wetgevend werk een meerwaarde geven.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) renvoie aux propos du secrétaire d'État selon lesquels certains points seront développés plus avant lors de la mise en œuvre des dispositions. Elle espère qu'à l'occasion de cette concrétisation, il se concertera avec les organisations du terrain, notamment le HCR. Il est important de le faire en vue de veiller au respect du cadre de droit international en la matière.

Il est positif que les mesures proposées seront soumises à une évaluation à relativement court terme et que l'on recherchera également des alternatives plus adaptées. Il sera certainement important d'assurer un suivi strict en prévoyant des adaptations là où c'est nécessaire et souhaitable, au moyen de modifications législatives ou par d'autres moyens.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) constate que le secrétaire d'État a omis de répondre à ses questions concernant l'audit annoncé des centres d'accueil privés ainsi que sur la date de la transposition complète des directives "accueil" et "procédure".

Mme Vanessa Matz (cdH) remarque que la sanction consistant en l'exclusion temporaire de l'aide matérielle a résisté au contrôle de la Cour constitutionnelle. Les conséquences d'une exclusion définitive soulèvent par contre des interrogations légitimes quant à sa conformité au droit européen que les réponses du secrétaire d'État ne permettent pas de balayer tout à fait.

M. Aldo Carcaci (PP) juge pour sa part qu'il serait paradoxal de réintégrer un demandeur d'asile exclu définitivement de l'aide matérielle dans un centre d'accueil. Face aux actes ayant justifié cette exclusion, il est essentiel de privilégier une réaction ferme.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) demande si la police et la justice sont toujours informées des décisions d'exclusion temporaire. Le cas échéant, dans quelle mesure la Justice a-t-elle l'habitude d'intervenir?

A-t-on connaissance de cas de personnes qui ont été temporairement exclues, n'ont pas trouvé d'autre logement dans le courant du mois et ont dès lors dû s'adresser une nouvelle fois à Fedasil après leur exclusion?

L'intervenant constate également que le secrétaire d'État ne recueille pas systématiquement l'avis du HCR lors de l'établissement de projets de loi. Il lui demande de le faire. Grâce à son expertise, l'organisation peut offrir une valeur ajoutée au travail législatif.

De staatssecretaris bevestigt nogmaals dat voor de incidenten in de opvangstructuren een standaard-procedure in acht wordt genomen en dat Fedasil een protocolakkoord heeft gesloten met de politiediensten om de opvolging van die procedure te optimaliseren. Sinds kort worden die incidenten centraal geregistreerd door Fedasil.

Wat de raadpleging van het UNHCR betreft, herinnert hij eraan dat de politieke overheid de maatregelen dient te nemen die zij nodig acht en die maatregelen moet voorleggen aan het Parlement, dat uit het oogpunt van de democratie de enige legitieme instantie is. Overeenkomstig de vigerende wetgeving worden die maatregelen bovendien voor advies voorgelegd aan de Raad van State en aan de Inspectie van Financiën.

Tot slot geeft hij aan dat de Europese richtlijn “opvang” en de richtlijn “procedure” zo spoedig mogelijk volledig zullen worden omgezet.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) betwijfelt het nut om UNHCR te betrekken na het parlementair debat. Hoe kan er op dat ogenblik nog tegemoet worden gekomen aan de eventuele opmerkingen of aanbevelingen? Het primaat van de politiek belet niet dat men zich informeert bij organisaties met een relevante deskundigheid.

De staatssecretaris benadrukt dat het wetgevend werk van zijn hand of onder zijn hoede de toetsing door het Grondwettelijk Hof en de internationale rechtsinstanties tot op heden goed heeft doorstaan. Het toont aan dat zijn kabinet zeer goed geïnformeerd wordt over het internationaalrechtelijke kader.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke basis van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel bevat de verwijzing naar de Europese Richtlijn, waarvan dit wetsontwerp de gedeeltelijke omzetting is. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Le secrétaire d'État confirme à nouveau que les incidents au sein des structures d'accueil font l'objet d'une procédure standardisée et que Fedasil a conclu un protocole d'accord avec les services de police pour en optimiser le suivi. Depuis peu, Fedasil procède à un enregistrement centralisé de ces incidents.

Concernant la consultation du HCR, il rappelle que c'est au pouvoir politique de prendre les mesures qu'il juge nécessaire et de les soumettre au Parlement qui est la seule instance légitime, du point de vue démocratique. Ces mesures sont en outre, conformément à la législation en vigueur, soumises à l'avis du Conseil d'État et de l'Inspecteur des finances.

Enfin, il informe que la transposition complète des directives européenne “accueil” et “procédure” aura lieu le plus rapidement possible.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) doute de l'utilité d'associer le HCR une fois que le débat parlementaire est terminé. À ce moment, comment peut-on encore rencontrer d'éventuelles observations ou recommandations? La primauté de la politique n'empêche pas de s'informer auprès d'organisations possédant une expertise pertinente.

Le secrétaire d'État souligne que le travail législatif réalisé par lui-même ou sous sa responsabilité a toujours bien résisté au contrôle de la Cour constitutionnelle et des instances juridiques internationales. Cela montre que son cabinet est très bien informé du cadre de droit international.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article définit la base constitutionnelle du projet de loi. Il ne fait l'objet d'aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article qui contient la référence de la directive européenne dont le présent projet de loi tend à assurer la transposition partielle, ne fait l'objet d'aucune remarque.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 45 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen.

Voor de bespreking van deze bepaling wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 47 van de voornoemde wet, zodat in de formulering ervan rekening worden gehouden met de voor artikel 3 van dit wetsontwerp aangebrachte wijzigingen.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 1839/002) in tot invoeging van een artikel 5. Het artikel beoogt een evaluatie van de maatregelen binnen het jaar na hun inwerkingtreding, met een verslaggeving daarover aan het Parlement.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

De rapporteur,

Vanessa MATZ

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen: *nihil*.

Il est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 3

L'article modifie l'article 45 de la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers.

Pour la discussion de cette disposition, il est renvoyé à la discussion générale.

Il est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 4

L'article modifie l'article 47 de la loi précitée de manière à ce que sa rédaction tienne compte des modifications apportées par l'article 3 du présent projet.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire et est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 5 (*nouveau*)

Mme Sarah Smeyers (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 1839/002) tendant à insérer un article 5 visant à évaluer les mesures dans l'année suivant leur entrée en vigueur et à faire ensuite rapport au Parlement.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Le rapporteur,

Vanessa MATZ

Le président,

Brecht VERMEULEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution: *nihil*.