

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 mei 2017

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft  
het zonder toestemming van de eigenaar in  
gebruik nemen van een onroerend goed**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE  
NR. 61.256/3 VAN 5 MEI 2017**

---

*Zie:*

**Doc 54 1008/ (2014/2015):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter en de heren Lachaert en Van Quickenborne.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

18 mai 2017

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code pénal en ce qui concerne  
l'occupation d'un immeuble sans l'autorisation  
du propriétaire**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT  
N° 61.256/3 DU 5 MAI 2017**

---

*Voir:*

**Doc 54 1008/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Cauter et MM. Lachaert et Van Quickenborne.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GO!      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

|                  |                                                                                                                                           |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA:            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV:            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV:           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV:            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN:            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM:             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT:             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                               |

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

|                  |                                                                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                     |
| QRVA:            | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV:            | Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV:           | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV:            | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN:            | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM:             | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT:             | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Op 31 maart 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over amendementen op een wetsvoorstel “tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft het zonder toestemming van de eigenaar in gebruik nemen van een onroerend goed” (*Parl. St.* Kamer 2016-17, nr. 54-1008/003).

De amendementen zijn door de derde kamer onderzocht op 25 april 2017. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan Smets en Koen Muylle, staatsraden, Jan Velaers en Johan Put, assessoren, en Annemie Goossens, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan Smets, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 mei 2017.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

#### STREKKING VAN DE AMENDEMENTEN

2. De om advies voorgelegde amendementen op het wetsvoorstel “tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft het zonder toestemming van de eigenaar in gebruik nemen van een onroerend goed”<sup>2</sup> strekken ertoe het wettelijke kader omtrent het “kraken” te regelen. De amendementen bevatten een strafrechtelijk en een procesrechtelijk luik en komen in de plaats van het gehele wetsvoorstel.

Vooreerst wordt voorzien in een wijziging van het opschrift van het te amenderen wetsvoorstel in het licht van de uitbreiding van het toepassingsgebied ervan (amendement nr. 1).

Vervolgens wordt beoogd om bovenop artikel 439 van het Strafwetboek twee nieuwe, autonome strafbaarstellingen in te voeren (amendement nr. 2). Eerstens wordt in de bestraffing voorzien van hij die, zonder een bevel van de overheid, zonder toestemming van een houder van een titel of een recht op het betrokken goed of buiten de gevallen dat het bij de wet wordt toegelaten, op eender welke manier andermans huis, appartement, kamer of verblijf, of de aanhorigheden ervan of enige andere ruimte of andermans roerend goed dat al dan niet als verblijf kan dienen, binnendringt, bezet, erin vertoeft

<sup>1</sup> Aangezien het om amendementen op een wetsvoorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

<sup>2</sup> *Parl. St.* Kamer 2016-17, nr. 54-1008/001.

Le 31 mars 2017, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur des amendements à une proposition de loi “modifiant le Code pénal en ce qui concerne l’occupation d’un immeuble sans l’autorisation du propriétaire” (*Doc. Parl.*, Chambre, 2016-17, n° 54-1008/003).

Les amendements ont été examinés par la troisième chambre le 25 avril 2017. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Koen Muylle, conseillers d’État, Jan Velaers et Johan Put, assesseurs, et Annemie Goossens, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan Smets, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 5 mai 2017.

\*

1. En application de l’article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l’auteur de l’acte, le fondement juridique<sup>1</sup> et l’accomplissement des formalités prescrites.

\*

#### PORTÉE DES AMENDEMENTS

2. Les amendements à la proposition de loi “modifiant le Code pénal en ce qui concerne l’occupation d’un immeuble sans l’autorisation du propriétaire”<sup>2</sup> soumis pour avis ont pour objet de régler le cadre légal du “squat”. Les amendements comportent un volet pénal et un volet procédural et se substituent à l’ensemble de la proposition de loi.

Tout d’abord, il est prévu de modifier l’intitulé de la proposition de loi à amender eu égard à l’extension de son champ d’application (amendement n° 1).

Ensuite, il est envisagé d’instaurer deux nouvelles incriminations autonomes qui s’ajoutent à l’article 439 du Code pénal (amendement n° 2). En premier lieu, il est prévu de punir celui qui, sans ordre de l’autorité, sans autorisation d’une personne possédant un titre ou un droit sur le bien concerné et hors les cas où la loi l’autorise, se sera introduit dans la maison, l’appartement, la chambre ou le logement d’autrui, ou leurs dépendances ou tout autre local ou le bien meuble d’autrui pouvant ou non servir de logement, l’occupera, l’utilisera ou y séjournera de quelque façon que ce soit, sans posséder ni

<sup>1</sup> S’agissant d’amendements à une proposition de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité avec les normes supérieures.

<sup>2</sup> *Doc. parl.*, Chambre, 2016-17, n° 54-1008/001.

of in gebruik neemt zonder recht of titel op het betrokken goed (voorgesteld artikel 2, § 1). Ten tweede wordt in de bestraffing voorzien van hem die de zo-even genoemde feiten pleegt en geen gevolg geeft aan een bevel tot uithuiszetting waarvan de invoering wordt beoogd bij amendement nr. 3 of aan het vonnis tot uithuiszetting bedoeld in artikel 1344ter, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek (voorgesteld artikel 2, § 2). Beide misdrijven worden opgevat als klachtmisdrijven (voorgesteld artikel 2, § 3).

Amendement nr. 3 strekt ertoe de procureur des Konings toe te laten om in de in het voorgestelde artikel 2, § 1, genoemde gevallen op verzoek van de houder van een recht of titel op het betrokken goed de uithuiszetting te bevelen binnen een termijn van acht dagen vanaf het ogenblik van de kennisgeving van zijn bevel aan de in het goed aangetroffen personen (voorgesteld artikel 2, §§ 1 en 2). Tegen dit bevel is binnen een termijn van acht dagen beroep mogelijk bij de vrederechter. Het beroep heeft schorsende werking en de zitting waarop het beroep wordt behandeld, heeft plaats binnen tien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift (voorgesteld artikel 3, §§ 3 en 4).

Amendement nr. 4 strekt ertoe het toepassingsgebied van artikel 439 van het Strafwetboek uit te breiden zodat het tegen de wil van "bijzondere personen" een bewoond huis, appartement, kamer of verblijf, of de aanhorigheden ervan bezetten, erin vertoeven of in gebruik nemen, strafbaar wordt.

De amendementen nrs. 5 en 6 bevatten technische wijzigingen aan het Gerechtelijk Wetboek die aansluiten bij het in te voeren beroep tegen het bevel tot uithuiszetting.

De amendementen nrs. 7 tot 10 strekken ertoe de specifieke procesrechtelijke bepalingen inzake huur van goederen uit te breiden tot vorderingen tot uithuiszetting uit plaatsen die zonder recht of titel worden betrokken en in die bepalingen een aantal aanpassingen aan te brengen. Zo wordt in het te wijzigen artikel 1344bis van het Gerechtelijk Wetboek verduidelijkt dat in geval van volstreekte noodzakelijkheid elke vordering inzake de huur van goederen en inzake de uithuiszetting uit plaatsen die zonder recht of titel zijn betrokken, ook bij eenzijdig verzoekschrift kan worden ingeleid en wordt in dit verband voorzien in een aantal technische wijzigingen. De oproepingstermijnen worden verkort tot respectievelijk acht (bij verzoekschrift op tegenspraak) en twee dagen (bij eenzijdig verzoekschrift) (amendement nr. 8). De tenuitvoerlegging van de uithuiszetting uit plaatsen die zonder recht of titel worden betrokken, wordt door de vrederechter bepaald "op acht dagen" te rekenen vanaf de betekening van het vonnis, tenzij hij omwille van uitzonderlijke, ernstige omstandigheden deze termijn verlengt, zonder dat deze termijn een maand mag overschrijden. Tevens wordt erin voorzien dat wanneer de vordering tot uithuiszetting is ingeleid bij eenzijdig verzoekschrift, de betekening van het vonnis kan plaatsvinden door middel van aanplakking aan de gevel van het pand dat zonder recht of titel werd bezet (voorgesteld artikel 1344quater, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek – amendement nr. 10).

droit ni titre (article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé). En deuxième lieu, il est prévu de punir celui qui commettra les faits précités et qui ne donnera pas suite à l'ordonnance d'expulsion que l'amendement n° 3 envisage d'instaurer ou au jugement d'expulsion visé à l'article 1344ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du Code judiciaire (article 2, § 2, proposé). Les deux délits sont conçus comme des délits sur plainte (article 2, § 3, proposé).

L'amendement n° 3 entend de permettre au procureur du Roi, dans les cas visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, d'ordonner, à la demande du détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien concerné, l'expulsion dans un délai de huit jours à compter de la notification de son ordonnance aux personnes qui se trouvent dans le bien (article 2, §§ 1<sup>er</sup> et 2, proposé). Cette ordonnance est susceptible d'appel devant le juge de paix dans un délai de huit jours. L'appel a un effet suspensif et l'audience au cours de laquelle il est instruit a lieu dans les dix jours qui suivent le dépôt de la requête (article 3, §§ 3 et 4, proposé).

L'amendement n° 4 vise à étendre le champ d'application de l'article 439 du Code pénal, de sorte que le fait d'occuper contre la volonté de "particuliers" une maison, un appartement, une chambre ou un logement habités, ou leurs dépendances, d'y séjourner ou de les utiliser est punissable.

Les amendements n°s 5 et 6 apportent des modifications techniques au Code judiciaire, qui s'accordent avec le recours à introduire contre l'ordonnance d'expulsion.

Les amendements n°s 7 à 10 visent à étendre les dispositions spécifiques de droit procédural en matière de louage de choses aux demandes d'expulsion de lieux occupés sans droit ou titre et d'apporter un certain nombre d'adaptations à ces dispositions. Ainsi, il est précisé dans l'article 1344bis à modifier du Code judiciaire qu'en cas d'absolue nécessité, toute demande en matière de louage de choses et en matière d'expulsion de lieux occupés sans droit ou titre peut également être introduite par une requête unilatérale et plusieurs modifications techniques sont prévues à cet égard. Les délais de convocation sont réduits respectivement à huit (en cas de requête contradictoire) et à deux jours (en cas de requête unilatérale) (amendement n° 8). Le juge de paix fixe l'exécution de l'expulsion de lieux occupés sans droit ou titre "à huit jours", à partir de la signification du jugement, sauf si, en raison de circonstances d'une gravité particulière, il prolonge ce délai, sans que celui-ci puisse dépasser un mois. Par ailleurs, il est prévu que lorsque la demande d'expulsion est introduite par requête unilatérale, la signification du jugement peut avoir lieu par affichage à la façade des lieux qui étaient occupés sans droit ou titre (article 1344quater, alinéa 2, proposé, du Code judiciaire – amendement n° 10).

## ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

## Amendement nr. 1

3. Amendement nr. 1 strekt ertoe het opschrift van het te amenderen wetsvoorstel te wijzigen in “wetsvoorstel betreffende het wettelijk kader omtrent kraken”. De term “kraken” (in het Frans “squat”) is evenwel geen juridisch begrip, zodat het beter vervangen wordt door een preciezer en in meer juridische bewoordingen gesteld opschrift.

## Amendement nr. 2

4. Amendement nr. 2 strekt ertoe om, bovenop (het te amenderen – zie amendement nr. 4) artikel 439 van het Strafwetboek, twee nieuwe strafbaarstellingen in te voeren, waarvan de eerste, ook na de amendering van artikel 439 van het Strafwetboek, deels overlapt met dat artikel.<sup>3</sup> Die overlap dient in ieder geval te worden weggewerkt.

Omwille van de duidelijkheid verdient het bovendien aanbeveling om zeker de in het voorgestelde artikel 2, § 1,<sup>4</sup> opgenomen strafbaarstelling niet in een autonome wet, maar wel in het Strafwetboek op te nemen. Daarbij zouden, teneinde de vermelde overlapping weg te werken, de in het huidige artikel 439 van het Strafwetboek vermelde omstandigheden eventueel als verzwarende omstandigheden van het thans in het voorgestelde artikel 2, § 1, omschreven misdrijf kunnen worden opgevat.

5. De vraag rijst of de formulering van het voorgestelde artikel 2, § 1, wel geheel beantwoordt aan de bedoeling van de stellers van de amendementen, die, zoals uit het voorgestelde opschrift van de aan te nemen wet (amendement nr. 1) en de toelichting bij het amendement blijkt, het “kraken” strafbaar beogen te stellen.

Zo krijgt de bestraffing wel een zeer ruime draagwijdte doordat ze ook betrekking heeft op “enige andere ruimte” (dan een huis, appartement, kamer of verblijf en de aanhorigheden ervan),<sup>5</sup> alsmede op andermans *roerend* goed dat *al dan niet* als verblijf kan dienen.<sup>6</sup> Ook kan de vraag worden gesteld of het loutere binnentreden of binnendringen<sup>7</sup>, dat een ogenblikkelijke handeling is, onder de strafbaarstelling dient te vallen gelet op de bedoeling om het “kraken”, dat een voortdurende situatie betreft, te bestraffen. Ten slotte rijst ook de vraag of de term “vertoeven” en de Nederlandse tekst de bedoeling van de stellers van het amendement correct weergeeft<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> Uit de toelichting bij het amendement en het voorgestelde artikel 3 (amendement nr. 3) blijkt dat het niet de bedoeling is dat het voorgestelde artikel 2, § 1, enkel betrekking zou hebben op niet-bewoonde plaatsen.

<sup>4</sup> In de Franse tekst dient de vermelding “§ 1<sup>er</sup>” te worden aangebracht.

<sup>5</sup> Daardoor vallen ook bepaalde sociale protestacties, zoals bedrijfsbezettingen of bezettingen van universiteitslokalen, onder de strafbaarstelling.

<sup>6</sup> In combinatie met de woorden “in gebruik nemen” krijgt de delictsomschrijving een draagwijdte die manifest geen uitstaans heeft met de bedoeling van de stellers van het amendement.

<sup>7</sup> Zie opmerking 6.2.

<sup>8</sup> In ieder geval dient de discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst te worden weggewerkt.

## EXAMEN DES AMENDEMENTS

## Amendement n° 1

3. L'amendement n° 1 tend à modifier l'intitulé de la proposition de loi à amender en “proposition de loi relative au cadre légal du squat”. Toutefois, le mot “squat” (en néerlandais “kraken”) n'étant pas une notion juridique, il vaudrait mieux le remplacer par un intitulé plus précis et formulé en des termes plus juridiques.

## Amendement n° 2

4. L'amendement n° 2 vise à instaurer deux nouvelles incriminations, qui s'ajoutent à l'article 439 (à amender – voir l'amendement n° 4) du Code pénal, dont la première, également après l'amendement de l'article 439 du Code pénal, fait en partie double emploi avec cet article<sup>3</sup>. En tout état de cause, ce chevauchement doit être éliminé.

En outre, dans un souci de clarté, il est recommandé de ne certainement inscrire l'incrimination prévue à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé,<sup>4</sup> dans une loi autonome, mais bien dans le Code pénal. Par ailleurs, afin d'éliminer le doublon précité, les circonstances mentionnées à l'article 439, actuel, du Code pénal pourraient éventuellement être conçues comme des circonstances aggravantes du délit actuellement défini à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé.

5. La question se pose de savoir si la formulation de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, répond parfaitement à l'intention des auteurs des amendements, qui envisagent de rendre punissable le “squat”, ainsi qu'il ressort de l'intitulé proposé de la loi à adopter (amendement n° 1) et de la justification de l'amendement.

Ainsi, la pénalisation reçoit effectivement une portée très large, du fait qu'elle porte également sur “tout autre local” (qu'une maison, un appartement, une chambre ou un logement et leurs dépendances)<sup>5</sup>, ainsi que sur un bien *meuble* d'autrui pouvant *ou non* servir de logement<sup>6</sup>. On peut également se demander si le simple fait de pénétrer ou de s'introduire<sup>7</sup>, qui est un acte instantané, doit tomber sous le coup de l'incrimination, compte tenu de l'intention de punir le “squat”, qui concerne une situation persistante. Enfin, reste également à savoir si le terme “vertoeven” dans le texte néerlandais reflète correctement l'intention des auteurs de l'amendement<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> Il ressort de la justification de l'amendement et de l'article 3 proposé (amendement n° 3) que l'intention n'est pas de faire porter l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, uniquement sur les lieux inhabités.

<sup>4</sup> Dans le texte français, il convient d'ajouter la mention “§ 1<sup>er</sup>”.

<sup>5</sup> De ce fait, certaines actions de protestation sociales, comme les occupations d'entreprises ou de locaux universitaires, relèvent également de l'incrimination.

<sup>6</sup> Combinée avec les mots “l'occupation”, la définition du délit reçoit une portée qui n'a manifestement aucun rapport avec l'intention des auteurs de l'amendement.

<sup>7</sup> Voir l'observation 6.2.

<sup>8</sup> En tout état de cause, on éliminera la discordance entre le texte français et le texte néerlandais.

In de toelichting wordt bovendien vooropgesteld dat de voorgestelde bepaling geen betrekking heeft op huurders die na afloop van de huurovereenkomst in het gehuurde goed blijven, of, meer algemeen, op personen die aanvankelijk wel het recht hadden om de woning te betreden omwille van samenwoning, huur of een ander recht. Die uitzonderingen blijken evenwel niet uit de tekst van het voorgestelde artikel 2, § 1.

Het voorgestelde artikel 2, § 1, dient derhalve te worden herschreven in het licht van de bedoeling van de stellers van het amendement. Daarbij kan er bijvoorbeeld aan worden gedacht een bijzonder opzet te vereisen waardoor de delictsomschrijving beter wordt afgebakend in het licht van die bedoeling.

6. Onverminderd opmerkingen 4 en 5 kan met betrekking tot de huidige tekst van het voorgestelde artikel 2, § 1, nog het volgende worden opgemerkt.

6.1. Volgens het voorgestelde artikel 2, § 1, is er geen misdrijf wanneer een houder van een titel of een recht toestemming verleent om het goed te betreden, te bezetten, erin te vertoeven of in gebruik te nemen. Het dient evenwel te gaan om de houder van een titel of een recht die gerechtigd is om toegang te verschaffen tot de betrokken plaats, of om het gebruik ervan of het verblijf erin toe te staan. Zo zal de eigenaar van een verhuurd goed dit recht niet of slechts in beperkte mate bezitten.

6.2. Er is een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het voorgestelde artikel 2, § 1, waar in het Nederlands de term “binnendringt” wordt gehanteerd, waaraan een connotatie van geweld is verbonden, en in het Frans de term “introduit”, die neutraler is. Zo de woorden niet worden weggelaten (zie opmerking 5, tweede alinea), dient deze discordantie te worden verholpen.

7. De op het in het voorgestelde artikel 2, § 2, bedoelde misdrijf gestelde strafmaat verschilt naargelang het gaat om de Nederlandse dan wel de Franse tekst van die bepaling: in de Nederlandse tekst gaat het om een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar, terwijl het in de Franse tekst gaat om een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand. Die discordantie dient te worden weggewerkt.

8. Indien men van het “kraken” en van het niet-naleven van een bevel tot uithuiszetting afzonderlijke, geheel naast elkaar staande misdrijven wenst te maken,<sup>9</sup> dienen in het voorgestelde artikel 2, § 2, de woorden “die de feiten als bedoeld in § 1 pleegt en” te vervallen.

9. In het voorgestelde artikel 2, §§ 1 en 2, wordt in twee misdrijven voorzien. Indien het de bedoeling is van deze twee misdrijven een klachtmisdrijf te maken, schrijve men in het voorgestelde artikel 2, § 3, “de in de paragrafen 1 en

<sup>9</sup> Men zou thans kunnen oordelen dat het voorgestelde artikel 2, § 2, betrekking heeft op degene die de erin bedoelde feiten heeft gepleegd én bovendien een bevel tot uithuiszetting negeert, zodat de toepassing van die bepaling de toepassing van het voorgestelde artikel 2, § 1, uitsluit. Het verschaffen van duidelijkheid hieromtrent is van belang voor de toepassing van de regels inzake samenloop.

En outre, la justification indique que la disposition proposée ne concerne pas les locataires refusant de quitter le bien loué à l'expiration de leur bail, ou, de manière plus générale, les personnes qui étaient initialement autorisées à pénétrer dans le logement dans le cadre d'une cohabitation, en vertu d'un bail ou d'un autre droit. Ces exceptions ne ressortent toutefois pas du texte de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé.

L'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, doit dès lors être remanié compte tenu de l'intention des auteurs de l'amendement. À cet égard, on peut par exemple songer à requérir un dol spécial, ce qui délimiterait mieux la définition du délit eu égard à cette intention.

6. Sans préjudice des observations 4 et 5, on peut encore formuler les observations suivantes à propos du texte actuel de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé.

6.1. Selon l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, il n'y a pas de délit lorsqu'un détenteur d'un titre ou d'un droit donne l'autorisation de pénétrer dans le bien, de l'occuper, d'y séjourner ou de l'utiliser. Il doit toutefois s'agir du détenteur d'un titre ou d'un droit qui est autorisé à donner accès au lieu concerné, ou à en autoriser l'usage ou y permettre le séjour. Ainsi, le propriétaire d'un bien loué ne possédera pas ce droit ou seulement dans une mesure limitée.

6.2. Il y a une discordance entre le texte néerlandais et le texte français de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, le texte néerlandais utilisant le mot “binnendringt”, auquel est attaché une connotation de violence, alors que le texte français utilise le mot “introduit”, qui est plus neutre. Si les mots ne sont pas omis (voir l'observation 5, alinéa 2), il convient de remédier à cette discordance.

7. La peine prévue pour le délit visé à l'article 2, § 2, proposé, est différente selon qu'il s'agit du texte français ou du texte néerlandais de cette disposition: le texte français fait état d'un emprisonnement de huit jours à un mois, alors que le texte néerlandais mentionne un emprisonnement de huit jours à un an. On éliminera cette discordance.

8. Si l'on souhaite faire du “squat” et du non-respect d'une ordonnance d'expulsion deux délits distincts, totalement indépendants l'un de l'autre<sup>9</sup>, il convient de supprimer à l'article 2, § 2, proposé, les mots “qui commettra les faits visés au § 1<sup>er</sup> et”.

9. L'article 2, §§ 1<sup>er</sup> et 2, proposé, prévoit deux délits. Si l'intention est de faire de ces deux délits un délit sur plainte, on écrira à l'article 2, § 3, proposé “les délits visés aux paragraphes 1<sup>er</sup> et 2”, et si l'intention est que seul le délit visé à

<sup>9</sup> On pourrait considérer actuellement que l'article 2, § 2, proposé, concerne celui qui a commis les faits qui y sont visés et qui, en outre, ignore une ordonnance d'expulsion, de sorte que l'application de cette disposition exclut celle de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé. Il est important d'apporter des éclaircissements à ce sujet pour l'application des règles en matière de concours.

2 bedoelde misdrijven”, en zo het de bedoeling is dat enkel het in het voorgestelde artikel 2, § 1, bedoelde misdrijf een klachtmisdrijf zou zijn, “het in paragraaf 1 bedoelde misdrijf”.

10. Aangezien een vervolging uiteraard niet “tegen een misdrijf” wordt ingesteld, dient in de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 2, § 3, te worden geschreven “Het in paragraaf 1 bedoelde misdrijf [of “De in paragrafen 1 en 2 bedoelde misdrijven”]<sup>10</sup> kan [of “kunnen”] alleen worden vervolgd op ...”.

In de Franse tekst van deze bepaling schrijve men “Le délit visé au paragraphe 1<sup>er</sup> [of “Les délits visés aux paragraphes 1<sup>er</sup> et 2”] ne pourra [of “ne pourront”] être poursuivi(s) que sur ...”.

#### Amendement nr. 3

11. In het voorgestelde artikel 3 wordt aan het openbaar ministerie de bevoegdheid verleend om een bevel tot “uithuiszetting” uit te vaardigen in de gevallen bedoeld in het voorgestelde artikel 2, § 1, op verzoek van de houder van een recht of een titel op het goed waarop de “uithuiszetting” betrekking heeft. Dat bevel is op korte termijn vatbaar voor rechterlijke toetsing door de vrederechter. De onder meer bij artikel 15 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens (hierna: EVRM) gewaarborgde bescherming van de woning is gericht op de bescherming van de privésfeer ervan, en niet op de bescherming van het eigendomsrecht, dat wordt gewaarborgd bij andere bepalingen.<sup>11</sup> In de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wordt geoordeeld dat de bij artikel 8 van het EVRM geboden bescherming losstaat van het bezitten van een recht of titel op het betrokken goed.<sup>12</sup> Zoals in de toelichting bij het amendement wordt vooropgesteld, vloeit daaruit voort dat zelfs de uithuiszetting uit de woning van personen die zonder recht of titel een plaats bezetten (of ten aanzien waarvan dat wordt aangevoerd), vooraf aan de rechter moet worden voorgelegd, althans in principe, wanneer de betrokken plaats als een woning kan worden beschouwd.

Ook het Grondwettelijk Hof hecht veel belang aan de rechterlijke tussenkomst: zelfs al wordt in artikel 15 van de Grondwet niet uitdrukkelijk voorzien in het voorafgaand optreden van een onpartijdige en onafhankelijke magistraat om een maatregel uit te vaardigen die ingrijpt op de eerbiediging van de woning, maakt een dergelijk optreden toch een essentiële waarborg uit.<sup>13</sup> Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof

<sup>10</sup> Zie opmerking 9.

<sup>11</sup> T. Vandromme, “Het kraken van panden bekeken vanuit de grondrechten, het strafrecht en het burgerlijk recht (inclusief het procesrecht)”, *RW* 2014-15, (1363) 1366.

<sup>12</sup> Zie bijvoorbeeld: EHRM 18 november 2004, *Prokopovitch v. Rusland*, § 36; EHRM 13 mei 2008, *Mc Cann v. Verenigd Koninkrijk*, § 50; EHRM 18 september 2012, *Buckland v. Verenigd Koninkrijk*, § 65; EHRM 17 oktober 2013, *Winterstein e.a. v. Frankrijk*, § 148. Zie ook Hoge Raad (Nl.) 28 oktober 2011, nr. 10/05147, *NJ* 2013, 153.

<sup>13</sup> GwH 16 december 1998, nr. 140/98, B.1; GwH 19 december 2007, nr. 154/2007, B.77.3; GwH 27 januari 2011, nr. 10/2011, B.6.2; GwH 9 augustus 2012, nr. 105/2012, B.8.2; GwH 1 oktober 2015, nr. 132/2015, B.19.4.

l’article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, soit un délit sur plainte, on écrira “le délit visé au paragraphe 1<sup>er</sup>”.

10. Dès lors que, dans le texte néerlandais, des poursuites ne peuvent évidemment pas être dirigées “tegen een misdrijf”, on écrira dans l’article 2, § 3, proposé “Het in paragraaf 1 bedoelde misdrijf [ou “De in paragrafen 1 en 2 bedoelde misdrijven”] kan [ou “kunnen”] alleen worden vervolgd op ...”.

Dans le texte français de cette disposition, on écrira “Les délits visés au paragraphe 1<sup>er</sup> [ou “Les délits visés aux paragraphes 1<sup>er</sup> et 2”] <sup>10</sup> ne pourra [ou “pourront”] être poursuivi(s) que sur ...”.

#### Amendement n° 3

11. L’article 3 proposé confère au ministère public le pouvoir de prendre une ordonnance d’“expulsion” dans les cas visés à l’article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, à la demande du détenteur d’un droit ou d’un titre sur le bien concerné par “l’expulsion”. Cette ordonnance peut à court terme faire l’objet d’un contrôle judiciaire par le juge de paix. La protection du domicile, consacrée notamment par l’article 15 de la Constitution et par l’article 8 de la Convention européenne des droits de l’homme (ci-après: CEDH), vise la protection de la vie privée, et non la protection du droit de propriété, qui est garanti par d’autres dispositions <sup>11</sup>. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme considère que la protection offerte par l’article 8 de la CEDH est indépendante de la détention d’un droit ou d’un titre sur le bien concerné <sup>12</sup>. Comme l’indique la justification de l’amendement, il en découle que même l’expulsion du domicile de personnes occupant un lieu sans droit ni titre (ou à l’égard desquelles ce fait est invoqué) doit préalablement être soumise au juge, du moins en principe, lorsque le lieu concerné peut être considéré comme un domicile.

La Cour constitutionnelle accorde elle aussi une grande importance à l’intervention judiciaire: même si l’article 15 de la Constitution ne prévoit pas expressément l’intervention préalable d’un magistrat impartial et indépendant pour prendre une mesure qui porte atteinte au respect du domicile, une telle intervention constitue néanmoins une garantie essentielle <sup>13</sup>. Toutefois, il ressort également de la jurisprudence de la Cour

<sup>10</sup> Voir l’observation 9.

<sup>11</sup> T. Vandromme, “Het kraken van panden bekeken vanuit de grondrechten, het strafrecht en het burgerlijk recht (inclusief het procesrecht)”, *RW*, 2014-15, (1363) 1366.

<sup>12</sup> Voir par exemple: Cour eur. D. H., 18 novembre 2004, *Prokopovitch c. Russie*, § 36; Cour eur. D. H., 13 mai 2008, *McCann c. Royaume-Uni*, § 50; Cour eur. D. H., 18 septembre 2012, *Buckland c. Royaume-Uni*, § 65; Cour eur. D. H., 17 octobre 2013, *Winterstein et autres c. France*, § 148. Voir également Hoge Raad (NL), 28 octobre 2011, n° 10/05147, *NJ*, 2013, 153.

<sup>13</sup> C.C., 16 décembre 1998, n° 140/98, B.1; C.C., 19 décembre 2007, n° 154/2007, B.77.3; C.C., 27 janvier 2011, n° 10/2011, B.6.2; C.C., 9 août 2012, n° 105/2012, B.8.2; C.C., 1<sup>er</sup> octobre 2015, n° 132/2015, B.19.4.

blijkt evenwel ook dat in sommige bijzondere aangelegenheden afwijkingen mogelijk zijn indien ze uitzonderlijk zijn en kunnen worden verantwoord door specifieke redenen.<sup>14</sup> Het Hof oordeelt eveneens dat het ontnemen van de waarborg van een voorafgaand rechterlijk optreden moet worden beperkt tot hetgeen strikt noodzakelijk is om de wettelijke doelstelling te bereiken en moet worden gecompenseerd door andere toereikende waarborgen teneinde misbruiken te voorkomen.<sup>15</sup>

Zoals uit artikel 151, § 1, van de Grondwet blijkt, zijn de leden van het openbaar ministerie niet even onafhankelijk als de leden van de zittende magistratuur, met name vanwege het gegeven dat ze een hiërarchische band hebben met de minister bevoegd voor justitie.<sup>16</sup> Dat betekent niet dat het openbaar ministerie, met inachtneming van de belangen die in het geding zijn, in geen enkele omstandigheid een maatregel zou kunnen treffen zoals het bevel tot uithuiszetting waarin het voorgestelde artikel 3 voorziet, in navolging van de “wettelijke uitzonderingen”, bedoeld in artikel 28bis, § 3, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering. Alvorens te besluiten het openbaar ministerie een dergelijke bevoegdheid te verlenen, moet de wetgever evenwel nagaan of geen (spoed)procedure kan worden ingesteld waarbij wordt voorzien in een onmiddellijke tussenkomst van een rechter, temeer daar het optreden van het openbaar ministerie niet in de lijn ligt van zijn gewone bevoegdheden.<sup>17</sup>

Indien de wetgever zou vaststellen dat een voorafgaand beroep op de rechter het nagestreefde doel niet vermag te bereiken, kan het, gelet op de aard van de situaties waarop de maatregel betrekking heeft, in principe toelaatbaar worden geacht dat de procureur des Konings als eerste beslist tot de uithuiszetting, op voorwaarde dat een effectief rechterlijk toezicht *a posteriori* wordt ingesteld dat voldoende waarborgen inhoudt zowel betreffende de zaak zelf als betreffende de procedure<sup>18</sup>.

Dienaangaande geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

11.1. Uiteraard mag het verzoek een uithuiszetting te bevelen er niet toe leiden dat die maatregel automatisch wordt getroffen. Het openbaar ministerie moet in de mogelijkheid zijn de realiteit te beoordelen van de aanspraken van de persoon die verzoekt tot het uitvaardigen van een bevel tot uithuiszetting. Bovendien dient, teneinde te vermijden dat het openbaar ministerie een oordeel zou moeten vellen over een in wezen burgerrechtelijk geschil, te worden bepaald dat het

constitutionnelle que dans certaines matières particulières, des dérogations sont possibles si elles sont exceptionnelles et peuvent se justifier par des motifs spécifiques<sup>14</sup>. La Cour estime aussi que la privation de la garantie d’une intervention judiciaire préalable doit être limitée à ce qui est strictement nécessaire pour atteindre l’objectif légal et doit être compensée par d’autres garanties suffisantes afin de prévenir des abus<sup>15</sup>.

Ainsi qu’il découle de l’article 151, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, les membres du ministère public ne jouissent pas du même statut d’indépendance que celui des membres de la magistrature assise, compte tenu notamment du lien hiérarchique qui les lie au ministre qui a la justice dans ses attributions<sup>16</sup>. Cela ne signifie pas que le ministère public ne puisse en aucune circonstance, compte tenu des intérêts en cause, prendre une mesure comme celle de l’ordonnance d’expulsion prévue par l’article 3 proposé, à l’instar des “exceptions prévues par la loi” visées à l’article 28bis, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code d’instruction criminelle. Avant de se résoudre à confier pareille compétence au ministère public, il appartient toutefois au législateur d’examiner si une procédure (d’urgence) prévoyant l’intervention immédiate d’un juge ne peut être organisée, d’autant que l’intervention du ministère public ne s’inscrit pas dans ses compétences ordinaires<sup>17</sup>.

Si le législateur devait établir qu’un recours préalable au juge ne peut atteindre l’objectif poursuivi, on pourrait en principe considérer comme admissible, compte tenu de la nature des situations concernées par la mesure, que la décision initiale de l’expulsion soit confiée au procureur du Roi, à condition qu’un contrôle judiciaire effectif offrant des garanties suffisantes, tant sur le fond même que sur la procédure, soit instauré *a posteriori*<sup>18</sup>.

Le projet appelle sur ces questions les observations suivantes.

11.1. La demande d’ordonner une expulsion ne peut évidemment pas conduire à ce que cette mesure soit prise automatiquement. Le ministère public doit être en mesure d’apprécier la réalité des prétentions de la personne qui demande de prendre une ordonnance d’expulsion. En outre, pour éviter que le ministère public ne doive porter un jugement sur un litige essentiellement civil, il y a lieu de prévoir que l’ordonnance ne peut être prise que lorsque, compte

<sup>14</sup> Zie onder meer: GwH 16 december 1998, nr. 140/1998, B.7 tot B.11; GwH 19 december 2007, nr. 154/2007, B.77.3; GwH 1 oktober 2015, nr. 132/2015, B.19.4.

<sup>15</sup> GwH 19 december 2007, nr. 154/2007, B.77.3.

<sup>16</sup> GwH 16 november 2004, nr. 182/2004, B.5.4; GwH 8 maart 2012, nr. 43/2012, B.7; GwH 7 maart 2013, nr. 36/2013, B.7.

<sup>17</sup> Adv.RvS 50.888/2-50.889/2 van 27 februari 2008 over ontwerpen die geleid hebben tot de wet van 15 mei 2012 “betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld” en de wet van 15 juni 2012 “tot bestraffing van de overtreding van het tijdelijk huisverbod en tot wijziging van artikelen 594 en 627 van het Gerechtelijk Wetboek”, opmerkingen 13.1 en 13.2, *Parl.St.* Kamer 2011-12, nr. 53-1994/002 en *Parl.St.* Kamer 2011-12, nr. 53-1394/002.

<sup>18</sup> *Ibid.*

<sup>14</sup> Voir notamment: C.C., 16 décembre 1998, n° 140/1998, B.7 à B.11; C.C., 19 décembre 2007, n° 154/2007, B.77.3; C.C., 1<sup>er</sup> octobre 2015, n° 132/2015, B.19.4.

<sup>15</sup> C.C., 19 décembre 2007, n° 154/2007, B.77.3.

<sup>16</sup> C.C., 16 novembre 2004, n° 182/2004, B.5.4; C.C., 8 mars 2012, n° 43/2012, B.7; C.C., 7 mars 2013, n° 36/2013, B.7.

<sup>17</sup> Avis C.E. 50.888/2-50.889/2 du 27 février 2008 sur des projets devenus les lois du 15 mai 2012 “relative à l’interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique” et du 15 juin 2012 “tendant à réprimer le non-respect de l’interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique et modifiant les articles 594 et 627 du Code judiciaire”, observations 13.1 et 13.2, *Doc. parl.*, Chambre, 2011-12, n° 53-1994/002 et *Doc. parl.*, Chambre, 2011-12, n° 53-1394/002.

<sup>18</sup> *Ibid.*

bevel slechts kan worden uitgevaardigd wanneer gelet op de beschikbare gegevens, die aanspraken op het eerste gezicht kennelijk gegrond lijken te zijn.

De procureur des Konings zal evenwel het bevelschrift dat hij uitvaardigt, behoedzaam dienen te formuleren opdat het vermoeden van onschuld van de persoon die ervan verdacht wordt de feiten te hebben gepleegd, niet in het gedrang wordt gebracht.<sup>19</sup> Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft in dat verband geoordeeld dat “le principe de la présomption d’innocence consacré par le paragraphe 2 de l’article 6 [de la Convention européenne des droits de l’homme] exige qu’aucun représentant de l’État ne déclare qu’une personne est coupable d’une infraction avant que sa culpabilité ait été établie par un tribunal (...). Une atteinte à la présomption d’innocence peut émaner non seulement d’un juge ou d’un tribunal mais aussi d’autres autorités publiques, y compris de policiers (...) ou de procureurs, surtout lorsque ces derniers exercent des fonctions quasi-judiciaires et contrôlent le déroulement de l’enquête (...). Elle se trouve atteinte par des déclarations ou des actes qui reflètent le sentiment que la personne est coupable et qui incitent le public à croire en sa culpabilité ou qui préjugent de l’appréciation des faits par le juge compétent”.<sup>20</sup> Gelet op wat voorafgaat, verdient het aanbeveling om tijdens de parlementaire voorbereiding de in het geding zijnde belangen nauwgezet tegen elkaar af te wegen en op grond daarvan te onderzoeken of de tussenkomst van het openbaar ministerie dient te worden gehandhaafd. Tevens zou, al is het eerbiedigen van het vermoeden van onschuld een juridische verplichting, de omstandigheid dat de procureur des Konings het vermoeden van onschuld moet eerbiedigen in de tekst kunnen worden vermeld, bijvoorbeeld door de woorden “en met eerbiediging van het vermoeden van onschuld” in te voegen na de woorden “mits hij zijn beslissing ter zake met redenen omkleedt” in het voorgestelde artikel 3, § 1, eerste lid.<sup>21</sup>

11.2. In het voorgestelde artikel 3 wordt niet bepaald dat de persoon of de personen die het voorwerp uitmaken van het bevel tot uithuiszetting, de mogelijkheid heeft of hebben om te worden gehoord voor het eventuele uitvaardigen van dat bevel. Dat horen zou evenwel een belangrijke procedurele waarborg vormen, zowel in het belang van de persoon of de personen ten aanzien waarvan om de uithuiszetting wordt verzocht, als om te vermijden dat een ongefundeerde maatregel wordt getroffen. De voorgestelde bepalingen zouden moeten worden aangevuld met de regel dat de persoon of de personen die zich in het te ontruimen pand bevindt of bevinden, de mogelijkheid wordt geboden om (op korte termijn) te worden gehoord, tenzij dit niet mogelijk is wegens de concrete omstandigheden van de zaak, zoals bijvoorbeeld het geval dat de betrokkenen onvindbaar zijn of niet in staat zijn om te worden gehoord.<sup>22</sup>

<sup>19</sup> EHRM 10 oktober 2000, *Daktaras v. Litouwen*, inzonderheid §§ 41 tot 44.

<sup>20</sup> EHRM 18 oktober 2011, *Pavalache v. Roemenië*, §§ 115 en 116.

<sup>21</sup> Zie adv.RvS 50.888/2-50.889/2 van 27 februari 2012, voetnoot 74.

<sup>22</sup> Zie in dezelfde zin, wat betreft een huisverbod, adv.RvS 50.888/2-50.889/2 van 27 februari 2012, opmerking 17.

tenu des éléments disponibles, ces prétentions semblent manifestement fondées à première vue.

Le procureur du Roi devra toutefois formuler avec circonspection l’ordonnance qu’il prend, afin de ne pas mettre en cause la présomption d’innocence de la personne suspectée d’avoir commis les faits <sup>19</sup>. À cet égard, la Cour européenne des droits de l’homme a considéré que “le principe de la présomption d’innocence consacré par le paragraphe 2 de l’article 6 [de la Convention européenne des droits de l’homme] exige qu’aucun représentant de l’État ne déclare qu’une personne est coupable d’une infraction avant que sa culpabilité ait été établie par un tribunal (...). Une atteinte à la présomption d’innocence peut émaner non seulement d’un juge ou d’un tribunal mais aussi d’autres autorités publiques, y compris de policiers (...) ou de procureurs, surtout lorsque ces derniers exercent des fonctions quasi-judiciaires et contrôlent le déroulement de l’enquête (...). Elle se trouve atteinte par des déclarations ou des actes qui reflètent le sentiment que la personne est coupable et qui incitent le public à croire en sa culpabilité ou qui préjugent de l’appréciation des faits par le juge compétent” <sup>20</sup>. Eu égard à ce qui précède, il est recommandé, lors des travaux préparatoires, de mettre rigoureusement en balance les intérêts en cause et d’examiner sur cette base si l’intervention du ministère public doit être maintenue. En outre, même si la présomption d’innocence est de droit, le texte pourrait être complété par cette nécessité pour le procureur du Roi de respecter la présomption d’innocence, en ajoutant par exemple les mots “et dans le respect de la présomption d’innocence” après les mots “en motivant sa décision sur ce point” à l’article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé <sup>21</sup>.

11.2. L’article 3 proposé ne prévoit pas que la (les) personne(s) qui fait (font) l’objet d’une ordonnance d’expulsion a (ont) la possibilité d’être entendue(s) avant la prise éventuelle de l’ordonnance. Or, cette audition constituerait une garantie de procédure importante, tant dans l’intérêt de la (des) personne(s) qui fait (font) l’objet de la demande d’expulsion, qu’afin d’éviter de prendre une mesure manquant de fondement. Il conviendrait de compléter les dispositions proposées par la règle selon laquelle la (les) personne(s) se trouvant dans l’immeuble à évacuer a (ont) la faculté d’être entendue(s) (à court terme), sauf en cas d’impossibilité en raison des circonstances concrètes de la cause, comme par exemple l’hypothèse où les intéressés sont introuvables ou ne sont pas en état d’être entendus <sup>22</sup>.

<sup>19</sup> Cour eur. D.H. 10 octobre 2000, *Daktaras c. Lituanie*, en particulier §§ 41 à 44.

<sup>20</sup> Cour eur. D.H., 18 octobre 2011, *Pavalache c. Roumanie*, §§ 115 et 116.

<sup>21</sup> Voir l’avis C.E. 50.888/2-50.889/2 du 27 février 2012, note de bas de page 74.

<sup>22</sup> Voir dans le même sens, en ce qui concerne une interdiction de domicile, l’avis C.E. 50.888/2-50.889/2 du 27 février 2012, observation 17.

11.3. Teneinde het in het voorgestelde artikel 3 §§ 3 en 4, bedoelde beroep bij de vrederechter effectief te maken, dient in het voorgestelde artikel 3 § 3, ook te worden bepaald dat het bevel tot uithuiszetting niet kan worden uitgevoerd terwijl de termijn om dat beroep in te stellen, nog loopt.

12. Door de in het voorgestelde artikel 3, § 1, eerste lid, gehanteerde term “uithuiszetting” wordt gesuggereerd dat het bevel van de procureur des Koning enkel betrekking heeft op het onrechtmatig bewonen van andermans pand, terwijl het misdrijf bedoeld in het voorgestelde artikel 2, § 1, waarnaar ook wordt verwezen, een ruimer toepassingsgebied heeft. Die onduidelijkheid dient te worden weggewerkt.<sup>23</sup>

Ook dient te worden gewezen op de onduidelijkheid van het toepassingsgebied van het voorgestelde artikel 3 omwille van de onvoldoende afstemming van het voorgestelde artikel 2, § 1, op artikel 439 van het Strafwetboek (zie opmerking 4).

13. In het voorgestelde artikel 3, § 1, eerste lid, wordt betreffende de uithuiszetting gewag gemaakt van een termijn van acht dagen, terwijl in het voorgestelde artikel 3, § 2, eerste lid, 4°, wordt bepaald dat het bevel van de procureur des Konings de termijn bevat waarbinnen het goed moet worden ontruimd. Met dat laatste wordt allicht gerefereerd aan die termijn van acht dagen, maar om niet de indruk te doen ontstaan dat het openbaar ministerie zelf een termijn mag bepalen (in welk geval er een tegenstrijdigheid zou bestaan met het voorgestelde artikel 3, § 1) wordt het best uitdrukkelijk bepaald dat het gaat om de termijn bedoeld in het voorgestelde artikel 3, § 1.

14. In het voorgestelde artikel 3, § 1, eerste lid, wordt gewag gemaakt van de kennisgeving van het bevel tot uithuiszetting<sup>24</sup> aan de in het goed aangetroffen personen. Met deze kennisgeving lijkt te worden verwezen naar de aanplakking bedoeld in het voorgestelde artikel 3, § 2, tweede lid (zie het voorgestelde artikel 3, § 3). Mede omdat de kennisgeving de termijn van acht dagen doet lopen waarbinnen het goed moet worden verlaten, is een explicitering hiervan in het voorgestelde artikel 3, § 1, eerste lid, wenselijk.

Er dient bovendien in het voorgestelde artikel 3, § 1, tweede lid, te worden verduidelijkt wat wordt verstaan met “een proces-verbaal van kennisgeving”.

15. In het voorgestelde artikel 3, § 2, eerste lid, 1°, dient in voorkomend geval ook gewag te worden van het adres van het goed waarop het bevel betrekking heeft.

16. In het voorgestelde artikel 3, § 2, eerste lid, 6°, schrijven men “beroepsmogelijkheid” en “termijn” in plaats van “beroepsmogelijkheden” en “termijnen” aangezien er slechts in één enkele beroepsmogelijkheid wordt voorzien, namelijk die bij de vrederechter (voorgesteld artikel 3, §§ 3 en 4).

17. In het voorgestelde artikel 3, § 4, eerste lid, wordt enkel bepaald dat de zitting waarop het beroep tegen het bevel tot

11.3. Afin de rendre effectif le recours devant le juge de paix, visé à l'article 3, §§ 3 et 4, proposé, l'article 3, § 3, proposé, doit aussi prévoir que l'ordonnance d'expulsion ne peut pas être exécutée tant que le délai pour introduire ce recours court toujours.

12. Le terme “expulsion”, utilisé à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, suggère que l'ordonnance du procureur du Roi porte uniquement sur l'occupation illicite de l'immeuble d'autrui, tandis que le délit visé à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, auquel il est également fait référence, a un champ d'application plus large. Il convient d'éliminer cette ambiguïté<sup>23</sup>.

On soulignera également l'imprécision du champ d'application de l'article 3 proposé en raison de l'adéquation insuffisante de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, avec l'article 439 du Code pénal (voir l'observation 4).

13. Concernant l'expulsion, l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, mentionne un délai de huit jours, alors que l'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, proposé, dispose que l'ordonnance du procureur du Roi contient le délai dans lequel le bien doit être libéré. Ce dernier élément vise probablement le délai de huit jours. Toutefois, afin d'éviter de donner l'impression que le ministère public peut fixer lui-même un délai (ce qui serait en contradiction avec l'article 3, § 1<sup>er</sup>, proposé), mieux vaudrait prévoir expressément qu'il s'agit du délai visé à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, proposé.

14. L'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, mentionne la notification de l'ordonnance d'expulsion<sup>24</sup> faite aux personnes qui se trouvent dans le bien. Cette notification paraît renvoyer à l'affichage visé à l'article 3, § 2, alinéa 2, proposé (voir l'article 3, § 3, proposé). Dès lors que, notamment, la notification fait courir le délai de huit jours dans lequel le bien doit être libéré, il est souhaitable de l'explicitier dans l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé.

Par ailleurs, l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé, doit préciser ce qu'il faut entendre par “procès-verbal de notification”.

15. Le cas échéant, l'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, proposé, doit également faire mention de l'adresse du bien qui fait l'objet de l'ordonnance.

16. À l'article 3, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, proposé, on écrira “possibilité de recours” et “délai dans lequel ledit recours doit être introduit” au lieu de “possibilités de recours” et “délais dans lesquels lesdits recours doivent être introduits”, une seule possibilité de recours étant prévue, à savoir celui devant le juge de paix (article 3, §§ 3 et 4, proposé).

17. L'article 3, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, prévoit uniquement que l'audience au cours de laquelle le recours contre l'ordon-

<sup>23</sup> Eventueel kan gewag worden gemaakt van “een bevel tot ontruiming”.

<sup>24</sup> Dat het gaat om het bevel tot uithuiszetting dient te worden gespecificeerd in die bepaling.

<sup>23</sup> On peut éventuellement faire mention d'une “ordonnance d'évacuation”.

<sup>24</sup> Il convient de spécifier dans cette disposition qu'il s'agit de l'ordonnance d'expulsion.

uithuiszetting wordt behandeld, dient plaats te vinden binnen een termijn van tien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift, maar wordt niet aangegeven binnen welke termijn de vrederechter uitspraak moet doen. Gelet op de spoedeisendheid van de beslissing van de vrederechter wordt ook het best zo een termijn bepaald.<sup>25</sup>

18. Er dient te worden gespecificeerd wie de “betrokken partijen” bedoeld in het voorgestelde artikel 3, § 4, eerste en tweede lid, zijn. Inzonderheid rijst de vraag of ook het openbaar ministerie als betrokken partij wordt beschouwd.

19. Luidens het voorgestelde artikel 3, § 4, vierde lid, doet de vrederechter uitspraak over de “regelmaticheid” van het bevel van de procureur des Konings en over de noodzaak tot “handhaving” ervan. Die bepaling dient te worden geherformuleerd teneinde geen onduidelijkheid te doen ontstaan over de rol van de vrederechter, die, opdat het beroep een effectieve rechtsbescherming zou uitmaken, uitspraak dient te doen over de gegrondheid van de uithuiszetting en derhalve ook over het ingeroepen recht of de ingeroepen titel.

20. Nog in het voorgestelde artikel 3, § 4, vierde lid, dient te worden verwezen naar het eerste in plaats van naar het tweede lid van artikel 1344*quater* van het Gerechtelijk Wetboek.

#### Amendement nr. 4

21. Er wordt verwezen naar opmerking 4.

#### Amendementen nrs. 5 en 6

22. In de voorgestelde artikelen 594, 23°, en 627, 19°, van het Gerechtelijk Wetboek moet ook het opschrift van de aan te nemen wet worden vermeld.

#### Amendement nr. 8

23. Amendement nr. 8 strekt ertoe om een aantal wijzigingen aan te brengen aan artikel 1344*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, waarbij ook de uithuiszetting in het raam van huurgeschillen, die moet worden beschouwd als een bijzonder geval van vorderingen inzake de huur van goederen,<sup>26</sup> wordt geregeld. De vraag rijst evenwel of de federale overheid hiertoe bevoegd is.

Artikel 6, § 1, IV, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen” bepaalt immers dat de gewesten bevoegd zijn voor “de specifieke regels van de huur van voor bewoning bestemde goederen of delen ervan”, waaromtrent in de toelichting bij het voorstel dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014 “met betrekking tot de Zesde Staatshervorming” onder andere de regels inzake “de uithuiszetting” worden vernoemd.<sup>27</sup> Gelet op de aard van

nance d’expulsion est instruit, doit avoir lieu dans un délai de dix jours qui suivent le dépôt de la requête, mais n’indique pas dans quel délai le juge de paix doit statuer. Eu égard à l’urgence de la décision de ce dernier, il serait préférable de fixer également ce délai.<sup>25</sup>

18. Il y a lieu de préciser qui sont les “parties concernées” visées à l’article 3, § 4, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, proposé. La question se pose plus particulièrement de savoir si le ministère public est également considéré comme partie concernée.

19. Selon l’article 3, § 4, alinéa 4, proposé, le juge de paix statue sur la “régularité” de l’ordonnance du procureur du Roi et sur la nécessité de la “maintenir”. Cette disposition devra être reformulée afin de ne pas créer de confusion quant au rôle du juge de paix, qui, pour que le recours constitue une protection juridique effective, doit statuer sur le bien-fondé de l’expulsion et, partant, aussi sur le droit ou le titre invoqué.

20. Toujours dans l’article 3, § 4, alinéa 4, proposé, on visera l’alinéa 1<sup>er</sup> de l’article 1344*quater* du Code judiciaire, et non son alinéa 2.

#### Amendement n° 4

21. On se reportera à l’observation 4.

#### Amendements n°s 5 et 6

22. Les articles 594, 23°, et 627, 19°, proposés, du Code judiciaire doivent aussi mentionner l’intitulé de la loi à adopter.

#### Amendement n° 8

23. L’amendement n° 8 vise à apporter un certain nombre de modifications à l’article 1344*bis* du Code judiciaire, l’expulsion dans le cadre de litiges locatifs, qu’il faut considérer comme un cas particulier de demande en matière de louage de choses<sup>26</sup>, étant également réglée. La question se pose toutefois de savoir si l’autorité fédérale est compétente à cet effet.

L’article 6, § 1<sup>er</sup>, IV, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles” dispose en effet que les régions sont compétentes pour “les règles spécifiques concernant la location des biens ou de parties de biens destinés à l’habitation”, au sujet desquelles les développements de la proposition devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014 “relative à la Sixième Réforme de l’État” mentionnent, entre autres, les règles en matière d’“éviction”<sup>27</sup>. Compte tenu de la nature de

<sup>25</sup> In dezelfde zin, adv. RvS 50.888/2-50/889/2 van 27 februari 2012, *l.c.*, opmerking 20.

<sup>26</sup> En die onderscheiden is van de vordering inzake uithuiszetting uit plaatsen zonder recht of titel.

<sup>27</sup> *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 83.

<sup>25</sup> Voir, dans le même sens, l’avis C.E. 50.888/2-50/889/2 du 27 février 2012, *l.c.*, observation 20.

<sup>26</sup> Et qu’il faut distinguer de la demande en matière d’expulsion de lieux occupés sans droit ni titre.

<sup>27</sup> *Doc. parl.*, Sénat, 2012-13, n° 5-2232/1, p. 83.

de “uithuiszetting” van een huurder van een woning lijken regels betreffende de rechtspleging ter zake een inherent onderdeel te vormen van het regelen van die aangelegenheid, zodat kan worden aangenomen dat de federale overheid in de aangegeven mate niet bevoegd is voor de voorgestelde wijzigingen van artikel 1344*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

Amendement nr. 8 dient gelet op wat voorafgaat te worden herwerkt.

24. Men schrijve in het voorgestelde artikel 1344*bis*, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek “een vordering tot uithuiszetting” in plaats van “uithuiszetting”.

#### Amendement nr. 10

25. Luidens de eerste zin van het voorgestelde artikel 1344*quater*, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek (amendement nr. 10) bepaalt de rechter de tenuitvoerlegging “op acht dagen te rekenen vanaf de betekening van het vonnis”. Wellicht wordt daarmee bedoeld dat de uithuiszetting kan worden uitgevoerd vanaf de achtste dag na de betekening van het vonnis. Dat zou duidelijker in die bepaling tot uiting moeten komen.

*De griffier,*

Annemie GOOSSENS

*De voorzitter,*

Jo BAERT

“l’expulsion” d’un locataire d’un domicile, les règles relatives à la procédure en la matière semblent constituer un élément inhérent au règlement de cette matière, de sorte qu’il peut être admis que l’autorité fédérale n’est pas compétente dans la mesure indiquée pour les modifications proposées de l’article 1344*bis* du Code judiciaire.

On remaniera l’amendement n° 8 compte tenu de ce qui précède.

24. À l’article 1344*bis*, alinéa 5, proposé, du Code judiciaire, on écrira “en cas de demande d’expulsion” au lieu de “en cas d’expulsion”.

#### Amendement n° 10

25. Aux termes de la première phrase de l’article 1344*quater*, alinéa 2, proposé, du Code judiciaire (amendement n° 10), le juge fixe l’exécution “à huit jours à compter à partir de la [lire: à compter de la] signification du jugement”. Sans doute faut-il comprendre par là que l’expulsion peut être exécutée à partir du huitième jour suivant la signification du jugement. Il y aurait lieu de l’exprimer plus clairement dans cette disposition.

*Le greffier,*

Annemie GOOSSENS

*Le président,*

Jo BAERT