

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 januari 2015

GEDACHTEWISSELING

met de heer Dominique de Crombrugghe,
Bijzonder Evaluator van de Belgische
ontwikkelingssamenwerking, over de balans
van twaalf jaar evaluatie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Fatma PEHLIVAN**

INHOUD

I. Uiteenzetting door de heer Dominique de Crombrugghe, Bijzonder Evaluator van de Belgische ontwikkelingssamenwerking	3
II. Gedachtewisseling	11
Bijlage	19

Blz.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 janvier 2015

ÉCHANGE DE VUES

avec M. Dominique de Crombrugghe,
Évaluateur spécial de la Coopération belge au
développement, sur le bilan de douze années
d'évaluation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Fatma PEHLIVAN**

SOMMAIRE

I. Exposé de M. Dominique de Crombrugghe, Évaluateur spécial de la Coopération belge au développement	3
II. Échange de vues	11
Annexe	19

Pages

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonijs
MR Kattrin Jadin, Richard Miller, N.
CD&V Sarah Claerhout, Els Van Hoof
Open Vld Nele Lijnen, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Jean-Jacques Flahaux, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoît Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

FDF Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze gedachtewisseling gehouden tijdens haar vergadering van 7 januari 2015.

**I. — UITEENZETTING DOOR DE HEER
DOMINIQUE DE CROMBRUGGHE,
BIJZONDER EVALUATOR VAN DE BELGISCHE
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING**

De heer Dominique de Crombrugghe heeft als Bijzonder Evaluator twee opeenvolgende mandaten uitgeoefend. Het tweede mandaat loopt af eind april 2015.

1. Algemene context

In 2003, het jaar waarin de diensten van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking een permanente evaluatiefunctie hebben ingesteld, bedroeg de hulp van de lidstaten van het Comité voor ontwikkelingsbijstand (*Development Assistance Committee* - DAC) van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) 69,5 miljard US-dollar (53 miljard euro). Die hulp bereikte in 2013 het hoogste niveau met 134,8 miljard US-dollar (ongeveer 100 miljard euro).

In België bedroeg de officiële ontwikkelingshulp in 2003 1,85 miljard US-dollar (1,4 miljard euro), waarvan ongeveer 125 miljoen inzake gouvernementele ontwikkelingssamenwerking; in 2013 was dat 2,3 miljard US-dollar (1,75 miljard euro). In die periode (2003-2013) is het aandeel van België in de totale hulp gedaald van 2,5 % naar 1,3 %. De kredieten voor de Belgische Ontwikkelingssamenwerking zijn vrij beperkt en moeten dus weldoordacht en strategisch worden ingezet. Zulks impliceert een almaar meer doorgedreven internationale integratie van de hulp.

De aan de dienst Bijzondere Evaluatie van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking (hierna “de dienst” of “de dienst Bijzondere Evaluatie” genoemd) toegekende kredieten vertegenwoordigen minder dan een duizendste van dat totale bedrag. Gezien die budgettaire toestand en de verplichtingen in verband met mankracht heeft de dienst het heel moeilijk gehad; zo kon in 2014 slechts één evaluatie worden uitgevoerd (in plaats van de gebruikelijke vier).

2. Een onafhankelijke evaluatiefunctie

De spreker stelt vast dat de Belgische overheid nooit wakker heeft gelegen van evaluaties. Ook vandaag blijft een systematische beleidsevaluatie de uitzondering. Er

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé cet échange de vues au cours de sa réunion du 7 janvier 2015.

**I. — EXPOSÉ DE M. DOMINIQUE DE
CROMBRUGGHE, ÉVALUATEUR SPÉCIAL DE LA
COOPÉRATION BELGE AU DÉVELOPPEMENT**

M. Dominique de Crombrugghe a exercé deux mandats successifs en qualité d'Évaluateur spécial. Ce deuxième mandat prend fin à la fin du mois d'avril 2015.

1. Contexte général

En 2003, année au cours de laquelle les services de la Coopération belge au développement ont mis en place une fonction d'évaluation permanente, l'aide apportée par les États membres du Comité d'aide au développement (CAD) de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE) s'élevait à 69,5 milliards de dollars US (53 milliards d'euros). Cette aide a culminé à son plus haut niveau en 2013, atteignant 134,8 milliards de dollars US (quelque 100 milliards d'euros).

En Belgique, l'aide publique au développement, qui s'élevait à 1,85 milliard de dollars US (1,4 milliard d'euros) en 2003, dont environ 125 millions pour la coopération gouvernementale, a atteint 2,30 milliards de dollars US (1,75 milliard d'euros) en 2013. Au cours de cette période (2003-2013), la part de la Belgique dans l'aide totale est passée de 2,5 % à 1,3 %. Les crédits octroyés à la Coopération belge au développement sont relativement limités et doivent donc être utilisés à bon escient et de façon stratégique. Ceci implique une intégration internationale de plus en plus forte de l'aide.

Les crédits octroyés au service de l'Évaluation spéciale de la Coopération belge au développement (ci-après “service” ou “service de l'Évaluation spéciale”) représentent moins d'un millièmme de ce montant total. Compte tenu de cette réalité budgétaire et des contraintes en matière de personnel, le service s'est trouvé confronté à un véritable exercice de corde raide. Ainsi, en 2014, une seule évaluation a pu être réalisée (au lieu de quatre habituellement).

2. Une fonction d'évaluation indépendante

L'orateur constate que les autorités belges n'ont jamais fait grand cas des évaluations. Aujourd'hui encore, une évaluation systématique de la politique

zijn maar weinig administraties die over een volwaardige evaluatiecel beschikken. In die zin is de dienst Bijzondere Evaluatie inderdaad iets bijzonders.

De dienst dankt zijn bestaan aan de werkzaamheden van de bijzondere commissie belast met de opvolging van de problemen van het Algemeen bestuur voor Ontwikkelingssamenwerking die n.a.v. een reeks krantenartikelen over bepaalde wantoestanden (“witte olifanten”) door de plenaire vergadering van de Kamer op 14 december 1995 werd opgericht (zie verslag van mevrouw Suzette Verhoeven en de heer Jacques Simonet, Stuk Kamer nr. 1123/1 — 96/97). Deze commissie werd door de heer Dirk Van der Maelen voorgezeten. Één van de aanbevelingen van deze bijzondere commissie was het oprichten van een onafhankelijke evaluatiedienst met de intussen wat vergeelde motivering dat “geen enkele organisatie geneigd is om haar eigen fouten aan het licht te brengen” (blz. 206). Deze dienst moest over de nodige middelen en medewerkers beschikken om autonoom te kunnen werken. Volgens de leden van de bijzondere commissie moest de evaluatie een tweeledige rol invullen: nagaan of de verwachte resultaten van de ontwikkelingssamenwerking werden gehaald en aanbevelingen formuleren voor een betere coöperatie. De evaluatiedienst zou aan het Parlement verslag uitbrengen zodat het ook meer aandacht zou schenken aan de opvolging van de ontwikkelingssamenwerking.

3. In welke mate werden de verwachtingen van de bijzondere commissie ingelost?

Oorspronkelijk is er gekozen voor een evaluatiefunctie op twee niveaus: een interne en een externe evaluatiefunctie.

De interne dienst kreeg twee opdrachten mee:

- de begeleiding van project- en programma-evaluaties die door de operationele diensten of door actoren van de ontwikkelingssamenwerking worden uitgevoerd;
- de zelfstandige uitvoering van project- en programma-evaluaties.

Aan de externe dienst werd een algemene evaluatiebevoegdheid van de ontwikkelingssamenwerking toegewezen.

Die twee evaluatiediensten die sinds 2003 binnen de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking afzonderlijk functioneerden, werden in 2010 samengevoegd onder het statuut van de dienst Bijzondere Evaluatie.

reste exceptionnelle. Peu d'administrations disposent d'une cellule d'évaluation à part entière. Dans ce sens, le service de l'Évaluation spéciale constitue en effet un cas particulier.

Le service doit son existence aux travaux de la commission spéciale chargée du suivi des problèmes de l'Administration Générale de la Coopération au Développement, créée par l'assemblée plénière de la Chambre le 14 décembre 1995 à la suite d'une série d'articles de presse dénonçant certains dysfonctionnements (“éléphants blancs”) (voir le rapport de Mme Suzette Verhoeven et M. Jacques Simonet, Doc. Chambre n° 1123/1 — 96/97). Cette commission était présidée par M. Dirk Van der Maelen. L'une des recommandations de cette commission spéciale visait la création d'un service d'évaluation indépendant, au motif (quelque peu daté) qu'“aucune organisation n'est [...] encline à avouer ses propres fautes” (p. 206). Ce service devait être doté des moyens financiers et humains nécessaires pour pouvoir fonctionner de manière autonome. D'après les membres de la commission spéciale, le rôle de l'évaluation était double: vérifier si les résultats escomptés de la coopération au développement ont été atteints et formuler des recommandations pour améliorer la coopération. Le service d'évaluation ferait rapport au Parlement afin que celui-ci soit, lui aussi, plus attentif au suivi de la coopération au développement.

3. Dans quelle mesure les attentes de la commission spéciale ont-elles été rencontrées?

Il avait été opté au départ pour une fonction d'évaluation à deux niveaux — interne et externe.

Le service interne s'était vu confier deux missions:

- l'accompagnement d'évaluations de projets et de programmes réalisées par les services opérationnels ou par des acteurs de la coopération au développement;
- la réalisation autonome d'évaluations de projets et de programmes.

Le service externe était quant à lui investi d'un pouvoir général d'évaluation de la coopération au développement.

Ces deux services d'évaluation, qui fonctionnaient depuis 2003 séparément au sein du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, ont été regroupés en 2010 sous le statut du service Évaluation spéciale.

Die dienst richt zich bij voorrang op rekenschap. Elk jaar maakt de Bijzonder Evaluator een verslag op voor het parlement over de evaluaties van het voorbije jaar. In principe geniet hij van een grote onafhankelijkheid: de FOD Buitenlandse Zaken stelt een budget, kantoorruimte en personeel ter beschikking. Hij beschikt zelf over zijn budget — uiteraard binnen de reglementering op de overheidsfinanciën — en bepaalt de evaluatieplanning. Het koninklijk besluit van 25 februari 2010 houdende de oprichting van een dienst Bijzondere Evaluatie van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 april 2014, verwijst in dit verband naar de evaluatieprincipes en -normen van het DAC.

Sinds 2010 zijn zowel de staf als de financiële middelen van de dienst verminderd. De heer de Crombrughe spreekt dan ook zijn bezorgdheid voor de toekomst uit.

4. De door de opvolgingscommissie gevraagde taak om verantwoording af te leggen over de resultaten van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, werd slechts deels uitgevoerd

Volgens de spreker ligt de grootste uitdaging in de “evalueerbaarheid” van de ontwikkelingssamenwerking (resultaten (*outcomes*), kosten/batenverhouding, duurzaamheid en impact). De dienst Bijzondere Evaluatie is er echter niet in geslaagd die taak te vervullen. De dienst wordt doorgaans naar behoren ingelicht over de activiteiten en de onmiddellijke verwezenlijkingen van de samenwerking; op dat niveau, met name wat de gouvernementele en de niet-gouvernementele ontwikkelingssamenwerking betreft, verloopt de gegevensinzameling goed. Daar staat tegenover dat de dienst over minder inlichtingen inzake de langetermijnevolgen beschikt. Bovendien wordt nog te vaak te weinig basisonderzoek (*baseline*) gedaan dat grondige evaluaties mogelijk maakt.

De heer de Crombrughe beklemtoont hoe moeilijk het is de resultaten van de ontwikkelingssamenwerking te evalueren als de vertreksituatie niet kan worden gereconstrueerd.

Tot voor kort werd nauwelijks onderscheid gemaakt tussen de activiteiten en de resultaten; men ging ervan uit dat een goede actie — en de activiteiten inzake ontwikkelingssamenwerking werden per definitie als “goede acties” beschouwd — hoe dan ook gunstige gevolgen heeft. Uit dat oogpunt was het nauwelijks zinvol vragen te stellen over de resultaten en de impact, aangezien de activiteit en de daaruit voortvloeiende onmiddellijke verwezenlijking met de doelstelling werden vereenzelvigd.

Ce service est principalement axé sur la reddition de comptes. Chaque année, l'Évaluateur spécial rédige à l'intention du Parlement un rapport relatif aux évaluations effectuées au cours de l'année précédente. Il jouit en principe d'une large autonomie: le SPF Affaires étrangères met un budget, des bureaux et du personnel à sa disposition. Il utilise son budget comme bon lui semble — dans les limites, bien entendu, de la réglementation afférente aux finances publiques — et fixe le calendrier de l'évaluation. L'arrêté royal du 25 février 2010 portant création d'un service Évaluation spéciale de la Coopération belge au Développement, modifié par l'arrêté royal du 25 avril 2014, renvoie à cet égard aux principes et normes d'évaluation appliqués par le CAD.

Les moyens humains et financiers du service ont diminué depuis 2010. M. de Crombrughe se dit dès lors inquiet pour l'avenir.

4. La fonction de reddition de comptes sur les résultats de la Coopération belge au développement, voulue par la commission de suivi, n'a été que partiellement remplie

Selon l'orateur, le premier défi tient à l'“évaluabilité” de la coopération (résultats (*outcomes*), rapport coût-bénéfices, durabilité et impact). Le service de l'Évaluation spéciale n'a cependant pas été à même de remplir cette mission. Il est généralement bien renseigné sur les activités et les réalisations immédiates de la coopération; la collecte de données fonctionne bien à ce niveau, notamment sur le plan de la coopération gouvernementale et non-gouvernementale. Par contre, il dispose de moins d'informations sur les effets à long terme. En outre, des études de base (*baseline*) permettant des évaluations approfondies manquent encore trop souvent.

M. de Crombrughe souligne combien il est difficile d'évaluer les résultats de la coopération lorsqu'il est impossible de reconstituer la situation de départ.

Il n'y a pas si longtemps, on ne faisait que peu de distinction entre les activités et les résultats, partant du principe qu'une bonne action — et les activités en matière de coopération étaient considérées par définition comme de bonnes actions — a de toute façon des effets positifs. Dans cette perspective, les questions portant sur les résultats et l'impact n'avaient pas beaucoup de sens, puisque l'activité et la réalisation immédiate issue de cette activité étaient considérées comme identiques.

Onvoorziene gevolgen, in het bijzonder negatieve gevolgen, werden buiten beschouwing gelaten. Het heeft moeite gekost dergelijke vanzelfsprekendheden ter discussie te stellen. Nog steeds ligt in de evaluatierapporten de klemtoon op de onmiddellijke gevolgen, veeleer dan op de langetermijnresultaten en op de voor de samenleving geboekte vooruitgang, terwijl het DAC reeds in 1991 precies een aantal beginselen had uitgewerkt om de resultaten te evalueren.

De spreker wijst erop hoe belangrijk het is dat de gevolgen van de ontwikkelingssamenwerking worden vastgesteld. Bewerkstelligen de ondernomen acties enige positieve en duurzame verandering voor de partnerlanden? Gesteld dat een dergelijk effect kan worden vastgesteld, staat het dan vast dat de actie van de ontwikkelingssamenwerking aan dat effect ten grondslag ligt? Kan dat effect worden gemeten? Draagt het bij tot een wijziging van de sociale groep waartoe de partners behoren?

In het algemeen zijn de actoren van de ontwikkelingssamenwerking niet bij machte de gegevens aan te leveren om de dienst Bijzondere Evaluatie in staat te stellen zich over die aangelegenheden uit te spreken, hoewel net die gegevens worden geacht de ontwikkelingssamenwerking te onderbouwen. Het is derhalve onmogelijk met zekerheid na te gaan of de doelstellingen welke de inspanningen inzake ontwikkelingssamenwerking rechtvaardigen, al dan niet bereikt zijn.

Het is echter niet zo dat de uitgevoerde evaluaties niet de minste informatie hebben opgeleverd. Ook al zijn die evaluaties minder doortimmerd dan de heer de Crombrugghe had gewenst, toch nodigen ze uit tot nadenken en debatteren over nauwkeurig afgelijnde aangelegenheden. Zo is het nu — beter dan tien jaar geleden — mogelijk de sterke en de zwakke punten van de Belgische ontwikkelingssamenwerking aan te merken.

5. De op grond van de evaluaties geformuleerde aanbevelingen werden slechts zeer gedeeltelijk gevolgd (ondanks de inspanningen om een *management response* te geven)

De heer de Crombrugghe geeft aan dat de dienst Bijzondere Evaluatie in tien jaar tijd vooruitgang heeft geboekt door een internationaal kwaliteitsniveau na te streven. Naast informatie over de kwaliteit zoekt de dienst ook kwantitatieve informatie telkens wanneer zulks mogelijk is. Zo worden voor de impactevaluaties kwantitatieve gegevens gereconstrueerd aan de hand van onderzoek in het veld, wanneer die gegevens niet onmiddellijk beschikbaar zijn.

à l'objectif. Des effets non prévus, en particulier des effets négatifs, n'étaient pas pris en compte. Remettre en question de telles évidences ne s'est pas fait sans peine. Encore aujourd'hui, les évaluations font davantage état des effets immédiats que des résultats à long terme et des progrès réalisés pour la société, alors qu'en 1991 déjà, le CAD avait précisément élaboré une série de principes pour l'évaluation des résultats.

L'intervenant relève l'importance de déterminer les effets de la coopération. Les actions entreprises apportent-elles un quelconque changement positif et durable pour les pays partenaires? Et si un tel effet peut être établi, est-il avéré que l'intervention de la coopération est à l'origine de cet effet? Celui-ci peut-il être mesuré? Contribue-t-il à un changement au niveau du groupe social auquel les partenaires appartiennent?

En règle générale, les acteurs de la coopération ne sont pas en mesure de fournir les données permettant au service de l'Évaluation spéciale de se prononcer sur ces questions alors qu'elles sont précisément censées apporter une légitimité à la coopération. Il est donc impossible de vérifier avec certitude si les objectifs qui ont justifié les efforts de coopération sont atteints ou non.

Il serait toutefois faux d'affirmer que les évaluations réalisées n'ont apporté aucune information. Même si elles ne sont pas aussi robustes que M. de Crombrugghe l'aurait souhaité, elles invitent à la réflexion et à la discussion sur des thèmes précis. Ainsi, il est aujourd'hui possible de distinguer mieux qu'il y a dix ans, les points forts et les points faibles de la Coopération belge au développement.

5. Les recommandations formulées sur la base des évaluations n'ont été que très partiellement suivies (malgré les efforts fournis pour rédiger une *réponse managériale*)

M. de Crombrugghe observe que le service de l'Évaluation spéciale a réalisé des progrès en dix ans en essayant d'atteindre un niveau de qualité international. Outre l'information qualitative, il recherche également des informations quantitatives chaque fois que cela est possible. Ainsi, pour les évaluations d'impact, des données quantitatives sont reconstruites au moyen d'enquêtes sur le terrain lorsque celles-ci ne sont pas directement disponibles.

De spreker is verheugd dat sommige van de uitgevoerde evaluaties op het gevoerde beleid hebben gewogen, met name wat het uittekenen van strategieën per sector betreft (gezondheidszorg, landbouw). Dat geldt ook voor de niet-gouvernementele actoren inzake de versterking van de capaciteiten en de evaluatie. Sommige evaluaties hebben de Belgische Technische Coöperatie (BTC) er overigens toe aangezet meer aandacht te besteden aan de verwezenlijking van de verwachte resultaten.

De spreker stelt vast dat de evaluaties niet goedkoop zijn maar er worden bekwaame *consultants* gekozen om ze uit te voeren. Hoewel de dienst een hoge graad van betrouwbaarheid aan zijn evaluaties toekent, stelt zich toch een probleem van nut. De gemaakte evaluaties worden immers zelden gebruikt om politieke beslissingen te onderbouwen. In bepaalde gevallen worden deze evaluaties met terughoudendheid, ja zelfs argwaan ontvangen ondanks de moeite die wordt gedaan om genuanceerde rapporten te schrijven die zich ver afhouden van controverse. Er heerst een cultuur binnen de ontwikkelingssamenwerking om vastgestelde mislukkingen op het niveau van resultaten onder de mat te vegen door te tonen dat de realisatie op zichzelf een succes was. De spreker verwijst naar het voorbeeld van leermateriaal die aan scholen in de Democratische Republiek Congo (DRC) door de BTC werd gegeven maar dat om allerlei redenen nooit werd gebruikt.

De heer de Crombrugghe blijft moeite hebben met de weerstand die evaluaties blijven uitlokken en met de gebrekkige evaluatiecultuur, die inhoudt dat er ook over minder geslaagde aanzetten mag worden bericht.

Een *peer review* werd door de dienst Bijzondere Evaluatie in 2010 gevraagd. Het onderzoekspanel stelde een wat lauwe, soms zelfs defensieve houding ten opzichte van evaluatie vast bij de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, en formuleerde meer in het bijzonder de volgende aanbevelingen:

- i) evaluatie meer te integreren in de beleidsvorming en de strategische planning;
- ii) evaluatie te beschouwen en te benutten als een belangrijk instrument voor kennisbeheer;
- iii) te bewerkstelligen dat de verantwoordingsfunctie van evaluatie breed erkend wordt; en

L'intervenant se réjouit que certaines des évaluations réalisées ont eu un impact sur la politique menée, notamment en ce qui concerne l'élaboration de stratégies par secteur (soins de santé, agriculture). Il en va de même pour les acteurs non gouvernementaux en matière de renforcement des capacités et de l'évaluation. Certaines évaluations ont par ailleurs incité la Coopération technique belge (CTB) à porter plus d'attention à la réalisation des résultats escomptés.

L'orateur constate que les évaluations sont assez coûteuses, mais que les personnes sélectionnées pour les effectuer sont des experts compétents. Bien que le service considère que ses évaluations présentent un degré de fiabilité élevé, un problème se pose néanmoins en ce qui concerne leur utilité. En effet, les évaluations réalisées sont rarement utilisées pour étayer des décisions politiques. Dans certains cas, ces évaluations sont accueillies avec réserve, voire avec méfiance, en dépit des efforts fournis pour rédiger des rapports tournant délibérément le dos à la controverse. Il semble régner, au sein de la coopération au développement, une mentalité qui consiste à passer sous silence des échecs constatés sur le plan des résultats, en affirmant que la réalisation concernée constituait, en soi, une réussite. L'orateur évoque l'exemple du matériel didactique que la CTB a donné à des écoles en République démocratique du Congo (RDC) mais qui, pour toutes sortes de raisons, n'a jamais été utilisé.

M. de Crombrugghe reste mal à l'aise face aux réticences que ces évaluations continuent de susciter, et face également au manque d'acceptation d'une culture de l'évaluation où il est également permis de parler de projets moins réussis.

Une *peer review* a été commandée par le service de l'Évaluation spéciale en 2010. Au SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, l'équipe chargée de l'étude a observé une réaction tiède, et même parfois défensive, à l'égard de l'évaluation, et a formulé plus particulièrement les recommandations suivantes:

- i) intégrer davantage l'évaluation dans l'élaboration de la politique et dans la planification stratégique;
- ii) considérer l'évaluation comme un outil important de gestion des connaissances et l'utiliser comme tel;
- iii) faire en sorte que la fonction justificatrice de l'évaluation soit largement reconnue; et

iv) evaluatie binnen de FOD te institutionaliseren door te voorzien in de nodige relevante prikkels en systemen.

Daarnaast ervaart de dienst de grootste moeite om gemeenschappelijke evaluaties (met andere landen of internationale instellingen zoals de Europese Commissie) ter bespreking te brengen. Het gaat om beleidsevaluaties waarbij verschillende donoren en vaak ook het partnerland betrokken zijn. Nochtans bieden ze een uitstekende gelegenheid voor de donoren om op een stevig geargumenteerde basis, hun beleid in een bepaald land of in een bepaalde sector bij te sturen.

6. Een tweede mandaat

In 2014 heeft de dienst Bijzondere Evaluatie een tweede mandaat gekregen: het betreft de certificering van de evaluatiesystemen en de *ex-post* evaluatie van de kwaliteit van de geharmoniseerde evaluatiesystemen van de (zeer gediversifieerde) actoren van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking. Dit is een gevolg van de door de dienst gerealiseerde meta-evaluatie over de evaluaties van de actoren van de niet-gouvernementele samenwerking.

Een constructieve aanpak is hier nodig. Veel actoren schatten de evaluatiefunctie immers (nog) niet naar haar juiste waarde in. Dit is een belangrijke uitdaging voor de toekomst maar daarvoor is mankracht nodig.

7. De functie van Bijzonder Evaluator

Die functie is institutioneel goed aangelegd: de dienst Bijzondere Evaluatie functioneert binnen de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking maar buiten de Directie-Generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp (DGD). De Bijzonder Evaluator moet aan het Parlement rapporteren. Aanvankelijk kon de Bijzonder Evaluator onafhankelijk werken dank zij eigen personeel en begroting. Zijn functie is in een eerste periode zelfs verstevigd door de fusie van de twee diensten (interne en externe evaluatie). Nadien is ze echter afgezwakt. De heer de Crombrugghe wijst er immers op dat hij de controle op de bewegingen binnen zijn staf is verloren. Hij heeft mensen in dienst moeten nemen die hem werden opgedrongen hoewel ze in de dienst hun plaats niet hadden. Aan de andere kant zijn medewerkers weggehaald zonder dat hij daarover werd ingelicht en zonder rekening te houden met de noden van de dienst.

iv) institutionnaliser l'évaluation au sein du SPF en prévoyant les incitants et les systèmes nécessaires à cette fin.

Par ailleurs, le service éprouve les plus grandes difficultés à débattre des évaluations conjointes (avec d'autres pays ou institutions internationales telles que la Commission européenne). Il s'agit d'évaluations de la politique associant différents donateurs et souvent aussi le pays partenaire. Or, elles offrent une excellente occasion aux donateurs de corriger leur politique dans un pays ou dans un secteur donné sur une base argumentée solide.

6. Un deuxième mandat

En 2014, le service d'Évaluation spéciale a obtenu un deuxième mandat, pour la certification des systèmes d'évaluation et l'évaluation *ex post* de la qualité des systèmes d'évaluation harmonisés des acteurs (très diversifiés) de la Coopération belge au développement. Celui-ci découle de la méta-évaluation, réalisée par le service, des évaluations des acteurs de la coopération non gouvernementale.

Une approche constructive est nécessaire à cet égard. Nombre d'acteurs n'estiment en effet pas (encore) la fonction d'évaluation à sa juste valeur. Il s'agit d'un défi majeur pour l'avenir mais qui nécessite du personnel.

7. La fonction d'Évaluateur spécial

Cette fonction s'appuie sur une bonne base institutionnelle: le service d'Évaluation spéciale fonctionne au sein du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement mais en dehors de la Direction générale de la Coopération au Développement et de l'Aide humanitaire (DGD.) L'Évaluateur spécial doit faire rapport au Parlement. Initialement, l'Évaluateur spécial pouvait travailler indépendamment grâce à son personnel et à son budget propres. Dans un premier temps, sa fonction a même été renforcée suite à la fusion des deux services (évaluation interne et évaluation externe). Elle a toutefois été affaiblie par la suite. M. de Crombrugghe souligne en effet qu'il a perdu le contrôle des mouvements de ses collaborateurs. Il a dû engager des personnes qui lui ont été imposées en dépit du fait qu'elles n'avaient pas leur place dans le service. Par ailleurs, certains collaborateurs ont été déplacés sans qu'il en ait été informé et sans tenir compte des besoins du service.

Daarbovenop zijn de budgettaire maatregelen gekomen. De meeste diensten worden erdoor getroffen maar voor de dienst Bijzondere Evaluatie hebben de besparingen rampzalige gevolgen. Zoals gezegd, kon in 2014 slechts één evaluatie worden uitgevoerd.

8. Aandachtspunten

Volgens de heer de Crombrugghe valt de Belgische ontwikkelingssamenwerking op door een povere strategische visie. Zelfs in de landen die tot het gebied met de meeste prioriteit behoren (DRC, Rwanda en Burundi) — en waarnaar de helft van de hulp gaat —, bestaat de strategie er hoofdzakelijk in ervoor te zorgen dat de ondersteuning van de ontwikkelingssamenwerking in welbepaalde sectoren minstens twaalf jaar duurt. Dat getuigt echter niet van een strategische visie; bovendien wordt duurzame samenwerking op die manier bemoeilijkt.

Op basis van de evaluaties doet de spreker de volgende vaststellingen.

1. De BTC heeft aangetoond dat het de haar toevertrouwde taken ten uitvoer kan leggen, ook in moeilijke omstandigheden. Hoewel zij in de cyclus van de ontwikkelingssamenwerking almaar meer verantwoordelijkheden toebedeeld krijgt (meer bepaald bij het uitstippelen van de strategieën), neemt zij echter geen standpunten in waarmee zij de gegrondheid van bepaalde interventies weigert of minstens ter discussie stelt.

Dat de gouvernementele ontwikkelingssamenwerking in het algemeen en de BTC in het bijzonder met overheden samenwerken, is tegelijk haar sterkte én zwakte. Het is een troef wanneer de overheid sterk gelegitimeerd is; in het andere geval is het een zwakte. Als gevolg daarvan levert een betrekkelijk hoog aantal projecten niet de verhoopte resultaten op.

Volgens de spreker zou de gouvernementele coöperatie haar activiteit kunnen toespitsen op een langetermijnondersteuning van een aantal beleidsdomeinen van de partnerlanden. Zelfs overheden waarvan het optreden niet noodzakelijkerwijze wordt gewaardeerd, voeren immers soms beleidsmaatregelen uit waar de bevolking echt wel bij vaart. Andere overheden daarentegen zetten, daartoe aangemoedigd door de Wereldbank, weliswaar strategieën op papier (bijvoorbeeld inzake armoedebestrijding), maar beogen geen enkel concreet resultaat. De Belgische ambassades en de attachés voor ontwikkelingssamenwerking hebben de taak die beleidsmaatregelen te identificeren en na te gaan op welke manier de Belgische ontwikkelingssamenwerking

De surcroît, les mesures budgétaires prises affectent la majorité des services mais ces économies ont eu des conséquences catastrophiques pour le service d'Évaluation spéciale. Ainsi qu'il a déjà été indiqué, une seule évaluation a pu être réalisée en 2014.

8. Quelques points d'attention

Selon M. de Crombrugghe, la Coopération belge au développement se distingue par une faible vision stratégique. Même dans les pays qui appartiennent à sa zone de première priorité (RDC, Rwanda et Burundi) — et qui absorbent la moitié de l'aide — la principale stratégie consiste à garantir que les appuis de la coopération dans des secteurs déterminés dureront au moins douze ans. Cela ne remplace pas une vision stratégique et rend difficile une coopération durable.

Sur la base des évaluations réalisées, l'intervenant formule les constatations suivantes.

1. La CTB a démontré sa capacité de mise en œuvre des missions qui lui sont confiées, même dans des circonstances difficiles. Alors qu'elle se voit confier des responsabilités croissantes dans le cycle de la coopération (notamment dans la définition des stratégies), elle ne prend toutefois pas position pour refuser ou au moins remettre en question le bien-fondé de certaines interventions.

La force et la faiblesse de la coopération au développement gouvernementale en général et de la CTB en particulier résident dans le fait qu'elles travaillent avec des autorités publiques. C'est une force lorsque celles-ci ont une solide légitimité; c'est une faiblesse lorsqu'elles n'en ont pas. De la sorte, un nombre relativement élevé de projets n'atteint pas les résultats espérés.

Selon l'orateur, la coopération gouvernementale pourrait centrer son activité sur un appui de longue durée à certaines politiques publiques des pays partenaires. En effet, même des autorités dont l'action n'est pas forcément appréciée, développent, dans certains cas, de vraies politiques en faveur de leur population. D'autres, par contre, formulent des stratégies sur papier, par exemple en matière de lutte contre la pauvreté, encouragées en cela par la Banque mondiale, mais ne visent aucun résultat concret. Il appartient aux ambassades belges et aux attachés en matière de coopération de bien identifier ces politiques et la manière dont la Coopération belge au développement peut les appuyer. Cela doit se faire conjointement avec d'autres bailleurs,

die kan ondersteunen. Dat dient te gebeuren in samspraak met andere fondsenverstrekkers, waardoor zou kunnen worden teruggekeerd naar rechtstreekse budgettaire hulp of zou kunnen worden gewerkt via gemeenschappelijke fondsen.

2. De Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO) treedt op in verband met de ontwikkelingssamenwerking in de privésector. De evaluaties waren betrekkelijk positief en BIO heeft rekening gehouden met de jegens haar geformuleerde opmerkingen en punten van kritiek, meer bepaald inzake de gebruikte instrumenten, de gebrekkige integratie van BIO binnen de Belgische ontwikkelingssamenwerking en het doorsluizen van financiële middelen via *offshore*-centra.

Momenteel vervult de organisatie wel degelijk de rol waarvoor zij werd ingesteld, namelijk het ondersteunen van de privésector in de ontwikkelingslanden.

3. De heer de Crombrughe stelt overigens vast dat de gouvernementele actoren (BTC en BIO) niet georganiseerd zijn om partnerschappen met lokale actoren tot stand te brengen. De kracht van de niet-gouvernementele actoren schuilt juist in het ontwikkelen van stevige en vaak langdurige partnerschappen met lokale actoren. Deze laatsten hebben ook organisaties uit andere donorlanden als partner. Zij kunnen bruggen naar andere structuren slaan om zodoende de voorwaarden te scheppen om een einde te maken aan de multidimensionale armoede (gezondheid, onderwijs, toegang tot drinkwater en sanitaire voorzieningen, maar ook het recht zijn stem te laten horen).

4. De multilaterale organisaties vallen voornamelijk buiten het evaluatiegebied. Van dat punt moet werk worden gemaakt; almaar meer organisaties, met name de Verenigde Naties, beschikken over onafhankelijke evaluatiediensten waarvan de knowhow via *peer review* is bevestigd. Hun evaluaties bevatten schatten aan informatie waar men gebruik van moet kunnen maken om er de diverse ontwikkelingssamenwerkingsactoren en de politieke wereld van in kennis te stellen. Dat kan echter alleen als de dienst Bijzondere Evaluatie over voldoende middelen beschikt.

Ten slotte onderstreept de heer de Crombrughe het belang van een evaluatie van de ontwikkelingssamenwerking; hij vraagt hem de nodige mankracht en financiële middelen toe te kennen om die taak naar behoren te kunnen uitvoeren.

ce qui permettrait de revenir à une aide budgétaire directe ou de travailler via des fonds communs.

2. La Société belge d'investissement pour les pays en développement (BIO) prend sa place dans la coopération avec le secteur privé. Les évaluations ont été assez positives et la société a tenu compte des observations et critiques formulées à son égard, notamment en ce qui concerne les instruments utilisés, son manque d'intégration au sein de la Coopération belge au développement et le transit de moyens financiers via des centres *offshore*.

Actuellement, l'organisation remplit bien le rôle pour lequel elle a été créée, à savoir: l'appui au secteur privé dans les pays en développement.

3. Par ailleurs, M. de Crombrughe constate que les acteurs gouvernementaux (CTB et BIO) ne sont pas organisés pour développer des partenariats avec des acteurs sur le terrain. La force des acteurs non-gouvernementaux est précisément d'établir des partenariats solides et souvent de longue durée avec des acteurs locaux. Ceux-ci ont aussi comme partenaires des organisations venant d'autres pays bailleurs de fonds. Ils peuvent créer des ponts avec d'autres structures de manière à mettre en place les conditions pour sortir de la pauvreté multidimensionnelle (santé, éducation, accès à l'eau potable et sanitaire, mais aussi le droit faire entendre sa voix).

4. Les organisations multilatérales forment encore une zone non couverte en matière d'évaluation. Ce chantier doit encore être mis en œuvre: un nombre croissant d'organisations, notamment les Nations Unies, disposent de services d'évaluation indépendants dont le savoir-faire a été certifié par des pairs. Leurs évaluations contiennent des mines d'informations qu'il faut pouvoir exploiter pour en informer les différents acteurs de la coopération et le monde politique. Cela n'est toutefois possible que si le service de l'Évaluation spéciale dispose de ressources suffisantes.

En conclusion, M. de Crombrughe insiste sur l'importance d'une évaluation de la coopération au développement et demande de lui accorder les ressources humaines et les moyens financiers pour assurer ce travail correctement.

II. — GEDACHTEWISSELING

1. Betogen van de leden

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) overloopt de moeilijkheden die de dienst Bijzondere Evaluatie ondervindt. De spreekster is van mening dat de continuïteit van de openbare dienstverlening moet worden gewaarborgd. De voorwaarden voor die continuïteit moeten worden gewaarborgd door de federale regering. Daartoe dient zowel het budget als het personeelsbestand op een voldoende hoog peil te worden gehouden.

De algemene uiteenzetting van de Bijzonder Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking zal de spreekster helpen bij de analyse van het in mei 2014 verschenen rapport 2012-2013, dat op een volgende vergadering zal worden besproken.

De heer Richard Miller (MR) noemt de uiteenzetting van de Bijzonder Evaluator helder en raak geformuleerd. Hij vindt het bijvoorbeeld relevant erop te wijzen dat goede voornemens niet volstaan opdat de inzake ontwikkelingssamenwerking ondernomen acties tot gunstige resultaten zouden leiden. Andere evaluatiecriteria zijn van tel.

De spreker dacht dat een evaluatie van de internationale initiatieven op het vlak van ontwikkelingssamenwerking eenvoudiger zou zijn. Het tegendeel is waar, zo blijkt uit de uiteenzetting van de Bijzonder Evaluator. Dit aspect moet des te meer aandacht krijgen daar de ontwikkelingssamenwerking in toenemende mate internationaliseert.

Maakt het duurzaamheidscriterium wel degelijk deel uit van de evaluatiedoelstellingen van de Belgische ontwikkelingssamenwerking? Wordt met dit begrip rekening gehouden bij de efficiëntiecontrole? Hoe kan dit criterium worden gedefinieerd? Kunnen suggesties of denksproten worden voorgesteld?

Het lid waarschuwt dat men zeker niet in de situatie terecht mag komen dat de cijfers bij de evaluatie belangrijker zijn dan menselijke factoren. Wat is de gulden middenweg tussen die twee benaderingen?

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) stelt vast dat de criteria “duurzaamheid” en “impact” ontbreken in de evaluatie van het Belgische beleid inzake ontwikkelingssamenwerking. Bij de evaluatie wordt de vraag of een langetermijnproject een duurzaam effect heeft, al te vaak over het hoofd gezien. Is dit euvel ondertussen verholpen? Zijn de criteria “duurzaamheid” en “impact” misschien te moeilijk meetbaar?

II. — ÉCHANGE DE VUES

1. Interventions des membres

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) relève les difficultés rencontrées par le service de l'Évaluation spéciale. Pour l'intervenante, la continuité du service public doit être assurée. Les conditions d'une telle continuité doivent être garanties par le gouvernement fédéral. Les budgets et le personnel doivent être maintenus à des niveaux suffisants à cet effet.

L'exposé général proposé par l'Évaluateur spécial de la Coopération belge au développement permettra à l'intervenante de mieux analyser son rapport 2012-2013, publié en mai 2014, et qui sera examiné au cours d'une prochaine réunion.

M. Richard Miller (MR) qualifie l'exposé offert par l'Évaluateur spécial de clairvoyant et de lucide. Le membre trouve par exemple pertinent de rappeler que de bonnes intentions dans les actions menées ne suffisent pas pour atteindre des effets positifs dans la coopération au développement. D'autres critères d'évaluation sont nécessaires.

L'intervenant avait pensé qu'une évaluation des actions internationales de coopération au développement serait plus facile. Au contraire, l'Évaluateur spécial fait part des difficultés à l'instituer. Cet élément doit d'autant plus retenir l'attention que le mouvement vers une internationalisation croissante de la coopération au développement est en cours.

Le critère de durabilité est-il bien inscrit dans les objectifs de l'évaluation de la Coopération belge au développement? Cette notion intervient-elle dans l'approche du contrôle de l'efficacité? Comment ce critère peut-il être défini? Des suggestions ou des pistes de réflexions peuvent-elles être proposées?

Le membre relève la nécessité de ne pas tomber dans un excès qui consisterait à privilégier les chiffres au détriment des facteurs humains dans l'évaluation. Comment trouver un juste milieu entre les deux?

Mme Els Van Hoof (CD&V) constate l'absence des critères de durabilité et d'impact dans l'évaluation des politiques belges de coopération au développement sur le terrain. Lors des évaluations, la question de savoir si un projet mené à long terme a un effet durable est trop souvent ignorée. Cet aspect a-t-il été depuis lors corrigé? Ces critères de durabilité et d'impact sont-ils au contraire trop difficiles à mesurer?

Wat de werking van de dienst betreft, vraagt de spreekster aan de Bijzonder Evaluator of hij het opportuener vindt een beroep te doen op de administratie, dan wel op externe *consultants*. Op welke wijze worden externe *consultants* ingeschakeld en welke criteria worden hiervoor gehanteerd?

Welke leidraad hanteert de Bijzonder Evaluator? Elke Staat is geneigd zelf te evalueren, aan de hand van eigen criteria. Put de Bijzonder Evaluator inspiratie uit de werkzaamheden van het *Development Assistance Committee* van de OESO? Zijn de door dat comité vastgestelde principes de voorbije jaren geëvolueerd?

Worden de administratie en de niet-gouvernementele actoren in de partnerlanden betrokken bij de evaluatie van de Belgische ontwikkelingsprojecten?

De spreekster wijst op de nieuwe taak die de Bijzonder Evaluator sinds 2014 heeft gekregen, namelijk de certificering van de evaluatiesystemen en de evaluatie *ex post* van de kwaliteit van de geharmoniseerde evaluatiesystemen van de actoren van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking. Wat is de bedoeling van die nieuwe taak? Aangezien aan de door de Bijzonder Evaluator gedane evaluaties slechts gedeeltelijk gevolg wordt gegeven, kan de vraag worden gesteld of het nuttig is die principes toe te passen voor de niet-gouvernementele organisaties. Deze organisaties hebben ongetwijfeld hun eigen evaluatiesystemen. Hun diversiteit weerspiegelt de specifieke aard van hun acties.

Hoe kan de Bijzonder Evaluator de actie van de niet-gouvernementele organisaties en van de internationale organisaties beoordelen? Wat die laatste betreft, moet het mogelijk zijn de evaluatie te versterken. Voor de ontwikkelingssamenwerking op internationaal niveau worden immers hoge bedragen uitgetrokken. De Belgische projecten zijn maar een onderdeel van een ruimer geheel.

Wat denkt de Bijzonder Evaluator van het aantal partnerlanden van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking? Vindt ook hij dat dit aantal momenteel te hoog is?

Wat denkt de Bijzonder Evaluator van de nieuwe opties inzake ontwikkelingssamenwerking, zoals de *incentive tranches* voor Rwanda, *benchmarking* (vergelijking van verschillende ontwikkelingsmethoden om de beste te bepalen) en het beleid waarbij ook sanctie-maatregelen worden getroffen?

En ce qui concerne le fonctionnement du service, l'Évaluateur spécial considère-t-il plus opportun de faire appel à l'administration en interne ou à des consultants externes? De quelle manière est-il fait appel à des consultants extérieurs? Quels sont les critères retenus?

Quel est le fil conducteur retenu par l'Évaluateur spécial? Chaque État a tendance à procéder à ses propres évaluations, selon ses propres critères. L'Évaluateur spécial s'inspire-t-il des travaux du Comité d'Aide au Développement de l'OCDE? Les principes fixés par ce comité ont-ils connu une évolution ces dernières années?

Dans l'évaluation des projets de la coopération au développement menés par la Belgique, les administrations et les acteurs non gouvernementaux des États partenaires sont-ils associés?

L'intervenante revient sur la nouvelle mission confiée à l'Évaluateur spécial depuis 2014, à savoir la certification des systèmes d'évaluation et l'évaluation *ex post* de la qualité des systèmes d'évaluation harmonisés des acteurs de la Coopération belge au développement. Quel est l'objectif poursuivi par cette nouvelle mission? Dès lors que les évaluations auxquelles l'Évaluateur spécial procède ne sont que partiellement suivies d'effets, est-il pertinent d'en appliquer les principes aux organisations non gouvernementales? Ces organisations disposent certainement de leurs propres systèmes d'évaluation. Leur diversité est le reflet de la spécificité de leurs actions.

Quelle appréciation l'Évaluateur spécial peut-il exprimer de l'action des organisations non gouvernementales et des organisations internationales? Sur ce deuxième point, il doit être permis d'intensifier les évaluations. Les moyens qui vont à la coopération au développement organisée au niveau international sont en effet importants. Les projets belges ne sont qu'un des aspects d'un ensemble plus vaste.

Quelle est la position de l'Évaluateur spécial sur le nombre de pays partenaires de la Coopération belge au développement? Partage-t-il l'idée que ce nombre est actuellement trop élevé?

Que pense l'Évaluateur spécial des nouvelles modalités de coopération, telles que les tranches incitatives évoquées pour le Rwanda, du "*benchmarking*" (comparaison de différentes techniques de coopération pour déterminer la meilleure) et des politiques de sanction?

Mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) hoort in de inleidende uiteenzetting een vorm van ongerustheid omtrent de werking van de dienst. De dienst beschikte over voldoende personeel om zijn taken correct te kunnen uitvoeren, maar nu zijn er mensen weggehaald en elders ingezet.

De commissie moet die bezorgdheid delen omdat de evaluatiefunctie deel uitmaakt van een coherent beleid inzake ontwikkelingssamenwerking.

Ook de maatregelen om in het budget te snoeien, vormen een reden tot ongerustheid. Die maatregelen worden overigens niet alleen genomen in verband met ontwikkelingssamenwerking. Het blijft echter noodzakelijk om ter zake over te gaan tot langetermijninvesteringen.

In de loop van deze zittingsperiode is een hervorming van het beleid inzake ontwikkelingssamenwerking aangekondigd: zo wordt bijvoorbeeld overwogen om het aantal partnerlanden te verminderen; ook wil men gaan naar een situatie waarbij de Belgische Staat zich minder zal inspannen voor de middeninkomenslanden. Wat is het standpunt van de Bijzonder Evaluator over die aspecten? Is zijn dienst betrokken bij het uittekenen van de bovenvermelde hervorming?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vindt de evolutie van de begrotingskredieten van de afgelopen jaren verontrustend: de middelen voor 2015 bedragen slechts een derde van de middelen van de begrotingsjaren 2008-2009. In 2014 heeft de Bijzonder Evaluator zich moeten beperken tot één enkele evaluatie. Die situatie is ontoelaatbaar. De leden en de actoren van de ontwikkelingssamenwerking hebben altijd gehamerd op de noodzaak om over meetbare en betrouwbare gegevens te beschikken.

De onafhankelijkheid van de dienst Bijzondere Evaluatie is in principe gewaarborgd omdat die dienst niet onder de bevoegdheid van de DGD valt. Toch valt hij onder de bevoegdheid van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Er kan personeel worden weggehaald bij de dienst Bijzondere Evaluatie, om die mensen elders binnen die FOD in te zetten — de Bijzonder Evaluator merkte overigens op dat dit al is gebeurd. Is de onafhankelijkheid voldoende gewaarborgd? Zou de dienst niet onder de bevoegdheid van een andere instelling moeten vallen, bijvoorbeeld van het Parlement?

In welke mate worden de partnerlanden betrokken bij de evaluaties? Worden de aanbevelingen in de

Mme Fatma Pehlivan (sp.a) comprend l'exposé introductif comme l'expression d'une forme d'inquiétude concernant le fonctionnement du service. Alors que ce service disposait d'un personnel lui permettant d'assurer ses missions correctement, des membres de son personnel lui ont été retirés pour être affectés ailleurs.

La commission doit partager cette préoccupation dans la mesure où la fonction d'évaluation participe d'une politique cohérente de coopération au développement.

Les mesures budgétaires d'économie constituent également un motif d'inquiétude. Ces mesures ne sont pas uniquement prises dans le domaine de la coopération au développement. Il reste toutefois indispensable de procéder à des investissements à long terme dans ce domaine.

Au cours de la présente législature, une réforme de la politique de coopération au développement est annoncée. Une diminution du nombre de pays partenaires est ainsi par exemple envisagée, de même qu'une évolution qui verra l'État belge moins s'investir dans les pays à revenu intermédiaire. Quelle est la position de l'Évaluateur spécial sur ces questions? Son service est-il associé à la définition des contours de la réforme susdite?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) estime préoccupante, l'évolution des crédits budgétaires au cours des dernières années. Par rapport aux exercices budgétaires 2008-2009, les moyens pour 2015 n'atteignent que le tiers. En 2014, l'Évaluateur spécial a dû se limiter à une seule évaluation. Cette situation ne saurait être admise. Les membres et les acteurs de la coopération au développement ont toujours insisté sur la nécessité de disposer de données mesurables et fiables.

L'indépendance du service de l'Évaluation spéciale est garantie, en principe, par le fait que ce service ne relève pas de la DGD. Toutefois, il reste relever du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement. Or, du personnel peut être retiré du service de l'Évaluation spéciale pour être réaffecté ailleurs au sein dudit SPF. L'Évaluateur spécial note d'ailleurs que tel a déjà été le cas. Les garanties d'indépendance sont-elles suffisantes? Le service ne devrait-il pas relever d'une autre institution, par exemple du Parlement?

Dans quelle mesure les pays partenaires sont-ils associés aux évaluations? Les recommandations figurant

evaluatierapporten besproken tijdens de politieke dialogen met die Staten?

Leiden de aanbevelingen in de evaluatierapporten tot nieuwe benaderingen tijdens de projectencycli? Het opstarten van een projectencyclus verloopt over het algemeen vrij traag.

De Indicatieve Samenwerkingsprogramma's (ISP) lopen bovendien over lange periodes. Kunnen de aanbevelingen in verband met die programma's ook worden opgenomen bij het bepalen van de achteraf geplande projecten inzake ontwikkelingssamenwerking?

Het lid geeft tenslotte aan dat de Bijzonder Evaluator erkent dat het moeilijk is om het criterium van de gevolgen op lange termijn te controleren. Hoe kan de duurzaamheid van de beleidsmaatregelen worden nagegaan? Kunnen de partnerlanden betrokken worden bij die controle?

De heer Tim Vandenput (Open Vld) gaat in op de rol van de gemeenten in de Belgische ontwikkelingssamenwerking. Wat zijn de verplichtingen van de gemeenten in het kader van de geharmoniseerde evaluatiesystemen van de actoren van de Belgische ontwikkelingssamenwerking? Het lid acht het noodzakelijk om de coördinatie tussen de lokale overheden en de Federale Staat op dat vlak op te voeren. De evaluaties zouden aanbevelingen moeten bevatten en adviezen formuleren voor de lokale overheden.

De heer Stéphane Crusnière (PS) merkt op dat de middelen van de Belgische ontwikkelingssamenwerking fors kunnen afnemen door de geplande hervormingen in de loop van deze zittingsperiode. Men zal zich dus meer moeten toespitsen op de partnerlanden en op de prioriteiten van de ontwikkelingssamenwerking. De evaluatie is een essentieel instrument om die prioriteiten te bepalen. De moeilijkheden om te zorgen voor een duurzame strategische visie, die de Bijzonder Evaluator aanstipte, verontrusten dus het lid.

Om te bepalen of een project van ontwikkelingssamenwerking duurzaam is, moeten de gevolgen in de tijd worden gecontroleerd. Een school of een ziekenhuis bouwen, heeft maar zin als die gebouwen worden gebruikt, ook in de toekomst. De evaluatie moet dus worden voortgezet. Welke middelen zijn daartoe nodig?

Door het groot aantal actoren van de ontwikkelingsamenwerking zijn doeltreffende coördinatiestructuren broodnodig. Het gaat ook om regionale actoren; wat bijvoorbeeld het Waals Gewest betreft, vermeldt het lid het agentschap *Wallonie-Bruxelles International* (WBI).

dans les rapports d'évaluation sont-elles discutées lors des dialogues politiques avec ces États?

Les recommandations énoncées dans les rapports d'évaluation donnent-elles lieu à de nouvelles approches lors des cycles de projets? Le démarrage d'un cycle de projets est en effet généralement assez lent.

Les Programmes Indicatifs de Coopération (PIC) courent en outre sur de longues périodes. Des recommandations afférentes à ces programmes pourraient-elles être reprises lors de la définition des projets de coopération au développement prévus par après?

Le membre note enfin que l'Évaluateur spécial reconnaît la difficulté de contrôler le critère de l'existence d'effets à long terme. Comment vérifier la durabilité des politiques? Les États partenaires pourraient-ils être associés à ce contrôle?

M. Tim Vandenput (Open Vld) s'arrête au rôle des communes dans la Coopération belge au développement. Quelles sont les obligations des communes dans le cadre des systèmes d'évaluation harmonisés des acteurs de la Coopération belge au développement? Le membre estime nécessaire d'intensifier la coordination entre les autorités locales et l'État fédéral dans ce domaine. Les évaluations devraient fournir des recommandations et formuler des avis aux autorités locales.

M. Stéphane Crusnière (PS) fait remarquer que les moyens de la Coopération belge au développement risquent de diminuer fortement à l'occasion des réformes envisagées au cours de la présente législature. Il faudra donc cibler plus précisément les pays partenaires et les priorités de la coopération. L'évaluation constitue un outil essentiel à la détermination de ces priorités. Les difficultés, mises en évidence par l'Évaluateur spécial, de se doter d'une vision stratégique durable inquiètent donc le membre.

Pour déterminer si une action de la coopération au développement est durable, il est nécessaire de contrôler ses effets dans le temps. Construire une école ou un hôpital n'a réellement de sens que si ces bâtiments sont utilisés, et continuent à l'être. L'évaluation doit donc être continuée. Quels moyens sont nécessaires à cet effet?

La multiplicité des acteurs de la coopération au développement rend indispensable de se doter de structures de coordination efficaces. Ces acteurs sont également régionaux. Par exemple, au niveau de la Région wallonne, le membre cite l'agence *Wallonie-Bruxelles*

Wat is het standpunt van de Bijzonder Evaluator over de nadere regels voor een doeltreffende coördinatie?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) herinnert eraan dat een doeltreffende evaluatie van de ontwikkelingssamenwerking noodzakelijk is. De instelling van de functie van Bijzonder Evaluator is het resultaat van de werkzaamheden van de bijzondere Kamercommissie die was belast met de opvolging van de problemen van het Algemeen Bestuur voor Ontwikkelingssamenwerking. Dankzij de evaluaties kan de Kamer haar toezichhoudende taak op uitvoerende macht beter uitoefenen.

In het verlengde daarvan vraagt het lid de Bijzonder Evaluator de commissie een beknopt overzicht te verschaffen van de personeels- en budgetbehoeften van de dienst waarmee die zijn taken zo goed mogelijk kan uitoefenen, alsook een tabel met de evolutie van het personeel en het aantal evaluaties die jaarlijks werden verricht.

2. Antwoorden van de heer Dominique de Crombrughe

De heer Dominique de Crombrughe preciseert dat de dienst Bijzondere Evaluatie voornemens was de duurzaamheid van de hulp te evalueren. Die evaluatie was al in 2013 gepland. Ingevolge de bezuinigingen zal die echter pas dit jaar worden aangevat, en de conclusies ervan zullen in 2015 worden gepubliceerd.

In beginsel heeft een evaluatie betrekking op de verschillende criteria, te weten relevantie, doeltreffendheid, doelmatigheid, impact, duurzaamheid en, in sommige gevallen, de samenhang tussen de donoren en de verschillende actoren van de ontwikkelingssamenwerking. In veel gevallen komt duurzaamheid echter onvoldoende uit de verf.

De aandacht van de evaluatoren is over het algemeen toegespitst op de doeltreffendheid van de onderzochte projecten. Het impactonderzoek vereist dat een bijzondere werkwijze wordt uitgewerkt (vergelijking van de doelgroepen met de controlegroep). Voor de evaluator staan twee opties open: ofwel werken in de breedte (en dus algemeen en vrij oppervlakkig handelen), ofwel in de diepte en specifiek te werk gaan. Die tweede methode kan er echter toe leiden dat de representativiteit van de resultaten ter discussie komt te staan.

Voorts bevestigt de heer de Crombrughe dat de dienst Bijzondere Evaluatie geregeld externe *consultants* inschakelt. De begeleiding van die *consultants* vergt echter heel wat werk. De dienst heeft ook veel contacten met de betrokken actoren, en moet kunnen

International (WBI). Quelle est la position de l'Évaluateur spécial sur les modalités d'une coordination efficace?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) rappelle la nécessité d'une évaluation efficace de la coopération au développement. La création de la fonction de l'Évaluateur spécial est la suite des travaux de la commission spéciale de la Chambre des représentants chargée du suivi des problèmes de l'Administration générale de la Coopération au Développement. Les évaluations permettent à la Chambre de mieux exercer son rôle de contrôle de l'exécutif.

Dans cette optique, le membre demande à l'Évaluateur spécial de communiquer à la commission un synopsis des besoins du service en personnel et en budget, permettant à ce service d'exercer au mieux ses missions, ainsi qu'un tableau reprenant l'évolution du personnel et le nombre d'évaluations réalisées chaque année.

2. Réponses de M. Dominique de Crombrughe

M. Dominique de Crombrughe précise que le service de l'Évaluation spéciale avait prévu de réaliser une évaluation de la durabilité de l'aide. Cette évaluation était déjà programmée en 2013. Toutefois, suite aux restrictions budgétaires, elle ne sera entamée que cette année et les conclusions en seront publiées en 2015.

Une évaluation porte en principe sur les différents critères que sont la pertinence, l'efficacité, l'efficience, l'impact, la durabilité et, dans certains cas, la cohérence entre les donateurs et les différents acteurs de la coopération. Toutefois, dans de nombreux cas, la durabilité n'est souvent pas assez mise en exergue.

L'attention des évaluateurs se focalise généralement sur l'efficacité des projets examinés. L'examen de l'impact requiert le développement d'une méthode particulière (comparaison entre les groupes-cible et le groupe de contrôle). Deux possibilités s'offrent à l'évaluateur: soit travailler dans la largeur et donc de manière générale et relativement superficielle, soit agir en profondeur et de manière spécifique. Cette deuxième méthode peut néanmoins conduire à une remise en cause de la représentativité des résultats.

Par ailleurs, M. De Crombrughe confirme que le service de l'Évaluation spéciale fait régulièrement appel à des consultants extérieurs. L'accompagnement des consultants exige néanmoins beaucoup de travail. Le service a également de nombreux contacts avec

rekenen op mensen die perfect van de evaluatiemethoden op de hoogte zijn en die in staat zijn de *consultancy* te begeleiden.

Op de vraag hoe de menselijke factor moet worden geïntegreerd in de ontwikkelingssamenwerking en de evaluatie daarvan, antwoordt de spreker dat dit aspect in die aangelegenheid nooit echt achterwege blijft.

Over het algemeen berusten de evaluaties op gestandaardiseerde fases:

- een eerste reflectie- en synthesesewerk;
- documentatiewerk;
- organisatie van opdrachten in het veld op grond van de aldus verkregen informatie (waarbij de menselijke factor een centrale plaats inneemt).

In verband met ontwikkelingssamenwerking is het van essentieel belang de onderlinge complementariteit tussen de regeringsactoren, niet-gouvernementele spelers en multilaterale betrokkenen te begrijpen en te bevorderen. Zelfs de multilaterale structuren worden tot op zekere hoogte in het veld bij de zaak betrokken en staan dus dicht bij de mensen.

De dienst Bijzondere Evaluatie heeft zijn eigen evaluatiebeleid uitgestippeld zonder daarom een volledig evaluatiescenario te hebben uitgewerkt. De door het DAC bepaalde normen en beginselen vormen het algemene raamwerk waarop de dienst zich baseert om zijn evaluaties te organiseren.

De ontwikkelingslanden worden bij het evaluatieproces betrokken, meer bepaald voor de evaluaties per land. Die betrokkenheid is echter niet noodzakelijkerwijs succesvol. Over goede partners beschikken, kan weliswaar deuren openen, maar is vooral van cruciaal belang om goede evaluaties te verrichten.

Over de nieuwe certificerings- en harmonisatietaken van de dienst aangaande de evaluatiesystemen stipt de spreker aan dat de regeringsactoren en de niet-gouvernementele spelers hun eigen interne evaluatiesysteem moeten uitwerken. Het is dus niet de bedoeling één enkel evaluatiemodel vast te leggen, maar wel erop toe te zien dat de onderscheiden actoren op de door het DAC bepaalde standaarden en beginselen inzake evaluatie terugvallen. De kleinste organisaties zouden een *pool* kunnen vormen en hun evaluaties aan een daartoe bevoegde grootschalige structuur kunnen toevertrouwen.

Een groot deel van de financiële middelen voor ontwikkelingssamenwerking worden overgedragen aan internationale organisaties. Deze organisaties

les acteurs concernés; il doit pouvoir compter sur des personnes connaissant parfaitement les méthodes d'évaluation et capables d'encadrer la consultance.

À la question de savoir comment intégrer le facteur humain dans la coopération et son évaluation, l'orateur répond que cet aspect n'est jamais vraiment absent dans ce domaine.

Les évaluations sont généralement basées sur des séquences standardisées:

- premier travail de réflexion et de synthèse,
- travail documentaire,
- sur la base des informations ainsi acquises, organisation de missions sur le terrain (l'humain retrouve toute sa place à ce niveau).

En matière de coopération au développement, il est essentiel de comprendre et de favoriser la complémentarité entre les acteurs gouvernementaux, non-gouvernementaux et multilatéraux. Même les structures multilatérales sont dans une certaine mesure impliquées sur le terrain et donc proches des gens.

Le service d'Évaluation spéciale a développé sa propre politique d'évaluation sans pour autant avoir élaboré un scénario complet d'évaluation. Les normes et principes définis par le CAD forment le cadre général sur lequel se base le service pour organiser ses évaluations.

Les pays en développement sont impliqués dans le processus d'évaluation. C'est particulièrement le cas pour les évaluations par pays. Cette implication n'est toutefois pas forcément un succès. Disposer de bons partenaires permet d'ouvrir des portes, mais est surtout essentiel pour réaliser de bonnes évaluations.

Pour ce qui est des nouvelles tâches du service en matière de certification et d'harmonisation des systèmes d'évaluation, l'orateur indique que les acteurs gouvernementaux et non gouvernementaux doivent développer leur propre système d'évaluation interne. L'intention n'est donc pas de figer un seul modèle d'évaluation mais plutôt de veiller à ce que les différents acteurs se réfèrent aux standards et principes définis par le CAD en matière d'évaluation. Les plus petites organisations pourraient former un *pool* au sein d'une plus grande structure, chargée de réaliser les évaluations pour elles.

Une grande part des moyens financiers dévolus à la coopération au développement est transférée aux organisations internationales. Ces organisations produisent

stellen verslagen op, onder meer evaluaties, over hun interventies. Deze documenten zijn beschikbaar. De moeilijkheid bestaat er echter vooral in die informatie in detail te bestuderen.

In verband met de toekenning van prestatiegerelateerde schijven (*incentive tranches*) bij hulpprogramma's, blijkt uit vele evaluaties dat met geld geen beleidslijnen kunnen worden "gekocht". Wat daarentegen wel mogelijk is, is steun verlenen aan echte beleidslijnen die door de overheden van de partnerlanden werden opgezet; die manier van werken kan succesvol zijn.

De spreker geeft aan dat hij niet is geraadpleegd over de hervormingsprojecten en de afname van het aantal partnerlanden. Hij wijst erop dat 50 % van de voor ontwikkelingssamenwerking beschikbare middelen worden toegewezen aan drie partnerlanden (DRC, Rwanda en Burundi). De acties van de ngo's zijn meer versnipperd. BIO werkt met een vijftigtal landen.

De Belgische ontwikkelingssamenwerking beschikt over weinig financiële middelen en moet ze dus wel doordacht gebruiken.

Bij een vermindering van het aantal partnerlanden is het echt heel belangrijk de geplande projecten niet abrupt te beëindigen, maar om te voorzien in een exitstrategie, in samenwerking met de overheden van het partnerland en de overige donors.

De spreker geeft aan dat de dienst Bijzondere Evaluatie op jaarbasis beschikt over 1,5 miljoen euro aan middelen. Dat budget is toereikend gelet op de capaciteit van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking om de evaluaties te verwerken. Het aantal strategische evaluaties hoeft niet meer dan drie tot vijf per jaar bedragen. De problemen in 2014 zijn echter te wijten aan de beslissing om de kredieten slechts in driemaandelijks schijven te verlenen. Een kwart van het totale bedrag is echter onvoldoende om een evaluatie aan te vatten, wat de vertraging verklaart. Die situatie is er uiteraard niet op verbeterd tijdens de periode van lopende zaken.

Voor 2015 geeft de spreker aan dat zijn dienst sinds het begin van het jaar over alle kredieten kan beschikken. Hij hoopt dat de begrotingscontrole en mogelijke beslissingen op Europees vlak daar niets aan zullen veranderen.

des rapports sur leurs interventions et notamment des évaluations. Ces documents sont disponibles. C'est davantage leur dépouillement qui pose problème.

En ce qui concerne l'octroi de tranches incitatives dans le cadre de programmes d'aide, il ressort de nombreuses évaluations qu'on ne peut "acheter des politiques" avec de l'argent. Par contre, on peut appuyer avec succès de vraies politiques mises en place par les autorités des pays partenaires.

L'intervenant indique qu'il n'a pas été consulté sur les projets de réforme et la diminution du nombre de pays partenaires. Il souligne que 50 % des moyens disponibles en matière de coopération sont attribués à trois pays partenaires (RDC, Rwanda, Burundi). Les actions des ONG sont plus dispersées. BIO travaille avec une cinquantaine de pays.

La Coopération belge au développement dispose de peu de moyens financiers et doit donc les utiliser à bon escient.

En cas de réduction du nombre de pays partenaires, il est surtout essentiel de ne pas mettre brutalement fin aux projets prévus mais de prévoir une stratégie de sortie, en collaboration avec les autorités du pays partenaire et les autres donateurs.

Sur le plan budgétaire, M. de Crombrughe indique que le service de l'Évaluation spéciale dispose d'1,5 million d'euros par an. Ce budget est suffisant compte tenu de la capacité d'absorption des évaluations par la coopération belge. Le nombre d'évaluations stratégiques ne doit pas dépasser trois à cinq par an. Cependant, les problèmes rencontrés en 2014 sont dus au fait qu'il a été décidé de n'octroyer les crédits que par tranches trimestrielles. Or, un quart du montant total est insuffisant pour démarrer une évaluation, ce qui explique le retard. Cette situation ne s'est évidemment pas améliorée en période d'affaires courantes.

Pour 2015, l'orateur indique que son service peut disposer de l'ensemble des crédits depuis le début de l'année. Il espère que le contrôle budgétaire et d'éventuelles décisions au niveau européen ne viendront pas modifier la donne.

Tot slot merkt hij op dat er op het vlak van ontwikkelingssamenwerking geen georganiseerde samenwerking is tussen de verschillende bestuursniveaus (federaal, deelstaten, steden en gemeenten). Er is wel enige coördinatie dank zij de aanwezigheid van de vertegenwoordigers van de gewesten in bepaalde diplomatieke posten. Met de ngo's zijn al diverse vormen van samenwerking van start gegaan, maar de samenwerking met de actoren van de niet-gouvernementele samenwerking als geheel moet nog verder worden uitgebouwd.

De rapporteur,

Fatma PEHLIVAN

De voorzitter,

Dirk VAN DER MAELEN

Enfin, il constate qu'en matière de coopération au développement, il n'existe pas de collaboration organisée entre les différents niveaux de pouvoir (fédéral, entités fédérées, villes et communes). Une certaine coordination existe cependant grâce à la présence des représentants des régions dans certains postes diplomatiques. Si diverses collaborations ont été initiées avec les ONG, la coopération avec les acteurs de la coopération non gouvernementale dans leur ensemble doit encore être développée.

Le rapporteur,

Fatma PEHLIVAN

Le président,

Dirk VAN DER MAELEN

BIJLAGE — ANNEXE**(Bijlage overgezonden op 19 januari 2015 door de heer Dominique de Crombrugghe, Bijzonder Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking)****Begroting**

Om correct te kunnen werken zou de Dienst Bijzondere Evaluatie moeten beschikken over

- € 1.400.000 voor zijn evaluaties
- € 200.000 om aan gemeenschappelijke evaluaties te kunnen deelnemen

Stafbezetting

Met de twee mandaten van de dienst, m.n. evaluatie en harmonisering en certificatie zou het team minimaal als volgt moeten samengeteld zijn:

- Een bijzonder evaluator/trice – diensthoofd
- 1 medewerk(st)er A3
- 3 medewerk(st)ers A1 of A2
- 1 assistent(e)

Taken van de dienst

- Organisatie en opvolging van strategische – en beleidsevaluaties
- Organisatie van restitutieseminaries en thematische conferenties
- Deelname aan gezamenlijke evaluaties
- Opvolging van evaluatiesystemen van de actoren van ontwikkelingssamenwerking en opleidingen voor de betrokken personen
- Deelname aan internationale evaluatiefora
- Deelname aan professionele verenigingen

Historiek

Zie hieronder

Personeel van D0.2 en evaluaties (interne evaluatiedienst van DGD)

	Staf		Aantal evaluaties (van 2005 tot 2008) : 12 gemiddeld 4 per jaar + deelname aan 3 gezamenlijke evaluaties	
2005	5	Diensthooft, 3 evaluatoren (1 statutair attaché, 2 deskundigen bijzonder kwalificatie-DBK), 1 assistente	- Evaluatie van de sensibiliseringsprogramma's "Annoncer la couleur" en "Kleur bekennen", januari 2005 - Evaluatie "Migratie en ontwikkeling" april 2005. - Evaluatie van de 1%-maatregel voor evaluatie in de 5-jarenplanning van NGOs april 2005. - Sectorevaluatie van de Belgische coöperatie in de gezondheidssector, april 2005.	
2006	4	Vertrek van de DBK (niet vervangen)	- Institutionele evaluatie van Africalia, april 2006 - Thematische evaluatie "steun aan decentralisatie en lokaal bestuur", april 2006. - Evaluatie van de directe financiering van locale NGOs, april, 2006.	
2007	6	Diensthooft (statutair), 4 medewerkers niveau A (1 opdrachthouder, 3 statutairen), 1 assistente	- Evaluatie van de Belgische bijdrage aan meerjarige begrotingshulp, augustus 2007. - Sectorevaluatie Educatie, augustus 2007	
2008	5	Diensthooft (statutair), 4 medewerkers niveau A (1 opdrachthouder, 3 statutairen), 1 assistente	- Evaluatie van de kwaliteit van de prestaties van BTC, januari 2008 - Mid-term evaluatie van het Belgisch Overlevingsfonds, februari 2008 - Evaluatie van de kwaliteit van de prestaties van BTC, december 2008.	
2009	4	Diensthooft (statutair), 2 medewerkers niveau A (1 opdrachthouder, 1 statutair), 1 assistente		
2010	3	Opgenomen in Dienst Bijzondere Evaluatie (DBE)		

Evolutie van het personeel en de begroting van S4 (Dienst Bijzondere Evaluatie) en uitgevoerde evaluaties.

	Staf		Uitgevoerde evaluaties ¹	Jaarlijkse Begroting ²
2003	1+1/2	Bijzonder Evaluator (BE), 1 1/2-tijdse deskundige		€ 1.000.000
2004	3	ES, 1 DBK, 1 assistente)	• Studie over de evaluatiefunctie binnen de Franse coöperatie • Advocaten zonder grenzen in Centraal Afrika (2001-2004)	€ 1.000.000 <i>p.m.</i> € 67.000
2005	4	ES, 1 DBK, 1 stagiaire, 1 assistente	• Belgische coöperatie met Bolivia 1992-2004	€ 1.000.000 € 350.000
2006	5	ES, 1 DBK, 1 statutair attaché, 1 stagiaire, 1 assistente	• Algemene begrotingshulp (gezamenlijk) • NGO-koepels en -federaties • Vakbondscoöperatie 2003-2005 • Strategic Review of WHO TRTA Activities (gemeenschappelijk)	€ 1.200.000 € 60.000 € 50.000 € 160.000 P.m.
2007	5	BE, 1DBK, 1 statutair attaché, 1 eerste tewerkstelling, 1 assistente	• Directe bilaterale coöperatie • Toepassing van de Verklaring van Parijs over de effectiviteit van de hulp (gezamenlijk) • Citizens' Voice and Accountability - case studie DRC (gezamenlijk) • Coördinatie, complementariteit en coherentie van ontwikkelingsbeleid van de Europese Commissie en de LS • Belgische ontwikkelingssamenwerking met Rwanda 2001-2006 • BIO • Humanitaire hulp 2002-2006	€ 1.200.000 € 300.000 € 50.000 € 60.000 € 100.000 € 200.000 € 200.000 € 250.000
2008	7	BE, 1 diplomaat adviseur, 1 statutair attaché, 1 contractueel attaché, 2 eerste tewerkstelling, 1 asst	• Niger (gezamenlijk-leader) • Wet OS van 1999 • Peer Review Evaluatiefunctie van de GEF	€ 1.200.000 € 160.000 € 70.000 € 100.000

¹ Een evaluatie duurt tussen 12 en 18 maanden. De bedragen in italisch stemmen overeen met de vastleggingen.

² Zie uitgaven D0.2 op het einde van deze bijlage

2009	5	BE, 1 statutair attaché, 1 contractueel attaché, 1 eerste tewerkstelling, 1 assistente	• Finexpo • OCHA Cluster Evaluation (joint) • Conflictpreventie en vredesopbouw in het Oosten van de DRC (joint-leader)	€ 1.200.000 € 150.000 <i>p.m.</i> € 150.000
2010	8	BE, 1 adviseur, 1 opdrachthouder, 2 statutaire attachés, 2 contractuele attachés, 1 statutaire assistente	• Kwaliteit van de prestaties van BTC • NGO-partnerschappen (Peer review van S4 en D0.2) • Schuldverlichtingen DRC, Nigeria, Kameroen (gezamenlijk) • Commissie Vrouwen en ontwikkeling	€ 1.200.000 € 150.000 € 350.000 <i>p.m.</i> € 170.000 € 80.000
2011	8	BE, 1 adviseur, 1 opdrachthouder, 2 statutaire attachés, 2 contractuele attachés, 1 statutaire assistente	• Voorlichtingscampagne van het BOF (BFVZ) • Begrotingshulp Mali (joint) • Resultatenrapportage • Prestaties BTC • MIP • Subsidie CLEAR	€ 1.600.000 € 70.000 <i>p.m.</i> € 80.000 € 540.000 € 30.000 € 110.000
2012	8	BE, 1 adviseur, 1 opdrachthouder, 2 statutaire attachés, 2 contractuele attachés, 1 statutaire assistente	• BIO – fase 1 • Impact van 4 projecten van de gouvernementele coöperatie • Milieu • Méta-evaluatie niet-gouvernementele actoren • seminaries	€ 1.400.000 € 160.000 € 425.000 € 405.000 € 225.000 € 70.000
2013	7	BE, 1 adviseur, 1 opdrachthouder, 3 statutaire attachés, 1 statutaire assistente	• Peer-review evaluatiefunctie van UNEP en UN-Habitat (joint) • BIO Fase 2 – Veldbezoeken • Gender • Burundi post conflict	€ 1.200.000 € 65.000 € 370.000 € 405.000 <i>p.m.</i>

2014	6	BE, 1 adviseur, 1 ontwikkelingsattaché, 1 opdrachthouder, 1 statutaire attaché1 statutaire assistente	Impact NGO-projecten	Aangekondigd € 1.400.00 Feitelijk € 450.000 € 450.000
2015	3 à 4			€ 1.416.000

Vastgelegde bedragen voor de door de Dienst D0.2 (mede) beheerde evaluaties			
Jaar/Jaren van vastlegging	Benaming van de evaluatie	Vastgelegde bedragen (€) (inclusief btw)	Uitgegeven bedragen (€) (inclusief btw)
2003/2005	Evaluatie van het project technisch onderwijs in Congo (DRC) – Lokaal expert	3 652	3 652
2005	Evaluatie van het project Hodh Chargui in Mauritanië	45 425	45 292
2004	Evaluatie van het programma “Kleur bekennen” - “Annoncer la couleur”	77 404	77 404
2004	Evaluatie van het project “Water- en bodemvrijwaring” – lokale kosten	4 300	4 300
2004	Evaluatie van de programma’s “Migratie en ontwikkeling”	59 986	59 986
2004/2005	Evaluatie van de toepassing van de 1%-maatregel voor evaluatie van het budget van de vijfjarenplanning van de ngo’s	106 085	106 085
2005	Evaluatie van het systeem inzake de directe financiering van de lokale ngo’s	88 898	88 898
2005	Evaluatie (<i>Prospective assessment</i>) van het MOPIC-project Palestina (<i>Ministry Of Planning & International Cooperation</i>)	21 509	21 509
2005/2006	Evaluatie van de Belgische steun aan decentralisering en lokaal bestuur	297 240	288 257
2005/2006	Thematische evaluatie “Gezondheid” (kwaliteitsvolle algemene gezondheidszorg)	265 895	265 895
2006	Thematische evaluatie van de onderwijssector in de Belgische samenwerking	361 208	293 562
2006	Institutionele evaluatie van Africalia	47 580	47 580
2006	<i>Mid-term</i> algemene evaluatie van het Belgisch Overlevingsfonds	473 748	473 748
2007	Evaluatie van de Belgische bijdrage aan meerjarige begrotingshulp	189 534	189 534
2007	Evaluatie van de kwaliteit van de prestaties van de BTC 2007	177 074	177 074
2008	Evaluatie van de beleidsnota “Landbouw en voedselzekerheid”	431 840	in uitvoering
2008	Evaluatie van de kwaliteit van de prestaties van de BTC 2008	300 951	300 951
2009	Evaluatie van het project ter bestrijding van geweld jegens kinderen (UNICEF Peru)	74 839	in uitvoering
2009	Evaluatie van de kwaliteit van de prestaties van de BTC 2009	in voorbereiding	

(Document transmis par M. Dominique de Crombrugghe, Evalueur spécial de la Coopération belge au développement le 19 janvier 2015)

Budget

Pour fonctionner correctement, le service d'évaluation spéciale devrait disposer d'un budget de

- € 1.400.000 pour ses évaluations
- € 200.000 pour participer à des évaluations conjointes

Staff

Avec les deux mandats du service, évaluation et harmonisation-certification, il faudrait

- L'évaluateur/trice spécial/e, chef de service
- 1 agent A3
- 3 agents A1 ou A2
- 1 assistant/e

Missions du service

- Organisation et suivi des évaluations
- Organisation de séances de restitution d'évaluations et de conférences thématiques
- Participation à des évaluations conjointes
- Suivi-formations des systèmes d'évaluation des acteurs de la coopération
- Participation à des forums internationaux
- Participation à des associations professionnelles

Historique

Voir ci-dessous

Personnel de D02.1 et évaluations (service évaluation interne de la DGD) :

	Staff		Nombre évaluations (entre 2005 et 2008) : 12 En moyenne 4 par an + participation à 3 évaluations conjointes	Budget Dépense de D02 entre 2004 et 2008 (voir annexe)
2005	5	Une chef de Service 3 évaluateurs (2 experts à qualification spéciale, un attaché statutaire) Une assistant administrative polyvalente	• Évaluation des programmes de sensibilisation « Annoncer la Couleur » et « Kleur Bekennen », janvier 2005. • Évaluation des programmes « Migration et Développement », avril 2005. • Évaluation du principe « 1 % alloué à l'évaluation dans la programmation quinquennale des ONG », avril 2005. • Évaluation de la coopération belge dans le secteur de la santé. Évaluation thématique, avril 2005.	
2006	4	Départ de l'experte à qualification spéciale (non remplacée)	• Évaluation institutionnelle d'Africalia. Une organisation pour la coopération belge au développement dans le domaine de la culture en Afrique, avril 2006. • Évaluation du thème « Appui à la décentralisation et gouvernance locale », avril 2006. • Évaluation de système de financement direct d'organisations non gouvernementales locales, avril 2006.	
2007	6	Une chef de Service (statutaire) 4 collaborateurs niveau A (1 chargé de mission, 3 statutaires) Une assistante administrative polyvalente.	• Évaluation de la contribution belge aux programmes d'aide budgétaire pluriannuelle, août 2007. • Évaluation thématique de la coopération belge dans le secteur de l'éducation, août 2007.	
2008	5	Une chef de Service (statutaire) 3 collaborateurs niveau A (1 chargé de mission, 3 statutaires)	• Évaluation de la qualité des prestations de l'Agence belge de développement (CTB), janvier 2008. • Évaluation à mi-parcours du Fonds de survie belge, février 2008	

		Une assistante administrative polyvalente.	• Évaluation de la qualité des prestations de l'Agence belge de développement (CTB), décembre 2008.	
2009	4	Une chef de Service (statutaire) 2 collaborateurs niveau A (1 chargé de mission, 1 statutaire) Une assistante administrative polyvalente.		
2010	3	(intégration au sein de sES)		

Evolution du Personnel de S4 (Service de l'Evaluation spéciale), du budget et évaluation réalisées.

	Staff		Evaluations réalisées ¹	Budget ²
2003	1+1/2	Evaluateur spécial (ES), 1 expert statutaire mi-temps		€ 1.000.000
2004	3	ES, 1 experte qualification spéciale, 1 assistante)	• Etude du système d'évaluation de la coopération française • Avocats sans frontières en Afrique centrale (2001-2004)	€ 1.000.000 <i>€ 67.000</i>
2005	4	ES, 1 EQS, 1 stagiaire, 1 assistante	• Coopération belge avec la Bolivie 1992-2004	€ 1.000.000 <i>€ 350.000</i>
2006	5	ES, 1 EQS, 1 attaché statutaire, 1 stagiaire, 1 assistante	• Aide budgétaire générale (conjoint) • Coupoles et fédérations d'ONG en Belgique • Coop syndicale 2003-2005 • Strategic Review of WHO TRTA Activities (conjoint)	€ 1.200.000 <i>€ 60.000</i> <i>€ 50.000</i> <i>€ 160.000</i> <i>p.m.</i>
2007	5	ES, 1EQS, 1 attaché statutaire, 1 premier emploi, 1 assistante	• Coopération bilatérale directe • Mise en œuvre de la déclaration de Paris (conjoint) • Citizens' Voice and Accountability - cas RDC (conjoint) • Coordination, complémentarité et cohérence des politiques de développement en Europe (conjoint) • Coopération belge au Rwanda 2001-2006 • BIO • Aide humanitaire 2002-2006	€ 1.200.000 <i>€ 300.000</i> <i>€ 50.000</i> <i>€ 60.000</i> <i>€ 100.000</i> <i>€ 200.000</i> <i>€ 200.000</i> <i>€ 250.000</i>
2008	7	ES, 1 conseiller diplomate, 1 attaché statutaire, 1 attachée contractuelle, 2 premiers emplois, 1 assistante contract.	• Niger (conjoint-leader) • Loi de 1999 sur la coopération • Peer review de la fonction d'évaluation du Fonds mondial pour l'environnement (FME-GEF)	€ 1.200.000 <i>€ 160.000</i> <i>€ 70.000</i> <i>€ 100.000</i>

¹ Une évaluation dure entre 12 et 18 mois. Les montants en italique correspondent aux engagements

² Voir budget de D0.2 en fin de document

2009	5	ES, 1 attaché statutaire, 1 attachée contractuelle, 1 premier emploi, 1 assistante stat	• Finexpo • OCHA Cluster Evaluation (conjoint) • Prévention des conflits et consolidation de la paix de l'Est de la RDC (conjoint-leader)	€ 1.200.000 <i>€ 150.000</i> <i>p.m.</i> <i>€ 150.000</i>
2010	8	ES, 1 conseillère, 1 chargé de mission, 2 att statutaires, 2 att contractuelles, 1 assistante stat	• Performances de la CTB • Partenariats ONG • (Peer review de S4 et D0.2) • Allègements de dettes RDC, Nigeria, Cameroun (conjoint) • Commission Femmes et développement	€ 1.200.000 <i>€ 150.000</i> <i>€ 350.000</i> <i>p.m.</i> <i>€ 170.000</i> <i>€ 80.000</i>
2011	8	ES, 1 conseillère, 1 chargé de mission, 2 att statutaires, 2 att contractuelles, 1 assistante stat	• Campagnes d'information du FBS (FBSA) • Aide budgétaire Mali (conjoint) • Rapportage des résultats • Prestations CTB • MIP (progr Micro-interventions) • Subside CLEAR	€ 1.600.000 <i>€ 70.000</i> <i>p.m.</i> <i>€ 80.000</i> <i>€ 540.000</i> <i>€ 30.000</i> <i>€ 110.000</i>
2012	8	ES, 1 conseillère, 1 chargé de mission, 2 att statutaires, 2 att contractuelles, 1 assistante stat	• BIO – phase 1 • Impact 4 projet de la coopération gouvernementale • Environnement • Méta-évaluation des programmes de coopération non-gouvernementale • Séminaires	€ 1.400.000 <i>€ 160.000</i> <i>€ 425.000</i> <i>€ 405.000</i> <i>€ 225.000</i> <i>€ 70.000</i>
2013	7	ES, 1 conseillère, 1 chargé de mission, 3 att statutaire, 1 assistante stat	• Peer-review des fonctions d'évaluation du PNUE et de UN-Habitat • BIO-phase 2 Terrain • Genre • Burundi post conflit	€ 1.200.000 <i>€ 65.000</i> <i>€ 370.000</i> <i>€ 405.000</i> <i>p.m</i>

2014	6	ES, 1 conseillère, 1 attaché de coopération, 1 chargé de mission, 1 att statutaire, 1 assistante stat	Impact de 4 projets de coopération gouvernementale	Annoncé € 1.400.00 effectif: € 450.000 <i>€ 450.000</i>
2015	3 à 4			€ 1.416.000

Montants engagés pour les évaluations (co)gérées par le Service D0.2			
Année(s) de(s) l'engagement(s)	Titre de l'évaluation	Montants engagés (€)(TVAC)	Montants dépensés (€)(TVAC)
2003/2005	Evaluation du projet de l'enseignement technique au Congo (RDC) - Expert local	3652	3652
2005	Evaluation Projet Hodh Chargui Mauritanie	45425	45292
2004	Evaluation programme Annoncer la couleur - Kleur Bekennen	77404	77404
2004	Evaluation du projet Conservation des eaux et du Sol - Frais locaux	4300	4300
2004	Evaluation des programmes "Migration et développement"	59986	59986
2004/2005	Evaluation de l'utilisation de 1 pourcent du budget du programme quinquennal des ONG consacré à l'évaluation	106085	106085
2005	Evaluation du système de financement direct des ONG locales	88898	88898
2005	Evaluation (Prospective assesment) du projet MOPIC Palestine (Ministry Of Planning & International Coop.)	21509	21509
2005/2006	Evaluation de l'appui belge à la décentralisation et à la gouvernance locale	297240	288257
2005/2006	Evaluation thématique de la santé (soins de santé globaux de qualité)	265895	265895
2006	Evaluation thématique du secteur de l'éducation dans la coopération belge	361208	293562
2006	Evaluation institutionnelle d'Africalia	47580	47580
2006	Evaluation globale à mi-parcours du Fonds belge de Survie	473748	473748
2007	Evaluation de l'appui belge aux interventions d'aide budgétaire pluriannuelle	189534	189534
2007	Evaluation de la qualité des prestations de la CTB 2007	177074	177074
2008	Evaluation de la note stratégique 'Agriculture et sécurité alimentaire'	431840	en cours
2008	Evaluatie van de kwaliteit van de prestaties van de BTC 2008	300951	300951
2009	Evaluation du projet de lutte contre la violence faite aux enfants (UNICEF Perou)	74839	en cours
2009	Evaluatie van de kwaliteit van de prestaties van de BTC 2009	in voorbereid	