

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juni 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
16 maart 1968 betreffende de politie
over het wegverkeer, wat betreft het
verval van het recht tot sturen voor niet
gemotoriseerde voertuigen**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **0440/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Lahaye-Battheu.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juin 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 16 mars 1968 relative
à la police de la circulation routière en
ce qui concerne la déchéance du droit
de conduire pour les véhicules
non motorisés**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **0440/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mme Lahaye-Battheu.

Nr. 1 VAN MEVROUW LAHAYE-BATTHEU c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 38 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1996, 16 maart 1999, 7 februari 2003, 20 juli 2005, 21 april 2007, 4 juni 2007, 2 december 2011 en 9 maart 2014, wordt aangevuld met een paragraaf 7, luidende:

“§ 7. De rechter is niet verplicht om het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uit te spreken en het herstel in het recht tot sturen afhankelijk te maken van examens of onderzoeken, wanneer de overtreding werd begaan met een voertuig waarop het verval niet wordt toegepast.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een betere en meer genuanceerde omschrijving te geven van het beoogde doel van het wetsvoorstel, namelijk te voorkomen dat er een verval van het recht tot sturen wordt uitgesproken wanneer men met een voertuig rijdt waarvoor geen rijbewijs noodzakelijk is. De geamendeerde tekst brengt verbeteringen aan meer bepaald met betrekking tot de geïmplementeerde voertuigen en laat de mogelijkheid open voor de rechter om een verval uit te spreken als hij dit werkelijk noodzakelijk acht.

Het amendement bepaalt dat personen die voornamelijk een niet-gemotoriseerd voertuig besturen, terwijl ze bijvoorbeeld onder invloed zijn van alcohol, niet langer verplicht dienen veroordeeld te worden tot een verval van het recht tot sturen in de gevallen waarin de wettelijke bepalingen dit voorschrijven.

Op het eerste gezicht lijkt het inderdaad vreemd dat bijvoorbeeld een fietser, die al dan niet beschikt over een rijbewijs, bij rijden onder invloed van alcohol zou worden veroordeeld tot een verval, al dan niet met herstelexamens en/of –proeven.

De overtredingen die aanleiding geven tot een dergelijk verval zijn evenwel ernstig en vereisen een duidelijk signaal, aangezien zij onder meer de gevallen betreffen waarin het

N° 1 DE MME LAHAYE-BATTHEU ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 2. L'article 38 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 4 août 1996, 16 mars 1999, 7 février 2003, 20 juillet 2005, 21 avril 2007, 4 juin 2007, 2 décembre 2011, et 9 mars 2014, est complété par un paragraphe 7, rédigé comme suit:

“§ 7. Le juge n'est pas obligé à prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur et à subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait aux examens, si l'infraction a été commise avec un véhicule auquel la déchéance ne s'applique pas.”.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à donner une description meilleure et plus nuancée de l'objectif envisagé de la proposition de loi, notamment de prévenir qu'une déchéance du droit de conduire serait prononcée si on conduit un véhicule pour lequel un permis de conduire n'est pas nécessaire. Le texte amendé apporte des améliorations plus particulièrement aux véhicules visés et laisse la possibilité au juge de prononcer une déchéance, s'il l'estime vraiment nécessaire.

L'amendement dispose que les personnes qui conduisent principalement un véhicule non-motorisé p.ex. sous influence d'alcool, ne doivent plus être condamnées à une déchéance du droit de conduire au cas où les dispositions légales le prescrivent.

À première vue, il semble effectivement curieux que p.ex. un cycliste intoxiqué, disposant oui ou non d'un permis de conduire, puisse être condamné à une déchéance, éventuellement avec l'obligation de repasser ces examens.

Cependant, les infractions qui donnent lieu à ce type de déchéance peuvent être graves et nécessitent de toute évidence un signal clair car elles visent entre autres les cas

besturen in staat van dronkenschap aan de basis ligt van een dodelijk ongeval of een ongeval met zwaar gewonden.

Om deze redenen lijkt het noodzakelijk dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen de gevallen waarin het verval duidelijk geen nut heeft en de gevallen waarin dit kan bijdragen tot het verkeersveiligheidsbeleid op het vlak van rijden onder invloed.

Daarom heft dit amendement de verplichting voor de rechter op om een verval uit te spreken, indien de overtreding werd begaan met een voertuig waarop geen verval kan worden toegepast. Het betreft *de facto* zowel de niet-gemotoriseerde als de gemotoriseerde voertuigen, zoals de fietsen (ook de elektrische fietsen), maar niet de bromfietsen klasse A, die voor het verval van het recht tot sturen worden gelijkgesteld met de bromfietsen klasse B, waarvoor een rijbewijs AM is verplicht.

Zo kan de rechter in deze gevallen beoordelen of een verval van het recht tot sturen gerechtvaardigd is.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Gilles FORET (MR)
Emmanuel BURTON (MR)
Inez DE CONINCK (N-VA)

où la conduite en état d'ivresse est à l'origine d'un accident mortel ou avec blessés.

Pour ces raisons, il semble nécessaire que la distinction puisse être clairement faite entre les cas où la sanction ne présente effectivement aucune utilité et ceux où elle contribue à la politique de sécurité routière en matière de conduite sous influence.

C'est pourquoi le présent amendement enlève l'obligation pour le juge de prononcer une déchéance, si l'infraction a été commise avec un véhicule auquel la déchéance ne peut pas être appliquée. Sont concernés les véhicules non-motorisés, comme les cycles et motorisés comme les e-bikes, mais pas les cyclomoteurs classe A, qui, pour la déchéance du droit de conduire, sont assimilés aux cyclomoteurs classe B pour lesquels un permis AM est obligatoire.

De cette façon le juge peut apprécier la justification d'une déchéance du droit de conduire dans ces cas.