

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

23 avril 2014

**PROJET DE LOI**

portant assentiment  
aux Actes internationaux suivants:

1° Protocole portant modification de la Convention du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire, amendée par le Protocole additionnel du 28 janvier 1964 et par le Protocole du 16 novembre 1982, fait à Paris le 12 février 2004

2° Protocole portant modification de la Convention du 31 janvier 1963 complémentaire à la Convention de Paris du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire, amendée par le Protocole additionnel du 28 janvier 1964 et par le Protocole du 16 novembre 1982, fait à Paris le 12 février 2004

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES RELATIONS EXTÉRIEURES  
PAR  
MME **Daphné DUMERY**

Document précédent:

Doc 53 **3539/ (2013/2014)**:  
001: Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 april 2014

**WETSONTWERP**

houdende instemming met de volgende  
Internationale Akten:

1° Protocol houdende wijziging van het Verdrag van 29 juli 1960 inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie, zoals gewijzigd bij het Aanvullend Protocol van 28 januari 1964 en bij het Protocol van 16 november 1982, gedaan te Parijs op 12 februari 2004

2° Protocol houdende wijziging van het Verdrag van 31 januari 1963 tot aanvulling van het Verdrag van Parijs van 29 juli 1960 inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie, zoals gewijzigd bij het Aanvullend Protocol van 28 januari 1964 en bij het Protocol van 16 november 1982, gedaan te Parijs op 12 februari 2004

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Daphné DUMERY**

Voorgaand document:

Doc 53 **3539/ (2013/2014)**:  
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

9088

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: François-Xavier de Donnea

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, Daphné Dumery, Peter Luykx
PS	Philippe Blanchart, Olivier Henry, Mohammed Jabour, Christiane Vienne
CD&V	Roel Deseyn, Steven Vanackere
MR	François-Xavier de Donnea, Corinne De Permentier
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Eva Brems
Open Vld	Herman De Croo
VB	Bruno Valkeniers
cdH	Georges Dallemagne

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Zuhal Demir, Jan Jambon, Bert Maertens, Nadia Sminate, Jan Van Esbroeck
Isabelle Emmery, André Frédéric, Laurence Meire, Özlem Özen
Gerald Kindermans, Nathalie Muylle, Kristof Waterschoot
Daniel Bacquelaire, Denis Ducarme, Katrin Jadin
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Juliette Boulet, Wouter De Vriendt
Gwendolyn Rutten, Lieve Wierinck
Annick Ponthier, Bert Schoofs
Christian Brotcorne, Jeanne Nyanga-Lumbala

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
<b>Commandes:</b> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	<b>Bestellingen:</b> Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be
Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

<b>SOMMAIRE</b>		Pages	<b>INHOUD</b>		Blz.
I.	Exposé du représentant du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et des Affaires européennes .....	4	I.	Uiteenzetting van de vertegenwoordiger van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Europese Zaken.....	4
II.	Discussion .....	6	II.	Bespreking.....	6
III.	Votes.....	8	III.	Stemmingen .....	8

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 22 avril 2014.

## I. — EXPOSÉ DU REPRÉSENTANT DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES, DU COMMERCE EXTÉRIEUR ET DES AFFAIRES EUROPÉENNES

### 1. Introduction

*Le représentant du ministre* indique que le présent projet de loi vise une modernisation fondamentale du droit de la responsabilité civile nucléaire, avec la ratification des Protocoles modificatifs des deux Conventions internationales pertinentes en la matière, à savoir la Convention de Paris du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire et la Convention de Bruxelles du 31 janvier 1963, complémentaire à la Convention de Paris du 29 juillet 1960 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire.

Les modifications consécutives de la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire font l'objet d'un projet de loi distinct, relevant de la procédure visée à l'article 78 de la Constitution (DOC 53 3431/001).

Ce projet apporte ainsi une réponse plus complète aux débats inspirés par la catastrophe nucléaire de Fukushima, après le relèvement du montant de la responsabilité des exploitants à 1,2 milliard d'euros au 1<sup>er</sup> janvier 2012, par la loi du 13 novembre 2011 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire.

Ci-après suivent les modifications apportées par les deux Protocoles de 2004.

### 2. La Convention de Paris

En ce qui concerne la Convention de Paris (CP), qui constitue le socle du régime de responsabilité civile nucléaire dans la plupart des pays d'Europe occidentale, il faut retenir:

1) une extension des installations visées aux installations de stockage définitif;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 22 april 2014.

## I. — UITEENZETTING VAN DE VERTEGENWOORDIGER VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, BUITENLANDSE HANDEL EN EUROPESE ZAKEN

### 1. Inleiding

*De vertegenwoordiger van de minister* wijst erop dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp tot doel heeft het nucleair wettelijk aansprakelijkheidsrecht fundamenteel te moderniseren door de Protocollen te bekrachtigen tot wijziging van de twee relevante internationale Verdragen dienaangaande, met name het Verdrag van Parijs van 29 juli 1960 inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie en het Verdrag van Brussel van 31 januari 1963 tot aanvulling van het Verdrag van Parijs van 29 juli 1960 inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie.

De daaruit voortvloeiende wijzigingen van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie worden opgenomen in een afzonderlijk wetsontwerp dat ressorteert onder de procedure bedoeld in artikel 78 van de Grondwet (DOC 53 3431/001).

Aldus sluit dit wetsontwerp beter aan bij de besprekingen naar aanleiding van de kernramp in Fukushima, nadat het aansprakelijkheidsbedrag van de exploitanten bij de wet van 13 november 2011 tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie op 1 januari 2012 werd opgetrokken tot 1,2 miljard euro.

Hierna volgen de wijzigingen aangebracht door de twee Protocollen van 2004.

### 2. Het Verdrag van Parijs

Het Verdrag van Parijs (VP), dat in de meeste West-Europese landen ten grondslag ligt aan het stelsel van nucleaire wettelijke aansprakelijkheid, behelst de volgende elementen:

1) een uitbreiding van de bedoelde installaties met de installaties voor definitieve opslag;

2) une extension de la définition du dommage nucléaire aux dommages à l'environnement (dans certaines limites) et aux mesures préventives (idem);

3) une extension du champ d'application géographique, entre autres au bénéfice des victimes dans des États, même non contractants, dépourvus d'installations nucléaires;

4) le choix de l'euro comme unité de compte;

5) le passage de la responsabilité civile de l'exploitant à 700 millions d'euros au minimum (contre 297 millions d'euros dans la loi belge et 150 millions de DTS recommandés par l'Agence pour l'énergie nucléaire (AEN<sup>1</sup>). Pour la Belgique, ce montant est passé à 1,2 milliard d'euros au 1<sup>er</sup> janvier 2012 en vertu de la loi du 13 novembre 2011 précitée;

6) des montants minima augmentés à 70 millions d'euros pour les installations dites "à faible risque" et à 80 millions d'euros pour les transports;

7) une prescription trentenaire pour les actions en indemnisation de dommages corporels (au lieu de 10 ans jusqu'à présent);

8) la suppression de la possibilité d'exclure les cataclysmes naturels;

9) l'obligation de prévoir un for unique.

Quelques-unes de ces modifications sont déjà inscrites dans la loi du 22 juillet 1985 (par exemple la couverture des cataclysmes naturels, le for unique ou la prescription trentenaire). L'entrée en vigueur du Protocole obligera toutes les Parties à en faire autant. Cette entrée en vigueur est elle-même subordonnée au dépôt simultané des instruments de ratification par toutes les Parties à la CP qui sont aussi membres de l'Union européenne.

### 3. La Convention complémentaire de Bruxelles

En ce qui concerne la Convention complémentaire de Bruxelles (CCB), qui organise un régime de couverture supplémentaire constituée de fonds publics si l'assurance de l'exploitant s'avère insuffisante, il faut relever:

1) l'augmentation à 500 millions d'euros de la deuxième tranche à charge de l'État de l'installation à l'origine de l'accident. Pour la Belgique, cette tranche

<sup>1</sup> L'AEN est une agence spécialisée de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques (OCDE).

2) een verruiming van de definitie van "nucleaire schade" tot "milieuschade" (binnen bepaalde perken) en tot preventieve maatregelen (idem);

3) een uitbreiding van het geografisch toepassingsgebied, onder meer ten gunste van de slachtoffers in (zelfs niet-verdragsluitende) Staten die niet over kerninstallaties beschikken;

4) de keuze voor de euro als rekeneenheid;

5) een verhoging van de wettelijke aansprakelijkheid van de exploitant tot minstens 700 miljoen euro (tegenover 297 miljoen euro in de Belgische wetgeving en 150 miljoen BTR aanbevolen door het Nucleaire Energie Agentschap (*Nuclear Energy Agency* — NEA<sup>1</sup>). Voor België werd dit bedrag krachtens voornoemde wet van 13 november 2011 op 1 januari 2012 tot 1,2 miljard euro opgetrokken;

6) een verhoging van de minimumbedragen tot 70 miljoen euro voor de installaties die als "beperkt risicodragend" worden beschouwd, en tot 80 miljoen euro voor transporten;

7) een verlenging tot 30 jaar van de tot dusver tienjarige verjaringstermijn voor vorderingen tot vergoeding van lichamelijke schade;

8) de opheffing van de mogelijkheid om natuurrampen uit te sluiten;

9) de verplichting in één enkel forum te voorzien.

Een aantal van die wijzigingen is al opgenomen in de wet van 22 juli 1985 (bijvoorbeeld de dekking van natuurrampen, één enkel forum en de verjaringstermijn van 30 jaar). Door de inwerkingtreding van het Protocol worden alle Partijen verplicht voornoemde elementen in acht te nemen. Deze inwerkingtreding is zelf onderworpen aan de gelijktijdige indiening van de akten van bekrachtiging door alle Partijen bij het VP, die ook lid zijn van de Europese Unie.

### 3. Het Aanvullend Verdrag van Brussel

Het Aanvullend Verdrag van Brussel (AVB) regelt een stelsel voor bijkomende dekking met overheidsmiddelen indien de verzekering van de exploitant onvoldoende blijkt. Dit Aanvullend Verdrag behelst het volgende:

1) de verhoging tot 500 miljoen euro van de tweede schijf ten laste van de Staat van de installatie die aan de oorsprong ligt van de schade. Voor België zal deze

<sup>1</sup> Het NEA is een gespecialiseerd agentschap van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESP).

sera absorbée par celle de l'exploitant, dès lors qu'elle est portée à 1,2 milliard d'euros par la loi du 13 novembre 2011 précitée;

2) l'augmentation de la troisième tranche internationale de 125 millions DTS à 300 millions d'euros;

3) une formule de contribution à la tranche internationale accordant une pondération supérieure au critère de la puissance thermique nucléaire installée par rapport au PIB (65 % / 35 % au lieu de 50 % / 50 %);

4) la possibilité de voir la tranche internationale s'accroître avec l'admission de nouvelles Parties, alors qu'autrefois, de nouvelles ratifications se traduisaient par des réductions des contributions à une tranche fixe;

5) une formule facilitant la prise en compte de la situation des Parties ayant choisi l'option de la responsabilité civile illimitée (auxquelles on ne peut plus refuser pour ce prétexte l'intervention des fonds publics lorsque les dommages atteignent 1,2 milliard d'euros).

## II. — DISCUSSION

*Mme Juliette Boulet (Ecolo — Groen)* constate que, selon l'exposé des motifs (Doc. Sénat, n° 5-2759/1, p. 8), la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire doit être modifiée. Compte tenu de la connexité entre les Conventions du 29 juillet 1960 et du 31 janvier 1963, et cette loi, l'intervenante se demande pourquoi il n'est pas prévu de faire entrer en vigueur les Protocoles soumis au Parlement pour assentiment dans l'ordre juridique belge au même moment que la future loi modifiant la loi du 22 juillet 1985<sup>2</sup>. Pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas opté pour une transposition pure et simple de ces Conventions en droit belge?

L'intervenante indique par ailleurs que son groupe est favorable à un système de responsabilité illimitée vu les dommages particulièrement importants que peuvent causer les accidents nucléaires. Les dégâts causés par la catastrophe de Fukushima sont estimés à près de 44 milliards d'euros. L'augmentation prévue des montants d'indemnisation est encore largement insuffisante.

*Mme Daphné Dumery (N-VA)* souligne l'imprécision des dispositions à l'examen.

<sup>2</sup> Le projet de loi DOC 53 3431/001 a été adopté par la Chambre le 22 avril 2014.

schijf worden opgenomen in die van de exploitant, daar ze door de voornoemde wet van 13 november 2011 wordt opgetrokken tot 1,2 miljard euro;

2) de verhoging van de derde, internationale schijf van 125 miljoen BTR tot 300 miljoen euro;

3) een formule voor de bijdragen aan de internationale schijf, waarbij een grotere weging wordt toegekend aan het criterium "geïnstalleerd nucleair thermisch vermogen" ten opzichte van het bbp (65 % / 35 % in plaats van 50 % / 50 %);

4) de mogelijkheid tot verhoging van de internationale schijf bij bekrachtiging van het Verdrag door bijkomende Partijen, terwijl nieuwe bekrachtigingen voordien leidden tot een daling van de bijdragen tot een vaste schijf;

5) een formule die het makkelijker maakt rekening te houden met de situatie van de Partijen die voor een stelsel van onbeperkte wettelijke aansprakelijkheid hebben geopteerd (aan wie op basis van dit element de tegemoetkoming met overheidsmiddelen niet meer geweigerd kan worden wanneer de schade oploopt tot 1,2 miljard euro).

## II. — BESPREKING

*Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo — Groen)* constateert dat in de memorie van toelichting (Stuk Senaat, nr. 5-2759/1, blz. 8) wordt aangegeven dat de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie moet worden gewijzigd. Gelet op de verknochtheid tussen de Verdragen van 29 juli 1960 en 31 januari 1963 en die wet vraagt de spreekster zich af waarom niet wordt bepaald dat de ter instemming aan het parlement voorgelegde Protocollen in de Belgische rechtsorde van kracht worden op hetzelfde ogenblik als de toekomstige wet die de wet van 22 juli 1985 wijzigt<sup>2</sup>. Waarom heeft de regering niet geopteerd voor een loutere omzetting van die Verdragen in Belgisch recht?

De spreekster stipt voorts aan dat haar fractie voorstander is van een regeling van onbeperkte aansprakelijkheid, gelet op de zeer aanzienlijke schade die kernongevallen kunnen veroorzaken. De schade als gevolg van de ramp in Fukushima wordt geraamd op 44 miljard euro. De geplande verhoging van de schadeloosstellingsbedragen is nog ruim onvoldoende.

*Mevrouw Daphné Dumery (N-VA)* attendeert erop dat de besproken bepalingen onduidelijk zijn.

<sup>2</sup> Het wetsontwerp DOC 53 3431/001 werd op 22 april 2014 door de Kamer aangenomen.

Elle constate en outre que le marché régulier de l'assurance offre peu de possibilités en vue de s'assurer de manière suffisante face aux dommages causés par des accidents nucléaires.

En ce qui concerne le mécanisme de garantie prévu à l'article 10/1, en projet, de la loi du 22 juillet 1985 (article 8 du projet de loi modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire, DOC 53 3431/001), l'intervenante observe que le montant de l'indemnité liée à la garantie de l'État est fixé par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis de l'administration de la Trésorerie, de la FSMA et de la Commission des Assurances. L'exposé des motifs mentionne qu' "à titre de précaution, une notification de ce régime sera effectuée [à la Commission européenne]" (DOC 53 3431/001, p. 22). Le régime de garantie en projet doit effectivement être considéré comme une aide d'État. L'oratrice renvoie à ce propos à l'avis du Conseil d'État n° 54.816/3 du 16 janvier 2014 (*ibid.*, pp. 42-43).

Dans la même loi du 22 juillet 1985, il est inséré un article 21/1 (article 17 dudit projet de loi), qui prévoit que "le Roi peut fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les dispositions concernant les mesures de sauvegarde, de restauration de l'environnement et le régime d'indemnisation des coûts liés à ces mesures, consécutives à un accident nucléaire". Or, ces questions relèvent en grande partie de la compétence des régions. Celles-ci sont-elles dès lors associées à ce processus?

L'article 28/2, alinéa 2, en projet, de la loi du 22 juillet 1985 (article 26 dudit projet de loi) habilite le Roi à "fixer les formes et conditions auxquelles doivent satisfaire les victimes d'un accident nucléaire relevant de la compétence d'un tribunal étranger, pour que l'État belge agisse en leur nom auprès de cette juridiction". L'intervenante déplore que cette procédure ne soit pas réglée de manière plus précise par la loi. Cette possibilité se limite-t-elle aux tribunaux des Parties aux Conventions ou la disposition est-elle plus large?

L'oratrice fait également remarquer que l'article 33 du projet de loi précité habilite le Roi à fixer séparément la date d'entrée en vigueur de "chacune des dispositions de la présente loi". Pourquoi ne pas faire entrer toutes les dispositions en vigueur à la même date afin d'assurer la sécurité juridique?

Zij stelt bovendien vast dat de reguliere verzekeringsmarkt weinig mogelijkheden biedt om zich op toereikende wijze te verzekeren voor schade door kernongevallen.

In verband met het waarborgmechanisme dat vervat is in het ontworpen artikel 10/1 van de wet van 22 juli 1985 (artikel 8 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie, DOC 53 3431/001) merkt de spreekster op dat het aan de staatswaarborg gerelateerde bedrag van de schade-loosstelling wordt bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en na advies van de administratie van de Thesaurie, van de FSMA en van de Commissie voor Verzekeringen. In de memorie van toelichting wordt het volgende aangegeven: "Als voorzorgsmaatregel zal er niettemin een notificatie van het waarborgregime uitgevoerd worden [aan de Europese Commissie]" (DOC 53 3431/001, blz. 22). Het ontworpen waarborgregime moet immers worden beschouwd als staatssteun. De spreekster verwijst in dat opzicht naar het advies van de Raad van State nr. 54.816/3 van 16 januari 2014 (*ibidem*, blz. 42-43).

In dezelfde wet van 22 juli 1985 wordt een artikel 21/1 (artikel 17 van voornoemd wetsontwerp) ingevoegd, dat bepaalt dat "(d)e Koning (...), bij een in Ministerraad overlegd besluit, de voorschriften [kan] vastleggen betreffende het stelsel van de kostenvergoeding verbonden aan de preventieve maatregelen en de herstelmaatregelen voor het milieu, als gevolg van een kernongeval". Dergelijke aspecten behoren evenwel grotendeels tot de bevoegdheden van de gewesten. Worden deze laatste dan ook bij dit proces betrokken?

Het ontworpen artikel 28/2, tweede lid, van de wet van 22 juli 1985 (artikel 26 van voornoemd wetsontwerp) machtigt de Koning ertoe "de voorwaarden en vormen vast [te] leggen, waaraan het slachtoffer van een kernongeval, dat onder de bevoegdheid van een vreemde rechtbank valt, moet voldoen opdat de Belgische Staat in hun naam handelt bij deze rechtsmacht". De spreekster betreurt dat deze procedure niet nauwkeuriger wordt geregeld door de wet. Is die mogelijkheid beperkt tot de rechtbanken van de Verdragsluitende Partijen of heeft die bepaling een ruimere strekking?

De spreekster merkt ook op dat artikel 33 van voornoemd wetsontwerp de Koning ertoe machtigt de datum van inwerkingtreding te bepalen van "iedere bepaling van deze wet". Waarom laat men alle bepalingen niet op dezelfde datum in werking treden, teneinde aldus de rechtszekerheid te waarborgen?

L'article 23, en projet, de la loi du 22 juillet 1985, tel que remplacé par l'article 20 dudit projet de loi, prévoit que toute action en réparation "se prescrit en tous cas par trois ans à partir du moment où le lésé a eu connaissance du dommage nucléaire et de l'identité de l'exploitant ou à compter du moment où il a dû, raisonnablement, en avoir connaissance (...)". Ce délai semble court. Pourquoi ne pas prévoir un délai de cinq ans, comme dans toute autre procédure civile?

Enfin, Mme Dumery observe que le plafond légal prévu actuellement en matière de responsabilité civile est remis en cause. D'aucuns affirment en effet que la loi du 13 novembre 2011 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire ne peut s'appliquer et que ledit plafond reste donc fixé à 700 millions d'euros.

*Le représentant du vice-premier ministre et ministre de l'Economie, des Consommateurs et de la Mer du Nord* indique qu'il n'a pas été opté pour le système de la responsabilité illimitée parce que le projet de loi DOC 53 3431/001 introduit un système de responsabilité objective. Les victimes ne sont donc pas tenues de prouver la faute de l'exploitant mais, en échange, la responsabilité de l'exploitant est limitée.

L'orateur confirme que le marché régulier de l'assurance n'offre que peu de possibilités pour ce genre de risques. Il s'agit en effet de risques très spéciaux, difficiles à traduire dans des calculs de risque statistiques vu le caractère exceptionnel de ces événements.

En outre, les dommages corporels peuvent n'apparaître que longtemps après l'accident nucléaire, ce qui pose aussi des problèmes en matière de preuves.

Le délai de trois ans est celui prévu par la législation sur les contrats d'assurance. Il faut aussi tenir compte du fait qu'il ne commence à courir qu'à partir du moment où la victime a connaissance des dommages corporels.

*Un autre représentant du vice-premier ministre et ministre de l'Economie, des Consommateurs et de la Mer du Nord* confirme le relèvement du montant de la responsabilité des exploitants à 1,2 milliard d'euros au 1<sup>er</sup> janvier 2012 (loi du 13 novembre 2011 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire).

Het ontworpen artikel 23 van de wet van 22 juli 1985, zoals vervangen bij artikel 20 van voornoemd wetsontwerp, bepaalt dat elke vordering tot schadevergoeding "in ieder geval [verjaart] door verloop van drie jaar vanaf het slachtoffer kennis heeft gehad of redelijkerwijze geacht kan worden kennis te hebben gehad van de kernschade en van de identiteit van de exploitant (...)". Die termijn lijkt nogal kort. Waarom wordt niet voorzien in een vijfjarige verjaringstermijn, zoals bij elke andere burgerrechtelijke procedure?

Ten slotte merkt mevrouw Dumery op dat het maximumbedrag van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid ter discussie staat. Er wordt immers geopperd dat de wet van 13 november 2011 tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie niet van toepassing kan zijn en dat de aansprakelijkheid dus begrensd blijft tot maximaal 700 miljoen euro.

*De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee* geeft aan dat niet gekozen werd voor het regime van onbegrensde aansprakelijkheid, omdat wetsontwerp DOC 53 3431/001 een systeem van objectieve aansprakelijkheid instelt. Het slachtoffer dient dus de fout van de exploitant niet te bewijzen, maar daartegenover staat dat de aansprakelijkheid van de exploitant begrensd is.

De spreker bevestigt dat de reguliere verzekeringsmarkt bitter weinig mogelijkheden biedt voor dit soort risico's. Het gaat dan ook om erg specifieke risico's, die moeilijk te verrekenen zijn in statistische risicoberekeningen, gezien de uitzonderlijke aard van dergelijke feiten.

Bovendien kan lichamelijke schade pas lang na het kernongeval duidelijk worden, wat ook problemen doet rijzen wat de bewijslast betreft.

De termijn van drie jaar is de termijn die in de wetgeving inzake de verzekeringscontracten wordt gehanteerd. Daarbij moet er ook rekening mee worden gehouden dat die termijn pas begint te lopen wanneer het slachtoffer kennis heeft van de lichamelijke schade.

*Een andere vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee* bevestigt dat het bedrag van de aansprakelijkheid van de exploitanten vanaf 1 januari 2012 verhoogd werd tot 1,2 miljard euro (wet van 13 november 2011 tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie).



**III. — VOTES**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 9 voix contre 1.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

*Le rapporteur,*

Daphné DUMERY

*Le président,*

François-Xavier de DONNEA

**III. — STEMMINGEN**

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

Daphné DUMERY

*De voorzitter,*

François-Xavier de DONNEA