

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

24 mars 2014

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire, le séjour,  
l'établissement et l'éloignement des étrangers  
et modifiant les lois coordonnées  
du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA  
FONCTION PUBLIQUE  
PAR  
MME **Julie FERNANDEZ FERNANDEZ**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de la secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles.....	16
IV. Votes.....	21

Documents précédents:

Doc 53 **3445/ (2013/2014):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2014

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van  
15 december 1980 betreffende de toegang  
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging  
en de verwijdering van vreemdelingen en tot  
wijziging van de gecoördineerde wetten van  
12 januari 1973 op de Raad van State**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE  
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Julie FERNANDEZ FERNANDEZ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding .....	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking.....	16
IV. Stemmingen .....	21

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3445/ (2013/2014):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

8695

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indienen van het verslag**

Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, André Frédéric, Eric Thiébaud
CD&V	Jenne De Potter, Bercy Slegers
MR	Denis Ducarme, Jacqueline Galant
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Josy Arens

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Alain Mathot, Özlem Özen
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Karin Temmerman, Bruno Tuybens
Kristof Calvo, Fouad Lahssaini
Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
Peter Logghe, Tanguy Veys
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

<b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b>		<b>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</b>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<b>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</b>		<b>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</b>	
<b>Commandes:</b>		<b>Bestellingen:</b>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél. : 02/ 549 81 60		Tel. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
courriel : publications@lachambre.be		e-mail : publicaties@dekamer.be	
Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC		De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 18 mars 2014.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ASIÉ ET À LA MIGRATION, À L'INTÉGRATION SOCIALE ET À LA LUTTE CONTRE LA PAUVRETÉ**

*Mme Maggie De Block, secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, explique que le premier volet du projet de loi concerne la réforme de la procédure d'extrême urgence devant le Conseil du Contentieux des étrangers (CCE). Ces dispositions visent à éviter l'introduction de recours tardifs. Il est ainsi donné suite à l'accord de gouvernement, qui prévoit que: "Si la procédure de retour volontaire n'aboutit pas, le retour forcé vers le pays d'origine sera mis en œuvre. On améliorera le respect des droits de l'étranger qui séjourne en centre fermé lors de son éloignement notamment en veillant à ce que celui qui va être éloigné et son avocat soient prévenus au moins 48 heures avant une première tentative d'éloignement. Le Gouvernement établira une procédure dans ce cadre permettant d'éviter l'introduction de recours tardifs."*

Dans le même temps, la réglementation est mise en conformité avec la jurisprudence de l'arrêt M.S.S. (arrêt M.S.S. c/ la Belgique et la Grèce, 21 janvier 2011, n° 30696/09). Cette procédure concerne un demandeur d'asile afghan qui a été éloigné en Grèce.

D'une part, la charge de travail du CCE est portée à un niveau acceptable:

— en s'attaquant à l'usage abusif fait de la procédure d'extrême urgence, lorsqu'un recours tardif est introduit contre un éloignement prévu;

— en réduisant le formalisme et en se conformant à l'arrêt M.S.S. de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH), avec comme conséquence un recours suspensif de plein droit et un examen complet du grief sur la base de l'article 3 de la CEDH 3 (interdiction de la torture, des traitements inhumains ou dégradants).

Le projet de loi instaure un délai raisonnable pour le recours. Le juge pourra ainsi décider plus facilement et

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 18 maart 2014.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR ASIEL EN MIGRATIE, MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE EN ARMOEDEBESTRIJDING**

*Mevrouw Maggie De Block, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding legt uit dat het eerste luik van het wetsontwerp de hervorming betreft van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV). De bepalingen hebben tot doel de laattijdige indiening van beroepen te vermijden. Aldus wordt uitvoering gegeven aan het regeerakkoord, waarin wordt bepaald: "Als de procedure van vrijwillige terugkeer faalt, zal worden overgegaan tot een gedwongen terugkeer naar het land van herkomst. De rechten van de vreemdeling die in een gesloten centrum verblijft, zullen bij zijn verwijdering beter worden geëerbiedigd met name door ervoor te zorgen dat diegene die moet worden verwijderd en zijn advocaat minstens 48 uur voor een eerste uitzettingspoging verwittigd worden. De regering zal in dit kader een procedure voorzien om de laattijdige indiening van beroepen te vermijden."*

Tegelijk wordt de regelgeving in overeenstemming gebracht met de jurisprudentie van het arrest M.S.S. (arrest M.S.S. t/ België en Griekenland, 21 januari 2011, nr. 30696/09). Het gaat in die procedure om een Afghaanse asielzoeker die verwijderd werd naar Griekenland.

Eenzijds wordt de werklast voor de RvV naar een aanvaardbaar niveau gebracht door:

— het misbruik van de UDN-procedure aan te pakken, wanneer een laattijdig beroep wordt ingediend tegen een geplande verwijdering;

— het formalisme terug te dringen en zich te conformeren aan het M.S.S.-arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), met als gevolg een automatisch schorsend beroep en een volledig onderzoek van de grief op basis van 3 EVRM (verbod op foltering, onmenselijke of vernederende behandeling).

Het wetsontwerp voegt een redelijke termijn in voor het beroep. De rechter zal aldus makkelijker en

plus efficacement si le recours introduit est tardif. Dans le cas d'une première décision d'éloignement (un ordre de quitter le territoire ou OQT), le délai pour introduire un recours d'extrême urgence est de 10 jours. À partir de la deuxième décision, le délai est ramené à cinq jours.

Si le recours est manifestement tardif, le CCE se prononcera sur la base d'une procédure accélérée.

D'autre part, le CCE se focalisera sur le caractère fondé du recours.

La condition de recevabilité du "préjudice grave difficilement réparable" est en tout cas remplie si le requérant a prouvé l'existence d'un problème lié aux droits de l'homme. Les règles ont également été assouplies afin de pouvoir évaluer tous les éléments soumis concernant un problème touchant aux droits de l'homme.

Enfin, la secrétaire d'État explique que l'unité de la jurisprudence auprès du CCE et du Conseil d'État est améliorée:

— par l'instauration de chambres réunies au niveau du CCE et

— par une application plus large des chambres réunies au niveau du Conseil d'État.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Interventions des membres

*M. Theo Francken (N-VA)* se dit d'abord partisan d'une audition du premier président du CCE afin d'entendre de la voix de l'organisation proprement dite où se situent les problèmes et si les mesures proposées y remédient. Lors d'une visite de travail au CCE, l'accent a été mis notamment sur le retard dans l'examen des dossiers et sur le nombre croissant de dossiers introduits. Le Conseil a également mis en évidence la différence dans l'arriéré entre les dossiers néerlandophones et francophones.

Sur le fond, l'intervenant se demande dans quelle mesure le projet de loi à l'examen améliore la situation actuelle. Il est en tout cas établi que la réglementation existante n'en deviendra que plus complexe. En outre, il existe dès à présent de nombreuses possibilités de recours contre les ordres d'expulsion: le recours en annulation et le recours suspensif auprès du CCE, la demande de suspension en extrême urgence auprès du CCE, le recours en référé auprès du président du

efficéent kunnen beslissen of het ingediende beroep laattijdig is. In het geval van een eerste beslissing tot verwijdering (een bevel om het grondgebied te verlaten of BGV) bedraagt de termijn voor het indienen van een UDN-beroep tien dagen. Vanaf de tweede beslissing wordt de termijn herleid tot vijf dagen.

Indien het beroep manifest laattijdig is, zal de RvV beslissen op basis van een versnelde procedure.

Anderzijds zal de RvV zich focussen op de gegrondheid van het beroep.

De ontvankelijkheidsvoorwaarde van het "moeilijk te herstellen ernstig nadeel" is in elk geval vervuld indien de verzoeker een probleem heeft aangetoond op het vlak van de mensenrechten. Ook de regels worden versoepeld om alle voorgelegde elementen met betrekking tot een probleem over de mensenrechten te kunnen beoordelen.

De staatssecretaris legt tot slot uit dat de eenheid van de rechtspraak bij de RvV en de Raad van State wordt verbeterd door:

— de invoering van verenigde kamers op het niveau van de RvV, en door

— een ruimere toepassing van de verenigde kamers op het niveau van de Raad van State.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Betogen van de leden

*De heer Theo Francken (N-VA)* toont zich vooreerst een voorstander van het horen van de eerste voorzitter van de RvV teneinde van de organisatie zelf te vernemen waar zich de problemen situeren en of de voorgestelde maatregelen daaraan tegemoet komen. Tijdens een werkbezoek aan de RvV werd onder meer gewezen op de achterstand in de dossierbehandeling en het stijgend aantal ingediende dossiers. De Raad wees tevens op het verschil in achterstand tussen de Nederlandstalige en de Franstalige dossiers.

Ten gronde vraagt de spreker zich af in welke mate het voorliggende wetsontwerp de huidige situatie verbetert. Het staat in ieder geval vast dat de bestaande regelgeving nog complexer zou worden gemaakt. Bovendien bestaan er nu reeds heel wat beroepsmogelijkheden tegen uitwijzingsbevelen: het annulatieberoep en het schorsend beroep bij de RvV, de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de RvV, het beroep in kortgeding bij de voorzitter van de rechtbank

tribunal de première instance et le recours auprès de la CEDH. Ce sont purement les possibilités de recours contre un OQT. Par ailleurs, il y a aussi les recours dans le cadre par exemple de la demande d'asile ou du regroupement familial.

À la lumière de tout cet arsenal de procédures, on est en droit de se demander si le droit des étrangers n'est pas devenu trop complexe. M. Francken souligne que c'est pour cette raison que son groupe s'est déjà exprimé en faveur d'un nouveau code de la migration. Cet objectif est également inscrit dans l'accord de gouvernement. La secrétaire d'État aurait confié cette mission au Conseil d'État. Cela fait cependant longtemps que l'on est sans nouvelles de l'avancement de cette mission. Il est à espérer que le prochain gouvernement fédéral prendra cet objectif à cœur. Il ne fait en effet aucun doute que la loi sur les étrangers est devenue dans l'intervalle un texte illisible. En outre, il n'existe pas de formation de base en droit des étrangers, alors que presque tout avocat est amené à traiter des dossiers concernant des étrangers durant son stage.

Aujourd'hui, la procédure devant le Conseil du Contentieux des étrangers est une nouvelle fois alourdie. À l'heure actuelle, le délai pour introduire une demande de suspension de l'exécution d'une décision d'expulsion en extrême urgence est de trois jours. Le délai de traitement est de 48 heures, faute de quoi le président doit statuer dans les 72 heures après y avoir été invité. Dans le projet de loi à l'examen, ce délai de recours est porté à dix jours, ou à cinq jours à partir de la deuxième décision d'expulsion. Cet allongement du délai permet à nouveau de recourir à toute une série de nouveaux instruments juridiques en vue d'introduire des procédures de recours.

En outre, les personnes concernées se trouvent dans un centre d'accueil fermé. Ces centres enregistrent un degré d'occupation de plus de 95 %. Le réseau ne compte d'ailleurs que 500 places. Ce nombre de places s'explique toutefois aussi par des facteurs externes comme des travaux de construction et de prévention de l'incendie. Il ne fait guère de doutes que l'allongement du délai de recours accroîtra la pression sur le réseau.

L'instauration de procédures supplémentaires crée l'impression qu'il est de plus en plus difficile d'expulser réellement des gens. La récente expulsion ratée de 27 Guinéens déboutés vers Conakry le démontre une fois encore. Beaucoup de gens sont expulsés, mais restent *de facto* illégalement dans la zone Schengen. Des efforts sérieux sont certes consentis sur le terrain, par exemple dans le cadre du Sefor. C'est pourquoi il est dommage d'élargir à nouveau le nombre des possibilités de recours. La secrétaire d'État peut-il expliciter

van eerste aanleg en het beroep bij het EHRM. Dat zijn louter de beroepsmogelijkheden tegen een BGV. Daarnaast zijn er nog de beroepen in het kader van bijvoorbeeld de asielaanvraag of de gezinshereniging.

Het hele arsenaal aan procedures noopt tot de vraag of het vreemdelingenrecht niet te complex is geworden. De heer Francken wijst er op dat zijn fractie om die reden reeds lang pleitbezorger is van een nieuw migratiewetboek. Ook in het regeerakkoord is die doelstelling opgenomen. De staatssecretaris zou die opdracht hebben toevertrouwd aan de Raad van State. Over de uitvoering van de opdracht werd reeds lange tijd niets meer vernomen. Hopelijk zal de volgende federale regering die doelstelling ter harte nemen. Het lijkt immers geen twijfel dat de vreemdelingenwet inmiddels een onleesbare tekst is geworden. Bovendien bestaat er geen basisopleiding vreemdelingenrecht, terwijl bijna elke advocaat tijdens zijn stage vreemdelingendossiers moet behandelen.

Thans wordt nogmaals de procedure voor de RvV verzaamd. Momenteel bedraagt de termijn voor het schorsend UDN-beroep tegen de uitwijzingsbeslissing drie dagen. De behandelingstermijn is 48 uren, zo niet dient de voorzitter uitspraak te doen binnen de 72 uren nadat hij daartoe werd verzocht. In het voorliggende wetsontwerp wordt die beroepstermijn opgetrokken tot tien dagen, of tot vijf dagen vanaf de tweede uitwijzingsbeslissing. Die termijnverhoging reikt weer tal van nieuwe juridische instrumenten aan voor het inleiden van beroepsprocedures.

Bovendien zitten de betrokken personen in een gesloten opvangcentrum. Die centra kennen een bezettingsgraad van meer dan 95 %. Het netwerk telt trouwens slechts 500 plaatsen. Dat aantal is evenwel ook het gevolg van externe factoren zoals brand en bouwwerkzaamheden. Het laat zich raden dat de verhoging van de beroepstermijn de druk op het netwerk zal doen toenemen.

Het instellen van bijkomende procedures schept de indruk dat het steeds moeilijker wordt om mensen daadwerkelijk uit te wijzen. De recente mislukte uitwijzing van 27 uitgeprocedeerde Guineeërs naar Conakry toont dat nogmaals aan. Heel wat mensen worden uitgewezen, maar blijven *de facto* illegaal in de Schengenzone. Op het terrein worden wel degelijk serieuze inspanningen geleverd, bijvoorbeeld in het kader van Sefor. Om die reden is het jammer dat opnieuw het aantal beroepsmogelijkheden wordt uitgebreid. Kan de staatssecretaris

comment les mesures proposées contribueront à réduire les listes d'attente et le nombre de demandes?

Lors du deuxième ordre d'expulsion, le juge se prononce en priorité si la demande de suspension est tardive et si l'avocat est informé au moins 48 heures avant le moment prévu pour l'exécution de la mesure d'expulsion. Qu'implique concrètement cette priorité?

La secrétaire d'État peut-il fournir les chiffres relatifs aux listes d'attente actuelles et au nombre de demandes? Combien y a-t-il de dossiers devant les chambres néerlandophones et francophones?

Est-il exact que les décisions de certaines chambres se font attendre plus longtemps que celles prises par d'autres? Quelle est l'ampleur des différences entre les décisions de suspension ou non d'un ordre d'expulsion?

Il ne fait aucun doute que les avocats de la partie défenderesse demanderont systématiquement la convocation des chambres réunies, qui doit favoriser l'unité de la jurisprudence. Lorsque les décisions doivent être rendues par trois juges plutôt que par un juge unique, cela posera nombre de problèmes pratiques et organisationnels. L'intervenant convient que l'unité de la jurisprudence doit être renforcée. Reste à savoir si les mesures proposées ne créeront pas davantage de problèmes qu'elles n'en résoudront.

M. Francken conclut que le risque est réel que le projet de loi à l'examen ne remédie pas aux problèmes actuels. La véritable solution consiste plutôt à rédiger un nouveau Code de la migration, contenant des dispositions claires et univoques et prévoyant un nombre limité de recours.

*Mme Julie Fernandez Fernandez (PS)* souligne que son groupe est favorable au projet de loi à l'examen. Celui-ci apporte en effet quatre améliorations importantes à la loi du 15 décembre 1980.

Tout d'abord, il fixe, dans la loi, des délais suspensifs pour l'introduction de recours en extrême urgence contre les décisions d'éloignement du territoire. C'est une avancée majeure qui permet de répondre aux critiques qui se font régulièrement jour à l'encontre de notre pays en ce qui concerne l'effectivité des recours. Cette effectivité est un élément indispensable à la confiance que le public peut avoir dans les institutions. La modification proposée répondra en particulier à la jurisprudence de la Cour Européenne des Droits de

toelichten hoe de voorgestelde maatregelen zullen bijdragen tot het verminderen van de wachtlijsten en het aantal aanvragen?

Bij het tweede uitwijzingsbevel doet de rechter uitspraak bij voorrang in geval van een laattijdige vordering tot schorsing en wanneer de advocaat 48 uren voorafgaand aan de uitwijzing werd verwittigd. Wat houdt die voorrang concreet in?

Kan de staatssecretaris de cijfers verschaffen over de huidige wachtlijsten en het aantal aanvragen? Hoeveel dossiers bevinden zich bij de Nederlandstalige en de Franstalige kamers?

Klopt het dat uitspraken van bepaalde kamers langer op zich laten wachten dan andere? Hoe groot zijn de onderlinge verschillen in de uitspraken over het al dan niet schorsen van een uitwijzingsbevel?

De voorgestelde werking van de verenigde kamers, die de eenheid van rechtspraak ten goede moet komen, zal zonder twijfel steevast worden gevraagd door de advocaten van de verdedigende partij. Wanneer uitspraken moeten worden gedaan door drie rechters in plaats van door een alleen zetelende rechter, zal dat leiden tot heel wat praktische en organisatorische problemen. De spreker gaat akkoord dat de eenheid van rechtspraak moet worden aangescherpt. De vraag is echter of de voorgestelde maatregelen niet meer problemen zullen veroorzaken dan oplossen.

De heer Francken besluit dat het risico reëel is dat het voorliggende wetsontwerp niet aan de huidige problemen zal verhelpen. De echte oplossing ligt veeleer in de redactie van een nieuw migratiewetboek, met heldere en eenduidige bepalingen en met een beperkt aantal beroepsmogelijkheden.

*Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS)* geeft aan dat haar fractie voorstander is van het voorliggende wetsontwerp omdat het een aantal belangrijke verbeteringen aanbrengt aan de wet van 15 december 1980.

Ten eerste strekt het ertoe in de wet opschortende termijnen vast te stellen voor het instellen van een beroep bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de beslissingen tot verwijdering van het grondgebied. Dat is een grote vooruitgang, die de mogelijkheid biedt in te spelen op de kritiek die regelmatig op ons land wordt geuit over de effectiviteit van de beroepen. Die effectiviteit is een onontbeerlijk element voor het vertrouwen dat het publiek kan hebben in de instellingen. De voorgestelde wijziging zal meer bepaald een antwoord aanreiken op

l'Homme en ce qui concerne le préjudice grave difficilement réparable.

Ensuite, le projet oblige le juge à examiner minutieusement l'ensemble des éléments qui lui sont soumis et plus uniquement les éléments figurant dans le dossier lors de l'introduction de la demande. Il s'agit, pour le groupe PS, d'une avancée substantielle.

Enfin, le texte introduit le niveau des "chambres réunies" au sein du Conseil du contentieux des Etrangers. Lors de la discussion du projet de loi visant à augmenter le nombre de juges siégeant dans ce Conseil, le groupe PS avait insisté sur le risque réel que cette augmentation ne favorise le développement de jurisprudences concurrentes. Le projet de loi répond à cette inquiétude en précisant les hypothèses dans lesquelles le Conseil du contentieux des étrangers et le Conseil d'État organiseront un traitement devant les chambres réunies. Ces dispositions ne manqueront pas de renforcer la sécurité juridique et la confiance dans le traitement des dossiers.

Mme Fernandez Fernandez regrette toutefois que ces chambres réunies ne puissent siéger dans le seul intérêt de la jurisprudence. Elle rappelle que selon certains, l'Office des Etrangers retireraient ses décisions lorsqu'elles font l'objet d'un recours au motif que ces décisions seraient mal ou insuffisamment motivées. L'intervenante est d'avis que laisser la possibilité au Conseil du contentieux des étrangers de siéger dans l'intérêt de la jurisprudence permettrait de faire taire ces critiques et constituerait une grande avancée dans le champ du traitement des demandes.

Cela étant, même s'il ne répond pas à toutes ses attentes, le groupe auquel l'intervenante appartient soutiendra ce texte qui contient des avancées substantielles.

*M. Tanguy Veys (VB)* constate que le projet de loi à l'examen vise à s'attaquer aux abus. L'article 5 du projet de loi tendant à remplacer l'article 39/83 de la loi sur les étrangers prévoit que, sauf accord de l'intéressé, il ne sera procédé à l'exécution forcée de la mesure d'éloignement ou de refoulement qu'à l'expiration du délai de recours de dix jours à compter de la notification de la décision. Dans ce délai, la suspension de l'exécution de la décision peut être demandée extrême urgence. À partir de la deuxième décision, ce délai est ramené à cinq jours.

de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in verband met het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Vervolgens beoogt het wetsontwerp de rechter ertoe te verplichten alle hem voorgelegde elementen grondig te onderzoeken en niet enkel de elementen die vervat zijn in het dossier op het ogenblik van de indiening van de aanvraag. Dat is voor de PS-fractie een substantiële vooruitgang.

Tot slot heeft de tekst tot doel het niveau van de verenigde kamers in te stellen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De PS-fractie heeft tijdens de bespreking van het wetsontwerp dat ertoe strekte het aantal in die Raad zitting hebbende rechters te verhogen, met aandrang gewezen op het reële risico dat die verhoging zou leiden tot de totstandkoming van uiteenlopende rechtspraak. Het wetsontwerp biedt een antwoord voor die ongerustheid door aan te geven in welke gevallen de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de Raad van State een behandeling voor de verenigde kamers zullen organiseren. Die bepalingen zullen ongetwijfeld zorgen voor meer rechtszekerheid en vertrouwen in de behandeling van de dossiers.

Mevrouw Fernandez Fernandez betreurt evenwel dat die verenigde kamers niet uitsluitend in het belang van de rechtspraak zitting kunnen hebben. Zij herinnert eraan dat de Dienst Vreemdelingenzaken volgens sommigen zijn beslissingen zou intrekken als ze het voorwerp uitmaken van een beroep omdat ze slecht of onvoldoende met redenen zouden omkleed zijn. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de mogelijkheid laten zitting te hebben in het belang van de rechtspraak zou volgens de spreekster een einde kunnen maken aan die kritiek en een grote vooruitgang zijn in de behandeling van de aanvragen.

Ter afronding stelt de spreekster dat haar fractie steun zal verlenen aan die tekst, die een wezenlijke vooruitgang bevat, al beantwoordt hij niet aan al haar verwachtingen.

*De heer Tanguy Veys (VB)* stelt vast dat het voorliggende wetsontwerp misbruiken beoogt aan te pakken. Artikel 5 van het wetsontwerp tot vervanging van artikel 39/83 van de vreemdelingenwet bepaalt dat, behoudens de toestemming van de betrokkene, slechts tot gedwongen uitvoerlegging van de verwijdering of terugdrijving wordt overgegaan na het verstrijken van een beroepstermijn van tien dagen sedert de kennisgeving van de beslissing. Binnen die termijn kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing worden gevraagd bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Vanaf de tweede beslissing wordt die termijn herleid tot vijf dagen.

La loi sur les étrangers ne prévoit actuellement aucun délai pour l'introduction d'une demande de suspension de l'exécution d'une mesure d'éloignement en cas d'extrême urgence. L'appréciation de ce délai était jusqu'à présent laissée aux tribunaux. Cette pratique est contraire au principe de sécurité juridique et en particulier aux articles 3 et 13 de la CEDH dans l'interprétation qui leur est donnée par la Cour européenne des droits de l'homme. L'exposé des motifs renvoie à la jurisprudence de la Cour, en vertu de laquelle une construction jurisprudentielle concernant la recevabilité *ratione temporis* d'un recours d'extrême urgence et l'effet suspensif de l'introduction n'est pas suffisante. Si aucun délai légal n'a jusqu'ici été fixé pour la demande d'extrême urgence, l'actuel article 39/83 dispose néanmoins qu'il ne peut être procédé à l'exécution forcée qu'au plus tôt trois jours après la notification de la mesure. Ce délai doit permettre à l'étranger de demander en extrême urgence la suspension de l'exécution de la mesure. Depuis que cette disposition est entrée en vigueur (2009), il n'y a plus de rapatriements directs.

En pratique, l'étranger qui doit être rapatrié résidera d'abord plusieurs jours dans un centre fermé avant que le vol de retour puisse avoir lieu. L'augmentation du délai, qui passe de 3 à 10 jours (ou à 5 jours à partir de la deuxième décision), constitue un recul dans la politique d'expulsion. Or, les statistiques relatives au rapatriement étaient déjà peu encourageantes.

*Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen)* souhaite obtenir un aperçu des différences existant en matière de délai de recours entre la réglementation actuelle et la réglementation proposée. Il serait certainement intéressant de connaître également l'avis du Conseil du contentieux des étrangers quant aux mesures proposées. Cet avis a-t-il été demandé lors de la préparation du projet de loi? Et qu'en est-il de l'avis de l'Ordre des avocats?

Le délai de recours est ramené de 15 à 10 jours pour les personnes qui résident dans un centre fermé, et à 5 jours à partir de la deuxième décision. Ces nouveaux délais sont-ils réalistes?

La mesure qui autorise tout demandeur d'asile à introduire un recours d'extrême urgence mérite d'être soutenue. Ce recours est en effet suspensif, ce qui signifie qu'il fait obstacle à l'éloignement. Mais pourquoi ce recours est-il uniquement suspensif lorsque l'intéressé réside dans un centre fermé?

Momenteel voorziet de vreemdelingenwet geen termijn voor de indiening van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een verwijderingsmaatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De beoordeling werd tot nu toe overgelaten aan de rechtspraak. Die praktijk is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, en meer bepaald de artikelen 3 en 13 EVRM, zoals geïnterpreteerd door het EHRM. De memorie van toelichting verwijst naar de rechtspraak van het Hof, volgens dewelke een jurisprudentiële constructie inzake de ontvankelijkheid van een beroep bij uiterst dringende noodzakelijkheid *ratio temporis* en de schorsende werking bij de indiening ervan niet volstaan. Hoewel tot nu toe een wettelijke termijn voor de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid ontbrak, bepaalt het huidige artikel 39/83 dat slechts tot de gedwongen tenuitvoerlegging kan worden overgegaan ten vroegste drie dagen na de kennisgeving van de maatregel. Dat moet de vreemdeling toelaten om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de maatregel te vorderen. Sedert de inwerkingtreding van die bepaling in 2009 is er van directe repatriëringen geen sprake meer.

In de praktijk zal het zo zijn dat de te repatriëren vreemdeling eerst enkele dagen verblijft in een gesloten opvangcentrum alvorens de terugvlucht kan plaatsvinden. De verhoging van de termijn van drie dagen tot tien dagen (of vijf dagen vanaf de tweede beslissing) betekent een stap achteruit in het uitwijzingsbeleid. De cijfers over de repatriëringen waren bovendien al weinig hoopgevend.

*Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen)* informeert naar een overzicht van de verschillen tussen de huidige en de voorgestelde regelgeving inzake de beroepstermijnen. Het zou zeker interessant zijn om ook de mening van de RvV over de voorgestelde maatregelen te kennen. Wordt de instantie om een advies gevraagd tijdens de voorbereiding van het wetsontwerp? Wordt ook het advies van de Orde van advocaten ingewonnen?

De beroepstermijn wordt verminderd van vijftien dagen naar tien dagen voor iemand die in een gesloten centrum verblijft, en naar vijf dagen vanaf de tweede beslissing. Zijn die nieuwe termijnen haalbaar?

De maatregel die het beroep bij uiterst dringende noodzakelijkheid mogelijk maakt voor elke asielzoeker verdient steun. Het beroep heeft immers een schorsende werking, zodat er geen verwijdering mogelijk is. Waarom heeft het beroep echter enkel een schorsende werking indien de betrokkene verblijft in een gesloten centrum?



Le projet de loi tente de tenir compte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, mais il porte aussi atteinte aux droits des demandeurs d'asile, car il réduit les délais de recours. C'est en raison de la présence de ces deux aspects que les membres du groupe de l'intervenante sont divisés quant à l'attitude à adopter en la matière.

*M. Bart Somers (Open Vld)* souligne que le droit belge en matière d'asile ne s'inscrit pas dans un vide juridique, mais bien dans un contexte de droit international qu'il convient de respecter. La jurisprudence belge constate que le cadre légal belge n'est pas conforme aux règles de droit international. Dans un tel cas, il incombe au Parlement de veiller à une mise en conformité afin de garantir la sécurité juridique.

La politique menée par la secrétaire d'État au cours de ces dernières années visait précisément à promouvoir la sécurité juridique grâce à l'élaboration de règles plus claires, ce qui est aussi bien dans l'intérêt des pouvoirs publics que dans celui du justiciable. Le projet de loi à l'examen s'inscrit dans la même ligne. Il répond à un certain nombre de problèmes rencontrés par le Conseil du contentieux des étrangers et renforce l'unité de la jurisprudence de ce dernier et du Conseil d'État.

L'intervenant constate par ailleurs que la procédure de recours en annulation organisée auprès du Conseil du contentieux des étrangers a été annulée pour les ressortissants de pays sûrs dont la demande d'asile a été rejetée par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGVS) (Cour constitutionnelle, 16 janvier 2014, n° 1/2014). La Cour a décidé que la différence de traitement réservée aux demandes selon qu'elles émanent de ressortissants de pays sûrs ou non sûrs constitue une violation du principe d'égalité. La réglementation doit dès lors également être adaptée sur ce point. L'intervenant annonce le dépôt d'un certain nombre d'amendements qui permettront également de promouvoir la sécurité juridique nécessaire en la matière. Ces amendements tendent par ailleurs à réduire la durée des procédures, ce qui est aussi dans l'intérêt du justiciable, car cela lui permet d'être fixé rapidement sur son sort. Les amendements précités s'inscrivent donc dans la ligne de la politique menée par la secrétaire d'État.

Enfin, M. Somers partage le point de vue de M. Francken selon lequel la législation sur les étrangers est devenue complexe. En effet, le besoin d'harmoniser la législation se fait sentir. Jusqu'à présent, la secrétaire d'État avait organisé sa politique autour des axes suivants: la diminution de l'afflux, le raccourcissement des procédures et l'efficacité accrue de la politique d'expulsion. Il s'agissait des premières priorités nécessaires

Energijds tracht het wetsontwerp aansluiting te zoeken bij de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, maar anderzijds wordt aan de rechten van de asielzoekers geraakt door het verminderen van de beroepstermijnen. Die combinatie verklaart de tweeledige houding van de fractie van de spreker ten overstaan van het wetsontwerp.

*De heer Bart Somers (Open Vld)* benadrukt dat het Belgische asielrecht zich niet in een juridisch vacuüm situeert, maar wel binnen een te respecteren internationaalrechtelijke context. In de Belgische rechtspraak wordt vastgesteld dat het Belgische wetgevende kader niet strookt met de internationaalrechtelijke regels. Het komt het Parlement in dat geval toe om voor overeenstemming en aldus voor rechtszekerheid te zorgen.

Het beleid van de staatssecretaris tijdens de voorbije jaren was precies gericht op het verhogen van de rechtszekerheid door middel van de zorg voor duidelijkere spelregels. Die duidelijkheid komt zowel de overheid als de rechtzoekende ten goede. Ook het voorliggende wetsontwerp draagt daar toe bij. Het komt tegemoet aan een aantal problemen bij de RvV, en verhoogt de eenheid van rechtspraak bij de RvV en de Raad van State.

Daarnaast stelt de spreker vast dat de beroepsprocedure tot annulatie bij de RvV werd vernietigd voor onderdanen van veilige landen van wie de asielaanvraag werd afgewezen door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) (Grondwettelijk Hof, 16 januari 2014, nr. 1/2014). Er werd geoordeeld dat de verschillende behandeling van aanvragen uit veilige en niet-veilige landen een schending van het gelijkheidsbeginsel inhoudt. Ook op dat vlak is dus een bijsturing van de regelgeving vereist. De spreker kondigt een aantal amendementen aan die ook op dat gebied opnieuw voor de nodige rechtszekerheid zorgen, en tegelijk de duurtijd van de procedures inkorten. Ook dat is in het belang van de rechtzoekende, die aldus snel duidelijkheid krijgt over zijn lot. De amendementen liggen bijgevolg in de lijn van het beleid van de staatssecretaris.

De heer Somers gaat tot slot akkoord met de stelling van de heer Francken dat de vreemdelingenwetgeving een complex kluwen is geworden. Er is inderdaad nood aan een harmonisering van de regelgeving. De staatssecretaris heeft haar beleid totnogtoe toegespitst op de volgende assen: de vermindering van de instroom, de inkorting van de procedures en een verhoogde efficiëntie van het uitwijzingsbeleid. Dat waren de eerste

pour mettre un terme à la situation chaotique de l'époque. La secrétaire d'État a atteint cet objectif, et ce, au cours d'un mandat politique très court. La situation étant à présent sous contrôle, le prochain gouvernement fédéral pourra s'atteler au travail d'harmonisation.

*M. Josy Arens (cdH)* observe que le projet prévoit une procédure qui permet d'encadrer la procédure d'extrême urgence devant le Conseil du contentieux des étrangers et d'éviter l'introduction des recours tardifs. Lorsque la demande est considérée comme manifestation tardive par le juge, il est tenu d'en avertir le demandeur et son avocat au moins vingt-quatre heures avant l'exécution de la mesure d'éloignement. Le demandeur a donc vingt-quatre heures pour réagir et prévoir ses moyens de défense contre la mesure d'éloignement. Le projet prévoit une procédure d'examen "accélérée" pour les demandes manifestation tardives introduites moins de douze heures avant l'exécution de la mesure d'éloignement, à condition notamment qu'il s'agisse d'une deuxième mesure d'éloignement. Cette disposition entend limiter les recours manifestation tardifs et ainsi éviter les abus et les carrousels.

L'intervenant est d'avis que la nouvelle procédure prévue pour l'examen des recours introduits moins de douze heures avant l'exécution de la mesure d'éloignement est de nature à permettre un examen approfondi du recours par le juge et laisse le temps nécessaire à une audition du requérant. Par conséquent, le groupe cdH soutient le texte en projet qui, tout en garantissant le droit à un recours effectif, permet de limiter le nombre de recours manifestation tardifs, introduits dans le seul but d'empêcher un éloignement et qui ne sont pas fondés sur des arguments juridiquement suffisants.

L'article 3 du projet prévoit que la demande en suspension doit être introduite dans les dix jours de la notification de la décision contre laquelle elle est dirigée, cinq jours lorsqu'il s'agit d'une deuxième mesure d'éloignement. La secrétaire d'État peut-elle confirmer que la procédure dérogatoire d'examen "accéléré" de la demande, prévue à l'article 4 du projet, lorsque la demande est introduite moins de douze heures avant le moment prévu pour l'exécution de la mesure d'éloignement, ne vaut que pour les demandes introduites dans le respect du délai de dix et cinq jours prévu à l'article 3? Les demandes introduites en dehors du respect de ce délai étant considérées comme irrecevables.

noodzakelijke prioriteiten om een einde te maken aan de toenmalige wanorde. De staatssecretaris is in dat opzet geslaagd, en dat tijdens een korte beleidstermijn. Aangezien de zaken thans onder controle zijn, zal de volgende federale regering zich kunnen richten op de harmoniseringsoefening.

*De heer Josy Arens (CDH)* merkt op dat het wetsontwerp voorziet in een procedure waarmee het mogelijk is de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te stroomlijnen en de indiening van laattijdige beroepen te voorkomen. Als de rechter de vordering manifest laattijdig vindt, moet hij er de indiener en zijn advocaat ten minste vierentwintig uur vóór de uitvoering van de verwijderingsmaatregel van op de hoogte brengen. De indiener heeft dus vierentwintig uur de tijd om te reageren en om zijn verdedigingsmiddelen tegen de verwijderingsmaatregel in stelling te brengen. Het wetsontwerp voorziet in een "versnelde" onderzoeksprocedure voor vorderingen die manifest laattijdig, dat wil zeggen minder dan twaalf uur vóór de uitvoering van de verwijderingsmaatregel, zijn ingediend, op voorwaarde evenwel dat het gaat om een tweede verwijderingsmaatregel. Die bepaling strekt ertoe de manifest laattijdig ingediende beroepen te beperken en aldus misbruik en carrousels te voorkomen.

De spreker vindt dat de nieuwe procedure voor het onderzoek van beroepen die minder dan twaalf uur vóór de uitvoering van de verwijderingsmaatregel zijn ingediend, van dien aard is dat de rechter het beroep nog grondig kan onderzoeken en er ook voldoende tijd overblijft om de verzoeker te horen. Bijgevolg steunt de cdH-fractie de ontwerp tekst, die, zonder een miskening te zijn van de waarborg van het recht op een effectief beroep, het mogelijk maakt een rem te zetten op het aantal manifest laattijdige beroepen die louter zijn ingediend om verwijdering te voorkomen en niet zijn gebaseerd op afdoende juridische argumenten.

Artikel 3 van het wetsontwerp bepaalt dat de vordering tot schorsing moet zijn ingediend binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is, en binnen vijf dagen als het gaat om een tweede verwijderingsmaatregel. Kan de staatssecretaris bevestigen dat de in artikel 4 van het wetsontwerp bedoelde afwijkende procedure voor een "versnelde" onderzoek van de vordering, ingeval die vordering minder dan twaalf uur vóór het geplande tijdstip van de uitvoering van de verwijderingsmaatregel is ingediend, alleen geldt voor de vorderingen die zijn ingediend met inachtneming van de in artikel 3 bedoelde termijnen van tien en vijf dagen? De vorderingen die na die deadlines zijn ingediend, zouden dan dus als onontvankelijk worden beschouwd.

Enfin, l'intervenant est d'avis que l'unité de jurisprudence entre les différentes chambres du Conseil du contentieux des étrangers est d'une importance fondamentale au regard de la sécurité juridique et du principe d'égalité entre les demandeurs. Les demandeurs doivent en effet avoir l'assurance que leur requête sera traitée de manière égale quel que soit la chambre ou le juge chargé de traiter du dossier.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* souligne que les mesures proposées auront des conséquences pour l'accueil et le fonctionnement du CCE. Combien de dossiers de demandeurs d'asile provenant de pays d'origine sûrs sont traités chaque année? Dans combien de cas un recours a-t-il été introduit? L'intervenante s'attend d'ores et déjà à ce que le projet de loi à l'examen entraîne une augmentation du nombre de procédures de recours.

Les mesures proposées entraîneront-elles une charge de travail supplémentaire pour le traitement des demandes d'asile multiples?

Étant donné que les personnes qui introduisent un recours ont droit à l'accueil pendant la durée de la procédure, la réglementation affectera également les structures d'accueil. La secrétaire d'État a-t-elle déjà une idée des conséquences en question? Pourra-t-on continuer de démanteler la structure d'accueil, en maintenant 18 000 places d'accueil, avec un tampon de 1 800 places, ou devra-t-on revoir le calendrier prévu?

Les instances d'asile seront-elles en mesure de traiter tous les dossiers dans les délais prévus? Des accords de travail ont-ils été conclus avec le CCE?

*Mme Jacqueline Galant (MR)* souligne que le projet de loi met en œuvre l'accord de gouvernement, qui prévoit qu'une procédure serait prévue afin d'éviter le dépôt tardif des recours. De surcroît, le projet de loi permet une réduction de la charge de travail du CCE et il assure l'unité de jurisprudence, tant au sein du CCE que du Conseil d'État. L'ensemble des mesures proposées, qui rendra la procédure d'asile plus souple, méritent d'être soutenues.

## B. Réponses de la secrétaire d'État

*La secrétaire d'État* explique que les mesures proposées sont la conséquence des propositions du premier président et de l'assemblée générale du CCE. Il est évident que l'on a tenu compte de leurs remarques autant que possible. La mise en place des chambres réunies répond à la demande du CCE et du Conseil d'État.

Tot slot vindt de spreker de eenheid van rechtspraak tussen de verschillende kamers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van fundamenteel belang in het licht van de rechtszekerheid en het beginsel van gelijkheid tussen de indieners. Die moeten immers de zekerheid hebben dat hun vordering gelijk zal worden behandeld, ongeacht de kamer of de rechter die belast is met de zaak.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* wijst er op dat de voorgestelde maatregelen gevolgen zullen hebben voor de opvang en voor de werking van de RvV. Hoeveel dossiers van mensen uit veilige landen worden er jaarlijks behandeld? In hoeveel van die gevallen wordt beroep aangetekend? De spreekster verwacht alvast dat het voorliggende wetsontwerp zal zorgen voor een stijging van het aantal beroepsprocedures.

Zullen de voorgestelde maatregelen zorgen voor een bijkomende werklast voor de behandeling van de meervoudige asielaanvragen?

Aangezien de personen die in beroep gaan tijdens die procedure recht hebben op opvang, zal de regeling ook gevolgen hebben voor de opvangstructuren. Heeft de staatssecretaris al een beeld van die gevolgen? Zal de afbouw van de opvangstructuur, met een behoud van 18 000 opvangplaatsen en een buffer van 1800 plaatsen, gehandhaafd kunnen blijven of moet de voorgenomen planning worden herbekeken?

Zullen de asielinstanties in staat zijn om alle dossiers binnen de vastgestelde termijnen af te handelen? Zijn er werkafspraken gemaakt met de RvV?

*Mevrouw Jacqueline Galant (MR)* benadrukt dat het wetsontwerp uitvoering geeft aan het regeerakkoord, dat bepaalt dat in een procedure zou worden voorzien om de laattijdige indiening van beroepen te vermijden. Tevens wordt de werklast van de RvV verlaagd, en wordt gezorgd voor eenheid van rechtspraak, zowel binnen de RvV als binnen de Raad van State. Het geheel van de voorgestelde maatregelen zal de asielprocedure versoepelen en verdient bijgevolg alle steun.

## B. Antwoorden van de staatssecretaris

*De staatssecretaris* legt uit dat de voorgestelde maatregelen het gevolg zijn van de voorstellen van de eerste voorzitter en de algemene vergadering van de RvV. Het is evident dat zo veel mogelijk rekening werd gehouden met hun opmerkingen. De oprichting van de verenigde kamers komt er op vraag van de RvV en van de Raad van State.

Le CCE est le seul organe compétent pour statuer sur un recours contre un ordre de quitter le territoire (OQT).

Les délais de recours ne sont en aucun cas prolongés, bien au contraire. À l'heure actuelle, ce délai est de quinze jours. Le juge statue sans base légale claire. Le projet de loi fixe ce délai de recours à dix jours pour le premier ordre de quitter le territoire et à cinq jours pour le second. Cela signifie donc que ce délai est ramené de quinze à dix ou cinq jours. Il n'est pas non plus exact de dire que les demandeurs séjourneront plus longtemps dans les centres fermés et augmenteront par conséquent la pression sur la structure d'accueil. C'est l'inverse qui se produira, car la durée de la détention sera écourtée. Dès lors, le nombre de demandes d'asile diminuera également.

De plus, le projet de loi prévoit une procédure rapide pour les demandes tardives. Une décision est alors possible dans un délai de 24 heures.

Le nombre de recours introduits en procédure d'extrême urgence figure dans l'exposé des motifs (DOC 53 3445, p. 4):

- depuis 2008 jusqu'en 2013: 4 219 recours;
- en 2012: 877 recours;
- en 2013: 1 009 recours.

Dans l'ensemble de tous les recours, le CCE a ordonné 632 fois (c'est-à-dire dans 15 % des cas) la suspension de la décision.

Le projet de loi entraînera une diminution réelle du nombre de recours. Pendant le délai légal, un seul recours peut être introduit.

Le secrétaire d'État souligne également que la réglementation européenne impose le *standstill*. En vertu de la jurisprudence, il ne peut être procédé à un éloignement forcé pendant la procédure de recours. Le projet de loi a le mérite d'instaurer un délai après lequel l'éloignement forcé peut avoir lieu. Auparavant, aucun délai n'était prévu. Le projet de loi accroît donc la sécurité juridique.

Le secrétaire d'État confirme par ailleurs que la procédure accélérée s'applique uniquement dans le cas de demandes manifestement tardives. Dans tous les autres cas, c'est la procédure normale qui s'applique.

Le projet de loi prévoit qu'une procédure d'extrême urgence n'est possible que lorsque l'étranger fait l'objet

De RvV is als enige bevoegd om over een beroep tegen een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) te oordelen.

De beroepstermijnen worden geenszins verlengd, integendeel. Vandaag de dag bedraagt de termijn vijftien dagen. De rechter oordeelt zonder duidelijke wettelijke basis. Het wetsontwerp legt de beroepstermijn vast op tien dagen voor het eerste bevel, en op vijf dagen vanaf het tweede bevel. Dat betekent dus een verkorting van vijftien naar tien of naar vijf dagen. Het klopt dus evenmin dat personen gedurende een langere periode in de gesloten centra zullen verblijven en aldus de druk op de opvangstructuur zullen verhogen. Het tegendeel is waar, want de detentieperiode zal afnemen. Daardoor zal ook het aantal aanvragen dalen.

Bovendien zorgt het wetsontwerp in geval van een laattijdige vordering voor een snelle procedure. Een uitspraak is dan mogelijk binnen een termijn van 24 uren.

Het aantal ingediende beroepen via de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid is opgenomen in de memorie van toelichting (DOC 53 3445, blz. 4):

- sinds 2008 tot 2013: 4 219 beroepen;
- in 2012: 877 beroepen;
- in 2013: 1 009 beroepen.

In alle beroepen samen beval de RvV 632 keer of in 15 % van de gevallen de schorsing van de beslissing.

Het wetsontwerp zorgt daadwerkelijk voor een daling van het aantal beroepen. Binnen de wettelijke termijn kan slechts eenmaal een beroep worden aangetekend.

De staatssecretaris benadrukt tevens dat de *standstill* wordt opgelegd door de Europese regelgeving. De jurisprudentie bepaalt dat gedurende de beroepsprocedure niet mag worden overgegaan tot een gedwongen verwijdering. Het wetsontwerp heeft de verdienste een termijn in te voeren, waarna de gedwongen verwijdering kan plaatsvinden. Voordien was er geen termijn bepaald. Het wetsontwerp draagt dus bij tot de rechtszekerheid.

De staatssecretaris bevestigt daarnaast dat de versnelde procedure enkel van toepassing op de manifest laattijdige vorderingen. In alle andere gevallen geldt de normale procedure.

Het wetsontwerp voorziet dat een uiterst dringende procedure enkel mogelijk is wanneer de vreemdeling het

d'un mesure d'éloignement ou de refoulement dont l'exécution est imminente. L'intéressé est en effet détenu dans un centre fermé. La procédure de recours est suspensive. Si une personne n'est pas détenue, c'est la procédure normale qui s'applique, la procédure de recours n'ayant pas d'effet suspensif.

En 2013, le CGRA a pris 687 décisions dans des dossiers concernant des pays sûrs. 54,7 % des dossiers n'ont pas été pris en considération. Les personnes qui introduisent un recours contre la décision ont droit à l'accueil pendant deux semaines supplémentaires.

Cela n'aura certainement pas d'impact sur le plan de réduction progressive de l'accueil. Plus encore, il est possible que la réduction progressive puisse encore être accélérée. Le réseau d'accueil connaît actuellement un taux de saturation de 71 %.

### C. Répliques

*M. Theo Francken (N-VA)* espère en tout cas que le prochain gouvernement fédéral s'attachera à simplifier la législation en matière d'immigration. C'était d'ailleurs également l'ambition du gouvernement fédéral actuel. Il aurait dû au moins être possible, même durant les deux ans et demi de législature, de donner une impulsion en ce sens. On ne voit pas clairement quelles sont les initiatives que le gouvernement actuel a prises en la matière, ni où l'on en est précisément. De plus, le nombre d'initiatives prises par le gouvernement sur le plan législatif en matière de migration est resté plutôt limité au cours de la présente législature.

L'intervenant renvoie à cet égard aux possibilités de recours contre un OQT qu'il a énumérées précédemment. Ces différentes pistes soulignent bel et bien à quel point l'arsenal des procédures de recours existantes est large.

La secrétaire d'État a indiqué que les délais seront raccourcis au motif que, jusqu'à ce jour, le délai dans lequel le recours motivé par l'extrême urgence doit être introduit n'est pas clairement précisé. Pourtant, le délai de recours de trois jours ouvrables et la procédure y afférente sont clairement stipulés à l'article 39/82, § 4 de la loi sur les étrangers. À la lumière de cette disposition, les délais proposés de 10 ou de 5 jours constituent donc bel et bien un allongement.

M. Francken comprend que des modifications légales soient nécessaires à la suite de l'arrêt de la Cour constitutionnelle relatif à la liste des pays sûrs (Cour

voorwerp uitmaakt van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is. De betrokkene wordt immers vastgehouden in een gesloten centrum. De beroepsprocedure is schorsend. Indien een persoon niet wordt vastgehouden, geldt de normale procedure, waarbij de beroepsprocedure geen schorsende werking heeft.

In 2013 nam het CGVS 687 beslissingen in dossiers over de veilige landen, dit is 54,7 % van de dossiers, werd niet in overweging genomen. De personen die in beroep gaan tegen de beslissing hebben gedurende twee bijkomende weken recht op opvang.

Het afbouwplan van de opvang kan daar zeker aan weerstaan. Sterker nog, wellicht zal de afbouw nog kunnen worden versneld. Het opvangnetwerk kent momenteel een verzadigingspercentage van 71 %.

### C. Replieken

*De heer Theo Francken (N-VA)* hoopt dat de volgende federale regering in ieder geval werk zal maken van de vereenvoudiging van de migratiewetgeving. Dat was eigenlijk ook al de ambitie van de huidige federale regering. Ook binnen de beleidsperiode van 2,5 jaar kon daartoe al minstens een aanzet worden gegeven. Het is niet duidelijk welke initiatieven de huidige regering daaromtrent heeft genomen of wat de stand van zaken is. Bovendien is het aantal wettelijke initiatieven van de regering op het vlak van migratie veeleer beperkt gebleven tijdens de huidige zittingsperiode.

De spreker verwijst in dat verband naar zijn eerdere opsomming van de beroepsmogelijkheden tegen een BGV. Die verschillende pistes onderstrepen wel degelijk hoe breed het arsenaal is aan bestaande beroepsprocedures.

De staatssecretaris heeft gesteld dat de termijnen worden ingekort, omdat het tot op heden onduidelijk is binnen welke termijn het beroep op grond van uiterst dringende noodzakelijkheid moet worden ingediend. De beroepstermijn van drie werkdagen en de procedure worden nochtans duidelijk vermeld in artikel 39/82, § 4 van de vreemdelingenwet. In het licht daarvan zijn de voorgestelde termijnen van tien of vijf dagen wel degelijk een verlenging.

De heer Francken begrijpt dat wettelijke aanpassingen noodzakelijk zijn ingevolge het arrest van het Grondwettelijk Hof over de lijst met veilige landen

constitutionnelle, 16 janvier 2014, n° 1/2014). Quelle jurisprudence oblige-t-elle, en revanche, de modifier la procédure en extrême urgence? L'arrêt M.S.S. de la CEDH n'oblige en effet à rien. De plus, une certaine vigilance s'impose toujours en ce qui concerne l'interprétation des arrêts de la CEDH. À une certaine époque, les règles visant à durcir les conditions du regroupement familial ont également été remises en cause sur la base de l'arrêt Zambrano du 8 mars 2011 de la Cour de justice (DOC 53 0443/018). Or, plus tard, cette remise en cause s'est avérée non fondée. Cet exemple montre qu'il faut toujours se montrer prudent quand on modifie la législation nationale sur la base d'arrêts de la CEDH ou de la Cour de justice. Marc Bossuyt, l'ancien président du groupe linguistique néerlandophone de la Cour constitutionnelle, s'est déjà montré critique à l'égard de la jurisprudence de la CEDH. Les mesures proposées découlent-elles de la jurisprudence internationale, ou ont-elles été dictées par des préoccupations ou des questions des gens de terrain?

La secrétaire d'État peut-elle enfin commenter la différence de charge de travail entre le rôle linguistique francophone et le rôle néerlandophone au sein du CCE? Quelle est la longueur des listes d'attente pour chaque rôle linguistique? Dans quelle mesure le fonctionnement en chambres réunies accroîtra-t-il le volume de travail du CCE?

Est-il exact que le retard accumulé par le rôle francophone est beaucoup plus élevé que celui du rôle néerlandophone? La durée de la procédure d'examen serait par ailleurs beaucoup plus longue pour les dossiers traités en français. La secrétaire d'État peut-elle confirmer ces informations?

Pour *M. Tanguy Veys (VB)*, il serait opportun de demander directement au CCE de faire part de ses préoccupations et des problèmes concrets auxquels il est confronté.

M. Somers a souligné que le gouvernement n'a disposé que de 2 ans et demi pour mettre en œuvre sa politique. L'intervenant rappelle que l'Open VLD faisait déjà partie des gouvernements précédents, et qu'il avait alors déjà la possibilité d'activer les choses.

#### **D. Réponses supplémentaires de la secrétaire d'État**

*La secrétaire d'État* fait observer que, pour affirmer que les délais augmentent, M. Francken fait référence à l'article 39/82 de la loi sur les étrangers. Cet article ne fixe pas de délai de recours, mais un délai de

(Grondwettelijk Hof, 16 januari 2014, nr. 1/2014). Welke rechtspraak noopt daarentegen tot een aanpassing van de procedure over de uiterst dringende noodzakelijkheid? Het M.S.S.-arrest van het EHRM verplicht immers tot niets. Enige waakzaamheid bij de interpretatie van de arresten van het EHRM is bovendien steeds geboden. Destijds werden de regels tot verstrenging van de voorwaarden voor de gezinshereniging ook in vraag gesteld op grond van het arrest-Zambrano van 8 maart 2011 van het Hof van Justitie (DOC 53 0443/018). Later bleek die kritiek onterecht. Het voorbeeld toont aan dat steeds voorzichtigheid geboden is bij het aanpassen van de interne wetgeving op grond van arresten van het EHRM of het Hof van Justitie. Ook de heer Marc Bossuyt, voormalig voorzitter van de Nederlandse taalgroep van het Grondwettelijk Hof, formuleerde eerder al kritiek op de rechtspraak van het EHRM. Zijn de voorgestelde maatregelen het gevolg van de internationale rechtspraak, of zijn ze ingegeven door de bekommernissen en de vragen van het werkveld?

Kan de staatssecretaris tot slot nog het verschil in werklast toelichten die rust op de Nederlandstalige en de Franstalige taalrol bij de RvV? Hoe lang zijn de wachtlijsten voor de beide taalrollen? In hoeverre zal de werking met verenigde kamers de werkdruk op de RvV doen toenemen?

Klopt het dat de achterstand bij de Franstalige rol veel hoger ligt dan bij de Nederlandstalige taalrol? Ook zou de doorlooptijd van een dossier veel hoger liggen in de Franstalige dossiers. Kan de staatssecretaris dat bevestigen?

*De heer Tanguy Veys (VB)* acht het raadzaam om van de RvV zelf te vernemen wat hun bezorgdheden zijn en met welke concrete problemen zij kampen.

De heer Somers heeft gewezen op het feit dat de regering slechts over 2,5 jaar heeft beschikt om haar beleid uit de rollen. De spreker benadrukt dat Open Vld ook deel uitmaakte van de voorgaande regeringen, en dus ook toen de kans heeft gehad om de zaken in beweging te zetten.

#### **D. Aanvullende antwoorden van de staatssecretaris**

*De staatssecretaris* wijst er op dat de heer Francken voor zijn stelling van de verhoging van de termijnen verwijst naar artikel 39/82 van de vreemdelingenwet. Dat artikel bepaalt geen beroepstermijn, maar een

fonctionnement pour le CEE. Le délai de recours de quinze jours est prévu à l'article 39/57 de la loi sur les étrangers. Il est donc inexact que la procédure en extrême urgence doit être lancée dans les trois jours ouvrables.

Les dispositions du projet de loi s'appuient sur l'arrêt M.S.S. Le CEE applique d'ores et déjà ce jugement. Avant l'arrêt, une personne décidait elle-même quand il était question d'extrême urgence. Le juge appréciait ensuite le bien-fondé de la demande. Une grande incertitude existait dès lors quant au délai dans lequel une demande en extrême urgence devait être introduite. Depuis l'arrêt, le requérant dispose, dans la pratique, d'un délai de quinze jours pour introduire un recours. Le juge apprécie la demande en l'absence de base légale claire. À la demande du CCE, le projet de loi à l'examen fournit ladite base légale.

Il y a unanimité, aussi au Conseil du contentieux des étrangers, pour estimer que l'arrêt M.S.S n'autorise qu'une seule interprétation. C'est pourquoi ses dispositions ont déjà été appliquées.

En matière d'asile, les chiffres sont les suivants par rôle linguistique au 1<sup>er</sup> mars 2014:

- rôle linguistique germanophone: néant;
- rôle linguistique francophone: 2 966 dossiers;
- rôle linguistique néerlandophone: 1 326 dossiers;

Soit un total de 4 292 dossiers.

— En matière de migration, les chiffres sont les suivants au 1<sup>er</sup> mars 2014:

- rôle linguistique germanophone: 11 dossiers;
- rôle linguistique francophone: 17 366 dossiers;
- rôle linguistique néerlandophone: 7 629 dossiers.

Le total s'élève donc à 25 006 dossiers en matière de migration. Ce nombre élevé découle du fait que les dossiers d'asile ont été traités en priorité pendant longtemps. Ce choix a été dicté par la crise de 2010 en matière d'asile. Contrairement à la migration, l'asile ouvre en effet le droit à l'accueil.

Le délai de traitement de trente jours est toujours respecté dans les dossiers d'asile. Ce n'est pas le cas pour les dossiers de migration. Il importe naturellement de résorber le retard relatif aux dossiers de migration.

werkingstermijn voor de RvV. De beroepstermijn van vijftien dagen is neergelegd in artikel 39/57 van de vreemdelingenwet. Het klopt dus niet dat de UDN-procedure binnen de drie werkdagen moet worden opgestart.

De bepalingen van het wetsontwerp zijn gesteund op het M.S.S.-arrest. Die uitspraak wordt reeds toegepast door de RvV. Vóór het arrest besliste een persoon zelf wanneer er sprake was van een uiterst dringende noodzakelijkheid. De rechter beoordeelde vervolgens of die vraag terecht was. Aldus bestond er grote onduidelijkheid over de termijn binnen dewelke een UDN-aanvraag moest gebeuren. Sedert het arrest geldt de praktijk dat de verzoeker een beroep moet indienen binnen de vijftien dagen. De rechter oordeelt zonder duidelijke wettelijke basis. Op vraag van de RvV zorgt het wetsontwerp thans voor die wettelijke basis.

Er bestaat eensgezindheid, ook bij de RvV, over de stelling dat het M.S.S.-arrest slechts één enkele interpretatie toelaat. Om die reden werd de inhoud ervan ook reeds toegepast.

Op het vlak van asiel gelden de volgende cijfers per taalrol op 1 maart 2014:

- Duitstalige taalrol: geen;
- Franstalige taalrol: 2 966 dossiers;
- Nederlandse taalrol: 1 326 dossiers;

Dat betekent een totaal van 4 292 dossiers.

Voor migratie gaat het op 1 maart 2014 om de volgende aantallen:

- Duitstalige taalrol: 11 dossiers;
- Franstalige taalrol: 17 366 dossiers;
- Nederlandse taalrol: 7 629 dossiers.

In totaal gaat het voor migratie dus om 25 006 dossiers. Dat hoge aantal vindt zijn oorzaak in het feit dat de asioldossiers geruime tijd prioritair werden behandeld. Die keuze was het gevolg van de opvangcrisis in 2010. Asiel geeft immers recht op opvang, migratie niet.

De behandelingstermijn binnen de dertig dagen wordt voor de asioldossiers steeds gerespecteerd. Dat geldt niet voor de migratiedossiers. Uiteraard is het van belang dat de achterstand van de migratiedossiers wordt weggewerkt.

Le Conseil du contentieux des étrangers applique les règles de la parité lors de la désignation des juges néerlandophones et francophones. Cependant, les dossiers déposés en français sont beaucoup plus nombreux. Le nombre de dossiers traités (migration) en 2013 est toutefois quasi identique pour les deux rôles linguistiques. Ils s'établissent à 4 222 dossiers francophones et 4 248 dossiers néerlandophones.

Pour ce qui est des chiffres concernant le délai de traitement au Conseil du contentieux des étrangers, la secrétaire d'État renvoie à la discussion de la loi-programme (II) du 26 décembre 2013 (DOC 53 1148/004).

Le traitement en chambres réunies a lieu à la demande du CCE et du Conseil d'État. Le renvoi aux chambres réunies n'est possible que moyennant certaines conditions. C'est le premier président ou le président du CCE qui évalue si ces conditions sont remplies.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES

#### TITRE I<sup>ER</sup>

##### *Disposition générale*

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence du projet de loi.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 1<sup>er</sup>/1 (*nouveau*)

*M. Bart Somers (Open Vld) et consorts* présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 3445/002). L'auteur principal explique qu'il s'agit d'un amendement technique, qui précise l'insertion d'un nouveau titre IIIbis.

#### TITRE II

##### *La procédure en extrême urgence auprès du Conseil du Contentieux des étrangers*

#### Art. 2 à 6

Ces articles modifient, dans la loi sur les étrangers, les règles relative à la procédure en extrême urgence.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Bij de RvV gelden de regels van pariteit bij de aanstelling van Nederlandstalige en de Franstalige rechters. De instroom van dossiers is aan Franstalige kant echter veel hoger. Het aantal behandelde dossiers (in migratie) in 2013 is echter nagenoeg gelijk voor beide taalrollen, met 4 222 dossiers aan Franstalige kant en 4 248 dossiers aan Nederlandstalige kant.

Voor de cijfers inzake de behandelingstermijn bij de RvV verwijst de staatssecretaris naar de bespreking van de programmawet (II) van 26 december 2013 (DOC 53 1148/004).

De behandeling in verenigde kamers komt er op vraag van de RvV en de Raad van State. De verwijzing naar de verenigde kamers is slechts mogelijk onder bepaalde voorwaarden. De eerste voorzitter of de voorzitter van de RvV beoordeelt of aan die voorwaarden is voldaan.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### TITEL I

##### *Algemene bepaling*

#### Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

#### Art. 1/1 (*nieuw*)

*De heer Bart Somers (Open Vld) c.s.* dient amendement nr. 1 (DOC 53 3445/002) in. De hoofdindiener legt uit dat het gaat om een technisch amendement, dat de invoeging van een nieuwe titel III bis verduidelijkt.

#### TITEL II

##### *De procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen*

#### Art. 2 tot 6

Deze artikelen wijzigen in de vreemdelingenwet de regels inzake de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen van de leden.



## TITRE III

*Unité de jurisprudence*CHAPITRE 1<sup>er</sup>**Modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers**

## Art. 7 et 8

Ces articles règlent, dans la loi sur les étrangers, le traitement par les chambre réunies du Conseil du Contentieux des étrangers.

*Le président* observe que l'article 8 modifie l'intitulé d'une section ainsi que deux articles de la loi du 15 décembre 1980. D'un point de vue légistique, il serait indiqué de scinder l'article en trois dispositions modificatives.

*La commission* marque son accord sur cette observation.

Ces articles ne donnent lieu pour le reste à aucune observation.

## CHAPITRE 2

**Modification des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973**

## Art. 9

Cet article tend à préciser que l'unité de la jurisprudence doit être assurée, tant au sein de la juridiction administrative dont la décision est attaquée qu'au sein du Conseil d'État.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

## Art. 10

Cet article élargit la compétence des chambres réunies pour leur permettre de connaître non seulement de l'admissibilité des recours en cassation, mais également du fond du recours lorsque celui-ci est déclaré admissible.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

## TITEL III

*Eenheid van rechtspraak*

## HOOFDSTUK 1

**Wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen**

## Art. 7 en 8

Deze artikelen regelen in de vreemdelingenwet de behandeling door de verenigde kamers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*De voorzitter* merkt op dat artikel 8 het opschrift van een afdeling en twee artikelen van de wet van 15 december 1980 wijzigt. Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt is het aangewezen het artikel te splitsen in drie wijzigende bepalingen.

*De commissie* gaat akkoord met deze opmerking.

Over de artikelen worden voor het overige geen opmerkingen gemaakt.

## HOOFDSTUK 2

**Wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973**

## Art. 9

Dit artikel strekt ertoe te verduidelijken dat de eenheid van rechtspraak moet worden verzekerd, zowel binnen het administratief rechtcollege waarvan de beslissing wordt aangevochten als binnen de Raad van State.

De leden leveren geen commentaar op het artikel.

## Art. 10

Dit artikel breidt de bevoegdheid van de verenigde kamers uit om toe te laten niet alleen kennis te nemen van de toelaatbaarheid van cassatieberoepen, maar ook van de gegrondheid van het beroep wanneer het toelaatbaar is verklaard.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden.

## TITRE IIIBIS (NOUVEAU)

*La procédure de recours devant le Conseil du Contentieux des Étrangers contre, d'une part, une décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides de ne pas prendre en considération la demande d'asile d'un ressortissant d'un pays d'origine sûr ou d'un apatride qui avait précédemment sa résidence habituelle dans ce pays (article 57/6/1, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 15 décembre 1980) et contre, d'autre part, une décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides de ne pas prendre en considération une demande d'asile subséquente (article 57/6/2 de la loi du 15 décembre 1980)*

Art. 10/1 à 10/13

*M. Bart Somers (Open Vld) et consorts* présentent des amendements n<sup>os</sup> 2 à 14 (DOC 53 3445/002). L'auteur principal précise que les amendements visent à régler la procédure de recours lors de demandes introduites par des ressortissants de pays sûrs et en cas de demandes multiples.

Le recours en annulation auprès du CCE a été annulé par la Cour constitutionnelle pour les ressortissants de pays sûrs dont la demande d'asile a été rejetée par le CGRA (Cour constitutionnelle, 16 janvier 2014, n<sup>o</sup> 1/2014). Cela entraîne également une insécurité juridique pour les demandes d'asile multiples. Les amendements apportent une réponse à la décision rendue par la Cour constitutionnelle et lèvent l'insécurité juridique.

Le recours est traité dans le cadre d'une procédure accélérée, ainsi que la Cour constitutionnelle même le suggère dans l'arrêt, le délai de recours s'élevant à quinze jours plutôt qu'à trente jours et la décision devant être prise dans les trente jours plutôt que dans les deux mois.

En cas de demande d'asile multiple et si l'étranger fait l'objet d'une mesure privative de liberté, la procédure doit être aussi brève que possible dans l'intérêt de l'étranger et des pouvoirs publics. Le délai de recours est ainsi fixé à dix jours pour une première décision et à cinq jours à partir de la deuxième décision. Ces délais correspondent à ceux de la procédure d'extrême urgence.

*M. Theo Francken (N-VA)* indique que le Conseil des ministres a examiné l'arrêt de la Cour constitutionnelle le 21 février 2014. Il était convenu de demander l'avis du Conseil d'État sur cette décision. Cet avis n'a-t-il pas été attendu ou est-il déjà disponible? Il est en tout

## TITRE IIIBIS (NIEUW)

*De beroepsprocedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen enerzijds tegen een beslissing van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen tot niet-inoverwegingneming van een asielaanvraag van een onderdaan van een veilig land van herkomst of een staatloze die voorheen in een dergelijk land zijn gewone verblijfplaats had (artikel 57/6/1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980) en anderzijds tegen een beslissing van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen tot niet-inoverwegingneming van een volgende asielaanvraag (artikel 57/6/2 van de wet van 15 december 1980)*

Art. 10/1 tot 10/13

*De heer Bart Somers (Open Vld) c.s.* dient de amendementen nrs. 2 tot 14 (DOC 53 3445/002) in. De hoofdindieners legt uit de amendementen tot doel hebben de beroepsprocedure bij aanvragen uit veilige landen en bij meervoudige aanvragen te regelen.

Het annulatieberoep bij de RvV werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof voor onderdanen van veilige landen van wie de asielaanvraag was afgewezen door het CGVS (Grondwettelijk Hof, 16 januari 2014, nr. 1/2014). Dat leidt tevens tot juridische onzekerheid voor de meervoudige asielaanvragen. De amendementen bieden een antwoord op de uitspraak van het Grondwettelijk Hof en werken de juridische onzekerheid weg.

De beroepsprocedure wordt aldus in een versnelde procedure behandeld, zoals dat in het arrest door het Grondwettelijk Hof zelf wordt gesuggereerd, met een beroepstermijn van vijftien dagen in plaats van dertig dagen en een uitspraak binnen de dertig dagen in plaats van twee maanden.

Indien het gaat om een meervoudige asielaanvraag en de vreemdeling het voorwerp vormt van een vrijheidsberovende maatregel, moet de procedure zo kort mogelijk zijn. Dat is in het belang van zowel de vreemdeling als de overheid. De beroepstermijn wordt aldus tien dagen bij een eerste beslissing, en vijf dagen vanaf de tweede beslissing. Die termijnen stroken met die van de UDN-procedure.

*De heer Theo Francken (N-VA)* stelt dat de Ministerraad op 21 februari 2014 heeft beraadslaagd over het arrest van het Grondwettelijk Hof. Over de uitspraak zou het advies van de Raad van State worden ingewonnen. Wordt dat advies niet afgewacht of is het reeds beschikbaar? Het is in elk geval verkieslijker om

cas préférable d'inscrire les modifications qui découlent de cet arrêt dans un document législatif distinct plutôt que dans un amendement au projet de loi à l'examen.

La secrétaire d'État peut-elle également présenter de façon schématique le déroulement concret d'une demande d'asile d'un ressortissant d'un pays sûr, et préciser les différences entre les règles annulées et les nouvelles règles? Quelles différences y a-t-il entre les demandeurs qui résident dans un centre fermé et ceux qui séjournent dans un centre ouvert?

La secrétaire d'État indique que le Conseil d'État a rendu son avis n° nr. 55.645/4 le 12 mars 2014. Cet avis a été demandé en urgence par le Conseil des ministres. Il sera mis à la disposition des membres.

M. Bart Somers (*Open Vld*) explique que les ressortissants des pays sûrs qui introduisent un recours bénéficient d'un droit à l'accueil prolongé de quinze jours. La procédure est plus courte, mais les intéressés bénéficient bien d'un accueil au cours du recours devant le Conseil du contentieux des étrangers. L'intervenant présente ensuite le déroulement de la procédure prévue par la réglementation existante et en s'appuyant sur les dispositions du projet de loi.

Avant le projet de loi:

Demande d'asile auprès du CGRA	Délai de recours	Traitement devant le Conseil du contentieux des étrangers	
15 jours ouvrables	30 jours	2 mois	Durée totale de la procédure: 3,5 mois
Décision de non-prise en considération	Accueil jusqu'à l'expiration du délai pour l'ordre	Pas d'accueil	Durée totale de l'accueil: 1,5 mois

de adaptations ingevolge het arrest in de vorm van een apart wetgevend stuk te bespreken, en niet bij wijze van amendement op het voorliggende wetsontwerp.

Kan de staatssecretaris tevens het concrete verloop schetsen van een asielaanvraag uit een veilig land, en de verschillen tussen de vernietigde en de nieuwe regels duiden? Wat zijn de verschillen tussen zij die vastgehouden zijn in een gesloten centrum en zij die in een open centrum verblijven?

De staatssecretaris licht toe dat de Raad van State zijn advies nr. 55.645/4 op 12 maart 2014 heeft verleend. Dat advies werd door de Ministerraad gevraagd bij hoogdringendheid. Het zal ter beschikking worden gesteld van de leden.

De heer Bart Somers (*Open Vld*) legt uit dat personen uit veilige landen, indien ze in beroep gaan, vijftien dagen langer recht zullen hebben op opvang. De procedure wordt korter, maar tijdens het beroep bij de RvV krijgen deze personen dus wel opvang. De spreker stelt vervolgens het verloop van de procedure voor in de bestaande regelgeving, en op basis van de bepalingen van het wetsontwerp.

Vóór het wetsontwerp:

Asielaanvraag bij het CGVS	Beroeps-termijn	Behandeling bij de RvV	
15 werkdagen	30 dagen	2 maanden	Totale duur procedure: 3,5 maanden
Beslissing van niet-inoverwegingname	Opvang tot de termijn voor het bevel verstrekt	Geen opvang	Totale duur opvang: 1,5 maanden

Après le projet de loi:

Demande d'asile auprès du CGRA	Délai de recours	Traitement devant le Conseil du contentieux des étrangers	
15 jours ouvrables	15 jours	1 mois	Durée totale de la procédure: 2 mois
Décision de non-prise en considération	Ordre après la décision du CGRA mais suspension	Accueil	Durée totale de l'accueil: 2 mois

Donc, la durée de l'accueil a légèrement augmenté, mais la durée totale de la procédure a considérablement diminué. M. Francken a lui-même plaidé pour une procédure accélérée par le passé.

#### TITRE IV

##### *Dispositions diverses*

##### Art. 11 et 12

Ces articles contiennent les dispositions transitoires et les dispositions relatives à l'entrée en vigueur.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

##### Art. 13 (*nouveau*)

*M. Josy Arens (cdH) et consorts* présentent l'amendement n° 16 (DOC 53 3445/002). L'auteur principal explique qu'il s'agit d'un amendement technique qui tend à lever, dans les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la confusion provoquée par les lois modificatives des 6 et 20 janvier 2014.

##### Art. 14 (*nouveau*)

*M. Josy Arens (cdH) et consorts* présentent l'amendement n° 17 (DOC 53 3445/002). L'auteur principal explique qu'il s'agit d'un amendement technique. Il tend à supprimer, dans les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, une incohérence provoquée

Na het wetsontwerp:

Asielaanvraag bij het CGVS	Beroeps-termijn	Behandeling bij de RvV	
15 werkdagen	15 dagen	1 maand	Totale duur procedure: 2 maanden
Beslissing van niet-inoverwegingname	Bevel na het beslissing van het CGVS, maar dat wordt opgeschort	Wel opvang	Totale duur opvang: 2 maanden

De duur van de opvang zal dus iets langer zijn, maar de totale duur van de procedure wordt dus aanzienlijk ingekort. De heer Francken heeft in het verleden zelf ook gepleit voor een versnelde procedure.

#### TITEL IV

##### *Diverse bepalingen*

##### Art. 11 en 12

Deze artikelen bevatten overgangsbepalingen en bepalingen inzake de inwerkingtreding.

De artikelen geven geen aanleiding tot commentaar van de leden.

##### Art. 13 (*nieuw*)

*De heer Josy Arens (cdH) c.s.* dient amendement nr. 16 (DOC 53 3445/002) in. De hoofdindieners licht toe dat het gaat om een technisch amendement, dat ertoe strekt in de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, de onduidelijkheid weg te nemen die werd veroorzaakt door de wijzigende wetten van 6 en 20 januari 2014.

##### Art. 14 (*nieuw*)

*De heer Josy Arens (cdH) c.s.* dient amendement nr. 17 (DOC 53 3445/002) in. De hoofdindieners legt uit dat ook dat een technisch amendement is. Het beoogt in de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, een incoherentie, veroorzaakt door de wijzigende wet van 20 januari 2014, weg te nemen

par la loi modificative du 20 janvier 2014, en ce qui concerne le degré de connaissance de l'allemand par deux auditeurs au moins.

Art. 15 (*nouveau*)

*M. Josy Arens (cdH) et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 53 3445/002). L'auteur principal explique que l'amendement tend à tenir compte des problèmes d'interprétation de l'article 39 de la loi du 20 janvier 2014 portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État. Pour le surplus, il renvoie à la justification écrite de l'amendement.*

IV. — VOTES

Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 1/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 de M. Somers est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 4 à 9

Les articles 4 à 8 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

inzake de kennisgraad van het Duits door minstens twee auditeurs.

Art. 15 (*nieuw*)

*De heer Josy Arens (cdH) c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 53 3445/002) in. De hoofdindieners licht toe dat het amendement tegemoet komt aan de interpretatieproblemen van artikel 39 van de wet van 20 januari 2014 houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State. Hij verwijst voor het overige naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.*

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 1/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1 van de heer Somers wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4 tot 9

De artikelen 4 tot 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Art. 10/1

L'amendement n° 2 visant à insérer un article 10/1 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

## Art. 10/2

L'amendement n° 3 visant à insérer un article 10/1 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

## Art. 10/3

L'amendement n° 4 visant à insérer un article 10/3 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

## Art. 10/4

L'amendement n° 5 visant à insérer un article 10/4 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

## Art. 10/5 à 10/7

Les amendements n°s 6 à 8 visant à insérer respectivement les articles 10/5 à 10/7 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 2 abstentions.

## Art. 10/8 à 10/13

Les amendements n°s 9 à 14 visant à insérer respectivement les articles 10/8 à 10/13 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et une abstention.

## Art. 11 et 12

Les articles 11 et 12 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 13 (*nouveau*)

L'amendement n° 16 visant à insérer un article 9/1 est adopté par 11 voix contre une.

## Art. 10/1

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een artikel 10/1 in te voegen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

## Art. 10/2

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt een artikel 10/2 in te voegen, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Art. 10/3

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt een artikel 10/3 in te voegen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

## Art. 10/4

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt een artikel 10/4 in te voegen, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Art. 10/5 tot 10/7

De amendementen nrs. 6 tot 8, die ertoe strekken respectievelijk de artikelen 10/5 tot 10/7 in te voegen, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

## Art. 10/8 tot 10/13

De amendementen nrs. 9 tot 14, die ertoe strekken respectievelijk de artikelen 10/8 tot 10/13 in te voegen, worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## Art. 11 en 12

De artikelen 11 en 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art.13 (*nieuw*)

Amendement nr. 16, dat ertoe strekt een artikel 9/1 in te voegen, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 14 (*nouveau*)

L'amendement n° 17 visant à insérer un article 9/2 est adopté par 11 voix contre une.

Art. 15 (*nouveau*)

L'amendement n° 15 visant à insérer un article 13 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

\*  
\* \*

L'application de l'article 82.1 du Règlement n'a pas été demandée.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

*Le rapporteur,*

Julie  
FERNANDEZ FERNANDEZ

*Le président a.i.,*

André  
FRÉDÉRIC

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution: non communiqué.

Art. 14 (*nieuw*)

Amendement nr. 17, dat ertoe strekt een artikel 9/2 in te voegen, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 15 (*nieuw*)

Amendement nr. 15, dat ertoe strekt een artikel 13 in te voegen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

\*  
\* \*

De toepassing van artikel 82.1 van het Reglement werd niet gevraagd.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingtechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Julie  
FERNANDEZ FERNANDEZ

*De voorzitter a.i.,*

André  
FRÉDÉRIC

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen: niet meegedeeld.