

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 décembre 2013

PROJET DE LOI SPÉCIALE
relatif à la Sixième Réforme de l'État

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 2

Dans l'article 4, 6°, proposé, insérer les mots "*et activités*" entre les mots "des services" et les mots "de médias".

JUSTIFICATION

Le fait que les mots "radiodiffusion et télévision" soient remplacés dans les deux articles par les mots "services de médias audiovisuels et sonores" emporte un risque de refédéralisation d'une partie de la compétence concernée. L'interprétation de cette formulation a un impact sur la portée du transfert des compétences parce que, du fait de l'utilisation des mots "services de médias" et de la référence à la directive 2010/13, les Communautés risquent de ne plus être compétentes pour des activités de radio- et télédiffusion qui ne consistent pas

Document précédent:

Doc 53 **3201/ (2013/2014)**:
001: Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 december 2013

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET
met betrekking tot de Zesde Staats hervorming

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 2

In het voorgestelde artikel 4, punt 6, de woorden "*en -activiteiten*" invoegen tussen de woorden "mediadiensten" en de woorden "met uitzondering van".

VERANTWOORDING

Dat de woorden "radio-omroep en televisie" in beide artikels vervangen worden door "audiovisuele en auditieve mediadiensten", houdt risico's in op herfederalisering van een deel van de bevoegdheid. de interpretatie van deze formulering heeft gevolgen voor de reikwijdte van de bevoegdheids-overdracht, omdat het gebruik van de term "mediadienst" en de koppeling met de richtlijn 2010/13 het risico inhouden dat de gemeenschappen niet langer bevoegd zouden zijn voor omroepactiviteiten die geen economische activiteit behelzen,

Voorgaand document:

Doc 53 **3201/ (2013/2014)**:
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

en des activités économiques, alors qu'elles relèvent bel et bien, aujourd'hui, de la notion d'"activités de radiodiffusion et de télévision".

Un ajout du concept d'"activités" exclurait toute interprétation contraire. Il s'agit dans ce cas d'activités qui ne sont pas des activités économiques.

N° 2 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 8

Remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 8. Dans l'article 5, § 1^{er}, ii, de la même loi spéciale, remplacé par la loi spéciale du 8 août 1988, le 4° est remplacé par ce qui suit:

"4° La politique des personnes handicapées, en ce compris la formation, la reconversion et le recyclage professionnels des personnes handicapées et les aides à la mobilité;"."

JUSTIFICATION

L'idée sous-jacente de la sixième réforme de l'État était de transférer des paquets de compétences homogènes, l'objectif étant non seulement de permettre aux entités fédérées de mener une politique cohérente, mais aussi de veiller à ce que le citoyen ne doive plus dorénavant s'adresser qu'à une seule autorité pour faire valoir ses droits.

C'était bien sûr également le principe de base de la politique relative aux personnes handicapées. L'idée a toujours été de pouvoir créer, pour ce groupe vulnérable, un guichet unique où ces personnes peuvent poser toutes leurs questions, ce qui permet de réduire au maximum le risque qu'elles passent à côté de certains avantages.

Force est de constater que cet objectif n'est pas atteint dans la proposition de loi spéciale. L'autorité fédérale reste compétente pour, notamment, le financement des dossiers individuels et les règles relatives aux allocations aux personnes handicapées.

Plus encore, il ressort de l'avis du Conseil d'État que les communautés ne seront même pas compétentes pour l'ensemble des allocations pour l'aide aux personnes âgées. Elles ne pourront donc pas assouplir la condition d'âge liée à ces allocations.

Tout cela implique qu'il s'agit non seulement d'un transfert de compétences incomplet, mais aussi que l'autonomie des communautés est limitée dans le cadre des compétences qui leur sont attribuées.

mais die vandaag wel degelijk onder het huidige concept "radio-omroep en televisie" vallen.

Een toevoeging van het concept "en -activiteiten" zou andersluidende interpretaties uitsluiten. Het gaat dan om activiteiten die geen economische activiteit behelzen.

Nr. 2 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 8

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 8. In artikel 5, § 1, ii, van dezelfde bijzondere wet, vervangen bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, wordt punt 4° vervangen als volgt:

"4° Het beleid inzake personen met een handicap met inbegrip van de beroepsopleiding, de omscholing en de herscholing van personen met een handicap en de mobiliteitshulpmiddelen;"."

VERANTWOORDING

De achterliggende idee van de zesde staats hervorming was de overdracht van homogene bevoegdheidspakketten. Dit moest het niet alleen mogelijk maken dat de deelstaten een coherent beleid voeren, het is ook in het voordeel van de burger die zich nog slechts tot een overheid moet richten om zijn rechten te doen gelden.

Ook voor het beleid ten aanzien van personen met een handicap was dit uiteraard het uitgangspunt. De idee is steeds geweest om voor deze kwetsbare groep één loket te kunnen oprichten waar zij met al hun vragen terecht kunnen, waardoor de kans dat zij bepaalde voordelen ontlopen zo klein mogelijk kan worden gehouden.

We kunnen niet anders dan vaststellen dat in het voorstel van bijzondere wet deze doelstelling niet werd gehaald. De federale overheid blijft bevoegd voor ondermeer de financiering van de individuele dossiers en voor de regels inzake de toelagen aan personen met een handicap.

Meer nog, uit het advies van de RvS blijkt dat de gemeenschappen zelfs niet bevoegd zullen worden voor het geheel van de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden. Zo zullen zij de aan deze tegemoetkoming verbonden leeftijdsvoorwaarde niet kunnen verlagen.

Dit alles impliceert dat het niet alleen gaat om een onvolledige bevoegdheidsoverdracht, maar ook dat de autonomie van de gemeenschappen binnen de hun toegewezen bevoegdheden wordt ingeperkt.

Le présent amendement tend à transférer l'ensemble des compétences relatives aux personnes handicapées aux communautés et leur donne la possibilité d'utiliser ces compétences à 100 %.

En outre, le présent amendement prévoit également de moderniser la terminologie utilisée en remplaçant le mot "handicapés" tombé en désuétude par l'expression "personnes handicapées" qui est maintenant généralement acceptée.

N° 3 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 13

Remplacer les mots "article 5" par les mots "article 4".

JUSTIFICATION

L'article 5 considère la compétence du contrôle des films comme une partie de l'"aide aux personnes", avec laquelle elle n'a guère de rapport. Cette compétence s'inscrit par contre pleinement dans l'esprit des compétences culturelles dont disposent déjà les communautés. En outre, une attribution exclusive de cette compétence aux communautés, contrairement à un morcellement des compétences audiovisuelles entre les communautés et la commission communautaire commune, favoriserait l'homogénéité des paquets de compétences et l'efficacité administrative à Bruxelles.

N° 4 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 19

Supprimer le 3° proposé et renuméroter le 4° en 3°.

JUSTIFICATION

Il n'y a aucune raison de limiter aux autorités, qui plus est à l'autorité fédérale, l'exécution d'études sur l'énergie relatives aux perspectives d'approvisionnement en énergie. Actuellement, la région flamande réalise déjà ce genre d'études, notamment avec VITO. Ces études sont notamment utilisées pour concrétiser la politique relative à l'électricité verte dans le cadre des perspectives d'approvisionnement en énergie au moyen de sources d'énergie renouvelables.

Dit amendement strekt er toe de volledige bevoegdheid inzake personen met een handicap over te dragen aan de gemeenschappen en geeft hen de mogelijkheid om deze bevoegdheden voor de volle 100 % te benutten.

Bovendien zorgt dit amendement ook voor een moderniseren van de gebruikte terminologie door het in onbruik geraakte begrip "mindervalide" te vervangen door het nu algemeen aanvaarde "personen met een handicap".

Nr. 3 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 13

De woorden "artikel 5" vervangen door de woorden "artikel 4".

VERANTWOORDING

Artikel 5 zou de filmkeuring als bevoegdheid behandelen als een onderdeel van "bijstand aan personen", waarmee het weinig uitstaans heeft. De bevoegdheid sluit echter naadloos aan bij de culturele bevoegdheden die de gemeenschappen reeds hebben. Bovendien zouden de homogeniteit van bevoegdheidspakketten en de bestuurlijke efficiëntie in Brussel gediend zijn bij een exclusieve toewijzing van deze bevoegdheid aan de gemeenschappen, en niet bij een versnippering van de audiovisuele bevoegdheden tussen de gemeenschappen en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie.

Nr. 4 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 19

Het voorgestelde punt 3° doen vervallen en het punt 4° hernoemen tot 3°.

VERANTWOORDING

Er is geen enkele reden om de uitvoering van energiestudies op vlak van perspectieven van energiebevoorrading te beperken tot de overheid, laat staan tot de federale overheid. Vandaag voert het Vlaams gewest ook reeds dergelijke studies uit, onder meer met VITO. Deze studies worden onder andere gebruikt om het groenestroombeleid vorm te geven in het kader van de perspectieven van energiebevoorrading aan het hand van hernieuwbare bronnen.

N° 5 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 19

Au 2°, supprimer les mots “à l’exception des tarifs des réseaux ayant une fonction de transport et qui sont opérés par le même gestionnaire que le réseau de transport”.

JUSTIFICATION

Pour pouvoir mener une bonne politique directive à l’égard des entreprises, les régions doivent pouvoir disposer, en plus de la compétence sur ces réseaux, de la compétence sur les tarifs. Contrairement aux règles figurant dans la loi du 29 avril 1999, il n’y a pas de définition de la fonction de transport dans la loi du 12 avril 1965. On n’aperçoit donc pas clairement quels réseaux sont visés, ce qui ne fait qu’accroître l’incertitude. Il est possible qu’il s’agisse d’une disposition miroir indûment utilisée par rapport aux dispositions relatives à l’électricité.

Même si les choses étaient clarifiées en ce qui concerne cette fonction de transport, une insécurité juridique est créée par le fait que, sur la base de la loi du 12 avril 1965, la CREG peut révoquer la désignation en tant que gestionnaire de réseau de transport. Cela provoque un glissement immédiat de la compétence sur les tarifs.

Complémentairement, de cette manière la CREG pourrait également avoir un intérêt dans l’exercice de ses missions par rapport au découplage prévu dans les différentes directives énergie. En prenant une décision sur la révocation de la désignation en tant que gestionnaire du réseau de transport, elle risquerait de perdre la compétence fédérale sur une partie des tarifs, qu’elle exerce. Ce faisant, l’indépendance de la CREG n’est pas garantie.

N° 6 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 19

Dans le 1°, supprimer les mots “, à l’exception des tarifs des réseaux ayant une fonction de transport et qui sont opérés par le même gestionnaire que le réseau de transport”.

JUSTIFICATION

Pour pouvoir mener une bonne politique de direction à l’intention des entreprises, les régions doivent pouvoir disposer, outre de la compétences sur ces réseaux, également de la compétence sur les tarifs. Il s’agit concrètement de clients connectés à des réseaux entre 30 et 70 kV, souvent des PME et des entreprises moyennes. On crée par ailleurs une

Nr. 5 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 19

In punt 2°, de woorden “met uitzondering van de tarieven van de netten die een transportfunctie hebben en die worden uitgebaat door dezelfde beheerder als het aardgasvervoersnet” **doen vervallen**.

VERANTWOORDING

Om een degelijk sturend beleid naar ondernemingen te kunnen voeren, dienen de gewesten naast de bevoegdheid over deze netten ook over de bevoegdheid over de tarieven te kunnen beschikken. In tegenstelling tot de regels die zijn opgenomen voor in de wet van 29 april 1999, bestaat er geen definitie van een transportfunctie in de wet van 12 april 1965. Het is dan ook niet duidelijk welke netten hiermee worden bedoeld, wat de onzekerheid enkel maar doet toenemen. Mogelijk is dit een onterechte spiegelbepaling ten op zichte van de bepalingen op vlak van elektriciteit.

Wanneer er toch duidelijkheid zou komen over deze transportfunctie, wordt rechtsonzekerheid geschapen doordat op basis van de wet van 12 april 1965 de CREG aanduiding als transmissienetbeheerder kan herroepen. Hierdoor verschuift onmiddellijk de bevoegdheid over de tarieven.

Aanvullend zou op die manier de CREG ook een belang krijgen in het uitoefenen van haar taken ten aanzien van de ontvlechting voorzien in de verschillende energierichtlijnen. Door een beslissing te nemen over de herroeping van de aanduiding als transmissienetbeheerder zou ze de federale bevoegdheid over een gedeelte van de tarieven, door haar uitgeoefend, dreigen te verliezen. Hierdoor is de onafhankelijkheid van de CREG niet gegarandeerd.

Nr. 6 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 19

In punt 1°, de woorden “met uitzondering van de tarieven van de netten die een transmissiefunctie hebben en die worden uitgebaat door dezelfde beheerder als het transmissienet” **doen vervallen**.

VERANTWOORDING

Om een degelijk sturend beleid naar ondernemingen te kunnen voeren, dienen de gewesten naast de bevoegdheid over deze netten ook over de bevoegdheid over de tarieven te kunnen beschikken. Dit gaat concreet om afnemers aangesloten op netten tussen de 30 en 70 kV, wat vaak KMO’s en MO’s betreft. Daarnaast wordt rechtsonzekerheid geschapen

insécurité juridique du fait que, sur la base de l'article 10 de la loi du 29 avril 1999, la CREG peut révoquer la désignation en tant que gestionnaire du réseau de transport. Cela entraîne un glissement immédiat de la compétence sur les tarifs.

Complémentairement, de cette manière la CREG pourrait également avoir un intérêt dans l'exercice de ses missions par rapport au découplage prévu dans les différentes directives énergie. En prenant une décision sur la révocation de la désignation en tant que gestionnaire du réseau de transport, elle risquerait de perdre la compétence fédérale sur une partie des tarifs, qu'elle exerce. Ce faisant, l'indépendance de la CREG n'est pas garantie.

N° 7 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 19

Dans le 4°, supprimer les mots “, en ce compris la politique des prix”.

JUSTIFICATION

Si l'on réserve spécifiquement la politique des prix en matière de tarifs énergétiques à l'autorité fédérale, la mesure dans laquelle les Régions peuvent fixer les tarifs du réseau de distribution risque d'être réduite de manière disproportionnée.

Il convient à cet égard de renvoyer à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage qui, dans son arrêt du 15 octobre 1996 portant sur les tarifs des services de taxi, a estimé que même si la tarification des services de taxi relèvent de la compétence des Régions, les périmètres tarifaires ne peuvent être dissociés de la politique des prix. Dans ces conditions, c'est toujours l'autorité fédérale qui déterminera les périmètres dans lesquels les Régions peuvent définir les tarifs du réseau de distribution. Cela permettrait pourtant de supprimer de nombreuses possibilités telles que les tarifs différenciés par heure.

N° 8 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 24/1 (nouveau)

Insérer un article 24/1 rédigé comme suit:

“Art. 24/1. Compléter la disposition sous XI par un alinéa rédigé comme suit:

“En ce qui concerne l'exercice de ses compétences visées à l'article 6, § 1^{er}, V, alinéa 1^{er}, 2°, l'autorité fédérale se consulte avec les gouvernements régionaux concernés au sujet des mesures ayant une incidence directe ou indirecte sur l'exercice de la compétence en matière de bien-être animal”.”

doordat op basis van artikel 10 van de wet van 29 april 1999 de CREG aanduiding als transmissienetbeheerder kan herroepen. Hierdoor verschuift onmiddellijk de bevoegdheid over de tarieven.

Aanvullend zou op die manier de CREG ook een belang krijgen in het uitoefenen van haar taken ten aanzien van de ontvlechting voorzien in de verschillende energierichtlijnen. Door een beslissing te nemen over de herroeping van de aanduiding als transmissienetbeheerder zou ze de federale bevoegdheid over een gedeelte van de tarieven, door haar uitgeoefend, dreigen te verliezen. Hierdoor is de onafhankelijkheid van de CREG niet gegarandeerd.

Nr. 7 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 19

In punt 4°, de woorden “, met inbegrip van het prijsbeleid” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Door het prijsbeleid op vlak van energietarieven specifiek voor te behouden voor de federale overheid dreigt de mate waarin de Gewesten de distributienettarieven kunnen bepalen onevenredig te worden beperkt.

Daarbij dient te worden verwezen naar de rechtspraak van het arbitragehof die in haar arrest van 15 oktober 1996 aangaande de tarieven voor taxi's stelde dat hoewel de Gewesten bevoegd zijn voor de tarifiering van taxi's, de tariefperimeters niet los kunnen worden gezien van het prijsbeleid. Op deze manier zal het steeds de federale overheid blijven die de perimeters bepaald waarbinnen de Gewesten de distributienettarieven kunnen bepalen. Nochtans zouden hierdoor heel wat mogelijkheden zoals gedifferentieerde tarieven per uur onmogelijk kunnen worden gemaakt.

Nr. 8 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 24/1 (nieuw)

Een artikel 24/1 invoegen luidende:

“Art. 24/1. De bepaling onder XI aanvullen met een lid, luidend als volgt:

“De federale overheid overlegt inzake de uitoefening van zijn bevoegdheden bedoeld in artikel 6, § 1, V, eerste lid, 2°, met de betrokken gewestregeringen over de maatregelen die een rechtstreekse of onrechtstreekse invloed hebben op de uitoefening van de bevoegdheid inzake dierenwelzijn”.”

N° 9 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 25

Dans le 1°, supprimer les mots “, à l’exception des autoroutes telles que définies à l’article 1^{er}, j), de la Convention sur la circulation routière, faite à Vienne le 8 novembre 1968”.

JUSTIFICATION

Les Régions sont déjà compétentes pour les autoroutes. Elles sont gestionnaires de la voirie et assurent l’entretien. En matière de limitation de la vitesse, les Régions deviennent compétentes pour limiter la vitesse sur les autres voies. Nous entendons homogénéiser complètement la compétence relative à la fixation des limitations de vitesse et la compétence relative aux autoroutes.

N° 10 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 25

Remplacer le 4° par ce qui suit:

“4° les normes relatives aux prescriptions techniques pour les véhicules en vue de leur mise en circulation et le contrôle technique des véhicules qui circulent sur la route et le contrôle du respect de ces normes, étant entendu que les personnes physiques et morales établies dans une Région sont libres de faire contrôler leur véhicule par un centre de contrôle technique situé dans une autre Région;”

JUSTIFICATION

La seule manière d’obtenir un ensemble de compétences homogène est de transférer à la fois les exigences techniques et les normes pour les véhicules et le contrôle de celles-ci.

N° 11 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 25

Remplacer le 6° par ce qui suit:

“6° la détermination des connaissances et des aptitudes nécessaires pour conduire des véhicules de chaque catégorie, y compris l’organisation et les conditions d’agrément des écoles de conduite et des centres d’examen et y compris le contrôle de l’aptitude à

Nr. 9 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 25

In 1°, de woorden “met uitzondering van de auto-snelwegen zoals gedefinieerd in artikel 1, j), van het verdrag inzake het wegverkeer, gedaan te Wenen op 8 november 1968” **doen vervallen.**

VERANTWOORDING

De Gewesten zijn reeds bevoegd voor de snelwegen. Ze zijn wegbeheerder, staan in voor het onderhoud. De Gewesten worden inzake snelheidsbeperkingen bevoegd voor de beperking van de snelheid op de andere wegen. Wij beogen het volledig homogeen maken van de bevoegdheid inzake het bepalen van de snelheidsbeperkingen en van een homogeen bevoegdheid inzake de snelwegen.

Nr. 10 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 25

Punt 4° vervangen als volgt:

“4° de normen inzake technische voorschriften voor voertuigen met het oog op hun inverkeersstelling en de technische keuring van voertuigen die op de weg rijden en het toezicht op de naleving van deze normen, met dien verstande dat de natuurlijke en rechtspersonen gevestigd in een Gewest vrij zijn om hun voertuig te laten controleren in een centrum voor technische keuring dat in een ander Gewest is gelegen;”

VERANTWOORDING

Enkel door zowel de technische vereisten en de normen voor voertuigen als het toezicht over te dragen wordt een homogeen bevoegdheidspakket gecreëerd.

Nr. 11 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 25

Punt 6° vervangen als volgt:

“6° het bepalen van de kennis en de vaardigheden die nodig zijn voor het besturen van voertuigen van elke categorie, met inbegrip van de organisatie en erkenningsvoorwaarden van rijsscholen en examencentra en met inbegrip van het toezicht op de rijgeschiktheid van

la conduite des conducteurs et candidats-conducteurs souffrant d'une diminution des aptitudes fonctionnelles, étant entendu que les habitants d'une région sont libres de fréquenter une école de conduite ou de passer les examens dans un centre d'une autre Région;".

JUSTIFICATION

Habiller les Régions tant à définir les connaissances nécessaires à la conduite d'un véhicule qu'à réglementer la formation et les examens y afférents constitue un véritable transfert de compétences.

N° 12 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 26

Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Cette suppression permet aux Régions de fixer en toute autonomie les exigences techniques minimales des routes, des voies hydrauliques et de leurs dépendances. Une concertation volontaire reste possible entre Régions. Nous présentons dans le même temps un amendement qui supprime la concertation obligatoire entre l'autorité fédérale compétente et les Régions en matière de ports et de digues.

N° 13 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 27

Remplacer le 2° par ce qui suit:

"2° dans le 4°, les mots "des routes", "des ports", "des voies hydrauliques" et "des digues" sont abrogés."

JUSTIFICATION

L'abrogation des mots "ports" et "digues" permet d'obtenir un texte cohérent et plus logique, comme suggéré par le Conseil d'État. Cette suppression permet aux Régions de fixer en toute autonomie les exigences techniques minimales des routes, des voies hydrauliques et de leurs dépendances, y compris les digues et les ports. Une concertation volontaire entre les Régions reste possible. Le présent amendement précise en outre que l'autorité fédérale ne sera plus compétente en matière de normes techniques minimales de sécurité relatives à la construction et à l'entretien des ports et des digues.

de bestuurders of de kandidaat-bestuurders die lijden aan een vermindering van hun functionele vaardigheden, met dien verstande dat de inwoners van een gewest vrij zijn om een rijkschool te kiezen, of examen af te leggen in een centrum dat in een ander gewest is gelegen;".

VERANTWOORDING

Door de Gewesten zowel de bevoegdheid te geven om de kennis te bepalen die nodig is om een voertuig te besturen en daarvoor ook de scholing en de examens te reglementeren is er sprake van een echte bevoegdheidsoverdracht.

Nr. 12 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 26

Punt 4° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze weglating stelt de Gewesten in staat om volledig autonoom te beslissen over de minimale technische vereisten van wegen en waterwegen en hun aanhorigheden. Een vrijwillig overleg tussen de Gewesten blijft mogelijk. Indieners dienen gelijktijdig een amendement in dat het verplichte overleg tussen de bevoegde federale overheid en de gewesten inzake havens en dijken schrapt.

Nr. 13 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 27

Punt 2° vervangen als volgt:

"2° in de bepaling onder 4° worden de woorden "wegen", "havens", "waterwegen" en "dijken" opgeheven."

VERANTWOORDING

De opheffing van de woorden "havens" en "dijken" zorgt voor een coherente en meer logische tekst, zoals ook de RVS suggereert. Deze weglating stelt de gewesten in staat om volledig autonoom te beslissen over de minimale technische vereisten van wegen en waterwegen en hun aanhorigheden inclusief de dijken en havens. Een vrijwillig overleg tussen de Gewesten blijft mogelijk. Dit amendement verduidelijkt bovendien dat de federale overheid niet meer bevoegd zal zijn voor de minimale technische veiligheidsnormen voor de bouw en het onderhoud van havens en dijken.

N° 14 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 27

Compléter cet article par un 3° rédigé comme suit:

“3° Dans le même paragraphe, le 7°, abrogé par la loi du 16 juillet 1993, est rétabli dans la rédaction suivante:

“7° la réglementation en matière de transport de matières animales qui présentent un danger pour la population, de transport de matières radioactives et de transport de matières explosives”.”.

JUSTIFICATION

Les Régions étant compétentes en matière de transport de marchandises dangereuses et de transport exceptionnel, il est logique de les associer à la politique relative aux marchandises visées.

N° 15 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 33

Dans l'article 6quater proposé, supprimer les mots “, à l'exception de la compétence fédérale de déterminer les cas dans lesquels et les modalités, y compris la procédure judiciaire, selon lesquelles il peut être recouru à l'expropriation pour cause d'utilité publique par l'autorité fédérale et par les personnes morales habilitées par ou en vertu de la loi à recourir à des expropriations pour cause d'utilité publique”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à réduire le nombre de procédures judiciaires à présent que les Régions peuvent élaborer leur propre législation procédurale en la matière.

Maintenant qu'une région peut, en principe, établir une procédure judiciaire pour son territoire, les lois fédérales n'y seront plus en vigueur. L'autorité fédérale peut utiliser sans problème le décret / l'ordonnance applicable, tout comme les régions devaient jusqu'à présent utiliser les lois concernant la procédure fédérale d'expropriation. Il n'y a aucune raison de laisser subsister les lois concernant la procédure fédérale d'expropriation à côté des décrets/ordonnances éventuellement applicables.

Nr. 14 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 27

Dit artikel aanvullen met een punt 3°, luidende:

“3° *In dezelfde paragraaf wordt punt 7°, opgeheven bij de wet van 16 juli 1993, hersteld als volgt:*

“7° *de regelgeving inzake het vervoer van dierlijke stoffen die een gevaar vormen voor de bevolking, het vervoer van radioactieve stoffen en het vervoer van ontplofbare stoffen*”.”.

VERANTWOORDING

Daar de Gewesten reeds bevoegd zijn voor het vervoer van gevaarlijke goederen en het uitzonderlijk vervoer, is het logisch om de Gewesten te betrekken bij het beleid voor de genoemde goederen.

Nr. 15 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 33

In het voorgestelde artikel 6quater de woorden “, met uitzondering van de federale bevoegdheid voor het bepalen van de gevallen waarin en de modaliteiten, met inbegrip van de gerechtelijke procedure, volgens dewelke tot onteigening ten algemenen nutte kan worden overgegaan door de federale overheid en de rechtspersonen die door of krachtens de wet gemachtigd werden om tot onteigeningen ten algemenen nutte over te gaan” **doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te snoeien in het aantal gerechtelijke procedures nu de Gewesten hun eigen procedurele wetgeving ter zake kunnen uitwerken.

Nu een gewest in principe een gerechtelijke procedure voor zijn grondgebied kan vaststellen, zullen de federale wetten er niet langer gelden. De federale overheid kan probleemloos gebruik maken van het toepasselijk(e) decreet/ordonnantie, net zoals de gewesten tot op heden gebruik dien(d)en te maken van de federale procedurele onteigeningswetten. Er is geen enkele reden om de federale procedurele onteigeningswetten nog te laten bestaan naast de eventueel dan toepasselijk(e) decreten/ordonnanties.

N° 16 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 42

Remplacer le 1° par ce qui suit:*“1° le § 3 est remplacé par ce qui suit:**“§ 3. Les Communautés et les Régions fixent les règles relatives au statut administratif et pécuniaire de leur personnel définitif, temporaire et auxiliaire.”*

JUSTIFICATION

En vue d'éviter un morcèlement des compétences et de permettre à chaque entité d'élaborer une politique du personnel à part entière pour son propre personnel, il importe que les entités soient également compétentes pour leurs propres pensions. Elles pourront ainsi déterminer elles-mêmes l'impact de la politique en matière de fonction publique sur les pensions. Les choix de carrière ne sont en effet pas étrangers à certaines considérations relatives à la pension.

N° 17 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 43

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Cette suppression permet aux Régions de mener toutes les actions de sensibilisation de manière entièrement autonome, en les adaptant à la réalité propre à la région. Le Conseil d'État souligne en outre que, dans le passé, plusieurs accords de coopération n'ont pas été conclus ou ne l'ont pas été entièrement ou correctement. Le Conseil d'État demande en outre au législateur spécial d'évaluer, pour différentes matières, la nécessité de conclure un accord de coopération.

Nr. 16 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 42

Punt 1° vervangen als volgt:*“1° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:**“§ 3. De Gemeenschappen en de Gewesten stellen de regeling vast die betrekking heeft op het administratief en geldelijk statuut van hun vast, tijdelijk en hulppersoneel.”*

VERANTWOORDING

Om versnippering van bevoegdheden tegen te gaan, en de entiteiten elk voor zich in staat te stellen een volwaardig personeelsbeleid uit te bouwen voor hun eigen personeel, is het van belang om ook de bevoegdheid te hebben over de eigen pensioenen. Op die manier kan men zelf bepalen welke impact het ambtenarenbeleid heeft op de pensioenen. Overwegingen in verband met het pensioen zijn immers niet vreemd aan loopbaanbeslissingen.

Nr. 17 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 43

Punt 1° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze weglating stelt de gewesten in staat om volledig autonoom alle bewustmakingsacties te voeren, aangepast aan de eigen realiteit eigen aan het gewest. De Raad van State wijst er bovendien op dat in het verleden verschillende samenwerkingsakkoorden niet, niet volledig of niet correct werden gesloten. De RvS vraagt bovendien aan de bijzondere wetgever om voor verschillende aangelegenheden een evaluatie te maken van de noodzaak een samenwerkingsakkoord te sluiten.

N° 18 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 43

Supprimer le 3°.

JUSTIFICATION

En ce qui concerne l'accord de coopération, les développements évoquent un élargissement de l'accord de coopération existant à la zone de tension de la radio et de l'internet. Ainsi que le groupe de travail d'experts le souligne toutefois, l'obligation de coopération vaut précisément exclusivement pour cette matière. La nouvelle disposition de l'article 43 ne vise également que les réseaux et services de communications électroniques communs tant aux services de médias audiovisuels et sonores qu'aux télécommunications.

L'accord de coopération existant parle déjà des "réseaux de communications électroniques". Dès lors qu'il s'agit d'une définition très large (la plus large possible?), c'est la meilleure option. On ignore comment un nouvel accord de coopération ou un accord de coopération élargi pourrait s'inscrire dans ce cadre.

Qui plus est, la disposition est même superflue dans son ensemble. Le Conseil d'État relève que l'obligation légale de conclure un accord de coopération existe déjà en ce qui concerne "les réseaux de télécommunication et de télécontrôle qui dépassent les limites d'une région", en vertu de la loi spéciale du 8 août 1980.

Cela risque donc de prêter à confusion. Aussi serait-il préférable de supprimer cette disposition.

N° 19 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Conformément à l'article 4, 10°, de la loi spéciale, le tourisme est à présent un matière culturelle et donc une compétence communautaire. L'article 17 de la proposition de loi spéciale à l'examen en fait une compétence régionale. L'article 3 et l'article 17 doivent donc être lus conjointement.

Nr. 18 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 43

Punt 3° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Met betrekking tot het samenwerkingsakkoord spreekt de memorie van toelichting over een uitbreiding van het bestaande samenwerkingsakkoord naar het spanningsveld van radio en internet. Zoals de werkgroep van deskundigen echter aanstipt, geldt de samenwerkingsverplichting net uitsluitend voor dat thema. De nieuwe bepaling in artikel 43 heeft het eveneens slechts over de netwerken en elektronische communicatiediensten die gemeenschappelijk zijn aan zowel de audiovisuele en auditieve mediadiensten en de telecomunicatie.

Het huidige samenwerkingsakkoord spreekt al over "elektronische communicatie-netwerken". Aangezien dit een zeer ruime definitie is (de ruimst mogelijke?) is dit de beste optie. Het is onduidelijk hoe een nieuw of uitgebreid samenwerkingsakkoord daarbij moet aansluiten.

Daarenboven is de volledige bepaling zelfs overbodig. De Raad van State stipt aan dat de wettelijke verplichting voor een samenwerkingsakkoord al bestaat voor "grensoverschrijdende telecommunicatie- en telecontrole-netwerken", in de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Men dreigt hier dus meer onduidelijkheid te creëren. Daarom zou het beter zijn deze bepaling weg te laten.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Ben WEYTS (N-VA)
Daphné DUMERY (N-VA)

Nr. 19 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 3

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Toerisme is nu een culturele en dus gemeenschapsbevoegdheid volgens artikel 4, 10° van de bijzondere wet. Via artikel 17 van dit voorstel van bijzondere wet wordt dit een gewestbevoegdheid. Artikel 3 en artikel 17 moeten dus samen gelezen worden.

L'auteur estime que le tourisme est très lié à la culture d'un pays et constitue dès lors avant tout une compétence communautaire.

L'auteur propose dès lors de faire en sorte que le tourisme demeure une compétence communautaire.

N° 20 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Dans l'article 5 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les modifications suivantes sont apportées:

A) dans le § 1^{er}, I, 1^o, les mots suivants sont abrogés:

“, à l'exception:

- a) de la législation organique;*
- b) du financement de l'exploitation, lorsqu'il est organisé par la législation organique;*
- c) de l'assurance maladie-invalidité;*
- d) des règles de base relatives à la programmation;*
- e) des règles de base relatives au financement de l'infrastructure, en ce compris l'appareillage médical lourd;*
- f) des normes nationales d'agrément uniquement dans la mesure où celles-ci peuvent avoir une répercussion sur les compétences visées aux b), c), d) et e) ci-dessus;*
- g) de la détermination des conditions et de la désignation comme hôpital universitaire conformément à la législation sur les hôpitaux.”;*

B) dans le § 1^{er}, I, 2^o, les mots suivants sont abrogés:

“, à l'exception des mesures prophylactiques nationales”.

C) dans le § 1^{er}, II, 2^o, remplacé par la loi spéciale du 16 juillet 1993, les mots suivants sont abrogés:

“, à l'exception:

- a) de la fixation du montant minimum, des conditions d'octroi et du financement du revenu légalement garanti, conformément à la législation instituant le droit à un minimum de moyens d'existence;*
- b) des matières relatives aux centres publics d'aide sociale, réglées par les articles 1^{er} et 2 et dans les chapitres IV, V et VII de la loi organique du 8 juillet 1976 re-*

Indiener is van oordeel dat toerisme sterk samenhangt met de cultuur van een land en daarom in eerste instantie een gemeenschapsbevoegdheid is.

Vandaar dat de indiener voorstelt om toerisme een gemeenschapsbevoegdheid te laten.

Nr. 20 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“In artikel 5 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A) in § 1, I, 1^o vervallen de woorden:

“, met uitzondering van:

- a) de organieke wetgeving;*
- b) de financiering van de exploitatie, wanneer deze geregeld is door de organieke wetgeving;*
- c) de ziekte- en invaliditeitsverzekering;*
- d) de basisregelen betreffende de programmatie;*
- e) de basisregelen betreffende de financiering van de infrastructuur, met inbegrip van de zware medische apparatuur;*
- f) de nationale erkenningsnormen uitsluitend voor zover deze een weerslag kunnen hebben op de bevoegdheden bedoeld in b), c), d) en e) hiervoren;*
- g) de bepaling van de voorwaarden voor en de aanwijzing tot universitair ziekenhuis overeenkomstig de wetgeving op de ziekenhuizen”;*

B) in § 1, I, 2^o vervallen de woorden:

“, met uitzondering van de nationale maatregelen inzake profylaxis”.

C) in § 1, II, 2^o, vervangen bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, vervallen de woorden:

“, met uitzondering van:

- a) de vaststelling van het minimumbedrag, de toekenningsvoorwaarden en de financiering van het wettelijk gewaarborgd inkomen overeenkomstig de wetgeving tot instelling van het recht op een bestaansminimum;*
- b) de aangelegenheden met betrekking tot de openbare centra voor maatschappelijk welzijn die geregeld zijn in de artikelen 1 en 2 en in de hoofdstukken IV, V*

lative aux centres publics d'aide sociale sans préjudice de la compétence des Communautés d'octroyer des droits supplémentaires ou complémentaires;

c) des matières relatives aux centres publics d'aide sociale réglées dans la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les commissions d'assistance publique;

d) des règles relatives aux centres publics d'aide sociale des communes visées aux articles 6 et 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et des communes de Comines-Warneton et Fourons, inscrites dans les articles 6, § 4, 11, § 5, 18ter, 27, § 4, et 27bis, § 1^{er}, dernier alinéa, de la loi organique du 8 juillet 1976 relative aux centres publics d'aide sociale et dans la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la nouvelle loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux, telle que modifiée par la loi spéciale du 19 juillet 2012”;

D) dans le § 1^{er}, II, 4^o, les mots suivants sont abrogés:

“, à l'exception:

a) des règles et du financement des allocations aux handicapés en ce compris les dossiers individuels;

b) des règles relatives à l'intervention financière pour la mise au travail de travailleurs handicapés, octroyée aux employeurs occupant des handicapés”;

E) au § 1^{er}, II, 5^o, les mots “à l'exception de la fixation du montant minimum, des conditions d'octroi et du financement du revenu légalement garanti aux personnes âgées” sont abrogés.

F) au § 1^{er}, le point III, abrogé par la loi du 8 août 1988, est rétabli dans la rédaction suivante:

“III. En ce qui concerne la politique de l'emploi:

1^o Le placement des travailleurs;

2^o Les programmes de remise au travail des chômeurs complets indemnisés ou des personnes assimilées;

en VII van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, onverminderd de bevoegdheid van de Gemeenschappen om aanvullende of bijkomende rechten toe te kennen;

c) de aangelegenheden met betrekking tot de openbare centra voor maatschappelijk welzijn die geregeld zijn in de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de commissies van openbare onderstand;

d) de regelingen met betrekking tot de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van de gemeenten bedoeld in artikelen 6 en 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren, die opgenomen zijn in de artikelen 6, § 4, 11, § 5, 18ter, 27, § 4, en 27bis, § 1, laatste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en in de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 19 juli 2012”;

D) in § 1, II, 4^o vervallen de woorden:

“, met uitzondering van:

a) de regelen betreffende en de financiering van de toelagen aan de mindervaliden, met inbegrip van de individuele dossiers;

b) de regelen betreffende de financiële tegemoetkoming voor de tewerkstelling van mindervalide werknemers, die toegekend wordt aan de werkgevers die mindervaliden tewerkstellen”;

E) in § 1, II, 5^o, vervallen de woorden:

“met uitzondering van de vaststelling van het minimumbedrag, van de toekenningsvoorwaarden en van de financiering van het wettelijk gewaarborgd inkomen voor bejaarden”.

F) paragraaf 1, III opgeheven bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, wordt hersteld in de volgende lezing:

“III. Wat het tewerkstellingsbeleid betreft:

1^o De arbeidsbemiddeling;

2^o De programma's voor wedertewerkstelling van de uitkeringsgerechtigde volledig werklozen of van de daarmee gelijkgestelde personen;

3° *L'occupation de travailleurs étrangers.*"

G) *le § 1^{er} est complété comme suit:*

"IV. En ce qui concerne la sécurité sociale, toutes les compétences qui ne sont pas mentionnées aux I, II et III en ce qui concerne la politique en matière:

- 1° d'assurance obligatoire soins de santé;*
- 2° de prestations de l'assurance indemnités;*
- 3° de prestations de l'assurance maternité;*
- 4° de pensions;*
- 5° de chômage;*
- 6° d'allocations familiales;*
- 7° de risques professionnels;*
- 8° de vacances annuelles;*
- 9° d'assurance sociale en cas de faillite;*
- 10° d'allocation aux handicapés;*
- 11° de minimum de moyens d'existence;*
- 12° d'aide sociale."*

H) *le § 2 est abrogé;*

I) *le § 3 est remplacé par la disposition suivante:*

"§ 3. Dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, la Communauté flamande est compétente pour les matières visées au § 1^{er}."

JUSTIFICATION

Le présent amendement de principe transfère l'ensemble du secteur de la sécurité sociale aux communautés. Le Vlaams Belang souhaite présenter un amendement prévoyant le transfert de la sécurité sociale en vue d'indiquer tout de même une nouvelle fois clairement que les transferts très partiels opérés par cette sixième réforme de l'État sont toujours largement inférieurs à son idéal.

N° 21 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 6

Dans l'article 5, § 1, I, 1°, proposé, supprimer les mots:

"à l'exception:

- a) de la législation organique, à l'exception du coût des investissements de l'infrastructure et des services médicotecniques;*

3° *de tewerkstelling van buitenlandse arbeidskrachten."*

G) *paragraaf 1 wordt aangevuld als volgt:*

"IV. Wat de sociale zekerheid betreft, al de niet in I, II en III vernoemde bevoegdheden wat betreft het beleid inzake:

- 1° de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging;*
- 2° de prestaties van de uitkeringsverzekering;*
- 3° de prestaties van de moederschapverzekering;*
- 4° de pensioenen;*
- 5° de werkloosheid;*
- 6° de gezinsbijslag;*
- 7° de beroepsrisico's;*
- 8° de jaarlijkse vakantie;*
- 9° de sociale verzekering in geval van faillissement;*
- 10° de tegemoetkoming aan gehandicapten;*
- 11° het bestaansminimum;*
- 12° de maatschappelijke dienstverlening."*

H) *paragraaf 2 wordt opgeheven;*

I) *paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:*

"§ 3. In het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad is de Vlaamse Gemeenschap bevoegd voor de aangelegenheden bedoeld in § 1."

VERANTWOORDING

In dit zeer principiële amendement wordt de hele sector van de sociale zekerheid overgedragen naar de gemeenschappen. Het Vlaams Belang wil de overdracht van de sociale zekerheid als amendement indienen om toch nogmaals duidelijk te maken dat de zeer gedeeltelijke overdrachten die nu met deze zesde staatsvorming gebeuren toch nog altijd echt ondermaats zijn in vergelijking met ons ideaalbeeld.

Nr. 21 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 6

In het voorgestelde artikel 5, § 1, I, 1° vervallen de woorden:

"met uitzondering van:

- a) de organieke wetgeving, met uitzondering van de investeringskost van de infrastructuur en de medisch-technische diensten;*

b) du financement de l'exploitation, lorsqu'il est organisé par la législation organique et ce, sans préjudice des compétences des communautés visées sous a);

c) des règles de base relatives à la programmation;

d) de la détermination des conditions et la désignation comme hôpital universitaire conformément à la législation sur les hôpitaux;”.

JUSTIFICATION

Nous estimons que la sécurité sociale doit être scindée. Dans ce cadre, les exceptions au transfert partiel de la politique en matière de santé aux Communautés sont dès lors supprimées de la proposition de loi spéciale à l'examen.

N° 22 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 6

Remplacer l'article 5, § 1^{er}, I, 7^o, proposé, par ce qui suit:

“7^o en ce qui concerne les professions des soins de santé:

a) leur agrément;

b) leur contingentement;”.

JUSTIFICATION

Nous estimons que la sécurité sociale doit être scindée. Le transfert partiel de la politique en matière de santé aux Communautés comporte encore de trop nombreuses ingérences fédérales. L'amendement vise à retirer de ce projet de loi spéciale ce qui fait obstacle à une véritable politique des Communautés en matière de santé.

N° 23 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 6

Dans l'article 5, § 1^{er}, I, proposé, supprimer les alinéas 2 à 9.

b) de financiering van de exploitatie, wanneer deze geregeld is door de organieke wetgeving en dit onverminderd de bevoegdheden van de gemeenschappen bedoeld onder a);

c) de basisregelen betreffende de programmatie;

d) de bepaling van de voorwaarden en de aanwijzing tot universitair ziekenhuis overeenkomstig de wetgeving op de ziekenhuizen;”.

VERANTWOORDING

De indiener is van oordeel dat de sociale zekerheid dient gesplitst te worden. In dit kader worden de uitzonderingen op de gedeeltelijke overdracht van het gezondheidsbeleid naar de Gemeenschappen dan ook geschrapt uit het voorliggend voorstel van bijzondere wet.

Nr. 22 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 6

Het voorgestelde artikel 5, § 1, I, 7^o vervangen als volgt:

“7^o wat betreft de gezondheidszorgberoepen:

a) hun erkenning;

b) hun contingentering;”.

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat de sociale zekerheid dient gesplitst te worden. De gedeeltelijke overdracht van het gezondheidsbeleid naar de Gemeenschappen bevat nog veel te veel federale bemoeienissen. Bij amendering worden deze belemmeringen voor een echt gezondheidsbeleid van de Gemeenschappen uit dit voorstel van bijzondere wet gehaald.

Nr. 23 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 6

In het voorgestelde artikel 5, § 1, I de leden 2 tot en met 9 doen vervallen.

JUSTIFICATION

Nous estimons que la sécurité sociale doit être scindée. Le transfert partiel de la politique en matière de santé aux Communautés comporte encore de trop nombreuses ingérences fédérales. L'amendement vise à retirer de ce projet de loi spéciale ce qui fait obstacle à une véritable politique des Communautés en matière de santé.

N° 24 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 6/1 (*nouveau*)

Insérer un article 6/1 rédigé comme suit:

“Art. 6/1. L'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la même loi spéciale, remplacé par la loi spéciale du 11 juillet 1993, est remplacé par ce qui suit:

“La politique d'aide sociale, en ce compris les règles organiques relatives aux centres publics d'aide sociale”.”

JUSTIFICATION

Nous estimons que la politique d'aide sociale menée par les CPAS locaux est encore beaucoup trop entravée par des freins fédéraux. C'est pourquoi les exceptions prévues au 2° sont supprimées. À nos yeux, l'aide aux personnes, dans le sens le plus large du terme, fait intégralement partie des matières personnalisables relevant de la compétence des communautés.

Par ailleurs, la Flandre a aussi vu apparaître une dynamique dans le cadre de laquelle les communes et les CPAS se sont mis à collaborer plus étroitement. Cette évolution ne peut pas non plus continuer à être entravée par des ingérences fédérales dans la législation relative aux CPAS.

N° 25 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 8

Remplacer cet article par ce qui suit:

“L'article 5, § 1^{er}, II, 4°, de la même loi spéciale, remplacé par la loi spéciale du 8 août 1988, est remplacé par ce qui suit:

“4° La politique des handicapés, en ce compris les règles et le financement des allocations aux handicapés”.”

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat de sociale zekerheid dient gesplitst te worden. De gedeeltelijke overdracht van het gezondheidsbeleid naar de gemeenschappen bevat nog veel te veel federale bemoeienissen. Bij amendering worden deze belemmeringen voor een echt gezondheidsbeleid van de gemeenschappen uit dit voorstel van bijzondere wet gehaald.

Nr. 24 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 6/1 (*nieuw*)

Een artikel 6/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 6/1. Artikel 5, § 1, II, 2°, van dezelfde bijzondere wet, vervangen bij bijzondere wet van 11 juli 1993, wordt vervangen als volgt:

“Het beleid inzake maatschappelijk welzijn, met inbegrip van de organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn”.”

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat het beleid inzake maatschappelijk welzijn dat gevoerd wordt door de plaatselijke OCMW's nog steeds te veel gehinderd wordt door federale remmen. Vandaar dat die uitzonderingen uit het punt 2° worden weggehaald. In onze ogen behoort de bijstand aan personen, in de ruimste betekenis van het woord, integraal tot de persoonsgebonden aangelegenheden die een bevoegdheid zijn van de gemeenschappen.

Daarnaast is er ook in Vlaanderen een dynamiek ontstaan waarbij de gemeenten en OCMW's nauwer gaan samenwerken. Ook deze evolutie mag niet verder verhinderd worden door federale bemoeienissen in de OCMW-wetgeving.

Nr. 25 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 8

Dit artikel vervangen als volgt:

“Artikel 5, § 1, II, 4°, van dezelfde bijzondere wet, vervangen bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, wordt vervangen als volgt:

“4° Het beleid inzake minder-validen, met inbegrip van de regelen betreffende en de financiering van de toelagen aan de minder-validen”.”

JUSTIFICATION

Nous estimons que le transfert partiel de la politique des handicapés est encore beaucoup trop limité. C'est pourquoi le présent amendement transfère aux communautés l'ensemble de la réglementation relative aux allocations aux handicapés.

N° 26 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 9

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 9. L'article 5, § 1^{er}, II, 6°, est remplacé par ce qui suit:

“6° la protection de la jeunesse, y compris la protection sociale et la protection judiciaire.”.”.

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie “II. Justice” de la loi spéciale à l'examen.

L'accord de gouvernement flamand de 2009 “Une Flandre énergique en ces temps décisifs” insiste sur une structure étatique effective et efficace, dotée d'entités fédérées fortes. La note Octopus précise notamment ce qui suit à ce sujet:

“Outre ces questions importantes pour la Flandre en vue d'un transfert des compétences, il existe encore certains domaines dans lesquels, pour des raisons d'efficacité, nous demandons la réalisation d'une meilleure répartition des compétences. Sans être exhaustif, je tiens à en citer quelques-uns: - En matière de politique judiciaire, nous demandons d'urgence une solution à la problématique du respect du droit des entités fédérées, mais aussi un transfert complet de la politique judiciaire de l'aide sociale et du droit de sanction de la jeunesse. Le morcellement des compétences à l'égard des mineurs qui ont commis un fait qualifié de délit conduit à des situations complexes dans l'approche des délinquants juvéniles et, comme nous le savons tous, à des contestations incessantes.” (traduction)

Dans le droit fil de ce principe, les fiches “Aandachtspunten Staatshervorming” (2010) établies par l'administration flamande décrivent comme suit le problème qui se pose sur le plan du droit de la jeunesse (fiche 80): “La scission des compétences liées à la protection de la jeunesse et l'attribution de ces compétences scindées aux différentes autorités conduisent, tant en matière de protection judiciaire qu'en matière de délinquance juvénile, à des situations complexes et à des contestations incessantes pour excès de compétence et de responsabilité.” (traduction) L'administration flamande constate par ailleurs que les visions respectives des Commu-

VERANTWOORDING

De indiener is van oordeel dat de gedeeltelijke overdracht van het beleid met betrekking tot mindervaliden nog veel te beperkt is. Vandaar dat hier via amendering alle reglementering met betrekking tot de toelagen aan mindervaliden wordt overgeheveld naar de gemeenschappen.

Nr. 26 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 9

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 9. Artikel 5, § 1, II, 6°, wordt vervangen als volgt:

“6°. De jeugdbescherming, met inbegrip van de sociale bescherming en de gerechtelijke bescherming.”.”.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “II. Justitie” van deze bijzondere wet.

In het Vlaams regeerakkoord van 2009 “Een krachtadig Vlaanderen in beslissende tijden” wordt aangedrongen op een effectieve en efficiënte staatsstructuur, met sterke dynamische deelstaten. De octopusnota zegt hierover onder andere het volgende:

“Naast deze voor Vlaanderen belangrijke vragen om bevoegdheidsoverdracht zijn er nog tal van domeinen waar wij omwille van redenen van efficiëntie vragen dat er een betere bevoegdheidsverdeling zou gerealiseerd worden. Zonder exhaustief te zijn vermeld ik er een aantal: - inzake het justitieel beleid vragen wij dringend een oplossing voor de problematiek van de handhaving van het deelstatelijk recht maar ook een volledige overheveling van het justitieel welzijnsbeleid en het jeugdsanctierecht. De versnippering van bevoegdheden t.a.v. minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, leidt in de aanpak van jeugddelinquenten tot complexe situaties en, zoals we allemaal weten, tot voortdurende betwistingen.”

De fiches “Aandachtspunten Staatshervorming” (2010) van de Vlaamse administratie sluiten hierop aan en stellen het probleem inzake jeugdrecht (fiche 80) als volgt: “Het uitsplitsen van de bevoegdheden inzake de jeugdbescherming en de toewijzing van deze uitgesplitste bevoegdheden aan verschillende overheden leidt zowel in de aanpak van de gerechtelijke bescherming als in de aanpak van de jeugddelinquentie tot complexe situaties en voortdurende betwistingen inzake bevoegdheidsoverschrijding en verantwoordelijkheid.” De Vlaamse administratie stelt daarnaast vast dat er belangrijke verschillen bestaan tussen de respectievelijke visies van de

nautés concernant la politique menée à l'égard de la délinquance juvénile divergent nettement: "Il s'ensuit que chaque renouvellement, chaque tentative d'apporter des modifications sérieuses à la législation ou à son exécution requiert l'accord de quatre parties, ce qui est souvent source d'immobilisme et d'inefficacité politiques." (traduction)

Pour remédier à ce problème, l'administration flamande a proposé deux formules, parmi lesquelles l'attribution maximale des compétences en matière de droit de la jeunesse aux Communautés, de manière à pouvoir apporter une réponse appropriée aux demandes d'aide des jeunes et à la délinquance juvénile. Plus concrètement, la proposition de l'administration prévoit la suppression des points b) à e) de l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Les éléments suivants disparaissent par conséquent de l'énumération des matières qui relèvent de la compétence fédérale:

b) les règles de droit pénal érigeant en infraction les comportements qui contreviennent à la protection de la jeunesse et établissant des peines qui punissent ces manquements, en ce compris les dispositions qui ont trait aux poursuites, sans préjudice de l'article 11;

c) l'organisation des juridictions de la jeunesse, de leur compétence territoriale et de la procédure devant ces juridictions;

d) la détermination des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction;

e) la déchéance de l'autorité parentale et la tutelle sur les prestations familiales ou autres allocations sociales.

La proposition de loi spéciale à l'examen ne prévoit que la suppression du point d). Le présent amendement tend dès lors à supprimer également les points b), c) et e), dans le droit fil de la proposition de l'administration flamande.

Nous considérons par ailleurs que le point a), qui contient les règles du droit civil relatives au statut des mineurs et de la famille, telles qu'elles sont actuellement établies par le Code civil et les lois qui le complètent, devrait désormais relever de la compétence des Communautés. Nous faisons ainsi référence au statut juridique des mineurs, et en particulier aux règles relatives à l'autorité parentale et à la discussion relative à l'incapacité juridique des mineurs. Non seulement les règles existantes doivent être revues, mais il faut également reconnaître que les compétences liées à cette matière sont réglées de manière particulièrement diffuse. Ainsi, indépendamment de la compétence du législateur, le Parlement flamand dispose également, par exemple, d'une certaine compétence pour octroyer d'une capacité juridique limitée et spécifique. Pour des raisons d'efficacité, nous proposons de transférer aux Communautés l'intégralité de ces règles civiles.

Gemeenschappen met betrekking tot het gevoerde beleid ten aanzien van de jeugddelinquentie: "Dit leidt ertoe dat elke vernieuwing, elke actie met het oog op ingrijpende wijziging aan de wetgeving of de uitvoering ervan het akkoord van vier partijen moet krijgen wat in praktijk dikwijls aanleiding geeft tot immobilisme en inefficiëntie in de beleidsvoering."

Om daaraan tegemoet te komen stelde de Vlaamse administratie twee formules voorop, waaronder het voorstel om de bevoegdheden inzake jeugdrecht maximaal toe te wijzen aan de Gemeenschappen, dit om een aangepast antwoord te kunnen bieden op de zorgvragen van jongeren en jeugddelinquentie. Meer concreet houdt het voorstel van de administratie in dat de punten b) tot e) van artikel 5, § 1, II, 6° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden geschrapt. Daardoor verdwijnen uit de opsomming van de materies die tot de federale bevoegdheid behoren, volgende elementen:

b) de strafrechtelijke regels waarbij de gedragingen die inbreuk plegen op de jeugdbescherming, als misdrijf worden omschreven en waarbij op die inbreuken straffen worden gesteld, met inbegrip van de bepalingen die betrekking hebben op de vervolgingen, onverminderd artikel 11;

c) de organisatie van de jeugdgerechten, hun territoriale bevoegdheid en de rechtspleging voor die gerechten;

d) de opgave van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd;

e) de ontzetting uit de ouderlijke macht en het toezicht op de gezinsbijslag of andere sociale uitkeringen.

Het voorliggend voorstel van bijzondere wet voorziet slechts in de schrapping van punt d). Dit amendement beoogt daarom de bijkomende schrapping van de punten b), c) en e), volledig in de lijn van het voorstel van de Vlaamse administratie.

De indiener is voorts van mening dat ook punt a), dat de burgerrechtelijke regels omvat met betrekking tot het statuut van de minderjarigen en van de familie, zoals momenteel vastgesteld door het Burgerlijk Wetboek, voortaan beter tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen gaat behoren. Zo verwijst de indiener naar de rechtspositie van de minderjarigen, waaronder de regels rond het ouderlijk gezag en de discussie rond de handelingsonbekwaamheid van de minderjarigen. De bestaande regels zijn niet alleen vatbaar voor herziening, er moet tevens worden vastgesteld dat bevoegdheden op dit vlak diffuus zijn geregeld. Zo heeft, naast de bevoegdheid van de wetgever, ook bijvoorbeeld het Vlaams Parlement enige bevoegdheid om een beperkte en specifieke handelingsbekwaamheid toe te kennen. Omwille van efficiëntie ijvert de indiener om het bepalen van deze burgerrechtelijke regels volledig over te hevelen naar de Gemeenschappen.

N° 27 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 9

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“le b) est supprimé.”

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie “II. Justice” de la loi spéciale.

L'accord de gouvernement flamand de 2009, intitulé “Une Flandre énergique en ces temps décisifs”, insiste sur l'importance d'une structure étatique effective et efficiente, avec des entités fédérées fortes. À ce sujet, la note Octopus contient notamment le passage suivant:

“Outre ces questions importantes pour la Flandre en vue d'un transfert des compétences, il existe encore certains domaines dans lesquels, pour des raisons d'efficience, nous demandons la réalisation d'une meilleure répartition des compétences. Sans être exhaustif, je tiens à en citer quelques-uns: (...) - En matière de politique judiciaire, nous demandons d'urgence une solution à la problématique du respect du droit des entités fédérées mais aussi un transfert complet de la politique judiciaire de l'aide sociale et du droit de sanction de la jeunesse. Le morcellement des compétences à l'égard des mineurs qui ont commis un fait qualifié de délit conduit à des situations complexes dans l'approche des délinquants juvéniles et, comme nous le savons tous, à des contestations incessantes.” (traduction)

Dans le droit fil de ce principe, les fiches “Aandachtspunten Staatshervorming” (2010) établies par l'administration flamande décrivent comme suit le problème qui se pose sur le plan du droit de la jeunesse (fiche 80): “La scission des compétences liées à la protection de la jeunesse et l'attribution de ces compétences scindées aux différentes autorités conduisent, tant en matière de protection judiciaire qu'en matière de délinquance juvénile, à des situations complexes et à des contestations incessantes pour excès de compétence et de responsabilité.” (traduction) L'administration flamande constate par ailleurs que les visions respectives des Communautés concernant la politique menée à l'égard de la délinquance juvénile divergent nettement: “Il s'ensuit que chaque renouvellement, chaque tentative d'apporter des modifications sérieuses à la législation ou à son exécution requiert l'accord de quatre parties, ce qui est souvent source d'immobilisme et d'inefficacité politiques.” (traduction)

C'est pourquoi, il est jugé nécessaire, tant dans la proposition maximale que dans la proposition minimale de l'administration, d'abroger les points b) et d) de l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980. Dès lors que le projet de loi spéciale prévoit déjà, en son article 9, l'abrogation du d), nous voulons également abroger le b) “des règles de droit pénal érigeant en infraction les comportements qui contreviennent à la protection de la jeunesse et établissant des peines qui

Nr. 27 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 9

Punt 1° vervangen als volgt:

“de bepaling b) wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “II. Justitie” van deze bijzondere wet.

In het Vlaams regeerakkoord 2009 “Een krachtadig Vlaanderen in beslissende tijden” wordt aangedrongen op een effectieve en efficiënte staatsstructuur, met sterke dynamische deelstaten. De octopusnota zegt hierover onder andere het volgende:

“Naast deze voor Vlaanderen belangrijke vragen om bevoegdheidsoverdracht zijn er nog tal van domeinen waar wij omwille van redenen van efficiëntie vragen dat er een betere bevoegdheidsverdeling zou gerealiseerd worden. Zonder exhaustief te zijn vermeld ik er een aantal: - inzake het justitieel beleid vragen wij dringend een oplossing voor de problematiek van de handhaving van het deelstatelijk recht maar ook een volledige overheveling van het justitieel welzijnsbeleid en het jeugdsanctierecht. De versnippering van bevoegdheden voor minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, leidt in de aanpak van jeugddelinquenten tot complexe situaties en, zoals we allemaal weten, tot voortdurende betwistingen.”

De fiches “Aandachtspunten Staatshervorming” (2010) van de Vlaamse administratie sluiten hierop aan en stellen het probleem inzake jeugdrecht (fiche 80) als volgt: “Het uitsplitsen van de bevoegdheden inzake de jeugdbescherming en de toewijzing van deze uitgesplitste bevoegdheden aan verschillende overheden leidt zowel in de aanpak van de gerechtelijke bescherming als in de aanpak van de jeugddelinquentie tot complexe situaties en voortdurende betwistingen inzake bevoegdheidsoverschrijding en verantwoordelijkheid.” De Vlaamse administratie stelt daarnaast vast dat er belangrijke verschillen bestaan tussen de respectievelijke visies van de gemeenschappen met betrekking tot het gevoerde beleid ten aanzien van de jeugddelinquentie: “Dit leidt ertoe dat elke vernieuwing, elke actie met het oog op ingrijpende wijziging aan de wetgeving of de uitvoering ervan het akkoord van vier partijen moet krijgen wat in praktijk dikwijls aanleiding geeft tot immobilisme en inefficiëntie in de beleidsvoering.”

In zowel het maximale als minimale voorstel van de administratie wordt het daarom noodzakelijk geacht om zowel punt b) en d) van artikel 5, § 1, II, 6° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te schrappen. Aangezien het voorstel van bijzondere wet in artikel 9 al in de opheffing voorziet van punt d), wil de indiener alsnog ook punt b) “de strafrechtelijke regels waarbij gedragingen die inbreuk plegen op de jeugdbescherming, als misdrijf worden omschreven en waarbij

punissent ces manquements, en ce compris les dispositions qui ont trait aux poursuites, sans préjudice de l'article 11".

Bref, en abrogeant le b), nous voulons faire relever désormais les dispositions définissant les faits qualifiés infractions dans le cadre de la protection de la jeunesse de la compétence des Communautés.

N° 28 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 9

Apporter les modifications suivantes:

Insérer un article 1°/1, rédigé comme suit:

"1°/1. le 3° "de l'organisation des juridictions de la jeunesse, de leur compétence territoriale et de la procédure devant ces juridictions" est abrogé."

JUSTIFICATION

Cet article se rapporte la partie "II. Justice" de la loi spéciale à l'examen.

L'accord de gouvernement flamand de 2009 "Une Flandre énergique en ces temps décisifs" insiste sur une structure institutionnelle effective et efficace, dotée d'entités fédérées fortes. La note Octopus précise notamment ce qui suit à ce sujet:

"Outre ces questions importantes pour la Flandre en vue d'un transfert des compétences, il existe encore certains domaines dans lesquels, pour des raisons d'efficacité, nous demandons la réalisation d'une meilleure répartition des compétences. Sans être exhaustif, je tiens à en citer quelques-uns: - En matière de politique judiciaire, nous demandons d'urgence une solution à la problématique du respect du droit des entités fédérées, mais aussi un transfert complet de la politique judiciaire de l'aide sociale et du droit de sanction de la jeunesse. Le morcellement des compétences à l'égard des mineurs qui ont commis un fait qualifié de délit conduit à des situations complexes dans l'approche des délinquants juvéniles et, comme nous le savons tous, à des contestations incessantes."

Dans le droit fil de ce principe, les fiches "Aandachtspunten Staatshervorming" (2010) établies par l'administration flamande décrivent comme suit le problème qui se pose sur le plan du droit de la jeunesse (fiche 80): "La scission des compétences liées à la protection de la jeunesse et l'attribution de ces compétences scindées aux différentes autorités conduisent, tant en matière de protection judiciaire qu'en matière de délinquance juvénile, à des situations complexes et à des contestations incessantes pour excès de compétence et de responsabilité." (traduction) L'administration flamande

op die inbreuken straffen worden gesteld, met inbegrip van de bepalingen die betrekking hebben op de vervolgingen, onverminderd artikel 11 opheffen.

Kortom, door het punt b) op te heffen wil de indiener de bepalingen die feiten als een misdrijf gaan omschrijven in het kader van de jeugdbescherming, voortaan onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen onderbrengen.

Nr. 28 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 9

De volgende wijzigingen aanbrengen:

In dit artikel een 1°/1 invoegen, luidend als volgt:

"1°/1. de bepaling "3° de organisatie van de jeugd-gerechten, hun territoriale bevoegdheid en de rechtspleging voor die gerechten;" wordt opgeheven".

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "II. Justitie" van deze bijzondere wet.

In het Vlaams regeerakkoord 2009 "Een krachtadig Vlaanderen in beslissende tijden" wordt aangedrongen op een effectieve en efficiënte staatsstructuur, met sterke dynamische deelstaten. De octopusnota zegt hierover onder andere het volgende:

"Naast deze voor Vlaanderen belangrijke vragen om bevoegdheidsoverdracht zijn er nog tal van domeinen waar wij omwille van redenen van efficiëntie vragen dat er een betere bevoegdheidsverdeling zou gerealiseerd worden. Zonder exhaustief te zijn vermeld ik er een aantal: - inzake het justitieel beleid vragen wij dringend een oplossing voor de problematiek van de handhaving van het deelstatelijk recht maar ook een volledige overheveling van het justitieel welzijnsbeleid en het jeugdsanctierecht. De versnippering van bevoegdheden t.a.v. minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, leidt in de aanpak van jeugddelinquenten tot complexe situaties en, zoals we allemaal weten, tot voortdurende betwistingen."

De fiches "Aandachtspunten Staatshervorming" (2010) van de Vlaamse administratie sluiten hierop aan en stellen het probleem inzake Jeugdrecht (fiche 80) als volgt: "Het uitsplitsen van de bevoegdheden inzake de jeugdbescherming en de toewijzing van deze uitgesplitste bevoegdheden aan verschillende overheden leidt zowel in de aanpak van de gerechtelijke bescherming als in de aanpak van de jeugddelinquentie tot complexe situaties en voortdurende betwistingen inzake bevoegdheidsoverschrijding en verantwoordelijkheid." De Vlaamse administratie stelt daarnaast vast dat er belangrijke

constate par ailleurs que les visions respectives des Communautés concernant la politique menée à l'égard de la délinquance juvénile divergent nettement: "Il s'ensuit que chaque renouvellement, chaque tentative d'apporter des modifications sérieuses à la législation ou à son exécution requiert l'accord de quatre parties, ce qui est souvent source d'immobilisme et d'inefficacité politiques." (traduction)

Dans la proposition maximale de l'administration, il est dès lors jugé nécessaire de supprimer également l'article 5, § 1^{er}, II, 6^o, c) de la loi spéciale du 8 août 1980, ce qui aurait pour conséquence que l'organisation des juridictions de la jeunesse, leur compétence territoriale et la procédure devant ces juridictions deviendraient désormais une compétence flamande.

Nous souhaitons par conséquent que l'organisation (judiciaire) des juridictions de la jeunesse, en d'autres termes l'organisation, la composition et le fonctionnement de celles-ci¹, ne ressortisse plus à la compétence de l'autorité nationale.

De même, la compétence territoriale des juridictions de la jeunesse, telle que fixée dans la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse, ne peut plus revenir à l'État fédéral, mais devrait être attribuée aux entités fédérées, comme c'est déjà (partiellement) le cas lorsqu'il s'agit de modifier et de compléter la compétence matérielle. Un accord de coopération doit, évidemment, faire en sorte que la compétence *ratione loci* ne débouche pas sur des cas dans lesquels soit aucun juge soit deux juges ou davantage, de communautés différentes, sont compétents pour le même mineur d'âge ou ses parents. La compétence peut, par exemple, être déterminée sur la base du lieu de l'infraction.

Enfin, le présent amendement tend également à attribuer aux communautés la compétence relative à la procédure devant les tribunaux de la jeunesse. Pour le moment, cette compétence est purement fédérale. Le Conseil d'État a déclaré dans un avis que "l'aspect de la procédure est parfois si étroitement lié à l'attribution de compétences matérielles qu'il en fait indissociablement partie et qu'il faut dès lors considérer qu'il doit pouvoir être intégré dans la compétence attribuée aux communautés en matière de protection de la jeunesse" (traduction)².

Le Conseil d'État estime dès lors qu'il résulte de la répartition actuelle des compétences que les tribunaux de la jeunesse ne peuvent exercer les compétences qu'ils ont reçues des communautés qu'après que l'autorité fédérale a édicté les règles de procédure en la matière. "Cette répartition des compétences suppose une concertation et une coopération étroite entre les communautés et l'autorité nationale, si l'on ne veut pas que la compétence des communautés en matière de protection judiciaire de la jeunesse soit entièrement ou partiellement vidée de sa substance." (traduction) Dans la pratique, cependant, on constate donc que les Communautés ne peuvent souvent pas régler de manière sensée la compétence matérielle des juridictions de la jeunesse sans édicter de nouvelles règles de procédure.

¹ Cour constitutionnelle, n° 40/91 du 19 décembre 1991.

² Conseil flamand, 1988-1989, Doc. n° 241/4.

verschillen bestaan tussen de respectievelijke visies van de gemeenschappen met betrekking tot het gevoerde beleid ten aanzien van de jeugddelinquentie: "Dit leidt ertoe dat elke vernieuwing, elke actie met het oog op ingrijpende wijziging aan de wetgeving of de uitvoering ervan het akkoord van vier partijen moet krijgen wat in praktijk dikwijls aanleiding geeft tot immobilisme en inefficiëntie in de beleidsvoering."

In het maximale voorstel van de administratie wordt het daarom noodzakelijk geacht om ook punt c) van artikel 5, § 1, II, 6^o van de Bijzondere wet van 8 augustus 1980 te schrappen, dat ertoe leidt dat de organisatie van de jeugdrechtbanken, hun territoriale bevoegdheid en de rechtspleging voor die gerechten voortaan Vlaamse materie zouden worden.

De indiener van dit amendement wil bijgevolg dat de (gerechtelijke) organisatie van de jeugdrechtbanken, dus de inrichting, samenstelling en werking ervan¹, niet langer onder de bevoegdheid van de nationale overheid ressorteert.

Ook de territoriale bevoegdheid van de jeugdgerechten, zoals vastgelegd in de jeugdbeschermingswet van 8 april 1965, mag niet langer bij de Federale Staat liggen, maar moet toekomen aan de deelstaten, zoals dit reeds (gedeeltelijk) het geval is voor wijziging en aanvulling van de materiële bevoegdheid. Een samenwerkingsakkoord moet er uiteraard voor zorgen dat de bevoegdheid *ratione loci* niet leidt tot gevallen waarbij hetzij geen enkele rechter of hetzij twee of meer rechters bevoegd zijn uit de verschillende gemeenschappen, en dit voor dezelfde minderjarige of zijn ouders. De bevoegdheid kan bijvoorbeeld best bepaald worden op basis van de plaats van het misdrijf.

Tot slot heeft dit amendement ook de betrachting om de rechtspleging voor de jeugdrechtbanken aan de gemeenschappen toe te wijzen. Momenteel is de bevoegdheid inzake de procedure in de jeugdgerechten een louter federale zaak. De RvS stelde in een advies dat "het rechtsplegingsaspect soms zo nauw verbonden is met de materiële bevoegdheidstoekenning dat zij er een onlosmakelijk deel van vormt en derhalve moet worden geacht in de inzake jeugdbescherming aan de gemeenschappen toegekende bevoegdheid te kunnen worden ingepast"².

De Raad van State meent dan ook dat de huidige bevoegdheidsverdeling ertoe leidt dat de jeugdrechtbanken slechts hun bevoegdheden, die zij van de gemeenschappen hebben gekregen, pas kunnen uitoefenen nadat de federale overheid de procedurevoorschriften dienaangaande heeft uitgevaardigd. "Die bevoegdheidsverdeling onderstelt overleg en nauwe samenwerking tussen de gemeenschappen en de nationale overheid, wil men niet komen tot een gehele of gedeeltelijke uitholling van de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake gerechtelijke jeugdbescherming." In praktijk echter stelt men dus vast dat de Gemeenschappen de materiële bevoegdheid van de jeugdgerechten vaak niet zinvol kunnen regelen zonder nieuwe procedureregels uit te vaardigen.

¹ Grondwettelijk Hof, nr. 40/91 van 19 december 1991.

² Vlaamse Raad, 1988-1989, Stuk nr. 241/4.

Étant donné que les articles concernés de la Constitution, en particulier l'article 77, 9°, ont été déclarés ouverts à révision en vue d'optimiser l'efficacité de l'organisation de la justice, il n'existe aucun obstacle constitutionnel au transfert de la compétence relative à l'organisation des juridictions réservée au fédéral.

N° 29 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 9

Insérer un 3° rédigé comme suit:

“3° le “e) de la déchéance de l'autorité parentale et de la tutelle sur les prestations familiales ou autres allocations sociales” est abrogé”.

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie “II. Justice” de la loi spéciale à l'examen.

L'accord de gouvernement flamand de 2009 “Une Flandre énergique en ces temps décisifs” insiste sur une structure étatique effective et efficace, dotée d'entités fédérées fortes. La note Octopus précise notamment ce qui suit à ce sujet:

“Outre ces questions importantes pour la Flandre en vue d'un transfert des compétences, il existe encore certains domaines dans lesquels, pour des raisons d'efficacité, nous demandons la réalisation d'une meilleure répartition des compétences. Sans être exhaustif, je tiens à en citer quelques-uns: - En matière de politique judiciaire, nous demandons d'urgence une solution à la problématique du respect du droit des entités fédérées, mais aussi un transfert complet de la politique judiciaire de l'aide sociale et du droit de sanction de la jeunesse. Le morcellement des compétences à l'égard des mineurs qui ont commis un fait qualifié de délit conduit à des situations complexes dans l'approche des délinquants juvéniles et, comme nous le savons tous, à des contestations incessantes.”

Dans le droit fil de ce principe, les fiches “Aandachtspunten Staatshervorming” (2010) établies par l'administration flamande décrivent comme suit le problème qui se pose sur le plan du droit de la jeunesse (fiche 80): “La scission des compétences liées à la protection de la jeunesse et l'attribution de ces compétences scindées aux différentes autorités conduisent, tant en matière de protection judiciaire qu'en matière de délinquance juvénile, à des situations complexes et à des contestations incessantes pour excès de compétence et de responsabilité.” L'administration flamande constate par ailleurs que les visions respectives des Communautés concernant la politique menée à l'égard de la délinquance juvénile divergent nettement: “Il s'ensuit que chaque renouvellement, chaque tentative d'apporter des modifications sérieuses à

Gelet op het feit dat de desbetreffende artikelen van de Grondwet, in het bijzonder artikel 77, 9°, voor herziening vatbaar zijn verklaard, ten einde de doeltreffendheid van de organisatie van het gerecht te optimaliseren, is er geen constitutioneel beletsel om de federaal voorbehouden aanleggenheid om rechtscolleges te organiseren te doorbreken.

Nr. 29 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 9

Een punt 3° invoegen, luidend als volgt:

“3° de bepaling “e) de ontzetting uit de ouderlijke macht en het toezicht op de gezinsbijslag of andere sociale uitkeringen” wordt opgeheven”.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “II. Justitie” van deze bijzondere wet.

In het Vlaams regeerakkoord 2009 “Een krachtadig Vlaanderen in beslissende tijden” wordt aangedrongen op een effectieve en efficiënte staatsstructuur, met sterke dynamische deelstaten. De octopusnota zegt hierover onder andere het volgende:

“Naast deze voor Vlaanderen belangrijke vragen om bevoegdheidsoverdracht zijn er nog tal van domeinen waar wij omwille van redenen van efficiëntie vragen dat er een betere bevoegdheidsverdeling zou gerealiseerd worden. Zonder exhaustief te zijn vermeld ik er een aantal: - inzake het justitieel beleid vragen wij dringend een oplossing voor de problematiek van de handhaving van het deelstatelijk recht maar ook een volledige overheveling van het justitieel welzijnsbeleid en het jeugdsanctierecht. De versnippering van bevoegdheden t.a.v. minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, leidt in de aanpak van jeugddelinquenten tot complexe situaties en, zoals we allemaal weten, tot voortdurende betwistingen.”

De fiches “Aandachtspunten Staatshervorming” (2010) van de Vlaamse administratie sluiten hierop aan en stellen het probleem inzake Jeugdrecht (fiche 80) als volgt: “Het uitsplitsen van de bevoegdheden inzake de jeugdbescherming en de toewijzing van deze uitgesplitste bevoegdheden aan verschillende overheden leidt zowel in de aanpak van de gerechtelijke bescherming als in de aanpak van de jeugddelinquentie tot complexe situaties en voortdurende betwistingen inzake bevoegdheidsoverschrijding en verantwoordelijkheid.” De Vlaamse administratie stelt daarnaast vast dat er belangrijke verschillen bestaan tussen de respectievelijke visies van de gemeenschappen met betrekking tot het gevoerde beleid ten aanzien van de jeugddelinquentie: “Dit leidt ertoe dat elke vernieuwing, elke actie met het oog op ingrijpende wijziging

la législation ou à son exécution requiert l'accord de quatre parties, ce qui est souvent source d'immobilisme et d'inefficacité politiques."

C'est pourquoi, dans la proposition maximale de l'administration, il est jugé nécessaire de supprimer également le point e) de l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

À l'heure actuelle, la compétence en vertu de laquelle des personnes peuvent être déchues de leur autorité parentale relève entièrement du pouvoir fédéral. Par exemple, un père ou une mère qui est condamné à une peine criminelle ou correctionnelle du chef de faits commis sur la personne ou à l'aide d'un de ses enfants ou descendants peut être déchu de son autorité parentale. La déchéance de l'autorité parentale est également possible en cas de mauvais traitements ou lorsque la sécurité ou la moralité de l'enfant est mise en péril.

La loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse fixe les modalités de cette disposition et dispose que la déchéance est prononcée par le tribunal de la jeunesse sur réquisition du ministère public. Nous affirmons que, dans la ligne de nos autres amendements à cet article, la réglementation en matière de déchéance de l'autorité parentale relève des Communautés.

Par ailleurs, la 6e réforme de l'État prévoit le transfert des allocations familiales. Il n'est donc que logique que le contrôle des allocations familiales (ou d'autres prestations sociales) dans le cadre de la protection de la jeunesse n'incombe plus à l'État fédéral, mais aux Communautés.

N° 30 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 11

Remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 11. Dans l'article 5, § 1^{er}, de la même loi spéciale, le point III, abrogé par la loi spéciale du 8 août 1988, est rétabli comme suit:

"III. L'organisation, le fonctionnement et les missions des maisons de justice.

Sans préjudice de l'alinéa 1^{er}, les Communautés peuvent, dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l'exécution de décisions judiciaires, faire exécuter contre rémunération des missions de l'État fédéral par les maisons de justice, ou, le cas échéant, par les autres services des Communautés qui reprendraient leurs tâches."

aan de wetgeving of de uitvoering ervan het akkoord van vier partijen moet krijgen wat in praktijk dikwijls aanleiding geeft tot immobilisme en inefficiëntie in de beleidsvoering."

In het maximale voorstel van de administratie wordt het daarom noodzakelijk geacht om ook punt e) van artikel 5, § 1, II, 6° van de Bijzondere wet van 8 augustus 1980 te heffen.

Momenteel ligt de bevoegdheid om mensen uit de ouderlijke macht te ontzetten volledig bij de federale overheid. Een vader of moeder die bijvoorbeeld wordt veroordeeld tot een correctionele of criminele straf wegens feiten die gepleegd zijn op de persoon of met behulp van een van de kinderen of afstammelingen, kan uit zijn ouderlijk gezag worden ontzet. Hetzelfde kanis mogelijk in geval van slechte behandeling of wanneer de veiligheid of de zedelijkheid van het kind in gevaar wordt gebracht.

De wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming bepaalt de nadere regels en stelt dat de ontzetting wordt uitgesproken door de jeugdrechtbank, op vordering van het openbaar ministerie. De indiener beweert dat, in de lijn van zijn andere amendementen op dit artikel, de regelgeving met betrekking tot de ontzetting uit de ouderlijke macht toekomt aan de gemeenschappen.

Daarnaast voorziet de zesde staats hervorming in een overheveling van de kinderbijslag. Het is dan ook de logica zelf dat het toezicht op de gezinsbijslag (of andere sociale uitkeringen) in het kader van de jeugdbescherming niet langer berust bij de Federale Staat, maar bij de Gemeenschappen.

Nr. 30 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 11

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 11. In artikel 5, § 1, van dezelfde bijzondere wet, wordt het punt III, opgeheven bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, hersteld als volgt:

"III. De organisatie, de werking en de opdrachten van de justitiehuisen.

Onverminderd het eerste lid, kunnen de Gemeenschappen de justitiehuisen of, in voorkomend geval, de andere diensten van de Gemeenschappen die deze overnemen, tegen vergoeding opdrachten van de Federale Staat laten uitvoeren in het kader van de gerechtelijke procedure of de uitvoering van gerechtelijke beslissingen."

JUSTIFICATION

Cet article se rapporte à la section “II. Justice” de cette loi spéciale.

Le présent amendement doit être lu conjointement avec nos amendements aux articles 28 et 42.

Le projet de loi spéciale prévoit que les maisons de justice doivent exécuter des missions de l'État fédéral dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l'exécution des décisions judiciaires. Dans les commentaires de la proposition, il est clairement souligné que les Communautés — bien qu'elles soient compétentes en ce qui concerne l'organisation, le fonctionnement et les missions des maisons de justice — doivent respecter le principe de proportionnalité, “ce qui suppose qu'elles ne pourront fixer des règles d'organisation et de fonctionnement qui rendraient impossible ou exagérément difficile l'exercice par l'État fédéral de ses propres compétences. Par identité de motifs, la présente proposition de loi spéciale maintient la compétence de l'État fédéral pour déterminer les missions que les maisons de justice exercent dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l'exécution des décisions judiciaires, en ce compris leurs missions de sensibilisation et d'appui.”³.

La compétence octroyée aux communautés par rapport aux maisons de justice reste donc quelque peu limitée, dans la mesure où plusieurs de leurs propres règles d'organisation et de fonctionnement doivent être, d'une manière ou d'une autre, établies en fonction des missions fédérales, et qu'elles leur sont/restent donc inférieures.

Nous ne voulons pas que la compétence des Communautés relative à l'organisation, au fonctionnement et aux missions des maisons de justice reste subordonnée aux missions définies par l'État fédéral. Nous voulons au contraire que les Communautés puissent réellement décider des missions que l'État fédéral voudrait confier aux maisons de justice.

Cela permettrait en tout cas de s'assurer que ces missions fédérales seront élaborées dans le respect de la compétence des Communautés.

Nous accordons par ailleurs peu d'importance à l'accord de coopération prévu à l'article 43, 8°, de la proposition de loi spéciale, en ce qui concerne les missions fédérales. Nous proposons dès lors de supprimer l'obligation de conclure un accord de coopération. La concertation, prévue à l'article 28, 4°, de la proposition de loi spéciale, doit suffire en la matière.

³ Commentaires relatifs à la proposition de loi spéciale, 5-2232/1, p. 64.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “II. Justitie” van deze bijzondere wet.

Dit amendement moet worden samen gelezen met onze amendementen op artikel 28 en 42.

Het voorstel van bijzondere wet voorziet dat justitiehuizen opdrachten van de Federale Staat moeten uitvoeren, dit in het kader van de gerechtelijke procedure of van de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen. In de toelichting van het voorstel wordt duidelijk gewezen op het feit dat de Gemeenschappen — hoewel ze bevoegd zijn voor de organisatie, de werking en de opdrachten van de justitiehuizen — het evenredigheidsbeginsel dienen te respecteren, “wat veronderstelt dat ze geen organisatie- of werkingsregels zullen kunnen vaststellen die de uitoefening door de Federale Staat van zijn eigen bevoegdheden onmogelijk of overdreven moeilijk zouden maken. Om dezelfde reden behoudt dit voorstel van bijzondere wet de bevoegdheid van de Federale Staat om de opdrachten te bepalen die de justitiehuizen uitoefenen in het kader van de gerechtelijke procedure of van de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen met inbegrip van hun sensibiliserings- en ondersteuningsopdrachten”³.

Dit betekent dat de toegekende bevoegdheid van de justitiehuizen enigszins beperkt blijft, in die mate dat verscheidene van hun eigen organisatie- en werkingsregels hoe dan ook in functie van de federale opdrachten dienen te worden opgesteld en aldus inferieur zijn/blijven.

De indiener van dit amendement wil af van het feit dat de bevoegdheid van de Gemeenschappen over de organisatie, werking en opdrachten ondergeschikt zou moeten zijn aan de opdrachten die de Federale Staat uitvaardigt. In plaats daarvan wil de indiener dat de gemeenschappen daadwerkelijk kunnen beslissen over de opdrachten die de Federale Staat aan hun justitiehuizen zou willen toevertrouwen.

Zo bekomt men in ieder geval dat deze federale opdrachten met respect voor de bevoegdheid van de Gemeenschappen worden uitvaardigd.

De indiener hecht voorts weinig belang aan het samenwerkingsakkoord dat met betrekking tot de federale opdrachten voorzien is in artikel 42, 8° van het voorstel van bijzondere wet. Hij stelt dan ook voor om de verplichting om een samenwerkingsakkoord te sluiten, te schrappen. Het overleg, dat voorzien wordt onder bepaling 4° van artikel 28 van het voorstel van bijzondere wet, moet hierbij volstaan.

³ Toelichting bij het voorstel van bijzondere wet 5-2232/1, p. 64.

N° 31 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 13/1 (*nouveau*)**Insérer un article 13/1 rédigé comme suit:**

“Art. 13/1. L'article 5, § 1^{er}, de la même loi spéciale, est complété par un VI rédigé comme suit:

“VI. La politique en matière de justice. Sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, la justice demeure toutefois une compétence fédérale.”

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie “II. Justice” de la loi spéciale à l'examen.

Nous estimons qu'il y a une haute priorité à accorder à une scission de la Justice, les conceptions quant à la politique à mener en matière de justice étant en effet très différentes entre Flamands et Wallons. Il est urgent que la Flandre et la Wallonie soient en mesure de mener une politique autonome en matière de justice.

En outre, nous invoquons le principe de subsidiarité, si bien qu'il est préférable de retirer cette compétence au niveau fédéral.

La Justice pouvant avant tout être considérée comme une matière personnalisable, il est préférable de la transférer aux Communautés⁴. Sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, le rôle des Communautés se bornerait cependant à l'organisation et aux nominations des tribunaux. Pour le surplus, la Justice demeure une compétence fédérale dans cette Région.

⁴ Matthias E. Storme, *De defederalisering van het gerecht in België, in: Defederalisering van Justitie, Staatsrechtenconferentie 2002*, Larcier, 2003.

Nr. 31 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 13/1 (*nieuw*)**Een artikel 13/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 13/1. Artikel 5, § 1, van dezelfde bijzondere wet, wordt aangevuld met een punt VI, luidende:

“VI. Het justitiebeleid. Op het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest blijft justitie evenwel een federale bevoegdheid.”

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “II. Justitie” van deze bijzondere wet.

Wij vinden dat er prioritair werk moet worden gemaakt van een splitsing van Justitie, omdat de verschillen in opvattingen tussen de Vlamingen en de Walen over het justitiebeleid immers zeer groot zijn. Vlaanderen en Wallonië moeten dringend in staat worden gesteld om een autonoom justitiebeleid te kunnen voeren.

Bovendien beroept de indiener zich op het subsidiariteitsprincipe, zodat de justitiële bevoegdheid maar beter bij het federale niveau wordt weggehaald.

Aangezien Justitie in de eerste plaats kan beschouwd worden als een persoonsgebonden materie, dient deze bevoegdheid best te worden overgeheveld naar de Gemeenschappen⁴. Op het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zou de rol van de Gemeenschappen evenwel beperkt blijven tot de organisatie en benoemingen van de rechtbanken. Voor het overige blijft Justitie in dat Gewest federaal.

⁴ Matthias E. Storme, *De defederalisering van het gerecht in België, in: Defederalisering van Justitie, Staatsrechtenconferentie 2002*, Larcier, 2003.

N° 32 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 13/2 (nouveau)

Insérer un article 13/2 rédigé comme suit:

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 5bis rédigé comme suit:

“Art. 5bis. La Communauté française et la Communauté flamande règlent, chacune en ce qui la concerne, les modalités selon lesquelles les conventions collectives de travail, ou les dispositions de celles-ci qui portent sur des matières relevant de leur compétence, peuvent être rendues obligatoires.”.

JUSTIFICATION

C'est toujours l'autorité fédérale qui rend obligatoires les CCT par le biais d'un arrêté royal. Le présent amendement tend à habilitier les communautés à rendre obligatoires les CCT conclus dans des matières relevant de leurs compétences.

N° 33 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 14

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans l'alinéa 2, 2°, les mots “en ce compris les déchets radioactifs” sont abrogés et le 3° est abrogé.”.

JUSTIFICATION

Après que l'article 14 a rendu les Régions compétentes pour le transit des déchets, il est logique que cette compétence s'étende également aux déchets radioactifs. Il n'y a aucune nécessité impérieuse de laisser cette compétence à l'autorité fédérale. Par ailleurs, le présent amendement considère le transit des déchets comme un ensemble de compétences homogène.

Nr. 32 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 13/2 (nieuw)

Een artikel 13/2 invoegen, luidend als volgt:

In dezelfde bijzondere wet, wordt een artikel 5bis ingevoegd luidende:

“Art. 5bis. De Vlaamse en de Franse Gemeenschap regelen, ieder wat haar betreft, de wijze waarop de collectieve arbeidsovereenkomsten of de bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten die betrekking hebben op aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, algemeen verbindend kunnen worden verklaard.”.

VERANTWOORDING

Het algemeen verbindend verklaren van cao's gebeurt nog steeds door de federale overheid via KB. Dit amendement bepaalt dat de gemeenschappen zelf cao's algemeen verbindend verklaren die betrekking hebben op aangelegenheden waarvoor ze zelf bevoegd zijn.

Nr. 33 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 14

Punt 2° vervangen als volgt:

“2° in het tweede lid worden in de bepalingen onder 2° de woorden “met inbegrip van het radioactief afval” opgeheven en wordt de bepaling onder 3° opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Nadat met artikel 14 de doorvoer van afvalstoffen wordt overgedragen naar de Gewesten, is het logisch dat dit ook betrekking heeft op het radioactief afval. Er is geen dwingende noodzaak om dit tot de bevoegdheid van de federale overheid te laten behoren. Overigens wordt door dit amendement ook de doorvoer van alle afvalstoffen als één homogeen bevoegdheidspakket aangezien.

N° 34 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 16

Dans l'article 6, § 1^{er}, V, proposé, supprimer les mots suivants:

“L'autorité fédérale est toutefois compétente pour:

1° les normes relatives à la qualité des matières premières et des produits végétaux, et au contrôle de ces normes, en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire;

2° les normes et leur contrôle relatifs à la santé des animaux, ainsi qu'à la qualité des produits d'origine animale en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire;

3° les mesures de remplacement de revenus en cas de cessation anticipée de l'activité d'agriculteurs plus âgés.”

JUSTIFICATION

Nous estimons que le transfert aux Régions des compétences en matière d'agriculture reste encore trop limité. Le présent amendement tend dès lors à supprimer, dans la proposition de loi spéciale à l'examen, le maintien de certaines compétences agricoles dans le giron de l'autorité fédérale.

N° 35 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 16/1 (nouveau)

Insérer un article 16/1 rédigé comme suit:

“Art. 16/1. Dans l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, de la même loi spéciale, le 3° est remplacé par ce qui suit:

“le commerce extérieur”.”

JUSTIFICATION

Actuellement, l'État fédéral souhaite rester compétent pour une série d'aspects du commerce extérieur.

Nous entendons transférer aux entités fédérées la compétence liée au commerce extérieur.

Nr. 34 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 16

In het voorgestelde artikel 6, § 1, V, vervallen de woorden:

“De federale overheid is echter bevoegd voor:

1° de normering en de daarop toepasbare controle inzake de kwaliteit van de grondstoffen en de plantaardige producten met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen;

2° de normering en de daarop toepasbare controle inzake de diergezondheid en de kwaliteit van de dierlijke producten met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen;

3° de inkomensvervangende maatregelen bij de vervroegde uittreding van oudere landbouwers.”

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat de verdere overdracht van de bevoegdheden inzake landbouw naar de Gewesten nog te beperkend is. Daarom worden via amendering de blijvende federale bevoegdheden met betrekking tot landbouw geschrapt uit het voorliggend voorstel van bijzondere wet.

Nr. 35 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 16/1 (nieuw)

Een artikel 16/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 16/1. In Artikel 6, § 1, VI, eerste lid, van dezelfde bijzondere wet, wordt het 3° vervangen door:

“de buitenlandse handel”.”

VERANTWOORDING

Momenteel wil de Federale Staat nog steeds bevoegd blijven voor een aantal aspecten van de buitenlandse handel.

Wij wensen de bevoegdheid inzake buitenlandse handel over te hevelen naar de deelstaten.

N° 36 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 17

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 17. L'article 6, § 1^{er}, VI, de la même loi spéciale est remplacé par ce qui suit:

“VI. L'économie.””

JUSTIFICATION

Nous considérons que l'ensemble de la politique économique et industrielle doit être transféré aux Régions et que la réglementation en la matière n'est plus une compétence fédérale. Nous résumons donc cet objectif dans une nouvelle rubrique VI. L'élargissement des compétences des entités fédérées dans le domaine de la politique économique et industrielle, tel que le propose la proposition de loi spéciale à l'examen, est dès lors insuffisant et il maintient le morcellement des compétences. En ce sens, la proposition de loi spéciale ne répond pas suffisamment à la demande du Parlement flamand — exprimée dans le cadre de ses cinq résolutions du 3 mars 1999 — visant des ensembles de compétences plus homogènes.

Il va sans dire que la politique économique dont nous souhaitons confier la compétence intégrale aux Régions comprend notamment la réglementation relative à l'accès à la profession, en ce compris les autorisations relatives aux implantations commerciales, au bail commercial, au Fonds de participation et au tourisme.

N° 37 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 17

Dans le 6° proposé, supprimer les mots “à l'exception des conditions d'accès aux professions des soins de santé et aux professions intellectuelles prestataires de services”.

JUSTIFICATION

Nous estimons que la sécurité sociale doit être transférée. Dans cette optique, l'accès aux professions des soins de santé devient donc également une compétence des Communautés. Rien ne justifie dès lors de maintenir une exception au transfert de la politique en matière d'accès à la profession.

Nr. 36 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 17

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 17. Artikel 6, § 1, VI, van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen door wat volgt:

“VI. De economie.””

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat het volledige economische en industriële beleid dient overgedragen te worden aan de Gewesten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale bevoegdheid is. Zij vatten dit dan ook samen in een nieuwe rubriek VI. De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de deelstaten met betrekking tot het economische en industriële beleid is dan ook ontoereikend in het voorliggend voorstel van bijzondere wet en houdt de versnippering van bevoegdheden in stand. In die zin wordt er dan ook onvoldoende tegemoet gekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

Het spreekt voor zich dat het economische beleid waarvoor de indieners de Gewesten integraal bevoegd willen maken, mede de regelgeving met betrekking tot de vestigingsvoorwaarden, met inbegrip van het vergunningsbeleid inzake handelsvestigingen, de handelshuur en het Participatiefonds omvat.

Nr. 37 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 17

In het voorgestelde 6° de woorden “met uitzondering van de voorwaarden voor toegang tot gezondheidszorgberoepen en tot dienstverlenende intellectuele beroepen;” **weglaten.**

VERANTWOORDING

De indiener is van oordeel dat de sociale zekerheid dient te worden overgedragen. In deze visie wordt dus ook de toegang tot de gezondheidsberoepen een bevoegdheid van de Gemeenschappen. Er is dus geen enkele reden om een uitzondering op de overdracht van het vestigingsbeleid te behouden.

N° 38 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 17

Dans l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, proposé, supprimer le 9°.

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec notre amendement à l'article 3. Le tourisme est bien une compétence culturelle et, partant, communautaire, conformément à l'article 4, 10° de la loi spéciale. L'article 17 proposé en fait une compétence régionale. Nous ne partageons pas cet avis.

N° 39 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 18

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Le présent amendement forme un tout avec l'amendement à l'article 17. Nous considérons que l'ensemble de la politique économique et industrielle doit être transféré aux entités fédérées et que la réglementation en la matière n'est plus une compétence fédérale. Nous résumons donc cet objectif dans une nouvelle rubrique VI Économie. L'élargissement proposé des compétences des entités fédérées dans le domaine de la politique économique et industrielle est dès lors insuffisant et il maintient le morcellement des compétences. En ce sens, la proposition de loi spéciale ne répond pas suffisamment à la demande du Parlement flamand — exprimée dans le cadre de ses cinq résolutions du 3 mars 1999 — visant des ensembles de compétences plus homogènes.

Il va sans dire que la politique économique dont nous souhaitons confier la compétence intégrale aux entités fédérées comprend notamment la politique des prix et des revenus.

N° 40 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 18/1 (*nouveau*)

Insérer un article 18/1 rédigé comme suit:

"Art. 18/1. Dans l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 9°, les mots: "et la normalisation" sont abrogés."

Nr. 38 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 17

In het voorgestelde artikel 6, § 1, VI, eerste lid, punt 9° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met ons amendement op artikel 3. Toerisme is nu een culturele en dus gemeenschapsbevoegdheid volgens artikel 4, 10° van de bijzondere wet. Het voorgestelde artikel 17 maakt er een gewestbevoegdheid van. De indieners van dit amendement willen dit niet.

Nr. 39 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 18

Punt 1° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met het amendement op artikel 17. De indiener is van oordeel dat het volledige economische en industriële beleid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale bevoegdheid is. Hij vat dit dan ook samen in een nieuwe rubriek VI Economie. De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de deelstaten met betrekking tot het economische en industriële beleid is dan ook ontoereikend en houdt de versnippering van bevoegdheden in stand. In die zin wordt er dan ook onvoldoende tegemoet gekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in de vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

Het spreekt voor zich dat het economische beleid waarvoor de indieners de deelstaten integraal bevoegd willen maken, mede het prijs- en inkomensbeleid omvat.

Nr. 40 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 18/1 (*nieuw*)

Een artikel 18/1 invoegen,

"Art. 18/1. In Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 9° vervallen de woorden: "en de normalisatie"."

JUSTIFICATION

Dans le nouveau 9°, l'homologation des radars, etc. liés à la circulation routière est transférée aux Régions.

Nous considérons que l'ensemble de la politique en matière de mobilité et de sécurité routière doit être transféré aux entités fédérées et que la réglementation en la matière n'est plus une compétence fédérale ou morcelée. C'est pourquoi le présent amendement prévoit de retirer à l'autorité fédérale l'ensemble des compétences relatives à la normalisation.

N° 41 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 18/2 (*nouveau*)

Insérer un article 18/2 rédigé comme suit:

“Art. 18/2. Dans l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12°, les mots “et la sécurité sociale” sont abrogés.”

Justification

Le présent amendement forme un tout avec les amendements à l'article 6. Cet amendement de principe transfère l'ensemble du secteur de la sécurité sociale aux communautés. Dans l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, la sécurité sociale est encore décrite comme une compétence exclusive de l'autorité fédérale. Aussi présentons-nous le présent amendement.

N° 42 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 18/3 (*nouveau*)

Insérer un article 18/3 rédigé comme suit:

“Art. 18/3. L'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12°, de la même loi spéciale, est remplacé par ce qui suit:

“12° la sécurité sociale et le droit du travail, sans préjudice de la compétence des communautés et des régions de rendre obligatoires les conventions collectives de travail ou les dispositions de conventions collectives de travail ayant trait à des matières relevant de leur compétence.””

VERANTWOORDING

In de nieuwe bepaling onder 9° wordt de homologatie van radars en dergelijke die gelinkt zijn aan het verkeersbeleid overgeheveld naar de Gewesten.

De indiener is van oordeel dat het volledige beleid in zake mobiliteit en verkeersveiligheid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale of een versnipperde bevoegdheid is. Vandaar dat we via amendering de volledige bevoegdheid voor normalisatie weghalen bij de federale overheid.

Nr. 41 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 18/2 (*nieuw*)

Een artikel 18/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 18/2. In Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12° vervallen de woorden: “en de sociale zekerheid”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met de amendementen op artikel 6. In dit zeer principiële amendement wordt de hele sector van de sociale zekerheid overgedragen naar de gemeenschappen. In artikel 6, § 1, VI, vijfde lid wordt de sociale zekerheid nog omschreven als een uitsluitende bevoegdheid voor de federale overheid. Vandaar dit amendement.

Nr. 42 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 18/3 (*nieuw*)

Een artikel 18/3 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 18/3. Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, van dezelfde bijzondere wet, wordt vervangen als volgt:

“12° de sociale zekerheid en het arbeidsrecht, onverminderd de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten om de collectieve arbeidsovereenkomsten of de bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten die betrekking hebben op aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, algemeen verbindend te verklaren.””

JUSTIFICATION

C'est toujours l'autorité fédérale qui rend les CCT obligatoires par le biais d'un arrêté royal. Le présent amendement dispose que ce sont les entités fédérées qui rendent elles-mêmes obligatoires des CCT portant sur des matières qui relèvent de leurs compétences.

N° 43 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 19

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 19. L'article 6, § 1^{er}, VII, de la même loi spéciale, modifié par les lois spéciales du 8 août 1988 et du 16 juillet 1993, est remplacé par ce qui suit:

“VII. La politique de l'énergie”.”

JUSTIFICATION

Des dispositions maintenant la réglementation, en tout ou en partie, au niveau fédéral, continuent d'entraver l'autonomie des entités fédérées et leur imposent des limites dans l'exercice de leurs compétences, et partant, les empêchent fortement de se développer dynamiquement en fonction de leurs propres besoins et de leurs propres principes. En ce qui concerne la politique de l'énergie, les avis divergent souvent entre la Flandre et la Wallonie. Nous estimons dès lors qu'il est préférable pour les entités fédérées de pouvoir élaborer elles-mêmes une politique sur mesure en la matière, dont elles doivent assumer la totale responsabilité, tant au niveau de la réglementation qu'au niveau des moyens. L'élargissement proposé des compétences relatives aux tarifs de distribution du gaz et de l'électricité est dès lors insuffisant et maintient le morcellement des compétences. En ce sens, aucune réponse satisfaisante n'est apportée à la demande du Parlement flamand — exprimée dans les cinq résolutions du 3 mars 1999 — en faveur de l'homogénéisation des paquets de compétences.

N° 44 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. L'article 6, § 1^{er}, VIII, de la même loi spéciale, inséré par la loi spéciale du 13 juillet 2001 et modifié par les lois spéciales du 25 avril 2004, du 13 septembre 2004, du 21 février 2010 et du 19 juillet 2012, est remplacé par ce qui suit:

“Les pouvoirs subordonnés.”.

VERANTWOORDING

Het algemeen verbindend verklaren van cao's gebeurt nog steeds door de federale overheid per koninklijk besluit. Dit amendement stelt dat de deelstaten zelf cao's algemeen verbindend verklaren die betrekking hebben op aangelegenheden waarvoor ze zelf bevoegd zijn.

Nr. 43 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 19

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 19. Artikel 6, § 1, VII, van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 8 augustus 1988 en van 16 juli 1993, wordt vervangen als volgt:

“VII. Het energiebeleid”.”

VERANTWOORDING

Regelingen waarbij de regelgeving geheel of gedeeltelijk federaal blijft, blijven de autonomie van de deelstaten hinderen en beperken in hun bevoegdheden. Daardoor wordt een eigen en dynamische ontwikkeling volgens eigen noden en inzichten bijzonder sterk beknot. Inzake energiebeleid lopen de meningen in Vlaanderen en Wallonië vaak uiteen. De indiener is dan ook van oordeel dat de deelstaten het best zelf een op maat geschreven beleid ter zake kunnen uitwerken en zowel voor de regelgeving als voor de middelen volledig verantwoordelijk dienen te zijn. De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden met betrekking tot de distributietarieven van gas en elektriciteit is dan ook ontoereikend en houdt de versnippering van bevoegdheden in stand. In die zin wordt er dan ook onvoldoende tegemoet gekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in de vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

Nr. 44 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 20. Artikel 6, § 1, VIII, van dezelfde bijzondere wet, ingevoegd bij de bijzondere wet van 13 juli 2001 en gewijzigd bij de bijzondere wetten van 25 april 2004, 13 september 2004, 21 februari 2010 en 19 juli 2012, wordt vervangen als volgt:

“De ondergeschikte besturen.”.

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie "XI. L'autonomie des Régions à l'égard des provinces" de cette loi spéciale.

Nous estimons qu'il faut confier aux Régions la compétence intégrale relative aux pouvoirs subordonnés, et exclure toute immixtion des autorités fédérales.

N° 45 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 20

Dans cet article, apporter les modifications suivantes:

A) le 1° est complété, *in fine*, par ce qui suit: "et le premier tiret est abrogé, ainsi que le mot "5bis" dans le deuxième tiret";

B) le 5° est complété, *in fine*, par ce qui suit: "et les mots "des communes citées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et des communes de Comines-Warneton et Fourons" sont remplacés par les mots "de la commune de Comines-Warneton";

C) entre les dispositions sous 5° et 6°, insérer un 5/1° rédigé comme suit et renuméroter les dispositions subséquentes:

"f) au 3°, les mots "les communes citées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et les communes de Comines-Warneton et de Fourons" sont remplacés par les mots "la commune de Comines-Warneton";

D) remplacer les dispositions sous 6°, proposées, par ce qui suit:

"6° Les dispositions sous 4° sont remplacées par ce qui suit:

"4° l'élection des organes provinciaux, supracommunaux, communaux et intracommunaux, ainsi que des organes des agglomérations et fédérations de communes, en ce compris le contrôle des dépenses électorales y afférentes et l'origine des fonds qui y ont été affectés:

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "XI. Autonomie van de Gewesten ten aanzien van de provincies" van deze bijzondere wet.

De indiener is van oordeel dat de Gewesten de integrale bevoegdheid dienen te krijgen over de ondergeschikte besturen, met uitsluiting van elke inmenging van de federale overheid.

Nr. 45 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 20

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) de bepalingen onder 1° worden *in fine* als volgt aangevuld: "en wordt het eerste streepje opgeheven, alsook het woord "5bis" in het tweede streepje";

B) de bepalingen onder 5° worden *in fine* als volgt aangevuld: "en worden de woorden "de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren" vervangen door de woorden "de gemeente Komen-Waasten";

C) tussen de bepalingen onder 5° en 6° wordt een 5/1° ingevoegd en worden de daaropvolgende bepalingen hernoemd, luidende:

"f) in de bepaling onder 3° worden de woorden "de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en voor de gemeenten Komen-Waasten en Voeren" vervangen door de woorden "de gemeente Komen-Waasten";

D) de voorgestelde bepalingen onder 6° worden vervangen als volgt:

"6° De bepalingen onder 4° worden vervangen als volgt:

"4° de verkiezing van de provinciale, bovengemeentelijke, gemeentelijke en binnengemeentelijke organen, alsook van de organen van de agglomeraties en federaties van gemeenten, met inbegrip van de controle op de hierop betrekking hebbende verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed:

a) à l'exception des règles inscrites dans la loi communale, la nouvelle loi communale, la loi électorale communale, la loi organique des centres publics d'aide sociale, la loi provinciale, le Code électoral, la loi organique des élections provinciales et la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux en vertu de la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la nouvelle loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux, telle que modifiée par la loi spéciale du 19 juillet 2012, pour autant qu'elles concernent des régions qui ne sont pas situées en Région flamande, et

b) à l'exception de la compétence exclusive du Conseil d'État pour statuer par voie d'arrêts sur les recours en dernier ressort en matière électorale;

c) étant entendu que les décrets et les ordonnances ayant pour effet de diminuer la proportionnalité de la répartition des sièges par rapport à la répartition des voix doivent être adoptés à la majorité visée à l'article 35, § 3.

Les régions exercent cette compétence, sans préjudice des articles 5, deuxième et troisième alinéas, 23bis et 30bis de la loi électorale communale coordonnée le 4 août 1932, et des articles 2, § 2, quatrième alinéa, 3bis, deuxième alinéa, 3novies, deuxième alinéa, et 5, troisième alinéa, de la loi organique des élections provinciales, pour autant que ces dispositions concernent des régions qui ne sont pas situées en Région flamande;”

E) entre les dispositions sous 6° et 7°, proposées, insérer une disposition 6°/1, rédigée comme suit:

“6°/1. dans les dispositions sous le 5°, les mots “l'article 16bis de la présente loi spéciale ou de” sont abrogés;”

JUSTIFICATION

Cet article se rapporte au chapitre “XI. L'autonomie des régions à l'égard des provinces” de cette loi spéciale.

L'actuel article 6, § 1^{er}, VIII de la loi spéciale comporte plusieurs restrictions qui sont imposées à la Région flamande, en particulier en ce qui concerne les communes à facilités. Nous estimons que les facilités doivent être supprimées en Flandre

a) met uitzondering van de regelingen die krachtens de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de nieuwe gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 19 juli 2012 opgenomen zijn in de gemeentewet, de nieuwe gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen, voor zover zij betrekking hebben op gebieden die niet in het Vlaamse Gewest gelegen zijn en

b) met uitzondering van de exclusieve bevoegdheid van de Raad van State om bij wijze van arresten op de beroepen in hoogste aanleg uitspraak te doen in kiesrechtzaken;

c) met dien verstande dat decreten en ordonnances die als gevolg hebben dat de evenredigheid van de zetelverdeling in verhouding tot de verdeling der stemmen vermindert, moeten worden aangenomen met de in artikel 35, § 3, bedoelde meerderheid.

De gewesten oefenen deze bevoegdheid uit, onverminderd de artikelen 5, tweede en derde lid, 23bis en 30bis van de gemeentekieswet, gecoördineerd op 4 augustus 1932, en de artikelen 2, § 2, vierde lid, 3bis, tweede lid, 3novies, tweede lid, en 5, derde lid, van de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen, voor zover deze bepalingen betrekking hebben op gebieden die niet in het Vlaamse Gewest gelegen zijn;”

E) tussen de voorgestelde bepalingen 6° en 7° wordt een bepaling 6°/1 ingevoegd, luidend:

“6°/1. in de bepalingen onder 5° worden de woorden “artikel 16bis van deze bijzondere wet of” opgeheven;”

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “XI. Autonomie van de gewesten ten aanzien van de provincies” van deze bijzondere wet.

Het huidige artikel 6, § 1, VIII van de bijzondere wet bevat verschillende beperkingen die het Vlaamse Gewest worden opgelegd, inzonderheid wat de faciliteitengemeenten betreft. Indiener is van oordeel dat de faciliteiten in Vlaanderen dienen

et proposons dès lors, par le biais du présent amendement, de supprimer les dispositions qui s'y rapportent dans l'article 6, § 1^{er}, VIII de la loi spéciale.

N° 46 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 20

Supprimer le d).

JUSTIFICATION

Cet article se rapporte au chapitre "XI. L'autonomie des régions à l'égard des provinces" de cette loi spéciale.

Avec cette disposition, le pouvoir fédéral empêche les Régions flamande et wallonne de supprimer la fonction de gouverneur de province. Nous estimons que ces Régions doivent disposer d'une totale autonomie en la matière afin de pouvoir décider de supprimer ou non cette fonction.

La disposition de la majorité institutionnelle visant à maintenir la fonction des gouverneurs de province est d'ailleurs très contradictoire, dès lors que dans un seul et même mouvement, elle supprime la fonction de gouverneur dans la Région de Bruxelles-Capitale et qu'elle transfère ses compétences à la Région de Bruxelles-Capitale. Il nous semble que s'il faut un commissaire du gouvernement quelque part, c'est bien dans la capitale et non dans les provinces des deux autres Régions.

N° 47 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 22

Remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 22. L'article 6, § 1^{er}, IX, de la même loi spéciale, remplacé par la loi spéciale du 8 août 1988, et modifié par les lois spéciales du 16 juillet 1993 et du 13 juillet 2001, est remplacé par ce qui suit:

"IX. La politique de l'emploi et du marché de l'emploi".

JUSTIFICATION

Les régimes dont la réglementation reste fédérale continuent à entraver l'autonomie des entités fédérées et à restreindre leurs compétences. Ils limitent très fortement un développement spécifique et dynamique des entités fédérées selon leurs propres besoins et conceptions. Les opinions en

te worden afgeschaft en stel derhalve via dit amendement voor dat bepalingen die daarop in artikel 6, § 1, VIII van de bijzondere wet betrekking hebben, te schrappen.

Nr. 46 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 20

Punt d) doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "XI. Autonomie van de gewesten ten aanzien van de provincies" van deze bijzondere wet.

Met deze bepaling verhindert de federale overheid dat het Vlaamse en het Waalse gewest de functie van provinciegouverneur zouden kunnen afschaffen. Indiener is van oordeel dat deze Gewesten over de volle autonomie dienen te beschikken om deze functie al dan niet af te schaffen.

De bepaling van de institutionele meerderheid tot behoud van de functie van provinciegouverneurs is overigens erg tegenstrijdig vermits zij in één en dezelfde beweging de functie van gouverneur in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afschaffen en diens bevoegdheden overdragen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het komt de indiener voor dat, als er ergens een commissaris van de regering noodzakelijk is, het wel in de hoofdstad is en niet in de provincies van de twee andere Gewesten.

Nr. 47 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 22

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 22. Artikel 6, § 1, IX, van dezelfde bijzondere wet, vervangen bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, en gewijzigd bij de bijzondere wetten van 16 juli 1993 en 13 juli 2001 wordt vervangen als volgt:

"IX. Het tewerkstellings- en arbeidsmarktbeleid.".

VERANTWOORDING

Regelingen waarbij de regelgeving federaal blijft, blijven de autonomie van de deelstaten hinderen en beperken in hun bevoegdheden. Daardoor wordt een eigen en dynamische ontwikkeling volgens eigen noden en inzichten bijzonder sterk beknot. Inzake tewerkstelling en arbeidsmarktbeleid lopen de

Flandre et en Belgique francophone divergent souvent en ce qui concerne les politiques de l'emploi et du marché de l'emploi. Nous estimons dès lors qu'il est préférable que les entités fédérées puissent élaborer une politique à leur mesure en la matière et qu'elles soient pleinement responsables tant de la réglementation en la matière que des moyens y afférents. L'extension proposée des compétences des entités fédérées en ce qui concerne la politique du marché de l'emploi est dès lors insuffisante et maintient en l'état l'éparpillement des compétences. Dans ce sens, la demande du Parlement flamand — formulée dans cinq résolutions du 3 mars 1999 — de paquets de compétences homogènes n'est pas suffisamment prise en compte.

N° 48 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 22

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement forme un tout avec d'autres amendements concernant le marché du travail. Nous considérons que l'ensemble de la politique en matière d'emploi et de marché du travail doit être transféré aux entités fédérées et que la réglementation en la matière n'est plus une compétence fédérale. Nous résumons donc cet objectif dans une nouvelle rubrique IX. L'élargissement proposé des compétences des entités fédérées visé par la proposition de loi spéciale à l'examen est dès lors insuffisant et il maintient le morcellement des compétences. En ce sens, la proposition de loi spéciale ne répond pas suffisamment à la demande du Parlement flamand — exprimée dans le cadre de ses cinq résolutions du 3 mars 1999 — visant des ensembles de compétences plus homogènes.

N° 49 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 22/1 (nouveau)

Insérer un article 22/1 rédigé comme suit:

“Art. 22/1. Dans l'article 6, § 1^{er}, X, alinéa 1^{er}, 2^obis, de la même loi spéciale, les mots “, à l'exclusion des voies ferrées gérées par la Société nationale des chemins de fer belges” sont abrogés.

meningen in Vlaanderen en Franstalig België vaak uiteen. De indieners zijn dan ook van oordeel dat de deelstaten het best zelf een op maat geschreven beleid ter zake kunnen uitwerken en zowel voor regelgeving als voor middelen volledig verantwoordelijk dienen te zijn. De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de deelstaten met betrekking tot de arbeidsmarkt is dan ook ontoereikend en houdt de versnippering van bevoegdheden in stand. In die zin wordt er dan ook onvoldoende tegemoet gekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

Nr. 48 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 22

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen die handelen over arbeidsmarkt. De indieners zijn van oordeel dat het volledige tewerkstellings- en arbeidsmarktbeleid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale bevoegdheid mag zijn. Zij vatten dit dan ook samen in een nieuwe rubriek IX. De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de deelstaten in voorliggend voorstel van bijzondere wet is dan ook ontoereikend en houdt de versnippering van bevoegdheden in stand. In die zin wordt er dan ook onvoldoende tegemoet gekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in haar vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

Nr. 49 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 22/1 (nieuw)

Een artikel 22/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 22/1. In artikel 6, § 1, X, eerste lid, 2^obis, van dezelfde bijzondere wet, vervallen de woorden: “met uitzondering van de spoorwegen beheerd door de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen”

JUSTIFICATION

L'article de la loi spéciale maintient explicitement le régime juridique des voies ferrées gérées par la SNCB sous la compétence de l'autorité fédérale. Nous estimons que dans le cadre de blocs de compétences homogènes, les voies ferrées entrent également en considération pour devenir une compétence des entités fédérées.

N° 50 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 23

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 23. L'article 6, § 1^{er}, X, de la même loi spéciale est remplacé par ce qui suit:

“X. Les travaux publics et le transport.””

JUSTIFICATION

Nous considérons qu'abstraction faite de la problématique de la Région de Bruxelles-Capitale, les entités fédérées doivent être intégralement compétentes en matière de travaux publics et de transport, ce qui inclut notamment les chemins de fer. L'on répond ainsi davantage à la demande du Parlement flamand — exprimée dans ses cinq résolutions du 3 mars 1999 — visant des ensembles de compétences homogènes.

N° 51 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 23

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec d'autres amendements relatifs à la sécurité routière et à la mobilité. Nous considérons que l'ensemble de la politique en matière de mobilité et de sécurité routière doit être transféré aux entités fédérées et que la réglementation y afférente ne doit plus être une compétence fédérale morcelée. Nous résumons donc cette matière dans une nouvelle rubrique XII. Le présent amendement réécrira donc l'article 25 proposé.

L'élargissement proposé des compétences des entités fédérées en matière de mobilité et de sécurité routière est dès lors insuffisant et il maintient le morcellement des compétences. Qui plus est, ce transfert fait de la législation en la matière un ensemble confus, pas toujours efficient ni appli-

VERANTWOORDING

Het juridisch stelsel van de spoorwegen beheerd door de NMBS wordt in bovenvermeld artikel uitdrukkelijk federaal gehouden. Wij zijn van oordeel dat in het kader van homogene bevoegdheidspakketten ook de spoorwegen in aanmerking komen om een bevoegdheid van de deelstaten te worden.

Nr. 50 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 23

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 23. In artikel 6, § 1, X, van dezelfde bijzondere wet, wordt X vervangen als volgt:

“X. De openbare werken en het vervoer.””

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat, wanneer we abstractie maken van de problematiek van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de deelstaten integraal bevoegd moeten worden voor de openbare werken en het vervoer, met inbegrip van onder meer de spoorwegen. Daardoor kan er beter tegemoet worden gekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in de vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

Nr. 51 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 23

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen over verkeersveiligheid en mobiliteit. De indieners zijn van oordeel dat het volledige beleid inzake mobiliteit en verkeersveiligheid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale of een versnipperde bevoegdheid is. Zij vatten dit dan ook samen in een nieuwe rubriek XII. Dit amendement zal dan ook het voorgestelde artikel 25 herschrijven.

De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de deelstaten met betrekking tot mobiliteit en verkeersveiligheid is dan ook ontoereikend en houdt de versnippering van bevoegdheden in stand. Bovendien is hierdoor de wetgeving dienaangaande bijna onoverzichtelijk geworden en niet altijd

cable rapidement. En ce sens, la proposition de loi spéciale à l'examen ne répond pas suffisamment à la demande du Parlement flamand — exprimée dans ses cinq résolutions du 3 mars 1999 — visant des ensembles de compétences homogènes.

N° 52 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 23

Supprimer le 14° proposé.

JUSTIFICATION

La nouvelle disposition visée au 14° fait dépendre de la conclusion d'un accord de coopération la compétence supplémentaire des entités fédérées en ce qui concerne le financement additionnel d'investissements dans les chemins de fer. Nous refusons que cette nouvelle compétence dépende d'un accord de coopération.

N° 53 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 25

Remplacer le XII proposé par ce qui suit:

“XII. Politique de mobilité et sécurité routière.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec d'autres amendements relatifs à la sécurité routière. Nous considérons qu'abstraction faite de la problématique de la Région de Bruxelles-Capitale, la politique relative à la mobilité et à la sécurité routière doit être transférée aux entités fédérées et que la réglementation y afférente ne doit plus relever de la compétence de l'autorité fédérale ni être une compétence morcelée. Nous résumons donc cette matière dans une nouvelle rubrique XII, qui revêt un caractère global. Le présent amendement réécrira donc l'article 25 proposé.

L'élargissement proposé des compétences des entités fédérées en matière de mobilité et de sécurité routière est dès lors insuffisant et il maintient le morcellement des compétences. Qui plus est, ce transfert fait de la législation en la matière un ensemble confus, pas toujours efficient ni applicable rapidement. En ce sens, la proposition de loi spéciale à l'examen ne répond pas suffisamment à la demande du Parlement flamand — exprimée dans ses cinq résolutions du 3 mars 1999 — visant des ensembles de compétences homogènes.

efficéent en snel toepasbaar. In die zin wordt er dan ook onvoldoende tegemoetgekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in haar vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

Nr. 52 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 23

Het voorgestelde punt 14° doen vervallen.

VERANTWOORDING

De nieuwe bepaling onder 14° maakt de bijkomende bevoegdheid voor de deelstaten met betrekking tot de bijkomende financiering voor investeringen in spoorwegen afhankelijk van het totstandkomen van een Samenwerkingsakkoord. De indiener van dit amendement wil deze nieuwe bevoegdheid niet laten afhangen van een Samenwerkingsakkoord.

Nr. 53 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 25

Het voorgestelde XII vervangen als volgt:

“XII. Mobiliteit en verkeersveiligheidsbeleid.”

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen over verkeersveiligheid. De indiener is van oordeel dat, wanneer we abstractie maken van de problematiek van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het volledige beleid inzake mobiliteit en verkeersveiligheid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale of een versnipperde bevoegdheid is. Hij vat dit dan ook samen in een nieuwe rubriek XII, die omvattend is. Dit amendement zal dan ook artikel 25 van het voorstel van bijzondere wet herschrijven.

De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de deelstaten met betrekking tot mobiliteit en verkeersveiligheid is dan ook ontoereikend en houdt de versnippering van bevoegdheden in stand. Bovendien is hierdoor de wetgeving ter zake bijna onoverzichtelijk geworden en niet altijd efficiéent en snel toepasbaar. In die zin wordt er dan ook onvoldoende tegemoet gekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

N° 54 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 25/1 (nouveau)

Insérer un article 25/1 rédigé comme suit:

“Art. 25/1. L'article 6, § 1^{er}, de la même loi spéciale, modifié par les lois spéciales du 8 août 1988, du 16 janvier 1989, de 16 juillet 1993, du 13 juillet 2001, du 12 août 2003, du 25 avril 2004, du 13 septembre 2004, du 27 mars 2006, du 21 février 2010 et du 19 juillet 2012, est complété par un XIII rédigé comme suit:

“XIII. En ce qui concerne la politique de sécurité:

1° l'exercice des compétences visées aux articles 128 et 129 de la loi provinciale, ainsi que des compétences qui, dans des lois particulières, sont attribuées au gouverneur de province;

2° la coordination des politiques de sécurité et, dans ce cadre, le fait d'assurer et de coordonner l'observation et l'enregistrement de la criminalité, sans préjudice des compétences existantes de l'État fédéral;

3° l'élaboration du plan régional de sécurité, visé à l'article 37ter de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux;

4° l'exercice de la tutelle sur les budgets des zones de police;

5° l'encouragement de la mutualisation de services administratifs des zones de police ainsi que le recours par celles-ci à la centrale d'achat pour l'acquisition de matériel;

6° la coordination des politiques de prévention;

7° la proposition de textes d'harmonisation des règlements de police, dans le respect des spécificités communales.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique cependant pas à la Région de Bruxelles-Capitale.”

JUSTIFICATION

Cet article porte sur la partie “XVII. Renforcement de la sécurité à Bruxelles” de la proposition de loi spéciale à l'examen.

Après la sixième réforme de l'État, la sécurité publique restera malheureusement une matière ancrée dans le giron

Nr. 54 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 25/1 (nieuw)

Een artikel 25/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 25/1. Artikel 6, § 1, van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 8 augustus 1988, 16 januari 1989, 16 juli 1993, 13 juli 2001, 12 augustus 2003, 25 april 2004, 13 september 2004, 27 maart 2006, 21 februari 2010 en 19 juli 2012, wordt aangevuld met de bepaling onder XIII, luidende:

“XIII. Wat het veiligheidsbeleid betreft:

1° het uitoefenen van de bevoegdheden als bedoeld in de artikelen 128 en 129 van de provinciewet, alsook de bevoegdheden die in specifieke wetten worden toegekend aan de provinciegouverneur;

2° het coördineren van de veiligheidsbeleidslijnen en het in dat kader verzekeren en coördineren van de monitoring en de registratie van de criminaliteit, onverminderd de bestaande bevoegdheden van de Federale Staat;

3° het uitwerken van een gewestelijk veiligheidsplan, bedoeld in artikel 37ter van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

4° het uitoefenen van toezicht op de begrotingen van de politiezones;

5° het samenvoegen aanmoedigen van administratieve diensten van de politiezones, alsook het beroep door deze diensten op de aankoopcentrale voor de aankoop van materiaal;

6° het coördineren van de preventiebeleidslijnen;

7° het voorstellen van harmoniserende teksten voor de politiereglementen, met inachtneming van de specifieke kenmerken van de gemeenten.

Het eerste lid is evenwel niet van toepassing voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.”

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “XVII. Versterking van de veiligheid in Brussel” van deze bijzondere wet.

De aangelegenheid inzake openbare veiligheid blijft na de zesde staatshervorming helaas federaal verankerd, waardoor

du fédéral, de sorte que dans ce domaine, les Régions n'auront pratiquement pas voix au chapitre. Dans cette matière, l'autonomie du législateur fédéral restera donc intacte, alors que personne ne peut pourtant nier que les Régions ont d'importantes divergences de vues sur la politique de sécurité qui est menée.

Nous tenons néanmoins à souligner que les modifications proposées de la loi spéciale et d'autres lois fédérales ont pour effet de rendre la Région de Bruxelles-Capitale ou le ministre-président (ou un fonctionnaire supérieur) responsables d'un certain nombre d'aspects importants de la politique de sécurité, tels que l'exercice des compétences confiées aux gouverneurs par les articles 128 et 129 de la loi provinciale (qui concernent respectivement le maintien de l'ordre public et le droit de requérir la force armée), la coordination des politiques de sécurité, ainsi que la coordination de l'observation et de l'enregistrement de la criminalité, l'élaboration d'un plan régional de sécurité, l'exercice de la tutelle sur les budgets des zones de police, l'encouragement de la mutualisation de services administratifs de la police, la coordination des politiques de prévention, la proposition de textes partiellement harmonisés de règlements de police. Les auteurs précisent toutefois qu'il ne s'agit pas d'un transfert de compétences à la Région de Bruxelles-Capitale. Ils renvoient notamment à cet égard au volet maintien de l'ordre: le ministre-président exercera cette compétence, "non pas dans le cadre des compétences qui sont attribuées aux organes de la Région de Bruxelles-Capitale, mais bien dans le cadre des compétences qui sont attribuées à ces autorités agissant en tant qu'organes de l'agglomération, autorité subordonnée" (p. 189). En d'autres termes, il s'agit d'une compétence de l'agglomération qui est exercée par le ministre-président bruxellois, ainsi que le permet l'article 166 de la Constitution.

Même s'il ne s'agit peut-être pas d'un "pur" transfert de compétences, nous estimons que cela revient en tout cas à dire que (le ministre président de) la Région de Bruxelles-Capitale peut exercer des compétences en matière de sécurité publique, que (les ministres présidents de) la Région flamande et (de) la Région wallonne ne pourront pas exercer. Tant la Région flamande que la Région wallonne sont dès lors lésées au profit de la Région de Bruxelles-Capitale. Il n'importe guère que les compétences soient actuellement aussi déjà confiées aux gouverneurs de province dans les provinces flamandes et wallonnes, étant donné qu'en l'occurrence, ces gouverneurs interviennent en tant que "commissaire du gouvernement fédéral" et que les Régions ne peuvent s'immiscer en la matière.

Sans vouloir porter atteinte aux besoins de Bruxelles-Capitale en matière de sécurité, nous nous demandons pourquoi, dans la pratique, la Région de Bruxelles-Capitale peut élaborer un plan régional de sécurité, alors que la Région flamande n'a pas cette possibilité. On peut également se demander, par exemple, pourquoi, dans la pratique, la Région de Bruxelles-Capitale exercera la tutelle sur les budgets des

de Gewesten op dat vlak maar weinig in de pap te brokken hebben. De autonomie van de federale wetgever in deze materie blijft aldus van kracht, terwijl toch kan gesteld worden dat er tussen de Gewesten belangrijke verschillen bestaan in visie met betrekking tot het gevoerde veiligheidsbeleid.

De indiener merkt evenwel op dat door de voorliggende wijzigingen, zowel aan de bijzondere wet als aan andere federale wetten, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest of de minister-president (of een hoge ambtenaar) verantwoordelijk worden voor een aantal belangrijke aspecten van het veiligheidsbeleid, zoals daar zijn: het uitoefenen van de bevoegdheden die door artikel 128 en 129 van de provinciewet aan de gouverneurs worden toevertrouwd (respectievelijk het handhaven van de openbare orde en het recht om de gewapende macht op te vorderen), het coördineren van de veiligheidsbeleidslijnen en de coördinatie in het monitoren en het registreren van de criminaliteit; het uitwerken van een gewestelijk veiligheidsplan, het toezicht uitoefenen op de begrotingen van de politiezones, het aanmoedigen van het samenvoegen van administratieve diensten van de politie, het coördineren van preventiebeleidslijnen en het voorstellen van deels geharmoniseerde teksten voor de politiereglementen. De opstellers maken evenwel duidelijk dat dit niet moet gezien worden als een bevoegdheidsverdracht aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Hierbij wordt bijvoorbeeld verwezen naar de ordehandhaving: de minister-president zal deze bevoegdheid uitoefenen "niet in het kader van de bevoegdheden die zijn toegewezen aan de organen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, maar wel in het kader van de bevoegdheden die zijn toegewezen aan deze overheden die optreden als organen van de agglomeratie, ondergeschikte overheid" (p. 189). Met andere woorden: het gaat hier om een agglomeratiebevoegdheid, die wordt uitgeoefend door de Brusselse minister-president, wat mogelijk is op basis van artikel 166 van de grondwet.

Het mag dan misschien wel geen "pure" bevoegdheidsoverheveling zijn, het komt er volgens de indiener van dit amendement hoe dan ook op neer dat (de minister-president van) het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest inzake openbare veiligheid bevoegdheden kan uitoefenen, wat (de minister-presidenten van) het Vlaamse en Waalse Gewest niet zullen kunnen. Zowel het Vlaamse als Waalse Gewest worden dus benadeeld ten gunste van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Dat de bevoegdheden momenteel ook al zijn toevertrouwd aan de provinciegouverneurs in de Vlaamse en Waalse provincies maakt weinig uit, gezien deze gouverneurs in deze optreden als "commissaris van de federale regering" en de gewesten zich hierin niet kunnen mengen.

De indiener wil geen afbreuk doen aan de noden van het Brussel-hoofdstad op gebied van veiligheid, maar vraagt zich af waarom het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in praktijk een gewestelijk veiligheidsplan mag uitwerken, terwijl het Vlaams Gewest deze mogelijkheid niet krijgt. Ook kan men zich bijvoorbeeld de vraag stellen waarom het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in praktijk het toezicht zal uitoefenen

zones de police, et pourquoi la Région flamande sera privée de cette possibilité. Sans parler des compétences en matière de maintien de l'ordre.

Le présent amendement, qui forme un tout avec d'autres amendements, tend dès lors à attribuer aux Régions flamande et wallonne les mêmes compétences dans le domaine de la sécurité publique que celles que pourra exercer la Région de Bruxelles-Capitale, et ce, de manière directe, c'est-à-dire par le biais de l'article 6 de la loi spéciale. Dès lors que la majorité institutionnelle a déjà servi la Région de Bruxelles-Capitale dans ce domaine dans la proposition de loi 5-2233 relative à la sixième réforme de l'État, le présent amendement prévoit une exception pour cette Région.

N° 55 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 26

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec d'autres amendements relatifs aux travaux publics et aux transports. Nous estimons que la politique en matière de transports doit être intégralement transférée aux entités fédérées et que la réglementation y afférente ne doit plus relever de la compétence de l'autorité fédérale ni être une compétence morcelée. L'article 26 proposé instaure de nouvelles obligations de concertation interrégionale, qui ne peuvent que freiner davantage l'exercice des compétences des entités fédérées.

N° 56 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 26/1 (*nouveau*)

Insérer un article 26/1 rédigé comme suit:

"Art. 26/1. Dans l'article 6, § 3, les 1°, 2°, 3°, 4°, 6° et 7° sont abrogés."

JUSTIFICATION

Le présent amendement supprime la concertation prévue entre les gouvernements régionaux et l'autorité fédérale concernant un certain nombre de matières qui relèvent selon nous entièrement de la compétence des entités fédérées. Même si l'obligation de concertation ne limite pas à strictement parler le pouvoir décisionnel, elle freine ou ralentit malgré tout la mise en œuvre de la décision.

op de begrotingen van de politiezones, en waarom het Vlaams Gewest dit niet zal kunnen. Om nog maar niet te spreken van de bevoegdheden rond ordehandhaving.

Dit amendement, dat moet worden samen gelezen met andere amendementen, strekt er dan ook toe om ook het Vlaamse en Waalse Gewest diezelfde bevoegdheden op vlak van openbare veiligheid toe te kennen die het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest kan uitoefenen, en dit meteen op een rechtstreekse manier, namelijk via artikel 6 van de bijzondere wet. Vermits de institutionele meerderheid het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest op dat vlak reeds in het wetsvoorstel 5-2233 met betrekking tot de zesde staats hervorming heeft bediend, wordt in dit amendement voor wat betreft dat gewest in een uitzondering voorzien.

Nr. 55 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 26

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen over openbare werken en vervoer. De indiener is van oordeel dat het volledige beleid in zake vervoer dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale of een versnipperde bevoegdheid is. In het voorgestelde artikel 26 worden nieuwe verplichtingen tot onderling overleg tussen de Gewesten ingevoerd. Dit kan alleen maar een bijkomende rem vormen voor de uitoefening van de bevoegdheden van de deelstaten.

Nr. 56 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 26/1 (*nieuw*)

Een artikel 26/1 invoegen, luidend als volgt:

"Art. 26/1. In artikel 6, § 3, worden de punten 1°, 2°, 3°, 4°, 6° en 7° opgeheven."

VERANTWOORDING

Dit amendement schrapt het overleg tussen de gewestregeringen en de federale overheid over een aantal bevoegdheden die volgens de indiener tot de volledige bevoegdheid van de deelstaten behoren. Ook al beperkt verplicht overleg strikt genomen de beslissingsbevoegdheid niet, toch vormt het een rem of een vertraging op de uitoefening van de beslissing.

N° 57 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 28

Dans le 4° proposé, remplacer les mots “la modification des missions” par les mots “les missions”.

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie “II. Justice” de cette loi spéciale.

Le présent amendement forme un tout avec nos amendements aux articles 11 et 42.

La proposition de loi spéciale abroge la disposition initiale au 4° qui prévoyait qu’une concertation entre les communautés et l’autorité fédérale devait avoir lieu pour la détermination et la bonne fin des mesures qui peuvent être prises à l’égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d’infraction. Cette abrogation est tout à fait logique, étant donné que la proposition de loi spéciale prévoit que cette détermination de mesures à l’égard de ces mineurs relève désormais de la compétence des communautés (article 9, b)).

La proposition de loi spéciale remplace cependant ce point 4° par une autre disposition, qui revient à dire qu’une concertation entre les communautés et l’autorité fédérale doit avoir lieu pour modifier les missions que les maisons de justice se voient attribuer par l’État fédéral. Il s’agit en l’occurrence des missions dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l’exécution des décisions judiciaires.

Dans les développements de la proposition, il est clairement souligné que les communautés — bien qu’elles soient compétentes pour l’organisation, le fonctionnement et les missions des maisons de justice — doivent respecter le principe de proportionnalité, “ce qui suppose qu’elles ne pourront fixer des règles d’organisation et de fonctionnement qui rendraient impossible ou exagérément difficile l’exercice par l’État fédéral de ses propres compétences. Par identité de motifs, la présente proposition de loi spéciale maintient la compétence de l’État fédéral pour déterminer les missions que les maisons de justice exercent dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l’exécution des décisions judiciaires, en ce compris leurs missions de sensibilisation et d’appui”⁵.

Cela signifie que la compétence accordée concernant les maisons de justice reste quelque peu limitée, dans la mesure où différentes règles afférentes à leur organisation et à leur fonctionnement doivent être systématiquement élaborées en fonction des missions fédérales, et sont/restent ainsi inférieures.

⁵ Développements de la proposition de loi spéciale 5-2232/1, p. 64.

Nr. 57 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 28

In het voorgestelde punt 4°, de woorden “de wijziging van” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “II. Justitie” van deze bijzondere wet.

Dit amendement moet worden samen gelezen met onze amendementen op artikel 11 en 42.

Het voorstel van bijzondere wet heft de oorspronkelijke bepaling in 4° op die voorzagt dat er overleg moest worden gepleegd tussen de gemeenschappen en de federale overheid over de opgave en de opvolging van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd. Deze opheffing is niet meer dan logisch, gezien het voorstel van bijzondere wet voorziet dat deze opgave van maatregelen jegens die minderjarigen voortaan toebehoort aan de gemeenschappen (artikel 9, b)).

Het voorstel van bijzondere wet vervangt dit punt 4° echter door een andere bepaling, die erop neerkomt dat er overleg moet worden gepleegd tussen de gemeenschappen en de federale overheid over de wijziging van opdrachten die de justitiehuzen van de Federale Staat krijgen toebedeeld. Het betreffen hier opdrachten in het kader van de gerechtelijke procedure of van de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen.

In de toelichting van het voorstel wordt duidelijk gewezen op het feit dat de gemeenschappen — hoewel ze bevoegd zijn voor de organisatie, de werking en de opdrachten van de justitiehuzen — het evenredigheidsbeginsel dienen te respecteren, “wat veronderstelt dat ze geen organisatie- of werkingsregels zullen kunnen vaststellen die de uitoefening door de Federale Staat van zijn eigen bevoegdheden onmogelijk of overdreven moeilijk zouden maken. Om dezelfde reden behoudt dit voorstel van bijzondere wet de bevoegdheid van de Federale Staat om de opdrachten te bepalen die de justitiehuzen uitoefenen in het kader van de gerechtelijke procedure of van de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen met inbegrip van hun sensibiliserings- en ondersteuningsopdrachten”⁵.

Dit betekent dat de toegekende bevoegdheid van de justitiehuzen enigszins beperkt blijft, in die mate dat verscheidene van hun eigen organisatie- en werkingsregels hoe dan ook in functie van de federale opdrachten dienen te worden opgesteld en aldus inferieur zijn/blijven.

⁵ Toelichting bij het voorstel van bijzondere wet 5-2232/1, p. 64.

Nous voulons mettre un terme au fait que la compétence des Communautés relative à leur organisation, leur fonctionnement et leurs missions soit subordonnée aux missions édictées par l'État fédéral. En lieu et place, nous voulons que les Communautés puissent décider effectivement des missions que l'État fédéral voudrait confier à leurs maisons de justice. En agissant de la sorte, ces missions fédérales seront, en tout état de cause, établies en respectant la compétence des Communautés.

En outre, nous accordons peu d'importance à l'accord de coopération relatif aux missions fédérales, prévu à l'article 42, 8°, du projet de loi spéciale. Nous proposons dès lors de supprimer l'obligation de conclure un accord de coopération. La concertation, qui est prévue sous la disposition 4° de l'article 28 du projet de loi spéciale devrait suffire à cet égard, étant entendu que la concertation n'a pas seulement lieu en cas de modification des missions fédérales, mais qu'elle est systématiquement nécessaire concernant tous les aspects de celles-ci. Les implications budgétaires et liées au personnel des missions fédérales négociées seront réglées par un protocole à élaborer.

N° 58 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 28

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec d'autres amendements relatifs à la sécurité routière. Nous estimons qu'il faut transférer la politique menée en matière de mobilité et de sécurité routière dans son intégralité aux entités fédérées et que la réglementation en la matière ne doit plus être une compétence fédérale ou morcelée. L'élargissement proposé à l'article 6, § 3bis, instaure la concertation obligatoire quant à la détermination des règles de police de la navigation sur les voies navigables. Nous n'en voyons pas la nécessité.

De indiener van dit amendement wil af van het feit dat de bevoegdheid van de gemeenschappen over de organisatie, werking en opdrachten ondergeschikt zou moeten zijn aan de opdrachten die de Federale Staat uitvaardigt. In plaats daarvan wil de indiener dat de gemeenschappen daadwerkelijk kunnen beslissen over de opdrachten die de Federale Staat aan hun justitiehuisen zou willen toevertrouwen. Zo bekomt men in ieder geval dat deze federale opdrachten met respect voor de bevoegdheid van de gemeenschappen worden uitgevaardigd.

De indiener hecht voorts weinig belang aan het Samenwerkingsakkoord dat met betrekking tot de federale opdrachten voorzien is in artikel 42, 8° van het voorstel van bijzondere wet. Hij stelt dan ook voor om de verplichting om een samenwerkingsakkoord te sluiten, te schrappen. Het overleg, dat voorzien wordt onder bepaling 4° van artikel 28 van het voorstel van bijzondere wet, moet hierbij volstaan, met dien verstande dat er niet enkel en alleen wordt overlegd in geval wijzigingen zich voordoen in de federale opdrachten, maar dat overleg steevast noodzakelijk is over alle aspecten van deze federale opdrachten. De budgettaire en personeelsgebonden implicaties van de onderhandelde federale opdrachten worden geregeld via een uit te werken protocol.

Nr. 58 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 28

Punt 2° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen over verkeersveiligheid. De indieners zijn van oordeel dat het volledige beleid in zake mobiliteit en verkeersveiligheid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale of een versnipperde bevoegdheid is. In de voorgestelde uitbreiding van Art.6, § 3bis, wordt verplicht overleg ingevoerd over het vaststellen van de regels van politie over het verkeer op waterwegen. De indiener van dit amendement zit hiervan de noodzaak niet in.

N° 59 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 29

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec d'autres amendements concernant la sécurité routière. Nous estimons que la politique en matière de mobilité et de sécurité routière doit être intégralement transférée aux entités fédérées et que la réglementation en la matière n'est plus une compétence fédérale ou morcelée.

En ce qui concerne les règles de police de la circulation routière, l'article proposé contient même une disposition habitant le Conseil des ministres fédéral à prendre la décision finale à défaut d'accord. C'est pourquoi nous demandons la suppression de la disposition en question.

N° 60 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 30

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article règle l'association de l'autorité fédérale à la conclusion d'accords de coopération dont il est question dans l'article 6 de la loi spéciale.

Nous estimons que ces accords de coopération peuvent parfois faire obstacle aux compétences supplémentaires des entités fédérées. Nous demandons dès lors la suppression de l'article 30.

N° 61 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 31

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec d'autres amendements relatifs à la politique économique. Nous considérons que l'ensemble de la politique économique et industrielle doit être transféré aux entités fédérées et que la

Nr. 59 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 29

Punt 2° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen over verkeersveiligheid. De indieners zijn van oordeel dat het volledige beleid inzake mobiliteit en verkeersveiligheid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale of een versnipperde bevoegdheid is.

Het voorgestelde artikel bevat met betrekking tot politie-regels voor het wegverkeer zelfs een bepaling waarbij bij geen akkoord op de interministeriële conferentie uiteindelijk de federale ministerraad beslist. Vandaar dat de indiener de schrapping vraagt van de betrokken bepaling.

Nr. 60 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 30

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Via dit artikel 30 wordt in artikel 6 van de bijzondere wet de betrokkenheid van de federale overheid bij de totstandkoming van samenwerkingsakkoorden geregeld.

De indiener is van oordeel dat deze samenwerkingsakkoorden wel eens een rem op de bijkomende bevoegdheden van de deelstaten zou kunnen zijn. Vandaar dat we de schrapping vragen van artikel 30.

Nr. 61 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 31

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen over economisch beleid. De indieners zijn van oordeel dat het volledige economische en industriële beleid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de

réglementation y afférente ne doit plus être une compétence fédérale. Nous résumons donc cette matière dans une nouvelle rubrique VI.

L'élargissement proposé des compétences des entités fédérées en matière de politique économique et industrielle est dès lors insuffisant et il maintient le morcellement des compétences. En ce sens, il ne répond pas suffisamment à la demande du Parlement flamand — exprimée dans ses cinq résolutions du 3 mars 1999 — de constituer des ensembles de compétence homogènes.

Il va sans dire que la politique économique dont nous souhaitons confier la compétence intégrale aux Régions comprend notamment la réglementation relative à l'accès à la profession, en ce compris les autorisations relatives aux implantations commerciales.

N° 62 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 32

Supprimer cet article

JUSTIFICATION

La législation fédérale qui renvoie à la reconnaissance individuelle ou normative d'une ou de plusieurs localités en tant que centre touristique ou assimilé, devient sans objet dès lors que la compétence en matière d'économie, en ce compris le droit commercial, la politique en matière d'emploi et de marché du travail et le droit du travail, est intégralement transférée aux entités fédérées, ainsi que nous le demandons dans d'autres amendements.

N° 63 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 36

Remplacer cet article par ce qui suit:

“L'article 7, § 1^{er}, de la même loi spéciale, remplacé par la loi spéciale du 13 juillet 2001 et modifié par la loi spéciale du 19 juillet 2012, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7. § 1^{er}. À l'exception des règles inscrites dans la loi communale, la nouvelle loi communale, la loi électorale communale, la loi organique des centres publics d'action sociale, la loi provinciale, le Code électoral, la loi organique des élections provinciales et la loi organisant l'élection simultanée pour les Chambres législatives et les conseils provinciaux en vertu de la loi

regelgeving ter zake niet langer een federale bevoegdheid is. Zij vatten dit dan ook samen in een nieuwe rubriek VI.

De voorgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de deelstaten met betrekking tot het economische en industriële beleid is dan ook ontoereikend en houdt de versnippering van bevoegdheden in stand. In die zin wordt er dan ook onvoldoende tegemoet gekomen aan de vraag van het Vlaams Parlement — in vijf resoluties van 3 maart 1999 — naar homogene bevoegdheidspakketten.

Het spreekt voor zich dat het economische beleid waarvoor de indiener de deelstaten integraal bevoegd wil maken, mede de regelgeving met betrekking tot de vestigingsvoorwaarden, met inbegrip van het vergunningsbeleid inzake handelsvestigingen omvat.

Nr. 62 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 32

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

De federale wetgeving waarin wordt verwezen naar de individuele of normatieve erkenning van een of meerdere plaatsen als toeristisch of gelijkaardig centrum, wordt zonder voorwerp zodra de bevoegdheid inzake economie, met inbegrip van het handelsrecht, en het tewerkstellings- en arbeidsmarktbeleid, met inbegrip van het arbeidsrecht, integraal is overgedragen aan de deelstaten, zoals de indieners in andere amendementen bepleiten.

Nr. 63 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 36

Dit artikel vervangen als volgt:

“Artikel 7, § 1, van dezelfde bijzondere wet, vervangen bij de bijzondere wet van 13 juli 2001 en gewijzigd bij bijzondere wet van 19 juli 2012, wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. § 1. Met uitzondering van de regelingen die krachtens de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de nieuwe gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling

du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la nouvelle loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'action sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les Chambres législatives et les conseils provinciaux, telle que modifiée par la loi spéciale du 19 juillet 2012, pour autant que ces règles ne concernent pas des régions situées en Région flamande, les Régions sont compétentes en ce qui concerne l'organisation et l'exercice de la tutelle administrative sur les provinces, les collectivités supra-communales, les agglomérations et les fédérations de communes, les communes et les organes territoriaux intracommunales, visés à l'article 41 de la Constitution.

L'alinéa premier ne préjudicie pas à la compétence de l'autorité fédérale et des Communautés d'organiser et d'exercer elles-mêmes une tutelle administrative spécifique dans les matières qui relèvent de leur compétence.

Les Régions exercent la compétence visée à l'alinéa premier sans préjudice des règles inscrites dans les articles 12, § 3; 28, § 3; 41; 47, § 2; 65, § 3; 68, § 3; 146, § 2; 150, § 3; 155, § 3; 231, § 3, 2^o; 235, § 1^{er}, alinéa 2 et § 3; 237; 240, § 2; 241, § 2; 244; 249, § 3; 254; 258; 264 à 266 et 287, § 3 de la nouvelle loi communale, pour autant qu'ils portent sur les communes de Comines-Warneton."

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie "XI. L'autonomie des régions à l'égard des provinces" de la loi spéciale à l'examen.

Cet article contient certaines mesures restrictives concernant un certain nombre de communes à facilités situées en Flandre. Nous estimons qu'il y a lieu de supprimer les facilités afin d'accorder à l'autorité flamande une compétence pleine et entière sur l'ensemble des administrations locales situées en Flandre. L'article 7, § 1^{er}, est dès lors adapté en ce sens.

van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 19 juli 2012 opgenomen zijn in de gemeentewet, de nieuwe gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen, voor zover deze regelingen geen betrekking hebben op gebieden gelegen in het Vlaamse Gewest, zijn de gewesten bevoegd voor de organisatie en de uitoefening van het administratief toezicht op de provincies, de bovengemeentelijke besturen, de agglomeraties en federaties van gemeenten, de gemeenten en de binnengemeentelijke territoriale organen, bedoeld in artikel 41 van de Grondwet.

Het eerste lid doet echter geen afbreuk aan de bevoegdheid van de federale overheid en van de gemeenschappen om, met betrekking tot aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, zelf een specifiek administratief toezicht te organiseren en uit te oefenen.

De gewesten oefenen de in het eerste lid bedoelde bevoegdheid uit onverminderd de regelingen die zijn opgenomen in de artikelen 12, § 3; 28, § 3; 41; 47, § 2; 65, § 3; 68, § 3; 146, § 2; 150, § 3; 155, § 3; 231, § 3, 2^o; 235, § 1, tweede lid en § 3; 237; 240, § 2, 241, § 2, 244; 249, § 3; 254; 258; 264 tot 266 en 287, § 3 van de nieuwe gemeentewet voor zover zij betrekking hebben op de gemeente Komen-Waasten."

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "XI. Autonomie van de gewesten ten aanzien van de provincies" van deze bijzondere wet.

Dit artikel bevat een aantal beperkende bepalingen met betrekking tot een aantal faciliteitengemeenten die gelegen zijn in Vlaanderen. De indiener is van oordeel dat de faciliteiten dienen te worden afgeschaft ten einde de Vlaamse overheid de volledige en integrale bevoegdheid te geven over alle plaatselijke besturen die in Vlaanderen gelegen zijn. Derhalve wordt artikel 7, § 1 in die zin aangepast.

N° 64 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 36/1 (*nouveau*)**Insérer un article 36/1 rédigé comme suit:**

“Art. 36/1. Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 7ter rédigé comme suit:

“Art. 7ter. Les Régions règlent, chacune pour ce qui les concerne, la manière dont les conventions collectives de travail ou les dispositions de conventions collectives de travail concernant les matières qui relèvent de leurs compétences, peuvent être rendues obligatoires.”

JUSTIFICATION

La force obligatoire des CCT est toujours réglée par l'autorité fédérale par voie d'arrêté royal. Le présent amendement propose que les Régions rendent elles-mêmes obligatoires les CCT ayant trait à des matières qui relèvent de leurs compétences.

N° 65 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 38

Remplacer l'article 11bis par ce qui suit:

“Art. 11bis. Lorsque le membre du gouvernement des Communautés et Régions visées à l'article 1^{er} désigné à cet effet demande au ministre visé à l'article 151, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution, d'ordonner des poursuites, y compris dans les matières qui ne relèvent pas de leurs compétences, ce dernier ordonne les poursuites sans délai et transmet la demande au ministère public.

Les gouvernements des Communautés et Régions visées à l'article 1^{er} participent, chacun en ce qui le concerne et même dans les matières qui ne relèvent pas de leurs compétences, à l'élaboration des directives contraignantes de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite, ainsi qu'à celle de la note-cadre Sécurité intégrale et du plan national de sécurité.

Nr. 64 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 36/1 (*nieuw*)**Een artikel 36/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 36/1. In dezelfde bijzondere wet, wordt een artikel 7ter ingevoegd luidende:

“Art. 7ter. De Gewesten regelen ieder wat het betrokken gewest betreft, de wijze waarop de collectieve arbeidsovereenkomsten of de bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten die betrekking hebben op aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, algemeen verbindend kunnen worden verklaard.”

VERANTWOORDING

Het algemeen verbindend verklaren van cao's gebeurt nog steeds door de federale overheid per koninklijk besluit. Dit amendement stelt dat de Gewesten zelf cao's algemeen verbindend verklaren die betrekking hebben op aangelegenheden waarvoor ze zelf bevoegd zijn.

Nr. 65 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 38

Artikel 11bis vervangen als volgt:

“Art. 11bis. Indien het daartoe aangeduide lid van de regering van de Gemeenschappen en Gewesten bedoeld in artikel 1 de in artikel 151, § 1, eerste lid, van de Grondwet bedoelde minister verzoekt om vervolging te bevelen, ook voor de aangelegenheden die buiten hun bevoegdheid vallen, beveelt hij deze vervolging zonder verwijl en maakt hij de vraag over aan het openbaar ministerie.

De regeringen van de Gemeenschappen en de Gewesten bedoeld in artikel 1 nemen, elk wat hen betreft, ook voor de aangelegenheden die buiten hun bevoegdheid vallen, deel aan de uitwerking van de bindende richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, inclusief die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, alsook aan de Kadernota Integrale Veiligheid en het Nationaal Veiligheidsplan.

Les Communautés et Régions visées à l'article 1^{er} participent, y compris dans les matières qui ne relèvent pas de leurs compétences, aux réunions du Collège des procureurs généraux, en ce compris pour l'établissement des priorités des directives de politique criminelle en général."

JUSTIFICATION

Cet article se rapporte au chapitre "II. Justice" de cette loi spéciale.

Nous souhaitons que les Communautés et les Régions — à l'exception de la Région bruxelloise — soient plus étroitement associées à la politique criminelle.

La proposition de loi spéciale prévoit un droit d'injonction positive et une participation des Communautés et des Régions à l'élaboration des directives contraignantes de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite, et à la planification de la politique en matière de sécurité, ainsi que la participation de leurs représentants aux réunions du collège des procureurs généraux. Cette modification peut peut-être être considérée comme un progrès, mais elle reste explicitement limitée aux matières qui relèvent de la compétence de ces Communautés et Régions.

Cela signifie par la même occasion que ces autorités n'auront à l'avenir plus voix au chapitre en ce qui concerne, notamment, la politique de poursuites de pratiquement toutes les infractions formulées dans le Code pénal. Dès lors que les conceptions et les visions des entités fédérées sur la politique à mener en matière de justice et de sécurité sont assez divergentes, il va de soi que les Communautés et les Régions doivent à tout le moins pouvoir participer à l'élaboration de la politique pénale, de la note-cadre de sécurité intégrale et du Plan national de sécurité et ce, chaque fois aussi pour toutes les matières qui ne relèvent pas de leurs compétences. Il devra également être possible d'utiliser le droit d'injonction positive pour des matières qui ne relèvent pas directement de la compétence des Communautés et des Régions et d'étendre la participation des gouvernements des entités fédérées aux réunions du Collège des procureurs généraux pour les matières qui ne ressortissent pas à leurs compétences. Ces compétences ne sont pas attribuées à la Région de Bruxelles-Capitale.

Les nouvelles dispositions relatives à l'accord de coopération conclu à ce propos, comme prévu à l'article 42, 7^o, de la loi spéciale, demeurent inchangées.

De Gemeenschappen en Gewesten bedoeld in artikel 1 nemen, ook voor de aangelegenheden die buiten hun bevoegdheid vallen, deel aan de vergaderingen van het College van procureurs-generaal, met inbegrip van de prioritering van de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid in het algemeen."

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "II. Justitie" van deze bijzondere wet.

De indiener van dit amendement beoogt een meer doorgedreven betrokkenheid van de Gemeenschappen en Gewesten op vlak van het strafrechtelijk beleid, met uitzondering van het Brussels Gewest.

Het voorstel van bijzondere wet voorziet in een positief injunctierecht en in een deelname van de Gemeenschappen en Gewesten aan de uitwerking van de bindende richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, inclusief die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, en aan de planning van het veiligheidsbeleid, alsook in de deelname aan de vergaderingen van het college van procureurs-generaal. Deze wijziging kan misschien wel beschouwd worden als een stap vooruit, maar blijft evenwel nadrukkelijk beperkt tot de aangelegenheden die tot de bevoegdheid behoren van deze Gemeenschappen en Gewesten.

Dit betekent meteen dat deze overheden ook in de toekomst geen enkele inspraak zullen hebben in o.a. het vervolgingsbeleid van zowat alle misdrijven die in het Strafwetboek worden geformuleerd. Aangezien de opvattingen en de visies tussen de deelstaten over het justitie- en veiligheidsbeleid nogal verschillend zijn, ligt het voor de hand dat de Gemeenschappen en Gewesten op zijn minst mogen participeren aan het uitwerken van het strafrechtelijk beleid, net zoals aan de kadernota integrale veiligheid en het Nationaal Veiligheidsplan, dit telkenmale ook voor alle aangelegenheden die buiten hun bevoegdheden vallen. Ook moet het mogelijk worden om het positief injunctierecht aan te wenden, voor aangelegenheden waarvoor de Gemeenschappen of Gewesten niet rechtstreeks voor bevoegd zijn en is het veroorloofd dat de deelname van de deelstaatregeringen aan de vergaderingen van het college van procureurs-generaal eveneens wordt opengetrokken tot de materies die niet onder hun bevoegdheid ressorteren. Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest krijgt deze bevoegdheden niet.

De nieuwe bepalingen met betrekking tot het samenwerkingsakkoord dat hieromtrent wordt gesloten, zoals gestipuleerd in artikel 42, 7^o van de bijzondere wet, blijven ongewijzigd.

N° 66 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 39/1 (nouveau)

Insérer un article 39/1 rédigé comme suit:

“Art. 39/1. L'article 31bis de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 31bis. Avant d'entrer en fonction, les membres de chaque Parlement prêtent serment. Les Parlements fixent la formule de ce serment.”

JUSTIFICATION

La formule de serment est actuellement fixée comme suit à l'article 31bis: “Je jure d'observer la Constitution.”. Le présent amendement tend à renforcer l'autonomie constitutive des parlements, en leur attribuant la compétence de fixer eux-mêmes la formule de leur serment.

N° 67 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 42

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 42. À l'article 87 de la même loi spéciale, modifié par les lois du 8 août 1988 et du 16 juillet 1993, le § 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. les Communautés et les Régions fixent les règles relatives au statut administratif et pécuniaire de leur personnel définitif, temporaire et auxiliaire. En matière de pensions, leur personnel est soumis aux règles légales et statutaires applicables dans leurs Communautés ou Régions respectives.”

JUSTIFICATION

Le transfert partiel de la compétence en matière de fonction publique exclut expressément le régime de pension des compétences des Communautés et des Régions. Le présent amendement, pragmatique, tend à y remédier en n'excluant pas la possibilité, pour les Communautés ou les Régions, de devenir également responsables des pensions de leurs propres fonctionnaires.

Nr. 66 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 39/1 (nieuw)

Een artikel 39/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 39/1. Artikel 31bis van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art 31bis. Alvorens in functie te treden, leggen de leden van elk parlement de eed af. De parlementen bepalen de eedformule.”

VERANTWOORDING

De eedformule ligt nu als volgt vast in artikel 31bis: “Ik zweer de Grondwet na te leven.” Via deze nieuwe bepaling wordt de constitutieve autonomie van de parlementen vergroot om een eigen eedformule te bepalen.

Nr. 67 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 42

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 42. In artikel 87 van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de wetten van 8 augustus 1988 en 16 juli 1993, wordt § 3 vervangen als volgt:

“§ 3. De Gemeenschappen en de Gewesten stellen de regeling vast die betrekking heeft op het administratief en geldelijk statuut van hun vast, tijdelijk en hulppersoneel. Inzake de pensioenregeling is hun personeel onderworpen aan de wettelijke en statutaire regelen die van toepassing zijn in hun respectievelijke Gemeenschap of Gewest.”

VERANTWOORDING

De gedeeltelijke overdracht van de bevoegdheid inzake het openbaar ambt, sluit uitdrukkelijk de pensioenregeling uit als een bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten. Dit pragmatisch amendement wil hieraan verhelpen en sluit dus niet uit dat de gemeenschappen of gewesten ook verantwoordelijk kunnen worden voor de pensioenregeling van hun eigen ambtenaren.

N° 68 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 43

Supprimer les 1° et 6°.

JUSTIFICATION

Le présent amendement forme un tout avec d'autres amendements relatifs à la mobilité et la sécurité routière. Nous considérons que l'ensemble de la politique en matière de mobilité et de sécurité routière doit être transféré aux entités fédérées et que la réglementation en la matière n'est plus une compétence fédérale ou morcelée.

L'article 43 vise à obliger à conclure de nouveaux accords de coopération. Nous ne sommes pas favorables à cette option.

N° 69 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 43

Supprimer le 3°.

JUSTIFICATION

Nous estimons que la régulation des réseaux de communication, la gestion et le contrôle de l'utilisation du spectre, la protection du consommateur, les noms de domaine, la numérotation, le service universel et la vie privée ne doivent plus relever d'un cadre réglementaire fédéral, mais appartenir pleinement aux compétences des entités fédérées. S'il devait malgré tout y avoir une coordination (obligatoire) entre les entités fédérées, elle n'interviendrait qu'après l'autonomisation complète et sur une base volontaire; c'est-à-dire non sur la base des accords de coopération conclus selon l'actuelle logique belge de la réforme de l'État, mais sur la base d'accords bilatéraux.

N° 70 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 43

Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Nous estimons que la disposition qui prévoit la création d'un Institut pour garantir des réponses concertées aux grands défis en soins de santé est beaucoup trop vague. Nous proposons dès lors de supprimer l'obligation de conclure un accord de coopération en cette matière.

Nr. 68 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 43

De punten 1° en 6° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen inzake mobiliteit en verkeersveiligheid. De indieners zijn van oordeel dat het volledige beleid in zake mobiliteit en verkeersveiligheid dient overgedragen te worden aan de deelstaten en dat de regelgeving ter zake niet langer een federale of een versnipperde bevoegdheid is.

Artikel 42 voert de verplichting tot nieuwe samenwerkingsakkoorden in. De indiener is hier geen voorstander van.

Nr. 69 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 43

Punt 3° doen vervallen.

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement zijn van oordeel dat de regulering van communicatienetwerken, beheer van en controle op het gebruik van het spectrum, bescherming van de consument, domeinnamen, nummering, universele dienstverlening en privacy niet langer binnen een federaal regelgevend kader dienen te ressorteren, maar tot de volle bevoegdheid van de deelstaten dienen te behoren. Indien er al een coördinatie tussen de deelstaten zou (moeten) plaatsvinden, dan dient dat te gebeuren na de volledige verzelfstandiging en op vrijwillige basis; dus niet op basis van samenwerkingsakkoorden volgens de huidige Belgische staatsvormingslogica, maar wel op basis van bilaterale akkoorden.

Nr. 70 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 43

Punt 4° doen vervallen.

VERANTWOORDING

De indieners zijn van oordeel dat de vaagheid over de oprichting van een Instituut om overlegde antwoorden op de grote uitdagingen inzake de gezondheidszorg te waarborgen, veel te groot is. Zij stellen dan ook voor om de verplichting om een samenwerkingsakkoord te sluiten over deze problematiek te schrappen.

N° 71 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 43

Supprimer le 5°.

JUSTIFICATION

Cet amendement doit être lu conjointement avec d'autres amendements relatifs au marché du travail. Nous pensons que toute la politique de l'emploi et du travail doit être transférée aux entités fédérées.

Nous estimons que l'accord de coopération qui doit être conclu en vue de l'organisation et de la reconnaissance des formations qui peuvent être suivies dans le cadre du congé-éducation payé pourrait limiter significativement la marge de manœuvre des Régions nouvellement compétentes en cette matière. C'est pourquoi le présent amendement vise à retirer cet accord de coopération de la proposition de loi spéciale.

N° 72 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 43

Supprimer le 8°.

JUSTIFICATION

Cet article se rapporte à la section "II. Justice" de cette loi spéciale.

Le présent amendement doit être lu conjointement avec nos amendements aux articles 11 et 28, a).

La proposition de loi spéciale abroge la disposition initiale au 4° qui prévoyait qu'une concertation entre les communautés et l'autorité fédérale devait avoir lieu pour la détermination et la bonne fin des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction. Cette abrogation est tout à fait logique, étant donné que la proposition de loi spéciale prévoit que cette détermination de mesures à l'égard de ces mineurs relève désormais de la compétence des communautés (article 9, b)).

La proposition de loi spéciale remplace cependant ce point 4° par une autre disposition, qui revient à dire qu'une concertation entre les communautés et l'autorité fédérale doit avoir lieu pour modifier les missions que les maisons de justice se voient attribuer par l'État fédéral. Il s'agit en l'occurrence des missions dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l'exécution des décisions judiciaires.

Nr. 71 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 43

Punt 5° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met andere amendementen over arbeidsmarkt. De indieners zijn van oordeel dat het volledige tewerkstellings- en arbeidsmarktbeleid dient overgedragen te worden aan de deelstaten.

De indiener is van oordeel dat het samenwerkingsakkoord dat moet afgesloten worden om de opleidingen te organiseren en te erkennen die voor betaald educatief verlof gebruikt kunnen worden, wel eens de beweegruimte van de nieuwe bevoegde Gewesten flink zou kunnen beperken. Vandaar dat hier via amendering dit samenwerkingsakkoord uit het voorstel van bijzondere wet wordt gehaald.

Nr. 72 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 43

Punt 8° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "II. Justitie" van deze bijzondere wet.

Dit amendement moet worden samen gelezen met onze amendementen op artikel 11 en 28 a).

Het voorstel van bijzondere wet heft de oorspronkelijke bepaling in 4° op die voorzag dat er overleg moest worden gepleegd tussen de gemeenschappen en de federale overheid over de opgave en de opvolging van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd. Deze opheffing is niet meer dan logisch, gezien het voorstel van bijzondere wet voorziet dat deze opgave van maatregelen jegens die minderjarigen voortaan toebehoort aan de gemeenschappen (artikel 9, b)).

Het voorstel van bijzondere wet vervangt dit punt 4° echter door een andere bepaling, die erop neerkomt dat er overleg moet worden gepleegd tussen de gemeenschappen en de federale overheid over de opdrachten die de justitiehuizen van de Federale Staat krijgen toebedeeld. Het betreffen hier opdrachten in het kader van de gerechtelijke procedure of van de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen.

Dans les développements de la proposition, il est clairement souligné que les communautés — bien qu'elles soient compétentes pour l'organisation, le fonctionnement et les missions des maisons de justice — doivent respecter le principe de proportionnalité, "ce qui suppose qu'elles ne pourront fixer des règles d'organisation et de fonctionnement qui rendraient impossible ou exagérément difficile l'exercice par l'État fédéral de ses propres compétences. Par identité de motifs, la présente proposition de loi spéciale maintient la compétence de l'État fédéral pour déterminer les missions que les maisons de justice exercent dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l'exécution des décisions judiciaires, en ce compris leurs missions de sensibilisation et d'appui"⁶.

La compétence octroyée aux Communautés par rapport aux maisons de justice reste donc quelque peu limitée, dans la mesure où plusieurs de leurs propres règles d'organisation et de fonctionnement doivent être, d'une manière ou d'une autre, établies en fonction des missions fédérales, et qu'elles leur sont/restent donc inférieures.

Nous ne voulons pas que la compétence des Communautés relative à l'organisation, au fonctionnement et aux missions des maisons de justice reste subordonnée aux missions définies par l'État fédéral. Nous voulons au contraire que les Communautés puissent réellement décider des missions que l'État fédéral voudrait confier aux maisons de justice.

Cela permettrait en tout cas de s'assurer que ces missions fédérales seront élaborées dans le respect de la compétence des Communautés.

Nous accordons par ailleurs peu d'importance à l'accord de coopération prévu à l'article 43, 8°, de la proposition de loi spéciale, en ce qui concerne les missions fédérales. Nous proposons dès lors de supprimer l'obligation de conclure un accord de coopération. La concertation, qui est prévue sous la disposition 4° de l'article 28 du projet de loi spéciale devrait suffire à cet égard, étant entendu que la concertation n'a pas seulement lieu en cas de modification des missions fédérales, mais qu'elle est systématiquement nécessaire concernant tous les aspects de celles-ci. Les implications budgétaires et liées au personnel des missions fédérales négociées seront réglées par un protocole à élaborer.

⁶ Développements de la proposition de loi spéciale 5-2232/1, p. 64.

In de toelichting van het voorstel wordt duidelijk gewezen op het feit dat de gemeenschappen — hoewel ze bevoegd zijn voor de organisatie, de werking en de opdrachten van de justitiehuizen — het evenredigheidsbeginsel dienen te respecteren, "wat veronderstelt dat ze geen organisatie- of werkingsregels zullen kunnen vaststellen die de uitoefening door de Federale Staat van zijn eigen bevoegdheden onmogelijk of overdreven moeilijk zouden maken. Om dezelfde reden behoudt dit voorstel van bijzondere wet de bevoegdheid van de Federale Staat om de opdrachten te bepalen die de justitiehuizen uitoefenen in het kader van de gerechtelijke procedure of van de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen met inbegrip van hun sensibiliserings- en ondersteuningsopdrachten"⁶.

Dit betekent dat de toegekende bevoegdheid van de justitiehuizen enigszins beperkt blijft, in die mate dat verscheidene van hun eigen organisatie- en werkingsregels hoe dan ook in functie van de federale opdrachten dienen te worden opgesteld en aldus inferieur zijn/blijven.

De indiener van dit amendement wil af van het feit dat de bevoegdheid van de Gemeenschappen over de organisatie, werking en opdrachten ondergeschikt zou moeten zijn aan de opdrachten die de Federale Staat uitvaardigt. In plaats daarvan wil de indiener dat de gemeenschappen daadwerkelijk kunnen beslissen over de opdrachten die de Federale Staat aan hun justitiehuizen zou willen toevertrouwen.

Zo bekomt men in ieder geval dat deze federale opdrachten met respect voor de bevoegdheid van de Gemeenschappen worden uitvaardigd.

De indiener hecht weinig belang aan het Samenwerkingsakkoord dat met betrekking tot de federale opdrachten voorzien is in artikel 42, 8° van het voorstel van bijzondere wet. Hij stelt dan ook voor om de verplichting om een samenwerkingsakkoord te sluiten, te schrappen. Het overleg, dat voorzien wordt onder bepaling 4° van artikel 28 van het voorstel van bijzondere wet, moet hierbij volstaan, met dien verstande dat er niet enkel en alleen wordt overlegd in geval wijzigingen zich voordoen in de federale opdrachten, maar dat overleg steevast noodzakelijk is over alle aspecten van deze federale opdrachten. De budgettaire en personeelsgebonden implicaties van de onderhandelde federale opdrachten worden geregeld via een uit te werken protocol.

⁶ Toelichting bij het voorstel van bijzondere wet 5-2232/1, p. 64.

N° 73 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 43

Dans cet article, insérer un 8°/1 rédigé comme suit:

“8°/1. Il est inséré un § 4duodecies rédigé comme suit:

“La Région de Bruxelles-Capitale conclut en tout cas un accord de coopération avec les Communautés française et flamande pour l'exercice des compétences mentionnées à l'article 4bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.””

JUSTIFICATION

Cette disposition concerne la partie “XVI. Matières biculturelles d'intérêt régional” de cette loi spéciale.

Les articles 47, 49 et 50 de cette loi spéciale attribuent à la Région de Bruxelles-Capitale des compétences relatives aux matières communautaires, sans préjudice des compétences des Communautés flamande et française (COCOF) à cet égard. Il en résulte que, généralement, pour ces matières, trois autorités publiques seront ou pourront être actives sur ce plan. Dans le dossier CRISP 2129-2130, Jean-Paul Nassaux formule à juste titre l'observation suivante à ce sujet: “La question de savoir si un tel enchevêtrement de compétences est porteur de simplification mérite d'être posée. Pour éviter de porter atteinte à la cohérence des politiques, une concertation entre ces trois entités s'avère évidemment nécessaire.” Le présent amendement propose dès lors que la Région de Bruxelles-Capitale puisse uniquement exercer ces compétences si elle a conclu un accord de coopération à ce sujet avec les deux grandes communautés.

N° 74 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 43

Aux 9° et 10°, remplacer chaque fois les mots “4sexies à 4undecies” par le mot “4decies”.

JUSTIFICATION

Les dispositions figurant aux 9° et 10° de la proposition de loi spéciale modifient l'énumération des dispositions de l'article 92bis, § 5 et 6, de la loi spéciale, qui traitent respectivement du règlement des litiges concernant les accords de coopération et des parties qui y sont associées. Étant donné

Nr. 73 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 43

In dit artikel een 8°/1 invoegen, luidend als volgt:

“8°/1. Er wordt een paragraaf 4duodecies ingevoegd, luidende:

“Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest sluit in ieder geval een samenwerkingsakkoord af met de Vlaamse en de Franse Gemeenschap voor de uitoefening van de bevoegdheden vermeld in artikel 4bis van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.””

VERANTWOORDING

Deze bepaling heeft betrekking op onderdeel “XVI. Biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang” van deze bijzondere wet.

Met de artikelen 47, 49 en 50 van deze bijzondere wet wordt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegdheden toegekend inzake gemeenschapsaangelegenheden, onverminderd de bevoegdheden van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap (COCOF) ter zake. Dat maakt dat voor deze materies doorgaans drie overheidsinstanties actief kunnen of zullen zijn op dat vlak. In het CRISP-dossier 2129-2130 merkt Jean-Paul Nassaux daarover terecht het volgende op: “La question de savoir si un tel enchevêtrement de compétences est porteur de simplification mérite d'être posée. Pour éviter de porter atteinte à la cohérence des politiques, une concertation entre ces trois entités s'avère évidemment nécessaire.” Met dit amendement wordt bijgevolg voorgesteld dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest deze bevoegdheden enkel kan uitoefenen wanneer het daarover een samenwerkingsakkoord heeft afgesloten met de twee grote gemeenschappen.

Nr. 74 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 43

Bij de punten 9° en 10°, de woorden “4sexies tot 4undecies” telkens vervangen door het woord “4decies”.

VERANTWOORDING

De bepalingen de punten 9° en 10° van het voorstel van bijzondere wet wijzigen de opsomming van bepalingen in artikel 92bis, § 5 en 6 van de bijzondere wet die respectievelijk handelen over het beslechten van geschillen omtrent samenwerkingsakkoorden en de partijen die daarbij betrokken zijn.

que nous proposons, dans une série d'autres amendements, de supprimer, pour une série de matières, les accords de coopération imposés par la majorité institutionnelle au moyen de cette loi spéciale, un renvoi à ces accords dans l'article 92*bis*, §§ 5 et 6, de la loi spéciale devient sans objet. Les dispositions figurant aux 9° et 10° doivent dès lors être modifiées.

N° 75 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 44

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Un paragraphe 1^{er}*bis* est inséré dans l'article 94 de la loi spéciale.

Nous estimons que le transfert relatif aux allocations familiales est beaucoup trop limité jusqu'au 31 décembre 2019, dès lors qu'aucune modification fondamentale ne peut être apportée aux règles de fond jusqu'à cette date.

N° 76 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 47

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 47. L'article 1^{er} de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, modifié par la loi spéciale du 9 mars 2003, est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“La Cour constitutionnelle n'est pas habilitée à constater des violations de l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution ou à les citer comme norme de référence dans ses arrêts.”

JUSTIFICATION

Cet article porte sur la partie “XVIII. Loyauté fédérale” de la loi spéciale à l'examen.

La majorité institutionnelle souhaite que la Cour constitutionnelle puisse se prononcer sur le respect de la loyauté fédérale par l'État, les Communautés et les Régions.

Nous n'y sommes pas favorables, étant donné que cela peut freiner considérablement la liberté d'action politique des entités fédérées. Du reste, c'est contraire à la volonté du constituant. Lorsqu'en 1993, le constituant a inscrit le prin-

Aangezien de indiener in een reeks andere amendementen voorstelt om voor een aantal aangelegenheden de door de institutionele meerderheid bij deze bijzondere wet opgelegde samenwerkingsakkoorden te doen vervallen, is een verwijzing hiernaar in artikel 92*bis*, §§ 5 en 6 van de bijzondere wet zonder voorwerp. In die zin dienen de bepalingen onder 9° en 10° te worden gewijzigd.

Nr. 75 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 44

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

In artikel 94 van de bijzondere wet wordt een nieuwe paragraaf 1*bis* ingevoegd.

De indiener is van oordeel dat de overdracht met betrekking tot gezinsbijslagen veel te veel ingeperkt wordt tot 31 december 2019, vermits aan de regels ten gronde niets fundamenteels kan gewijzigd worden tot die datum.

Nr. 76 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 47

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 47. Artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, gewijzigd bij de bijzondere wet van 9 maart 2003, wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

“Het Grondwettelijk Hof is niet bevoegd schendingen van artikel 143, § 1, van de Grondwet vast te stellen of als referentienorm in zijn arresten aan te halen.”

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “XVIII. Federale loyautéit” van deze bijzondere wet.

De institutionele meerderheid wenst dat het Grondwettelijk Hof zich kan uitspreken omtrent het naleven van de federale loyautéit door de staat, de Gemeenschappen en de Gewesten.

De indiener van dit amendement is daar geen voorstander van omdat dit een verregaande rem kan betekenen op de politieke handelingsvrijheid van de deelstaten. Dit is overigens in strijd met de wil van de grondwetgever. Toen de

cipe de la loyauté fédérale dans la Constitution, sa volonté explicite n'était pas d'instaurer celle-ci sous la forme d'une règle répartitrice de compétence. En agissant de la sorte, il souhaitait explicitement empêcher la Cour constitutionnelle ou toute autre juridiction de se prononcer sur d'éventuelles violations de ce principe.

Malgré la volonté explicite du constituant, la Cour constitutionnelle a néanmoins, dans l'intervalle, cité à plusieurs reprises le principe de loyauté fédérale comme norme de référence dans ses arrêts. Pour y mettre un terme, il est donc nécessaire d'inscrire explicitement, dans la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle, que cette institution ne peut utiliser la disposition prévue à l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution comme norme de référence dans ses arrêts.

N° 77 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 48

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article porte sur la partie "XVIII. Loyauté fédérale" de cette loi spéciale.

Dès lors que dans notre amendement à l'article 45 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, nous soutenons que la Cour constitutionnelle ne peut se prononcer sur des violations de l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution, il tombe sous le sens que cette Cour ne peut pas davantage se prononcer sur des questions préjudicielles relatives à des violations du même article de la Constitution.

N° 78 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 49

Dans l'intitulé proposé, remplacer les mots "3, 39 et 135bis" par les mots "3 et 39".

JUSTIFICATION

Cet article porte sur la partie "XVI. Matières biculturelles d'intérêt régional" de cette loi spéciale.

L'insertion de l'article 135bis dans la Constitution et les adaptations correspondantes dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 ont pour but de confier des matières communautaires à la Région de Bruxelles-Capitale.

grondwetgever in 1993 het beginsel van de federale loyautéit in de Grondwet heeft ingeschreven, was het zijn uitdrukkelijke bedoeling dit niet als een bevoegdheidsverdelende regel in te stellen. Zodoende was het zijn uitdrukkelijke wil het Grondwettelijk Hof of enig ander rechtscollege te verhinderen uitspraken te doen over mogelijke schendingen van dit beginsel.

In weerwil van wat de uitdrukkelijke bedoeling was van de Grondwetgever, heeft het Grondwettelijk Hof het federaal loyautéitsbeginsel intussen nochtans meermaals als referentienorm aangehaald in zijn arresten. Om hieraan paal en perk te stellen is het dus noodzakelijk in de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof uitdrukkelijk in te schrijven dat deze instelling de bepaling van artikel 143, § 1, van de Grondwet niet als referentienorm in zijn arresten kan gebruiken.

Nr. 77 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 48

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "XVIII. Federale loyautéit" van deze bijzondere wet.

Aangezien wij in ons amendement op artikel 45 van deze bijzondere wet betogen dat het Grondwettelijk Hof zich niet kan en mag uitspreken over schendingen van artikel 143, § 1, van de Grondwet, ligt het voor de hand dat dit hof zich evenmin kan/mag uitspreken over prejudiciële vragen omtrent schendingen van ditzelfde grondwetsartikel.

Nr. 78 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 49

In het voorgestelde opschrift, de woorden "3, 39 en 135bis" vervangen door de woorden "3 en 39".

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "XVI. Biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang" van deze bijzondere wet.

De invoeging van artikel 135bis in de Grondwet en de dienovereenkomstige aanpassingen in de bijzondere wet van 12 januari 1989 hebben ten doel gemeenschapsaangelegenheden aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe te kennen.

En plus de rompre de nouveau les équilibres communautaires en Belgique au détriment des Flamands en faisant de Bruxelles une communauté-région, qui se dissocie de ce fait sans cesse davantage de la Flandre, cette modification est également contraire à l'article 39 de la Constitution, qui dispose que les matières communautaires mentionnées (notamment) à l'article 127 de la Constitution ne peuvent être exercées par les Régions.

L'insertion proposée de l'article 135*bis* dans l'intitulé du Livre I^{er} de la loi spéciale du 12 janvier 1989 est par conséquent inconstitutionnelle et inacceptable pour les Flamands. Il est dès lors proposé de supprimer cet article.

N° 79 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 50

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Dans l'article proposé, le tourisme, notamment, devient également une compétence de la Région de Bruxelles-Capitale. Nous considérons qu'il ne faut pas octroyer de compétences supplémentaires à Bruxelles. Notre opposition à la régionalisation à trois est suffisamment connue.

N° 80 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 51

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article porte sur la partie "XVI. Matières biculturelles d'intérêt régional" de cette loi spéciale.

L'insertion d'un article 4*bis* dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 vise à octroyer des matières communautaires à la Région de Bruxelles-Capitale.

En plus de rompre de nouveau les équilibres communautaires en Belgique au détriment des Flamands en faisant de Bruxelles une communauté-région, qui se dissocie de ce fait sans cesse davantage de la Flandre, cette modification est également contraire à l'article 39 de la Constitution, qui dispose que les matières communautaires mentionnées (notamment) à l'article 127 de la Constitution ne peuvent être exercées par les Régions.

Niet alleen worden hiermee de communautaire evenwichten in België andermaal verbroken ten nadele van de Vlamingen door Brussel uit te bouwen tot een gewest-gemeenschap en zodoende steeds verder los te maken van Vlaanderen; deze wijziging is ook in strijd met artikel 39 van de Grondwet dat stelt dat de gemeenschapsaangelegenheden vermeld in (onder meer) artikel 127 van de Grondwet niet door de Gewesten kunnen worden uitgeoefend.

De voorgestelde invoeging van artikel 135*bis* in het opschrift van Boek I van de bijzondere wet van 12 januari 1989 is bijgevolg ongrondwettig en onaanvaardbaar voor de Vlamingen. Derhalve wordt voorgesteld dit artikel te schrappen.

Nr. 79 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 50

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

In het voorgestelde artikel wordt o.a. ook toerisme een bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De indiener is de mening toegedaan dat aan Brussel geen bijkomende bevoegdheden moeten toegekend worden. Ons verzet tegen de drieledige gewestvorming is voldoende bekend.

Nr. 80 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 51

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "XVI. Biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang" van deze bijzondere wet.

De invoeging van een artikel 4*bis* in de bijzondere wet van 12 januari 1989 heeft ten doel gemeenschapsaangelegenheden aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe te kennen.

Niet alleen worden hiermee de communautaire evenwichten in België andermaal verbroken ten nadele van de Vlamingen door Brussel uit te bouwen tot een gewest-gemeenschap en zodoende steeds verder los te maken van Vlaanderen; deze wijziging is ook in strijd met artikel 39 van de Grondwet dat stelt dat de gemeenschapsaangelegenheden vermeld in (onder meer) artikel 127 van de Grondwet niet door de Gewesten kunnen worden uitgeoefend.

L'insertion proposée de l'article 4bis dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 est par conséquent inconstitutionnelle et inacceptable pour les Flamands. Il est dès lors proposé de supprimer cet article.

N° 81 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 52

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article porte sur la partie "XVI. Matières biculturelles d'intérêt régional" de cette loi spéciale.

Les modifications apportées à l'article 37, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 visent à octroyer des matières communautaires à la Région de Bruxelles-Capitale.

En plus de rompre de nouveau les équilibres communautaires en Belgique au détriment des Flamands en faisant de Bruxelles une communauté-région, qui se dissocie de ce fait sans cesse davantage de la Flandre, cette modification est également contraire à l'article 39 de la Constitution, qui dispose que les matières communautaires mentionnées (notamment) à l'article 127 de la Constitution ne peuvent être exercées par les Régions.

L'insertion proposée de l'article 4bis dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 est par conséquent inconstitutionnelle et inacceptable pour les Flamands. Il est dès lors proposé de supprimer cet article.

N° 82 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 54/1 (*nouveau*)

Insérer un article 54/1 rédigé comme suit:

"Art. 54/1. L'intitulé du Livre III de la même loi spéciale est remplacé par ce qui suit:

"Livre III. Dispositions prises en application des articles 135, 135bis, 136 et 166, § 3, de la Constitution."

De voorgestelde invoeging van artikel 4bis in de bijzondere wet van 12 januari 1989 is bijgevolg ongrondwettig en onaanvaardbaar voor de Vlamingen. Derhalve wordt voorgesteld dit artikel te schrappen.

Nr. 81 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 52

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "XVI. Biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang" van deze bijzondere wet.

De wijzigingen die aan artikel 37, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 worden aangebracht, hebben ten doel gemeenschapsaangelegenheden aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe te kennen.

Niet alleen worden hiermee de communautaire evenwichten in België andermaal verbroken ten nadele van de Vlamingen door Brussel uit te bouwen tot een gewest-gemeenschap en zodoende steeds verder los te maken van Vlaanderen; deze wijziging is ook in strijd met artikel 39 van de Grondwet dat stelt dat de gemeenschapsaangelegenheden vermeld in (onder meer) artikel 127 van de Grondwet niet door de Gewesten kunnen worden uitgeoefend.

De voorgestelde invoeging van artikel 4bis in de bijzondere wet van 12 januari 1989 is bijgevolg ongrondwettig en onaanvaardbaar voor de Vlamingen. Derhalve wordt voorgesteld dit artikel te schrappen.

Nr. 82 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 54/1 (*nieuw*)

Een artikel 54/1 invoegen, luidend als volgt:

"Art. 54/1. Het opschrift van Boek III van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen als volgt:

"Boek III. Bepalingen ter uitvoering van de artikelen 135, 135bis, 136 en 166, § 3 van de Grondwet."

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie "XVI. Matières biculturelles d'intérêt régional" de cette loi spéciale.

Nous ne sommes pas favorables à l'idée d'attribuer des compétences communautaires au niveau culturel à la Région de Bruxelles-Capitale. Une telle évolution irait en effet à l'encontre de la vision que la Flandre nourrit à propos de la configuration institutionnelle de ce pays, à l'encontre de l'organisation institutionnelle du pays, et elle fait de la Région de Bruxelles-Capitale une région-communauté et distend par conséquent davantage le lien entre Bruxelles et la Flandre. Elle est en outre incompatible avec l'article 39 de la Constitution.

Si une majorité parlementaire décide malgré tout de transférer les compétences communautaires relatives aux matières culturelles aux instances politiques bruxelloises, il va alors de soi que ce transfert doit se faire vers la Commission communautaire commune et non vers les instances régionales bruxelloises. Cette dernière option est en effet inconstitutionnelle au regard de l'article 39 de la Constitution.

La mesure que nous proposons garantit également mieux la participation et le droit de codécision des Flamands bruxellois dans ces matières, puisque les décisions prises dans le cadre de cette institution doivent l'être à une double majorité.

Par le présent amendement nous voulons donc confier l'exécution du nouvel article 135*bis* de la Constitution, dans l'hypothèse de son adoption, à la Commission communautaire commune; ce faisant, ce n'est pas le titre du Livre Ier de la loi spéciale qui doit être modifié, mais le titre du Livre III. L'incompatibilité avec l'article 39 de la Constitution est par la même occasion supprimée.

N° 83 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 54/2 (*nouveau*)

Insérer un article 54/2 rédigé comme suit:

"Art. 54/2. Dans la même loi il est inséré un article 63bis rédigé comme suit:

"Art. 63bis. Sans préjudice des compétences de la Communauté française et de la Communauté flamande, le collège réuni et l'assemblée réunie exercent les compétences suivantes dans les matières culturelles visées à l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, et, pour ce qui concerne ces matières, au 3^o, de la Constitution:

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel "XVI. Biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang" van deze bijzondere wet.

Indiener is geen voorstander van het toekennen van gemeenschapsbevoegdheden op het culturele vlak aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Zulks druist immers in tegen de visie die Vlaanderen op de staatkundige indeling van dit land huldigt, tegen de staatkundige organisatie van het land, maakt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een gewest-gemeenschap, en snijdt bijgevolg verder de band tussen Brussel en Vlaanderen los. Bovendien is een dergelijke handeling onverenigbaar met artikel 39 van de Grondwet.

Indien een parlementaire meerderheid er evenwel toch voor kiest gemeenschapsbevoegdheden inzake culturele aangelegenheden naar Brusselse beleidsinstanties door te sluizen, dan ligt het voor de hand dat te doen naar de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en niet naar de Brusselse gewestinstanties. Dit laatste is immers, in het licht van artikel 39 van de Grondwet, ongrondwettig.

Een dergelijke maatregel waarborgt ook beter de inspraak en het medebeslissingsrecht van de Brusselse Vlamingen in deze aangelegenheden vermits beslissingen in deze instelling met een dubbele meerderheid dienen te gebeuren.

Met dit amendement wordt bijgevolg de uitvoering van het nieuwe artikel 135*bis* van de Grondwet, voor zover dit nieuwe artikel 135*bis* wordt goedgekeurd, toevertrouwd aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie; zodoende dient niet de titel van Boek I van de bijzondere wet te worden aangepast, maar wel de titel van Boek III. Meteen is hiermee de bestaande onverenigbaarheid met artikel 39 van de Grondwet weggewerkt.

Nr. 83 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 54/2 (*nieuw*)

Een artikel 54/2 invoegen, luidend als volgt:

"Art. 54/2. In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 63bis ingevoegd, luidend:

"Art. 63bis. Onverminderd de bevoegdheden van de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap, oefenen het verenigd college en de verenigde vergadering de volgende bevoegdheden uit inzake de culturele aangelegenheden bedoeld in artikel 127, § 1, eerste lid, 1^o, en, wat betreft deze aangelegenheden, 3^o, van de Grondwet:

a) en ce qui concerne le sport visé à l'article 4, 9°, de la loi spéciale, le financement et la subvention des infrastructures sportives communales;

b) en ce qui concerne la reconversion et le recyclage professionnel visés à l'article 4, 16°, de la loi spéciale, la mise sur pied de programmes de formation professionnelle pour autant que ceux-ci s'inscrivent dans le cadre de la politique d'emploi et tiennent compte du caractère spécifique de Bruxelles;

c) en ce qui concerne les beaux-arts, le patrimoine culturel, les musées et autres institutions scientifiques culturelles visées à l'article 4, 3° et 4°, de la loi spéciale, les matières biculturelles pour autant que celles-ci soient d'intérêt régional.”

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie “XVI. Matières biculturelles d'intérêt régional” de cette loi spéciale.

Nous ne sommes pas favorables à l'idée d'attribuer des compétences communautaires au niveau culturel à la Région de Bruxelles-Capitale. Une telle évolution irait en effet à l'encontre de la vision que la Flandre nourrit à propos de la configuration institutionnelle de ce pays, à l'encontre de l'organisation institutionnelle du pays, et elle fait de la Région de Bruxelles-Capitale une région-communauté et distend par conséquent davantage le lien entre Bruxelles et la Flandre. Elle est en outre incompatible avec l'article 39 de la Constitution.

Si une majorité parlementaire choisissait malgré tout de transférer des compétences communautaires dans des matières culturelles aux instances de la Région de Bruxelles-Capitale, il irait de soi de les transférer vers la Commission communautaire commune, et non vers les instances régionales bruxelloises. Le transfert envisagé est en effet inconstitutionnel au regard de l'article 39 de la Constitution.

Une telle mesure garantit aussi davantage la participation et le droit de codécision des Flamands de Bruxelles dans ces matières puisque les décisions prises par cette institution doivent être approuvées à une double majorité.

Le présent amendement confie dès lors l'exécution du nouvel article 135bis de la Constitution, pour autant qu'il soit adopté, à la Commission communautaire commune; les compétences que l'on souhaite transférer à Bruxelles ne doivent par conséquent être insérées dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 via un article 4bis (parmi les compétences régionales), mais bien via un article 63bis parmi les compétences de la Commission communautaire commune. L'incompatibilité existant avec l'article 39 de la Constitution est ainsi d'emblée supprimée.

a) wat de sport bedoeld in artikel 4, 9°, van de bijzondere wet betreft, de financiering en subsidiëring van de gemeentelijke sportinfrastructuur;

b) wat de beroepsomscholing en -bijscholing bedoeld in artikel 4, 16° van de bijzondere wet betreft, het opzetten van programma's voor beroepsopleidingen voor zover deze kaderen in het werkgelegenheidsbeleid en rekening houden met het specifieke karakter van Brussel;

c) wat de schone kunsten, het cultureel patrimonium, de musea en de andere wetenschappelijk-culturele instellingen bedoeld in artikel 4, 3° en 4°, van de bijzondere wet betreft, de biculturele aangelegenheden voor zover deze van gewestelijk belang zijn.”

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “XVI. Biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang” van deze bijzondere wet.

Indiener is geen voorstander van het toekennen van gemeenschapsbevoegdheden op het culturele vlak aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Zulks druist immers in tegen de visie die Vlaanderen op de staatkundige indeling van dit land huldigt, tegen de staatkundige organisatie van het land, maakt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een gewest-gemeenschap, en snijdt bijgevolg verder de band tussen Brussel en Vlaanderen los. Bovendien is een dergelijke handeling onverenigbaar met artikel 39 van de Grondwet.

Indien een parlementaire meerderheid er evenwel toch voor kiest gemeenschapsbevoegdheden inzake culturele aangelegenheden naar Brusselse beleidsinstanties door te sluisen, dan ligt het voor de hand dat te doen naar de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en niet naar de Brusselse gewestinstanties. Dit laatste is immers, in het licht van artikel 39 van de Grondwet, ongrondwettig.

Een dergelijke maatregel waarborgt ook beter de inspraak en het medebeslissingsrecht van de Brusselse Vlamingen in deze aangelegenheden vermits beslissingen in deze instelling met een dubbele meerderheid dienen te gebeuren.

Met dit amendement wordt bijgevolg de uitvoering van het nieuwe artikel 135bis van de Grondwet, voor zover dit nieuwe artikel 135bis wordt goedgekeurd, toevertrouwd aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie; zodoende dienen de bevoegdheden die men naar Brussel wenst over te hevelen niet via een artikel 4bis in de bijzondere wet van 12 januari 1989 te worden ondergebracht (bij de gewestbevoegdheden), maar wel via een artikel 63bis bij de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Meteen is hiermee de bestaande onverenigbaarheid met artikel 39 van de Grondwet weggewerkt.

N° 84 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 55

Dans le 2°, supprimer le premier alinéa proposé.

JUSTIFICATION

Nous estimons que le transfert des compétences en matière d'allocations familiales à la COCOM à Bruxelles n'est pas une bonne chose. Aussi le présent amendement tend-il à supprimer le nouvel alinéa proposé dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

N° 85 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 56

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 56. Dans l'article 75, alinéa 2, de la même loi spéciale, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993, les 1° et 2° sont remplacés par ce qui suit:

“1° Les matières relatives à la politique de la santé, visées à l'article 5, § 1^{er}, I, de la loi spéciale et les matières biculturelles, pour autant que celles-ci soient d'intérêt régional, la formation professionnelle et le financement ainsi que la subsidiation des infrastructures sportives communales;

2° Les matières relatives à l'aide aux personnes, visées à l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale et celles relatives aux allocations familiales visées à l'article 5, § 1^{er}, IV, de la loi spéciale.””

JUSTIFICATION

Cet article concerne la partie “XVI. Les matières biculturelles d'intérêt régional” de cette loi spéciale.

Le présent amendement doit être lu à la lumière de l'intention de la majorité institutionnelle de transférer à la Région de Bruxelles-Capitale les matières biculturelles, pour autant qu'elles présentent un intérêt régional, ainsi que la subsidiation des infrastructures sportives communales (art. 47, 49 et 50 du document 5-2232/1).

Nr. 84 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 55

In het 2°, het eerste ingevoegde lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

De indiener is van oordeel dat de overdracht van de bevoegdheid kinderbijslag naar de GGC in Brussel geen goede zaak is. Daarom wordt via amendering dit nieuwe lid in de bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse instellingen van 12 januari 1989 geschrapt.

Nr. 85 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 56

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 56. In artikel 75, tweede lid, van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, worden de bepaling onder 1° en 2° vervangen als volgt:

“1° De aangelegenheden betreffende het gezondheidsbeleid bedoeld in artikel 5, § 1, I, van de bijzondere wet en deze betreffende biculturele aangelegenheden voor zover deze van gewestelijk belang zijn, beroepsopleiding en de financiering alsook de subsidiëring van gemeentelijke sportinfrastructuur;

2° De aangelegenheden betreffende de bijstand aan personen bedoeld in artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet en deze betreffende de gezinsbijslagen bedoeld in artikel 5, § 1, IV, van de bijzondere wet.””

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft betrekking op onderdeel “XVI. Biculturele aangelegenheden van gewestelijk belang” van deze bijzondere wet.

Dit amendement dient te worden gelezen in het licht van de intentie van de institutionele meerderheid om biculturele aangelegenheden voor zover deze van gewestelijk belang zijn, beroepsopleiding en de financiering alsook de subsidiëring van gemeentelijke sportinfrastructuur over te hevelen naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (art. 47, 49 en 50 van stuk 5-2232/1).

Nous ne sommes pas favorables à l'octroi de compétences communautaires en matière culturelle à la Région de Bruxelles-Capitale. Ce transfert va en effet à l'encontre de la vision préconisée par la Flandre au sujet de la division et de l'organisation institutionnelles de ce pays, il fait de la Région de Bruxelles-Capitale une Région-Communauté et desserre par conséquent encore plus le lien entre Bruxelles et la Flandre. Cette opération est de surcroît incompatible avec l'article 39 de la Constitution.

À supposer qu'une majorité parlementaire choisisse malgré tout de transférer des compétences communautaires dans des matières culturelles aux instances de la Région de Bruxelles-Capitale, il serait alors logique de les transférer vers la Commission communautaire commune et non vers les instances régionales bruxelloises. Le transfert envisagé est en effet inconstitutionnel au regard de l'article 39 de la Constitution.

Une telle mesure garantit aussi davantage la participation et le droit de codécision des Flamands de Bruxelles dans ces matières puisque les décisions prises par cette institution doivent être approuvées à une double majorité.

Le présent amendement confie dès lors l'exécution du nouvel article 135*bis* de la Constitution, pour autant que ce dernier soit approuvé, à la Commission communautaire commune. Dès lors, les compétences que l'on entendra transférer à la Région de Bruxelles-Capitale ne devront pas être ajoutées aux compétences du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en modifiant l'article 37, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 mais bien aux compétences du Collège réuni de la Commission communautaire commune en modifiant l'article 75 de cette loi spéciale. Étant donné que la majorité institutionnelle a déjà ajouté les allocations familiales au deuxième paquet de compétences, il est logique que les autres compétences soient ajoutées au premier paquet. Cela permettra d'éliminer instantanément l'incompatibilité existante avec l'article 39 de la Constitution.

N° 86 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 56

Dans le 2°, supprimer les mots "et celles relatives aux allocations familiales visées à l'article 5, § 1^{er}, IV, de la loi spéciale."

JUSTIFICATION

Nous estimons qu'à Bruxelles, le transfert de la compétence des allocations familiales à la COCOM n'est pas souhaitable, d'où le présent amendement au nouveau 2°, proposé, dans la loi spéciale.

Indiener is geen voorstander van het toekennen van gemeenschapsbevoegdheden op het culturele vlak aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Zulks druist immers in tegen de visie die Vlaanderen op de staatkundige indeling van dit land huldigt, tegen de staatkundige organisatie van het land, maakt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een gewest-gemeenschap, en snijdt bijgevolg verder de band tussen Brussel en Vlaanderen los. Bovendien is een dergelijke handeling onverenigbaar met artikel 39 van de Grondwet.

Indien een parlementaire meerderheid er evenwel toch voor kiest gemeenschapsbevoegdheden inzake culturele aangelegenheden naar Brusselse beleidsinstanties door te sluisen, dan ligt het voor de hand dat te doen naar de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en niet naar de Brusselse gewestinstanties. Dit laatste is immers, in het licht van artikel 39 van de Grondwet, ongrondwettig.

Een dergelijke maatregel waarborgt ook beter de inspraak en het medebeslissingsrecht van de Brusselse Vlamingen in deze aangelegenheden vermits beslissingen in deze instelling met een dubbele meerderheid dienen te gebeuren.

Met dit amendement wordt bijgevolg de uitvoering van het nieuwe artikel 135*bis* van de Grondwet, voor zover dit nieuwe artikel 135*bis* wordt goedgekeurd, toevertrouwd aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie; zodoende dienen de bevoegdheden die men naar Brussel wenst over te hevelen niet via een wijziging van artikel 37, § 1 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 te worden ondergebracht bij de bevoegdheidspakketten van de Brusselse regering, maar wel via een wijziging van artikel 75 van deze bijzondere wet bij de bevoegdheidspakketten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Aangezien bij het tweede bevoegdheidspakket door de institutionele meerderheid reeds de gezinsbijslagen werden toegevoegd, is het logisch de andere bevoegdheden aan het eerste pakket toe te voegen. Meteen is hiermee de bestaande onverenigbaarheid met artikel 39 van de Grondwet weggewerkt.

Nr. 86 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 56

In punt 2°, de woorden "en deze betreffende de gezinsbijslagen bedoeld in artikel 5, § 1, IV, van de bijzondere wet." **doen vervallen.**

VERANTWOORDING

De indiener is van oordeel dat de overdracht van de bevoegdheid kinderbijslag naar de GGC in Brussel geen goede zaak is. Daarom deze amendering van het nieuw voorgestelde 2° in de bijzondere wet.

N° 87 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Art. 57

Supprimer le mot “, 68quinquies”.

JUSTIFICATION

Nous estimons qu'à Bruxelles, le transfert de la compétence des allocations familiales à la COCOM n'est pas souhaitable.

Nr. 87 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Art. 57

Het woord “, 68quinquies” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Wij zijn van oordeel dat de overdracht van de bevoegdheid kinderbijslag naar de GGC in Brussel geen goede zaak is.

Guy D'HAESELEER (VB)
Rita DE BONT (VB)
Filip DE MAN (VB)
Hagen GOYVAERTS (VB)
Peter LOGGHE (VB)
Barbara PAS (VB)
Annick PONTHER (VB)
Bert SCHOOF (VB)
Bruno VALKENIERS (VB)
Tanguy VEYS (VB)