

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 décembre 2013

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière d'énergie

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE

PAR
M. **Willem-Frederik SCHILTZ**

SOMMAIRE Pages

Procédure.....	3
I. Exposé introductif du secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	19

Documents précédents:

Doc 53 3155/ (2013/2014):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Erratum.
- 004: Amendements.
- 005: Avis du Conseil d'État.

Voir aussi:

- 007: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 december 2013

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
inzake energie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Willem-Frederik SCHILTZ**

INHOUD Blz.

Procedure.....	3
I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	19

Voorgaande documenten:

Doc 53 3155/ (2013/2014):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Erratum.
- 004: Amendementen.
- 005: Advies van de Raad van State.

Zie ook:

- 007: Tekst verbeterd door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Mohammed Jabour, Karine Lalieux, Laurence Meire
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Laurent Devin, Linda Musin
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Caroline Genez, Bruno Tuybens
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Benoît Drèze

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 4 et 10 décembre 2013.

PROCÉDURE

M. Joseph George et consorts ont présenté un amendement (n° 1, DOC 53 3155/002), pour lequel le président de la Chambre a demandé à la section législation du Conseil d'État de rendre un avis urgent (Art. 98 du Règlement de la Chambre). Par conséquent, la discussion des articles est suspendue jusqu'à la réception de cet avis (DOC 53 3155/005).

La requête des MM. Wollants et Calvo visant demander un avis du Conseil d'État au sujet des articles 26 et 27 du projet de loi a été rejetée par 9 voix contre 3.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MELCHIOR WATHELET, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ENVIRONNEMENT, À L'ÉNERGIE ET À LA MOBILITÉ

Le secrétaire d'État renvoie, pour son exposé, à l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 53 3155/001).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) passe en revue un certain nombre d'articles.

Pour les licences de production et la construction de nouvelles centrales, on constate un transfert des compétences du régulateur à l'administration et au secrétaire d'État en personne (article 3 du projet de loi à l'examen). Il s'agit d'une évolution étonnante qui va à l'encontre de la tendance actuelle, qui consiste précisément à faire appel au régulateur pour assurer la surveillance du marché de l'énergie. Ce transfert n'est d'ailleurs pas conciliable non plus avec un certain nombre de propositions de loi déposées par différents membres en cette matière. Ces propositions visent en effet à renforcer le rôle du régulateur, lequel perd à présent son pouvoir de délivrer des autorisations (cf. proposition de loi modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, en vue de renforcer

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 4 en 10 december 2013.

PROCEDURE

Op het wetsontwerp werd een door *de heer Joseph George c.s.* amendement nr. 1 (DOC 53 3155/002) ingediend, dat voor een dringend advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State werd overgezonden op verzoek van de voorzitter van de Kamer (Art. 98 van het Reglement van de Kamer). Bijgevolg werd de artikelsgewijze bespreking uitgesteld tot na de ontvangst van het advies (DOC 53 3155/005).

Het verzoek van de heren Wollants en Calvo om een advies van de Raad van State te vragen over de artikelen 26 en 27 van wetsontwerp werd verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER MELCHIOR WATHELET, STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN MOBILITEIT

De staatssecretaris verwijst voor zijn uiteenzetting naar de memorie van toelichting bij het wetsontwerp (DOC 53 3155/001).

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) overloopt een aantal artikelen.

Inzake productievergunningen en de bouw van nieuwe centrales stelt men een verschuiving van de bevoegdheden van de regulator naar de administratie en de staatssecretaris in persoon vast (artikel 3 van het voorliggende wetsontwerp). Dit is opmerkelijk en druist in tegen de huidige tendens, die er net in bestaat om de regulator in te zetten voor de bewaking van de energiemarkt. Ook valt dit niet te verzoenen met een aantal wetsvoorstellen van verschillende leden op dat vlak, die ertoe strekken de rol van de regulator te versterken, terwijl hem nu zijn vergunningsmacht wordt onttrokken (cf. wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales teneinde de onafhankelijkheid van de Commissie voor de nucleaire voorzieningen te

l'indépendance de la Commission des provisions nucléaires, DOC 53 2947/001). Comment le secrétaire d'État explique-t-il ce choix?

En ce qui concerne la suppression du plan en matière d'efficacité énergétique pour le gestionnaire du réseau de transport (art. 4), l'intervenant se demande ce que recouvrirait ce plan. S'agit-il de limiter les pertes sur ce réseau, ou est-il question d'une autre dimension? Dans le premier cas, le raisonnement, qui est lié à la compétence régionale, serait curieux. Il s'agit donc plutôt de l'exploitation efficiente du réseau de transport, ce qui est une compétence fédérale — tandis que l'efficacité énergétique relève des Régions. Le secrétaire d'État peut-il expliciter ce point?

Le financement du passif du réacteur BR3 au moyen de la cotisation fédérale manque de clarté (art. 11). Ce financement serait assuré pour 25 % par la cotisation fédérale. Le secrétaire d'État peut-il faire connaître sa motivation?

Chaque année, la contribution nucléaire bénéficie de l'urgence au Parlement, avec cette fois une nouveauté: les coûts liés à son préfinancement par la SA Synatom seront dorénavant pris en charge par l'État, et donc par le contribuable. On prétend que les producteurs ne sont pas en mesure de payer directement le montant exigé. Manifestement, la SA Electrabel tient davantage au profit qu'il n'y paraît et l'objectif est que le contribuable serve de banquier au profit du secteur nucléaire (art. 22). Pourquoi ce montage, qui est pourtant difficilement conciliable avec des principes tels que l'équité, l'honnêteté et la justice?

Outre une série de réformes, le projet de loi contient également un certain nombre de lacunes. C'est ainsi qu'on n'y trouvera rien en ce qui concerne la réforme de la SA Synatom, la responsabilité nucléaire, le plan d'équipement, la procédure prévue pour la fermeture d'unités non nucléaires. Bref, les dispositions diverses de 2013 sont une occasion manquée de mener une véritable politique énergétique. En fonction des réponses du secrétaire d'État, le membre présentera un certain nombre d'amendements.

*
* *

Pour *Mme Karine Lalieux (PS)*, le projet de loi à l'examen est important, étant donné qu'un certain nombre d'arrêtés royaux, qui doivent être confirmés conformément à la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et à la loi du 12 avril 1965

versterken, de aangelegde provisies te bestemmen voor maatregelen ter verbetering van de energie-efficiëntie en de energie-afhankelijkheid van België te beperken, DOC 53 2947/001). Hoe verklaart de staatssecretaris deze keuze?

Wat het schrappen van het plan inzake energie-efficiëntie voor de beheerder van het transportnet betreft (art. 4), luidt de vraag wat dat plan inhield. Gaat het om de verliezen op dit net te beperken, of slaat het op een andere dimensie? In het eerste geval zou de redenering, die met de regionale bevoegdheid wordt gekoppeld, vreemd overkomen. Veeleer betreft het de efficiënte uitbating van het transportnet, dat een federale bevoegdheid is — terwijl energie-efficiëntie aan de regio's toekomt. Kan de staatssecretaris deze kwestie toelichten?

De financiering van het passief van BR3 door middel van de federale bijdrage is vrij onduidelijk (art. 11). 25 % zou afkomstig zijn van de federale bijdrage. Kan de staatssecretaris zijn motivering kenbaar maken?

Elk jaar krijgt de nucleaire bijdrage een spoedbehandeling in het Parlement, met nu een nieuwigheid: de kosten die met de prefinanciering ervan door de NV Synatom gelieerd zijn, zullen voortaan worden gedragen door de Staat, en dus door de belastingbetaler. Beweerd wordt dat de producenten niet bij machte zijn om het vereiste bedrag onmiddellijk op te hoesten. Blijkbaar staat de NV Electrabel dus meer voor winst dan het lijkt en is het de bedoeling dat de belastingbetaler de nucleaire sector als bankier ter wille staat (art. 22). Waarom deze constructie, die toch moeilijk te rijmen valt met principes zoals billijkheid, eerlijkheid en rechtvaardigheid?

Naast een aantal hervormingen bevat het wetsontwerp tevens een aantal leemtes. Zo zal men niets bespeuren in verband met de hervorming van de NV Synatom, de nucleaire aansprakelijkheid, het uitrustingsplan, de procedure voor de sluiting van niet nucleaire eenheden. Kortom, de diverse bepalingen 2013 zijn een gemiste kans om een echt energiebeleid te voeren. Afhankelijk van de antwoorden van de staatssecretaris zal het lid een aantal amendementen indienen.

*
* *

Voor mevrouw *Karine Lalieux (PS)* is het voorliggende wetsontwerp belangrijk, omdat een aantal koninklijke besluiten, die overeenkomstig de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende

relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations — devaient en fait être confirmés dans un délai de 12 mois...

La membre insiste sur l'importance de l'article 6, qui porte sur la structure tarifaire et garantit, en particulier, le principe d'uniformité. Il s'agit d'un élément significatif dans le cadre de la fusion des GRD (les gestionnaires de réseau de distribution) en Région wallonne. C'est aussi la raison pour laquelle il est souhaitable que le projet de loi soit voté.

À la suite de l'observation de l'intervenant précédent concernant les provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires, la membre demande avec insistance qu'au cours de la première réunion de l'année 2014 de la commission de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, la proposition de loi modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (DOC 53 2805/001), qu'elle a déposée conjointement avec d'autres membres, soit examinée dans le cadre de la discussion de la réforme de la SA Synatom.

La membre peut comprendre la réaction de M. Kristof Calvo à ce sujet. Il est en effet important que les producteurs puissent réunir immédiatement les montants de la provision nucléaire dès qu'on le demande. Ce n'est pas à l'État de payer l'avance. Cela est aussi conforme à l'esprit de la loi en la matière.

Même si l'intervenante ne votera pas contre le projet de loi à l'examen, elle estime qu'il est important de modifier rapidement la législation et la logique qui la sous-tend — en l'occurrence l'article 3. Elle table sur le fait que la commission s'attellera bientôt à cette tâche.

*
* *

M. Josy Arens (cdH) souligne que pour son groupe, le projet de loi est important et il commente l'amendement n° 1 (DOC 53 3155/002). Il vise à insérer un nouvel article 6/1 dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité afin d'habiliter le Roi à "accorder, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de la commission, des concessions domaniales pour la construction et l'exploitation d'installations de stockage d'énergie dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international.

het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen werden genomen, moeten worden bekrachtigd — en eigenlijk binnen een termijn van 12 maanden moesten worden bekrachtigd...

Het lid wijst vooral op het belang van artikel 6, dat op de tariefstructuur betrekking heeft, en in het bijzonder het uniformiteitsprincipe waarborgt. In het kader van de fusie van de GRD's (netwerkbeheerders) in het Waals Gewest is dit een betekenisvol element. Ook daarom is het wenselijk voor het wetsontwerp te stemmen.

Aansluitend bij de opmerking van de vorige spreker over de provisies voor de ontmanteling van kerncentrales, vraagt het lid met aandrang dat de eerste vergadering van het jaar 2014 van de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales (DOC 53 2805/001), dat zij samen met anderen heeft ingediend, aan de bespreking van de hervorming van de NV Synatom zou worden gewijfd.

Het lid heeft begrip voor de reactie van de heer Kristof Calvo in dat verband. Het is inderdaad belangrijk dat de producenten, zodra erom wordt gevraagd, onmiddellijk de bedragen van de nucleaire provisie kunnen bijeenbrengen. Het ligt niet aan de Staat om de voorschot te betalen. Dit past ook in de geest van de wet ter zake.

Ofschoon de spreekster niet tegen het voorliggende wetsontwerp zal stemmen, acht zij het wel belangrijk om de wetgeving en de logica die erin zit verrat, snel te wijzigen — *in casu* artikel 3. Ze rekent erop dat de commissie hier weldra werk van zal maken.

*
* *

De heer Josy Arens (cdH) beklemtoont dat ook voor zijn fractie het voorliggende wetsontwerp belangrijk is en hij geeft een toelichting bij amendement nr. 1 (DOC 53 3155/002). Het strekt ertoe een nieuw artikel 6/1 in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in te voegen, teneinde de Koning te machtigen om, "bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de commissie, domeinconcessies verlenen voor de bouw en de exploitatie van installaties voor energie-opslag in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht.

Ces installations ne peuvent pas bénéficier du mécanisme de soutien visé à l'article 7, § 1^{er}, ni de quelque autre forme de subside ou soutien financier de l'État ou du consommateur d'électricité."

Pour le surplus, il renvoie à la justification (*ibid.*, p. 2).

*
* *

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) demande si la disposition de l'amendement relative à la construction en mer d'installations de stockage d'énergie, mais aussi la modification des compétences de la CREG en matière de construction de centrales de production, sont compatibles avec la directive 2009/72/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 2003/54/CE.

La membre est favorable à la fusion des GRD (gestionnaires de réseau) en Région wallonne, grâce à laquelle la distribution du courant électrique se fera dans de meilleures conditions, ce qui est un élément important. Elle déclare dès lors qu'elle soutient le contenu de l'article 6.

La membre souscrit au point de vue développé par M. Kristof Calvo au sujet de l'article 11. Elle souhaite, elle aussi, obtenir davantage de précisions à cet égard. N'a-t-il pas été mis fin à la convention du 19 décembre 1990 sur la création et la gestion d'un fonds pour l'assainissement des installations nucléaires du site Mol-Dessel? Et pourquoi prévoit-on justement aujourd'hui une incorporation de 25 % du coût de démantèlement du réacteur BR3 dans la cotisation fédérale? Quels sont les montants concernés? Quelles sont les conséquences pour les consommateurs? Le projet de loi soulève de nombreuses questions, mais il donne peu de réponses.

La membre indique enfin qu'elle ne comprend pas l'article 22. L'État est subitement invité à prendre des responsabilités et à assumer les frais de financement de ce fonds, dont chacun sait qu'il profite surtout au secteur nucléaire. On crée ainsi un cercle vicieux dans lequel les producteurs d'énergie nucléaire paient leurs provisions à leur guise et utilisent les provisions pour soutenir leur propre développement, l'État assumant le reste.

Dans l'intervalle, différentes propositions de loi ont déjà été déposées pour lancer le débat sur le rôle de la SA Synatom. Celle-ci ne devrait-elle pas dépendre d'un

Deze installaties kunnen [geen] van het steunmechanisme zoals bedoeld in artikel 7, § 1, [genieten,] noch [enige] andere vorm van subsidie of financiële steun vanwege de Staat of de elektriciteitsverbruiker."

Voor het overige verwijst hij naar de verantwoording (*ibid.*, p. 2).

*
* *

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) vraagt, of de bepaling van het amendement met betrekking tot de bouw in zee van installaties voor energie-opslag, maar ook of de wijziging van de bevoegdheden van de CREG ten aanzien van de bouw van productiecentrales in overeenstemming te brengen zijn met Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG.

Het lid staat positief tegenover de fusie van GRD's (netwerkbeheerders) in het Waals Gewest, want de verdeling van elektrische stroom zal in betere omstandigheden geschieden is dit een betekenisvol element. Ze verklaart bijgevolg de inhoud van artikel 6 te steunen.

Het lid schaart zich achter het standpunt van de heer Kristof Calvo met betrekking tot artikel 11. Ook zij wenst meer preciseringen hierover. Is de overeenkomst van 19 december 1990 over de oprichting en het beheer van een fonds voor de sanering van de nucleaire installaties van de site Mol-Dessel niet opgeheven? En waarom wordt nu juist de opname van 25 % van de ontmantelingskost van de BR3-reactor in de federale bijdrage beoogd? Welke bedragen zijn hiermee gemoeid? Wat zijn de gevolgen voor de consumenten? Het wetsontwerp doet talrijke vragen rijzen, maar geeft weinig uitleg.

Tot slot zegt het lid artikel 22 niet te kunnen vatten. Plotseling moet de Staat verantwoordelijkheden nemen en voor de kosten instaan voor de financiering van dat fonds, waarvan iedereen weet dat het voornamelijk de nucleaire sector ten goede komt. Zo komt men in een vicieuze cirkel terecht, waar de kernenergieproducenten hun provisies naar eigen goeddunken betalen, de provisies aanwenden om hun eigen ontwikkeling te ondersteunen, en voor het overige draait de Staat maar op.

Inmiddels werden reeds verschillende wetsvoorstellen ingediend om een debat aan te zwengelen over de rol van de NV Synatom. Zou die niet van een

organe public tel que, par exemple, l'Organisme national des déchets radioactifs et des matières fissiles enrichies? N'est-il pas temps que la société anonyme ne soit plus traitée comme une filiale de Suez-Electrabel — qui, *nota bene*, doit assumer le paiement des provisions? La situation existante ne peut pas être considérée comme saine, étant donné que les possibilités de contrôle et de gestion sont limitées. Il en va de même de l'instance de contrôle de la gestion de la provision: trois membres de la SA Synatom — une filiale — en font partie.

Il est incompréhensible que l'on soumette pareil article sans qu'aucune mesure ne soit prise pour assurer l'indépendance de Synatom vis-à-vis des producteurs et exploitants nucléaires. Il faut imposer le paiement des sommes dues dans les délais. L'État ferait mieux de sanctionner la négligence, plutôt que d'avancer de l'argent.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) constate que la majorité fait machine arrière, alors que, par le passé, l'opposition avait épinglé un certain nombre de problèmes liés à la transposition du troisième paquet énergie, dont il n'a pas été tenu compte. Cette attitude ne favorise certainement pas la sécurité juridique. Le membre pose une série de questions.

Premièrement, qui sera désigné comme gestionnaire du réseau industriel fermé dans le cadre de la voie de traction? S'agira-t-il de la SNCB — dans quelque structure que ce soit — ou s'agira-t-il d'Infrabel en tant que gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire? Comment le secrétaire d'État motive-t-il ce choix?

Deuxièmement, en ce qui concerne les permis de production pour les installations de moins de 25 MW, une obligation d'information auprès de la CREG est prévue. Cette obligation passera-t-elle également à la Direction générale, ou sera-t-elle supprimée? En réponse à une question écrite, le secrétaire d'État a un jour déclaré qu'il recevait dix notifications par jour. Si les données sont recueillies auprès des régulateurs régionaux, où elles sont d'ailleurs disponibles, une obligation administrative pourrait être supprimée, ce qui permettrait de réduire les coûts. Ne serait-il pas préférable d'aller dans ce sens?

Troisièmement, en ce qui concerne la compétence de la CREG relative aux conditions de découplage pour le gestionnaire du réseau de transport, il y a lieu d'examiner l'avis de la Commission européenne, mais, dans le cadre de la réforme de l'État, le gouvernement

publick orgaan moeten afhangen, zoals bijvoorbeeld de Nationale Instelling voor Radioactief Afval en verrijkte Splijtstoffen? Het wordt toch eens tijd dat de naamloze vennootschap niet langer als een dochter van Suez-Electrabel — diegene die *nota bene* de provisies moet betalen — wordt behandeld? De bestaande situatie kan niet als gezond worden beschouwd, omdat de controle- en beheermogelijkheden worden beperkt. Hetzelfde gaat op voor de controle-instantie voor het beheer van de provisie: drie leden van de NV Synatom, een dochteronderneming, maken er deel van uit.

Dat een dergelijk artikel wordt voorgelegd zonder een enkele maatregel te treffen, die ervoor zorgt dat Synatom onafhankelijk wordt van de producenten en uitbaters van kernenergie, is onbegrijpelijk. Het tijdig betalen van de verschuldigde sommen moet worden afgedwongen. De Staat zou beter nalatigheid straffen, in plaats van geld voor te schieten.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt vast dat de meerderheid op haar stappen terugkomt, terwijl de oppositie in het verleden op een aantal problemen had gewezen in verband met de omzetting van het derde energiepakket, waarmee geen rekening werd gehouden. Dit komt de rechtszekerheid zeker niet ten goede. Het lid stelt een aantal vragen.

Ten eerste, wie zal worden aangewezen als beheerder van het gesloten industrieel net in het kader van het tractiespoor? Betreft het de NMBS — in welke structuur dan ook —, of gaat het om Infrabel als beheerder van de spoorweginfrastructuur? Hoe motiveert de staatssecretaris deze keuze?

Ten tweede, in verband met de productievergunningen voor de installaties van minder dan 25 MW geldt een meldingsplicht bij de CREG. Komt ook dat naar de Algemene Directie, of wordt dat geschrapt? De staatssecretaris heeft eens in een antwoord op een schriftelijke vraag gesteld dat hij tien meldingen per jaar ontvangt. Indien de gegevens worden gehaald bij de gewestelijke regulatoren, waar ze immers beschikbaar zijn, zou een administratieve verplichting kunnen worden afgeschaft, wat kostenreducties kan teweegbrengen. Is het niet beter om in die richting te gaan?

Ten derde, wat de bevoegdheid van de CREG betreft inzake ontvlechtigingsvoorwaarden voor de vervoersnetbeheerder, moet het advies van de Europese Commissie worden bekeken, maar in het kader van de staatshervorming heeft de regering een reglement in elkaar gestoken

a concocté un règlement qui confie à l'autorité fédérale la compétence tarifaire pour les réseaux de distribution entre 30 et 70 kilovolts, lesquels sont gérés par le même gestionnaire que celui qui gère le réseau de transport. Par voie de conséquence, lorsque la CREG décide de révoquer la désignation du gestionnaire du réseau de transport, elle touche à ses propres compétences dès lors que la compétence tarifaire lui revient. La CREG a donc un intérêt direct à ne pas révoquer cette compétence. Dans le cadre du projet de loi à l'examen, on ne sait pas clairement quelle lecture donner à tout ceci. Le membre craint une confusion d'intérêts, ce qui n'est pas une bonne chose.

Quatrièmement, le membre est favorable à l'obligation de publier les formules d'indexation, et autres, à l'égard des ménages et des PME. Mais, comment justifier qu'une PME perde sa qualité de PME en raison d'une consommation électrique trop élevée? Pourquoi le gouvernement limite-t-il délibérément les mécanismes de protection en la matière? Et le secrétaire d'État défend-il cette vision?

Cinquièmement, quel est l'effet tarifaire du coût du démantèlement, qui est incorporé à la contribution fédérale?

Quant à l'amendement présenté par la majorité, il semblerait qu'il implique des effets indésirables. D'une part, le stockage d'énergie est effectivement mis en avant dans le plan de sécurité d'approvisionnement électrique et, d'autre part, il est indiqué qu'aucun subside n'est accordé, ni à charge de l'État, ni à celle du consommateur. Que cela signifie-t-il concrètement pour le financement des câbles? La réglementation relative aux parcs éoliens est-elle d'application? Si un raccordement est demandé à la prise en mer, quand elle sera réalisée, est-ce qu'il faudra supporter une partie des coûts? Si l'on procède effectivement à des investissements sur la base d'un projet privé — une option que soutient le membre —, est-il alors possible de rémunérer ces investisseurs privés par le biais des tarifs, comme c'est le cas aujourd'hui pour ELIA? Le membre craint que la piste du stockage d'énergie soit fermée si l'on ne fait pas preuve de suffisamment de prudence.

*
* *

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) affirme que, normalement, les arrêtés royaux doivent être confirmés dans un délai de douze mois. Quelles sont les conséquences éventuelles en cas de dépassement de ce délai?

waarin de tariefbevoegdheid voor distributienetten tussen 30 en 70 kilovolt, die door dezelfde beheerder worden beheerd als de beheerder die het vervoersnet beheert, bij de federale overheid ligt. Dit impliceert dat de CREG aan haar eigen bevoegdheid raakt, indien zij beslist om de aanwijzing van de vervoersnetbeheerder te herroepen —aangezien de tariefbevoegdheid aan de CREG toekomt. De CREG heeft dus een rechtstreeks belang bij het niet herroepen van die bevoegdheid. Het is niet duidelijk hoe dit in het kader van het voorliggende wetsontwerp moet worden gelezen. Het lid vreest belangenvermenging, wat geen goede zaak is.

Ten vierde, het lid is voorstander van de publicatieplicht inzake indexeringsformules e.d. t.a.v. gezinnen en KMO's. Maar bestaat er een reden waarom een KMO haar hoedanigheid van KMO zou verliezen wegens een te hoog elektriciteitsverbruik? Waarom beperkt de regering bewust de beschermingsmechanismen op dat vlak inperkt en staat de staatssecretaris achter deze visie?

Ten vijfde, wat is het tariefffect van de ontmantelingskost die in de federale bijdrage wordt toegevoegd?

Wat het door de meerderheid ingediende amendement betreft, lijkt het alsof er onbedoelde effecten in zitten. Enerzijds wordt energieopslag wel naar voren geschoven in het bevoorradingszekerheidsplan, en anderzijds wordt aangegeven, dat er geen subsidies worden toegekend, noch ten laste van de Staat, noch van de verbruiker. Wat betekent dat concreet voor de financiering van de kabels? Is de regeling van de windmolenparken van toepassing? Indien aansluiting wordt gevraagd op het stopcontact in zee, wanneer het er komt, moet dan een deel van de kosten worden gedragen? Als effectief wordt geïnvesteerd op basis van een privé project — waar het lid achter staat —, is het dan mogelijk om deze privé-investeerdere te vergoeden via de tarieven, zoals vandaag gebeurt voor ELIA? Het lid vreest dat de piste van de energieopslag wordt gesloten, indien men onvoldoende voorzichtigheid aan de dag legt.

*
* *

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) stelt dat koninklijke besluiten normaal gezien binnen een termijn van twaalf maanden moeten worden bekrachtigd. Wat zijn de mogelijke gevolgen indien de termijn wordt overschreden?

Pour ce qui est des modifications concernant la SA Synatom, le membre déplore qu'il soit impossible de tenir compte des propositions de loi des membres. Vu l'urgence, cette matière sera réexaminée dans le cadre d'une initiative législative distincte.

La question du préfinancement est délicate, en ce sens qu'il est un peu absurde de faire supporter la charge de financement à l'État parce qu'un tiers ne parvient pas à verser le montant dû. En se basant sur la comptabilité interne de la société anonyme, le membre estime qu'il n'est pourtant pas si difficile, pour l'intéressé, de percevoir les fonds et de les verser à l'État.

Le membre se réjouit enfin de la suppression de la *golden share* dans la Société nationale de Transport par Canalisations, car cela ne se justifie pas dans un marché libéralisé.

*
* *

M. David Clarinval (MR) estime que le projet de loi va dans le bon sens. À la lumière de l'évolution de la situation en matière de GRD en Région wallonne, l'article 6 est attendu avec impatience.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que l'article 4 (qui concerne la répartition des tâches entre l'administration et la CREG) est conforme au droit, comme l'a clairement établi la Cour constitutionnelle.

La Cour constitutionnelle est également formelle quant à la répartition des compétences en matière d'efficacité énergétique: il s'agit d'une compétence régionale et l'État fédéral applique simplement le mécanisme, conformément à la jurisprudence constitutionnelle. À vrai dire, l'opportunité de la règle n'est pas à l'ordre du jour.

En ce qui concerne le réacteur BR3 et le financement de SA Synatom, le ministre estime en effet qu'à l'avenir, il est souhaitable d'examiner un certain nombre de propositions de loi en la matière.

Le secrétaire d'État souligne néanmoins que le préfinancement de la SA Synatom est sans rapport avec le démantèlement. Bien qu'il soit fondamentalement d'accord avec l'idée que l'argent doit être immédiatement disponible, dans le projet de loi à l'examen, le préfinancement concerne la rente, ce qui est complètement

Wat de wijzigingen rond de NV Synatom betreft, betreurt het lid dat het niet mogelijk is rekening te houden met de wetsvoorstellen van de leden. Gelet op de hoogdringendheid, zal deze materie opnieuw worden besproken in het kader van een apart wetgevend initiatief.

De voorfinanciering is delicaat, in die zin dat het een beetje gek is om de Staat te laten opdraaien voor de financieringslast omdat een derde er niet toe komt zijn verschuldigd bedrag over te maken. Zich baserend op de interne boekhouding van de bewuste NV meent het lid, dat het voor de betrokkene toch niet zo moeilijk is om de middelen op tijd te innen en aan de Staat door te storten.

Het lid is tot slot verheugd over de afschaffing van het gouden aandeel in de Nationale Maatschappij der Pijpleidingen, want dit is in een geliberaliseerde markt niet meer van deze tijd.

*
* *

De heer David Clarinval (MR) is van oordeel dat het wetsontwerp in de goede richting gaat. In het licht van de ontwikkelingen in het Waals Gewest rond de GRD's, wordt artikel 6 in het bijzonder met belangstelling verwacht.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat artikel 4 – dit gaat over de verdeling van de taken tussen de administratie en de CREG – conform is aan het recht, wat door het Grondwettelijk Hof duidelijk werd vastgesteld.

Ook inzake de verdeling van de bevoegdheden inzake energie-efficiëntie is het Grondwettelijk Hof duidelijk: het betreft een regionale bevoegdheid en de federale Staat past gewoon het mechanisme toe, conform de constitutionele rechtspraak. De opportuniteit van de regel is eigenlijk niet aan de orde.

Wat BR3 en de financiering van de NV Synatom betreft, meent de minister dat het inderdaad wenselijk is om in de toekomst een aantal wetsvoorstellen ter zake te bespreken.

Toch wijst de staatssecretaris erop, dat de prefinanciering van de NV Synatom geen verband houdt met de ontmanteling. Hij is het fundamenteel eens met de opmerking dat het geld onmiddellijk beschikbaar moet zijn. Alleen betreft de prefinanciering in het huidige wetsontwerp de rente, wat helemaal anders is. En niet

différent. Et cette rente n'est pas due par la SA Synatom mais par les exploitants des centrales. Si la SA Synatom verse une somme, il ne s'agit pas de sa dette propre. En raison des difficultés liées au paiement de la rente et pour être certain que les montants arriveront bien dans le Trésor public, le projet de loi prévoit un préfinancement. Les deux exploitants contestent en effet les montants de l'année passée et de cette année devant la Cour constitutionnelle. Il faut par ailleurs se rendre compte que l'incidence de l'opération sur le budget est neutre. La disponibilité des montants affectés au démantèlement n'est pas mise en péril. Du point de vue de la SA Synatom, il est compréhensible que l'opération se fasse sans frais. C'est pourquoi il est prévu que la SA Synatom intègre à sa structure des coûts l'ensemble des frais inhérents à la fixation des coûts et à l'évolution des montants liés au démantèlement. La SA Synatom doit prendre en charge cet aspect, mais pas le préfinancement de la rente.

En ce qui concerne BR3, 25 % du démantèlement a été pris en charge par les exploitants, qui forment leur personnel. À la suite de la libéralisation, cette proportion ne peut plus être assurée par les différents exploitants, comme cela avait été décidé en 2003. Le secrétaire d'État affirme opter pour la sécurité, plutôt que de faire la part belle au flou et à l'imprévisibilité. Les effets de la modification de loi de 2003 sont désormais clarifiés.

À la question de savoir qui sera désigné comme gestionnaire du réseau industriel fermé dans le cadre du réseau de traction ferroviaire, le secrétaire d'État indique qu'il s'agit d'Infrabel.

Pour ce qui est des petites installations (moins de 25 MW), le secrétaire d'État estime que l'autorisation n'est pas requise. En ce qui concerne la déclaration et ce qu'elle entraîne, le secrétaire d'État examinera la question.

La définition de la PME n'est pas modifiée, mais il y a bien une réduction et une dégressivité à partir de 20 MWh dans le système du financement de l'offshore.

Pour ce qui est de l'amendement, le secrétaire d'État renvoie à la dernière phrase de la justification de l'amendement: "En outre, l'intention du législateur n'est évidemment pas non plus de priver les installations de stockage d'énergie de la possibilité de participer aux services auxiliaires contractés par le gestionnaire du réseau, et de se faire rémunérer par ce dernier pour ces services rendus." (DOC 53 3155/002, p. 4). Cela implique que la possibilité existe malgré tout de participer à différents mécanismes, tels les "contrats

de la NV Synatom is deze rente verschuldigd, wel de exploitanten van de centrales. De NV Synatom betaalt wel een som, maar het is geen eigen schuld. Door de moeilijkheden in verband met de betaling van de rente en om zeker te zijn dat de bedragen wel in de schatkist belanden, wordt een prefinanciering ontworpen. De bedragen van vorig jaar en van dit jaar worden immers voor het Grondwettelijk Hof betwist door de twee exploitanten. Nu dient men zich ook rekenschap te geven van het feit dat de impact van de operatie op de begroting neutraal is. Ook de beschikbaarheid van de bedragen voor de ontmanteling wordt niet aangetast. Vanuit het standpunt van de NV Synatom is het begrijpelijk dat er geen kosten aan verbonden zijn. Daarom wordt bepaald dat de NV Synatom in haar kostenstructuur het geheel van de kosten inbrengt, die samenhangen met het vastleggen van de kosten en de evolutie van de bedragen die aan ontmanteling verbonden zijn. De NV Synatom moet daarvoor instaan, maar niet voor de prefinanciering van de rente.

Wat BR3 betreft, diende 25 % van ontmanteling kwam ten rekening van de exploitanten, die hun personeel opleiden. Door de liberalisering mag dit aandeel niet meer worden verzekerd door de verschillende exploitanten, wat in 2003 werd besloten. De staatssecretaris zegt liever zekerheid te hebben, veeleer dan alles in een onbekende en onvoorspelbare waas te laten hangen. Thans worden de gevolgen van een wetswijziging van 2003 opgehelderd.

Op de vraag wie zal worden aangewezen als beheerder van het gesloten industrieel net in het kader van het tractiespoor, antwoordt de staatssecretaris, dat het om Infrabel gaat.

Wat de kleine installaties (minder dan 25 MW) betreft, meent de staatssecretaris dat een vergunning niet vereist is. Wat de melding betreft en hetgeen daarmee verband houdt, zal de staatssecretaris de kwestie bekijken.

De definitie van KMO wordt niet gewijzigd, maar er is wel een vermindering en degressiviteit vanaf 20 MWh in het systeem van de financiering van de *offshore*.

Wat het amendement betreft, verwijst de staatssecretaris naar de laatste zin van de verantwoording bij het amendement: "Bovendien is het vanzelfsprekend evenmin de bedoeling van de wetgever om de installatie voor energie-opslag de mogelijkheid te ontzeggen om deel te nemen aan de ondersteunende diensten gecontracteerd door de netbeheerder en om voor die geleverde diensten vergoed te worden door de netbeheerder." (DOC 53 3155/002, p. 4). Dit impliceert dat de mogelijkheid toch bestaat om deel te nemen aan verschillende mechanismes, zoals "onderbrekingscontracten", maar

d'interruption", mais il n'est pas autorisé de bénéficier de subsides. Ce sont des mécanismes de marché et pour Elia, il est même moins onéreux de demander des efforts à différents producteurs plutôt que de payer l'électricité à un prix plus élevé sur le marché afin de garantir l'équilibre du réseau.

Il est exact que le système de gestionnaire de réseau génère un financement. Il est dès lors difficile de faire la distinction entre un subside et le mécanisme examiné. De l'avis du secrétaire d'État, ce sont davantage des mécanismes de marché destinés à garantir le mieux possible le "balancing" pour les clients. Les investisseurs dans l'atoll peuvent bénéficier de tous les mécanismes de marché existants, mais ils ne peuvent pas bénéficier de certificats verts ni recevoir de subsides pour la connexion avec Stevin, etc.

Le secrétaire d'État se réjouit par ailleurs des tarifs différenciés (GRD, gaz et électricité). À la suite de la réforme de l'État, cette compétence sera transférée aux Régions. Il est préférable de promulguer ce types de dispositions au niveau des entités fédérées mais, malheureusement, l'État fédéral est provisoirement encore compétent, ce que confirme d'ailleurs le Conseil d'État. D'où la nécessité, pour l'État fédéral, de légiférer. La réforme de l'État assurera une cohérence accrue au niveau de la répartition des compétences, c'est clair.

Pour ce qui est des délais de confirmation, le ministre reconnaît le retard pris pour l'un de ces arrêtés, mais cela ne pose pas de problème.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) précise qu'à propos de l'article 4, il voulait surtout savoir quelle est la teneur concrète de la matière relative à l'efficacité énergétique du gestionnaire de réseau de transport. Le membre avait initialement compris qu'il s'agissait de la gestion des pertes de réseaux. S'il s'agit effectivement de gestion énergétique efficace du réseau de transport, alors la compétence incombe plutôt à Elia, au niveau fédéral, alors que la performance énergétique des bâtiments relève de la compétence des Régions. En d'autres termes, à quoi ressemble le plan, quel est son contenu concret? Que supprime-t-on en fait?

*
* *

Le secrétaire d'État répond que la question porte plutôt sur l'efficacité énergétique des habitations, qui est clairement une matière régionale. Ce qui peut demeurer

het is niet toegestaan om subsidies te genieten. Dit zijn marktmechanismen en voor Elia is het zelfs goedkoper om aan verschillende producenten inspanningen te vragen, liever dan een hogere prijs voor elektriciteit te kopen op de markt om het evenwicht van het netwerk te garanderen.

Dat er financiering optreedt door het netbeheersysteem klopt wel. Het is dan ook moeilijk een onderscheid te maken tussen een subsidie en het besproken mechanisme. Naar het oordeel van de staatssecretaris zijn dit meer marktmechanismen om de "balancing" zo goed mogelijk te garanderen voor de klanten. De investeerders in het atoll kunnen alle bestaande marktmechanismen genieten, maar mogen geen groenestroomcertificaten genieten, of subsidies ontvangen voor de connectie met Stevin e.d.

Voorts verheugd de staatssecretaris zich over de gedifferentieerde tarieven (GRD's, gas en elektriciteit). De staatshervorming zal ervoor zorgen dat deze bevoegdheid wordt overgeheveld naar de gewesten. Dit soort bepalingen wordt beter op deelstatelijk niveau uitgevaardigd, maar voorlopig is de federale Staat jammer genoeg nog bevoegd, wat de Raad van State trouwens bevestigt. Vandaar dat de federale Staat wetgevend wel moet optreden. De staatshervorming zorgt voor meer coherentie in de bevoegdheidsverdeling, dat is wel duidelijk.

Wat de termijnen voor de bekrachtiging betreft, erkent de minister dat één ervan laat komt: dit stelt echter geen probleem.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) preciseert dat hij m.b.t. artikel 4 eigenlijk vooral wilde weten wat de concrete inhoud is van de materie rond energie-efficiëntie bij de transportnetbeheerder. Het lid zegt dat hij aanvankelijk begrepen had dat het om het beheer van netwerkverliezen ging. Als het immers energie-efficiënt beheer van het transportnet betreft, dan is de bevoegdheid veeleer Elia-federaal, terwijl energiezuinigheid met betrekking tot de woningen een regionale materie is. Met andere woorden, hoe ziet het plan eruit, wat is de concrete inhoud? Wat wordt er nu eigenlijk afgeschaft?

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat de vraag veeleer de energie-efficiëntie van woningen betreft, dat duidelijk een regionale bevoegdheid is. Wat federaal kan blijven

fédéral — ce qui n'est pas sur la table des discussions —, ce sont les pertes de réseaux chez Elia. On ne va cependant pas imposer des obligations de service public à Elia. Cela n'aurait pas de sens. La Cour constitutionnelle s'est d'ailleurs déjà prononcée par rapport à ces obligations. Mais ce n'est pas la question abordée ici.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande si le secrétaire d'État décerne la palme à Elia pour l'efficacité de la gestion énergétique des bâtiments. Si tel n'est pas le cas, on ne se situe pas au niveau du gestionnaire du réseau de transport. Le secrétaire d'État peut-il apporter des précisions?

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) ajoute qu'il avait compris, en écoutant le ministre Magnette, à l'époque, qu'il voulait copier le système qui existait déjà en matière d'obligations de service public au plan régional, système dans le cadre duquel le gestionnaire du réseau doit prendre un certain nombre de mesures concernant les raccordements au réseau de distribution afin d'inciter les utilisateurs à consommer moins d'énergie. L'idée était de prévoir la même chose pour le gestionnaire du réseau de transport, de façon à ce qu'il puisse orienter quelque peu les raccordements directs, ce qui était bien sûr tout à fait exclu. Il s'agit en effet d'une compétence régionale. Dans le même ordre d'idées, le membre pense qu'il est même possible que les Régions imposent au gestionnaire du réseau de transport certains objectifs d'efficacité énergétique en ce qui concerne les pertes de réseau.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande au secrétaire d'État de mettre le plan, qui existait déjà, à la disposition de la commission, de façon à ce que chacun puisse clairement savoir ce qui est supprimé.

Pourquoi cela ne coûtera-t-il d'ailleurs rien à l'État, si celui-ci financera le coût du préfinancement de la contribution nucléaire de Synatom? Le membre souligne que, pas plus que Mme Karine Lalieux, il ne parle ici des provisions. La question qui se pose en l'occurrence est de savoir si l'exploitant ne doit pas pouvoir mettre directement l'argent sur la table. La société Synatom indique qu'elle ne peut pas prendre en charge le préfinancement de la contribution nucléaire, ce qui est compréhensible, sachant que ce préfinancement ne lui incombe pas.

— wat niet ter bespreking voorligt —, is netwerkverlies bij Elia. Men gaat echter geen verplichtingen van openbare dienst opleggen voor Elia. Dit zou geen zin hebben. Overigens heeft het Grondwettelijk Hof zich al uitgesproken ten aanzien van deze verplichtingen. Maar dat is niet de kwestie die thans wordt besproken.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt of de staatssecretaris nu een palm geeft voor het energie-efficiënt beheer van de gebouwen van Elia. Als het dat niet is, zit men niet op het niveau van de transportnetbeheerder? Kan de staatssecretaris verduidelijking verschaffen?

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) voegt hieraan toe, dat hij destijds van minister Magnette begrepen had, dat hij een kopie wilde maken van het systeem dat al bestond inzake openbardienstverplichtingen op regionaal vlak, waarbij de netbeheerder een aantal maatregelen moet treffen inzake aansluitingen op het distributienet, om ervoor te zorgen dat de gebruikers energiezuiniger worden. Bedoeling was om dat ook te voorzien voor de transmissienetbeheerder, zodanig dat hij de rechtstreekse aansluitingen een aantal sturingen zou kunnen geven, wat uiteraard absoluut niet kon. Het ligt inderdaad bij de gewesten en in die zin denkt het lid dat het zelfs mogelijk is dat de gewesten energie-efficiëntiedoelstellingen opleggen op het vlak van netverliezen aan de transmissienetbeheerder.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verzoekt de staatssecretaris om het plan, dat al bestond, ter beschikking te stellen van de commissie, zodat iedereen duidelijk zou kunnen weten wat er wordt afgeschaft.

Waarom zal het trouwens niets aan de Staat kosten, als hij de kosten van prefinanciering van de NV Synatom voor de nucleaire bijdrage zal financieren? Het lid onderstreept dat mevrouw Karine Lalieux noch hijzelf het over de provisies hebben. De vraag waarover het gaat, is of de exploitant niet meteen het geld op tafel moet kunnen leggen. De NV Synatom zegt dat ze de prefinanciering van de nucleaire bijdrage niet kan opnemen. Dit is begrijpelijk, overwegende dat het ook haar taak niet is om de nucleaire bijdrage te prefinancieren. Maar

Or il y a des coûts à prévoir. Le membre évoque les propos de l'administrateur délégué, M. Robert Leclère, rapportés dans le journal *L'Écho* dans son édition du 31 octobre 2013¹: "L'État fédéral va payer pour percevoir la taxe nucléaire". Il en ressort qu'un préfinancement est nécessaire, dès lors que le montant — qui est par ailleurs trop bas — ne pourra pas être payé directement. Les missions de Synatom n'incluent pas le paiement des coûts du préfinancement. Il y a, par conséquent, deux solutions possibles: soit Synatom indique que le producteur assumera le coût du préfinancement — c'est l'option raisonnable —, soit c'est l'État qui paye la note, pour un montant de 300 000 à 400 000 euros — ce qui est l'option déraisonnable, car cela voudrait dire qu'une contribution légitime doit être payée par l'État. Le secrétaire d'État a beau prétendre que cette opération est neutre sur le plan budgétaire; en réalité, cette notion n'est pas conciliable avec la notion de "coûts".

Ou bien le secrétaire d'État parvient à convaincre les membres, et la préoccupation disparaît, ou bien il reconnaît qu'il s'agit de coûts et ceux-ci doivent dès lors être payés par le producteur lorsque la dette devient exigible.

*
* *

Le secrétaire d'État se réjouit en tout cas d'entendre que ce n'est pas à la SA Synatom de payer et également que le membre accorde du crédit aux déclarations de l'administrateur délégué de la SA Synatom. Étant donné que la SA Synatom n'est pas redevable de la contribution, ce n'est pas non plus à elle de payer. Dans le cadre du paiement de la rente, il s'avérera que l'opération est neutre sur le plan budgétaire pour l'État.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) précise que la SA Synatom ne doit pas servir de banque, afin de préfinancer la contribution nucléaire. De surcroît, en prévoyant un système adapté structurellement pour le paiement de cette contribution nucléaire (par exemple, par le biais d'une loi, au lieu d'imposer chaque année "plic-ploc" un montant), on aurait épargné ce problème à la SA Synatom. Par le projet de loi à l'examen, le secrétaire d'État entretient le système en cascade.

Si l'opération est neutre sur le plan budgétaire pour l'État, le membre demande si les coûts liés au préfinancement seront ajoutés à la contribution nucléaire. Car,

¹ http://www.lecho.be/actualite/entreprises_energie/L_Etat_federal_va_payer_pour_percevoir_la_taxe_nucleaire.9425987-3025.art?highlight=synatom&ckc=1

daar zijn kosten aan verbonden. Het lid verwijst naar een commentaar van gedelegeerd bestuurder, de heer Robert Leclère, in de krant *L'Écho* van 31 oktober 2013:¹ "*L'État fédéral va payer pour percevoir la taxe nucléaire*", waaruit blijkt dat prefinanciering nodig is, omdat het bedrag, dat overigens te laag is, niet meteen kan worden betaald. De kosten voor de prefinanciering behoort niet tot de opdrachten van de NV Synatom. Er zijn bijgevolg twee mogelijke oplossingen: ofwel zegt de NV dat de producent de kosten voor de prefinanciering gaat opnemen — dit is een rechtvaardige optie —, of de Staat draait voor deze kosten op, ten bedrage van driehonderd à vierhonderdduizend euro — dit is de onrechtvaardige optie, want dit betekent dat een legitieme bijdrage door de Staat moet worden betaald. De staatssecretaris mag dan wel beweren dat deze operatie budgetneutraal is, dat begrip is niet verzoenbaar met het begrip "kosten".

Ofwel slaagt de staatssecretaris erin de leden te overtuigen, en is de bekommerning uit de wereld geholpen, ofwel wordt erkend dat het om kosten gaat en die moeten dan door de producent worden betaald wanneer de schuld opeisbaar wordt.

*
* *

De staatssecretaris is in ieder geval blij te horen dat niet de NV Synatom moet betalen en ook dat hij geloof hecht aan de verklaringen van de gedelegeerd bestuurder van de NV Synatom. Aangezien de NV Synatom niet de bijdrageplichtige is, moet de NV Synatom ook niet betalen. In het kader van de betaling van de rente zal blijken dat de operatie budgetneutraal is voor de Staat.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) zegt dat de NV Synatom niet voor bank moet spelen, om de nucleaire bijdrage te prefianciereren. Sterker, met een structureel aangepast systeem voor de betaling van die nucleaire bijdrage (bijvoorbeeld door middel van een wet, in plaats van jaarlijks "*plic-ploc*" een bedrag op te leggen), zou de NV Synatom van dit probleem gespaard zijn gebleven. De staatssecretaris bestendigt het doorgeefstelsel met het voorliggende wetsontwerp.

Als de operatie voor de Staat budgetneutraal is, vraagt het lid of de kosten verbonden aan de prefinanciering zullen worden toegevoegd aan de nucleaire bijdrage.

¹ http://www.lecho.be/actualite/entreprises_energie/L_Etat_federal_va_payer_pour_percevoir_la_taxe_nucleaire.9425987-3025.art?highlight=synatom&ckc=1

dans ce cas, la contribution nucléaire doit de toute façon être majorée, non? Sans réponse claire, le membre ne peut pas prendre position au sujet de l'amendement et a fortiori l'approuver. Si l'opération n'est pas neutre sur le plan budgétaire, les coûts sont des coûts au même titre que tous les coûts. La contribution nucléaire sera-t-elle dans ce cas majorée des coûts liés au préfinancement? Si le secrétaire d'État ne répond pas, c'est qu'il refuse de répondre.

*
* *

Le secrétaire d'État renvoie à sa réponse plus haut, qui, aux yeux de M. Kristof Calvo, ne sera jamais suffisante.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) souligne que le secrétaire d'État ne souhaite pas répondre à la question importante de savoir comment il entend faire en sorte que les frais n'aient pas d'incidence sur le budget de l'État. Le secrétaire d'État a répondu à d'autres questions, mais pas à celle-là. Le secrétaire d'État ne dit pas, en effet, que la contribution nucléaire devra être majorée afin d'assurer la neutralité budgétaire. Il s'agit d'un constat factuel que tous les députés peuvent faire. Manifestement, le secrétaire d'État ne répond pas à l'invitation qui lui a été adressée, par Mme Karine Lalieux et lui-même, d'indiquer de façon limpide que les contribuables ne joueront pas le rôle de banquier du secteur nucléaire. Tant que le secrétaire d'État n'aura pas répondu clairement à cette question, celle-ci doit demeurer l'hypothèse de départ du groupe auquel il appartient.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) demande ensuite quelle sera l'incidence de ces mesures sur les tarifs.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que l'incidence sera moins grande que pour BP1 et BP2 et qu'aucune incidence n'est à prévoir, en tout cas, sur ce plan, jusqu'en 2020.

*
* *

Want in dat geval moet de nucleaire bijdrage worden verhoogd, toch? Zonder duidelijk antwoord kan het lid geen standpunt innemen tegenover het amendement, laat staan het goedkeuren. Als het niet budgetneutraal is, zijn de kosten kosten zoals alle kosten. Wordt in dat geval de nucleaire bijdrage verhoogd met de kosten voor de prefinanciering? Indien de staatssecretaris niet antwoordt, weigert hij te antwoorden.

*
* *

De staatssecretaris verwijst naar zijn antwoord hoger, dat voor de heer Kristof Calvo nooit zal volstaan.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) beklemtoont dat de staatssecretaris de belangrijke vraag, hoe hij de kosten budgetneutraal voor de Staat wil maken, niet wenst te beantwoorden. Andere vragen beantwoordt de staatssecretaris, maar deze vraag niet. De staatssecretaris zegt namelijk niet dat de nucleaire bijdrage moet worden verhoogd op grond van de budgetneutraliteit. Dit is een nuchtere vaststelling, die elk parlementslid kan maken. Klaarblijkelijk gaat de staatssecretaris niet in op de suggestie van mevrouw Karine Lalieux en hemzelf om glashelder duidelijk te maken dat de belastingbetaler niet voor bank moet spelen voor de nucleaire sector. Zolang de staatssecretaris geen duidelijk antwoord geeft, moet dit het vertrekpunt van de fractie zijn, waar toe de spreker behoort.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) vraagt nog wat het effect zal zijn van de maatregelen op de tarieven.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat het effect minder groot zal zijn dan BP1 en BP2 en in ieder geval op dat vlak tot 2020 geen effect zal sorteren.

*
* *

M. Joseph George (cdH) retire l'amendement n° 1 (DOC 53 3155/002) en l'absence d'avis du Conseil d'État (DOC 53 3155/005).

*
* *

Le secrétaire d'État présume que le gouvernement demandera l'avis de la section législation du Conseil d'État en 2014 à l'occasion d'un nouveau projet de loi, s'il reprend le texte de l'amendement.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) se demande si un avis a également été demandé au sujet des articles 26 et 27 du projet de loi à l'examen.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) fait sienne la question de l'intervenant précédent.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que les articles concernés ne font que confirmer un arrêté royal. Un avis du Conseil d'État n'est vraiment pas nécessaire à cet effet. Il s'agit d'une tentative d'utilisation abusive de la procédure.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) estime que le secrétaire d'État va un peu vite en besogne. La loi prévoit que les arrêtés royaux de confirmation doivent être confirmés dans les 12 mois. À défaut ceux-ci sont réputés par la loi n'avoir jamais produit d'effets. Le secrétaire d'État est largement en retard. Quels sont les effets juridiques d'une confirmation intervenue hors délai — et donc dans un objectif de rétroactivité? L'intervenant estime que les articles de l'arrêté royal ont cessé d'exister. Il y a en effet un problème au niveau du mandat confié au secrétaire d'État par le législateur. Il est naturel que le secrétaire d'État ne souhaite pas recueillir d'avis au sujet de cette confirmation; en effet, l'avis du Conseil d'État serait très sévère. Ce n'est d'ailleurs pas de la confirmation qu'il s'agit en l'espèce, mais bien du fait que le gouvernement ne se conforme pas aux lois. Eu égard à ce qui précède, il est souhaitable de recueillir l'avis du Conseil d'État.

De heer Joseph George (cdH) trekt amendement nr. 1 (DOC 53 3155/002) in bij ontstentenis van advies van de Raad van State (DOC 53 3155/005).

*
* *

De staatssecretaris vermoedt dat de regering naar aanleiding van een nieuw wetsontwerp in 2014 de afdeling wetgeving van de Raad van State om advies zal verzoeken, indien ze de tekst van het amendement overneemt.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) vraagt zich af of ook omtrent de artikelen 26 en 27 van het voorliggende wetsontwerp advies werd gevraagd.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) sluit zich bij de vraagstelling van de vorige spreker aan.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat de betrokken artikelen slechts een koninklijk besluit bekrachtigen. Een advies van de Raad van State is hiervoor echt niet nodig. Dit is een poging om misbruik van de procedure te maken.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) meent dat de staatssecretaris wel kort door de bocht gaat. De wet schrijft voor dat de koninklijke besluiten binnen 12 maanden moeten worden bekrachtigd. Bij ontstentenis van bekrachtiging, worden de koninklijke besluiten volgens de wet geacht nooit uitwerking te hebben gehad. De staatssecretaris is ruimschoots overtijd. Wat zijn de juridische gevolgen van een bekrachtiging buiten termijn — dus met retroactief opzet? Voor zijn part meent het lid dat de artikelen van het koninklijk besluit hebben opgehouden te bestaan. Er is immers een probleem met het mandaat dat de staatssecretaris heeft gekregen van de wetgever. Dat de staatssecretaris geen advies wenst met betrekking tot deze bekrachtiging, lijkt het lid nogal evident; het advies van de Raad van State zou immers zeer streng zijn. Het gaat trouwens niet om de bekrachtiging, maar om het feit dat de regering de wetten niet naleeft. Om deze redenen is het advies van de Raad van State gewenst.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que si on suivait le raisonnement de l'intervenant précédent, la situation ne ferait qu'empirer, car la procédure législative serait différée. Dans un souci de sécurité juridique, il demande la confirmation des arrêtés royaux.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que l'initiative du secrétaire d'État intervient trop tard. C'est à lui qu'il incombe de suivre la procédure et de déposer les projets de loi à temps; on ne peut rien reprocher aux membres qui demandent au gouvernement d'appliquer les lois. Le législateur a prescrit la confirmation dans un délai de 12 mois, mais le secrétaire d'État ne s'estime pas tenu par ce délai et considère dès lors qu'il n'aurait pas dû soumettre la confirmation plus tôt au Parlement.

*
* *

Mme Rita De Bont (VB) souligne que selon l'analyse du Conseil d'État, une évaluation d'incidence est nécessaire ("test EIDD" ou "test de durabilité") pour pouvoir légiférer valablement. Cette question a-t-elle été examinée? Le secrétaire d'État est-il certain qu'une évaluation d'incidence n'est pas nécessaire?

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) partage le point de vue de M. Bert Wollants. La référence au test EIDD est également justifiée. L'attitude de l'opposition est compréhensible. Le membre demande que l'on sollicite l'avis Conseil d'État à propos des articles 26 et 27.

*
* *

Le secrétaire d'État indique que l'évaluation d'incidence a été communiquée au Parlement.

À la suite des observations faites par un certain nombre de membres, le président soumet au vote la question de savoir si les articles 26 et 27 doivent être soumis pour avis au Conseil d'État.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat de situatie alleen maar zou verergeren, indien het standpunt van de vorige spreker zou worden gevolgd, omdat de wetgevingsprocedure wordt uitgesteld. Hij vraagt om dus de koninklijke besluiten's te bekrachtigen teneinde de rechtszekerheid te garanderen.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat de staatssecretaris te laat met zijn initiatief komt. Aan hem om de procedure na te leven en tijdig een wetsontwerp in te dienen; men kan de leden, die vragen dat de regering de wetten zou naleven, niets ten laste leggen. De wetgever heeft de bekrachtiging voorgeschreven binnen een termijn van 12 maanden, maar de staatssecretaris is van oordeel dat hij die termijn niet moet respecteren en dat hij de bekrachtiging dus niet eerder aan het Parlement moest voorleggen.

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (VB) wijst erop dat volgens de analyse van de Raad van State onderzoek naar de effectbeoordeling nodig is ("DOEB-test" of "duurzaamheidstest"), om rechtsgeldig wetgeving uit te vaardigen. Werd de kwestie onderzocht? Is de staatssecretaris er zeker van, dat geen effectbeoordeling nodig is?

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) deelt het standpunt van de heer Bert Wollants. Ook de verwijzing naar de DOEB-test is terecht. De houding van de oppositie is begrijpelijk. Het lid vraagt om met betrekking tot de artikelen 26 en 27 alsnog advies aan de Raad van State te vragen.

*
* *

De staatssecretaris deelt mee dat de effectbeoordeling meegedeeld werd aan het Parlement.

Ten gevolge van de opmerkingen van een aantal leden, legt de voorzitter de vraag ter stemming voor, of de artikelen 26 en 27 aan de Raad van State moeten worden voorgelegd voor advies.

La demande de MM. Kristof Calvo et Bert Wollants est rejetée par 9 voix contre 3.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) annonce qu'il va présenter *trois amendements* (DOC 53 3155/002). Comme d'autres, ce membre s'interroge sur les frais de financement liés à la contribution de répartition — dont le secrétaire d'État dit qu'ils n'auront pas d'incidence sur le budget — et renvoie au projet de loi modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales. À la lumière des différents projets de loi, il n'apparaît pas clairement comment la neutralité sera garantie.

*
* *

Le secrétaire d'État renvoie à la discussion déjà menée et au projet de loi qui doit encore être examiné (DOC 53 3227/001, projet de loi portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales) mais fait déjà observer que le bilan ne sera pas neutre, en fin de compte, mais bien à l'avantage de l'État.

*
* *

Mme Rita De Bont (VB) estime que le texte de loi à l'examen est une loi réparatrice grâce à laquelle le gouvernement entend se conformer au droit européen, et qui découle du fait que la répartition des compétences entre les régions n'a pas été respectée. Les dispositions à l'examen ne font que compliquer les choses. Le membre plaide dès lors pour un transfert de compétences aux régions qui n'est toutefois pas prévu dans le cadre de la sixième réforme de l'État. Le Conseil d'État souligne cependant l'importance de la concertation entre les régions dans ce domaine. Cette concertation a-t-elle eu lieu?

*
* *

Le secrétaire d'État indique que la réponse à cette question dépend des compétences concernées. Une concertation a bien eu lieu pour certaines matières.

Het verzoek van de heren Kristof Calvo en Bert Wollants wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) kondigt de indiening in van *drie amendementen* (DOC 53 3155/002) aan. Het lid, maar hij niet alleen, heeft vragen bij de financieringskosten die met de repartitiebijdrage samenhangen — waarvan de staatssecretaris beweert dat zij budgetneutraal zijn en verwijst naar het nog te behandelen wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales. In het licht van de verschillende wetsontwerpen is helemaal niet duidelijk hoe de neutraliteit wordt gegarandeerd.

*
* *

De staatssecretaris verwijst naar de bespreking die al gevoerd werd en het wetsontwerp dat nog besproken gaat worden (DOC 53 3227/001, wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales), al laat hij al weten dat de rekening uiteindelijk niet neutraal is, maar in het voordeel van de Staat uitvalt.

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (VB) beschouwt de voorliggende wettekst als een reparatiewet, waarmee de regering zich met het Europees recht wil conformeren, en anderzijds omdat de bevoegdheidsverdeling tussen gewesten niet werd gerespecteerd. Door de voorliggende bepalingen wordt het kluwen alleen maar ingewikkelder. Het lid pleit dus om diverse bevoegdheden over te dragen aan de gewesten, wat echter geen deel uitmaakt van de zesde staatshervorming. De Raad van State drukt wel op het belang van overleg tussen de gewesten in deze materie. Is dat gebeurd?

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat dit van de bevoegdheden afhangt. Voor sommige materies werd overleg gepleegd.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) résume les arguments qu'il a présentés antérieurement. On ne lit nulle part comment les mesures du secrétaire d'État peuvent être neutres sur le plan budgétaire. Le membre renvoie en outre à la rubrique "Litiges" du rapport annuel de 2012 de la SA Synatom.¹ Manifestement, l'État ne jouera pas seulement le rôle de banque à l'avenir, mais aussi pour le passé étant donné que certains montants restent ouverts. Le membre souhaiterait que le secrétaire d'État fournisse des explications complémentaires à ce sujet.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) se joint à cette demande.

*
* *

Le secrétaire d'État renvoie aux réponses qu'il a données à propos de la rente nucléaire. Le projet de loi précité (DOC 53 3227/001, *supra*) est inscrit à l'ordre du jour de la prochaine réunion de la commission de l'Économie du 11 décembre 2013. Ce prochain débat permettra de préciser les choses.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) souhaite dès lors que le projet de loi à l'examen soit examiné conjointement avec le projet de loi précité (DOC 53 3227/001, *supra*).

*
* *

Le secrétaire d'État indique déjà qu'il ressort des calculs effectués que les montants à verser sont supérieurs aux montants prévus étant donné que la rente nucléaire entraîne un léger bonus. En ce qui concerne le rapport annuel de 2012 de la SA Synatom et les litiges auxquels il a été fait allusion, il observe que ces questions sont à présent réglées. Le tribunal de première instance ayant statué sur une affaire concernant la répartition de la rente et EDF ayant gagné son procès contre la SA Synatom, la SA Electrabel doit elle-même rembourser les montants intermédiaires dès lors que les montants concernés étaient insuffisants. Par conséquent, cette opération est tout à fait neutre pour l'État.

¹ [http://www.synatom.be/files/Jaarverslag/Rapport %20annuel %202012_Web.pdf](http://www.synatom.be/files/Jaarverslag/Rapport_%20annuel%202012_Web.pdf), p. 14.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vat zijn eerder uiteengezette standpunt samen. Nergens valt af te leiden hoe de maatregelen van de staatssecretaris budgetneutraal zijn. Het lid verwijst eveneens naar de rubriek "Geschillen" in het jaarverslag van de NV Synatom, dat in 2012 is verschenen.¹ Blijkbaar speelt de Staat niet alleen voor bank in de toekomst, maar ook voor het verleden, aangezien er nog bedragen openstaan. Graag ontvangt het lid meer duidelijkheid vanwege de staatssecretaris.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) schaart zich achter het verzoek om meer uitleg.

*
* *

De staatssecretaris verwijst naar zijn antwoorden inzake de nucleaire rente. Het eerder aangehaalde wetsontwerp (DOC 53 3227/001, *supra*) staat op de agenda van de volgende vergadering van de commissie voor het Bedrijfsleven van 11 december 2013. De komende bespreking zal meer duidelijkheid brengen.

*
* *

In dat geval pleit *de heer Bert Wollants (N-VA)* om het voorliggende wetsontwerp samen met het aangehaalde wetsontwerp te behandelen (DOC 53 3227/001, *supra*).

*
* *

De staatssecretaris geeft al aan dat op basis van de uitgevoerde berekeningen de te betalen bedragen hoger zijn dan hetgeen voorzien was, aangezien de nucleaire rente levert een lichte bonus op. Wat het jaarverslag van de NV Synatom van 2012 betreft en de geschillen waarnaar verwezen werd, is de kwestie inmiddels opgelost. De rechtbank van eerste aanleg heeft gevonnis in een zaak betreffende de repartitie van de rente en EDF heeft het proces tegen de NV Synatom gewonnen, waardoor de NV Electrabel de tussenbedragen zelf moet terugbetalen — omdat er te weinig geld in het laatje zat. De operatie is dus helemaal neutraal voor de Staat.

¹ [http://www.synatom.be/files/Jaarverslag %202011.pdf](http://www.synatom.be/files/Jaarverslag%202011.pdf), blz. 17.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) réplique que la réponse du secrétaire d'État est en contradiction avec le rapport annuel précité. Le membre annonce qu'il déposera une question orale à ce sujet.

*
* *

Le secrétaire d'État précise que cette affaire ayant été tranchée récemment, elle n'est pas mentionnée dans le rapport annuel de 2012.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article détermine la base constitutionnelle relative aux compétences de la Chambre et du Sénat.

Le projet de loi à l'examen transpose partiellement la Directive 2009/72/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la Directive 2003/54/CE ainsi que la Directive 2009/73/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la Directive 2003/55/CE.

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

TITRE I^{ER}

Modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité

Art. 2

Cet article tend à apporter une série de modifications à l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, modifié en dernier lieu par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 2 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) repliceert dat het antwoord van de staatssecretaris wordt tegengesproken door het jaarverslag. Het lid kondigt aan dat hij hierover een mondelinge vraag zal indienen.

*
* *

De staatssecretaris preciseert dat de zaak die hij toelicht recent werd beslecht en daarom niet in het jaarverslag van 2012 werd opgenomen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele rechtsgrond voor de bevoegdheid van Kamer en Senaat.

Het voorliggende wetsontwerp voorziet in de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG, alsook van Richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG.

Artikel 1 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met eenparigheid van stemmen.

TITEL I

Wijzigingen van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe in artikel 2 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 januari 2012, een reeks wijzigingen aan te brengen.

Artikel 2 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Cet article tend à modifier l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 3 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 4

Cet article tend à modifier l'article 8, § 1^{er bis}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 4 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article tend à modifier l'article 10 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 25 août 2012.

L'article 5 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 6

Cet article tend à modifier l'article 12^{bis}, § 5, 8^o, de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

L'amendement n° 2 (DOC 53 3155/002) de M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) tend à insérer une série d'articles. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 7

Cet article tend à modifier l'article 18^{bis} de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

Art. 3

Dit artikel strekt ertoe artikel 4, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 3 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel strekt ertoe artikel 8, § 1^{bis}, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 4 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel strekt ertoe artikel 10 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 augustus 2012, worden de volgende wijzigingen te wijzigen.

Artikel 5 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Dit artikel strekt ertoe artikel 12^{bis}, § 5, 8^o, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Amendement nr. 2 (DOC 53 3155/002) van de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) strekt ertoe een reeks artikelen in te voegen. Voor meer uitleg zij verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2.

Art. 7

Dit artikel strekt ertoe artikel 18^{bis} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

L'article 7 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté par 11 voix contre une.

Art. 8

Cet article tend à modifier l'article 18^{ter} de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 8 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Cet article tend à modifier l'article 20^{bis}, § 2, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 9 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 10

Cet article vise à modifier l'article 21, alinéa 1^{er}, 1^o, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 10 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 11

Cet article vise à modifier l'article 21^{bis}, § 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 11 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 12

Cet article vise à modifier l'article 21^{ter}, § 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 janvier 2012.

Artikel 7 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 8

Dit artikel strekt ertoe artikel 18^{ter} van dezelfde wet ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 8 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Dit artikel strekt ertoe artikel 20^{bis}, § 2, tweede lid van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 9 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10

Dit artikel strekt ertoe artikel 21, eerste lid, 1^o van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 10 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11

Dit artikel strekt ertoe artikel 21^{bis}, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 10 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel strekt ertoe artikel 21^{ter}, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

L'article 12 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 13

Cet article vise à modifier l'article 23 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 13 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

TITRE II

*Modifications de la loi du 12 avril 1965 relative
au transport de produits gazeux et autres
par canalisations*

Art. 14

Cet article vise à abroger, dans le titre de la section 1^{re} du chapitre 3 et de la section 1^{re} du chapitre 4 de la même loi, les mots "pour le gaz naturel".

L'article 14 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 15

Cet article vise à modifier l'article 8 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 25 août 2012.

L'article 15 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 16

Cet article vise à modifier l'article 15/1, § 6, de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 16 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Artikel 12 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13

Dit artikel strekt ertoe artikel 23, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 13 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

TITEL II

*Wijzigingen van de wet van 12 april 1965 betreffende
het vervoer van gasachtige producten en andere
door middel van leidingen*

Art. 14

Dit artikel strekt ertoe in de titel van Afdeling 1 van Hoofdstuk 3 en Afdeling 1 van Hoofdstuk 4 van dezelfde wet, de woorden "voor aardgas" op te heffen.

Artikel 14 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 15

Dit artikel strekt ertoe artikel 8 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 25 augustus 2012, te wijzigen.

Artikel 15 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 16

Dit artikel strekt ertoe artikel 15/1, § 6, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 16 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

Cet article vise à modifier l'article 15/5^{ter}, § 5, 8°, de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 17 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 18

Cet article vise à modifier l'article 15/5^{duodecies} de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 18 ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 19

Cet article vise à modifier l'article 15/11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 19 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 20

Cet article vise à modifier l'article 15/13, § 6, de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 20 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 21

Cet article vise à modifier l'article 15/14, § 2, alinéa 2, 30°, de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012.

L'article 21 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 17

Dit artikel strekt ertoe artikel 15/5^{ter}, § 5, 8°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 17 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

Dit artikel strekt ertoe artikel 15/5^{duodecies} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 18 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 19

Dit artikel strekt ertoe artikel 15/11, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 19 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 20

Dit artikel strekt ertoe artikel 15/13, § 6, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 20 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 21

Dit artikel strekt ertoe artikel 15/14, § 2, tweede lid, 30°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, te wijzigen.

Artikel 21 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

TITRE III

Modification de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales

Art. 22

Cet article vise à compléter l'article 13 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012.

L'amendement n° 3 (DOC 53 3155/002) de M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) tend à supprimer l'article 22. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 4 (DOC 53 3155/002) de M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) tend à modifier l'article 22. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 5 (DOC 53 3155/002) de M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) tend à modifier l'article 22. Pour plus d'explications, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

TITRE IV

Modification de la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires

Art. 23

Cet article vise à abroger dans la partie "32 – Économie, PME, Classes moyennes et Énergie" du tableau annexé à la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires, le point 32-14 relatif au "fonds pour le financement de l'étude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité et de l'étude prospective concernant la sécurité d'approvisionnement en gaz naturel", tel qu'inséré par

TITEL III

Wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales

Art. 22

Dit artikel strekt ertoe artikel 13 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, aan te vullen.

Amendement nr. 3 (DOC 53 3155/002) van de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) strekt ertoe artikel 22 op te heffen. Voor meer uitleg zij verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Amendement nr. 4 (DOC 53 3155/002) van de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) strekt ertoe artikel 22 te wijzigen. Voor meer uitleg zij verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Amendement nr. 5 (DOC 53 3155/002) van de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) strekt ertoe artikel 22 te wijzigen. Voor meer uitleg zij verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

TITEL IV

Wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen

Art. 23

Dit artikel strekt ertoe in het gedeelte "32 – Economie, KMO, Middenstand en Energie," van de tabel gevoegd bij de organieke wet van 27 december 1990 tot oprichting van de begrotingsfondsen, wordt het punt 32-14 betreffende het "fonds voor de financiering van de studie over de elektriciteitsbevoorradingsvooruitzichten en van de prospectieve studie betreffende de aardgasbevoorradingszekerheid", zoals ingevoegd door artikel

l'article 75 de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I).

L'article 23 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté à l'unanimité.

TITRE V

Modification de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I)

Art. 24

Cet article vise à abroger l'article 74 de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I).

L'article 24 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté à l'unanimité.

TITRE VI

Modification de l'arrêté royal du 10 juin 1994 instituant au profit de l'État une action spécifique de la Société nationale de Transport par Canalisations

Art. 25

Cet article vise à abroger l'article 4 de l'arrêté royal du 10 juin 1994 instituant au profit de l'État une action spécifique de la Société nationale de Transport par Canalisations.

L'article 25 ne donne lieu à aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

TITRE VII

Confirmation des arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations

Art. 26

Cet article vise à confirmer l'arrêté royal du 14 novembre 2012 portant modifications de l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations

75 van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen, (I), op te heffen.

Artikel 23 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

TITEL V

Wijzigingen van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I)

Art. 24

Dit artikel strekt ertoe 74 van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I) op te heffen.

Artikel 24 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

TITEL VI

Wijziging van het koninklijk besluit van 10 juni 1994 tot invoering ten voordele van de Staat van een bijzonder aandeel in de Nationale Maatschappij der Pijpleidingen

Art. 25

Dit artikel strekt ertoe artikel 4 van het koninklijk besluit van 10 juni 1994 tot invoering ten voordele van de Staat van een bijzonder aandeel in de Nationale Maatschappij der Pijpleidingen op te heffen.

Artikel 25 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

TITEL VII

Bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen krachtens de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen

Art. 26

Dit artikel strekt ertoe het koninklijk besluit van 14 november 2012 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot vaststelling van een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare

de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité et de l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché du gaz naturel, avec effet au 9 décembre 2012.

L'article 26 ne donne lieu à aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 27

Cet article vise à confirmer l'arrêté royal du 10 décembre 2012 modifiant l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité avec effet au 1^{er} janvier 2013.

L'article 27 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 28

Cet article vise à confirmer l'arrêté royal du 17 août 2013 modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables avec effet au 1^{er} juillet 2013.

Cette confirmation est étendue à l'article 14, § 2, deuxième alinéa, ainsi qu'aux articles 14*bis* à 14*terdecies* de l'arrêté royal, qui ont été modifiés ou insérés dans l'arrêté royal du 31 octobre 2008 modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables, tels qu'ils sont modifiés par l'arrêté royal du 17 août 2013.

L'article 28 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt en van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot vaststelling van een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de aardgasmarkt te bekrachtigen met ingang van 9 december 2012.

Artikel 26 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Art. 27

Dit artikel strekt ertoe het koninklijk besluit van 10 december 2012 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot vaststelling van een federale bijdrage bestemd voor de financiering van bepaalde openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt te bekrachtigen met ingang van 1 januari 2013.

Artikel 27 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Art. 28

Dit artikel strekt ertoe het koninklijk besluit van 17 augustus 2013 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen, te bekrachtigen met ingang van 1 juli 2013.

Deze bekrachtiging wordt uitgebreid tot het artikel 14, § 2, tweede lid, alsook tot de artikelen 14*bis* tot 14*terdecies* van het koninklijk besluit die werden gewijzigd of ingevoegd bij het koninklijk besluit van 31 oktober 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen, zoals ze door het koninklijk besluit van 17 augustus 2013 worden gewijzigd.

Artikel 28 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Art. 29

Cet article prévoit que la loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

L'article 29 ne donne lieu à aucune observation.

Cet article est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Willem-Frederik
SCHILTZ

La présidente,

Liesbeth
VAN der AUWERA

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

— sur la base de l'article 108 de la Constitution: art. 20.

Art. 29

Dit artikel bepaalt dat de wet in werking treedt de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Artikel 29 geeft geen aanleiding tot discussie.

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt met inbegrip van taalkundige en wetgevingstechnische correcties aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Willem-Frederik
SCHILTZ

De voorzitter,

Liesbeth
VAN der AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: art. 20.