

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 novembre 2013

PROJET DE LOI

**portant des mesures diverses relatives à
l'amélioration du recouvrement des peines
patrimoniales et des frais de justice en
matière pénale (I)**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 4

**Dans l'article 464/1, § 3, proposé, supprimer les
mots "ou de la partie civilement responsable condam-
née".**

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à exclure la partie civilement responsable du champ d'application ratione personae de la réglementation en projet.

Dans son état actuel, l'article 464/1 proposé du CIC prévoit que l'enquête pénale d'exécution (EPE) puisse également être menée contre la partie qui est civilement responsable du paiement de la confiscation, de l'amende et des frais de justice. Outre l'auteur du délit (personne physique), le juge pénal peut également condamner un tiers au paiement de la confiscation, de l'amende et des frais de justice. L'auteur est civilement responsable de l'infraction à la loi pénale et

Document précédent:

Doc 53 **2934/ (2012/2013):**
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 november 2013

WETSONTWERP

**houdende diverse maatregelen betreffende
de verbetering van de invordering van de
vermogensstraffen en de gerechtskosten in
strafzaken (I)**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 4

**In het ontworpen artikel 464/1, § 3, de woorden
"of de veroordeelde burgerrechtelijke aansprakelijke
partij" doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de burgerrechtelijk aansprakelijke partij (BAP) uit het toepassingsgebied ratione personae van de ontworpen regeling te sluiten.

Het ontworpen artikel 464/1 Sv. bepaalt thans dat het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek (SUO) ook kan gevoerd worden tegen de partij die burgerrechtelijk aansprakelijk is voor de betaling van de verbeurdverklaring, geldboete of de gerechtskosten. Naast de dader van het misdrijf (fysiek persoon) kan de strafrechter ook een derde veroordelen tot de betaling van de verbeurdverklaring, gerechtskosten of de geldboete. De dader is strafrechtelijk aansprakelijk voor de

Voorgaand document:

Doc 53 **2934/ (2012/2013):**
001: Wetsontwerp.

est condamné au paiement d'une peine patrimoniale ou des frais de justice. La partie civilement responsable l'est uniquement pour ce qui concerne le respect de ces obligations de paiement. Il s'agit d'une mesure civile. Cette mesure n'a donc pas le caractère d'une condamnation pénale à l'égard de la partie civilement responsable, qui n'est pas considérée comme l'auteur de la violation.

Le juge pénal peut uniquement condamner la partie civilement responsable dans les cas prévus par la loi (Cour constitutionnelle 14 juin 2000, n° 70/2000, considérant B.3, et Cass. 8 mai 2001, P.99.1266.N), comme, par exemple, l'article 131 de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur.

L'exclusion de la partie civilement responsable du champ d'application de la réglementation s'indique pour diverses raisons:

1. Lors de l'instauration, par la loi du 4 mai 1999, de la responsabilité pénale des personnes morales dans notre droit pénal, le législateur est parti du principe selon lequel l'instauration d'une responsabilité pénale à part entière pour les personnes morales était une occasion d'examiner, dans les divers domaines où des réglementations alternatives avaient été créées, où il était indiqué que celles-ci soient supprimées (Doc. Parl. Sénat 1998-1999, n° 1-1217/1, 7). Le ministre de la Justice de l'époque avait en outre déclaré qu'il ne serait dorénavant plus nécessaire d'invoquer la responsabilité civile pour les fautes pénales d'autrui, ni de recourir à des sanctions administratives (Doc. Parl. 1998-1999, n° 2093/5, 10). Même si, par la suite, on n'a pas procédé de manière effective et cohérente à l'élimination systématique de telles dispositions dans la législation pénale, il convient néanmoins de s'aligner sur l'option fondamentale prise en 1999. Une nouvelle intervention législative porterait atteinte à ce principe.

2. L'article 50bis du Code pénal, inséré par la loi précitée du 4 mai 1999 instaurant la responsabilité pénale des personnes morales, prévoit en outre que nul ne peut être tenu civilement responsable du paiement d'une amende à laquelle une autre personne est condamnée, s'il est condamné pour les mêmes faits. L'objectif de cette disposition est d'empêcher qu'en cas de poursuites engagées conjointement à l'encontre d'une personne morale et d'une personne physique (p. ex. un travailleur) pour les mêmes faits, la personne morale (p. ex. un employeur) ne soit tenue de payer une double amende en tant que partie civilement responsable sur la base de sa propre responsabilité pénale. Une telle disposition de décumul n'existe pas pour les condamnations de confiscation. La loi relative à la responsabilité pénale des personnes morales ne constitue toutefois pas l'objet du projet de loi à l'examen. Cela étant, il est déjà possible d'intervenir de manière adaptée, lors de la phase d'exécution de ces condamnations, de façon à éviter l'imposition de charges financières trop lourdes aux entreprises.

L'exclusion de la partie civilement responsable du champ des personnes susceptibles de faire l'objet d'une EPE n'empêche évidemment pas que cette partie soit approchée dans le cadre d'une telle EPE en tant que "tiers malveillant".

inbreuk op de strafwet en wordt veroordeeld tot de betaling van een vermogensstraf of de gerechtskosten. De BAP is enkel burgerrechtelijk aansprakelijk voor de naleving van deze betalingsverplichtingen. Het betreft een burgerlijke maatregel. Deze maatregel heeft niet dus het karakter van een strafrechtelijke veroordeling t.a.v. de BAP, die niet wordt beschouwd als de dader van de inbreuk.

De strafrechter kan de BAP enkel veroordelen in de gevallen die bij wet zijn bepaald (Grondwettelijk Hof 14 juni 2000, nr. 70/2000, considerans B.3. en Cass. 8 mei 2001, P.99.1266.N), zoals bij voorbeeld artikel 131 van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming.

De uitsluiting van de BAP uit het toepassingsgebied is aangewezen om diverse redenen:

1. Bij de invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen in ons strafrecht bij wet van 4 mei 1999 ging de wetgever ervan uit dat de volwaardige strafrechtelijke aansprakelijkheid van de rechtspersonen de aanleiding is om in diverse domeinen waar alternatieve regelingen in het leven werden geroepen, na te gaan waar het aangewezen is om deze op te heffen (Parl. St. Senaat 1998-1999, nr. 1-1217/1, 7). De toenmalige minister van Justitie verklaarde verder dat het niet langer noodzakelijk is om een beroep te doen op de burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor andermans strafrechtelijke fout en op administratiefrechtelijke sancties (Parl. St. 1998-1999, nr. 2093/5, 10). Hoewel er nadien niet daadwerkelijk en op consequente wijze is overgegaan tot de systematische afbouw van dergelijke bepalingen in de strafwetgeving, past het niettemin om aan te sluiten bij de in 1999 genomen fundamentele optie. Een nieuw wetgevend optreden zou hieraan afbreuk doen.

2. Art. 50bis van het Strafwetboek, ingevoerd bij voormelde wet van 4 mei 1999 tot invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen bepaalt bovendien dat niemand burgerrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld voor de betaling van geldboete waartoe een ander wordt veroordeeld, indien hij wegens dezelfde feiten wordt veroordeeld. Deze bepaling wil verhinderen dat bij gezamenlijke vervolging van de rechtspersoon en een fysiek persoon (bv. werknemer) voor dezelfde feiten, de rechtspersoon (bv. werkgever) gehouden is tot de betaling van een dubbele geldboete, als BAP op basis van de eigen strafrechtelijke aansprakelijkheid. Een dergelijke decumulbepaling is onbestaande voor veroordelingen tot verbeurdverklaringen. De wettelijke regeling betreffende de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de rechtspersonen is evenwel niet het onderwerp van het hangende wetsontwerp. In de fase van de uitvoering van deze veroordelingen kan alvast corrigerend worden opgetreden om te zware financiële lasten voor ondernemingen te voorkomen.

De uitsluiting van de BAP als subject van het SUO verhindert vanzelfsprekend niet dat deze personen betrokken worden bij het gevoerde SUO als "malafide derde".

N° 2 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 4

Compléter l'article 464/1, § 5, proposé, par l'alinéa suivant:

“Sans préjudice de l'application de l'article 16bis de la loi du 26 mars 2003 portant création d'un Organe Central pour la Saisie et la Confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur constante des biens saisis et sur l'exécution de certaines sanctions patrimoniales, le magistrat EPE peut, au cours de l'EPE, autoriser une partie civile à consulter le dossier afin de l'informer des avoirs sur lesquels la condamnation exécutoire au paiement de dommages-intérêts peut être exécutée. Le magistrat EPE peut limiter la consultation du dossier ou la prise d'une copie de celui-ci à la partie du dossier à l'égard de laquelle la partie civile peut justifier d'un intérêt”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à créer une base juridique pour la communication d'informations par le magistrat EPE aux parties civiles disposant d'un titre exécutoire sur le plan civil. La réglementation proposée constitue une exception au secret de l'enquête pénale d'exécution (article 464/1, § 5, alinéa 1^{er}, proposé du CIC).

L'instauration de la réglementation proposée est nécessaire pour les raisons suivantes:

1. L'article 464/1, § 8, alinéa 1^{er}, proposé du CIC prévoit que l'EPE ne peut, en principe, porter atteinte à l'exercice du droit de la partie civile d'exécuter leurs créances sur le patrimoine du condamné. En vue d'éviter que cette disposition reste lettre morte, il est prévu que la partie civile peut, en consultant le dossier, obtenir des renseignements sur la situation patrimoniale du condamné. Sur la base des informations obtenues, la partie civile peut procéder à une saisie-exécution civile sur le patrimoine du condamné (ou, éventuellement, du tiers de mauvaise foi). Cela permet la récupération effective de l'indemnité accordée par le juge pénal à la partie civile.

2. Une concertation entre la partie civile et le magistrat EPE s'indique également lors de l'exécution d'une confiscation dont le produit est attribué par le juge à cette partie civile (art. 43bis, alinéa 3, du CIC). Dans ce cas, le juge pénal prononcera une double condamnation. Sur le plan civil, le juge pénal attribuera une indemnité à la partie civile. Sur le plan pénal, il confisquera une somme d'argent correspondant au montant de l'indemnité octroyée, qui sera recouvrée sur le patrimoine du condamné au profit de la partie civile. La partie civile bénéficiaire aura droit à la remise de la somme d'argent confisquée recouvrée par le SPF Finances

Nr. 2 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 4

Het ontworpen artikel 464/1, § 5, aanvullen met het volgende lid:

“Onverminderd de toepassing artikel 16bis wet van 26 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties, kan de SUO-magistraat tijdens het SUO aan een burgerlijke partij de inzage van het dossier toestaan om hen te informeren over de vermogensbestanddelen waarop de uitvoerbare veroordeling tot betaling van een schadevergoeding kan worden uitgevoerd. De SUO-magistraat kan de inzage of het nemen van een afschrift beperken tot het deel van het dossier waarvoor de burgerlijke partij een belang kan doen gelden”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een juridische grondslag te creëren voor de mededeling van informatie door de SUO-magistraat aan de burgerlijke partijen die over een uitvoerbare titel op civiel gebied beschikken. De voorgestelde regeling vormt een uitzondering op het geheim van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek (ontworpen artikel 464/1, § 5, eerste lid, Sv.).

De invoering van voorgestelde regeling is noodzakelijk om de volgende redenen:

1. Het ontworpen artikel 464/1, § 8, eerste lid, Sv., bepaalt dat het SUO in beginsel geen afbreuk mag doen aan de uitoefening van het recht van de burgerlijke partij om hun schuldvordering uit te voeren op het vermogen van de veroordeelde. Om te voorkomen dat deze bepaling dode letter blijft kan de burgerlijke partij via de inzage van het dossier inlichtingen inwinnen over de vermogenssituatie van de veroordeelde. Op basis van de verkregen inlichtingen kan de burgerlijke partij een burgerlijk uitvoerend beslag leggen op het vermogen van de veroordeelde (of eventueel de malafide derde). Dit laat toe om de door de strafrechter aan de burgerlijke partij toegekende schadevergoeding effectief te recupereren.

2. Overleg tussen de burgerlijke partij en de SUO-magistraat is ook aangewezen bij de tenuitvoerlegging van een verbeurdverklaring waarvan de opbrengst door de rechter is toegewezen aan deze burgerlijke partij (art. 43bis, derde lid, Sw.). De strafrechter zal in die gevallen een dubbele veroordeling uitspreken. Op civiel gebied zal de strafrechter een schadevergoeding toekennen aan de burgerlijke partij. Op penaal gebied wordt een geldsom verbeurdverklaard die overeenstemt met het bedrag van de toegekende schadeloosstelling, die wordt ingevorderd op het vermogen van de veroordeelde ten voordele van de burgerlijke partij. De begunstigde

jusqu'à ce que l'indemnité octroyée soit entièrement apurée (voir C. Desmet, "*Derdenbescherming bij strafrechtelijke inbeslagname en verbeurdverklaring*", T. Strafr. 2008, n° 4, 259 et E. Francis, "*Algemene beginselen van de bijzondere verbeurdverklaring en het beslag in strafzaken*", T. Strafr. 2011, 320). Les sommes d'argent recouvrées par la partie civile de sa propre initiative par le biais d'un huissier de justice en vue d'apurer l'indemnité sont, si nécessaire, imputées sur les sommes d'argent recouvrées par le SPF Finances en exécution de la confiscation.

Le montant total de la confiscation recouvrée ne peut en effet pas dépasser celui de l'indemnité payée ou recouvrée, et vice versa. En vue de permettre une coordination optimale entre le recouvrement parallèle de l'indemnité et de la somme d'argent confisquée, une consultation du dossier peut être indiquée.

Le magistrat EPE peut limiter la consultation (et la copie) des pièces du dossier aux informations qui concernent directement la partie civile. Dans la pratique, il s'agira essentiellement d'informations sur les avoirs patrimoniaux significatifs disponibles sur lesquels la partie civile peut exécuter son titre exécutoire sur le plan civil, et éventuellement aussi de renseignements pertinents concernant l'exécution de la confiscation dont le produit a été attribué à la partie civile par le juge (art. 43bis du Code pénal).

La réglementation proposée ne porte pas atteinte aux droits des autres créanciers du condamné (ou du tiers malhonnête). Les créanciers qui entrent en concours avec la partie civile ou la victime saisissante peuvent prendre toutes les mesures utiles autorisées par le Code judiciaire en vue de sauvegarder leurs droits, comme par exemple procéder à une nouvelle saisie mobilière sur les mêmes biens ou former opposition. Tout créancier peut faire valoir ses droits durant la procédure subséquente de distribution par contribution ou d'ordre.

La communication d'informations à la partie civile sera bien sûr superflue si les avoirs patrimoniaux peuvent être intégralement utilisés pour l'apurement des dettes publiques du condamné (ou du tiers malhonnête) sur la base de l'article 16bis de la loi du 26 mars 2003 relative à l'OCSC. La disposition légale précitée autorise l'OCSC, après la levée de la saisie EPE, à utiliser les sommes d'argent à restituer pour payer les dettes fiscales, etc. (compensation légale).

N° 3 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 9

Dans l'article 464/4, § 1, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots "Le Roi détermine ce qui doit être entendu par un montant important de l'obligation de paiement" **par les mots** "*Le Roi détermine, sur la proposition du ministre qui a la Justice dans ses attributions*

burgerlijke partij heeft recht op de afgifte van de door de FOD Financiën ingevorderde verbeurdverklaarde geldsom tot de toegekende schadevergoeding volledig is aangezuiverd (zie C. Desmet, "*Derdenbescherming bij strafrechtelijke inbeslagname en verbeurdverklaring*", T. Strafr. 2008, nr. 4, 259 en E. Francis, "*Algemene beginselen van de bijzondere verbeurdverklaring en het beslag in strafzaken*", T. Strafr. 2011, 320). Geldsommen die de burgerlijke partij op eigen initiatief heeft ingevorderd ter aanzuivering van de schadeloosstelling via een gerechtsdeurwaarder worden indien nodig toegerekend op de geldsommen die de FOD Financiën heeft ingevorderd uitvoering van de verbeurdverklaring.

Het totale bedrag van de ingevorderde verbeurdverklaring mag immers dat van de betaalde of ingevorderde schadevergoeding niet overschrijden en vice versa. Om een optimale coördinatie tussen de parallelle invordering van de schadevergoeding en die van de verbeurdverklaarde geldsom mogelijk te maken kan de inzage van het dossier aangewezen zijn.

De SUO-magistraat kan de inzage (en kopijname) van de stukken van het dossier beperken tot die informatie die de burgerlijke partij rechtstreeks aanbelangt. In de praktijk zal het vooral gaan om informatie over beschikbare significante vermogensbestanddelen waarop de burgerlijke partij haar uitvoerbare titel op burgerlijk gebied kan uitvoeren en eventueel ook relevante inlichtingen over de uitvoering van de verbeurdverklaring waarvan de opbrengst door de rechter is toegewezen aan de burgerlijke partij (art. 43bis Sw.).

De voorgestelde regeling doet geen afbreuk aan de rechten van de overige schuldeisers van de veroordeelde (of de malafide derde). De schuldeisers die in samenloop komen met de beslagleggende burgerlijke partij of slachtoffer kunnen dan alle nuttige maatregelen die het Gerechtelijk Wetboek toelaat nemen om hun rechten te vrijwaren zoals onder meer het leggen van een nieuw roerend beslag op dezelfde goederen of verzet doen. Elke schuldeiser kan zijn rechten doen gelden in de navolgende procedure van evenredige verdeling of rangregeling.

Een mededeling van informatie aan de burgerlijke partij is vanzelfsprekend overbodig als de vermogensbestanddelen integraal kunnen worden aangewend voor de aanzuivering van de publieke schulden van de veroordeelde (of de malafide derde) op basis van artikel 16bis COIV-wet van 26 maart 2003. Voormelde wetsbepaling laat het COIV om, na opheffing van het SUO-beslag, de terug te geven geldsommen aan te wenden voor de betaling van fiscale schulden, enz... (wettelijke schuldvergelijking).

Nr. 3 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 9

In het ontworpen artikel 464/4, § 1, eerste lid, de woorden "De Koning bepaalt wat onder een belangrijk bedrag van de betalingsverplichting moet worden verstaan" **vervangen door de woorden** "*De Koning bepaalt, op voorstel van de minister bevoegd voor*

et par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, en fonction du montant à recouvrer de la condamnation ou de la gravité de l'infraction qui a motivé la condamnation, ce qui doit être entendu par un montant important de l'obligation de paiement,".

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à garantir une application optimale de la disposition proposée en insérant les précisions suivantes dans le texte:

1) Délibération en Conseil des ministres

L'arrêté d'exécution règle un aspect essentiel de l'enquête pénale d'exécution. Il convient dès lors d'imposer la délibération en Conseil des ministres de l'avant-projet d'arrêté royal.

2) Proposition du ministre de la Justice

En matière pénale, le jugement est exécuté à la demande du ministère public, qui est placé sous l'autorité du ministre de la Justice (articles 165, 197, 197*bis* et 361 du CIC). L'OCSC, créé au sein du ministère public, prête assistance aux autorités judiciaires pour la mise à exécution de confiscations, est également habilité, sur la base du projet de loi, à mener une enquête pénale d'exécution et il est aussi placé sous l'autorité de la ministre de la Justice (art. 25 de la loi du 26 mars 2003 relative à l'OCSC). Il découle des dispositions légales citées qu'il est indiqué que le ministre de la Justice prenne une initiative dans la prise de décisions politiques concernant l'arrêté d'exécution.

Le ministre de la Justice est déjà compétent pour la politique criminelle et il fixe les directives contraignantes de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite (art. 143*quater* du Code judiciaire). Afin de garantir la cohérence entre la politique criminelle menée et la politique en matière d'exécution des peines patrimoniales, il est également indiqué que le ministre de la Justice soit désigné comme étant le ministre compétent pour formuler une proposition d'arrêté royal.

3) Étendue de la compétence

Afin d'éviter les discussions concernant l'étendue de la compétence du Roi, il convient d'inscrire explicitement dans le texte de loi les critères qui sont à présent mentionnés dans l'exposé des motifs. Il s'agit d'un critère quantitatif ("montant du solde à recouvrer de la condamnation") ou d'un critère qualitatif ("gravité de l'infraction qui a motivé la condamnation"). Les critères ne s'appliquent donc en tout cas pas cumulativement.

De plus, le Collège des procureurs généraux peut, dans les limites de l'article 464/4 CIC proposé et de l'arrêté d'exécution, à prendre, de cette disposition, édicter des directives à l'intention des membres du ministère public qui souhaitent

Justitie en bij een besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad, in functie van de hoogte van het in te vorderen bedrag van de veroordeling of de ernst van strafbaar feit dat ten grondslag ligt aan de veroordeling wat onder een belangrijk bedrag van de betalingsverplichting wordt verstaan".

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een optimale toepassing van de ontworpen bepaling te waarborgen door in de tekst de volgende preciseringen op te nemen:

1) Beraadslaging in ministerraad

Het uitvoeringsbesluit regelt een essentieel aspect van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek. Het past dan ook om de beraadslaging in ministerraad over het voorontwerp van koninklijk besluit op te leggen.

2) Voorstel van de minister van Justitie

In strafzaken wordt het vonnis ten uitvoer gelegd op verzoek van het openbaar ministerie, dat onder het gezag staat van de minister van Justitie (artikelen 165, 197, 197*bis* en 361 Sv.). Het COIV, opgericht binnen het openbaar ministerie, verleent bijstand aan de gerechtelijke overheden in de tenuitvoerlegging van verbeurdverklaringen, is op basis van dit wetsontwerp eveneens bevoegd om een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek te voeren en staat eveneens onder het gezag van de minister van Justitie (art. 25 COIV-wet van 26 maart 2003). Uit de geciteerde wetsbepalingen volgt dat het aangewezen is dat de minister van Justitie een initiatief neemt in de politieke besluitvorming over het uitvoeringsbesluit.

De minister van Justitie is reeds bevoegd voor het strafrechtelijk beleid en legt de bindende richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, inclusief die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, vast (art. 143*quater* Sv.). Om de coherentie tussen het gevoerde strafrechtelijk beleid en het beleid inzake de tenuitvoerlegging van vermogensstraffen te garanderen is het om die reden ook aangewezen dat de minister van Justitie wordt aangeduid als de bevoegde minister om een voorstel van KB te formuleren.

3) Omvang van de bevoegdheid

Om discussies over de draagwijdte van de bevoegdheid van de Koning te vermijden past het om de criteria die nu zijn vermeld in de memorie van toelichting expliciet op te nemen in de wettekst. Het betreft een kwantitatief criterium ("hoogte van het in te vorderen bedrag van de veroordeling") dan wel een kwalitatief criterium ("ernst van het strafbaar feit dat ten grondslag ligt aan de veroordeling"). De criteria worden dus alleszins niet cumulatief toegepast.

Het College van procureurs-generaal kan bovendien binnen de perken van het ontworpen artikel 464/4 Sv. en het te nemen uitvoeringsbesluit van deze bepaling, richtlijnen uitvaardigen aan de leden van het openbaar ministerie die

ouvrir une EPE, pour ce qui est des aspects “rapport optimal coûts/efficacité” (analyse préalable du rapport coûts/bénéfices) et “proportionnalité” (rapport raisonnable entre le solde à recouvrer et la violation des droits fondamentaux), comme il est précisé à la page 14 de l'exposé des motifs.

N° 4 DE MME MARGHEM ET CONSORTS

Art. 9

Dans l'article 464/4, § 2, proposé, après les mots “le condamné a omis ou” insérer les mots “, suivant des éléments sérieux et concrets”.

JUSTIFICATION

Tel que rédigé, l'article 464/4, § 2, prévoit que le ministère public ou le Service Public fédéral Finances peut débiter une EPE si, sur base de renseignements, il estime que le condamné omettra de satisfaire à son obligation de paiement.

Le défaut de paiement est ainsi présumé.

Il n'est pas nécessaire de d'inviter le condamné à s'exécuter.

Les auteurs de cet amendement estiment que cette disposition est une porte ouverte à toute dérive même s'il est certain que dans certaines hypothèses, il y aura lieu d'agir rapidement, voire avant l'invitation au paiement de confiscations spéciales, amendes ou fraise de justice afin d'éviter que le condamné n'organise son insolvabilité.

Dès lors, pour allier efficacité et liberté individuelle, l'amendement prévoit qu'il est nécessaire que le ministère public ou le SPF Finances ait des éléments sérieux et concrets que le

een SUO willen openen, wat de aspecten “kostenefficiëntie” (voorafgaande kosten-batenanalyse) en “proportionaliteit” (redelijke verhouding tussen invorderingssaldo en schending grondrechten), betreft, zoals is uiteengezet op blz. 14 van de memorie van toelichting.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Sonja BECQ (CD&V)
Manuella SENECAUT (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)
Renaat LANDUYT (sp.a)
Philippe GOFFIN (MR)

Nr. 4 VAN MEVROUW MARGHEM c.s.

Art. 9

In het voorgestelde artikel 464/4, § 2, na de woorden “de veroordeelde zijn betalingsverplichting heeft verzuimd of” de woorden “, zoals blijkt uit ernstige en concrete elementen,” invoegen.

VERANTWOORDING

Zoals artikel 464/4, § 2, momenteel is verwoord, kan het openbaar ministerie of de Federale Overheidsdienst Financiën een SUO instellen als uit de voorhanden zijnde inlichtingen blijkt dat de veroordeelde zijn betalingsverplichting zal verzuimen.

Er is dus een vermoeden dat de veroordeelde niet zal betalen.

Het is niet nodig de veroordeelde te verzoeken tot betaling over te gaan.

Volgens de indieners van dit amendement zet deze bepaling de deur wagenwijd open voor uitwassen, ook al staat het in bepaalde gevallen vast dat snel zal moeten worden opgetreden, zelfs voordat de betrokkene wordt verzocht bijzondere verbeurdverklaringen, geldboetes of gerechtskosten te betalen, om te voorkomen dat de veroordeelde zich insolvabel laat verklaren.

Om te bewerkstelligen dat efficiënt wordt opgetreden en dat tegelijk de individuele vrijheid van de betrokkene wordt gevrijwaard, beoogt dit amendement te bepalen dat het open-

condamné ne satisfera pas à son obligation de paiement pour passer outre à une invitation d'exécution et débiter une EPE.

Marie-Christine MARGHEM (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Manuella SENECAUT (PS)
Christian BROTCORNE (cdH)
Renaat LANDUYT (sp.a)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 5 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 15

Dans l'article 464/8, proposé, remplacer le § 2 par ce qui suit:

§ 2. Sans préjudice de l'article 464/22, le magistrat EPE ou le service de police requis peut, moyennant l'accord préalable de l'utilisateur légitime, effectuer à tout moment une recherche dans un système informatique privé qui se trouve dans un lieu non accessible au public.

Sauf opposition de l'utilisateur légitime, le magistrat EPE peut étendre la recherche à un système informatique ou une partie de celui-ci qui se trouve dans un autre lieu que celui où la recherche est effectuée si:

1° cette extension est nécessaire pour collecter les renseignements visés à l'article 464/29, § 2, 2° et

2° si d'autres mesures pour collecter ces renseignements seraient disproportionnées ou s'il existe un risque que, sans cette extension, ces renseignements soient perdus.

L'extension de la recherche dans un système informatique ne peut pas excéder les systèmes informatiques ou les parties de tels systèmes auxquels les personnes autorisées à utiliser le système informatique qui fait l'objet de la mesure ont spécifiquement accès;

Si les données rassemblées par l'extension de la recherche dans un système informatique sont utiles pour atteindre l'objectif de l'EPE, elles sont saisies."

baar ministerie of de Federale Overheidsdienst Financiën, om de betrokkene geen betalingsverzoek te bezorgen en een SUO in te stellen, over ernstige en concrete elementen moet beschikken waaruit blijkt dat de veroordeelde zijn betalingsverplichting niet in acht zal nemen.

Nr. 5 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 15

In het ontworpen artikel 464/8, paragraaf 2 vervangen als volgt:

§ 2. Onverminderd artikel 464/22, kan de SUO-magistraat of de gevorderde politiedienst, na de voorafgaande toestemming van de rechtmatige gebruiker, te allen tijde een zoeking uitvoeren in een privaat informaticasysteem dat zich bevindt op een niet voor het publiek toegankelijke plaats.

Hij kan, behoudens verzet van de rechtmatige gebruiker, de zoeking uitbreiden naar een informaticasysteem of een deel daarvan dat zich op een andere plaats bevindt dan daar waar de zoeking wordt uitgevoerd, als:

1° deze uitbreiding noodzakelijk is om de inlichtingen bedoeld in artikel 464/29, § 2, 2°, te verzamelen, en

2° indien andere maatregelen om deze inlichtingen te vergaren disproportioneel zouden zijn, of indien er een risico bestaat dat zonder deze uitbreiding deze inlichtingen verloren gaan.

De uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem mag zich niet verder uitstrekken dan tot de informaticasystemen of de delen daarvan waartoe de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben;

Als de door de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem aangetroffen gegevens nuttig zijn voor het doel van het SUO worden ze in beslag genomen."

JUSTIFICATION

Le présent amendement précise à quelles conditions le magistrat EPE ou le fonctionnaire de police requis peut effectuer une recherche dans un lieu non accessible au public en vue de collecter les renseignements relatifs à la situation patrimoniale du condamné qui sont stockés dans un système informatique privé.

Outre l'autorisation de l'occupant présent dans l'habitation, celle de l'utilisateur du système informatique est éventuellement requise, elle aussi, lorsqu'il s'agit de personnes différentes. On peut songer au cas dans lequel le fonctionnaire de police qui a été autorisé par le condamné présent à pénétrer dans son habitation souhaite fouiller l'ordinateur portable qu'il y a découvert.

Si l'ordinateur portable est (également) utilisé par d'autres habitants absents à ce moment (des parents du condamné ou son épouse, par exemple) ou éventuellement par des tiers qui ne résident pas à cet endroit, l'autorisation de ces personnes est requise pour accéder aux données stockées dans l'ordinateur portable, qui peuvent par exemple être des fichiers comportant des informations utiles concernant le patrimoine du condamné.

Dès que le consentement requis est accordé, la recherche déjà entamée dans le système informatique peut être étendue d'office à un autre système informatique situé en Belgique ou à l'étranger, sans qu'une autorisation complémentaire explicite de l'utilisateur légitime soit nécessaire. Il suffit que l'utilisateur légitime ne s'oppose pas à l'extension de la recherche.

Le consentement à la recherche (étendue) ne doit pas toujours être constaté par écrit, bien qu'un écrit puisse s'avérer utile pour éviter toutes contestations ultérieures.

N° 6 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

CHAPITRE 5

Remplacer l'intitulé du par ce qui suit:

“Confiscation en cas de suspension du prononcé de la condamnation et sursis de l'exécution de la confiscation”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à adapter l'intitulé actuel (“Sursis de l'exécution de la confiscation”) en fonction de l'article article 50/1 (nouveau), qui modifie l'article 6 de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation concernant la confiscation que le juge prononce lorsqu'il suspend le prononcé de la condamnation.

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt onder welke voorwaarden de SUO-magistraat of de gevorderde politieambtenaar een zoeking mag uitvoeren op een niet-publieke plaats om inlichtingen te verzamelen over de vermogenssituatie van de veroordeelde die opgeslagen worden in een privaat informaticasysteem.

Naast de toelating van de aanwezige bewoner van de woning is eventueel ook toelating van de gebruiker van het informaticasysteem vereist, als het om verschillende personen gaat. Er kan gedacht worden aan de situatie waarin de aanwezige veroordeelde de toelating verleent om zijn woning te betreden en de politieambtenaar de in deze woning aanwezige laptop wenst te doorzoeken.

Indien de laptop (ook) wordt gebruikt door de op dat moment afwezige andere bewoners (bv. echtgenote of familieleden van de veroordeelde) of eventueel door niet-inwonende derden is de toelating van deze personen vereist om toegang te krijgen tot de gegevens opslagen in laptop, bij voorbeeld bestanden die nuttige informatie bevatten over het vermogen van de veroordeelde.

Nadat de vereiste toelating is verleend kan de tijdens de reeds gestarte zoeking in het informaticasysteem ambtshalve worden uitgebreid naar een ander informaticasysteem in België of in het buitenland, zonder dat hiervoor een bijkomende expliciete toelating van de rechtmatige gebruiker is vereist. Het volstaat dat de rechtmatige gebruiker er zicht niet verzet tegen de uitbreiding van de zoeking.

Het is vereist dat de toestemming voor de (uitgebreide) zoeking steeds schriftelijk wordt vastgesteld, hoewel dit aangewezen kan zijn om latere betwistingen uit te sluiten.

Nr. 6 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

HOOFDSTUK 5

Het opschrift van vervangen als volgt:

“Verbeurdverklaring bij opschorting van de uitspraak van de veroordeling en uitstel van de tenuitvoerlegging van de verbeurdverklaring”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het bestaande opschrift (“Uitstel van de tenuitvoerlegging van de verbeurdverklaring”) aan te passen aan het nieuwe artikel 50/1, dat artikel 6 van de Probatiewet van 29 juni 1964 wijzigt m.b.t. de verbeurdverklaring die de rechter uitsprekt als hij de uitspraak over de veroordeling tot een straf opschort.

N° 7 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 50/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5, insérer un article 50/1 rédigé comme suit:

“Art. 50/1. Dans l’article 6 de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, modifié par la loi du 19 décembre 2002, l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Dans le cas où la suspension est ordonnée, le suspect, l’inculpé ou le prévenu est condamné aux frais et, s’il y a lieu, aux restitutions. La juridiction d’instruction ou de jugement peut ou doit condamner le suspect, l’inculpé ou le prévenu à la confiscation spéciale conformément à la législation applicable aux faits.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à conformer l’article 6 de la loi concernant la suspension, sursis et la probation, qui règle la confiscation en cas de suspension du prononcé de la condamnation, aux règles de droit commun inscrites dans les articles 42 et suivants du Code pénal et aux dispositions spéciales dérogatoires.

La réglementation actuelle, instaurée par l’article 15 de la loi du 19 décembre 2002 portant extension des possibilités de saisie et de confiscation en matière pénale, déroge en effet au régime de droit commun (ou aux régimes particuliers) sur deux points:

— la confiscation est toujours facultative, même lorsque, sur la base du régime de droit commun ou du régime particulier applicable aux faits, elle a un caractère obligatoire, eu égard à la nature de la confiscation (confiscation de l’objet, de l’instrument ou du produit de l’infraction);

— le juge ne peut pas imposer d’office la confiscation, il ne peut intervenir qu’après que la confiscation a été requise par écrit par le ministère public.

L’application de l’article 6 modifié de la loi sur la probation n’a pas été exempte de problèmes.

Lors de l’élaboration de la réglementation actuelle, le législateur visait en particulier la confiscation des avantages patrimoniaux sur la base des articles 42, 3°, et 505 du Code pénal, considérée comme facultative en cas de suspension du prononcé du jugement (exposé des motifs du projet de loi portant extension des possibilités de saisie et de confiscation en matière pénale, Doc. parl. Chambre, 2001-2002, n° 1601/1, 57).

Nr. 7 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 50/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 5 een artikel 50/1 invoegen, luidende:

“Art. 50/1. In artikel 6 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, gewijzigd bij wet van 19 december 2002, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“Wordt de opschorting gelast, dan wordt de verdachte, de inverdenkinggestelde of de beklagde, veroordeeld in de kosten, en zo daartoe aanleiding bestaat, tot de teruggave. Het onderzoeks- of het vonnisgerecht kan of moet de verdachte, de inverdenkinggestelde of beklagde veroordelen tot bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de op de feiten toepasselijke wetgeving.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe artikel 6 van de Probatiwet, dat de verbeurdverklaring regelt in geval van opschorting van de uitspraak van de veroordeling, in overeenstemming te brengen met de gemeenrechtelijke regeling opgenomen in de artikel 42 e.v. van het Strafwetboek en afwijkende bijzondere regelingen.

De actuele regeling, ingevoerd bij artikel 15 van de Wet van 19 december 2002 tot uitbreiding van de mogelijkheden tot inbeslagneming en verbeurdverklaring in strafzaken, wijkt immers af van de gemeenrechtelijke regeling (of bijzondere regelingen) op twee punten:

— de verbeurdverklaring is steeds facultatief, zelfs als ze op grond van de gemeenrechtelijke of bijzondere regeling die op de feiten van toepassing is een verplicht karakter heeft wegens de aard van de verbeurdverklaring (verbeurdverklaring het voorwerp, het instrument of het product van het misdrijf);

— de rechter kan niet ambtshalve overgaan tot het opleggen van de verbeurdverklaring, hij kan enkel optreden nadat de verbeurdverklaring schriftelijk is gevorderd door het openbaar ministerie;

De toepassing van het gewijzigde artikel 6 Probatiwet verliep niet geheel zonder problemen.

Bij de totstandkoming van de actuele regeling viseerde de wetgever in het bijzonder de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen op basis van de artikelen 42, 3° en 505 van het Strafwetboek, die als facultatief werden beschouwd in geval van opschorting van de uitspraak van de veroordeling (memorie van toelichting bij het wetsontwerp tot uitbreiding van de mogelijkheden tot inbeslagneming en verbeurdverklaring in strafzaken, Parl. St. Kamer 2001-2002, nr. 1601/1, 57).

Il ressort cependant de la pratique juridique que l'article 6 de la loi sur la probation était appliqué de manière très large. Selon cette jurisprudence, la réglementation s'appliquait également aux confiscations de l'objet, de l'instrument ou du produit de l'infraction imposées par la loi. Elle est même invoquée pour les confiscations qui ne sont pas considérées comme des peines patrimoniales mais comme des mesures de sûreté, c'est-à-dire lorsqu'elles ont pour but, selon le législateur, de retirer de la circulation des objets dangereux, nocifs ou interdits, comme des armes illégales (voir Anvers, 21 mai 2008, *Nullum Crimen* 2008, 336, avec une note critique de J. Rozie).

La condition d'une réquisition écrite de confiscation, même lorsqu'elle n'est pas exigée par le régime de droit commun, perturbe également la bonne administration de la justice et le bon fonctionnement du ministère public. C'est ainsi que s'il accorde le bénéfice de la suspension à un pédophile, le juge répressif ne pourra pas procéder à la confiscation de matériel pédopornographique saisi, en l'absence de réquisition écrite.

Or, le régime de droit commun qui impose la confiscation d'office par le juge répressif n'exige pas de réquisition écrite. En l'absence de réquisition écrite, l'État ne peut toutefois pas détruire le matériel pédopornographique saisi. Si les biens concernés ne sont pas illégaux en tant que tels, par exemple des sommes d'argent, le ministère public doit même les restituer au propriétaire.

N° 8 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 51/1 (*nouveau*)

Insérer un article 51/1 rédigé comme suit;

“Art. 51/1. Dans l'article 197 du Code d'instruction criminelle, modifié par les lois des 10 juillet 1967, 20 mai 1997 et 19 mars 2003, l'alinéa 2 est abrogé.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement a une portée purement juridico-technique.

L'article 197, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle dispose que “Néanmoins les poursuites pour le recouvrement des amendes seront faites, au nom du procureur du Roi, par le directeur de l'enregistrement et des domaines.”

Il y a chevauchement avec l'article 197bis du Code d'instruction criminelle, modifié par l'article 52 du projet de loi à l'examen, qui dispose que “Les poursuites en vue du recouvrement de biens confisqués, des amendes et des frais de justice seront faites au nom du ministère public par le fonctionnaire compétent du SPF Finances, selon les indications du directeur de l'OCSC.”

Uit de rechtspraak blijkt evenwel dat artikel 6 Probatielwet op zeer ruime wijze werd toegepast. De regeling geldt volgens deze rechtspraak ook voor de wettelijk verplichte verbeurdverklaringen van het voorwerp, het instrument of het product van het misdrijf. Ze geldt zelfs voor de verbeurdverklaringen die niet worden beschouwd als een vermogensstraf maar wel als beveiligingsmaatregel, d.w.z. wanneer ze volgens de wetgever tot doel heeft bepaalde gevaarlijke, schadelijke of verboden voorwerpen uit de omloop te halen, zoals illegale wapens (zie Antwerpen 21 mei 2008, *Nullum Crimen* 2008, 336, met kritische noot J. Rozie).

De vereiste van een schriftelijke vordering tot verbeurdverklaring, zelfs als de gemeenrechtelijke regeling dit niet vereist, verstoort ook de behoorlijke rechtsbedeling en de goede werking van het openbaar ministerie. Zo zal de strafrechter niet kunnen overgaan tot de verbeurdverklaring van in beslag genomen kinderporno bij gebrek aan schriftelijke vordering als hij de gunst van opschorting toekent aan een pedofiel.

Een schriftelijke vordering is nochtans niet vereist door de gemeenrechtelijke regeling die de verplichte en ambtshalve verbeurdverklaring door de strafrechter oplegt. Bij gebrek aan verbeurdverklaring kan de Staat echter niet overgaan tot de vernietiging van de in beslag genomen kinderporno. Indien de betrokken goederen an sich niet illegaal is, zoals bij voorbeeld geldsommen, dient het openbaar ministerie zelfs over te gaan tot de teruggave ervan aan de eigenaar. Een wijziging van de bestaande regeling is dan ook absoluut noodzakelijk.

Nr. 8 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 51/1 (*nieuw*)

Een artikel 51/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 51/1. In artikel 197 van het Wetboek van strafvordering, gewijzigd bij de wetten van 10 juli 1967, 20 mei 1997 en 19 maart 2003, wordt het tweede lid opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft een louter juridisch-technisch karakter.

Artikel 197, tweede lid, Wetboek van strafvordering bepaalt dat “De vervolging tot invordering van geldboeten worden eventueel in naam van de procureur des konings gedaan door de directeur van registratie en domeinen”.

Er is een overlapping met het door artikel 52 van dit ontwerp gewijzigde artikel 197bis van het Wetboek van Strafvordering, dat bepaalt dat “de vervolgingen tot invordering van verbeurdverklarde goederen, de geldboetes en de gerechtskosten worden namens het openbaar ministerie gedaan door de bevoegde ambtenaar van de FOD Financiën, volgens de aanwijzingen van de directeur van het COIV”.

L'expression "directeur de l'enregistrement et des domaines" figurant dans l'article 197 ne correspond en outre pas à la réalité de terrain, à la suite de la mise en œuvre des projets de réorganisation du SPF Finances.

N° 9 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

CHAPITRE 7 (NOUVEAU)

Ajouter un Chapitre 7 intitulé:

"Pouvoir de modération du juge".

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 10.

N° 10 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 53 (nouveau)

Dans le Chapitre 7 précité, insérer un article 53 rédigé comme suit:

"Art. 53. L'article 43bis du Code pénal, inséré par la loi du 17 juillet 1990 et modifié par la loi du 19 décembre 2002 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Le juge diminue au besoin le montant des avantages patrimoniaux visés à l'article 42, 3°, ou de l'évaluation monétaire visée à l'alinéa 2 afin de ne pas soumettre le condamné à une peine déraisonnablement lourde."

JUSTIFICATION

Pour les raisons détaillées dans l'exposé des motifs, l'article 51 du projet prévoit, que l'exécution de la confiscation ne peut faire l'objet d'un sursis. Le fait que la figure du sursis ne puisse pas être associée à une peine déterminée reste la prérogative absolue du législateur (comme il l'a par exemple également fait pour la peine subsidiaire de la déchéance du droit de conduire à l'article 41 de la loi sur la police de la circulation routière). Étant donné que plus aucun sursis ne peut dès lors être associé à la confiscation et qu'il a été décidé, à juste titre, que le criminel ne peut pas rester en possession du produit illégitime de ses activités criminelles, il convient cependant de veiller à ce que les sanctions pécuniaires prononcées ne soient pas manifestement déraisonnables et empêchent totalement le condamné de réussir sa réintégration dans la société.

De in artikel 197 voorkomende term "directeur van registratie en domeinen" correspondeert bovendien niet met de realiteit op het terrein, na de implementatie van de plannen voor de reorganisatie van de FOD Financiën.

Nr. 9 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

HOOFDSTUK 7 (NIEUW)

Een hoofdstuk 7 invoegen, luidende;

"Matigingsbevoegdheid van de rechter".

VERANTWOORDING

Zie de toelichting bij amendement nr. 10.

Nr. 10 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 53 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 7, een artikel 53 invoegen, luidende:

"Art. 53. Artikel 43bis van het Strafwetboek, ingevoegd bij wet van 17 juli 1990 en gewijzigd bij wet van 19 december 2002 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De rechter vermindert zo nodig het bedrag van de vermogensvoordelen bedoeld in artikel 42, 3° of van de geldwaarde bedoeld in het tweede lid om de veroordeelde geen onredelijke zware straf op te leggen."

VERANTWOORDING

Artikel 51 van het ontwerp voorziet om de redenen uitvoerig vermeld in de toelichting dat de tenuitvoerlegging van de verbeurdverklaring niet kan worden uitgesteld. Het feit dat de figuur van het uitstel niet kan gekoppeld worden aan een bepaalde straf blijft het absolute prerogatief van de wetgever (zoals hij dat bijvoorbeeld ook heeft gedaan bij de bijkomende straf van het verval van het recht tot sturen in artikel 41 de wegverkeerswet). Gezien er derhalve geen uitstel meer kan gekoppeld worden aan de verbeurdverklaring en er terecht voor is gekozen dat de crimineel niet in het bezit kan gelaten worden van de onrechtmatige opbrengst van zijn criminele activiteiten moet er niettemin tegelijk zorg voor gedragen worden dat er geen manifest onredelijke geldelijke straffen worden uitgesproken die het de veroordeelde volstrekt onmogelijk maakt een geslaagde sociale re-integratie te maken.

Dans son avis du 27 mars 2013 (point 4.b.), le Conseil supérieur de la justice indique à ce sujet que cette réglementation va “trop loin” et que “la possibilité de prononcer une confiscation avec sursis est considérée comme très utile en pratique” sans toutefois approfondir cette question.

On peut cependant se figurer les cas de délinquants toxicomanes qui ont été condamnés tant pour la détention que pour le trafic de stupéfiants, mais dans une large mesure pour entretenir leur propre dépendance. Il se peut que les revenus des activités criminelles aient été affectés en pratique à toutes sortes d'autres dépenses, comme l'achat de drogues pour financer l'assuétude. Il arrive aussi que les condamnés se voient infliger la confiscation du chiffre d'affaires brut du commerce estimé. De telles condamnations hypothèquent le reclassement et risquent de mettre les intéressés à terre pour un long moment. Dans ces cas, le juge utilise à présent la technique du sursis. Néanmoins, il reste naturellement exclu que le message des pouvoirs publics puisse être que le crime paie.

Il convient dès lors d'indiquer expressément dans l'article 43bis du Code pénal que le juge pénal, lorsqu'il condamne à une confiscation des avantages patrimoniaux illégaux ne peut pas infliger une peine déraisonnablement lourde. Concrètement, le “caractère raisonnable” est apprécié par le juge, notamment sur la base de la capacité financière du condamné (sauf si celui-ci s'est rendu délibérément insolvable afin de se soustraire à l'exécution de la peine) et de la gravité des faits commis.

Le présent amendement renforce aussi le principe de l'individualisation de la peine.

En cas de confiscation de l'équivalent des avantages patrimoniaux blanchis qui font l'objet de l'infraction de blanchiment (art. 505 du Code pénal), il est déjà prévu que le juge peut réduire le montant confisqué en vue de ne pas soumettre le condamné à une charge qui grèverait trop lourdement son patrimoine au regard de l'étendue de celui-ci et de l'infraction commise (voir le rapport du projet de loi portant diverses mesures en matière de recèlement et de saisie, Doc. parl. Chambre 2006-2007, n° 1603/6, p. 4). En ce qui concerne la confiscation élargie, la loi pénale (article 43*quater*, § 3, in fine, du Code pénal) dispose que le juge ne peut pas infliger de “peine déraisonnablement lourde”.

La formulation “ne pas soumettre le condamné à une peine déraisonnablement lourde” est empruntée à l'article 505, alinéa 6 existant, du Code pénal.

Note légistique 1: attention! le projet de loi n° 53-2819 Chambre et 5-1881 Sénat, qui est en cours d'examen, insère deux nouveaux alinéas dans l'art. 43bis — éventuellement compléter la phrase introductive de l'article 54 du projet de loi si le projet de loi à l'examen est adopté, sanctionné et promulgué plus rapidement.

De Hoge Raad voor de Justitie heeft in zijn advies van 27 maart 2013 (punt 4.b.) hieromtrent gesteld dat deze regeling “te ver” gaat en dat “het uitstel als zeer nuttig zou worden bevonden in de praktijk” zonder dat aspect nochtans verder enigszins uit te diepen.

Men kan zich niettemin de gevallen voorstellen van de drugsverslaafde delinquent die veroordeeld werd zowel voor het bezit als voor het dealen van verdovende middelen, maar in belangrijke mate om zijn eigen verslaving te onderhouden. Het gebeurt dat de criminele opbrengsten in de praktijk zijn gegaan naar allerhande andere uitgaven zoals de aankoop van drugs om de verslaving te financieren. Het gebeurt eveneens dat de veroordeelde dan de bruto-omzet van de geschatte handel als verbeurdverklaring opgelegd krijgt. Dergelijke veroordelingen maken de reclassering problematisch en riskeren dat zij voor lange tijd aan de grond zitten. In die gevallen gebruikt de rechter nu de techniek van het uitstel. Niettemin blijft het natuurlijk zo dat de boodschap van de overheid onmogelijk kan zijn dat misdaad loont.

Het past dan ook om in artikel 43bis van het Strafwetboek uitdrukkelijk te bepalen dat de strafrechter de persoon die hij veroordeelt tot een verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen geen onredelijk zware straf mag opleggen. Het “redelijke karakter” wordt door de rechter in concreto beoordeeld onder meer op basis van de financiële draagkracht van de veroordeelde (tenzij hij zich opzettelijk insolvelabel heeft gemaakt om zich te onttrekken aan de strafuitvoering) en de ernst van de gepleegde feiten.

Ook het principe van de individualisering van de straf wordt met dit amendement versterkt.

Bij de verbeurdverklaring van het equivalent van de witwassen vermogensvoordelen die het voorwerp uitmaken van het witwasmisdrijf (art. 505 Sw.) is reeds voorzien dat de rechter het bedrag van de verbeurdverklaring kan verminderen om de veroordeelde niet te onderwerpen aan een straf die zijn vermogen al te zeer zou doen slinken, als men verhoudingsgewijs rekening houdt met de omvang van dat vermogen en met het gepleegde misdrijf (zie verslag over het wetsontwerp houdende diverse maatregelen inzake de heling en de inbeslagneming, Parl. St. Kamer 2006-2007, nr. 1603/6, blz. 4). Wat de verruimde verbeurdverklaring betreft bepaalt de strafwet (artikel 43*quater*, § 3, in fine Sw.) dat de rechter geen “onredelijke zware straf” mag opleggen.

De bewoordingen “geen onredelijke zware straf op te leggen.” zijn overgenomen uit het bestaande artikel 505, 6e lid van het Strafwetboek.

Wetgevingstechnische noot 1: opgelet! hangend wetsontwerp nr. 53-2819 Kamer en 5-1881 Senaat vult art. 43bis aan met twee nieuwe leden — eventueel inleidende zin van artikel 54 van het wetsontwerp aanvullen als het hangende wetsontwerp sneller wordt goedgekeurd, bekrachtigd en afgekondigd.

Note légistique 2: dès lors que le nouveau chapitre 7 (et la modification de la loi sur la probation en ce qui concerne la confiscation) ne porte pas directement sur le recouvrement des peines patrimoniales en soi, l'intitulé du projet de loi doit être éventuellement adapté:

“Projet de loi portant des mesures diverses relatives à la confiscation et à l'amélioration du recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale”.

N° 11 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 5)

Art. 15

Dans le § 2, alinéa 1^{er}, proposé, insérer les mots “et écrit” entre les mots “moyennant l'accord préalable” et les mots “de l'utilisateur légitime”.

Wetgevingstechnische noot 2: aangezien het nieuwe hoofdstuk 7 (en wijziging van de Probatiewet m.b.t. verbeurdverklaring) niet rechtstreeks betrekking heeft op de invordering van vermogensstraffen an sich moet het opschrift van het wetsontwerp eventueel worden aangepast:

“Wetsontwerp houdende diverse maatregelen betreffende de verbeurdverklaring en de verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken”

Nr. 11 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**
(subamendement op amendement nr. 5)

Art. 15

In de voorgestelde § 2, eerste lid, tussen de woorden “of de gevorderde politiedienst, na de” en de woorden “voorafgaande toestemming” de woorden “schriftelijke en” invoegen.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Rosaline MOUTON (sp.a)
Sonja BECQ (CD&V)
Manuella SENECAUT (PS)
Joseph GEORGE (cdH)
Philippe GOFFIN (MR)
Marie-Christine MARGHEM (MR)