

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

15 juillet 2013

**PROJET DE LOI**

**portant modification des articles 2,  
126 et 145 de la loi du  
13 juin 2005 relative aux communications  
électroniques et de l'article 90decies  
du Code d'instruction criminelle**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS  
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES  
PAR  
MME **Valérie DE BUE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif .....	3
II. Discussion générale.....	8
III. Discussion des articles et votes.....	19

Documents précédents:

Doc 53 **2921/ (2012/2013):**

- 001: Projet de loi.  
002: Amendement.

**Voir aussi:**

- 004: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2013

**WETSONTWERP**

**houdende wijziging van de artikelen  
2, 126 en 145 van de wet van  
13 juni 2005 betreffende de elektronische  
communicatie en van artikel 90decies  
van het Wetboek van Strafvordering**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER  
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Valérie DE BUE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting .....	3
II. Algemene bespreking.....	8
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	19

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2921/ (2012/2013):**

- 001: Wetsontwerp.  
002: Amendement.

**Zie ook:**

- 004: Tekst verbeterd door de commissie.

6604

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sabien Battheu

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Minneke De Ridder, Miranda Van Eetvelde, Steven Vandeput, Bert Wollants
PS	Véronique Bonni, Isabelle Emmery, Karine Lalieux, Linda Musin
CD&V	Roel Deseyn, Jef Van den Bergh
MR	Valérie De Bue, Luc Gustin
sp.a	David Geerts
Ecolo-Groen	Ronny Balcaen
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu
VB	Tanguy Veys
cdH	Christophe Bastin

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Ingeborg De Meulemeester, Sophie De Wit, Peter Dedecker, Karel Uyttersprot, Ben Weyts
Philippe Blanchart, Colette Burgeon, Alain Mathot, Patrick Moriau
Gerald Kindermans, Bercy Slegers, Liesbeth Van der Auwera
David Clarinval, Olivier Destrebecq, Jacqueline Galant
Meryame Kitir, Karin Temmerman
Thérèse Snoy et d'Oppuers, Stefaan Van Hecke
Herman De Croo, Ine Somers
Annick Ponthier, Bruno Valkeniers
Josy Arens, Christian Brotcorne

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 9 juillet 2013.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JOHAN VANDE LANOTTE, MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DES CONSOMMATEURS ET DE LA MER DU NORD**

Le projet de loi a pour objet de transposer partiellement la directive 2006/24/CE du Parlement européen et du Conseil du 15 mars 2006 sur la conservation de données générées ou traitées dans le cadre de la fourniture de services de communications électroniques accessibles au public ou de réseaux publics de communications, et modifiant la directive 2002/58/CE, dite directive "conservation des données" et l'article 15.1 de la directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques (dite "directive vie privée et communications électroniques").

La directive aurait dû être transposée en droit interne pour le 15 septembre 2007, à l'exception de ce qui concerne la conservation des données de communication concernant l'accès à Internet, la téléphonie par Internet et le courrier électronique par Internet, pour lesquels la date butoir de transposition était fixée au 15 mars 2009, la Belgique ayant utilisé la faculté prévue par la directive de demander un report.

En vue de la transposition en droit belge de la directive 2006/24/CE, il est indispensable de revoir le libellé de l'article 126 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques qui, sur un certain nombre de points, contient des dispositions ne correspondant pas au prescrit européen.

La transposition de la Directive 2006/24/CE sera complétée en partie par une modification de l'article 126 de la loi du 13 juin 2005 précitée, et en partie par l'adoption d'un arrêté royal d'exécution de ce nouvel article 126, de telle sorte que la liste des données à conserver et les exigences auxquelles ces données doivent répondre seront fixées par le Roi.

Le projet de loi modifie la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques afin:

— de préciser la définition de l'opérateur afin d'englober, non pas uniquement les personnes ayant introduit

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 9 juli 2013.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER JOHAN VANDE LANOTTE, MINISTER VAN ECONOMIE, CONSUMENTEN EN DE NOORDZEE**

Het wetsontwerp beoogt de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2006/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 betreffende de bewaring van gegevens die zijn gegenereerd of verwerkt in verband met het aanbieden van openbaar beschikbare elektronische-communicatiediensten of van openbare communicatienetwerken en tot wijziging van Richtlijn 2002/58/EG, de zogenaamde "Dataretentierichtlijn" en artikel 15.1 van Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (de zogenaamde "richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie").

Richtlijn 2006/24/EG had in principe tegen 15 september 2007 moeten zijn omgezet, met uitzondering van wat betrekking heeft op de bewaring van communicatiegegevens in verband met internettoegang, internettelefonie en e-mail via het internet, waarvoor de streefdatum voor omzetting was vastgesteld op 15 maart 2009, omdat België gebruik heeft gemaakt van de in de richtlijn opgenomen mogelijkheid om uitstel te vragen.

Met het oog op de omzetting in Belgisch recht van Richtlijn 2006/24/EG is een herziening noodzakelijk van de tekst van artikel 126 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, die hier en daar bepalingen bevat die niet stroken met de Europese bepalingen.

De omzetting van Richtlijn 2006/24/EG zal deels aan de hand van een wijziging van artikel 126 van de voornoemde wet van 13 juni 2005 worden voltooid en deels door de aanneming van een koninklijk besluit ter uitvoering van dat nieuwe artikel 126, zodat de lijst van te bewaren gegevens en de vereisten waaraan deze gegevens moeten voldoen, zullen worden vastgelegd door de Koning.

Het wetsontwerp wijzigt de wet betreffende de elektronische communicatie van 13 juni 2005 om:

— de definitie van operator te verduidelijken, zodat het niet enkel diegenen vat die daadwerkelijk een

effectivement une notification auprès de l'IBPT, mais toutes celles qui devraient le faire;

— d'indiquer les catégories d'opérateurs (fixe, mobile et Internet) tenus de conserver des données;

— de fixer la durée de la conservation à douze mois, tandis que la loi relative aux communications électroniques prescrit que cette durée ne peut être inférieure à douze mois, ni dépasser trente-six mois;

— de préciser que les opérateurs ne doivent conserver que les données qu'ils ont eux-mêmes traitées;

— de transmettre chaque année des données statistiques aux membres du Parlement;

— de prévoir un rapport d'évaluation après 2 ans et de le soumettre à l'examen du Parlement.

À cet égard, il importe de signaler que de nombreux malentendus circulent au sujet du projet de loi:

— Il ne concerne que la conservation de données relatives au trafic, à la localisation et à l'identification, et NON le contenu des communications. Il porte donc sur le destinataire d'un SMS, d'un courrier électronique ou d'un appel, mais pas sur le contenu du SMS ou du courrier en question.

— Aujourd'hui déjà, les opérateurs conservent pratiquement toutes les données demandées à des fins de facturation.

— Les obligations relatives à la conservation des données de trafic et des données d'identification d'utilisateurs finals en vue de la poursuite et la répression d'infractions pénales figurent déjà dans la loi relative aux communications électroniques (art. 126) et sont déjà mises en pratique, mais par le biais de différents accords conclus entre la justice et les différents opérateurs. Désormais il y aura des règles plus claires pour encadrer cette obligation.

— Les obligations concernant la conservation de ces données en vue de la répression d'appels malveillants vers les services d'urgence et en vue de la recherche par le Service de médiation pour les télécommunications de l'identité des personnes ayant effectué une utilisation malveillante d'un réseau ou d'un service de communications électroniques figurent déjà dans la loi sur les télécommunications (art.126).

kennisgeving hebben gedaan bij BIPT, maar iedereen die het zou moeten doen;

— de categorieën van operatoren aan te duiden (vaste, mobiele en internet) die verplicht zijn tot gegevensbewaring;

— de bewaartijd vast te leggen op 12 maanden, waar nu in de wet betreffende de elektronische communicatie een minimum bewaartijd wordt voorgeschreven van 12 maanden en een maximale bewaartijd van 36 maanden.

— te verduidelijken dat de operatoren enkel gegevens dienen bij te houden indien ze door hen verwerkt worden;

— jaarlijks statistische informatie te bezorgen aan de leden van het Parlement;

— in een evaluatieverslag te voorzien na 2 jaar en dit te laten bespreken in het Parlement.

Belangrijk is hierbij het volgende te melden, daar er nogal wat misvattingen over het wetsontwerp circuleren:

— Het betreft enkel het bijhouden van verkeers-, locatie- en identificatiegegevens EN NIET de INHOUD van communicatie. Dus wel naar wie een SMS of e-mail wordt verstuurd, naar wie wordt gebeld, maar niet de inhoud van een SMS of e-mail.

— Zowat alle gevraagde gegevens worden vandaag al bijgehouden door de operatoren en dit voor de verwerking voor facturatie.

— De verplichtingen tot bijhouden van de verkeersgegevens en de identificatiegegevens van eindgebruikers met het oog op het opsporen en de beteugeling van strafbare feiten, staan al in de wet betreffende de elektronische communicatie (art. 126) en gebeuren al in de praktijk, doch via verschillende afspraken tussen justitie met de verschillende operatoren. Nu worden duidelijkere omkaderingsregels afgesproken.

— Ook de verplichtingen voor het bijhouden van deze gegevens met het oog op de beteugeling van kwaadwillige oproepen naar de nooddiensten en met het oog op het onderzoek door de Ombudsdienst voor telecommunicatie naar de identiteit van de personen die kwaadwillig gebruik hebben gemaakt van een elektronische communicatienetwerk of –dienst staan vandaag al in de telecomwet (art. 126)

— Même les obligations concernant la conservation de ces données en vue de l’accomplissement des missions de renseignement prévues par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité figurent déjà dans la loi relative aux communications électroniques (art.126).

— Certains experts évoquent manifestement l’obligation de contrôler les données de toute la population. Or, il ne s’agit, en l’occurrence, que de la conservation des données dont les opérateurs disposent déjà, celles-ci n’étant demandées que pour certaines personnes en particulier, et examinées par la Justice en vue de la poursuite et la répression d’infractions pénales.

— L’arrêté d’exécution qui suivra l’adoption du projet de loi à l’examen nous permettra de transposer intégralement la directive sur la conservation des données, ce que ne fait pas encore l’actuel article 126 la loi relative aux communications électroniques (. Les données à conserver seront précisées dans un arrêté d’exécution afin de pouvoir disposer d’une certaine souplesse qui permettra de s’adapter rapidement aux évolutions technologiques. C’est pourquoi nous visons certaines données à conserver, au cas où elles seraient disponibles, qui ne sont pas visées par la directive de 2006. Celles-ci seront toutefois exposées très en détail dans l’exposé des motifs de l’arrêté d’exécution. La raison en est que la directive est aujourd’hui dépassée. Par exemple, en 2006, il n’était pas encore question du WIFI et les adresses IP étaient encore fixes et attribuées à un ordinateur en particulier tandis que ces adresses sont toujours mises en commun par les opérateurs en raison de la pénurie actuelle d’adresses. C’est pourquoi il est aussi proposé aujourd’hui de conserver le port de source de l’ordinateur afin de ne pas devoir contrôler inutilement des centaines de personnes, et pour que le contrôle ne porte que sur la personne visée par la Justice.

Dans le quotidien *De Standaard* daté du 9 juillet 2013, on peut lire un très bon article rédigé par un magistrat spécialisé dans les affaires de drogue, d’hormones et de cybercriminalité près le parquet de Termonde, M. Kerkhofs, qui déclare à propos de l’importance de conserver les données, et le ministre cite:

“Si vous me demandez de montrer un dossier dans lequel j’ai eu besoin de ce type de données, ma réponse sera simple: je ne peux pas en trouver un où je n’en ai pas eu besoin. Les empreintes numériques sont objectives et peuvent contribuer à constater la culpabilité ou l’innocence de quelqu’un.”, et à propos du délai de conservation, et il cite toujours:

— Zelfs de verplichtingen voor het bijhouden van deze gegevens met het oog op de vervulling van de inlichtingsopdrachten bepaald in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten staan vandaag al in de telecomwet (art. 126).

— Er wordt door sommige experts blijkbaar gewag gemaakt van het verplicht screenen van de gegevens van de ganse bevolking. Doch het betreft hier dus enkel het bijhouden van de gegevens die door de operatoren reeds beschikbaar zijn en deze worden enkel voor specifieke personen opgevraagd en bekeken door Justitie met het oog op het opsporen en de beteugeling van strafbare feiten.

— Met het uitvoeringsbesluit dat volgt na de aanneming van deze wet zetten we de dataretentierichtlijn volledig om, wat nu nog niet het geval was met het huidige art. 126 van de telecomwet. De te bewaren gegevens worden via uitvoeringsbesluit nader omschreven en dit om enige soepelheid te kunnen hebben om snel te kunnen aanpassen bij gewijzigde technologische evoluties. Zo voorzien we indien aanwezig enkele te bewaren gegevens die buiten de scope van de Richtlijn uit 2006 gaan. Deze worden echter zeer uitgebreid toegelicht in de memorie van toelichting bij het uitvoeringsbesluit. Reden hiervoor is omdat de Richtlijn heden gedateerd is: bijvoorbeeld in 2006 was er nog geen sprake van WIFI en IP-adressen waren toen vast per computer, terwijl deze IP-adressen door de heersende schaarste van IP-adressen door een operator constant worden gepoold. Hierdoor wordt nu ook voorgesteld om de bronpoort van de computer bij te houden, zodat er geen onnodige screening van honderden mensen dient te gebeuren doch enkel van de door Justitie gevraagde persoon.

In *De Standaard* van vandaag staat een zeer goed artikel vanwege een Drugs-, hormonen- en cybermagistraat bij het parket van Dendermonde, de heer Kerkhofs waar in deze verklaart inzake het belang van het bijhouden van deze gegevens, en ik citeer:

“Als je mij zou vragen om één dossier te tonen waarin ik dat soort data nodig had, dan is mijn antwoord eenvoudig: ik kan er niet één vinden waarin het niet zo is. Die digitale sporen zijn objectief en kunnen de schuld en onschuld van iemand helpen vaststellen.” en inzake de bewaartijd, en ik citeer verder:

“Pour les infractions informatiques, comme le *hacking*, le délai de prescription est de cinq ans. Pour les meurtres, les tentatives de meurtre et autres crimes, dix ans ou plus. Pour les faits de mœurs sur des enfants, le délai de prescription ne commence même à courir que le jour où la victime est majeure. Je ne comprends pas qu’il y ait des gens qui disent que nous ne pouvons pas conserver pendant un an les empreintes numériques. Je trouve même presque révoltant que, dans notre État de droit, nous ne soyons pas prêts à les conserver aussi longtemps que court le délai de prescription. Le respect de la vie privée est une question qui tient fort à cœur aux magistrats, mais nous n’avons pas le luxe de nous concentrer uniquement sur cette question. Notre mission est également de contribuer à garantir la sécurité, d’aider les victimes à trouver les auteurs et, ainsi, de prévenir que de nouveaux faits soient commis. Pour pouvoir garantir le respect de votre vie privée, nous devons pouvoir y déroger de manière contrôlée. On peut comparer cette situation à celle d’un chirurgien qui doit pouvoir opérer pour vous guérir.” [traduction]

“Bij computermisdrijven, zoals hackings, bedraagt de verjaringstermijn vijf jaar. Bij moorden, moordpogingen en andere misdaden tien jaar of meer. Voor zedemisdrijven bij kinderen loopt de verjaringstermijn zelfs pas vanaf de dag dat het slachtoffer meerderjarig is. Ik begrijp niet dat er dan mensen zijn die zeggen dat we digitale sporen geen jaartje mogen bijhouden. Ik vind het zelfs bijna hemeltergend dat we in onze rechtstaat niet bereid zijn om die te bewaren zo lang de verjaringstermijn loopt. Privacy ligt magistraten heel na aan het hart, maar we hebben niet de luxe om alleen daarop te focussen. Onze taak is ook om de veiligheid te helpen waarborgen, slachtoffers te helpen daders te vinden en zo te voorkomen dat er nieuwe feiten worden gepleegd. Om uw privacy te kunnen waarborgen, moeten we er gecontroleerd op kunnen inbreken als dat noodzakelijk is. Vergelijk het met een chirurg die moet kunnen opereren om je te genezen.”

Le ministre propose de modifier l'Exposé des Motifs (DOC 53 2921/001, page 7, alinéa 4) comme suit:

Le Service de médiation pour les télécommunications, après avoir constaté que les conditions reprises à l'article 43bis, § 3, 7°, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques sont remplies et après avoir interrogé le ou les opérateurs concerné(s), communiquera les coordonnées du titulaire du raccordement d'où ont été émis les appels malveillants à la personne se plaignant de ces appels. Le plaignant a alors le choix de contacter l'auteur des appels malveillants et d'arriver à un arrangement à l'amiable ou d'introduire une plainte formelle auprès de la Justice.

Dans le cas d'un accord à l'amiable, l'intervention du Service de médiation permet de décharger la Justice. Dans le cas d'une plainte déposée auprès de la Justice, l'intervention du Service de médiation permet que les poursuites en Justice soient plus efficaces, le plaignant pouvant communiquer à cette dernière les coordonnées du titulaire du raccordement d'où ont été émis les appels malveillants.

De minister stelt voor om de Memorie van Toelichting (DOC 53 2921/001, pagina 7, alinea 4) als volgt te wijzigen:

Nadat de Ombudsdienst voor telecommunicatie vastgesteld heeft dat er voldaan is aan de voorwaarden van artikel 43bis, § 3, 7°, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, zal deze dienst, na de betrokken operator(en) te hebben ondervraagd, de gegevens van de houder van de aansluiting vanwaar de kwaadwillige oproepen zijn uitgegaan, meedelen aan de persoon die over deze oproepen een klacht heeft. De klager heeft dan de keuze om met de auteur van de kwaadwillige oproepen contact op te nemen en een minnelijke schikking te treffen of een formele klacht neer te leggen bij Justitie.

In geval van een minnelijke schikking maakt de tussenkomst van de ombudsdienst het mogelijk om Justitie te ontlasten. In geval van een klacht die bij Justitie wordt neergelegd maakt de interventie van de ombudsdienst het mogelijk dat de gerechtelijke vervolging efficiënter verloopt, omdat de klager dan de gegevens van de houder van de aansluiting vanwaar de kwaadwillige oproepen zijn uitgegaan, kan meedelen aan Justitie.

## II. — DISCUSSION GENERALE

### A. Questions et observations des membres

*M. Peter Dedecker (N-VA)* rappelle que ce projet de loi vise surtout à transposer la directive européenne 2006/24/CE, ce qui laisse finalement assez peu de marge pour la discussion. Cependant, il est essentiel de faire très attention à la question de l'accès aux données, et en particulier se demander qui aura accès à ces données et pour quelles raisons. Il est nécessaire de faire un monitoring permanent de cet accès. Selon l'orateur, le rapport d'évaluation prévu après deux ans à la Chambre des représentants ne suffit pas à cet égard. On pourrait notamment impliquer aussi la Cour des Comptes qui pourrait réaliser un audit à propos de l'application de ces dispositions. L'orateur considère, par ailleurs, que la méthode de travail suivie n'est pas sérieuse et ne permet pas que le travail parlementaire se fasse correctement.

L'orateur demande à recevoir le texte de l'arrêté royal qui fixera toute une série de modalités pratiques visées par ce projet de loi. Selon lui, cet arrêté devrait être discuté et validé par le parlement, en particulier au vu de l'impact sur les droits et libertés fondamentales des citoyens.

M. Dedecker se demande, en outre, quel sera le coût de la conservation des données pour les opérateurs. Ce coût, qui ne sera pas faible, sera indubitablement répercuté sur le consommateur. Cela implique que, plus la Belgique choisit une durée de conservation longue, plus cela augmentera le coût et moins nos opérateurs seront concurrentiels par rapport aux opérateurs étrangers. L'impact de ce projet est donc très important à ce niveau. L'IBPT avait développé un modèle concernant le coût de l'accès aux informations qui devait entrer en vigueur à partir du 31 décembre 2010. Où en est-on à ce propos?

Il est nécessaire, par ailleurs, de définir plus clairement ce qu'on entend par la notion d'opérateur. Jusqu'où cela va-t-il concrètement? Qu'en est-il par exemple des établissements qui offrent des "Hotspot" à leurs clients? Il faut éviter que ces nouvelles dispositions ne constituent un frein au développement de l'internet et à la lutte contre la fracture numérique. Par ailleurs, est-il réaliste d'imposer cette conservation de données aux fournisseurs étrangers de services de courriers électroniques? Pourra-t-on les contraindre au respect de la loi ou des accords seront-ils conclus avec eux? Cela pourrait aussi avoir un impact en matière de concurrence. L'orateur souligne, en outre, le fait que les grands criminels

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* wijst erop dat dit wetsontwerp vooral beoogt de Europese Richtlijn 2006/24/EG om te zetten en dat er dus weinig ruimte is voor discussie. Het is echter essentieel bijzondere aandacht te besteden aan de kwestie van de toegang tot de gegevens en zich in het bijzonder af te vragen wie daartoe toegang zal hebben en waarom. Een permanent toezicht op die toegang is nodig. Het evaluatieverslag dat na twee jaar aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden voorgelegd, volstaat in dat opzicht volgens de spreker niet. Ook het Rekenhof zou bij een en ander kunnen worden betrokken. Het zou de toepassing van die bepalingen kunnen doorlichten. De spreker vindt voorts dat de gebruikte werkwijze niet ernstig is en dat ze geen correct parlementair werk mogelijk maakt.

De spreker wenst de tekst te krijgen van het koninklijk besluit dat een hele reeks van de in dit wetsontwerp bedoelde nadere regels zal bepalen. Dat koninklijk besluit zou volgens hem door het parlement moeten worden besproken en bekrachtigd, meer bepaald wegens de weerslag ervan op de rechten en de fundamentele vrijheden van de burgers.

Bovendien vraagt de heer Dedecker zich af hoeveel het bewaren van de gegevens de operatoren zal kosten. Die kosten, die niet min zullen zijn, zullen ongetwijfeld worden doorgerekend aan de consument. Dat houdt in dat hoe langer de door België gekozen bewaartijd is, hoe hoger de kosten zullen oplopen en hoe zwakker de concurrentiepositie van onze operatoren zal zijn ten aanzien van de buitenlandse operatoren. Op dat vlak heeft het wetsontwerp dus een zeer grote weerslag. Het BIPT heeft een model uitgewerkt in verband met de kosten voor de toegang tot de informatie dat op 31 december 2010 in werking moest treden. Hoe ver staan de zaken wat dat betreft?

Voorts moet het begrip "operator" nauwkeuriger worden omschreven. Hoe ver gaat dat concreet? *Quid* bijvoorbeeld met de etablissementen die "hotspots" aanbieden aan hun klanten? Men moet voorkomen dat die nieuwe bepalingen de ontwikkeling van het internet en de strijd tegen de digitale kloof afremmen. Is het bovendien realistisch die gegevensbewaring op te leggen aan de buitenlandse *providers* van elektronische maildiensten? Kan men ze ertoe verplichten de wet in acht te nemen of zal men met hen overeenkomsten sluiten? Dat zou ook een impact kunnen hebben op de concurrentie. Voorts attendeert de spreker erop dat de zware criminelen geen gebruik maken van de



n'utilisent pas les services de courriers électroniques classiques, mais ils font appel à des réseaux propres.

Par ailleurs, qu'en est-il des nouveaux services de messageries instantanées tels que Whatsapp ou Facebook messenger? Au vu de la réduction probable des SMS au profit de ce type de communications à l'avenir, va-t-on aussi enregistrer les communications via ces nouveaux services? L'orateur fait référence au rapport d'évaluation fait en avril 2011 par la Commission européenne sur la directive 2006/24/CE<sup>1</sup>, qui indique que 90 % des données demandées en Europe ont moins de 6 mois. Pourquoi doit-on prévoir une durée plus longue que 6 mois? La justice belge est-elle trop lente pour agir dans ce délai?

Enfin, M. Dedecker insiste sur la vigilance qui est nécessaire afin d'éviter que des personnes soient suspectées ou mises sur liste noire uniquement sur base de certaines données de communications. Il faut éviter que ces dispositions n'aient des effets pervers pour les citoyens.

Mme Isabelle Emmerly (PS) souligne le fait que la Belgique doit transposer cette directive rapidement au vu du risque d'amende de la Commission européenne. Elle regrette néanmoins que l'urgence empêche la commission de l'Infrastructure de travailler à un rythme parlementaire normal.

En ce qui concerne le contenu du projet, l'oratrice précise que celui-ci contient énormément d'éléments positifs. Le projet de loi ne contient pas de nouvelles obligations pour les opérateurs, mais il précise beaucoup mieux les données visées et les obligations des opérateurs. De plus, il interdit explicitement la conservation de données révélant le contenu des communications. L'accès à ces données, en outre, ne se fera pas de manière arbitraire, mais dans des cas bien précis. La durée de conservation a, par ailleurs été revue à la baisse et est maintenant de 12 mois conformément à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée.

Malgré ces éléments, cela n'en reste pas moins un dossier sensible et il sera nécessaire d'être vigilant au niveau de son application, d'où les dispositions prévoyant un rapport d'évaluation au bout de deux ans ainsi que des rapports de statistiques annuels à la Chambre des représentants.

<sup>1</sup> Rapport d'évaluation concernant la directive 2006/24/CE sur la conservation des données, n° COM (2011) 225 final

traditionele elektronische maildiensten, maar hun eigen netwerken hebben.

Quid bovendien met de nieuwe diensten voor *instant messages* zoals *Whatsapp* of *Facebook messenger*? Het sms-verkeer zal in de toekomst waarschijnlijk afnemen ten voordele van dat soort van communicatie. Zal men dan ook de communicaties via diensten registreren? De spreker verwijst naar het evaluatierapport van de Europese Commissie van 18 april 2011 betreffende Richtlijn 2006/24/EG<sup>1</sup>, waarin wordt aangegeven dat 90 % van de in Europa gevraagde gegevens minder dan 6 maanden oud is. Waarom moet men in ons land dan een termijn van meer dan 6 maanden bepalen? Is het Belgische gerecht te traag om binnen die tijdspanne op te treden?

Tot slot beklemtoont de heer Dedecker dat waakzaamheid geboden is om te voorkomen dat mensen alleen op grond van bepaalde communicatiegegevens verdacht worden of op zwarte lijsten terecht komen. Men moet voorkomen dat die bepalingen kwalijke gevolgen hebben voor de burgers.

Mevrouw Isabelle Emmerly (PS) wijst erop dat België Richtlijn 2006/24/EG onverwijld moet omzetten, want de Europese Commissie kan een geldboete opleggen als die omzetting uitblijft. Het lid betreurt evenwel dat die snelle procedure meebrengt dat de commissie voor de Infrastructuur deze aangelegenheid niet kan behandelen op de gebruikelijke parlementaire wijze.

De spreekster gaat voorts in op de inhoud van het wetsontwerp. Zij preciseert dat deze tekst echt veel positieve elementen bevat. Voor de operatoren houdt de ontworpen wet geen nieuwe verplichtingen in; de tekst preciseert wel veel beter de bedoelde gegevens en de voor de operatoren geldende verplichtingen. Ook wordt expliciet verboden dat gegevens waaruit de inhoud van de communicaties kan blijken, worden bijgehouden. Bovendien komt er geen willekeurige toegang tot die gegevens - dat zal alleen in welbepaalde gevallen kunnen. Ook wordt de bewaringstermijn ingekort tot 12 maanden, overeenkomstig het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Al die positieve aspecten mogen ons niet doen vergeten dat deze aangelegenheid uitermate kies blijft. Er zal nauwgezet moeten worden toegezien op de tenuitvoerlegging van de in uitzicht gestelde wet, wat verklaart waarom het ontwerp bepaalt dat over twee jaar een evaluatierapport moet worden uitgebracht aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsook jaarlijkse rapporten met statistische informatie.

<sup>1</sup> Evaluatieverslag betreffende Richtlijn 2006/24/EG inzake gegevensbewaring, nr. COM (2011) 225 definitief.

L'oratrice demande au ministre quel sera le rôle de l'IBPT dans l'application de ces dispositions. Par ailleurs, elle se demande quelle durée de conservation les pays voisins de la Belgique ont décidé d'appliquer. Enfin, qu'est-il prévu de mettre en place en termes de compensations pour les opérateurs?

*Mme Valérie De Bue (MR), rapporteur*, se demande aussi quel sera le coût de la conservation des données pour les opérateurs, et elle fait référence à un courrier reçu récemment de l'ISPA sur cette question. Une concertation a-t-elle été menée avec le secteur des fournisseurs de services Internet sur la question? L'oratrice se pose, en outre, elle aussi la question du choix opéré par les autres pays européens en matière de durée de conservation. Quels sont les enseignements à tirer pour la Belgique?

*M. Roel Deseyn (CD&V)* demande des précisions. La Commission de protection de la vie privée européenne a qualifié comme suit la directive: "*Without doubt the most privacy-invasive instrument ever adopted by the EU*". Les cours constitutionnelles d'Allemagne, de Roumanie et de la République tchèque ont annulé certaines parties de la directive. Il y a certes déjà eu beaucoup d'auditions à ce sujet, mais la portée du projet à l'examen doit être précisée. Il convient de souligner qui a accès aux données, ce pour quoi elles seront utilisées et quels surcoûts cela entraînera pour les opérateurs. L'accès du service de médiation pour les télécommunications à ces données doit également être strictement limité à ce qui est nécessaire pour pouvoir exercer correctement sa mission. Scannera-t-on également le courrier des citoyens pour savoir qui correspond avec qui? Le professeur Dumortier s'est demandé, dans *De Tijd*, pourquoi ce projet n'est pas également examiné par d'autres commissions et pourquoi il n'a pas fait l'objet d'un débat, même s'il ne doute pas que la loi verra le jour. En définitive, l'objectif est de rassembler des données en vue de mieux pouvoir lutter contre les infractions graves. Au Sénat, M. Hugo Vandenberghe a défendu le point de vue selon lequel une liste limitative d'infractions est nécessaire en remplacement de l'actuelle notion globale de "crimes et délits". Le Conseil d'État fait, lui aussi, observer dans son avis (DOC 53 2921/001, p. 33) que les objectifs de la directive vont au-delà de la lutte contre les infractions graves. Pourquoi n'ajoute-t-on pas une liste d'infractions à la loi dans le cadre de laquelle le rassemblement de données est autorisé? Ou bien cela fera-t-il l'objet d'une directive spécifique à l'avenir? Ne faut-il pas limiter l'utilisation de ces données par les opérateurs qui sont obligés de les conserver? Ces données pourront-elles aussi, oui ou non, être utilisées à des fins commerciales? Comment les opérateurs

Mevrouw Emmery vraagt de minister welke rol is weggelegd voor het BIPT bij de tenuitvoerlegging van de ter tafel liggende bepalingen. Hoelang worden gegevens trouwens bijgehouden in onze buurlanden? Welke regeling geldt tot slot in verband met de compensaties voor de operatoren?

*Mevrouw Valérie De Bue (MR), rapporteur*, vraagt zich ook af hoeveel de gegevensbewaring de operatoren zal kosten en ze verwijst naar een recente brief dienaangaande van ISPA. Heeft in dit verband overleg plaatsgehad met de sector van de aanbieders van internetdiensten? Voorts informeert zij ook naar de keuze die de andere Europese landen hebben gemaakt wat de duur van de bewaring betreft. Wat kan België daaruit leren?

*De heer Roel Deseyn (CD&V)* heeft vragen ter verduidelijking. De Europese privacycommissie noemde de richtlijn "*without doubt the most privacy-invasive instrument ever adopted by the EU*". De grondwettelijke hoven van Duitsland, Roemenië en de Tsjechische Republiek vernietigden delen van de omgezette richtlijn. Er hebben weliswaar in deze al veel hoorzittingen plaatsgehad maar de draagwijdte van wat voorligt moet verder worden gepreciseerd. De nadruk moet liggen op wie toegang heeft tot de gegevens, waarvoor ze gebruikt zullen worden en welke meerkosten dat voor de operatoren met zich zullen brengen. Ook de toegang door de ombudsdienst voor telecommunicatie tot deze gegevens moet strikt beperkt worden tot wat nodig is om hun opdracht terdege te kunnen uitoefenen. Zal men ook de post van de burgers scannen om te zien wie met wie correspondeert? Professor Dumortier vroeg zich in *De Tijd* af waarom dit ontwerp ook niet door andere commissies wordt behandeld en er geen debat werd gevoerd ofschoon hij er niet aan twijfelt dat de wet er komt. Tenslotte is het doel gegevens te verzamelen om de ernstige criminaliteit beter te kunnen aanpakken. In de Senaat verdedigde Hugo Vandenberghe de stelling dat een limitatieve lijst van misdrijven nodig is in plaats van het huidige containerbegrip "misdaden en wanbedrijven". Ook de Raad van State merkt in zijn advies (DOC 53 2921/001 blz. 33) op dat de doelstellingen van de richtlijn verder reiken dan het bestrijden van de ernstige criminaliteit. Waarom wordt geen lijst van misdrijven bij de wet gevoegd in het raam waarvan het verzamelen van gegevens oirbaar is? Of zal dit het voorwerp uitmaken van een specifieke richtlijn later? Moet het gebruik van deze gegevens door de operatoren die verplicht worden ze te bewaren niet aan banden worden gelegd? Zullen deze gegevens ook voor commerciële doeleinden gebruikt kunnen worden of worden

traiteront-ils les données non anonymisées? Comment le contrôle est-il organisé? Aux Pays-Bas, les opérateurs ont été rappelés à l'ordre par le collège de la protection des données à caractère personnel après que l'on avait appris qu'ils avaient analysé des données détaillées. La loi doit absolument empêcher que n'importe qui puisse consulter ces banques de données. Chaque demande devra pouvoir être vérifiée. L'IBPT est l'organe approprié à cet effet, même si sa priorité est plus la concurrence que la sécurité.

La Commission de la protection de la vie privée a déjà formulé un avis favorable, quoique conditionnel, en 2009. N'existe-t-il pas d'avis plus récent? Le texte à l'examen a été modifié depuis 2009. L'IBPT a rendu un avis à deux reprises, en 2008 et en mars de cette année. En ce qui concerne l'évaluation, on peut d'ores et déjà affirmer que la directive fera l'objet d'une révision. Le prédécesseur du ministre actuel avait déjà annoncé une estimation des coûts qui devraient être supportés par les opérateurs. Il s'avère qu'une étude est en cours actuellement. Les résultats sont-ils déjà connus? Prévoira-t-on des compensations? Les opérateurs bénéficieront-ils du temps nécessaire pour s'adapter? Il y a enfin le consommateur. Qu'en est-il en ce qui concerne son droit de consultation? Le client pourra-t-il consulter son dossier télécom conservé par l'opérateur? En réponse à la question n° 17 528 (CRIV52 COM 727) adressée au ministre compétent en matière de télécommunications, celui-ci a répondu que la personne dont le nom figure sur la facture a accès à toutes les informations que celle-ci contient. Qu'advient-il si une entreprise ou une famille combine plusieurs numéros dans un seul contrat? Un protocole sera-t-il conclu avec les opérateurs et la Commission pour la protection de la vie privée? Il se recommande de charger l'IBPT de la rédaction d'une fiche modèle, qui pourrait être mise en ligne pour garder la confiance de l'utilisateur, et sur laquelle ce dernier pourrait voir quels types de données sont conservés. La loi ne concernera pas toutes les communications électroniques: on pourra "tracer" un sms, mais pas un lien d'un iPhone vers un iPhone. Enfin, l'intervenant rappelle une nouvelle fois l'arrêt de la cour constitutionnelle allemande, selon lequel cette obligation de conservation peut uniquement servir à la lutte contre la grande criminalité. Pour des raisons de protection de la vie privée, certains numéros d'appel –comme celui de Télé-accueil, par exemple— ne seront même pas du tout soumis à l'obligation de conservation. Le ministre peut-il concevoir des exceptions qui pourraient être prévues par le législateur belge, qui ne seraient donc pas prévues uniquement par arrêté royal, mais après un débat au Parlement, car il s'agit d'une matière très sensible?

ze daarvan uitgesloten? Hoe zullen de operatoren niet-geanonimiseerde gegevens behandelen? Hoe is het toezicht georganiseerd? In Nederland zijn operatoren door het College Bescherming Persoonsgegevens op de vingers getikt nadat aan het licht was gekomen dat ze detailgegevens hadden geanalyseerd. De wet moet absoluut onmogelijk maken dat om het even wie in deze databanken kan grasduinen. Iedere bevraging moet nagetrokken kunnen worden. Het BIPT is hiervoor het geschikte orgaan, zelfs al is diens prioriteit de concurrentie en minder de beveiliging.

De Privacycommissie heeft in 2009 reeds een gunstig zij het voorwaardelijk advies geformuleerd. Is er geen recenter advies? De voorliggende tekst is gewijzigd sedert 2009. Het BIPT gaf in 2008 en in maart van dit jaar tweemaal advies. Wat de evaluatie betreft, kan thans al gesteld worden dat de richtlijn zal worden herzien. De voorganger van de huidige minister had reeds een raming aangekondigd van de kosten die de operatoren zouden moeten maken. Er blijkt momenteel een studie aan de gang te zijn. Zijn de resultaten hiervan reeds gekend? Zal worden voorzien in compensaties? Zullen de operatoren de nodige tijd krijgen om zich aan te passen? Ten slotte is er de consument. Hoe staat het met zijn inzagerecht? Zal de klant inzage kunnen krijgen in zijn door de operator bijgehouden telecomdossier? In antwoord op vraag nr. 17528 (CRIV52 COM727) aan de minister bevoegd voor telecommunicatie antwoordde deze dat de persoon op wiens naam de factuur wordt opgesteld, toegang heeft tot alle informatie die de factuur omvat. Hoe zal dit gerealiseerd worden wanneer een bedrijf of familie binnen één contract verschillende nummers combineert? Komt er een protocol met de operatoren en de privacycommissie? Het strekt tot aanbeveling het BIPT te belasten met het opstellen van een modelfiche, die online geplaatst zou kunnen worden teneinde het vertrouwen van de gebruiker te bewaren, en waarop deze laatste zou kunnen zien welk soort gegevens allemaal worden bewaard. De wet zal niet alle elektronische communicaties bestrijken: een sms zal wel, maar een link van iPhone naar iPhone niet getraceerd kunnen worden. Ten slotte brengt de spreker nogmaals het arrest van het Duits grondwettelijk hof in herinnering dat stelt dat deze bewaarplicht alleen mag dienen voor het bestrijden van zware criminaliteit. Omwille van de privacy zullen zelfs bepaalde oproepnummers — zoals die van Teleonthaal, bijvoorbeeld — volledig van de bewaarplicht worden uitgesloten. Kan de minister uitzonderingen bedenken die de Belgische wetgever zou kunnen maken, niet enkel bij koninklijk besluit dus, maar na een debat in het Parlement omdat het een zeer gevoelige materie betreft?

M. Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen*) souligne le fait qu'il y a en effet beaucoup de pression de la part de la Commission européenne pour que cette directive soit transposée rapidement. À ce propos, l'orateur a l'impression que beaucoup de pays européens hésitent sur le contenu de cette transposition. On a le sentiment que plusieurs pays membres ne sont pas d'accord avec la directive, et pourtant, la Commission européenne continue d'avancer dans ce dossier, ce qui aboutit finalement à un double discours. Quel est finalement le point de vue de la Belgique sur la question? Par ailleurs, l'exposé de motifs indique qu'un amendement de la directive est possible après évaluation. Où en est-on concrètement? Une évaluation a-t-elle déjà eu lieu? Cela paraît contradictoire de mettre, d'une part, la pression sur les États membres afin qu'ils transposent la directive au plus vite, et, d'autre part, de prévoir une évaluation de cette directive.

M. Van Hecke regrette lui aussi le fait que le projet d'arrêté royal exécutant ce projet de loi n'ait pas été communiqué aux membres de la commission plus tôt.

L'orateur se demande, par ailleurs, pourquoi on a choisi un délai de conservation de 12 mois alors que la Commission européenne permettait d'appliquer un délai minimal de 6 mois?

L'orateur est d'avis que, même sans données révélant le contenu des communications, l'information conservée concernera l'ensemble des citoyens et permettra donc de disposer d'énormément de données de manière non différenciée. Cela est-il autorisé, en particulier eu égard à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme? Cette disposition a pour effet de faire de l'ensemble de ces citoyens des suspects potentiels. Qu'en est-il du respect du principe de la présomption d'innocence? Cette mesure est-elle bien proportionnée par rapport au but poursuivi?

L'orateur regrette, par ailleurs, que toute une série de décisions, notamment en matière de dérogations à la durée de conservation, seront prises par le gouvernement.

Le texte ne prévoit pratiquement rien concernant un éventuel mécanisme de contrôle structurel de l'application de ces nouvelles dispositions. Qui sera en charge de rédiger le rapport d'évaluation à l'attention de la Chambre des représentants? Sur base de quelles informations ce rapport sera-t-il établi?

L'orateur rappelle par ailleurs que la Commission de la protection de la vie privée a rendu un avis positif sur

De heer Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen*) benadrukt dat de Europese Commissie inderdaad zware druk uitoefent om die richtlijn spoedig om te zetten. Hij heeft in dat verband de indruk dat heel wat Europese twijfels hebben bij de inhoud van die omzetting. Het gevoel heerst dat verscheidene lidstaten het niet eens zijn met de richtlijn, maar dat weerhoudt de Europese Commissie er niet van vooruit te gaan in dit dossier; zo is er eigenlijk sprake van een dubbel discours. Wat is uiteindelijk het standpunt van België in deze aangelegenheid? In de memorie van toelichting staat overigens dat de richtlijn na evaluatie nog kan worden aangepast. Wat is de concrete situatie op dit ogenblik? Heeft er al een evaluatie plaatsgevonden? Het lijkt tegenstrijdig om, enerzijds, de lidstaten onder druk te zetten om de richtlijn zo spoedig mogelijk om te zetten, en, anderzijds, een evaluatie van de richtlijn in uitzicht te stellen.

Ook de heer Van Hecke betreurt dat de commissieleden het ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van dit wetsontwerp niet eerder hebben ontvangen.

Hij vraagt zich bovendien af waarom geopteerd werd voor een bewaringstermijn van twaalf maanden, terwijl de Europese Commissie bepaalt dat een minimale termijn van zes maanden kan worden toegepast.

Volgens de spreker zal de bewaarde informatie, zelfs zonder gegevens die de inhoud van de communicatie onthullen, betrekking hebben op alle burgers en zal ze dus de mogelijkheid bieden niet-gedifferentieerd te beschikken over een enorm aantal gegevens. Is dat toegestaan, meer bepaald gelet op de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens? Deze bepaling heeft tot gevolg dat alle burgers mogelijke verdachten worden. Hoe staat het met de inachtneming van het beginsel van het vermoeden van onschuld? Staat die maatregel wel in verhouding tot het nagestreefde doel?

Voorts betreurt de spreker dat de regering een hele reeks beslissingen zal nemen, met name inzake uitzonderingen op de bewaringstermijn.

De tekst bevat bijna geen enkele bepaling in verband met een eventuele, structurele controleregeling wat de toepassing van die nieuwe bepalingen betreft. Wie zal worden belast met de redactie van het evaluatieverslag ten behoeve van de Kamer van volksvertegenwoordigers? Op grond van welke informatie zal dat verslag worden opgesteld?

Tevens herinnert de spreker eraan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over het wetsontwerp weliswaar een gunstig advies heeft uitgebracht, maar daar wel bepaalde opmerkingen

le projet de loi, mais assorti de certaines remarques<sup>2</sup>, en particulier concernant la détermination de la durée de conservation de 12 mois. L'orateur déplore le fait que ces remarques n'ont pas toutes été prises en considération dans le projet de loi. Le nouvel article 126, § 3, en projet, notamment, ne dit pas clairement que les données visées seront conservées pendant 12 mois. Le nouvel article 126, § 4, en projet prévoit, en outre, des exceptions à cette durée maximale de 12 mois, qui seront décidées par le gouvernement, alors que la Commission de la protection de la vie privée avait dit clairement que ce type d'exception devait être prévue par la loi. Il faudrait par exemple définir ce qu'on vise précisément par les circonstances permettant d'augmenter le délai de conservation pour certaines catégories de données.

L'orateur conclut son intervention en rappelant son opposition au projet de loi qui va beaucoup trop loin à son sens et constitue une violation de la vie privée des citoyens.

*M. Tanguy Veys (VB)* n'approuve pas la méthode de travail adoptée par le gouvernement dans ce dossier. Il considère que l'urgence n'est pas assez motivée. *M. Veys* est d'avis, en outre, que les arrêtés royaux exécutant ce projet de loi devraient faire l'objet d'un débat au parlement.

L'orateur considère qu'il est normal que la justice puisse avoir pleinement accès aux données des personnes se rendant coupables de crimes ou délits. Ceux qui n'ont rien à cacher ne doivent pas craindre que leurs données soient conservées. *M. Veys* se demande cependant si le moyen utilisé n'est pas disproportionné par rapport au but poursuivi. Les criminels sont suffisamment inventifs pour trouver de nouveaux moyens de communication ne faisant pas l'objet d'enregistrements. Il craint donc que cette loi ne fasse pas baisser la criminalité, mais qu'elle modifie tout au plus le comportement criminel.

L'orateur rappelle que l'ISPA, dans une lettre datant du 15 avril 2013, avait demandé qu'un calcul des coûts pour les opérateurs soit établi. Ce calcul est-il déjà disponible? Cet aspect est essentiel, sachant que les coûts des opérateurs seront répercutés sur le client. Quels sont les fournisseurs d'internet concernés par le projet de loi?

<sup>2</sup> Avis n° 20/2009 du 1<sup>er</sup> juillet 2009

bij heeft geformuleerd<sup>2</sup>, meer bepaald in verband met de bepaling van de bewaringstermijn van 12 maanden. Het lid betreurt dat in het wetsontwerp niet met al die opmerkingen rekening is gehouden. Met name het nieuwe, ontworpen artikel 126, § 3, geeft niet duidelijk aan dat de bedoelde gegevens 12 maanden lang zullen worden bewaard. Voorts voorziet het nieuwe, ontworpen artikel 126, § 4, in uitzonderingen op de maximumperiode van 12 maanden waarover de regering zal beslissen, terwijl de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer duidelijk had gesteld dat dit soort uitzondering bij wet moest worden vastgelegd. Zo zou bijvoorbeeld moeten worden bepaald wat exact wordt bedoeld met de omstandigheden op grond waarvan voor sommige gegevenscategorieën de bewaringstermijn mag worden verlengd.

Tot besluit van zijn betoog herinnert de spreker eraan dat hij gekant is tegen het wetsontwerp, dat volgens hem veel te verstrekkend is en een schending inhoudt van de persoonlijke levenssfeer van de burgers.

*De heer Tanguy Veys (VB)* is het niet eens met de door de regering in dit dossier gehanteerde aanpak. Volgens hem is de urgentie onvoldoende met redenen omkleed. Voorts meent de heer Veys dat over de koninklijke besluiten ter uitvoering van dit wetsontwerp een debat zou moeten worden gevoerd in het parlement.

De spreker vindt het normaal dat het gerecht onbelemmerd toegang krijgt tot de gegevens over mensen die zich schuldig maken aan misdaden of misdrijven. Degenen die niets te verbergen hebben, hoeven er niet bang voor te zijn dat hun gegevens worden bewaard. Niettemin vraagt de heer Veys zich af of het gebruikte middel niet buiten verhouding staat ten opzichte van het nagestreefde doel. De criminelen zijn vindingrijk genoeg om nieuwe communicatiemiddelen te bedenken die niet worden geregistreerd. Hij vreest dan ook dat deze wet de criminaliteit niet zal doen dalen, maar hooguit een wijziging in het crimineel gedrag zal teweegbrengen.

Hij herinnert eraan dat ISPA, in een brief van 15 april 2013, had gevraagd dat voor de operatoren een kostenberekening zou worden gemaakt. Is die berekening is al beschikbaar? Dat aspect is van essentieel belang, in de wetenschap dat de kosten voor de operatoren zullen worden doorberekend aan de klant. Voor welke internetproviders geldt het wetsontwerp?

<sup>2</sup> Advies nr. 20/2009 van 1 juli 2009.

L'orateur est d'avis, par ailleurs, qu'il faut éviter de prévoir trop d'exceptions aux principes du projet de loi, car elles risquent de mettre à mal le système.

L'orateur ne voit pas l'intérêt de mettre en place un modèle fictif permettant aux citoyens de voir à quoi ressemblera concrètement la collecte de ses données. Il considère que le citoyen sera suffisamment informé du type de données collectées par rapport à ses communications.

Concernant un éventuel rôle de contrôle de la Cour des Comptes en la matière, M. Veys est d'avis que celle-ci ne pourrait pas apporter une grande plus-value, au vu de ses compétences limitées d'un point de vue légal et de ses capacités techniques en la matière.

Enfin, l'orateur espère que le rapport d'évaluation qui sera fait au parlement sera suffisamment complet et précis, étant donné que la surveillance du parlement est essentielle en la matière, car elle permettra d'éviter les abus.

## B. Réponses du ministre

### Arrêté d'exécution

Le projet d'arrêté dont question à l'article 126 est distribué séance tenante.

### Vie privée

Il est erroné de penser que la vie privée est mieux protégée lorsque la durée de conservation des données personnelles est moins longue. La seule chose qui serve la protection de la vie privée est une définition précise des personnes autorisées à consulter les données et du mode de consultation de celles-ci. L'emploi desdites données s'inscrit naturellement surtout dans le cadre de la recherche de personnes coupables, mais peut parfois aussi fournir des preuves d'innocence. La justice peut déjà enfreindre la législation sur la vie privée à l'heure actuelle, par exemple en ordonnant une perquisition.

### Cour européenne

La Cour européenne des droits de l'homme a toujours souligné le rôle du juge d'instruction dans ce domaine. Ce dernier est indépendant, mais il est contrôlé, sur le fond, par le juge.

Hij meent bovendien dat moet worden voorkomen dat in teveel uitzonderingen op de beginselen van het wetsontwerp wordt voorzien, omdat zulks het systeem teniet dreigt te doen.

De spreker ziet het nut niet in van het opzetten van een fictief model dat de burgers de gelegenheid moet bieden te bekijken hoe de inzameling van hen betreffende gegevens er concreet zal gaan uitzien. Volgens hem zal de burger voldoende worden geïnformeerd over het type gegevens dat met betrekking tot zijn communicaties wordt verzameld.

De heer Veys vindt dat een eventuele toezichthoudende rol terzake door het Rekenhof geen grote meerwaarde zou hebben, gezien zijn uit een juridisch oogpunt beperkte bevoegdheden en zijn technische capaciteiten op dit gebied.

Tot slot, hoopt de spreker dat het evaluatieverslag dat aan het parlement zal worden uitgebracht voldoende volledig en nauwkeurig zal zijn, want parlementaire controle dienaangaande is essentieel omdat ze misbruiken zal kunnen voorkomen.

## B. Antwoorden van de minister

### Uitvoeringsbesluit

Het ontwerpbesluit waarvan sprake in artikel 126 wordt ter zitting rondgedeeld.

### Privacy

Het is een misvatting te denken dat de privacy beter wordt beschermd naarmate de bewaartijd van de persoonlijke gegevens korter is. De bescherming van de privacy is alleen gediend met de nauwkeurige omschrijving van wie wat kan raadplegen en hoe dit dient te gebeuren. Het gebruik van voornoemde gegevens kadert uiteraard vooral in de zoektocht naar schuldigen maar kan soms ook het bewijs van onschuld leveren. Vandaag reeds kan de justitie een inbreuk op de privacy plegen, bijvoorbeeld wanneer ze een huiszoeking beveelt.

### Europees Hof

Het Europees Hof van de Rechten van de Mens heeft in deze steeds de rol van de onderzoeksrechter onderstreept. Deze laatste is onafhankelijk maar wordt door de rechter ten gronde gecontroleerd.

Législation actuelle	
Champ d'application	
Contrôle	
Prolongation	
Évaluation	
Révision de la directive	
Coût	

Huidige wet	
Toepassingsgebied	
Toezicht	
Verlenging	
Evaluatie	
Herziening richtlijn	
Kostprijs	

de dollars la première année, mais que ce montant serait ramené à 250.000 dollars dès la quatrième année, soit un dixième. L'arrêté royal du 4 mars 2013 relatif aux écoutes téléphoniques a réduit de moitié les tarifs parce que les coûts ont diminué dans les mêmes proportions, même s'il faut ajouter que l'IBPT doit encore faire une évaluation. Le coût est bien entendu aussi fonction de l'efficacité. Le handicap concurrentiel est neutralisé par le fait que tous les pays de l'Union européenne ont dû imposer la même obligation, même si les délais de conservation retenus sont parfois différents.

#### Fiche modèle

L'IBPT pourrait s'acquitter de cette tâche.

#### Droit de consultation

L'actuelle loi de protection de la vie privée accorde déjà aujourd'hui à chaque client le droit de consultation, mais en fonction de ce qui a été convenu contractuellement, l'opérateur peut utiliser les données personnelles de ses clients à des fins commerciales.

#### Liste des infractions

Il est impossible de savoir au préalable dans le cadre de quelle infraction les données personnelles des intéressés seront réclamées. Le juge d'instruction devra toujours prendre en compte la règle de la proportionnalité. D'autre part, il n'est pas judicieux d'exclure préalablement des numéros de téléphone, dès lors qu'ils pourraient être utiles dans le cadre d'une instruction judiciaire. En cas de décès suspect, par exemple, le fait que la victime a appelé SOS Suicide peut être un des éléments permettant d'élucider l'affaire.

#### Service de médiation

Le service de médiation ne pourra consulter que les données personnelles qui peuvent être mises en relation avec du harcèlement au moyen des moyens de télécommunication modernes. Sa compétence n'est pas élargie.

#### Point de vue belge

Le gouvernement belge n'a jamais été un ardent défenseur de la directive, mais il n'a jamais eu non plus d'objections fondamentales à son encontre.

jaar 2,5 miljoen dollar zou kosten, maar dat dit bedrag het vierde jaar reeds tot 250.000 dollar, hetzij één tiende, herleid zou zijn. Het koninklijk besluit van 4 maart 2013 over de telefoontaps heeft de tarieven gehalveerd omdat de kosten navenant zijn verminderd, al moet erbij worden verteld dat het BIPT nog een evaluatie moet maken. De kostprijs is uiteraard ook afhankelijk van de efficiëntie. Het concurrentienadeel wordt geneutraliseerd door het feit dat alle landen van de Europese Unie dezelfde verplichting, zij het met soms wat verschillende bewaartermijnen, hebben moeten opleggen.

#### Modelfiche

Het BIPT zou zich van deze taak kunnen kwijten.

#### Inzagerecht

De huidige privacywet verleent iedere klant thans reeds het inzagerecht, maar naargelang van wat contractueel is afgesproken kan de operator de persoonlijke gegevens van zijn klanten voor commerciële doeleinden gebruiken.

#### Lijst misdrijven

Het is onmogelijk op voorhand te weten in het raam van welk misdrijf persoonlijke gegevens van betrokkenen zullen worden opgevraagd. De onderzoeksrechter zal steeds de regel van de proportionaliteit in acht moeten nemen. Anderzijds is het niet verstandig op voorhand oproepnummers te weren omdat ze dienstig kunnen zijn voor een gerechtelijk onderzoek. Ingeval van verdacht overlijden, bijvoorbeeld, kan het feit dat de Zelfmoordlijn door het slachtoffer werd opgebeld een van de elementen zijn die tot de opheldering kunnen bijdragen.

#### Ombudsdienst

De ombudsdienst zal de persoonlijke gegevens slechts kunnen raadplegen die in verband gebracht kunnen worden met pesten aan de hand van de moderne communicatiemiddelen. Zijn bevoegdheid wordt niet uitgebreid.

#### Belgisch standpunt

De Belgische regering is nooit een fel pleitbezorger geweest van de richtlijn maar heeft er ook nooit fundamentele bezwaren tegen gehad.



## Pays voisins européens

L'Allemagne n'a pas transposé la directive, mais la France, les Pays-Bas, le Royaume-Uni, l'Espagne et le Danemark ont tous imposé un délai de conservation de 12 mois. Ce délai est même de 2 ans en Irlande, hormis pour le trafic internet pour lequel le délai est également fixé à 12 mois. En Lituanie, à Chypre et au Luxembourg, le délai de conservation minimum est de 6 mois.

## C. Répliques

*M. Roel Deseyn (CD&V)* indique que le stockage de toutes les adresses IP à des fins commerciales et d'instruction judiciaire est une mesure excessive. Il constate également que le lien de iPhone à iPhone échappe à l'obligation de conservation. Il espère qu'un bon protocole sera rédigé afin de régler le droit de consultation dans le domaine des télécoms. Enfin, l'intervenant déplore toujours l'absence d'une liste d'infractions dans le cadre de laquelle les données conservées peuvent être réclamées.

*M. Peter Dedecker (N-VA)* reconnaît que le si le délai de conservation ne constitue pas un élément déterminant à l'égard de la vie privée, la procédure, en revanche, en est un. L'IBPT doit jouer son rôle de gendarme à cet égard. Par ailleurs, le délai de conservation peut — dans des circonstances exceptionnelles — être provisoirement doublé sans que le Parlement ne doive procéder à une évaluation. Toute extension du champ d'application — par exemple si *What's App* et Facebook devaient être soumis à l'obligation légale concernée — devrait être approuvée par le Parlement. L'ISPA demande une standardisation des demandes d'information afin de comprimer les coûts au maximum. Que se passera-t-il si des prestataires de services étrangers refusent de fournir les informations stockées? Comment les autorités pourront-elles fermer un nom de domaine déterminé? Comment un petit indépendant qui exploite une borne wifi pourra-t-il se conformer à l'obligation légale?

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* a quatre objections à formuler. La première concerne le fait que la possibilité de déroger au délai de 12 mois n'est pas conforme à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. La deuxième a trait au contrôle: non seulement les juges d'instruction, mais également les magistrats du parquet — poussés ou non en ce sens par les services de police — auront un accès illimité aux données conservées, sans oublier la sûreté de l'État et le service de renseignement militaire. De plus, la formule "sur simple demande" ouvre la porte à tous

## Europese buurlanden

Duitsland heeft de richtlijn niet omgezet, maar Frankrijk, Nederland, het Verenigd Koninkrijk, Spanje en Denemarken hebben stuk voor stuk een bewaartermijn van 12 maanden opgelegd. In Ierland bedraagt de bewaartermijn zelfs 2 jaar, behalve voor het internetverkeer waar ook de termijn van 12 maanden geldt. In Litouwen, Cyprus en Luxemburg geldt de minimumbewaartermijn van 6 maanden.

## C. Replieken

*De heer Roel Deseyn (CD&V)* stelt dat het opslaan van alle IP-adressen voor commerciële doeleinden en voor gerechtelijk onderzoek verregaand is. Hij constateert ook dat de link van iPhone naar iPhone aan de bewaarplicht ontsnapt. Hij hoopt dat een goed protocol zal worden opgesteld om het inzagerecht op telecomgebied te regelen. Ten slotte mist de spreker nog altijd een lijst van misdrijven in het raam waarvan de bewaarde gegevens kunnen worden opgevraagd.

*De heer Peter Dedecker (N-VA)* erkent dat de bewaartermijn niet, de procedure daarentegen wel doorslaggevend is voor de privacy. Het BIPT dient in deze zijn rol van waakhond te spelen. Ook kan de bewaartermijn tijdelijk — in uitzonderlijke omstandigheden — worden verdubbeld zonder een evaluatie door het Parlement. Iedere uitbreiding van het toepassingsgebied — bijvoorbeeld wanneer *What's App* en Facebook aan de wettelijke verplichting zouden worden onderworpen — zou door het Parlement goedgekeurd moeten worden. ISPA vraagt een standaardisering van de verzoeken om informatie om de kosten zoveel mogelijk te drukken. Wat gebeurt er als buitenlandse dienstverleners weigeren de opgeslagen informatie te verstrekken? Hoe zal de overheid een bepaalde domeinnaam kunnen afsluiten? Hoe zal een kleine zelfstandige die een hotspot exploiteert aan de wettelijke verplichting kunnen voldoen?

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* heeft een viertal bezwaren. Het eerste heeft betrekking op het feit dat de mogelijkheid om van de termijn van 12 maanden af te wijken niet conform het advies van de Privacycommissie (of commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) is. Het twee betreft het toezicht: niet alleen de onderzoeksrechters, maar ook de parketmagistraten — hiertoe al of niet in de rug geduwd door de politiediensten — hebben onbeperkte toegang tot de bewaarde gegevens, zonder de staatsveiligheid en de militaire inlichtingendienst te vergeten. Bovendien

les abus. Comment cette demande sera-t-elle faite concrètement? Un simple mail ou coup de fil — dont on ne pourra trouver aucune trace dans le dossier — est-il déjà suffisant? Troisièmement, l'évaluation — que l'intervenant soutient pleinement — doit aller au-delà de la pure analyse statistique et doit se pencher également sur l'opportunité des demandes, le nombre de juges d'instruction qui y ont eu recours, le nombre d'infractions sur lesquelles la clarté a pu être faite grâce à la demande des données visées par la loi, etc. Et, enfin, le délai de conservation de 12 mois peut être prolongé de 6 mois moyennant une évaluation préalable du Parlement, sauf en cas de circonstances exceptionnelles. Quelle est, en l'occurrence, la durée de la période limitée à laquelle il est fait allusion?

#### D. Réponses complémentaires

##### Usage commercial

Si le client a autorisé l'utilisation des données en possession de l'opérateur à des fins commerciales, c'est la législation ordinaire en matière de protection de la vie privée qui s'applique.

##### Communications non enregistrées

Lorsque la communication n'est pas enregistrée — comme c'est le cas entre deux iPhone — elle ne peut être conservée. L'obligation de conservation ne vaut que si la communication est enregistrée. Dans pareil cas, elle doit être communiquée à la justice si celle-ci en fait la demande. Les bornes wifi exploitées par de petits indépendants sont explicitement exemptées de cette obligation (*cf.* exposé des motifs, p. 11).

##### Rôle de l'IBPT

L'IBPT ne peut exercer de contrôle que sur les opérateurs, et donc pas sur le juge d'instruction.

##### Refus de communiquer des informations

En cas de refus, le prestataire de services, même s'il est établi à l'étranger, s'expose à des poursuites pénales. Certes, dans pareil cas, l'obligation doit être imposée par le biais d'une commission rogatoire, mais l'obligation est bel et bien contraignante à partir du moment où le prestataire en question offre ses services en Belgique. La fermeture est exclue. On ne ferme pas non plus une boulangerie parce qu'elle a enfreint la législation économique.

zet de term "op eenvoudig verzoek" wagenwijd open voor misbruiken. Hoe zal dit in zijn werk gaan? Is een mailtje of een telefoontje — waarvan geen spoor in het dossier zal terug te vinden zijn — al voldoende? Ten derde moet de evaluatie — waar de spreker volledig achter staat — de louter statistische analyse overstijgen en zich ook buigen over de opportuniteit van de verzoeken, het aantal onderzoeksrechters die er hun toevlucht toe hebben genomen, het aantal misdrijven dat door het opvragen van de door de wet geviseerde gegevens is opgelost, enzovoort, bij de evaluatie worden betrokken. Ten slotte kan de bewaartermijn van 12 maanden met 6 maanden worden verlengd na evaluatie door het Parlement, maar dit is allerminst het geval bij uitzonderlijke omstandigheden. Hoe lang is in deze de beperkte periode waarvan sprake?

#### D. Bijkomende antwoorden

##### Commercieel gebruik

Indien de klant zijn toelating heeft gegeven dat de gegevens in bezit van de operator voor commerciële doeleinden mogen worden gebruikt, geldt de gewone privacywetgeving.

##### Ongeregistreerde communicatie

Wanneer de communicatie — zoals het geval bij de link van iPhone naar iPhone — niet wordt geregistreerd, kan ze ook niet worden bewaard. De bewaarplicht geldt alleen als de communicatie wordt geregistreerd. In dat geval moet ze ook worden meegedeeld wanneer de justitie daar om verzoekt. De hotspots die door kleine zelfstandigen worden geëxploiteerd worden expliciet van de verplichting ontslaan (*cf.* Memorie van toelichting, bladzijde 11).

##### Rol van het BIPT

Het BIPT kan alleen toezicht uitoefenen op de operatoren, niet echter op de onderzoeksrechter.

##### Weigering infoverstrekking

De dienstverlener, ook wanneer hij in het buitenland is gevestigd, stelt zich bij weigering bloot aan strafrechtelijke vervolging. Weliswaar moet dit bij rogatoire commissie worden afdwongen, maar de verplichting is wel degelijk afdwingbaar vanaf het ogenblik dat de dienstverlener in kwestie zijn diensten in België aanbiedt. Afsluiten is geen optie. Een bakkerij die in overtreding is met de economische wetgeving wordt ook niet gesloten.

### Standardisation

Un système d'interception standardisée par la justice est à l'étude (SCIT — Système central d'interception technique), mais tout dépend des desiderata des magistrats concernés.

#### Liste des infractions

Une telle liste n'aurait aucun intérêt pour les opérateurs. Ce n'est pas à eux qu'il appartient de juger de la légitimité d'une demande de la justice, laquelle doit par ailleurs toujours respecter le principe de proportionnalité.

#### Circonstances exceptionnelles

Il s'agit en l'espèce des cas énumérés à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 13 juin 2005: la sécurité nationale ou la santé publique doivent être menacées, par exemple par des actes de terrorisme ou des situations de guerre dont il est impossible de prévoir la durée.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification à l'unanimité.

#### Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 12 voix contre une.

#### Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 10 voix contre une et 2 abstentions.

#### Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 12 voix contre une.

#### Art. 5

*M. Peter Dedecker (N-VA) et consorts* présentent l'amendement n° 1 (Doc 53 2921/002), qui tend à faire

### Standaardisering

Er wordt gewerkt aan een gestandaardiseerde interceptie door de justitie (CTIF — Centrale Technische Interventie Faciliteit), maar een en ander hangt af van de desiderata van de betrokken magistraten.

#### Lijst misdrijven

De operatoren hebben niets aan een dergelijke lijst. Zij behoren niet te oordelen over de legitimiteit van het verzoek van de justitie, die steeds het proportionaliteitsbeginsel in acht moet nemen.

#### Uitzonderlijke omstandigheden

Het gaat hier om gevallen opgesomd in artikel 4, § 1 van de wet van 13 juni 2005: het moet gaan om bedreigingen van de nationale veiligheid of de volksgezondheid, bijvoorbeeld om gevallen van terrorisme of oorlogssituaties, waarvan de duurtijd onmogelijk op voorhand kan worden geschat.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd eenparig aangenomen.

#### Art. 2

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 12 tegen 1 stem.

#### Art. 3

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongeijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

#### Art. 4

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 12 tegen 1 stem.

#### Art. 5

*De heer Peter Dedecker (N-VA) c.s.* dient een amendement nr. 1 (DOC 53 2921/002) in teneinde alle

ratifier par le Parlement tous les arrêtés royaux pris en exécution de cet article — et susceptibles d'étendre le champ d'application de la loi. Ce mode de travail permet d'agir vite, tout en maintenant le processus sous le contrôle du législateur.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* réitère sa question concernant les termes “sur simple demande”. Se fait-elle par apostille? Cette demande laisse-t-elle une trace dans le dossier répressif? Quelles autorités peuvent avoir accès aux données conservées en cas d'appels malveillants vers les services d'urgence? Comment justifier, enfin, que les données conservées soient accessibles de manière illimitée? N'est-ce pas ouvrir toute grande la porte aux abus du fait d'une interprétation trop large? L'évaluation n'interviendra-t-elle qu'une fois après deux ans ou tous les deux ans?

*Le ministre* ne se rallie pas à l'amendement. Les cas dans lesquels le champ d'application de la loi peut être étendu par arrêté royal ont été strictement définis dans la loi. Pour le surplus, la justice doit agir conformément au Code d'instruction criminelle. Les termes “sur simple demande” visent à empêcher que l'opérateur puisse s'y opposer. Les services — autorités — qui peuvent obtenir les données concernant des appels malveillants, uniquement bien sûr dans le cadre d'appels malveillants, sont énumérés à l'article 107 de la loi du 13 juin 2005. Enfin, les termes “accessibilité illimitée” signifient que lorsque la justice a formulé la demande conformément aux règles de proportionnalité et de subsidiarité, l'opérateur est privé du droit de ne sélectionner que les données qui lui ont été demandées. De même, les services de renseignement civils et militaires ne peuvent demander des données qu'avec l'accord écrit de leur chef de service. L'évaluation n'interviendra qu'une seule fois après deux ans pour adapter la loi le cas échéant.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre 3.

#### Art. 6

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* craint que l'incrimination ne puisse aussi concerner un journaliste d'investigation qui possède des informations qui lui auraient été fournies par un tiers, si le contenu en était dévoilé. Dans la mesure où il se retrancherait derrière le secret professionnel, cet article pourrait être invoqué à son encontre.

koninklijke besluiten genomen krachtens dit artikel — en die het toepassingsgebied van de wet kunnen verruimen — door het Parlement te laten bekrachtigen. Deze werkwijze laat toe snel te handelen maar dit wel te doen onder toezicht van de wetgever.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* herhaalt zijn vraag over de term “op eenvoudig verzoek”. Gebeurt dit bij kantschrift? Zal van dit verzoek een spoor terug te vinden zijn in het strafdossier? Wie zijn de autoriteiten die toegang kunnen hebben tot de bewaarde gegevens ingeval van kwaadwillige oproepen naar de nooddiensten? Hoe wordt ten slotte verantwoord dat “onbeperkte toegang” wordt gegeven tot de bewaarde gegevens? Zet dit ook niet de deur wagenwijd open voor misbruiken door een al te ruime interpretatie? Zal de evaluatie slechts eenmaal na twee jaar plaatshebben of om de twee jaar?

*De minister* is het niet eens met het amendement. De gevallen waarin het toepassingsgebied van de wet bij koninklijk besluit kan worden verruimd, zijn nauw in de wet omschreven. Voor het overige moet de justitie handelen conform het Wetboek van Strafvordering. De term “op eenvoudig verzoek” heeft tot doel de operator te verhinderen een hindernis op te werpen. De diensten — autoriteiten — die de gegevens in verband met kwaadwillige oproepen kunnen verkrijgen, uiteraard alleen in het raam van de kwaadwillige oproepen, worden opgesomd in artikel 107 van de wet van 13 juni 2005. Ten slotte betekent “onbeperkte toegang” dat eens de justitie het verzoek heeft geformuleerd krachtens de regels van de proportionaliteit en subsidiariteit de operator het recht wordt ontzegd slechts een selectie te geven van wat is gevraagd. Ook de burgerlijke en militaire inlichtingendiensten kunnen gegevens slechts opvragen mits schriftelijke bevestiging door een diensthoofd. De evaluatie zal slechts eenmaal na twee jaar plaatshebben om de wet in voorkomend geval aan te passen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

#### Art. 6

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* vreest dat de strafbaarstelling ook een onderzoeksjournalist zou kunnen treffen die gegevens bijhoudt die hem door een derde zijn verstrekt indien hij aan die gegevens ruchtbaarheid zou geven. Aangezien hij zich op het bronnengeheim zou beroepen, zou dit artikel tegen hem kunnen worden ingeroepen.

Le ministre rappelle que chaque disposition pénale doit être interprétée de manière restrictive, que l'incrimination est le corollaire de l'obligation de conserver les données visées par la loi — le journaliste d'investigation étant un tiers, cette obligation ne lui est pas imposée —, et, enfin, que la Cour européenne des droits de l'homme a placé le secret professionnel hors d'atteinte de toute incrimination. Il en conclut par conséquent que les craintes de l'intervenant précédent sont infondées.

L'article ne fait l'objet d'aucune autre observation et il est adopté, sans modification, par 12 voix contre une.

Art. 7

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et il est adopté, sans modification, par 12 voix contre une.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi est adopté, sans modification, par 10 voix contre 3.

*La rapporteuse,*

*La présidente,*

Valérie DE BUE

Sabien LAHAYE-BATTHEU

De minister herinnert eraan dat iedere strafbepaling restrictief moet worden geïnterpreteerd, dat de strafbaarstelling het corollarium is van de verplichting de door de wet geïndiceerde gegevens te bewaren — waarbij de onderzoeksjournalist een derde is, vermits hem deze verplichting niet wordt opgelegd — en ten slotte dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens het bron-nengeheim buiten het bereik van iedere strafbaarstelling heeft geplaatst, zodat kan geconcludeerd worden dat de vrees van vorige spreker ongegrond is.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 7

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 12 tegen 1 stem.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Valérie DE BUE

Sabien LAHAYE-BATTHEU