

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mai 2013

PROJET DE LOI

**modifiant les dispositions du Code judiciaire
relatives à la discipline**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 3/1 (*nouveau*)

Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:

“Art. 3/1. Dans l'article 259bis-14, § 1^{er}, du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

les mots “de manière générale” sont abrogés;

Les mots “401 à 414” sont remplacés par les mots “401 à 412”.”.

JUSTIFICATION

Dans son avis du 25 novembre 2009 sur la proposition de modification du droit disciplinaire de l'ordre judiciaire, le Conseil supérieur de la Justice énonce ce qui suit:

Document précédent:

Doc 53 **2790/ (2012/2013)**:
001: Projet transmis par le Sénat.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 mei 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van de bepalingen van het
Gerechtelijk Wetboek betreffende de tucht**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 3/1 (*nieuw*)

Een artikel 3/1 invoegen luidende:

“Art. 3/1. In artikel 259bis-14, eerste paragraaf, van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

het woord “algemeen” wordt opgeheven;

de woorden “401 tot 414” worden vervangen door de woorden “401 tot 412”.”

VERANTWOORDING

In het advies van 25 november 2009 over het voorstel tot aanpassing van het tuchtrecht van de rechterlijke orde stelt de Hoge Raad voor Justitie dat:

Voorgaand document:

Doc 53 **2790/ (2012/2013)**:
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

6092

“Le Conseil supérieur de la Justice doit également pouvoir assurer un contrôle *a posteriori* sur le déroulement des procédures disciplinaires, et pas seulement le contrôle général qui lui est reconnu. Ce dernier est purement formel. Il se limite à des considérations générales transmises par les juridictions et n’apporte aucune information utile permettant l’exercice d’un contrôle véritable.

L’article 259*bis*-14, § 1^{er}, du Code judiciaire devrait être adapté en supprimant les mots “de manière générale”, pour devenir: “La commission d’avis et d’enquête réunie est chargée de surveiller et de promouvoir l’utilisation des mécanismes de contrôle interne au sein de l’ordre judiciaire visés aux articles 140, 340, 398 à 400 *in fine*, 401 à 414, 651, 652, 838 et 1088 du Code judiciaire ainsi qu’aux articles 441 et 442 du Code d’instruction criminelle”.

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis précité afin de renforcer le contrôle du Conseil supérieur de la Justice sur la procédure disciplinaire. À cet égard, il importe de souligner que le présent amendement ne touche pas aux articles énumérés dans l’actuel article 259*bis*-14 du Code judiciaire. Le seul point sur lequel la compétence du Conseil supérieur de la Justice est modifiée est donc le contrôle formel. Les compétences du Conseil ne sont pas étendues à la procédure disciplinaire elle-même. Cette procédure, qui est prévue aux articles 417 et suivants du Code judiciaire (dans la proposition de loi, ces articles deviennent les articles 415 et suivants du Code judiciaire), reste exclue du champ d’application du contrôle du Conseil. Celui-ci ne pourra donc se prononcer que sur la question de la mise en œuvre ou non d’une procédure et sur l’exécution de la peine disciplinaire, tout comme il le fait déjà aujourd’hui.

N° 2 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 4/1 (*nouveau*)

Insérer un article 4/1 rédigé comme suit:

“Art. 4/1. Dans l’article 259*decies* de même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié par la loi du 27 décembre 2002, il est inséré un nouveau § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Lorsqu’un magistrat a fait successivement l’objet de deux évaluations ayant donné lieu à la mention “insuffisant”, le chef de corps saisit le tribunal disciplinaire.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement traduit l’objet initial de la proposition de loi initiale du sénateur Delpérée, selon laquelle le magistrat est renvoyé devant le tribunal disciplinaire après deux évaluations ayant donné lieu à la mention ‘insuffisant’. En

“De Hoge Raad voor de Justitie moet, naast het algemeen toezicht waarvoor hij al bevoegd is, eveneens de mogelijkheid hebben een toezicht *a posteriori* uit te oefenen op het verloop van de tuchtprocedures. Zijn algemeen toezicht is immers zuiver formeel. Het is beperkt tot algemene overwegingen die door de rechtscolleges worden overgezonden en draagt geen nuttige informatie aan voor de uitoefening van een volwaardig toezicht.

Artikel 259*bis*-14, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, moet worden aangepast door de weglating van het woord “algemeen”, zodat het luidt: “De verenigde advies- en onderzoekscommissie is belast met het toezicht op en de bevordering van het gebruik van de middelen van interne controle binnen de rechterlijke orde, bedoeld in de artikelen 140, 340, 398 tot 400 *in fine*, 401 tot 414, 651, 652, 838 en 1088 van het Gerechtelijk Wetboek en 441 en 442 van het Wetboek van Strafvordering.”

Dit amendement heeft tot doel gevolg te geven aan dit advies, teneinde de controle van de Hoge Raad voor Justitie op de tuchtprocedure te versterken. Het is belangrijk om in dit kader te wijzen op het feit dat dit amendement niet raakt aan de opgesomde artikelen in het huidige artikel 259*bis*-14 Ger.W. De bevoegdheid van de Hoge Raad voor Justitie wordt dus enkel gewijzigd voor wat betreft de formele controle. Zijn bevoegdheden worden niet uitgebreid tot de tuchtprocedure zelf. Deze procedure, die bepaald is in de artikelen 413 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, zoals bepaald in dit wetsontwerp, zal nog steeds buiten het toepassingsgebied van zijn controle vallen. De Hoge Raad zal zich dus, net zoals vandaag, slechts kunnen uitspreken over het al dan niet instellen van een procedure en de uitvoering van de tuchtstraf.

Nr. 2 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 4/1 (*nieuw*)

Een artikel 4/1 invoegen, luidende:

“Art. 4/1. In artikel 259*decies* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2002, een nieuwe paragraaf 4 invoegen, luidende:

“§ 4. Wanneer een magistraat achtereenvolgens twee evaluaties met de vermelding “onvoldoende” gekregen heeft, maakt de korpschef deze zaak aanhangig bij de tuchtrechtbank.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement herstelt het oorspronkelijk opzet van het oorspronkelijke wetsvoorstel van Senator Delpérée, waarbij na twee evaluaties “onvoldoende” de magistraat wordt verwezen naar de tuchtrechtbank. Volgens de huidige

vertu de la réglementation actuelle, une évaluation négative ne donne lieu qu'à une réduction temporaire de la rémunération. De cette manière, l'évaluation n'est assortie d'aucun effet utile. Il semble dès lors indiqué, dans ce cas, de saisir le tribunal disciplinaire. Deux évaluations ayant donné lieu à la mention "insuffisant" montrent clairement que la relation entre le chef de corps et le magistrat concerné s'est détériorée. Il est alors important qu'un tribunal disciplinaire indépendant puisse se prononcer sur la situation.

N° 3 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art 4/2 (nouveau)

Insérer un article 4/2 rédigé comme suit:

"Art. 4/2. Dans l'article 287ter du même Code, inséré par la loi du 17 février 1997 et remplacé par la loi du 25 avril 2007, il est inséré un nouveau § 7 rédigé comme suit:

"§ 7. Lorsque le membre du personnel a fait successivement l'objet de deux évaluations ayant donné lieu à la mention "insuffisant", l'autorité visée au § 1^{er} saisit le tribunal disciplinaire."

JUSTIFICATION

Le présent amendement rétablit le texte de la proposition de loi initiale du sénateur Delpérée, selon laquelle le membre du personnel est renvoyé devant le tribunal disciplinaire après deux évaluations ayant donné lieu à la mention "insuffisant". En vertu de la réglementation actuelle, une évaluation négative ne donne lieu qu'à une réduction temporaire de la rémunération. De cette manière, l'évaluation n'est assortie d'aucun effet utile. Il semble dès lors indiqué, dans ce cas, de saisir le tribunal disciplinaire. Deux évaluations ayant donné lieu à la mention "insuffisant" montrent clairement que la relation entre le chef de corps et le membre du personnel concerné s'est détériorée. Il est alors important qu'un tribunal disciplinaire indépendant puisse se prononcer sur la situation.

N° 4 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 9

Dans l'article 405ter proposé, entre les mots "le ministre de la Justice ou le Roi" et les mots "de ce que", insérer les mots "et le Conseil supérieur de la Justice".

JUSTIFICATION

Afin de renforcer le pouvoir de contrôle du Conseil supérieur de la Justice, le présent amendement prévoit que le supérieur hiérarchique est obligé d'informer non seulement

regelgeving wordt een negatieve evaluatie enkel berispt met een tijdelijke vermindering van de verloning. Op deze wijze wordt geen nuttig gevolg gegeven aan de evaluatie. Het lijkt daarom aangewezen om in dit geval de tuchtrechtbank deze zaak ten gronde te laten behandelen. Twee onvoldoende evaluaties tonen duidelijk dat de relatie tussen de korpschef en de betrokken magistraat is misgelopen. Op dat ogenblik is het belangrijk dat een onafhankelijke tuchtrechtbank zich kan uitspreken over de situatie.

Nr. 3 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 4/2 (nieuw)

Een artikel 4/2 invoegen, luidende:

"Art. 4/2. In artikel 287ter van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 februari 1997 en vervangen bij de wet van 25 april 2007, wordt een nieuwe paragraaf 7 ingevoegd, luidende:

"§ 7. Wanneer het personeelslid achtereenvolgens twee evaluaties met de vermelding "onvoldoende" gekregen heeft, maakt de in paragraaf 1 bedoelde overheid deze zaak aanhangig bij de tuchtrechtbank."

VERANTWOORDING

Dit amendement herstelt de tekst van het oorspronkelijke wetsvoorstel van Senator Delpérée, waarbij na twee evaluaties "onvoldoende" het betrokken personeelslid wordt verwezen naar de tuchtrechtbank. Volgens de huidige regelgeving wordt een negatieve evaluatie enkel berispt met een tijdelijke vermindering van de verloning. Zo wordt geen nuttig gevolg gegeven aan de evaluatie. Het lijkt daarom aangewezen om in dit geval de tuchtrechtbank deze zaak ten gronde te laten behandelen. Twee onvoldoende evaluaties tonen duidelijk dat de relatie tussen de korpschef en het betrokken personeelslid is misgelopen. Op dat ogenblik is het belangrijk dat een onafhankelijke tuchtrechtbank zich kan uitspreken over de situatie.

Nr. 4 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 9

In het voorgestelde artikel 405ter, na de woorden "de minister van Justitie of de Koning" de woorden ", en de Hoge Raad voor de Justitie" invoegen.

VERANTWOORDING

Teneinde de controlebevoegdheid van de Hoge Raad voor Justitie te versterken, voorziet dit amendement niet enkel een informatieverplichting voor de overste van de vervolgd aan

le ministre de la Justice ou le Roi, mais aussi le Conseil supérieur de la Justice.

N° 5 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 14

Dans l'article 409 proposé, remplacer le § 2 par ce qui suit:

“§ 2. Lorsqu'elles siègent à l'égard d'un magistrat du siège qui n'est pas magistrat de la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire sont composées d'un juge au tribunal disciplinaire, d'un assesseur ordinaire issu d'une juridiction de même niveau que la personne poursuivie et d'un assesseur extraordinaire.

Lorsqu'elles siègent à l'égard d'un magistrat du ministère public qui n'est pas magistrat près la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire sont composées d'un juge au tribunal disciplinaire, d'un assesseur ordinaire désigné parmi les magistrats du ministère public de même niveau que la personne poursuivie et d'un assesseur extraordinaire.

Lorsque la procédure disciplinaire concerne un membre du personnel judiciaire, elles sont composées d'un juge au tribunal disciplinaire, d'un assesseur ordinaire désigné parmi les assesseurs désignés par le ministre de la Justice d'un niveau au moins égal à celui de la personne faisant l'objet d'une procédure disciplinaire, et d'un assesseur extraordinaire.”

JUSTIFICATION

Dans son avis du 25 novembre 2009 sur la proposition de modification du droit disciplinaire de l'ordre judiciaire, le Conseil supérieur de la Justice a préconisé ce qui suit:

“Pour éviter toute suspicion de corporatisme, la composition de l'instance disciplinaire doit être élargie à des non-magistrats. La situation judiciaire belge a suffisamment démontré une crise grave de confiance du citoyen dans le fonctionnement de la justice. Il y a clairement une attente des citoyens à cet égard.

Il est important de relever que le Conseil consultatif des juges européens relève que le fait d'inclure des personnalités autres que les juges dans la composition du tribunal ou de l'organe disciplinaire évite le risque de corporatisme. Le Conseil consultatif des juges européens relève simplement que des garanties d'indépendance doivent être assurées dans le choix

de minister van Justitie of de Koning, maar evenzeer aan de Hoge Raad voor Justitie.

Nr. 5 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 14

In het voorgestelde artikel 409, de tweede paragraaf vervangen door wat volgt:

“§ 2. Wanneer de kamers van de tuchtrechtbank zetelen ten aanzien van een magistraat van de zetel die geen magistraat is van het Hof van Cassatie zijn zij samengesteld uit een rechter in de tuchtrechtbank, een gewone assessor uit een rechtscollege van hetzelfde niveau als de vervolgte persoon en een buitengewone assessor.

Wanneer zij zetelen ten aanzien van een magistraat van het openbaar ministerie die geen magistraat is bij het Hof van Cassatie zijn de kamers van de tuchtrechtbank samengesteld uit een rechter in de tuchtrechtbank, een gewone assessor aangewezen uit de magistraten van het openbaar ministerie van hetzelfde niveau als de vervolgte persoon en een buitengewone assessor.

Wanneer de tuchtprocedure betrekking heeft op een lid van het gerechtspersoneel zijn zij samengesteld uit een rechter in de tuchtrechtbank, een gewone assessor aangewezen uit de assessoren die aangewezen zijn door de minister van Justitie, en die van een niveau zijn dat ten minste gelijk is aan het niveau van de persoon tegen wie een tuchtprocedure loopt, en een buitengewone assessor.”.

VERANTWOORDING

In het advies van 25 november 2009 over het voorstel tot aanpassing van het tuchtrecht van de rechterlijke orde pleit de Hoge Raad voor Justitie ervoor:

“Dat de tuchtrechtelijke overheid naast magistraten ook is samengesteld uit niet-magistraten, wil men vermijden dat ook maar het minste vermoeden van corporatisme zou ontstaan. De Belgische gerechtelijke context is een voldoende voorbeeld van een ernstige vertrouwenscrisis van de burger in de werking van justitie. Bij de burger leven duidelijk verwachtingen daarover.

Niet onbelangrijk is de opmerking van de Conseil consultatif des juges européens dat de aanwezigheid van andere personen dan rechters in de samenstelling van het tuchtgerecht of het tuchtorgaan, het gevaar op corporatisme voorkomt. De Conseil consultatif des juges européens merkt gewoon op dat bij de keuze van de externe personen (d.w.z.

des personnalités extérieures à la magistrature. Celles-ci ne peuvent, par exemple, pas être des membres du corps législatif, du gouvernement ou de l'administration. En Belgique, la participation de non-magistrats est déjà en vigueur au sein du Conseil national de discipline. On constate parallèlement, au niveau européen, une tendance (France, Espagne, Portugal, Italie ...) à intéresser des membres externes dans la discipline de la magistrature. La même évolution existe dans d'autres catégories professionnelles."

Dans son avis d'office du 19 octobre 2011 concernant la proposition de révision de l'article 152 de la Constitution, la proposition de révision de l'article 157 de la Constitution et la proposition de loi modifiant les dispositions du Code judiciaire relatives à la discipline, le Conseil supérieur de la Justice précise en outre les points suivants:

"Le tribunal disciplinaire devrait se composer d'un juge et de deux juges assesseurs, et l'un de ces assesseurs devrait être extérieur à l'ordre judiciaire."

"Ces membres devraient avoir la qualité de magistrats dans l'exercice de leurs fonctions disciplinaires (à l'instar des juges sociaux et des juges consulaires) et être soumis eux-mêmes à la discipline et à la déontologie des magistrats."

Le présent amendement entend donner suite à l'avis du Conseil supérieur de la Justice. Il fixe la composition du tribunal disciplinaire comme suit: un juge au tribunal disciplinaire, un assesseur ordinaire (qui est membre de l'ordre judiciaire, comme prévu par la proposition de loi à l'examen) et un assesseur extraordinaire (qui n'est pas membre de l'ordre judiciaire).

N° 6 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 16

Dans l'article 410 proposé, apporter les modifications suivantes:

- 1) insérer § 1^{er} contenant les six premiers alinéas de l'article;**
- 2) supprimer les alinéas 7, 8 et 9;**
- 3) insérer un § 2 rédigé comme suit:**

"§ 2. Lorsqu'elles siègent à l'égard d'un magistrat du siège autre qu'un magistrat de la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées d'un conseiller au tribunal disciplinaire d'appel, d'un conseiller assesseur ordinaire issu d'une juridiction de même niveau que la personne poursuivie et d'un conseiller assesseur extraordinaire.

extern aan de magistratuur) de onafhankelijkheid moet worden gewaarborgd. Zo kunnen die externe leden geen leden zijn van het wetgevend korps, noch van de regering of van de administratie. In België geldt die participatie van niet-magistraten al voor de Nationale Tuchtraad. Parallel wordt vastgesteld dat in Europa steeds vaker (Frankrijk, Spanje, Portugal, Italië, ...) externe leden worden betrokken bij de tucht van de magistratuur. Diezelfde evolutie tekent zich ook af in andere beroeps categorieën."

In het ambtshalve advies van 19 oktober 2011 over het voorstel tot herziening van artikel 152 van de Grondwet, het voorstel tot herziening van artikel 157 van de Grondwet en het wetsvoorstel tot wijziging van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de tucht stelt de Hoge Raad voor Justitie bovendien:

"De tuchtrechtbank zou moeten bestaan uit één rechter in de tuchtrechtbank en twee rechtersassessoren, waarvan één assessor van buiten de rechterlijke orde zou moeten komen."

"Deze leden zouden de hoedanigheid moeten hebben van magistraten in de uitoefening van hun tuchtrechtelijke functies (naar het voorbeeld van de rechters in sociale zaken en de rechters in handelszaken) en zelf onderworpen zijn aan het tuchtrecht en de deontologie van de magistraten."

Dit amendement wil gevolg geven aan het advies van de Hoge Raad voor Justitie. Het bepaalt de samenstelling van de tuchtrechtbank als volgt: een rechter in de tuchtrechtbank, een gewone assessor (dat lid is van de rechterlijke orde zoals bepaald bij het huidige wetsontwerp) en een buitengewone assessor (dat geen lid is van de rechterlijke orde).

Nr. 6 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 16

In het voorgestelde artikel 410 de volgende wijzigingen aanbrengen:

- 1) een eerste paragraaf invoegen die de eerste zes leden van het artikel omvat.**
- 2) de leden zeven, acht en negen doen vervallen.**
- 3) een § 2 invoegen, luidend als volgt:**

"§ 2. Wanneer zij zetelen ten aanzien van een magistraat van de zetel die geen magistraat is van het Hof van Cassatie zijn de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep samengesteld uit een raadsheer in de tuchtrechtbank in hoger beroep, een gewone raadsheer-assessor uit een rechtscollege van hetzelfde niveau als de vervolgte persoon en een buitengewone raadsheer-assessor.

Lorsqu'elles siègent à l'égard d'un magistrat du ministère public autre qu'un magistrat de la Cour de cassation, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées d'un conseiller au tribunal disciplinaire d'appel, d'un conseiller assesseur désigné parmi les magistrats du ministère public de même niveau que la personne poursuivie et d'un conseiller assesseur extraordinaire.

Lorsque la procédure disciplinaire concerne un membre du personnel judiciaire, les chambres du tribunal disciplinaire d'appel sont composées d'un conseiller au tribunal disciplinaire d'appel, d'un conseiller assesseur ordinaire désigné parmi les assesseurs désignés par le ministre de la Justice d'un niveau au moins égal à celui de la personne faisant l'objet d'une procédure disciplinaire, et d'un conseiller assesseur extraordinaire.”;

- 4) supprimer l'avant-dernier alinéa;
5) insérer un § 3 comprenant le dernier alinéa.**

JUSTIFICATION

Dans un souci d'uniformité, les points 1) et 2) apportent la même structure à l'article 16 qu'à l'article 14, en le subdivisant clairement en deux paragraphes.

3) Pour la justification, il suffit de renvoyer à la justification de l'amendement à l'article 14 du projet de loi. L'amendement à l'article 16 prévoit une composition similaire à celle de l'article 14, mais au niveau du tribunal disciplinaire d'appel.

La N-VA soutient entièrement la création du tribunal disciplinaire, mais déplore que l'on ne désigne pas de juges non professionnels à part entière. Les juges non professionnels peuvent s'occuper d'affaires concernant le citoyen ordinaire (tribunal de commerce, tribunal du travail, tribunal de l'application des peines), mais ce ne serait pas possible pour les magistrats. Pourtant, la présence de juges non professionnels permettrait d'éviter toute apparence de corporatisme, ce qui ne pourrait être que bénéfique pour la confiance dans l'ordre judiciaire. La proposition en vertu de laquelle le bâtonnier du barreau peut rendre un avis dans les affaires disciplinaires est insuffisante en la matière. Cet avis n'est en effet pas du tout contraignant et n'a aucune valeur juridique. La seule solution est de faire d'un profane un membre du tribunal à part entière. C'est aussi ce que demande le Conseil supérieur de la justice. En outre, le Conseil d'État n'avait pas non plus émis d'objections en la matière.

Wanneer zij zetelen ten aanzien van een magistraat van het openbaar ministerie die geen magistraat is bij het Hof van Cassatie zijn de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep samengesteld uit een raadsheer in de tuchtrechtbank in hoger beroep, een raadsheer-assessor aangewezen uit de magistraten van het openbaar ministerie van hetzelfde niveau als de vervolgte persoon en een buitengewone raadsheer-assessor.

Wanneer de tuchtprocedure betrekking heeft op een lid van het gerechtelijk personeel zijn de kamers van de tuchtrechtbank in hoger beroep samengesteld uit een raadsheer in de tuchtrechtbank in hoger beroep, een gewone raadsheer-assessor aangewezen uit de assessoren aangewezen door de minister van Justitie en van een niveau dat ten minste gelijk is aan dat van de persoon tegen wie een tuchtprocedure loopt, en een buitengewone raadsheer-assessor.”;

- 4) het voorlaatste lid doen vervallen;
5) een paragraaf 3 invoegen, die het laatste lid omvat.**

VERANTWOORDING

1) en 2) structureren vanuit het oogpunt van uniformiteit het artikel 16 op dezelfde wijze als artikel 14, met name in twee overzichtelijke paragrafen.

3) Voor de verantwoording volstaat het te verwijzen naar de verantwoording bij het amendement op artikel 14 van het wetsontwerp. Het amendement op artikel 16 voorziet een gelijkaardige samenstelling als artikel 14 maar dan op het niveau van de tuchtrechtbank in hoger beroep.

N-VA steunt ten volle de oprichting van de tuchtrechtbank maar betreurt dat er geen volwaardige lekenrechters worden aangesteld. Voor zaken voor de gewone burger kunnen lekenrechters wel (rechtbank koophandel, arbeidsrechtbank, strafuitvoeringsrechtbank) maar voor magistraten zou dit dan niet kunnen. Nochtans zou de aanwezigheid van lekenrechters alle schijn van corporatisme vermijden, wat het vertrouwen in de rechterlijke orde alleen maar ten goede zou komen. Het voorstel waarbij de stafhouder van de balie advies zou kunnen geven bij tuchtzaken, kan hier onvoldoende aan tegemoet komen. Dat advies is immers geheel vrijblijvend en zonder juridische waarde. Enkel een leek volwaardig lid van de rechtbank maken is de oplossing. Dit is ook wat de Hoge Raad voor Justitie vraagt. Bovendien had ook de Raad van State hier geen opmerkingen op.

N° 7 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 18

Dans l'article 411, proposé, apporter les modifications suivantes:

1) dans les §§ 1^{er} et 2, remplacer chaque fois les mots "membres assesseurs" par les mots "membres assesseurs ordinaires" et les mots "membre assesseur" par les mots "membre assesseur ordinaire";

2) remplacer le § 3 par ce qui suit:

"§ 3. Les magistrats du siège susceptibles de siéger comme membre assesseur ordinaire dans les juridictions disciplinaires sont sélectionnés par leur assemblée générale dans les soixante jours suivant l'appel aux candidats publié au Moniteur belge.

Dans chaque ressort de cour d'appel, un tirage au sort désigne ensuite parmi les candidats retenus par l'assemblée générale quatre membres des tribunaux de première instance, de commerce et du travail, des justices de paix et des tribunaux de police qui pourront siéger comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire ou comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire d'appel. Dans le ressort de la cour d'appel de Bruxelles, quatre magistrats francophones et quatre magistrats néerlandophones sont désignés selon les mêmes modalités.

Dans chaque ressort de cour d'appel, un tirage au sort désigne ensuite parmi les candidats retenus par l'assemblée générale trois membres des cours d'appel, des cours du travail ou de la Cour de cassation qui pourront siéger comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire ou comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire d'appel. Dans le ressort de la cour d'appel de Bruxelles, trois magistrats francophones et trois magistrats néerlandophones sont désignés selon les mêmes modalités."

3) remplacer le § 4 par ce qui suit:

"§ 4. Les magistrats du ministère public susceptibles de siéger comme membre assesseur ordinaire dans les juridictions disciplinaires sont sélectionnés par leur assemblée de corps dans les soixante jours suivant l'appel aux candidats publié au Moniteur belge.

Dans chaque ressort de cour d'appel, un tirage au sort désigne ensuite parmi les candidats retenus par l'assemblée de corps quatre membres des parquets du procureur du Roi ou des auditorats du travail qui

Nr. 7 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 18

In het voorgestelde artikel 411, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) in de eerste en tweede paragraaf telkens de woorden "leden-assessoren" vervangen door de woorden "gewone leden-assessoren" en het woord "lid-assessor" vervangen door de woorden "gewoon lid-assessor";

2) paragraaf 3 vervangen door wat volgt:

"§ 3. De magistraten van de zetel die in aanmerking komen om zitting te hebben als gewoon lid-assessor in de tuchtorganen worden door hun algemene vergadering uitgekozen binnen zestig dagen na de oproep tot kandidaten in het Belgisch Staatsblad.

In elk rechtsgebied van het hof van beroep worden vervolgens bij loting uit de door de algemene vergadering geselecteerde kandidaten uit de rechtbanken van eerste aanleg, de rechtbanken van koophandel, de arbeidsrechtbanken, de vrederegerechten en de politierechtbanken vier leden aangewezen die zitting kunnen hebben als gewone assessor in de tuchtrechtbank of als gewone assessor in de tuchtrechtbank in hoger beroep. In het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel worden op dezelfde wijze vier Nederlandstalige en vier Franstalige magistraten aangewezen.

In elk rechtsgebied van het hof van beroep worden vervolgens bij loting uit de door de algemene vergadering geselecteerde kandidaten uit de hoven van beroep, de arbeidshoven of het Hof van Cassatie drie leden aangewezen die zitting kunnen hebben als gewone assessor in de tuchtrechtbank of als gewone assessor in de tuchtrechtbank in hoger beroep. In het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel worden op dezelfde wijze drie Nederlandstalige en drie Franstalige magistraten aangewezen."

3) paragraaf 4 vervangen door wat volgt:

"§ 4. De magistraten van het openbaar ministerie die in aanmerking komen om zitting te hebben als gewoon lid-assessor in de tuchtorganen worden door hun korpsvergadering uitgekozen binnen zestig dagen na de oproep tot kandidaten in het Belgisch Staatsblad.

In elk rechtsgebied van het hof van beroep worden vervolgens bij loting uit de door de korpsvergadering geselecteerde kandidaten uit de parketten van de procureurs des Konings of van de arbeidsauditoraten

pourront siéger comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire ou comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire d'appel ou qui pourront exercer les attributions du ministère public. Dans le ressort de la cour d'appel de Bruxelles, quatre magistrats francophones et quatre magistrats néerlandophones sont désignés selon les mêmes modalités.

Pour l'ensemble du Royaume, un tirage au sort désigne parmi les candidats retenus par l'assemblée de corps six membres francophones des parquets généraux ou du parquet fédéral et six membres néerlandophones des parquets généraux ou du parquet fédéral susceptibles de siéger comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire ou comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire d'appel ou qui pourront exercer les attributions du ministère public.”;

4) remplacer le § 5 par ce qui suit:

“§ 5. Les membres du personnel de niveau A et de niveau B susceptibles de siéger comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire ou dans le tribunal disciplinaire d'appel sont désignés par le ministre de la Justice dans les nonante jours suivant l'appel aux candidats, sur avis conforme de leur supérieur hiérarchique. Le ministre de la Justice demande l'avis du supérieur hiérarchique du candidat dans les dix jours de la réception de la candidature. Les avis sont transmis au ministre de la Justice dans les soixante jours suivant l'appel aux candidats.

Dans chaque ressort de cour d'appel, un tirage au sort désigne ensuite parmi les candidats retenus par le ministre de la Justice deux membres du personnel de niveau A et deux membres du personnel de niveau B qui pourront siéger comme assesseur ordinaire dans le tribunal disciplinaire ou dans le tribunal disciplinaire d'appel. Dans le ressort de la cour d'appel de Bruxelles sont désignés, selon les mêmes modalités, deux membres du personnel de niveau A francophones, deux membres du personnel de niveau A néerlandophones, deux membres du personnel de niveau B francophones et deux membres du personnel de niveau B néerlandophones.”

5) insérer un § 5/1 rédigé comme suit:

“§ 5/1. Les membres assesseurs extraordinaires des juridictions disciplinaires sont désignés par le conseil de l'Ordre parmi les avocats possédant une expérience professionnelle d'au moins dix ans au barreau et n'ayant pas encouru de peine disciplinaire, et par les conseils d'administration des universités de la Communauté française et de la Communauté flamande

vier leden aangewezen die zitting kunnen hebben als gewone assessor in de tuchtrechtbank of als gewone assessor in de tuchtrechtbank in hoger beroep of die de bevoegdheid van het openbaar ministerie kunnen uitoefenen. In het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel worden op dezelfde wijze vier Nederlandstalige en vier Franstalige magistraten aangewezen.

Voor het hele rijk worden bij loting uit de door de korpsvergadering geselecteerde kandidaten zes Fransstalige leden van de parketten-generaal of het federaal parket en zes Nederlandstalige leden van de parketten-generaal of het federaal parket aangewezen die zitting kunnen hebben als gewone assessor in de tuchtrechtbank of als gewone assessor in de tuchtrechtbank in hoger beroep of die de bevoegdheid van het openbaar ministerie kunnen uitoefenen.”;

4) paragraaf 5 vervangen door wat volgt:

“§ 5. De personeelsleden van het niveau A en het niveau B die in aanmerking komen om zitting te hebben als gewone assessor in de tuchtrechtbank of in de tuchtrechtbank in hoger beroep worden gekozen door de minister van Justitie binnen negentig dagen na de oproep tot kandidaten, op eensluidend advies van hun hiërarchische meerdere. De minister van Justitie vraagt het advies van de hiërarchische meerdere van de kandidaat binnen tien dagen na de ontvangst van de kandidaatstelling. De adviezen worden overgezonden aan de minister van Justitie binnen zestig dagen na de oproep tot kandidaten.

In elk rechtsgebied van het hof van beroep worden vervolgens bij loting uit de door de minister van Justitie gekozen kandidaten twee personeelsleden van het niveau A en twee personeelsleden van het niveau B aangewezen die zitting kunnen hebben als gewone assessor in de tuchtrechtbank of in de tuchtrechtbank in hoger beroep. In het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel worden op dezelfde wijze twee Franstalige personeelsleden van het niveau A, twee Nederlandstalige personeelsleden van het niveau A, twee Franstalige personeelsleden van het niveau B en twee Nederlandstalige personeelsleden van het niveau B aangewezen.”

5) een paragraaf 5/1 invoegen luidende:

“§ 5/1. De buitengewone leden-assessoren van de tuchtorganen worden door de raad van de Orde gekozen onder de advocaten die een beroepservaring aan de balie van ten minste tien jaar hebben en geen tuchtstraf hebben opgelopen, en door de raad van bestuur van de universiteiten van de Vlaamse Gemeenschap en van de Franse Gemeenschap onder de professoren

parmi les professeurs de droit ayant une expérience professionnelle d'au moins dix ans comme professeur d'université et n'ayant pas encouru de peine disciplinaire. Ils sont désignés pour une période de cinq ans non renouvelable.

Les candidats assesses adressent leur candidature respectivement à leur Ordre ou à leur conseil d'administration dans les trente jours suivant l'appel aux candidats publié au Moniteur belge.

Un tirage au sort désigne ensuite les dix membres assesses extraordinaires francophones et les dix membres assesses extraordinaires néerlandophones parmi les candidats choisis par le conseil de l'Ordre et les dix membres assesses extraordinaires francophones et les dix membres assesses extraordinaires néerlandophones parmi les candidats choisis par les conseils d'administration des universités.”

JUSTIFICATION

L'article 18 actuel du projet de loi organise la désignation des membres assesses du tribunal disciplinaire et du tribunal disciplinaire d'appel. Les amendements aux articles 14 et 16 imposent de modifier également cet article. Les modifications sont les suivantes:

1) L'article 18 actuel s'applique uniquement aux membres assesses ordinaires. Cet amendement adapte cet article en y ajoutant le mot "ordinaire" afin que les paragraphes concernés s'appliquent uniquement aux membres assesses ordinaires.

2) à 4): le texte actuel de l'article 18 prévoit deux phases pour la désignation des membres assesses issus de la magistrature, en l'occurrence une première désignation par l'assemblée générale ou l'assemblée de corps et une seconde désignation par les chefs de corps. L'on n'aperçoit pas clairement le but de cette seconde phase, qui est en outre peu compatible avec la désignation effectuée au cours de la première phase. Nous souhaitons par conséquent adapter la procédure en nous inspirant de celle actuellement appliquée pour le Conseil national de discipline (art. 409 et suivants du Code judiciaire). Cette procédure prévoit un tirage au sort après la désignation par l'assemblée générale ou l'assemblée de corps. Dans son avis du 18 mars 2010 concernant la discipline pour les magistrats de l'ordre judiciaire, le Conseil consultatif de la magistrature a exprimé sa préférence pour ce système de tirage au sort. Le présent amendement instaure donc cette procédure de tirage au sort également pour les membres du personnel de l'ordre judiciaire. Le Conseil d'État n'a formulé aucune observation à ce propos.

6 et 7): cet amendement insère un nouveau paragraphe, qui organise la procédure de nomination des membres assesses extraordinaires. Cet amendement s'inspire de la composition du Conseil national de discipline, telle qu'elle est

die het recht doceren, die ten minste tien jaar beroepservaring als universiteitsprofessor hebben en die geen tuchtstraf hebben opgelopen. Zij worden aangewezen voor een niet-hernieuwbare termijn van vijf jaar.

De kandidaat-assessoren richten hun kandidaatstelling respectievelijk tot hun Orde of tot hun raad van bestuur binnen dertig dagen na de oproep tot kandidaten in het Belgisch Staatsblad.

Bij loting wordt vervolgens bepaald welke tien buitengewone Nederlandstalige leden-assessoren en tien buitengewone Franstalige leden-assessoren gekozen door de raad van de Orde en welke tien buitengewone Nederlandstalige leden-assessoren en tien buitengewone Franstalige leden-assessoren gekozen door de raad van bestuur van de universiteiten worden aangewezen.”

VERANTWOORDING

Het huidige artikel 18 van het wetsontwerp bepaalt de aanwijzing van de leden-assessoren van de tuchtrechtbank en de tuchtrechtbank in hoger beroep. Door de amendementen op de artikelen 14 en 16 dient dit artikel te worden gewijzigd. Deze wijzigingen zijn de volgende:

1) het huidige artikel 18 is enkel toepasselijk op de gewone leden-assessoren. Dit amendement past dit artikel aan, door de toevoeging van het woord "gewone", opdat de betrokken paragrafen enkel van toepassing worden op de gewone leden-assessoren.

2) tot 4): de huidige tekst van artikel 18 bepaalt twee fases voor het aanwijzen van de leden-assessoren uit de magistratuur, met name eerst een verkiezing door de algemene vergadering of korpsvergadering en vervolgens een aanwijzing door de korpschefs. Het is onduidelijk wat de bedoeling is van deze tweede fase, die bovendien moeilijk te verzoenen is met de verkiezing in de eerste fase. De indieners van dit amendement wensen dan ook de procedure aan te passen naar analogie met de bestaande procedure voor de Nationale Tuchtraad (artikel 409 en volgende Ger.W.). Die procedure bepaalt na de verkiezing door de algemene vergadering of korpsvergadering een procedure bij loting. Ook de Adviesraad van de Magistratuur heeft in een advies van 18 maart 2010 betreffende tucht voor de magistraten van de rechterlijke orde zijn voorkeur geuit voor dit lotingsysteem. Dit amendement voegt dan ook deze lotingprocedure in, ook voor de personeelsleden van de rechterlijke orde. De Raad van State had hierover geen opmerkingen.

6 en 7) dit amendement voegt een nieuwe paragraaf in. Deze paragraaf bepaalt de procedure voor de benoeming van de buitengewone leden-assessoren. Dit amendement is gebaseerd op de samenstelling van de Nationale Tuchtraad,

définie par l'article 409, § 3, du Code judiciaire. Le Conseil d'État n'a formulé aucune observation à ce propos.

N° 8 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 22

Dans l'article 413, proposé, apporter les modifications suivantes:

1) dans le § 1^{er}, dernier alinéa, remplacer les mots "trois mois" par les mots "deux mois";

2) dans le § 4, alinéa 1^{er}, remplacer les mots "trois mois" par les mots "deux mois".

JUSTIFICATION

Le présent amendement, ainsi que les suivants, tendent à instaurer, pour la procédure disciplinaire, des délais plus courts que ceux prévus par le projet de loi.

La procédure disciplinaire, qui commence au moment où le chef de corps examine une plainte ou instruit certains faits d'office, peut durer d'un an (jugement en première instance) à un an et quatre mois (jugement en appel). De plus, si le supérieur hiérarchique de la personne poursuivie ne réagit pas aux plaintes dans un premier temps, la procédure prévoit un délai supplémentaire pouvant aller jusqu'à quatre mois.

Nous jugeons nécessaire non seulement de définir des délais précis, mais aussi de prévoir une procédure courte et efficace dans l'intérêt de tous les acteurs concernés, et particulièrement de la personne poursuivie.

N° 9 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 22

Dans l'article 413 proposé, apporter les modifications suivantes:

1) compléter le § 2 par un alinéa 3 rédigé comme suit:

"Le ministre de la Justice peut, dans les mêmes délais, donner injonction au ministère public visé à l'alinéa 2 de former un recours devant le tribunal disciplinaire contre les décisions disciplinaires prises par l'autorité visée à l'article 412, § 1^{er}."

zoals bepaald in artikel 409, §3 van het Gerechtelijk Wetboek. De Raad van State had hierover geen opmerkingen.

Nr. 8 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 22

In het voorgestelde artikel 413, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) in § 1, laatste lid, de woorden "drie maanden" vervangen door de woorden "twee maanden".

2) in § 4, eerste lid, de woorden "drie maanden" vervangen door de woorden "twee maanden".

VERANTWOORDING

Dit amendement en de volgende willen voor de tuchtprocedure kortere termijnen instellen dan deze voorgesteld in het wetsontwerp.

De termijnen van de tuchtprocedure, die start op het ogenblik dat de korpschef een klacht onderzoekt of ambtshalve bepaalde feiten onderzoekt, kunnen oplopen van 1 jaar (uitspraak in eerste aanleg) tot 1 jaar en 4 maanden (uitspraak in hoger beroep). Stelt zich bovendien het probleem waarbij de overste van de vervolgte persoon in eerste instantie niet reageert op klachten, voorziet de procedure een bijkomende termijn die kan oplopen tot vier maanden.

Volgens de indieners van dit amendement is er niet enkel nood aan duidelijke termijnen. Tevens is er nood aan een korte, efficiënte procedure. Dit is in het belang van alle betrokken actoren, niet in het minst van de vervolgte persoon.

Nr. 9 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 22

In het voorgestelde artikel 413 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) in § 2, na het tweede lid, het volgende lid invoegen:

"De minister van Justitie kan het openbaar ministerie bedoeld in het tweede lid binnen dezelfde termijnen injunctie geven bij de tuchtrechtbank hoger beroep in te stellen tegen de door de in artikel 412, § 1, bedoelde overheid genomen tuchtrechtelijke beslissingen."

2) compléter le § 4 par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Le ministre de la Justice peut, dans les mêmes délais, donner injonction au ministère public visé à l’alinéa 1^{er} de saisir le tribunal disciplinaire d’un dossier concernant un membre ou un membre du personnel de l’ordre judiciaire.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement reprend en partie l’amendement n° 68 présenté au Sénat par M. Vasteravendts. La justification de cet amendement était libellée comme suit: “Afin d’éviter un trop grand laxisme résultant de la proximité du chef de corps et de la personne concernée, le ministère public sera lui aussi autorisé à saisir le tribunal disciplinaire et un droit d’injonction positive du ministre est également prévu.”.

N° 10 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 23

Dans l’article 414, alinéa 10, proposé, remplacer les mots “un délai de trois mois” par les mots “un délai de deux mois”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement, ainsi que les suivants, tendent à instaurer, pour la procédure disciplinaire, des délais plus courts que ceux prévus par le projet de loi.

La procédure disciplinaire, qui commence au moment où le chef de corps examine une plainte ou instruit certains faits d’office, peut durer d’un an (jugement en première instance) à un an et quatre mois (jugement en appel). De plus, si le supérieur hiérarchique de la personne poursuivie ne réagit pas aux plaintes dans un premier temps, la procédure prévoit un délai supplémentaire pouvant aller jusqu’à quatre mois.

Nous jugeons nécessaire non seulement de définir des délais précis, mais aussi de prévoir une procédure courte et efficace dans l’intérêt de tous les acteurs concernés, et particulièrement de la personne poursuivie.

2) in § 4 na het tweede lid, het volgende lid invoegen:

“De minister van Justitie kan het openbaar ministerie bedoeld in het eerste lid binnen dezelfde termijnen injunctie geven een dossier betreffende een lid of een personeelslid van de rechterlijke orde aanhangig te maken bij de tuchtrechtbank.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement neemt een deel van het amendement 68 over dat werd ingediend door Senator Vastersavendts in de Senaat. De verantwoording bij dit amendement luidde: “Teneinde een te grote laksheid die volgt uit de nauwe banden tussen de korpschef en de betrokken persoon te voorkomen, kan het openbaar ministerie de zaak ook aanhangig maken bij de tuchtrechtbank en is ook voorzien in een positief injunctierecht voor de minister.”

Nr. 10 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 23

In het voorgestelde 414, tiende lid, de woorden “een termijn van drie maanden” vervangen door de woorden “een termijn van twee maanden”.

VERANTWOORDING

Dit amendement en volgende hebben tot doel om voor de tuchtprocedure kortere termijnen in te stellen dan deze die het wetsontwerp voorziet.

De termijnen van de tuchtprocedure, die start op het ogenblik dat de korpschef een klacht onderzoekt of ambtshalve bepaalde feiten onderzoekt, kunnen oplopen van 1 jaar (uitspraak in eerste aanleg) tot 1 jaar en 4 maanden (uitspraak in hoger beroep). Stelt zich bovendien het probleem waarbij de overste van de vervolgte persoon in eerste instantie niet reageert op klachten, voorziet de procedure een bijkomende termijn die kan oplopen tot vier maanden.

Volgens de indieners van dit amendement is er niet enkel nood aan duidelijke termijnen. Tevens is er nood aan een korte, efficiënte procedure. Dit is in het belang van alle betrokken actoren, niet in het minst van de vervolgte persoon.

N° 11 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 28

Dans l'article 417, § 3, proposé, dans le dernier alinéa, remplacer les mots "quatre mois" par les mots "trois mois".

JUSTIFICATION

Le présent amendement, ainsi que les suivants, tendent à instaurer, pour la procédure disciplinaire, des délais plus courts que ceux prévus par le projet de loi.

La procédure disciplinaire, qui commence au moment où le chef de corps examine une plainte ou instruit certains faits d'office, peut durer d'un an (jugement en première instance) à un an et quatre mois (jugement en appel). De plus, si le supérieur hiérarchique de la personne poursuivie ne réagit pas aux plaintes dans un premier temps, la procédure prévoit un délai supplémentaire pouvant aller jusqu'à quatre mois.

Nous jugeons nécessaire non seulement de définir des délais précis, mais aussi de prévoir une procédure courte et efficace dans l'intérêt de tous les acteurs concernés, et particulièrement de la personne poursuivie.

N° 12 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 29

Dans l'article 418 proposé, apporter les modifications suivantes:

1) dans le § 1^{er}, alinéa 2, remplacer les mots "dans les deux mois" par les mots "dans les trente jours";

2) dans le § 3, alinéa 2, remplacer les mots "dans les deux mois" par les mots "dans les trente jours";

3) dans le § 4, alinéa 5, remplacer les mots "dans les soixante jours" par les mots "dans les trente jours".

JUSTIFICATION

Le présent amendement, ainsi que les suivants, visent à instaurer, pour la procédure disciplinaire, des délais plus courts que ceux prévus par le projet de loi.

Nr. 11 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 28

In het voorgestelde artikel 417, § 3, laatste lid, de woorden "vier maanden" vervangen door de woorden "drie maanden".

VERANTWOORDING

Dit amendement en volgende hebben tot doel om voor de tuchtprocedure kortere termijnen in te stellen dan deze die het wetsontwerp voorziet.

De termijnen van de tuchtprocedure, die start op het ogenblik dat de korpschef een klacht onderzoekt of ambtshalve bepaalde feiten onderzoekt, kunnen oplopen van 1 jaar (uitspraak in eerste aanleg) tot 1 jaar en 4 maanden (uitspraak in hoger beroep). Stelt zich bovendien het probleem waarbij de overste van de vervolgte persoon in eerste instantie niet reageert op klachten, voorziet de procedure een bijkomende termijn die kan oplopen tot vier maanden.

Volgens de indieners van dit amendement is er niet enkel nood aan duidelijke termijnen. Tevens is er nood aan een korte, efficiënte procedure. Dit is in het belang van alle betrokken actoren, niet in het minst van de vervolgte persoon.

Nr. 12 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 29

In het voorgestelde artikel 418, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) in § 1, tweede lid, de woorden "binnen twee maanden" vervangen door de woorden "binnen dertig dagen";

2) in § 3, tweede lid, de woorden "binnen twee maanden" vervangen door de woorden "binnen dertig dagen";

3) in § 4, vijfde lid, de woorden "binnen zestig dagen" vervangen door de woorden "binnen dertig dagen".

VERANTWOORDING

Dit amendement en volgende hebben tot doel om voor de tuchtprocedure kortere termijnen in te stellen dan deze die het wetsontwerp voorziet.

La procédure disciplinaire, qui commence au moment où le chef de corps examine une plainte ou instruit certains faits d'office, peut durer d'un an (jugement en première instance) à un an et quatre mois (jugement en appel). De plus, si le supérieur hiérarchique de la personne poursuivie ne réagit pas aux plaintes dans un premier temps, la procédure prévoit un délai supplémentaire pouvant aller jusqu'à quatre mois.

Nous estimons qu'il est nécessaire non seulement de définir des délais précis, mais aussi de prévoir une procédure courte et efficace dans l'intérêt de tous les acteurs concernés, et particulièrement de la personne poursuivie.

N° 13 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 39

Dans cet article, apporter les modifications suivantes:

1) dans l'avant-dernier alinéa, remplacer les mots "membre assesseur" par les mots "membre assesseur ordinaire";

2) entre l'avant-dernier et le dernier alinéa, insérer un alinéa rédigé comme suit:

"Les membres du Conseil national de discipline qui n'appartiennent pas à l'ordre judiciaire sont, à leur demande, désignés pour siéger dans les juridictions disciplinaires comme membre assesseur extraordinaire. Ils s'ajoutent aux personnes désignées sur la base de l'article 18."

JUSTIFICATION

Le présent amendement découle de l'amendement à l'article 18, qui règle la composition des juridictions disciplinaires.

N° 14 DE MME DUMERY ET CONSORTS

Art. 40

Remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 40. La présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard, le 1^{er} janvier 2014."

De termijnen van de tuchtprocedure, die start op het ogenblik dat de korpschef een klacht onderzoekt of ambtshalve bepaalde feiten onderzoekt, kunnen oplopen van 1 jaar (uitspraak in eerste aanleg) tot 1 jaar en 4 maanden (uitspraak in hoger beroep). Stelt zich bovendien het probleem waarbij de overste van de vervolgte persoon in eerste instantie niet reageert op klachten, voorziet de procedure een bijkomende termijn die kan oplopen tot vier maanden.

Volgens de indieners van dit amendement is er niet enkel nood aan duidelijke termijnen. Tevens is er nood aan een korte, efficiënte procedure. Dit is in het belang van alle betrokken actoren, niet in het minst van de vervolgte persoon.

Nr. 13 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 39

Dit artikel wijzigen als volgt:

1) in het voorlaatste lid, de woorden "lid-assessor" vervangen door de woorden "gewoon lid-assessor";

2) tussen het voorlaatste en het laatste lid het volgende lid invoegen, luidende:

"De leden van de Nationale Tuchtraad die niet tot de rechterlijke orde behoren worden op eigen verzoek aangewezen om zitting te hebben als buitengewoon lid-assessor in de tuchtorganen. Zij worden gevoegd bij de personen die aangewezen zijn op grond van artikel 18."

VERANTWOORDING

Dit amendement vloeit voort uit het amendement op artikel 18, dat de samenstelling van de tuchtorganen regelt.

Nr. 14 VAN MEVROUW DUMERY c.s.

Art. 40

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 40. Deze wet treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 januari 2014."

JUSTIFICATION

L'actuel article 40 prévoit la possibilité d'une entrée en vigueur partielle des articles. Eu égard à l'importance du bon fonctionnement du droit disciplinaire pour la confiance de la société dans l'ordre judiciaire, il est toutefois essentiel que la loi en projet entre en vigueur de manière globale, et ce, au plus tard, le 1^{er} janvier 2014.

VERANTWOORDING

Het huidige artikel 40 voorziet de mogelijkheid tot partiële inwerkingtreding van de artikelen. Gezien het belang van een goed werkend tuchtrecht voor het vertrouwen van de samenleving in de rechterlijke orde, is het echter essentieel dat dit wetsontwerp als geheel in werking treedt en dit ten laatste op 1 januari 2014.

Daphné DUMERY (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)