

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

15 mai 2013

**PROJET DE LOI**

**portant des dispositions urgentes en matière  
de lutte contre la fraude**

(art. 1<sup>er</sup> à 6)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES  
ET DU BUDGET  
PAR  
M. **Dirk VAN DER MAELEN**

SOMMAIRE

Page

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| I. Exposé introductif .....       | 3  |
| II. Discussion générale.....      | 4  |
| III. Discussion des articles..... | 6  |
| IV. Votes.....                    | 19 |

Documents précédents:

Doc 53 **2763/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 mei 2013

**WETSONTWERP**

**houdende dringende bepalingen inzake  
fraudebestrijding**

(art. 1 tot 6)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN  
EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Dirk VAN DER MAELEN**

INHOUD

Blz.

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....    | 3  |
| II. Algemene bespreking.....         | 4  |
| III. Artikelsgewijze bespreking..... | 6  |
| IV. Stemmingen .....                 | 19 |

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2763/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

6102

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |  |
|-------------|--|
| N-VA        | Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters        |
| PS          | Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne |
| CD&V        | Jenne De Potter, Carl Devlies                                      |
| MR          | Olivier Destrebecq, Philippe Goffin                                |
| sp.a        | Karin Temmerman  |
| Ecolo-Groen | Georges Gilkinet   |
| Open Vld    | Luk Van Biesen   |
| VB          | Hagen Goyvaerts  |
| cdH         | Josy Arens   |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|  |
|--|
| Karolien Grosemans, Peter Luyckx, N, Karel Uyttensprot, Bert Wollants        |
| Laurent Devin, Isabelle Emmerly, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud |
| Raf Terwingen, Jef Van den Bergh, Kristof Waterschoot                        |
| David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem                         |
| Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven                                      |
| Meyrem Almaci, Muriel Gerkens  |
| Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten   |
| Gerolf Annemans, Barbara Pas   |
| Christian Brotcome, Catherine Fonck  |

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

|     |                     |
|-----|---------------------|
| LDD | Jean Marie Dedecker |
|-----|---------------------|

|             |   |   |
|-------------|---|---|
| N-VA        | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie   |
| PS          | : | Parti Socialiste  |
| MR          | : | Mouvement Réformateur   |
| CD&V        | : | Christen-Democratisch en Vlaams   |
| sp.a        | : | socialistische partij anders  |
| Ecolo-Groen | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Open Vld    | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| VB          | : | Vlaams Belang   |
| cdH         | : | centre démocrate Humaniste  |
| FDF         | : | Fédéralistes Démocrates Francophones                                    |
| LDD         | : | Lijst Dedecker  |
| MLD         | : | Mouvement pour la Liberté et la Démocratie                              |
| INDEP-ONAFH | : | Indépendant-Onafhankelijk   |

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

|                  |  |
|------------------|--|
| DOC 53 0000/000: | Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  |
| QRVA:            | Questions et Réponses écrites  |
| CRIV:            | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)   |
| CRABV:           | Compte Rendu Analytique (couverture bleue)   |
| CRIV:            | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) |
| PLEN:            | Séance plénière  |
| COM:             | Réunion de commission  |
| MOT:             | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)  |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

|                  |  |
|------------------|--|
| DOC 53 0000/000: | Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer   |
| QRVA:            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden   |
| CRIV:            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)  |
| CRABV:           | Beknopt Verslag (blauwe kaft)  |
| CRIV:            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) |
| PLEN:            | Plenum   |
| COM:             | Commissievergadering   |
| MOT:             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)  |

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 30 avril 2013 à la discussion des articles 1<sup>er</sup> à 6 du projet de loi portant des dispositions urgentes en matière de lutte contre la fraude, qui lui ont été renvoyés.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre,* rappelle que depuis l'installation du gouvernement, ce dernier s'est attelé à un programme complet de lutte contre la fraude sociale et fiscale. L'accord de gouvernement se voulait ambitieux. Le Plan d'action Lutte contre la fraude 2012-2013 du Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale fut adopté par le gouvernement le 11 mai 2012. Diverses mesures ont déjà été prises et des adaptations ont été apportées aux législations relatives à la fraude.

Sous la précédente législature, la Chambre des représentants a institué une commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale (DOC 52 0034/001 à 006). Les recommandations adoptées par cette commission dans son rapport final (DOC 52 0034/004, p. 220 et s.) servent d'inspiration à certaines modifications apportées à la législation.

Le projet de loi examiné se fonde sur les recommandations de la commission d'enquête précitée et sur les plans d'actions du Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale. Il montre que le gouvernement entend endiguer la fraude grave.

La fraude fiscale et sociale évolue. En conséquence, la lutte contre la fraude fiscale et sociale doit évoluer, de même que les législations en la matière.

Pour combattre la fraude grave, celui qui commet des faits graves doit être repéré plus rapidement qu'aujourd'hui, risquer des sanctions plus sévères et perdre ses gains d'origine criminelle. C'est pourquoi le gouvernement dépose le projet de loi examiné, de même que le projet de loi portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable (DOC 53 2756/001). Sera également déposé, un projet de loi afférent à la confiscation pénale.

La limitation à 5 000 euros des paiements en espèces est élargie aux particuliers qui vendent de l'or à des commerçants. Une analyse de la menace par la Cellule

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de haar overgezonden artikelen 1 tot 6 van dit wetsontwerp houdende dringende bepalingen inzake fraudebestrijding besproken tijdens haar vergadering van 30 april 2013.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de Sociale en de Fiscale Fraude, toegevoegd aan de eerste minister,* wijst erop dat de regering sinds haar aantreden werkt aan een volledig programma ter bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. Het regeerakkoord omvat ambitieuze doelstellingen. Het Actieplan Fraudebestrijding 2012-2013 van het College voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude werd op 11 mei 2012 door de regering goedgekeurd. Er zijn al diverse maatregelen genomen en de wetsbepalingen inzake fraude werden bijgestuurd.

Tijdens de vorige zittingsperiode heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers een parlementaire onderzoekscommissie opgericht om de grote fiscale-fraudedossiers te onderzoeken (DOC 52 0034/001 tot 006). De aanbevelingen welke die commissie in haar eindverslag (DOC 52 0034/004, p. 220 e.v.) heeft geformuleerd, liggen ten grondslag aan een aantal wetswijzigingen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is gestoeld op de aanbevelingen van de voormelde onderzoekscommissie en op de actieplannen van het College voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude. Het toont aan dat de regering van plan is de ernstige fraude terug te dringen.

Aangezien de fiscale en de sociale fraude evolueren, moet ook de strijd tegen de fiscale en de sociale fraude evolueren, alsook de wetgevingen terzake.

Om de ernstige fraude te bestrijden, is het noodzakelijk dat wie ernstige feiten pleegt, sneller dan nu op de radar verschijnt, strengere straffen riskeert en zijn winsten uit criminele activiteiten kwijtspeelt. Met die bedoeling heeft de regering het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ingediend, alsook het wetsontwerp houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling (DOC 53 2756/001). Tevens zal een wetsontwerp over de strafrechtelijke verbeurdverklaring worden ingediend.

In verband met betalingen in contanten wordt de beperking tot 5 000 euro verruimd tot de privépersonen die goud aan handelaars verkopen. Uit een dreigingsanalyse

de Traitement des Informations Financières (CTIF) a en effet montré que les achats effectués par des commerçants de métaux précieux font partie des opérations suspectes. Depuis la montée du prix de l'or, un nombre considérable d'opérations de blanchiment ont été effectuées au moyen de transactions d'or, de grande quantités d'or étant converties en espèces. Depuis 2009, la CTIF a transmis neuf dossiers aux autorités judiciaires en matière de commerce de l'or, pour un montant total de 877 millions d'euros.

D'autre part, l'échange de données entre la CTIF, d'une part, et les auditorats du travail, le Service d'Information et de Recherche Social (SIRS) et le fisc, d'autre part, est rendu plus efficace. Lorsque la CTIF estime que le rapport sur une communication de blanchiment qu'elle transmet au procureur du Roi contient aussi des éléments pouvant être utiles pour un de ces services, elle pourra désormais également transmettre à ceux-ci des données concrètes du rapport.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Georges Gilkinet, président*, apporte le soutien de son groupe aux articles 1<sup>er</sup> à 6 du projet de loi examiné. Ceux-ci mettent en œuvre certaines des recommandations de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale. L'intervenant souligne toutefois qu'il reste un certain nombre de recommandations qui n'ont pas encore été mises en œuvre. Il constate également qu'un certain nombre de dossiers et de révélations médiatiques (*offshoreleaks*, présence des banques belges dans les paradis fiscaux ...) donnent une impression d'inefficacité du gouvernement fédéral dans la lutte contre la fraude.

Le membre attire l'attention du secrétaire d'État sur les déclarations récentes dans la presse du président de la CTIF. Celui-ci critique en effet une absence de coordination suffisante dans la lutte contre le blanchiment; il serait nécessaire d'adapter notre dispositif national de lutte contre le blanchiment d'argent, le financement du terrorisme et la prolifération des armes de destruction massive aux nouvelles recommandations du Groupe d'action financière (GAFI). Si les dispositions du projet de loi examiné vont dans le bon sens, ces déclarations démontrent toutefois qu'il est encore nécessaire de prendre d'autres mesures.

Pour l'intervenant, il est ainsi indispensable de résoudre le déficit de coordination dans la lutte contre la fraude. Devant un cas de fraude détecté, l'administration

van de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) is immers gebleken dat de aankopen door handelaars in edelmetalen tot de verdachte verrichtingen behoren. Sinds de stijging van de goudprijs vond een groot aantal witwasoperaties plaats door middel van goudtransacties, waarbij grote hoeveelheden goud in contanten werden omgezet. Sinds 2009 heeft de CFI negen dossiers inzake goudhandel bezorgd aan de gerechtelijke instanties, waarmee een totaal bedrag van 877 miljoen euro gemoeid was.

Bovendien wordt ook de gegevensuitwisseling tussen de CFI en de arbeidsauditoraten, de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) en de fiscus efficiënter gemaakt. Indien de CFI van mening is dat het witwasmeldingsverslag dat zij aan de procureur des Konings bezorgt, ook elementen bevat die nuttig kunnen zijn voor één van die diensten, zal zij die diensten voortaan ook concrete gegevens uit het verslag kunnen bezorgen.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter*, deelt mee dat zijn fractie haar steun betuigt aan de artikelen 1 tot 6 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, die uitvoering geven aan een aantal aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de grote fiscale fraudedossiers. De spreker benadrukt echter dat een aantal andere aanbevelingen nog op tenuitvoerlegging wachten. Hij stelt eveneens vast dat een zeker aantal dossiers en onthullingen in de media (*offshoreleaks*, de aanwezigheid van Belgische banken in fiscale paradijzen...) de perceptie creëren van een federale regering die de strijd tegen de fraude niet efficiënt voert.

Het lid maakt de staatssecretaris erop attent dat de voorzitter van de CFI onlangs in de pers een aantal uitspraken heeft gedaan, waarbij hij hekelt dat de strijd tegen het witwassen onvoldoende gecoördineerd verloopt; volgens de CFI-voorzitter moet ons nationaal instrumentarium voor de strijd tegen het witwassen, de financiering van het terrorisme en de verspreiding van massale vernietigingswapens worden afgestemd op de nieuwe aanbevelingen van de Financiële Actiegroep (FAG). De inhoud van het wetsontwerp gaat weliswaar de goede kant op, maar de verklaringen waarvan sprake tonen aan dat nog andere maatregelen noodzakelijk zijn.

De spreker vindt het bijvoorbeeld heel belangrijk dat iets gedaan wordt aan de gebrekkige coördinatie inzake fraudebestrijding. Wanneer een geval van fraude wordt

devrait disposer d'un outil ou d'un mécanisme global permettant une lutte plus efficace.

*Le secrétaire d'État* tient à remettre les déclarations du président de la CTIF dans leur contexte, à savoir le moment où la coordination était initiée. L'intervenant se donne pour objectif de créer un cadre organisationnel améliorant la coordination entre tous les acteurs de la lutte contre la fraude. C'est le mandat qu'il a d'ailleurs reçu du gouvernement.

Cependant, le monde judiciaire a déjà appelé à une certaine prudence, spécialement dans le cas de dossiers individuels. Les droits fondamentaux ne peuvent être méconnus. Le projet de loi examiné circonscrit en ses articles 5 et 6 les nouvelles modalités de coordination en organisant une certaine forme d'automatisme dans l'échange des informations.

*M. Georges Gilkinet, président*, précise qu'il soutient le secrétaire d'État dans son dialogue avec le monde judiciaire afin de mettre en place une coordination dans le domaine de la fraude fiscale. Il lui paraît toutefois nécessaire aussi de créer de nouvelles voies de communication, directes, entre la base, les travailleurs de terrain et le sommet de la lutte contre la fraude. Parfois, des fonctionnaires lui font part de difficultés liées à la hiérarchie intermédiaire, insensible à de nouvelles formes de fraude qu'ils détectent et aux moyens qu'ils proposent pour lutter contre elles.

*Le secrétaire d'État* tient à rappeler que son rôle doit se borner à une bonne organisation globale de la lutte contre la fraude. La gestion des dossiers individuels doit rester de la compétence de l'administration. La recherche des infractions et leur traitement sont soumis à une obligation de confidentialité. L'intervenant ne peut croire que des enquêtes seraient bloquées délibérément par la hiérarchie intermédiaire. Il faut partir du principe que les fonctionnaires sont de bonne foi et admettre que si l'administration ne récolte pas légalement la preuve, la culpabilité d'un administré n'existe tout simplement pas.

*M. Georges Gilkinet, président*, conteste que son intervention porte sur des dossiers individuels. Elle porte au contraire sur les méthodes de lutte contre les nouveaux mécanismes de fraude, en critiquant l'organisation du partage de l'expérience du terrain. Selon le membre, trop de fonctionnaires chargés de retrouver les fraudes et de les combattre ont l'impression de ne pas être soutenus par la hiérarchie intermédiaire. Le travail du secrétaire d'État serait facilité par une rapidité

ontdeckt, zou de administratie over een alomvattend instrument of mechanisme moeten beschikken om de fraude doeltreffend te bestrijden.

*De staatssecretaris* wenst de verklaringen van de voorzitter van de Cel voor financiële informatieverwerking in hun context te plaatsen; met de coördinatie was toen net begonnen. De staatssecretaris stelt zich ten doel te voorzien in een organisatorisch kader om de ontoereikende coördinatie tussen alle bij de fraudebestrijding betrokken partijen te verbeteren. Dat is trouwens het mandaat dat hij van de regering heeft gekregen.

De gerechtelijke wereld heeft echter al opgeroepen tot behoedzaamheid, vooral bij individuele dossiers. Aan de basisrechten mag niet worden geraakt. Het voorliggend wetsontwerp bepaalt bij de artikelen 5 en 6 de nieuwe nadere regels van de coördinatie; daarbij wordt met name in een zekere vorm van automatische informatie-uitwisseling voorzien.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter*, preciseert dat hij de staatssecretaris steunt in zijn dialoog met de gerechtelijke wereld om inzake fiscale fraude een coördinatie tot stand te brengen. Toch vindt de spreker het ook nodig dat tussen de basis, de mensen op het terrein, en de hoogste fraudebestrijdingsinstanties nieuwe, rechtstreekse communicatiekanalen worden gecreëerd. Soms stellen ambtenaren hem in kennis van problemen die te maken hebben met het middenkader in de hiërarchie, waar men geen oog heeft voor nieuwe vormen van fraude die ze op het spoor komen en voor de voorgestelde manieren om die te bestrijden.

*De staatssecretaris* herinnert eraan dat zijn rol zich moet beperken tot het efficiënt en alomvattend organiseren van de fraudebestrijding. Voor de behandeling van de individuele dossiers moeten de diensten bevoegd blijven. Voor de opsporing van misdrijven en de behandeling ervan geldt een vertrouwelijkheidsplicht. De staatssecretaris geeft aan dat volgens hem het middenkader onderzoeken niet moedwillig blokkeert. Men dient ervan uit te gaan dat de ambtenaren te goeder trouw zijn en te aanvaarden dat, wanneer de diensten er niet in slagen het wettelijk bewijs te leveren, een burger gewoonweg niet schuldig is.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter*, betwist dat zijn betoog over individuele dossiers gaat. Hij heeft het daarentegen over de methodes om de nieuwe fraude-mechanismen te bestrijden en hij hekelt het feit dat de uitwisseling van praktische ervaring slecht georganiseerd is. Volgens het lid leeft bij heel veel ambtenaren die ermee belast zijn fraude op te sporen en te bestrijden, de indruk dat ze niet gesteund worden door het middenkader. Een snellere informatiedoorstroming over

accrue de la transmission des informations concernant les nouvelles formes de fraude.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

#### Art. 1<sup>er</sup>/1 (*nouveau*)

*Mme Veerle Wouters et M. Steven Vandeput (N-VA)* introduisent l'amendement n° 2 (DOC 53 2763/002), qui insère un nouvel article 1<sup>er</sup>/1. Dans l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, les mots "La Poste" sont remplacés par le mot "bpost".

*Mme Veerle Wouters (N-VA), auteur principal*, confère à celui-ci un caractère purement technique: cette correction est nécessitée par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I).

*Le secrétaire d'État* indique que l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi précitée du 11 janvier 1993 a été remplacé par l'article 97 de la loi du 27 novembre 2012 modifiant la loi du 21 décembre 2009 relative au statut des établissements de paiement, à l'accès à l'activité de prestataire de services de paiement et à l'accès aux systèmes de paiement et d'autres législations dans la mesure où elles sont relatives au statut des établissements de paiement et des établissements de monnaie électronique et des associations de crédit du réseau du Crédit professionnel. L'article 2, § 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi précitée s'énonce désormais comme suit:

"3° la société anonyme de droit public bpost pour ses services financiers postaux ou l'émission de monnaie électronique;"

*Le secrétaire d'État* partage d'autant moins la position des auteurs de l'amendement que, selon lui, la correction proposée a une portée qui échappe à l'objet du projet de loi examiné.

#### Art. 2

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* exprime sa satisfaction par rapport à cette disposition, qui met en œuvre l'une des recommandations de la commission d'enquête

de nouvelles fraudevormen zou het werk van de staatssecretaris ten goede komen.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Artikel 1

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 1/1 (*nieuw*)

*Mevrouw Veerle Wouters en de heer Steven Vandeput (N-VA)* beogen met hun amendement nr. 2 (DOC 53 2763/002) een nieuw artikel 1/1 in te voegen. Er wordt voorgesteld de woorden "De Post" te vervangen door het woord "bpost" in artikel 2, § 1, 3°, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA), hoofdindieners*, geeft aan dat het om een louter technisch amendement gaat: die correctie wordt nodig gemaakt door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I).

*De staatssecretaris* geeft aan dat artikel 2, § 1, 3°, van de voormelde wet van 11 januari 1993 werd vervangen bij artikel 97 van de wet van 27 november 2012 tot wijziging van de wet van 21 december 2009 betreffende het statuut van de betalingsinstellingen, de toegang tot het bedrijf van betalingsdienstaanbieder en de toegang tot betalingssystemen, en van andere wetgeving die betrekking heeft op het statuut van de betalingsinstellingen, van de instellingen voor elektronisch geld en van de kredietverenigingen uit het net van het Beroepskrediet. Daardoor luidt artikel 2, § 1, 3°, van de voormelde wet van 11 januari 1993 voortaan:

"3° de naamloze vennootschap van publiek recht bpost voor haar financiële postdiensten of de uitgifte van elektronisch geld;"

*De staatssecretaris* is het niet eens met de indieners van het amendement, ook omdat de voorgestelde correctie volgens hem een reikwijdte heeft die niet aansluit bij de strekking van het voorliggende wetsontwerp.

#### Art. 2

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* is verheugd over die bepaling, waarmee uitvoering wordt gegeven aan een van de aanbevelingen van de parlementaire

parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale. Celle-ci recommandait en effet de mieux formuler le critère de gravité de la fraude.

L'intervenant souhaiterait toutefois disposer d'un état des lieux plus actualisé de la mise en œuvre de l'ensemble des recommandations précitées. Cet état des lieux permettrait à la commission de s'assurer du suivi qui y est réservé. La qualité des travaux de la commission d'enquête parlementaire précitée est rappelée.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* souscrit à la demande du précédent orateur de disposer d'un état des lieux actualisé de la mise en œuvre de l'ensemble des recommandations de la commission d'enquête parlementaire précitée.

*M. Georges Gilkinet, président,* soutient la disposition projetée, qui vise désormais la fraude grave, qu'elle soit organisée ou non. Cette disposition met en œuvre l'une des recommandations de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale. Elle facilitera le travail des administrations. L'orateur formule l'espoir d'une lutte plus efficace contre les fraudes fiscales graves.

*Le secrétaire d'État* souligne l'importance des recommandations précitées, qui avaient été adoptées à l'époque à la quasi-unanimité des membres de la Chambre des représentants. L'accord de gouvernement est fondé pour une large partie sur ces recommandations. L'intervenant s'engage à transmettre l'état des lieux actualisé demandé par les membres. Certaines des mesures sont en voie de transcription en textes législatifs et doivent encore être finalisées. Le Parlement pourrait utilement se saisir de la question et aborder des propositions de loi, par exemple sur les sanctions des professions intermédiaires.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* constate que le gouvernement souhaite renforcer le contrôle du blanchiment de l'argent provenant de la fraude fiscale.

Jusqu'à présent, la législation préventive en matière de blanchiment est uniquement applicable en cas de fraude fiscale grave et organisée pour laquelle ont été utilisés des mécanismes ou procédés particulièrement complexes à l'échelle internationale. Désormais, le champ serait élargi à la fraude fiscale grave. Dans le même temps, la confiscation spéciale pourra être prononcée si les infractions ont été commises dans le cadre d'une fraude fiscale grave. Dans la foulée, la législation

onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de grote fiscale fraudedossiers; die commissie heeft immers aanbevolen het criterium van de ernst van de fraude beter af te bakenen.

De spreker wenst echter te beschikken over een meer bijgewerkt overzicht van de tenuitvoerlegging van alle voormelde aanbevelingen — zo kan de commissie zich vergewissen van de mate waarin die aanbevelingen uitvoering krijgen. Er wordt herinnerd aan de kwaliteit van de werkzaamheden van de voormelde parlementaire onderzoekscommissie.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* is het eens met de vraag van de vorige spreker te kunnen beschikken over een meer bijgewerkt overzicht van de tenuitvoerlegging van alle aanbevelingen van de voormelde parlementaire onderzoekscommissie.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter,* steunt de ontworpen bepaling, die betrekking heeft op de al dan niet georganiseerde ernstige fiscale fraude. Ze verleent uitvoering aan een van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de grote fiscale fraudedossiers, en zal het werk van de diensten vergemakkelijken. De spreker hoopt dat de ernstige fiscale fraude doeltreffender zal worden bestreden.

*De staatssecretaris* wijst op het belang van de voormelde aanbevelingen, die de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers nagenoeg eenparig hebben aangenomen. Het regeerakkoord berust grotendeels op die aanbevelingen. De staatssecretaris verbindt zich ertoe het door de leden gevraagde bijgewerkte overzicht over te zenden. Sommige van de maatregelen worden thans in wetsontwerpen omgezet; de laatste hand moet er nog aan worden gelegd. Ook het Parlement zou de kwestie naar zich kunnen trekken: het zou wetsvoorstellen kunnen bespreken, bijvoorbeeld over de sancties tegen wie professioneel als tussenschakel optreedt.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* stelt vast dat de regering de beperking inzake de controle op het witwassen van geld uit fiscale fraude wenst te verstrengen.

Tot nu toe is de preventieve witwaswetgeving enkel van toepassing in het geval van ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzonder ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangewend. Voortaan zou dit worden verruimd naar ernstige fiscale fraude. Tegelijkertijd zal ook de bijzondere verbeurdverklaring kunnen worden uitgesproken wanneer de strafbare feiten werden gepleegd in het kader van ernstige fiscale fraude. Tevens wordt

préventive en matière de blanchiment sera également renforcée (articles 8 et 9 du projet de loi à l'examen).

De même, des poursuites pourront être engagées lorsque les avantages patrimoniaux proviennent de faits commis non seulement dans le cadre d'une fraude fiscale grave et organisée pour laquelle ont été utilisés des mécanismes ou procédés particulièrement complexes à l'échelle internationale, mais également dans le cadre désormais plus large d'une fraude fiscale grave.

Des administrateurs de sociétés, mais également d'autres personnes ayant effectivement détenu le pouvoir de gérer leur société, commettront une faute grave et caractérisée s'ils se rendent coupables de fraude fiscale grave. Ces personnes pourront alors être déclarées solidairement responsables des dettes de la société après sa faillite.

Dans le projet de loi portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable (DOC 53 2756/001), le fait de commettre une fraude fiscale grave est en outre considéré comme une circonstance aggravante.

Compte tenu de tous ces changements, il est extrêmement important que l'on puisse se faire une idée précise de ce qu'il faut entendre par "fraude fiscale grave".

Dans ses avis, le Conseil d'État souligne (DOC 53 2763/001, p. 25) que le fait de "*faire dépendre la peine infligée ou l'incrimination de la gravité d'un comportement introduit un élément d'imprévisibilité dans la législation pénale*". Le Conseil conclut toutefois que l'"*on ne peut [...] soutenir purement et simplement que la modification envisagée viole le principe de légalité en matière pénale*", compte tenu de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la Cour européenne des droits de l'homme, ainsi que des éclaircissements contenus dans l'exposé des motifs.

Le Conseil d'État se montre donc prudent en ce qui concerne l'éventuelle conformité du projet au principe de légalité. C'est d'ailleurs la même attitude qu'il adopte dans son avis relatif au projet de loi portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable (DOC 53 2756/001, p. 167).

Le Conseil d'État renvoie, chaque fois, aux précisions apportées dans l'exposé des motifs, bien qu'il se recommande de reprendre les critères dans le Code pénal.

de witwaswetgeving verstrengd (artikelen 8 en 9 van het voorliggende wetsontwerp).

Ook zal kunnen worden vervolgd wanneer de vermogensvoordelen niet alleen voortkomen uit feiten gepleegd in het raam van ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzonder ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangewend, maar voortaan dus ook in het geval van het ruimere begrip ernstige fiscale fraude.

Bestuurders van vennootschappen maar ook andere personen die ten aanzien van de zaken van de vennootschap werkelijke bestuursbevoegdheid hebben gehad, zullen ook een kennelijk grove fout begaan indien zij zich schuldig maken aan ernstige fiscale fraude. Zij kunnen dan hoofdelijk aansprakelijk gesteld worden voor de schulden van de vennootschap na faillissement.

In het wetsontwerp houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling (DOC 53 2756/001) wordt bovendien het plegen van ernstige fiscale fraude als een strafverzwarende omstandigheid ingevoerd.

Gelet op al deze wijzigingen, is het uitermate belangrijk dat een goed begrip kan worden gevormd van wat moet verstaan worden onder "*ernstige fiscale fraude*".

In zijn adviezen wijst de Raad van State (DOC 53 2763/001, blz. 25) erop dat door "*het opleggen van een straf, respectievelijk de strafbaarheid te laten afhangen van de ernst van een misdrijf, [...] een element van onvoorzienbaarheid in de strafwetgeving [voorkomt]*". De Raad besluit evenwel dat "*niet zonder meer [kan] worden voorgehouden dat de voorgenomen wijziging het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel schendt*", gelet op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en op de verduidelijkingen die in de memorie van toelichting worden verschaft.

De Raad van State stelt zich dus voorzichtig op over de toetsing aan het legaliteitsbeginsel. Dezelfde houding neemt de Raad van State aan in zijn advies op het wetsontwerp houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende de duurzame ontwikkeling (DOC 53 2756/001, blz. 167).

Telkens verwijst de Raad van State naar de verduidelijkingen in de memorie van toelichting, alhoewel wel aanbevolen wordt om criteria in het Strafwetboek op te nemen.



Tant l'exposé des motifs du projet de loi portant des dispositions urgentes en matière de lutte contre la fraude que le projet de loi portant des dispositions fiscales et financières et des dispositions relatives au développement durable renvoient aux notions de fraude "grave" et "organisée", telles qu'explicitées dans l'exposé des motifs de la loi-programme du 27 avril 2007, c'est-à-dire (DOC 51 3058/001, p. 52):

*"Le premier critère est celui de la gravité, soit essentiellement:*

- la confection et/ou l'usage de faux documents;*
- le montant élevé de la transaction et le caractère anormal de ce montant eu égard aux activités ou à l'état de fortune du client."*

Le caractère organisé de la fraude fiscale peut être un élément aggravant et est défini comme (DOC 51 3058/001, p. 52):

*"l'utilisation d'un montage qui prévoit des transactions successives et/ou l'intervention d'un ou plusieurs intermédiaires, dans lequel sont utilisés soit des mécanismes complexes, soit des procédés à dimension internationale (même s'ils sont utilisés au niveau national).*

*Les mécanismes complexes se traduisent par l'usage de mécanismes de simulation ou de dissimulation faisant appel notamment à des structures sociétaires ou des constructions juridiques"*

L'exposé des motifs du projet de loi portant des dispositions urgentes en matière de lutte contre la fraude (DOC 53 2763/001, p. 8 et 9) ajoute seulement ce qui suit:

*"La gravité de l'infraction fiscale pourra être appréciée sur base de la confection et/ou l'usage de faux documents, mais aussi du montant élevé en jeu et du caractère anormal de ce montant, eu égard aux activités ou à l'état de fortune du client, mais également de la présence d'un des indicateurs de l'arrêt royal du 3 juin 2007.*

*Dans la nouvelle définition de la fraude fiscale, le degré d'organisation devient un des critères de sa gravité, sans être nécessairement requis pour la qualifier."*

Le même exposé des motifs précise toutefois (DOC 53 2763/001, p. 8) ce qui suit:

Zowel in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp houdende dringende bepalingen inzake fraudebestrijding als het wetsontwerp houdende fiscale en financiële bepalingen en bepalingen betreffende duurzame ontwikkeling verwijzen naar de noties "ernstige" en "georganiseerde" fraude zoals toegelicht in de memorie van toelichting van de programmawet van 27 april 2007, namelijk (DOC 51 3058/001, blz. 52):

*"Het eerste criterium is het ernstig karakter, dat voornamelijk slaat op:*

- de aanmaak en of het gebruik van valse stukken;*
- het omvangrijke bedrag van de verrichting en het abnormaal karakter van dit bedrag gelet op de activiteiten of het eigen vermogen van de cliënt."*

Het georganiseerde karakter van de fiscale fraude kan een verzwarend element zijn en wordt omschreven als (DOC 51 3058/001, blz. 52):

*"het gebruik van een constructie die opeenvolgende verrichtingen voorziet en/of de tussenkomst van een of meerdere tussenpersonen, waarin hetzij complexe mechanismen worden gebruikt, hetzij procédés van internationale omvat (ook al worden ze gebruikt op nationaal niveau).*

*De complexe mechanismen blijken uit het gebruik van simulatie- of verbergingsmechanismen die onder andere een beroep doen op vennootschapsstructuren of juridische constructies."*

Alleen voegt de memorie van toelichting van het wetsontwerp houdende dringende bepalingen inzake fraudebestrijding eraan toe (DOC 53 2763/001, blz. 8 en 9):

*"De ernst van het fiscale misdrijf kan worden beoordeeld op basis van de aanmaak en/of het gebruik van valse stukken, maar ook het omvangrijke bedrag van de verrichting en het abnormale karakter van dit bedrag gelet op de activiteiten of het eigen vermogen van de cliënt, alsook het voorkomen van een van de indicatoren van het koninklijk besluit van 3 juni 2007.*

*In de nieuwe definitie van fiscale fraude wordt de mate van organisatie een van de criteria van de ernst ervan, zonder dat dit vereist is om als dusdanig te worden beschouwd."*

Dezelfde memorie van toelichting stelt echter (DOC 53 2763/001, blz. 8):

*“Dès lors que la notion de “fraude fiscale grave et organisée, qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale” utilisée dans le Code pénal est liée à la notion utilisée dans la loi préventive sur le blanchiment, les notions utilisées dans les diverses législations sont mises en concordance.”*

L'intervenante doute que les notions soient réellement mises en concordance, dès lors la notion de “fraude fiscale grave” est commentée de manière différente dans les deux projets de loi.

Des dispositions qui sont liées ne devraient pas être inscrites dans différents projets de loi successifs. Cela ne favorise pas l'unité d'interprétation. Cette unité sera d'autant plus difficile à conserver que les différentes dispositions du projet de loi à l'examen sont traitées par différentes commissions, en fonction de leurs compétences respectives.

Selon l'exposé des motifs, la gravité de l'infraction fiscale pourra être appréciée sur la base du montant élevé de la transaction et du caractère anormal de ce montant eu égard aux activités ou à l'état de fortune du client.

Le petit indépendant déployant une activité limitée ou possédant une fortune limitée se rendra donc nettement plus rapidement coupable de fraude fiscale grave qu'un riche châtelain ou qu'une multinationale ayant une activité importante ou un patrimoine. Le chômeur travaillant à temps plein au noir commet une fraude fiscale grave. La multinationale dans laquelle quelques marchandises “tombent du camion” ne commet pas de fraude fiscale grave. Cette dernière pratique sera toutefois beaucoup plus lucrative que le gain réalisé par le chômeur, mais sera d'une ampleur limitée par rapport à ses activités et son patrimoine.

Si l'on admet une telle interprétation, la notion de “fraude fiscale grave” répond bel et bien à une définition précise, claire et qui garantit la sécurité juridique, et qui en outre ne viole pas le principe d'égalité. Si la gravité de la fraude fiscale est liée à la situation subjective de l'auteur, est-il en effet en encore question d'une définition objective de l'incrimination aggravée?

La gravité de l'infraction fiscale peut également être appréciée en fonction de la présence d'un des indicateurs de l'arrêté royal du 3 juin 2007 portant exécution de l'article 28 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme.

*“Gezien de notie “ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzonder ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangevend” gehanteerd in het strafwetboek verbonden is met de notie gehanteerd in de preventieve witwaswet worden de noties in de diverse wetgevingen met elkaar in lijn gebracht.”*

De spreekster twijfelt eraan dat de noties werkelijk met elkaar in lijn worden gebracht, aangezien de toelichting over het begrip “ernstige fiscale fraude” bij de twee wetsontwerpen verschillend duidt.

Bepalingen die met elkaar verband houden, zouden beter niet verspreid kunnen worden over verschillende wetsontwerpen die elkaar opvolgen. Dit bevordert niet de eenheid van interpretatie. De eenheid van interpretatie zal nog moeilijker bewaard kunnen worden nu de verschillende bepalingen van het voorliggende wetsontwerp door verschillende commissies worden behandeld, naargelang hun respectievelijke bevoegdheden.

Volgens de memorie van toelichting zal de ernst van het fiscale misdrijf kunnen worden beoordeeld op basis van het omvangrijke bedrag van de verrichting en het abnormale karakter van dit bedrag gelet op de activiteiten of het eigen vermogen van de cliënt.

Een kleine zelfstandige met een beperkte activiteit of eigen vermogen zal dus veel sneller ernstige fiscale fraude plegen dan de rijke kasteelheer of multinational met een omvangrijke activiteit of een eigen vermogen. Een werkloze die voltijds in het zwart bijklust, begaat een ernstige fiscale fraude. Een multinational waar wat goederen van de vrachtwagen vallen, begaat geen ernstige fiscale fraude. Dit laatste zal nochtans veel lucratiever zijn in vergelijking wat de werkloze verdient maar zal maar beperkt in omvang zijn ten aanzien van haar activiteit en vermogen.

Als dergelijke interpretatie is toegelaten, beantwoordt het begrip “ernstige fiscale fraude” wel aan een nauwkeurige, duidelijke en rechtszekere bewoording die bovendien niet het gelijkheidsbeginsel schendt. Immers als de ernst van de fiscale fraude wordt gekoppeld aan de subjectieve toestand van de dader, is er dan nog sprake van een objectieve omschrijving van de verzwarende strafbaarstelling?

De ernst van het fiscale misdrijf kan ook worden beoordeeld op het voorkomen van een van de indicatoren van het koninklijk besluit van 3 juni 2007 tot uitvoering van artikel 28 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

L'indicateur le plus facile à établir est la constatation d'anomalies dans les factures présentées comme justification aux opérations financières, telles l'absence de numéro de TVA, de compte financier, de numéro de facture, d'adresse ou de dates ou lorsque ces données ne peuvent pas être fournies.

Le tout est de savoir s'il s'agit toujours d'un indicateur pertinent d'une fraude fiscale grave. De nombreuses factures contiennent des anomalies au regard du droit de la TVA ou d'autres législations. Est-il alors d'emblée question de fraude fiscale grave? Selon l'exposé des motifs (p. 9), tel est bien le cas. La présence de l'un des indicateurs prévus dans l'arrêté royal précité du 3 juin 2007 suffit manifestement comme critère objectif.

Selon Mme Wouters, l'élaboration dudit arrêté royal du 3 juin 2007 a suscité une polémique concernant le rôle de ces indicateurs.

L'institut des experts-comptables et des conseils fiscaux (IEC)<sup>1</sup> estime que le simple fait de détecter l'un des indicateurs de blanchiment figurant sur cette liste ne suffit pas en soi pour justifier une dénonciation à la CTIF. L'Institut n'est donc pas d'accord avec l'idée d'une "interprétation autonome", mais se rallie, par contre, à l'idée d'une "interprétation conjonctive". Selon cette dernière interprétation, le professionnel doit toujours vérifier *in concreto* si les faits qu'il a constatés ont un lien avec le blanchiment de capitaux. La liste d'indicateurs de blanchiment établie par l'arrêté royal du 3 juin 2007 n'est, en fait, rien de plus qu'un outil à destination du professionnel, lui permettant de vérifier si un fait concret est lié ou non au blanchiment de capitaux provenant de la fraude fiscale grave et organisée.

La ministre de la Justice de l'époque soutenait toutefois l'interprétation autonome<sup>2</sup>. Il ne fait guère de doute, qu'un seul des indicateurs prévus dans l'arrêté royal du 3 juin 2007 doit être considéré comme une présomption légale qu'il s'agit d'un fait ou d'une opération pouvant être lié(e) au blanchiment d'argent au sens de la loi anti-blanchiment préventive et doit dès lors donner lieu à un signalement à la Cellule de traitement des informations financières. Affirmer le contraire aurait en effet pour conséquence que les institutions tenues de faire un signalement au CTIF ne pourraient pas invoquer la limitation de l'incrimination prévue dans le nouvel alinéa 3 de l'article 505 du Code pénal.

<sup>1</sup> L'intervenante renvoie en l'occurrence au site internet de l'IEC ([www.iec-iab.be](http://www.iec-iab.be)) et au Fiscalog 2007, n° 1083, p. 14.

<sup>2</sup> CRIV 52 COM 013, p. 2. L'intervenante renvoie également à un article de M. A. Claes, "Witwassen en fiscale fraude: het indicatoren-KB dan toch autonoom te interpreteren?", *Accountancy & Fiscaliteit* 2007, n° 36, p. 3-4.

De gemakkelijkste indicator om vast te stellen is de onregelmatigheden in de facturen die worden voorgelegd ter rechtvaardiging van de financiële verrichtingen, zoals het ontbreken van een btw-nummer, nummer van een financiële rekening, factuurnummer, adres of data of wanneer deze gegevens niet kunnen worden verstrekt.

De vraag rijst of dit steeds een relevante indicator is voor ernstige fiscale fraude. Heel wat facturen zijn onregelmatig voor de btw-wetgeving en andere wetgeving. Is er dan meteen sprake van ernstige fiscale fraude? Volgens de memorie van toelichting (blz. 9) is dit het geval. Als objectief criterium volstaat het blijkbaar dat een van de in het voornoemde koninklijk besluit van 3 juni 2007 bedoelde indicatoren voorkomt.

Bij de totstandkoming van het voornoemde koninklijk besluit van 3 juni 2007 is er volgens mevrouw Wouters een polemiek ontstaan over de rol van deze indicatoren.

Het instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten (IAB)<sup>1</sup> is van oordeel dat de louter vaststelling van een van de op lijst voorkomende witwasindicatoren niet volstaat om een melding aan de CFI te rechtvaardigen. Het instituut gaat dus niet akkoord met de "autonome interpretatie" maar sluit zich daarentegen aan bij de "bijvoeglijke interpretatie". Volgens deze interpretatie moet de beroepsbeoefenaar nog altijd *in concreto* nagaan of de feiten die hij heeft vastgesteld verband houden met het witwassen van geld. De bij het koninklijk besluit van 3 juni 2007 vastgestelde lijst van witwasindicatoren is eigenlijk niets meer dan louter een hulpmiddel voor de beroepsbeoefenaar dat hem toelaat om na te gaan of een concreet feit al dan niet verband houdt met het witwassen van geld verkregen via ernstige en georganiseerde fiscale fraude.

De toenmalige minister van Justitie hing evenwel de autonome interpretatie aan<sup>2</sup>. In die interpretatie kan er weinig twijfel over bestaan dat de aanwezigheid van een van de in het koninklijk besluit van 27 april 2007 opgesomde indicatoren, moet worden beschouwd als een wettelijk vermoeden dat het een feit of een verrichting betreft die verband kan houden met witwassen van geld in de zin van de preventieve witwaswet en waarvoor men dus een melding moet doen aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking. Het tegenovergestelde beweren, zou immers tot gevolg hebben dat de instellingen die aan de CFI verplicht zijn een melding te doen, zich niet zouden kunnen beroepen op de beperking van de in het nieuwe, derde lid van artikel 505 van het Strafwetboek vermelde strafbaarstelling.

<sup>1</sup> De spreekster verwijst hier naar de webstek van IAB ([www.iec-iab.be](http://www.iec-iab.be)) en naar *Fiscalog* 2007, nr. 1083, blz. 14.

<sup>2</sup> CRIV 52 COM 013, blz. 2. De spreekster verwijst ook naar een artikel van de heer A. Claes, "Witwassen en fiscale fraude: het indicatoren-KB dan toch autonoom te interpreteren?", *Accountancy & Fiscaliteit* 2007, nr. 36, blz. 3-4.

Le préambule de l'arrêté royal du 3 juin 2007 précise pourtant que les indicateurs permettent de mieux cibler les opérations significatives de fraude fiscale, de délimiter les cas et d'aider les personnes soumises au signalement dans leur analyse et d'encadrer la mise en œuvre de leurs obligations. Il en ressort clairement que le gouvernement souscrit à une interprétation conjonctive des indicateurs.

L'intervenante a l'impression que le projet de loi à l'examen rouvre le débat. Le secrétaire d'État peut-il faire la clarté sur le sens des indicateurs? Si l'exposé des motifs précise que la gravité de la fraude fiscale peut être appréciée sur la base de l'un des indicateurs de l'arrêté royal du 3 juin 2007, les personnes tenues au signalement doivent-elles toujours faire un signalement à la CTIF, et les fonctionnaires fiscaux qui constatent une anomalie dans une facture, doivent-ils toujours demander au directeur régional d'en informer immédiatement le parquet?

*M. Carl Devlies (CD&V)* s'interroge, à propos de l'introduction de la nouvelle définition de la fraude fiscale, sur la cohérence de celle-ci avec la loi "una via"<sup>3</sup>. La loi "una via" dispose que la fraude grave fera l'objet de poursuites tandis que la fraude ordinaire sera traitée par le fisc. La nouvelle infraction fiscale "fraude fiscale grave" ne contrecarre-t-elle pas l'application de la loi "una via"?

Dans l'exposé des motifs, le gouvernement précise que la gravité de l'infraction fiscale pourra être appréciée sur la base de la confection et/ou l'usage de faux documents, mais aussi du montant élevé de la fraude. Ces montants ne sont pas spécifiés. N'est-il pas nécessaire de prévoir ici un seuil concret?

Dans le commentaire de l'article 2 (DOC 53 2673/001, p. 4), il est spécifié:

*"L'article 2 a pour objectif de modifier l'article 5, § 3 et l'article 28 de la loi afin de viser la fraude fiscale grave, organisée ou non."*

Ce passage ne doit-il pas être lu de la façon suivante:

*"L'article 2 a pour objectif de modifier l'article 5, § 3, et l'article 28 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme"*

<sup>3</sup> Loi du 20 septembre 2012 instaurant le principe "una via" dans le cadre de la poursuite des infractions à la législation fiscale et majorant les amendes pénales fiscales.

Nochtans benadrukt de aanhef van het koninklijk besluit van 3 juni 2007 dat de indicatoren de relevante verrichtingen van fiscale fraude beter aanduiden, de gevallen aflijnen en de meldingsplichtigen helpen bij hun analyse en een betere omkadering van de uitvoering van hun verplichtingen. Hieruit blijkt duidelijk dat de regering een bijvoeglijke interpretatie van de indicatoren bijtreedt.

Voor de spreekster lijkt het wel of met dit wetsontwerp het debat terug geopend wordt. Kan de staatssecretaris klaarheid schenken over de betekenis van de indicatoren? Als de memorie van toelichting stipuleert dat de ernst van de fiscale fraude kan worden beoordeeld aan de hand van één van de indicatoren van het koninklijk besluit van 3 juni 2007, moet er dan steeds door de meldingsplichtigen een melding gemaakt worden aan de CFI, en moeten fiscale ambtenaren die een onregelmatige factuur vaststellen, steeds via de gewestelijke directeur vragen om hiervan dadelijk bericht te geven aan het parket?

*De heer Carl Devlies (CD&V)* stelt zich bij de invoering van de nieuwe definitie van fiscale fraude de vraag naar de samenhang met de "una via"-wet<sup>3</sup>. In de "una via"-wet werd gesteld dat ernstige fraude wordt vervolgd en gewone fraude door de fiscus wordt behandeld. Doorkruist het nieuwe fiscaal misdrijf "ernstige fiscale fraude" de werking van de "una via"-wet?

In de memorie van toelichting stelt de regering dat de ernst van het fiscale misdrijf kan worden beoordeeld op basis van de aanmaak en/of het gebruik van valse stukken, maar ook het omvangrijke bedrag van de verrichting. Deze bedragen worden verder niet gespecificeerd. Is het niet noodzakelijk hier een concrete drempel in te voeren?

In de memorie van toelichting bij artikel 2 staat er (DOC 53 2763/001, blz. 4):

*"Artikel 2 strekt tot wijziging van artikel 5 § 3 en artikel 28 van de wet met betrekking tot ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd."*

Dient dit niet te worden gelezen als volgt:

*"Artikel 2 strekt tot wijziging van artikel 5, § 3, en artikel 28 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme"*

<sup>3</sup> Wet van 20 september 2012 tot instelling van het "una via"-principe in de vervolging van overtredingen van de fiscale wetgeving en tot verhoging van de fiscale penale boetes.

*Le secrétaire d'État* note que le débat concernant les indicateurs n'est pas neuf. Rentre-t-il dans les intentions de Mme Wouters de demander l'inclusion des indicateurs visés à l'arrêté royal du 3 juin 2007 dans le volet répressif?

Pour *Mme Veerle Wouters (N-VA)*, ces indicateurs sont déjà indirectement contenus dans l'article 505 du Code pénal. Le législateur doit mettre les différents textes en concordance pour garantir une unité d'interprétation. L'inclusion des indicateurs est en effet une nouveauté concernant la notion "fraude grave".

*Le secrétaire d'État* conteste toute ambiguïté. La différence constatée par l'intervenante précédente dans l'exposé des motifs s'explique par le fait que l'inclusion des indicateurs est ajoutée dans le volet préventif de la lutte contre les blanchiments. Le projet de loi ne change pas l'aspect répressif de cette lutte. C'est le juge qui détermine en toute indépendance si les éléments constitutifs d'une infraction sont réunis.

Le fait qu'une absence de clarté a pu naître du traitement des volets, préventifs et répressifs, dans des commissions différentes est inhérent à la répartition des compétences entre elles.

Pour le secrétaire d'État, les critiques formulées par le Conseil d'État sont exagérées par Mme Wouters, dans la mesure où son avis ne condamne nullement les textes projetés. Il est renvoyé à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle sur la législation anti-terrorisme. Le Conseil d'État estime dans son avis que la notion de fraude grave est suffisamment définissable. La loi pénale ne peut viser des faits précis et doit pouvoir contenir des critères abstraits. Sinon, elle devrait, par exemple, décrire l'ensemble des atteintes aux bonnes mœurs visées aux articles 383 et suivants du Code pénal.

L'intervenant critique l'illustration donnée par Mme Wouters du critère apparemment quantitatif de la fraude grave. La relation entre le montant fraudé et le montant total de l'opération constitue un critère de la fraude grave. Estimer que les PME rentreraient plus facilement du champ d'application de la législation anti-blanchiment est dès lors erroné. Pour les mêmes raisons, il ne semble guère pertinent d'instituer des seuils stricts dans le projet de loi examiné. Le caractère très changeant de la fraude s'y oppose d'ailleurs également.

*De staatssecretaris* merkt op dat het debat over de indicatoren niet nieuw is. Heeft mevrouw Wouters de bedoeling te vragen dat de in het koninklijk besluit van 3 juni 2007 bedoelde indicatoren in het deel over de straffen wordt opgenomen?

Volgens *mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* zijn die indicatoren al onrechtstreeks vervat in artikel 505 van het Strafwetboek. De wetgever moet de verschillende teksten op elkaar afstemmen om een eensluidende interpretatie te garanderen. De opname van de indicatoren is immers een nieuwigheid in de context van het begrip "ernstige fraude".

*De staatssecretaris* ontkent elke dubbelzinnigheid. Het verschil dat de vorige spreekster in de memorie van toelichting heeft vastgesteld, valt te verklaren doordat de opname van de indicatoren wordt toegevoegd aan het preventieve aspect van de strijd tegen witwaspraktijken. Het wetsontwerp verandert niets aan het bestraffende aspect van die bestrijding. De rechter bepaalt volkomen onafhankelijk of er sprake is van gegevens die aanleiding geven tot een strafbaar feit.

Het feit dat tijdens de besprekingen in verschillende commissies onduidelijkheid is kunnen ontstaan aangaande het preventieve en het bestraffende gedeelte, is inherent aan de bevoegdheidsverdeling tussen die commissies.

Volgens de staatssecretaris overdrijft mevrouw Wouters de door de Raad van State geformuleerde kritiek, aangezien de Raad de ontwerp teksten geenszins veroordeelt in zijn advies. Er wordt verwezen naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof over de antiterrorismewetgeving. De Raad van State oordeelt in zijn advies dat het begrip "ernstige fraude" voldoende definieerbaar is. De strafwetgeving mag geen betrekking hebben op specifieke feiten en moet abstracte criteria kunnen bevatten. Mocht het tegendeel waar zijn, dan zou ze bijvoorbeeld een beschrijving moeten bevatten van alle aanrandingen van de eerbaarheid als bedoeld in de artikelen 383 en volgende van het Strafwetboek.

De staatssecretaris uit kritiek op de door mevrouw Wouters verschaft illustratie van het kennelijk kwantitatieve criterium "ernstige fraude". De verhouding tussen het fraudebedrag en het totale bedrag van de verrichting is een criterium voor ernstige fraude. Het is dus fout er vanuit te gaan dat de kmo's makkelijker onder de werkingssfeer van de antiwitwaswetgeving zouden vallen. Om dezelfde redenen lijkt het nauwelijks relevant bij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strikte minimumgrenzen in te stellen. Dat is trouwens ook niet wenselijk aangezien fraude voortdurend van vorm verandert.

Ce qui doit être signalé n'est pas une facture erronée, mais la présomption qu'un acte de blanchiment a été posé. Pour l'orateur, l'interprétation autonome ne peut être retenue, précisément en raison du fait que c'est une présomption qui constitue la base du signalement. L'interprétation conjonctive s'impose dès lors.

La loi du 20 septembre 2012 instaurant le principe "una via" dans le cadre de la poursuite des infractions à la législation fiscale et majorant les amendes pénales fiscales ne contient pas de référence à la fraude grave. Dès lors, rien ne s'oppose à un traitement dossier par dossier en ce qui concerne les faits de fraude grave tels que définis à la suite de l'adoption du projet de loi examiné.

Enfin, le secrétaire d'État constate que ce n'est pas le texte du projet de loi examiné qui pose problème au niveau du renvoi à l'article 28 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, mais l'exposé des motifs. Aucun amendement n'est donc nécessaire sur ce point.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* prend acte de l'interprétation conjonctive que le secrétaire d'État réserve aux indicateurs visés à l'article 2 de l'arrêté royal du 3 juin 2007. Le rapprochement qu'elle opère entre les volets préventifs et répressifs de la lutte contre le blanchiment se déduit de l'utilisation d'une terminologie identique entre l'article 2 et les articles 8 et 9 du projet de loi examiné.

*Le secrétaire d'État* se défend de toute initiative visant à lier le juge pénal quant à l'interprétation du concept légal de fraude grave. Sa conception de l'État de droit s'y oppose.

#### Art. 2/1 (nouveau)

*Mme Veerle Wouters et M. Steven Vandeput (N-VA)* introduisent l'amendement n° 3 (DOC 53 2763/002), qui insère un nouvel article 2/1. Dans l'article 20, alinéa 2, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, les mots "la disposition précédente" sont remplacés par les mots "l'alinéa 1<sup>er</sup>".

Niet een onjuiste factuur maar het vermoeden dat van witwaspraktijken sprake is, dient te worden gemeld. Volgens de spreker is autonome uitlegging onmogelijk, precies omdat een vermoeden ten grondslag ligt aan de aangifte. Derhalve is bijvoeglijke interpretatie noodzakelijk.

De wet van 20 september 2012 tot instelling van het "una via"-principe in de vervolging van overtredingen van de fiscale wetgeving en tot verhoging van de fiscale penale boetes bevat geen verwijzing naar het begrip "ernstige fraude". Derhalve is er geen enkel beletsel voor een afzonderlijke behandeling per dossier, wat de feiten van ernstige fraude betreft zoals ze zullen worden gedefinieerd na de goedkeuring van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

Tot slot constateert de staatssecretaris dat niet de tekst van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, maar wel de memorie van toelichting moeilijkheden doet rijzen door de verwijzing naar artikel 28 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme. Dienaangaande is dus geen enkel amendement noodzakelijk.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* neemt akte van de bijvoeglijke interpretatie die de staatssecretaris geeft aan de indicatoren als bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 3 juni 2007. Het verband dat daarbij wordt gelegd tussen het preventieve en het bestraffende aspect van de strijd tegen witwaspraktijken, valt af te leiden uit de aanwending van een identieke terminologie in artikel 2 en in de artikelen 8 en 9 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

*De staatssecretaris* ontkent elk initiatief met als doel de rechter een bindende interpretatie van het wettelijk concept "ernstige fraude" op te leggen. Dat druist in tegen zijn opvatting over de rechtsstaat.

#### Art. 2/1 (nieuw)

*Mevrouw Veerle Wouters en de heer Steven Vandeput (N-VA)* dienen amendement nr. 3 (DOC 53 2763/002) in, tot invoeging van een nieuw artikel 2/1. Bedoeling is in artikel 20, tweede lid, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, de woorden "voornoemde bepaling" te vervangen door de woorden "het eerste lid".

Pour Mme Veerle Wouters (N-VA), auteur principal, il doit être clair qu'on ne réfère pas à l'article précédent mais à l'alinéa précédent.

Le secrétaire d'État n'aperçoit cependant aucun risque pour la sécurité juridique. L'état actuel des textes ne permet selon lui aucune confusion.

### Art. 3

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate que cette disposition vise à lutter contre un phénomène spécifique de blanchiment d'argent. Ceux qui cherchent à blanchir de l'argent pourraient-ils s'adresser à des établissements financiers avec de l'or ou d'autres métaux précieux afin d'être payés en espèces?

Le secrétaire d'État précise que le problème de blanchiment d'argent à l'origine de l'adaptation de la législation ne se situe pas seulement dans le commerce de métaux précieux préexistant, mais aussi dans la vente de métaux précieux nouveaux. C'est le paiement en espèce qui constitue un risque. La disposition doit donc être interprétée comme visant aussi les ventes aux établissements financiers, de même que celles aux bureaux de change. A défaut, le régime législatif nouveau serait perméable.

Mme Veerle Wouters (N-VA) rappelle que par "métaux précieux", il y a lieu d'entendre, en vertu de l'article 69, 2°, de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I): "tous ouvrages en or, en argent ou en platine servant d'ornement, exclusivement ou partiellement, par eux-mêmes ou par assemblage avec d'autres objets, à l'exclusion des monnaies, ou destinés au commerce ou à la fabrication de bijoux, d'horloges et d'orfèvrerie, y compris les décorations, médailles et insignes en ces métaux précieux et ce, quel que soit leur degré d'achèvement".

L'article 11 du projet de loi à l'examen introduit une disposition similaire: "Les personnes physiques et morales actives dans la récupération, le recyclage et le commerce de vieux métaux ou de métaux précieux, procèdent, lorsqu'elles vendent de tels métaux à des personnes physiques ou morales, à l'identification et à l'enregistrement de la personne qui achète les métaux visés si ces achats sont payés en espèces pour un montant de plus de 500 euros."

L'intervenante perçoit une contradiction ainsi qu'une double obligation d'identification et d'enregistrement dans le chef du négociant en métaux précieux. Lorsqu'il

Volgens mevrouw Veerle Wouters (N-VA), hoofdindienner, is zulks vereist om duidelijk aan te geven dat niet wordt verwezen naar het vorige artikel, maar naar het vorige lid.

Niettemin ontwaart de staatssecretaris geen enkel gevaar voor de rechtszekerheid. Volgens hem kan de huidige formulering geenszins dubbelzinnig worden opgevat.

### Art. 3

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) merkt op dat deze bepaling erop gericht is een specifiek fenomeen binnen de witwaspraktijken te bestrijden. Kunnen eventuele witwassers zich tot financiële instellingen wenden met goud of ander edelmetaal om in contanten te worden betaald?

De staatssecretaris preciseert dat de witwaspraktijk die aanleiding heeft gegeven tot deze aanpassing van de wetgeving, niet alleen voorkomt in de handel in reeds bestaand edelmetaal, maar ook in de verkoop van nieuwe edelmetaal. De contante betaling vormt een risico. De bepaling moet dus worden geïnterpreteerd als zijnde ook gericht op de verkoop aan financiële instellingen, evenals die aan wisselkantoren. Anders zou de nieuwe regeling niet waterdicht zijn.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) herinnert eraan dat onder "edele metalen" moet worden verstaan, volgens artikel 69, 2°, van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I): "alle werken uit goud, uit zilver of uit platina uitsluitend of gedeeltelijk dienend tot sieraad, op zichzelf of door samenvoeging met andere voorwerpen, met uitzondering van de munten, of bestemd voor de handel in of de fabricage van juwelen, uurwerken, goud- en zilversmeedwerk, daarin begrepen eretekens, medailles en insignes uit deze edele metalen, en dit, welke ook hun graad van afwerking zijn".

Artikel 11 van dit wetsontwerp voert een gelijkaardige bepaling in: "De natuurlijke en rechtspersonen actief in de recuperatie, het hergebruik en de handel in oude en edele metalen, dienen, wanneer ze dergelijke metalen verkopen aan natuurlijke of rechtspersonen, over te gaan tot identificatie en registratie van de persoon die de bedoelde metalen aankoopt indien deze aankopen in contanten worden betaald voor een bedrag van meer dan 500 euro".

Volgens de spreekster ontstaat er een tegenstrijdigheid en dubbele identificatie- en registratieverplichting in hoofde van de handelaar in edele metalen. Wanneer die

applique la loi préventive “antiblanchiment”, il peut acheter des métaux précieux pour un montant maximum de 5 000 euros en espèces. S’il applique la loi précitée du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I), il ne peut acheter que pour 500 euros en espèces à condition de se faire identifier. Les fonctionnaires qui sont désignés par le ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions doivent exercer tant le contrôle de l’interdiction de paiements en espèces en vertu de la loi préventive “antiblanchiment” (article 42 de la loi précitée du 11 janvier 1993) que le contrôle prévu par la loi précitée du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I).

Pourquoi prévoit-on deux obligations similaires pour un même groupe-cible?

*Le secrétaire d’État* constate que les articles 3 et 11 du projet de loi examiné ont un objet différent. L’article 3 porte sur l’achat de métaux précieux pour une valeur supérieure à un certain montant. L’article 11 porte sur la vente de métaux précieux. Il n’empêche pas l’opération, entre 500 et 5 000 euros, mais il contraint seulement à une identification et à un enregistrement.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* ne voit pas comment dissocier la vente de l’achat. Par ailleurs, ceux qui font commerce de métaux précieux sont particulièrement visés par le projet de loi examiné: le seuil de 500 euros est assez faible et les obligations d’identification et d’enregistrement génèrent de la surcharge administrative. Comme on vise un secteur, il se crée une inégalité de traitement entre deux commerçants d’articles de luxe.

*Le secrétaire d’État* rappelle que c’est le secteur lui-même qui a demandé que les mesures projetées soient adoptées. L’intervenant vérifiera comment réduire la charge administrative générée par les nouvelles obligations.

Art. 4

Cette disposition n’appelle aucun commentaire.

Art. 5

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* formule deux observations au sujet de l’article 5 du projet de loi à l’examen.

de preventieve witwaswet toepast mag hij tot 5 000 euro in contanten oude edele metalen aankopen. Indien hij de voornoemde wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I) toepast mag hij maar tot 500 euro in contanten aankopen mits identificatie. De ambtenaren die zijn aangesteld door de minister bevoegd voor de Economische Zaken dienen zowel de controle op het verbod op contante betalingen volgens de preventieve witwaswet (artikel 42 van de voornoemde wet van 11 januari 1993) als de controle op de voornoemde wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I) te oefenen.

Waarom worden er twee gelijkaardige verplichtingen ingevoegd voor eenzelfde doelgroep?

*De staatssecretaris* merkt op dat de artikelen 3 en 11 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een verschillend onderwerp hebben. Artikel 3 heeft betrekking op de aankoop van edelmetaal voor een waarde boven een bepaald bedrag. Artikel 11 heeft betrekking op de verkoop van edelmetaal. Het belet geen verrichtingen tussen 500 en 5 000 euro, maar legt alleen identificatie en registratie op.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* ziet niet hoe men verkoop en aankoop los van elkaar moet beschouwen. Voorts focust het wetsontwerp heel specifiek op de handelaars in edelmetaal: de drempel van 500 euro is vrij laag en de identificatie- en registratieverplichtingen brengen administratieve overlast met zich, waarbij een sector wordt gevisieerd waardoor een ongelijke behandeling ontstaat tussen handelaars in luxegoederen.

*De staatssecretaris* herinnert eraan dat de sector zelf om de aanneming van de ontworpen maatregelen heeft gevraagd. De spreker zal nagaan hoe de administratieve lasten als gevolg van de nieuwe eisen kunnen worden verminderd.

Art. 4

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 5

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* formuleert twee bedenkingen bij artikel 5 van het voorliggende wetsontwerp.



En ce qui concerne le 2<sup>o</sup>: le CTIF fournit au Service d'information et de recherche sociale les informations susceptibles de lui être utiles et découlant de la transmission du dossier au procureur du Roi ou au procureur fédéral. Cette mission relève-t-elle des compétences du SIRS? Celui-ci n'est en effet pas habilité à traiter les dossiers individuels.

En ce qui concerne le 3<sup>o</sup>: la double notification au parquet et au fisc est-elle conforme à l'installation d'une réglementation "una via"? L'objectif était de faire en sorte que les faits de fraude fiscale soient examinés soit par le parquet, soit par le fisc. S'il s'agit de fraude fiscale grave, il semble logique que ce soit le parquet qui ouvre une enquête. Le ministère public informe ensuite le ministre des Finances qu'une instruction pénale comportant des indices de fraude fiscale est en cours. Cette méthode de travail semble la plus conforme à l'indépendance du ministère public dans la politique en matière de poursuites, visée à l'article 151, alinéa 1<sup>er</sup>, deuxième phrase, de la Constitution.

*Le secrétaire d'État* renvoie à son exposé introductif en réponse à la première question. Il suffit que le CTIF constate que dans le dossier figurent des éléments utiles pour décider de les transmettre. Il est logique que le CTIF, en tant qu'organe de coordination, procède de la sorte.

En réponse à la deuxième question, l'intervenant avance que le CTIF pourrait difficilement jouer le rôle de filtre dans la procédure "una via". Même s'il dispose de présomptions, le CTIF ne saurait décider sur cette base le renvoi devant le juge pénal ou le traitement purement administratif du dossier.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* ne voit pas ce qui s'oppose à ce que le CTIF envoie le dossier au ministère public, qui déciderait alors la voie à suivre, pénale ou administrative.

*Le secrétaire d'État* ne le voit pas non plus: le ministère public peut, dans l'état actuel de la législation, décider du renvoi vers le juge pénal ou vers la voie administrative dans le cadre de la loi du 20 septembre 2012 instaurant le principe "una via" dans le cadre de la poursuite des infractions à la législation fiscale et majorant les amendes pénales fiscales.

*M. Georges Gilkinet, président*, distingue trois phases: la détection de la fraude, l'enquête et la décision sur la voie à prendre.

Met betrekking tot 2<sup>o</sup>: de CFI bezorgt informatie aan de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst ter inlichtingen, die voor deze dienst nuttig zijn en die voortvloeien uit de doormelding van het dossier aan de procureur des Konings of de federale procureur. Beantwoordt dit aan de bevoegdheden van de SIOD? De SIOD is immers niet bevoegd voor individuele dossiers.

Met betrekking tot 3<sup>o</sup>: komt een dubbele melding aan zowel het parket als aan de fiscus tegemoet aan de installatie van een "una via"-regeling? Het was de bedoeling dat fiscale fraude ofwel wordt onderzocht door het parket ofwel door de fiscus. Als het om ernstige fiscale fraude gaat, lijkt het logisch dat het parket het onderzoek opent. Vervolgens deelt het openbaar ministerie mee aan de minister van Financiën dat een strafonderzoek loopt waaruit fiscale fraude blijkt. Deze werkwijze lijkt het meest in overeenstemming met de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie in het vervolgingsbeleid conform artikel 151, eerste lid, tweede zin, van de Grondwet.

*De staatssecretaris* verwijst als antwoord op de eerste vraag naar zijn inleidende uiteenzetting. Het volstaat dat de CFI vaststelt dat het dossier nuttige elementen bevat, om te beslissen het door te zenden. Het is logisch dat de CFI als coördinerend orgaan als dusdanig tewerk gaat.

Als antwoord op de tweede vraag werpt de spreker op dat de CFI in de "una via"-procedure moeilijk de rol van filterelement zou kunnen spelen. Zelfs al beschikt zij over vermoedens, toch zou zij op die basis nooit kunnen beslissen het dossier naar de strafrechter door te zenden of het louter administratief te behandelen.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* ziet niet wat de CFI belet het dossier naar het openbaar ministerie door te zenden, dat dan zou beslissen via welke weg het wordt behandeld: strafrechtelijk of administratief.

*De staatssecretaris* ziet dat ook niet: het openbaar ministerie kan in de huidige stand van het wetgeving beslissen het dossier naar de strafrechter of de administratieve instantie te zenden in het kader van de wet van 20 september 2012 tot instelling van het "una via"-principe in de vervolging van overtredingen van de fiscale wetgeving en tot verhoging van de fiscale penale boetes.

*De heer Georges Gilkinet, voorzitter*, onderscheidt drie fasen: de opsporing van de fraude, het onderzoek en de beslissing over de te kiezen weg.

## Art. 6

*Mme Veerle Wouters et M. Steven Vandeput (N-VA)* introduisent l'amendement n° 5 (DOC 53 2763/002), qui modifie le régime de sanction visé à l'article 41 de la loi précitée.

*Mme Veerle Wouters (N-VA), auteur principal*, indique que l'amendement a pour objectif d'adapter ce régime afin d'éviter qu'à l'avenir un commerçant ou un prestataire de service ne soit contraint à s'incriminer lui-même. L'amende instituée par l'article 41 de la loi précitée n'est dès lors pas due pas celui qui est contraint, en vertu de l'article 21 de la même loi, de porter les faits à la connaissance de la CTIF. L'amende est alors due par le cocontractant. Par contre, si l'obligation visée à l'article 21 de la même loi n'est pas respectée, l'amende reste due par le commerçant ou le prestataire de services.

*Le secrétaire d'État* ne voit pas comment un commerçant ou un prestataire de services pourrait être amené à s'incriminer lui-même en opérant la transmission des informations à la CTIF. L'obligation de transmission des informations porte en effet sur les agissements de son cocontractant.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* estime toutefois qu'il pourrait apparaître des informations transmises que le commerçant ou le prestataire de services ne respecte pas les obligations instituées par la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, spécialement quant aux montants visés à l'article 21 de cette loi.

## Art. 6/1 (nouveau)

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a) et consorts* introduisent l'amendement n° 1 (DOC 53 2763/002), qui insère un nouvel article 6/1. Cette disposition étend la dispense de notification visée à l'article 36, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement de terrorisme, aux notifications visées à l'article 21 de la même loi.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a), auteur principal*, indique que cet amendement répare une erreur matérielle. La nouvelle disposition garantit à celui qui dénonce une opération de blanchiment dans les cas visés à l'article 21 de la loi précitée que son identité ne sera pas mentionnée dans le dossier.

## Art. 6

*Mevrouw Veerle Wouters en de heer Steven Vandeput (N-VA)* dienen amendement nr. 5 (DOC 53 2763/002) in, dat ertoe strekt de in artikel 41 van voornoemde wet bedoelde sanctieregeling te wijzigen.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA), hoofdindiener*, geeft aan dat dit amendement ertoe strekt die regeling aan te passen opdat een handelaar of dienstverstrekker in de toekomst niet noodgedwongen zichzelf zou moeten beschuldigen. De bij artikel 41 van voornoemde wet ingestelde geldboete is dus niet verschuldigd door degene die krachtens artikel 21 van diezelfde wet ertoe verplicht is de feiten ter kennis te brengen van de CFI. De geldboete is in dat geval verschuldigd door de medecontractant. Ingeval de bij artikel 21 van dezelfde wet beoogde verplichting daarentegen niet in acht wordt genomen, blijft de geldboete verschuldigd door de handelaar of de dienstverstrekker.

*De staatssecretaris* ziet niet in hoe een handelaar of een dienstverstrekker zichzelf zou moeten beschuldigen door gegevens ter kennis te brengen van de CFI. De verplichting gegevens ter kennis te brengen, heeft immers betrekking op de handelingen van zijn medecontractant.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* is evenwel van mening dat uit de ter kennis gebrachte gegevens kan blijken dat de handelaar of de dienstverstrekker de verplichtingen van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme niet in acht neemt, in het bijzonder wat de in artikel 21 van die wet bedoelde bedragen betreft.

## Art. 6/1 (nieuw)

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) c.s.* dient amendement nr. 1 (DOC 53 2763/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 6/1 in te voegen, teneinde de vrijstelling van kennisgeving als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, uit te breiden tot de kennisgevingen als bedoeld in artikel 21 van dezelfde wet.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a), hoofdindiener*, geeft aan dat dit amendement ertoe strekt een materiële fout te herstellen. Aldus zal degene die een witwasoperatie in de gevallen als bedoeld in artikel 21 van voornoemde wet ter kennis brengt, de waarborg worden verleend dat zijn identiteit niet zal worden vermeld in het dossier.

*Mme Veerle Wouters et M. Steven Vandeput (N-VA)* introduisent l'amendement n° 4 (DOC 53 2763/002), qui a une portée similaire à l'amendement n° 1.

*Mme Veerle Wouters (N-VA), auteur principal*, rappelle avoir déposé une proposition de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme (DOC 53 2201/001), dont l'un des objets consistait précisément à garantir l'anonymat aux commerçants et prestataires de services soumis à l'obligation de signalement et qui ont effectivement dénoncé un soupçon de blanchissement.

Sur le même thème, l'auteur avait également développé une interpellation en commission, dirigée au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au premier ministre, sur "l'obligation de déclaration à la Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF) imposée aux commerçants et aux prestataires de services" (CRIV 53 COM 467, p. 1).

*Le secrétaire d'État* constate que les deux amendements poursuivent un objectif similaire. La préoccupation de la précédente oratrice est justifiée. Aller plus loin que l'amendement n° 1 serait toutefois difficile, dans la mesure où garantir l'anonymat par rapport aux obligations de déclaration dans le cadre d'autres législations appelle des solutions différentes et adaptées.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* tient à rappeler que la proposition de loi qu'elle a déposée, l'interpellation qu'elle a développée et l'amendement dont elle est l'auteur principal portent toutes uniquement sur la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme.

#### IV. — VOTES

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 2, qui vise à insérer un nouvel article 1<sup>er</sup>/1, est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 3, qui vise à insérer un nouvel article 2/1, est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

*Mevrouw Veerle Wouters en de heer Steven Vandeput (N-VA)* dienen amendement nr. 4 (DOC 53 2763/002) in, met een gelijkaardige strekking als amendement nr. 1.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA), hoofdindienster*, herinnert aan het door haar ingediende wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme (DOC 53 2201/001), dat er onder meer precies toe strekte de anonimiteit te waarborgen van de handelaars en dienstverstrekkers die aan de kennisgevingsplicht onderworpen zijn en daadwerkelijk een vermoeden van witwassen hebben gemeld.

In datzelfde verband had de indiener in commissie de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister, geïnterpelleerd over "de meldingsplicht van handelaars en dienstverstrekkers aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI)" (CRIV 53 COM 467, blz. 1).

*De staatssecretaris* stelt vast dat beide amendementen hetzelfde doel nastreven. De bekommernis van de vorige spreekster is terecht. Verder gaan dan wat amendement nr. 1 in uitzicht stelt, ligt evenwel moeilijk aangezien voor het waarborgen van de anonimiteit ten aanzien van de kennisgevingsverplichtingen in het raam van andere wetgevingen andere en aangepaste oplossingen vereist zijn.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* herinnert eraan dat haar wetsvoorstel, haar interpellatie en het amendement waarvan zij de hoofdindienster is, stuk voor stuk louter betrekking hebben op de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

#### IV. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een nieuw artikel 1/1 in te voegen, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt een nieuw artikel 2/1 in te voegen, wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 5 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 4, qui vise à insérer un nouvel article 5/1, est rejeté par 12 voix contre 3.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 6 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 1, qui vise à insérer un nouvel article 6/1, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

\*  
\* \*

Des corrections techniques sont apportées.

\*  
\* \*

Par dérogation de l'article 82 du Règlement, la commission décide de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble des articles.

L'ensemble des articles du présent projet de loi, renvoyées en commission, ainsi amendées et corrigées, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

*Le rapporteur,*

*Le président,*

Dirk VAN DER MAELEN

Georges GILKINET

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt een nieuw artikel 5/1 in te voegen, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt een nieuw artikel 6/1 in te voegen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

\*  
\* \*

Er worden enkele technische verbeteringen aangebracht.

\*  
\* \*

In afwijking van artikel 82 van het reglement beslist de commissie meteen te stemmen over het geheel van de artikelen.

Het geheel van de aan de commissie overgezonden en aldus geamendeerde en verbeterde artikelen van dit wetsontwerp wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Dirk VAN DER MAELEN

Georges GILKINET