

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mai 2013

PROJET DE LOI
modifiant diverses législations
en matière de continuité d'entreprises

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

N° 15 DE MME **GERKENS** ET M. **VAN HECKE**

Art. 32

Au § 3 proposé, supprimer le quatrième alinéa.

Le paragraphe est dès lors ainsi rédigé:

“§ 3. Le choix des travailleurs qui seront repris par le cessionnaire incombe à ce dernier. Le choix du cessionnaire doit être dicté par des raisons techniques, économiques ou organisationnelles et s'effectuer sans différenciation interdite. En particulier, les représentants des travailleurs dans l'entreprise transférée ou la partie d'entreprise transférée ne peuvent être soumis à un traitement différencié uniquement en raison de leur activité exercée comme représentant des travailleurs dans l'entreprise transférée ou la partie d'entreprise transférée.”

Documents précédents:

Doc 53 **2692/ (2012/2013):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 mei 2013

WETSONTWERP
tot wijziging van verschillende wetgevingen
inzake de continuïteit van de ondernemingen

AMENDEMENTEN

ingediend in de plenaire vergadering

Nr. 15 VAN MEVROUW **GERKENS** EN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 32

In § 3 van het voorgestelde artikel 61, het vierde lid weglaten en de eerste drie leden als volgt samenvoegen tot één lid:

“§ 3. De keuze van de werknemers die zullen worden overgenomen, behoort aan de verkrijger. De keuze van de verkrijger moet worden bepaald door technische, economische of organisatorische redenen en moet gebeuren zonder verboden differentiatie. Inzonderheid de werknemers-vertegenwoordigers in de overgedragen onderneming of het overgedragen gedeelte van de onderneming mogen niet anders worden behandeld, alleen wegens de activiteit die zij uitoefenen als werknemersvertegenwoordiger in de overgedragen onderneming of het overgedragen gedeelte van de onderneming.”

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2692/ (2012/2013):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

6027

JUSTIFICATION

Il convient de supprimer le quatrième alinéa du § 3 de l'article 61 proposé car il ne doit pas revenir au travailleur d'apporter la preuve qu'il a été discriminé en raison de son statut de représentant des travailleurs.

N° 16 DE MME GERKENS ET M. VAN HECKE

Art. 32

Remplacer l'article 61, § 4, proposé comme suit:

“§ 4. La convention collective de travail visée au paragraphe 1^{er} peut accorder au cessionnaire et au travailleur repris la possibilité de modifier le contrat de travail individuel une fois le transfert sous autorité de justice homologué, pour autant que ces modifications soient principalement liées à des raisons techniques, économiques ou organisationnelles.”.

JUSTIFICATION

Dans une formulation initiale, différentes interprétations sont possibles:

- une négociation préalable entre les salariés et le candidat-repreneur qui n'est alors qu'un tiers dans la relation de travail;
- des négociations dont les effets n'ont lieu qu'après l'entrée en vigueur;
- une troisième option qui vise à encadrer au maximum les transferts.

La formulation retenue pose le problème qu'une éventuelle négociation préalable à l'homologation entre le candidat-repreneur, qui n'est alors qu'un tiers dans la relation de travail, et les travailleurs. Afin de protéger les droits de ces derniers et d'éviter que ces négociations se fassent hors cadre juridique clair, il convient que les modifications des contrats de travail individuel ne se fassent qu'après que le transfert sous autorité de justice ait été homologué. Cela ne concerne donc plus que les cas où les modifications sont principalement liées à des raisons techniques, économiques ou organisationnelles.

Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

VERANTWOORDING

Het vierde lid van § 3 van het voorgestelde artikel 61 behoort te worden opgeheven, omdat het niet aangewezen is dat de werknemer wordt verplicht zelf te bewijzen dat hij werd gediscrimineerd ingevolge zijn status van werknemers-vertegenwoordiger.

Nr. 16 VAN MEVROUW GERKENS EN DE HEER VAN HECKE

Art. 32

Paragraaf 4 van het voorgestelde artikel 61 vervangen door wat volgt:

“§ 4. De in § 1 bedoelde collectieve arbeidsovereenkomst kan de verkrijger en de overgenomen werknemer toestaan om de individuele arbeidsovereenkomst te wijzigen zodra de overdracht onder gerechtelijk gezag is gehomologeerd en voor zover de aangebrachte wijzigingen hoofdzakelijk verband houden met technische, economische of organisatorische redenen.”.

VERANTWOORDING

De voorgestelde formulering is vatbaar voor verschillende interpretaties, in die zin dat ze de volgende scenario's kan inhouden:

- voorafgaande onderhandelingen tussen de werknemers en de kandidaat-overnemer, die dan slechts een derde is in de arbeidsrelatie;
- onderhandelingen die pas na de inwerkingtreding effect sorteren;
- een derde optie, waarbij de overdrachten gepaard gaan met zo veel mogelijk begeleidingsmaatregelen.

De thans aangehouden formulering kan problemen opleveren, met name doordat vóór de homologatie eventueel onderhandelingen moeten plaatsvinden tussen de kandidaat-overnemer, die dan slechts een derde is in de arbeidsrelatie, en de werknemers. Teneinde de rechten van laatstgenoemden te beschermen en te voorkomen dat onderhandelingen buiten een duidelijk juridisch raamwerk worden gevoerd, ware het raadzaam dat de individuele arbeidsovereenkomsten pas worden gewijzigd nadat de overdracht onder gerechtelijk gezag is gehomologeerd. Dat scenario behelst dus alleen nog de gevallen waarin de aangebrachte wijzigingen hoofdzakelijk verband houden met technische, economische of organisatorische redenen.