

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2013

PROJET DE LOI

**modifiant le Code Civil,
le Code pénal, le Code judiciaire,
la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers et
la loi du 31 décembre 1851
sur les consulats et la juridiction consulaire,
en vue de la lutte contre les mariages de
complaisance et les cohabitations légales
de complaisance**

AMENDEMENTS

déposé en séance plénière

N° 1 DE MM. **SCHOOFS ET LOGGHE**

Art. 2

**Dans le texte proposé au 1°, remplacer les mots
"l'officier de l'état civil doit établir l'acte sans délai" par
les mots "l'officier de l'état civil est supposé refuser
d'établir l'acte".**

Documents précédents:

Doc 53 **2673/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.
002 à 005: Amendements.
006 à 008: Rapports.
009: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
het Strafwetboek, het Gerechtelijk Wetboek,
de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen en de wet
van 31 december 1851 betreffende
de consulaten en de consulaire rechtsmacht,
met het oog op de strijd tegen
de schijnhuwelijken en
de schijn-wettelijke samenwoningen**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 1 VAN DE HEREN **SCHOOFS EN LOGGHE**

Art. 2

**In de voorgestelde tekst onder 1°, de woorden
"dient de ambtenaar van de burgerlijke stand onverwijld
de akte op te maken" vervangen door de woorden
"wordt de ambtenaar van de burgerlijke stand geacht
de opmaak van de akte te weigeren".**

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2673/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.
002 tot 005: Amendementen.
006 tot 008: Verslagen.
009: Tekst aangenomen door de commissie.

JUSTIFICATION

L'article 2 du projet de loi prévoit que, si l'officier de l'état civil n'a pas pris de décision, dans le mois — ou le cas échéant, les trois mois — de l'accusé de réception de la déclaration de mariage, sur la validité ou l'authenticité des documents remis, il doit établir l'acte sans délai.

Le présent amendement tend à assimiler l'expiration du délai d'un mois ou de trois mois suivant la déclaration de mariage sans que l'officier de l'état civil ait pris une décision, à un refus tacite de dresser l'acte de déclaration. Les parties concernées peuvent introduire un recours contre ce refus auprès du tribunal de première instance.

N° 2 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 2

Compléter le texte proposé au 2° par ce qui suit:

“Il refuse également de dresser l'acte lorsqu'un délai de moins d'un an s'est écoulé depuis le refus de célébrer un mariage, sur la base du prescrit de l'article 146bis ou 146ter, visé à l'article 167, déclaré par un ou par les deux futurs époux, ou depuis le refus d'acter une déclaration de cohabitation légale, sur la base du prescrit de l'article 1476bis ou 1476ter, visé à l'article 1476quater, faite par un ou par les deux futurs époux.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à instaurer une sorte de délai d'attente après un refus de célébrer le mariage ou d'acter une déclaration de cohabitation légale si une ou les deux personnes qui font la (nouvelle) déclaration de mariage étaient concernées par la déclaration du mariage ou la déclaration de cohabitation légale qui a fait l'objet de ce refus antérieur.

Concrètement, l'officier de l'état civil doit refuser de dresser l'acte de la (nouvelle) déclaration de mariage lorsqu'un délai de moins d'un an s'est écoulé depuis le refus de célébrer un mariage ou de faire mention d'une déclaration de cohabitation légale parce qu'il était question d'un mariage de complaisance ou d'une cohabitation légale de complaisance, ou d'un mariage forcé ou d'une cohabitation légale forcée.

Nous souhaitons ainsi donner suite à une recommandation de la première substitute du procureur du Roi d'Anvers, Chantal Merlin, formulée lors d'une audition du 21 septembre 2011 dans le cadre d'une réunion commune des com-

VERANTWOORDING

Artikel 2 van dit wetsontwerp bepaalt dat, als de ambtenaar van de burgerlijke stand binnen een maand — of in voorkomend geval drie maanden — na de ontvangstbevestiging van de huwelijksaangifte geen beslissing heeft genomen over de geldigheid of de echtheid van de overgelegde documenten, hij de akte onverwijld moet opmaken.

Dit amendement strekt ertoe het verstrijken van de termijn van een maand dan wel drie maanden na de huwelijksaangifte zonder dat de ambtenaar van de burgerlijke stand een beslissing heeft genomen, gelijk te stellen met een stilzwijgende weigering om de akte van de aangifte op te maken. De belanghebbende partijen kunnen tegen deze weigering beroep instellen bij de rechtbank van eerste aanleg.

Nr. 2 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 2

De voorgestelde tekst onder 2° aanvullen als volgt:

“Hij weigert eveneens over te gaan tot de opmaak van de akte indien minder dan een jaar is verstreken sinds de in artikel 167 bedoelde weigering, op grond van het bepaalde in artikel 146bis of 146ter, tot voltrekking van een huwelijk waarvan door een of beide aanstaande echtgenoten aangifte werd gedaan, of sinds de in artikel 1476quater bedoelde weigering, op grond van het bepaalde in artikel 1476bis of 1476ter, tot melding van een verklaring van wettelijke samenwoning die door een of beide aanstaande echtgenoten werd afgelegd.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot invoering van een soort wachttijd na een eerdere weigering tot huwelijksvoltrekking of om melding te maken van een verklaring van wettelijke samenwoning, indien een of beide personen die de (nieuwe) huwelijksaangifte doen, betrokken waren bij de aangifte van het huwelijk of de verklaring van wettelijke samenwoning die het voorwerp uitmaakte van die eerdere weigering.

Concreet dient de ambtenaar van de burgerlijke stand te weigeren om over te gaan tot de opmaak van de akte van de (nieuwe) huwelijksaangifte indien er minder dan een jaar is verstreken sinds de eerdere weigering om een huwelijk te voltrekken of om melding te maken van een verklaring van wettelijke samenwoning omdat er sprake was van een schijnhuwelijk of schijnwettelijke samenwoning dan wel van een gedwongen huwelijk of wettelijke samenwoning.

Hiermee wensen wij gevolg te geven aan een aanbeveling van de Antwerpse eerste substituut-procureur des konings Chantal Merlin gedaan tijdens een hoorzitting op 21 september 2011 in de Kamer van een gemeenschappelijke

missions de la Justice, des Affaires sociales et de l'Intérieur de la Chambre. Elle y a souligné à juste titre que le nombre de demandes de mariage pouvant être introduites n'est actuellement soumis à aucune limitation. Rien n'empêche les intéressés d'introduire, après un refus, une nouvelle demande de mariage avec le même partenaire ou un nouveau partenaire, que ce soit ou non dans la même commune.

Ces demandes répétées engendrent une charge de travail considérable pour l'officier de l'état civil, le parquet et la police. L'instauration d'un délai d'attente n'a évidemment de sens que si l'on crée une banque de données centrale contenant notamment les tentatives de contracter un mariage de complaisance. Dans le cas contraire, les intéressés peuvent échapper au délai d'attente en tentant leur chance dans une autre commune.

N° 3 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1 rédigé comme suit:

“Art. 5/1. L'article 184 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 25 avril 2007, est complété par l'alinéa suivant:

“Le ministère public demande la nullité de tout mariage contracté en violation de l'article 146bis ou 146ter dont il a connaissance.””

JUSTIFICATION

Le ministère public est ainsi légalement tenu, chaque fois qu'il a connaissance d'un mariage de complaisance ou d'un mariage forcé, de demander la nullité de ce mariage.

N° 4 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 10

Compléter l'article 1476quater, alinéa 1^{er} proposé, par ce qui suit:

“Il refuse également d'acter la déclaration de cohabitation légale lorsqu'un délai de moins d'un an s'est écoulé depuis le refus de célébrer un mariage, sur la base du prescrit de l'article 146bis ou 146ter, visé à l'article 167, déclaré par une ou par les deux parties, ou depuis un refus précédent, basé sur le prescrit de l'article 1476bis ou 1476ter, d'acter une déclaration de cohabitation légale faite par l'une ou par les deux parties.”

vergadering van de Commissies Justitie, Sociale Zaken en Binnenlandse zaken. Zij wees er terecht op dat er thans geen enkele beperking bestaat op het aantal huwelijksaanvragen dat kan worden ingediend. Niets belet de betrokkenen om na een huwelijksweigering al dan niet in dezelfde gemeente een nieuwe aanvraag in te dienen met dezelfde of met een nieuwe partner.

Dergelijke herhaalde aanvragen vormen een aanzienlijke werklast voor de ambtenaar van de burgerlijke stand, de parketten en de politie. De invoering van een wachttijd heeft uiteraard enkel zin als er een centrale gegevensbank komt die onder meer de pogingen tot schijnhuwelijk registreert. Zo niet kunnen de betrokkenen ontsnappen aan de wachttijd door hun kans te wagen in andere gemeente.

Nr. 3 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 5/1. Artikel 184 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, wordt aangevuld met het volgende lid:

“Het openbaar ministerie vordert de nietigverklaring van elk huwelijk dat is aangegaan met overtreding van artikel 146bis of 146ter waarvan het kennis heeft.””

VERANTWOORDING

Het openbaar ministerie wordt hiermee wettelijk verplicht om telkens wanneer het kennis heeft van een schijnhuwelijk of een gedwongen huwelijk, de nietigverklaring te vorderen van het betreffende huwelijk.

Nr. 4 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 10

Het voorgestelde artikel 1476quater, eerste lid, aanvullen als volgt:

“Hij weigert eveneens melding te maken van de verklaring van wettelijke samenwoning, indien minder dan een jaar is verstreken sinds de in artikel 167 bedoelde weigering, op grond van het bepaalde in artikel 146bis of 146ter, tot voltrekking van een huwelijk waarvan door een of beide partijen aangifte werd gedaan, of sinds een eerdere weigering, op grond van het bepaalde in artikel 1476bis of 1476ter, tot melding van een verklaring van wettelijke samenwoning die werd afgelegd door een of beide partijen.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à instaurer une espèce de délai d'attente après un refus précédent de célébrer un mariage ou d'acter une déclaration de cohabitation légale lorsqu'une des parties ou les deux qui font la (nouvelle) déclaration de cohabitation légale, a ou ont été impliquées dans la déclaration de mariage ou la déclaration de cohabitation légale ayant fait l'objet dudit refus.

Concrètement, l'officier de l'état civil est tenu de refuser d'acter la (nouvelle) déclaration de cohabitation légale lorsqu'un délai de moins d'un an s'est écoulé depuis le refus précédent de contracter le mariage ou d'acter une déclaration de cohabitation légale parce qu'il était question de mariage ou de cohabitation légale de complaisance, ou de mariage ou de cohabitation légale forcé.

À l'heure actuelle, aucune limite n'est fixée en ce qui concerne le nombre de demandes de mariages pouvant être introduites, ni en ce qui concerne le nombre de déclarations de cohabitation légale pouvant être faites. Rien n'empêche les intéressés, après un refus de l'officier de l'état civil de célébrer le mariage ou d'acter la déclaration de cohabitation légale, d'introduire une nouvelle demande dans la même commune ou non, avec le même partenaire ou avec un nouveau.

Ces demandes répétées représentent une charge de travail considérable pour l'officier de l'état civil, les parquets et la police. L'instauration d'un délai d'attente n'a évidemment de sens que si l'on crée une banque de données centrale contenant notamment les tentatives de contracter un mariage et de cohabitation légale de complaisance. Sinon, les intéressés pourront échapper au délai d'attente en tentant leur chance dans une autre commune.

N° 5 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 10

Dans l'article 1476^{quater}, alinéa 3, proposé, remplacer les mots "est tenu d'acter sans délai la déclaration de cohabitation légale dans le registre de la population" par les mots "est présumé refuser d'acter la déclaration de cohabitation légale dans le registre de la population".

JUSTIFICATION

L'article 8 du projet de loi dispose que l'officier de l'état civil peut surseoir à acter la déclaration de cohabitation légale pendant un délai de deux mois au plus s'il existe une présomption sérieuse de cohabitation légale de complaisance ou de cohabitation légale forcée, et ce, afin de procéder à une enquête complémentaire.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot invoering van een soort wachttijd na een eerdere weigering tot huwelijksvoltrekking of om melding te maken van een verklaring van wettelijke samenwoning, indien een of beide personen die de (nieuwe) verklaring van wettelijke samenwoning afleggen, betrokken waren bij de aangifte van het huwelijk of de verklaring van wettelijke samenwoning die het voorwerp uitmaakte van die eerdere weigering.

Concreet dient de ambtenaar van de burgerlijke stand te weigeren om melding te maken van de (nieuwe) verklaring van wettelijke samenwoning indien minder dan een jaar is verstreken sinds de eerdere weigering om een huwelijk te voltrekken of om melding te maken van een verklaring van wettelijke samenwoning omdat er sprake was van een schijnhuwelijk of schijnwettelijke samenwoning dan wel van een gedwongen huwelijk of wettelijke samenwoning.

Thans bestaat er geen enkele beperking inzake het aantal huwelijksaanvragen dat kan worden ingediend of op het aantal verklaringen van wettelijke samenwoning dat kan worden afgelegd. Niets belet de betrokkenen om, na een weigering door de ambtenaar van de burgerlijke stand om het huwelijk te voltrekken of om melding te maken van de verklaring van wettelijke samenwoning, al dan niet in dezelfde gemeente een nieuwe aanvraag in te dienen met dezelfde of met een nieuwe partner.

Dergelijke herhaalde aanvragen vormen een aanzienlijke werklast voor de ambtenaar van de burgerlijke stand, de parketten en de politie. De invoering van een wachttijd heeft uiteraard enkel zin als er een centrale gegevensbank komt die onder meer de pogingen tot schijnhuwelijk en schijnwettelijke samenwoning registreert. Zo niet kunnen de betrokkenen ontsnappen aan de wachttijd door hun kans te wagen in andere gemeente.

Nr. 5 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 10

In het voorgestelde artikel 1476^{quater}, derde lid, de woorden "dient hij onverwijld melding van de verklaring van wettelijke samenwoning te maken in het bevolkingsregister" vervangen door de woorden "wordt hij geacht te weigeren in het bevolkingsregister melding te maken van de verklaring van wettelijke samenwoning".

VERANTWOORDING

Artikel 8 van dit wetsontwerp bepaalt dat de ambtenaar van de burgerlijke stand de melding van de verklaring van wettelijke samenwoning gedurende ten hoogste twee maanden kan uitstellen wegens een ernstig vermoeden dat er sprake is van een schijnwettelijke samenwoning of een gedwongen wettelijke samenwoning om bijkomend onderzoek te verrichten.

Le procureur du Roi peut prolonger ce délai de trois mois au maximum. Si l'officier de l'état civil n'a pas pris de décision dans ce délai supplémentaire de trois mois, il doit, sur la base de l'article 1476^{quater}, alinéa 3, proposé, du Code civil, acter la déclaration de cohabitation légale.

Le présent amendement tend à assimiler l'écoulement de la période de deux mois, prolongée ou non de trois mois, au terme de laquelle l'officier de l'état civil n'a pas pris de décision définitive, à un refus tacite d'acter la déclaration de cohabitation légale dans le registre de la population. Ce refus est susceptible de recours par les parties intéressées devant le tribunal de première instance.

N° 6 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 14

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 14. L'article 391sexies du Code pénal est remplacé par ce qui suit:

“Art. 391sexies. Toute personne qui, par des violences ou des menaces, aura contraint quelqu'un à contracter un mariage sera punie d'un emprisonnement de cinq à dix ans et d'une amende de 1 000 à 100 000 euros.

La tentative est punie d'un emprisonnement d'un à cinq ans et d'une amende de 250 à 25 000 euros.”

JUSTIFICATION

Le relèvement du taux de la peine prévu par le projet de loi est insuffisant. La peine minimum proposée pour les mariages forcés dans le cadre de la modification législative envisagée est de trois mois seulement. Les peines inférieures à trois ans n'étant en principe pas exécutées, il n'est pas du tout certain que cette modification législative mettra fin à l'impunité qui prévaut à l'heure actuelle.

Nous proposons dès lors de punir le mariage forcé d'un emprisonnement de cinq à dix ans et d'une amende de 1 000 à 100 000 euros, et la tentative de mariage forcé, d'un emprisonnement d'un à cinq ans et d'une amende de 250 à 25 000 euros, cette dernière ayant dorénavant un caractère obligatoire et non plus facultatif.

De procureur des konings kan deze termijn met ten hoogste drie maanden verlengen. Indien de ambtenaar van de burgerlijke stand binnen deze extra termijn van drie maanden geen definitieve beslissing heeft genomen, moet hij op grond van het voorgestelde artikel 1476^{quater}, derde lid, BW, in het bevolkingsregister melding maken van de verklaring van wettelijke samenwoning.

Dit amendement strekt ertoe het verstrijken van de termijn van twee maanden, al dan niet verlengd met drie maanden, zonder dat de ambtenaar van de burgerlijke stand een definitieve beslissing heeft genomen, gelijk te stellen met een stilzwijgende weigering om in het bevolkingsregister melding te maken van de verklaring van wettelijke samenwoning. Tegen deze weigering kan door de belanghebbende partijen beroep worden ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg.

Nr. 6 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 14

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 14. Artikel 391sexies van het Strafwetboek wordt vervangen als volgt:

“Art. 391sexies. Hij die iemand door geweld of bedreiging dwingt een huwelijk aan te gaan, wordt gestraft met een gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en met een geldboete van 1 000 tot 100 000 euro.

De poging wordt gestraft met een gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met een geldboete van 250 tot 25 000 euro.”

VERANTWOORDING

De verhoging van de strafmaat waarin het wetsontwerp voorziet, is onvoldoende. De minimumstraf die wordt gesteld op een gedwongen huwelijk, bedraagt ook na de beoogde wetswijziging slechts drie maanden. Aangezien straffen beneden de drie jaar in principe niet worden uitgevoerd, biedt deze wetswijziging geen garantie dat komaf zal worden gemaakt met de huidige straffeloosheid.

Daarom stellen wij voor om een gedwongen huwelijk te bestraffen met een gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en met een geldboete van 1 000 tot 100 000 euro en een poging tot gedwongen huwelijk te bestraffen met een gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en een geldboete van 250 tot 25 000 euro. De geldboete is daarbij niet langer facultatief maar verplicht.

N° 7 DE MM. SCHOOFs ET LOGGHE

Art. 15

Remplacer l'article 391septies proposé par ce qui suit:

“Art. 391septies. Toute personne qui, par des violences ou des menaces, aura contraint quelqu'un à souscrire à une cohabitation légale, sera punie d'un emprisonnement de cinq ans à dix ans et d'une amende de 1 000 euros à 100 000 euros.

La tentative est punie d'un emprisonnement d'un an à cinq ans et d'une amende de 250 à 25 000 euros.”

JUSTIFICATION

Le relèvement du taux de la peine prévu par le projet de loi pour une cohabitation légale forcée est insuffisant. En effet, la peine minimum fixée pour une cohabitation légale forcée est de trois mois seulement. Les peines inférieures à trois ans n'étant en principe pas exécutées, il n'est pas du tout certain que cette modification législative mettra fin à l'impunité qui prévaut à l'heure actuelle.

Nous proposons dès lors de punir la cohabitation légale forcée d'un emprisonnement de cinq à dix ans et d'une amende de 1 000 à 100 000 euros, et la tentative de cohabitation légale forcée, d'un emprisonnement d'un à cinq ans et d'une amende de 250 à 25 000 euros, cette dernière ayant dorénavant un caractère obligatoire et non plus facultatif.

N° 8 DE MM. SCHOOFs ET LOGGHE

Art. 12/1 (nouveau)

Dans le chapitre 4, insérer un article 16/1 rédigé comme suit:

“Art. 12/1. Dans l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, premier tiret, les mots “ou l'étranger avec lequel il est lié par un partenariat enregistré considéré comme équivalent à un mariage en Belgique,” et les mots “ou ce partenariat enregistré, selon le cas,” sont abrogés;

Nr. 7 VAN DE HEREN SCHOOFs EN LOGGHE

Art. 15

Het voorgestelde artikel 391septies vervangen als volgt:

“Art. 391septies. Hij die iemand door geweld of bedreiging dwingt een wettelijke samenwoning aan te gaan, wordt gestraft met een gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en met een geldboete van 1 000 tot 100 000 euro.

De poging wordt gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met een geldboete van 250 tot 25 000 euro.”

VERANTWOORDING

De verhoging van de strafmaat voor een gedwongen wettelijke samenwoning waarin het wetsontwerp voorziet is onvoldoende. De minimumstraf die wordt gesteld op een gedwongen wettelijke samenwoning, bedraagt immers slechts drie maanden. Aangezien straffen beneden de drie jaar in principe niet worden uitgevoerd, biedt deze wetswijziging geen garantie dat komaf zal worden gemaakt met de huidige straffeloosheid.

Daarom stellen wij voor om een gedwongen wettelijke samenwoning te bestraffen met een gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en met een geldboete van 1 000 tot 100 000 euro en een poging tot gedwongen wettelijke samenwoning te bestraffen met een gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met een geldboete van 250 tot 25 000 euro. De geldboete is daarbij niet langer facultatief maar verplicht.

Nr. 8 VAN DE HEREN SCHOOFs EN LOGGHE

Art. 12/1 (nieuw)

In hoofdstuk 4 een artikel 16/1 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 12/1. Aan artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1, eerste lid, onder 4^o, eerste streepje, vervallen de woorden “of de vreemdelling waarmee een geregistreerd partnerschap gesloten werd dat als gelijkwaardig beschouwd wordt met het huwelijk in België”, alsook de woorden “of dit geregistreerd partnerschap”;

b) dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, troisième tiret, les mots “, de son conjoint ou du partenaire enregistré visé au premier tiret” sont remplacés par les mots “ou de son conjoint” et les mots “, son conjoint ou ce partenaire enregistré” sont remplacés par les mots “ou son conjoint”;

c) le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5^o, est abrogé;

d) dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6^o, les mots “ou de son conjoint ou partenaire au sens du point 4^o ou 5^o,” sont abrogés;

e) le § 1^{er}, alinéa 3, est abrogé;

f) dans le § 2, alinéa 2, les mots “4^o à 6^o” sont remplacés par les mots “4^o et 6^o”;

g) dans le § 2, alinéa 3, les mots “et 5^o” sont abrogés;

h) dans le § 2, alinéa 5, les mots “4^o, 5^o et 7^o” sont remplacés par les mots “4^o et 7^o” et les mots “ou le partenariat enregistré” sont abrogés;

i) dans le § 3, les mots “ou 5^o”, les mots “ou de partenaire non marié” et les mots “ou d’un partenariat enregistré,” sont abrogés;

j) dans le § 5, alinéa 2, 3^o, les mots “ou le partenaire” sont abrogés.

JUSTIFICATION

Une audition du procureur général Liégeois et de l’avocat général Van den Bon, accompagnés de trois magistrats spécialisés, s’est tenue le 21 septembre 2011 à la Chambre des représentants, en réunion commune des commissions de la Justice, des Affaires sociales et de l’Intérieur. La première substitute du procureur du Roi, Mme Chantal Merlin a donné un exposé notamment sur la problématique du regroupement familial et des mariages de complaisance. Selon la magistrate du parquet d’Anvers, la nouvelle loi sur le regroupement familial n’était pas de nature à diminuer significativement l’effet d’aspiration. Selon elle, les possibilités de durcissement de la réglementation, offertes par la directive européenne 2003/86/CE du 22 septembre du Conseil de l’Union européenne, sont sous-exploitées.

Mme Merlin a notamment vivement critiqué l’assimilation de la cohabitation légale au mariage sur le plan du droit de séjour. Mme Merlin a estimé illogique de lier dès le départ un droit de séjour permanent à la cohabitation légale, étant donné qu’il s’agit d’une forme de vie en commun assez précaire à laquelle il peut facilement être mis un terme: “D’abord

b) in § 1, eerste lid, onder 4^o, derde streepje, worden de woorden “,van diens echtgenoot of van de geregistreeerde partner bedoeld in het eerste streepje” vervangen door de woorden “of van diens echtgenoot”, worden de woorden “,zijn echtgenoot of de bedoelde geregistreeerde partner” vervangen door de woorden “of van zijn echtgenoot”, en vervallen de woorden “of deze geregistreeerde partner”;

c) paragraaf 1, eerste lid, onder 5^o, wordt opgeheven;

d) in § 1, eerste lid, onder 6^o, vervallen de woorden “of van zijn partner zoals bedoeld in punt 4^o of 5^o”;

e) paragraaf 1, derde lid, wordt opgeheven;

f) in § 2, tweede lid, worden de woorden “4^o tot 6^o” vervangen door de woorden “4^o en 6^o”;

g) in § 2, derde lid, vervallen de woorden “en 5^o”;

h) in § 2, vijfde lid, worden de woorden “4^o, 5^o en 7^o” vervangen door de woorden “4^o en 7^o” en vervallen de woorden “of het geregistreeerd partnerschap”;

i) in § 3 vervallen de woorden “of 5^o”, “of ongehuwde partner”, en “of een geregistreeerd partnerschap”;

j) in § 5, tweede lid, onder 3^o, vervallen de woorden “of partner”.

VERANTWOORDING

Op 21 september 2011 vond er in de Kamer van volksvertegenwoordigers een hoorzitting plaats met procureur-generaal Liégeois en advocaat-generaal Van den Bon, vergezeld van drie gespecialiseerde magistraten, in een gezamenlijke vergadering van de commissie voor de Justitie, de commissie voor de Sociale Zaken en de commissie Binnenlandse Zaken. Eerste substituut-procureur des Konings Chantal Merlin gaf een uiteenzetting over onder meer de problematiek van de gezinshereniging en de schijnhuwelijken. De nieuwe wet op de gezinshereniging was volgens de Antwerpse parketmagistrate niet van aard om het aanzuigeffect op significante wijze te verminderen. Volgens haar wordt er onvoldoende gebruik gemaakt van de mogelijkheden tot verstrenging die de Europese Richtlijn 2003/86/EG van 22 september van de Raad van de Europese Unie biedt.

Mevrouw Merlin hekelde onder meer de gelijkschakeling van de wettelijke samenwoning met het huwelijk op verblijfsrechtelijk vlak. Zij noemde het niet logisch om aan de wettelijke samenwoning van in den beginne een permanent verblijfsrecht te koppelen, aangezien het een vrij precare samenlevingsvorm betreft die eenvoudig opzegbaar is: “Eerst

et avant tout, on peut se demander si la cohabitation légale doit donner droit au séjour. Cette figure juridique ne visait au départ qu'à proposer une solution aux homosexuels, qui, à ce moment-là, n'avaient pas encore le droit de se marier. Ce problème est entre-temps dépassé." (traduction) Selon la magistrate anversoise, la cohabitation légale n'a pas assez de contenu en tant que forme de relation stable et durable, certainement lorsqu'on la compare avec le mariage.

Le présent amendement vise à supprimer le regroupement familial sur la base de la cohabitation légale. Cette disposition s'applique sans restriction au regroupement familial avec des ressortissants belges et avec des étrangers non-ressortissants de l'Union européenne. En ce qui concerne le regroupement familial avec des citoyens de l'Union européenne, la directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 ne permet toutefois la suppression du regroupement familial sur la base de la cohabitation légale que pour autant qu'il ne s'agisse pas d'un partenariat enregistré considéré comme équivalent au mariage en Belgique. En vertu de l'article 4 de l'arrêté royal du 7 mai 2008 fixant certaines modalités d'exécution de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, cette condition est remplie s'il s'agit d'un partenariat enregistré en droit danois, allemand, finlandais, islandais, norvégien, britannique ou suédois.

N° 9 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 12/2 (nouveau)

Insérer un article 12/2 rédigé comme suit:

"Art. 12/2. Dans l'article 10bis de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié par la loi du 15 mai 2012, dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, dans la phrase introductive, dans le § 2, alinéa 1^{er}, e, dans le § 3, alinéa 1^{er}, et dans le § 4, alinéa 1^{er}, les mots "4° à 6°" sont remplacés par les mots "4° et 6°"."

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 10 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 12/3 (nouveau)

Insérer un article 12/3 rédigé comme suit:

"Art. 12/3. Dans l'article 10ter de la même loi, modifié par la loi du 15 mai 2012, les modifications suivantes sont apportées:

en vooral stelt zich de vraag of de wettelijke samenwoning wel recht moet geven op verblijf. Deze rechtsfiguur was aanvankelijk enkel bedoeld om een oplossing te bieden voor homoseksuelen die op dat ogenblik nog geen recht hadden om te huwen. Dit probleem is inmiddels achterhaald." De wettelijke samenwoning heeft volgens de Antwerpse magistrate als vorm van een stabiele en duurzame relatie te weinig inhoud, zeker in vergelijking met het huwelijk.

Dit amendement strekt tot afschaffing van de gezinshereniging op basis van de wettelijke samenwoning. Wat de gezinshereniging met Belgen en met vreemdelingen die geen onderdaan zijn van een EU-lidstaat betreft, geldt dit onverkort. Wat de gezinshereniging met een EU-burger betreft, staat de Europese Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004, de afschaffing van de gezinshereniging op basis van de wettelijke samenwoning evenwel slechts toe, voor zover het niet gaat om een geregistreerd partnerschap dat wordt beschouwd als gelijkwaardig met het huwelijk in België. Krachtens artikel 4 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 tot vaststelling van bepaalde uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is voldaan aan deze voorwaarde als het gaat om een partnerschap dat werd geregistreerd naar Deens, Duits, Fins, IJslands, Noors, Brits of Zweeds recht.

Nr. 9 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 12/2 (nieuw)

Een artikel 12/2 invoegen, luidend als volgt:

"Art. 12/2. In artikel 10bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2012, worden in § 1, eerste lid, aanhef, in § 2, eerste lid, e, in § 3, eerste lid, en in § 4, eerste lid, de woorden "4° tot 6°" vervangen door de woorden "4° en 6°"."

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

Nr. 10 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 12/3 (nieuw)

Een artikel 12/3 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 12/3. Aan artikel 10ter van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) dans le § 2, alinéa 3, les mots “ou les conditions de la relation durable et stable visée à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5^o” sont abrogés;

b) dans le § 3, les mots “, le partenariat” sont abrogés;

c) dans le § 2ter, alinéa 2, les mots “ou les conditions de la relation durable et stable visée à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5^o” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 11 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 12/4 (nouveau)

Insérer un article 12/4 rédigé comme suit:

“Art. 12/4. Dans l'article 11 de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, les mots “, le partenariat” sont abrogés;

b) le § 2, alinéa 1^{er}, 3^o, est abrogé;

c) dans le § 2, alinéa 1^{er}, 4^o, les mots “, le partenariat” sont abrogés;

d) dans le § 2, alinéa 2, les mots “1^o, 2^o ou 3^o” sont remplacés par les mots “1^o ou 2^o”;

e) dans le § 2, alinéa 3, les mots “, le partenariat” sont abrogés;

f) dans le § 2, alinéa 4, les mots “1^o, 2^o ou 3^o” sont chaque fois remplacés par les mots “1^o ou 2^o” et les mots “ou du partenariat” sont abrogés;

g) dans le § 2, alinéa 5, les mots “1^o, 2^o ou 3^o” sont remplacés par les mots “1^o ou 2^o”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

a) in § 2, derde lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan de duurzame en stabiele relatie als bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5^o”;

b) in § 3 vervallen de woorden “, het partnerschap”

c) in § 2ter, tweede lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan de in artikel 10, § 1, eerste lid, 5^o, bedoelde duurzame en stabiele relatie”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

Nr. 11 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 12/4 (nieuw)

Een artikel 12/4 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 12/4. Aan artikel 11 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1, eerste lid, onder 4^o, vervallen de woorden “, het partnerschap”;

b) paragraaf 2, eerste lid, onder 3^o, wordt opgeheven;

c) in § 2, eerste lid, onder 4^o, vervallen de woorden “, het partnerschap”;

d) in § 2, tweede lid, worden de woorden “1^o, 2^o of 3^o” vervangen door de woorden “1^o of 2^o”;

e) in § 2, derde lid, vervallen de woorden “, het partnerschap”;

f) in § 2, vierde lid, worden de woorden “1^o, 2^o of 3^o” telkens vervangen door de woorden “1^o of 2^o” en vervallen de woorden “of het partnerschap”;

g) in § 2, vijfde lid, worden de woorden “1^o, 2^o of 3^o” vervangen door de woorden “1^o of 2^o”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

N° 12 DE MM. **SCHOOFS ET LOGGHE**

Art. 12/5 (nouveau)

Insérer un article 12/5 rédigé comme suit:

“Art. 12/5. Dans l'article 12bis de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié par la loi du 15 mai 2012, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1^{er}, alinéa 2, 2°, les mots “ou un partenariat” et les mots “ou partenariat” sont abrogés;

b) dans le § 2, alinéa 5, les mots “ou les conditions du partenariat visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°” sont abrogés;

c) dans le § 3, alinéa 4, les mots “ou les conditions du partenariat visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°” sont abrogés.

d) dans le § 3bis, alinéa 1^{er}, les mots “4° à 6°” sont remplacés par les mots “4° et 6°”;

e) dans le § 3bis, alinéa 2, les mots “ou les conditions de la relation durable et stable visée à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°” sont abrogés.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 13 DE MM. **SCHOOFS ET LOGGHE**

Art. 12/6 (nouveau)

Insérer un article 12/6 rédigé comme suit:

“Art. 12/6. Dans l'article 13 de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié par la loi du 15 mai 2012, les modifications suivantes sont apportées:

a) le § 4, alinéa 1^{er}, 4°, est abrogé;

b) dans le § 4, alinéa 3, les mots “1° à 4°” sont remplacés par les mots “1° à 3°”;

c) dans le § 6, alinéa 2, les mots “, le partenariat” sont abrogés.

Nr. 12 VAN DE HEREN **SCHOOFS EN LOGGHE**

Art. 12/5 (nieuw)

Een artikel 12/5 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 12/5. Aan artikel 12bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1, tweede lid, onder 2°, vervallen telkens de woorden “of partnerschap”;

b) in § 2, vijfde lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan het partnerschap bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°”;

c) in § 3, vierde lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan het partnerschap voorzien in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°”;

d) in § 3bis, eerste lid, worden de woorden “4° tot 6°” vervangen door de woorden “4° en 6°”;

e) in § 3bis, tweede lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan de in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, bedoelde duurzame en stabiele relatie”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

Nr. 13 VAN DE HEREN **SCHOOFS EN LOGGHE**

Art. 12/6 (nieuw)

Een artikel 12/6 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 12/6. Aan artikel 13 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) paragraaf 4, eerste lid, en onder 4°, wordt opgeheven;

b) in § 4, derde lid, worden de woorden “1° tot 4°” vervangen door de woorden “1° tot 3°”;

c) in § 6, tweede lid, vervallen de woorden “, het partnerschap”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 14 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 12/7 (*nouveau*)

Insérer un article 12/7 rédigé comme suit:

“Art. 12/7. Dans l'article 15 de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans l'alinéa 1^{er}, 1°, les mots “4° à 7°” sont remplacés par les mots “4°, 6° et 7°”, et les mots “ou le partenaire” sont abrogés;

b) dans l'alinéa 2, les mots “, le partenariat” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 15 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 12/8 (*nouveau*)

Insérer un article 12/8 rédigé comme suit:

“Art. 12/8. Dans la même loi, il est inséré un article 20/1 rédigé comme suit:

“Art. 20/1. Si un mariage ou une cohabitation légale est déclaré nul par le juge, et qu'il incombe légalement au greffier de la juridiction qui a prononcé la décision d'envoyer sans délai à l'Office des étrangers un extrait contenant le dispositif du jugement ou de l'arrêt et la mention du jour où celui-ci a acquis force de chose jugée, l'Office des étrangers met immédiatement un terme au droit de séjour qu'un étranger doit à ce mariage ou à cette cohabitation légale.”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit que dans les cas où le mariage ou la cohabitation légale est déclaré nul par le juge civil ou pénal au motif qu'il s'agit d'un mariage ou d'une cohabitation légale de complaisance, ou d'un mariage forcé ou d'une cohabitation légale forcée, le greffier du tribunal concerné envoie

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

Nr. 14 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 12/7 (*nieuw*)

Een artikel 12/7 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 12/7. Aan artikel 15 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid, onder 1°, worden de woorden “4° tot 7°” vervangen door de woorden “4°, 6° en 7°” en vervallen de woorden “of de partner”;

b) in het tweede lid vervallen de woorden “, het partnerschap”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

Nr. 15 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 12/8 (*nieuw*)

Een artikel 12/8 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 12/8. In dezelfde wet wordt een artikel 20/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 20/1. Indien een huwelijk of een wettelijke samenwoning door de rechter wordt nietig verklaard en er een wettelijke plicht rust op de griffier van de rechtsmacht die de beslissing heeft uitgesproken om onverwijld een uittreksel bevattende het beschikkende gedeelte en de vermelding van de dag van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis of arrest te sturen naar de Dienst Vreemdelingenzaken, beëindigt de Dienst Vreemdelingenzaken onverwijld het verblijfsrecht dat een vreemdeling aan dit huwelijk of aan deze wettelijke samenwoning ontleent.”.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp bepaalt dat wanneer een huwelijk of wettelijke samenwoning door de burgerlijke rechter of door de strafrechter wordt nietig verklaard omdat het gaat om een schijnhuwelijk of schijnwettelijke samenwoning dan wel om een gedwongen huwelijk of wettelijke samenwoning, de griffier

sur-le-champ à l'Office des étrangers un extrait contenant le dispositif du jugement ou de l'arrêt et la mention du jour où celui-ci a acquis force de chose jugée. En revanche, le projet de loi ne prévoit pas de mettre systématiquement fin au droit de séjour qu'un étranger doit au mariage annulé ou à la cohabitation légale annulée. Le présent amendement vise le retrait "automatique" de l'autorisation de séjour qui a été obtenue grâce au mariage ou à la cohabitation légale annulé. Autrement dit, l'Office des étrangers ne peut disposer, en cette matière, d'une liberté d'action discrétionnaire, et il doit toujours procéder au retrait de l'autorisation de séjour.

N° 16 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 12/9 (*nouveau*)

Insérer un article 12/9 rédigé comme suit:

"Art. 12/9. Dans l'article 40bis de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les modifications suivantes sont apportées:

- a) le § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, est abrogé;*
- b) dans le § 2, alinéa 1^{er}, 3^o et 4^o, les mots "ou 2^o" sont chaque fois abrogés;*
- c) dans le § 4, alinéa 3, les mots "et 2^o" sont chaque fois abrogés."*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 17 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 19

Compléter cet article, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, par un § 2, rédigé comme suit:

"§ 2. Dans l'article 40ter, alinéa 1^{er}, premier tiret, et alinéa 2, phase introductive, de la même loi, les mots "1^o à 3^o" sont remplacés par les mots "1^o et 3^o"."

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

fier van de betreffende rechtbank onverwijld aan de Dienst Vreemdelingenzaken een uittreksel stuurt met het beschikende gedeelte en de dag van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis of arrest. Daarentegen voorziet het wetsontwerp niet in de systematische beëindiging van het verblijfsrecht dat een vreemdeling aan het nietig verklaarde huwelijk of aan de nietig verklaarde wettelijke samenwoning ontleent. Dit amendement beoogt de 'automatische' intrekking van de verblijfsvergunning die dankzij het nietig verklaarde huwelijk of de nietig verklaarde wettelijke samenwoning werd verkregen. De Dienst Vreemdelingenzaken mag ter zake met andere woorden niet beschikken over een discretionaire beleidsvrijheid, maar dient steeds over te gaan tot intrekking van de verblijfsvergunning.

Nr. 16 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 12/9 (*nieuw*)

Een artikel 12/9 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 12/9. Aan artikel 40bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- a) paragraaf 2, eerste lid, onder 2^o, wordt opgeheven;*
- b) in § 2, eerste lid, onder 3^o en 4^o, vervallen de woorden "of 2^o";*
- c) in § 4, derde lid, vervallen telkens de woorden "en 2^o"."*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

Nr. 17 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 19

Dit artikel, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, aanvullen met een § 2, luidende:

"§ 2. In artikel 40ter van dezelfde wet worden in het eerste lid, onder het eerste streepje, en in het tweede lid, aanhef, de woorden "1^o tot 3^o" vervangen door de woorden "1^o en 3^o"."

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

N° 18 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 19/1 (*nouveau*)**Insérer un article 19/1 rédigé comme suit:**

“Art. 19/1. Dans l’article 42ter, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les mots “ou 2°” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 1.

N° 19 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 19/2 (*nouveau*)**Insérer un article 19/2 rédigé comme suit:**

“Art. 19/2. Dans l’article 42quater, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, et § 4, 2°, 3° et 4°, les mots de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les mots “ou 2°” sont chaque fois abrogés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 1.

N° 20 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 21

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 21. Dans l’article 79bis de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “d’un emprisonnement d’un mois à trois ans et d’une amende de cinquante euros à cinq cents euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement d’un mois à cinq ans et d’une amende de deux cents euros à deux mille euros”;

b) dans le § 1^{er}, alinéa 2, les mots “d’un emprisonnement de deux mois à quatre ans et d’une amende de cent euros à deux mille cinq cent euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement d’un an à cinq ans et d’une amende de cinq cents euros à trois mille euros”;

Nr. 18 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 19/1 (*nieuw*)**Een artikel 19/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

“Art. 19/1. In artikel 42ter van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, vervallen de woorden “of 2°” in § 1, eerste lid, onder 4°.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

Nr. 19 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 19/2 (*nieuw*)**Een artikel 19/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

“Art. 19/2. In artikel 42quater van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, vervallen in § 1, eerste lid, onder 4°, en in § 4, onder 2°, 3° en 4°, telkens de woorden “of 2°”.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 1.

Nr. 20 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 21

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 21. In artikel 79bis van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1, eerste lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en met een geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot vijf jaar en met geldboete van tweehonderd tot tweeduizend euro”;

b) in § 1, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van twee maand tot vier jaar en met een geldboete van honderd euro tot tweeduizend vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd tot drieduizend euro”;

c) dans le § 1^{er}, alinéa 3, les mots “d’un emprisonnement de trois mois à cinq ans et d’une amende de deux cent cinquante euros à cinq mille euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement de cinq ans à dix ans et d’une amende de mille euros à cent mille euros”;

d) dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à un an et d’une amende de vingt-six euros à deux cent cinquante euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à trente mois et d’une amende de cent euros à mille euros”;

e) dans le § 2, alinéa 2, les mots “d’un emprisonnement d’un mois à deux ans et d’une amende de cinquante euros à mille deux cent cinquante euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement de six mois à trente mois et d’une amende de deux cent cinquante euros à mille cinq cents euros”;

f) dans le § 2, alinéa 3, les mots “d’un emprisonnement de deux mois à trois ans et d’une amende de cent vingt-cinq euros à deux mille cinq cent euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement d’un an à cinq ans et d’une amende de deux cent cinquante euros à vingt-cinq mille euros”;

JUSTIFICATION

Le relèvement du taux de la peine prévu par le projet de loi pour les (tentatives de) mariages de complaisance ou cohabitations de complaisance est insuffisant. Le présent amendement prévoit des peines plus lourdes pour les (tentatives de) mariages de complaisance, en particulier en cas de recours à des violences ou à des menaces à l’égard d’une personne pour la contraindre à conclure un tel mariage.

N° 21 DE MM. SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 22

Dans l’article 79ter proposé, apporter les modifications suivantes:

a) dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “d’un emprisonnement d’un mois à trois ans et d’une amende de cinquante euros à cinq cent euros” par les mots “d’un emprisonnement d’un mois à cinq ans et d’une amende de deux cents euros à deux mille euros”;

b) dans le § 1^{er}, alinéa 2, remplacer les mots “d’un emprisonnement de deux mois à quatre ans et d’une amende de cent euros à deux mille cinq cent euros” par

c) in § 1, derde lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van drie maand tot vijf jaar en met een geldboete van tweehonderdvijftig euro tot vijfduizend euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en met geldboete van duizend tot honderdduizend euro”;

d) in § 2, eerste lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot één jaar en met een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderdvijftig euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot dertig maanden en met geldboete van honderd tot duizend euro”;

e) in § 2, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot twee jaar en met een geldboete van vijftig euro tot duizend tweehonderdvijftig euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van zes tot dertig maanden en met geldboete van tweehonderdvijftig tot duizend vijfhonderd euro”;

f) in § 2, derde lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van twee maand tot drie jaar en met een geldboete van honderdvijfentwintig tot tweeduizend vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van tweehonderdvijftig tot vijftientwintigduizend euro”;

VERANTWOORDING

De verhoging van de strafmaat voor (pogingen tot) een schijnhuwelijk of schijnwettelijke samenwoning waarin het wetsontwerp voorziet, is onvoldoende. Dit amendement voorziet in zwaardere straffen voor (pogingen tot) een schijnhuwelijk, in het bijzonder wanneer daarbij gebruik wordt gemaakt van geweld of bedreiging tegen een persoon om die persoon te dwingen een dergelijk huwelijk te sluiten.

Nr. 21 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 22

In het voorgestelde artikel 79ter, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in § 1, eerste lid, worden de woorden “met een gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en met een geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot vijf jaar en met geldboete van tweehonderd tot tweeduizend euro”;

b) in § 1, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van twee maand tot vier jaar en met een geldboete van honderd euro tot tweeduizend vijfhonderd

les mots “d’un emprisonnement d’un an à cinq ans et d’une amende de cinq cents à trois mille euros”;

c) dans le § 1^{er}, alinéa 3, remplacer les mots “d’un emprisonnement de trois mois à cinq ans et d’une amende de deux cent cinquante euros à cinq mille euros” **par les mots** “d’un emprisonnement de cinq ans à dix ans et d’une amende de mille euros à cent mille euros”;

d) dans le § 2, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à un an et d’une amende de cinquante euros à deux cent vingt-six euros” **par les mots** “d’un emprisonnement de quinze jours à trente mois et d’une amende de cent euros à mille euros”;

e) dans le § 2, alinéa 2, remplacer les mots “d’un emprisonnement d’un mois à deux ans et d’une amende de cinquante euros à mille deux cent cinquante euros” **par les mots** “d’un emprisonnement de six mois à trente mois et d’une amende de deux cent cinquante euros à mille cinq cents euros”;

f) dans le § 2, alinéa 3, remplacer les mots “d’un emprisonnement de deux mois à trois ans et d’une amende de cent vingt-cinq euros à deux mille cinq cent euros” **par les mots** “d’un emprisonnement d’un an à cinq ans et d’une amende de deux cent cinquante euros à vingt-cinq mille euros”.

JUSTIFICATION

L'alourdissement des peines prévu par le projet de loi en cas de (tentative de) mariage de complaisance ou de cohabitation légale de complaisance est insuffisant. Le présent amendement prévoit des peines plus lourdes en cas de (tentative de) cohabitation légale de complaisance, en particulier lorsqu'une personne est contrainte, par des violences ou des menaces, à souscrire à une cohabitation légale de complaisance.

euro” **remplacer par les mots** “met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd tot drieduizend euro”;

c) in § 1, derde lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van drie maand tot vijf jaar en met een geldboete van tweehonderdvijftig euro tot vijfduizend euro” **vervangen door de woorden** “met gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en met geldboete van duizend tot honderdduizend euro”;

d) in § 2, eerste lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot één jaar en met een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderdvijftig euro” **vervangen door de woorden** “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot dertig maanden en met geldboete van honderd tot duizend euro”;

e) in § 2, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot twee jaar en met een geldboete van vijftig euro tot duizend tweehonderdvijftig euro” **vervangen door de woorden** “met gevangenisstraf van zes tot dertig maanden en met geldboete van tweehonderdvijftig tot duizend vijfhonderd euro”;

f) in § 2, derde lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van twee maand tot drie jaar en met een geldboete van honderdvijftig tot tweeduizend vijfhonderd euro” **vervangen door de woorden** “met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van tweehonderdvijftig tot vijftientigduizend euro”.

VERANTWOORDING

De verhoging van de strafmaat voor (pogingen tot) een schijnhuwelijk of schijnwettelijke samenwoning waarin het wetsontwerp voorziet, is onvoldoende. Dit amendement voorziet in zwaardere straffen voor (pogingen tot) een schijnwettelijke samenwoning, in het bijzonder wanneer daarbij gebruik wordt gemaakt van geweld of bedreiging tegen een persoon om die persoon te dwingen een dergelijke samenwoning te sluiten.

Bert SCHOOF (VB)
Peter LOGGHE (VB)