

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 mars 2013

**PROJET DE LOI**

**modifiant le Code Civil,  
le Code pénal, le Code judiciaire,  
la loi du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire,  
le séjour, l'établissement et  
l'éloignement des étrangers et  
la loi du 31 décembre 1851  
sur les consulats et la juridiction consulaire,  
en vue de la lutte contre les mariages de  
complaisance et les cohabitations légales  
de complaisance**

**AMENDEMENTS**

déposés en commission des  
Affaires intérieures

N° 1 DE MM. **FRANCKEN ET DEGROOTE**

Art. 19

**Compléter cet article par un 7° rédigé comme suit:**

*"7°. Le § 2 est complété par un alinéa 4 rédigé  
comme suit:*

*"L'auteur d'une tentative du délit prévu au § 1<sup>er</sup> perd  
pendant un délai d'un an, le droit au regroupement  
familial prévu aux articles 10 et 40 de la présente loi."."*

Documents précédents:

Doc 53 2673/ (2012/2013):

001: Projet de loi.  
002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 maart 2013

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,  
het Strafwetboek, het Gerechtelijk Wetboek,  
de wet van 15 december 1980  
betreffende de toegang tot het grondgebied,  
het verblijf, de vestiging en de verwijdering  
van vreemdelingen en de wet  
van 31 december 1851 betreffende  
de consulaten en de consulaire rechtsmacht,  
met het oog op de strijd tegen  
de schijnhuwelijken en  
de schijn-wettelijke samenwoningen**

**AMENDEMENTEN**

ingediend in de commissie voor de  
Binnenlandse Zaken

Nr. 1 VAN DE HEREN **FRANCKEN EN DEGROOTE**

Art. 19

**Dit artikel aanvullen met een 7°, luidend als volgt:**

*"7°. Paragraaf 2 wordt aangevuld met een vierde  
lid, luidend als volgt:*

*"Diegene die een poging tot wanbedrijf pleegt als  
omschreven in § 1 verliest het recht op gezinshereni-  
ging als bedoeld in artikel 10 en artikel 40 van deze  
wet gedurende een termijn van een jaar."."*

Voorgaande documenten:

Doc 53 2673/ (2012/2013):

001: Wetsontwerp.  
002: Amendementen.

5764

## JUSTIFICATION

L'article 19 du projet de loi à l'examen modifie l'article 79bis de la loi sur les étrangers en alourdissant la sanction. Il s'agit d'un pas dans la bonne direction, qui ne va toutefois pas assez loin.

Les personnes qui tentent de conclure un mariage de complaisance développent rapidement un certain profil en vue d'entreprendre de nouvelles tentatives. Afin de décourager de nouvelles tentatives, la N-VA propose de priver celui qui a tenté de conclure un mariage de complaisance de toute possibilité de regroupement familial pendant une durée d'un an.

## N° 2 DE MM. FRANCKEN ET DEGROOTE

## Art. 19

**Compléter cet article par un 8° rédigé comme suit:**

*“8. Cet article est complété par un § 3, rédigé comme suit:*

*“§ 3. Le juge peut priver quiconque contracte un mariage dans les conditions visées à l'article 146bis du Code civil de l'avantage en matière de séjour lié à ce mariage.”.*

## JUSTIFICATION

L'article 19 du projet de loi à l'examen modifie l'article 79bis de la loi sur les étrangers en alourdissant la sanction. Il s'agit d'un pas dans la bonne direction, qui ne va toutefois pas assez loin.

L'objectif poursuivi par un mariage de complaisance est généralement l'obtention de l'avantage en matière de séjour lié au statut d'époux. Infliger uniquement une amende ou une peine d'emprisonnement à ceux qui contractent un mariage de complaisance est insuffisant. C'est précisément la possibilité de les priver de l'avantage en matière de séjour obtenu en contractant un mariage de complaisance qui doit dissuader suffisamment l'auteur potentiel de contracter un mariage de complaisance.

La N-VA estime qu'il convient d'inscrire cette sanction dans la loi du 15 décembre 1980. Le projet de loi à l'examen ne modifie rien en ce qui concerne cette problématique.

## N° 3 DE MM. FRANCKEN ET DEGROOTE

## Art. 20

**Compléter l'article 79ter, § 2, proposé par un alinéa 4 rédigé comme suit:**

## VERANTWOORDING

Artikel 19 van dit wetsontwerp wijzigt artikel 79bis van de vreemdelingenwet door de bestraffing te verhogen. Dit is een stap in de goede richting maar hij gaat niet ver genoeg.

Personen die een schijnhuwelijk pogen te sluiten ontwikkelen snel patroon om nieuwe pogingen te ondernemen. Om dit te ontmoedigen stelt de N-VA voor om de mogelijkheid tot gezinshereniging te ontnemen voor een periode van een jaar aan diegene die een schijnhuwelijk poogt te sluiten.

## Nr. 2 VAN DE HEREN FRANCKEN EN DEGROOTE

## Art. 19

**Dit artikel aanvullen met een 8°, luidend als volgt:**

*“8. Dit artikel wordt aangevuld met een § 3, luidend als volgt:*

*“§ 3. De rechter kan diegenen die een huwelijk sluiten in de omstandigheden bedoeld in artikel 146bis van het Burgerlijk Wetboek, het verblijfsrechtelijk voordeel dat was verbonden aan dit huwelijk ontnemen.”.*

## VERANTWOORDING

Artikel 19 van dit ontwerp wijzigt artikel 79bis van de vreemdelingenwet door de bestraffing te verhogen. Dit is een stap in de goede richting maar hij gaat niet ver genoeg.

Het opzet van een schijnhuwelijk is vrijwel steeds het verblijfsrechtelijk voordeel dat vasthangt aan gehuwdenstatus. Het is onvoldoende om diegenen die een schijnhuwelijk aangaan enkel een geldboete of een gevangenisstraf op te leggen. Precies de mogelijkheid op het ontnemen van het verblijfsrechtelijk voordeel dat zij hebben bekomen door het aangaan van een schijnhuwelijk, moet elke potentiële dader voldoende afschrikken om een schijnhuwelijk aan te gaan.

Voor de N-VA dient deze sanctie te worden ingeschreven in de wet van 15 december 1980. Dit wetsontwerp laat deze problematiek volledig ongemoeid.

## Nr. 3 VAN DE HEREN FRANCKEN EN DEGROOTE

## Art. 20

**Het voorgestelde artikel 79ter, § 2, aanvullen met een vierde lid, luidend als volgt:**

*“L’auteur d’une tentative du délit prévu au § 1<sup>er</sup> perd pendant un délai d’un an, le droit au regroupement familial prévu aux articles 10 et 40 de la présente loi.”*

## JUSTIFICATION

L'article 20 du projet de loi à l'examen insère un nouvel article 79ter dans la loi sur les étrangers, qui punit la déclaration de cohabitation légale.

Tout comme dans le cas d'un mariage de complaisance, les personnes qui tentent de conclure une cohabitation légale de complaisance développent rapidement un certain profil en vue d'entreprendre de nouvelles tentatives. Afin de décourager de nouvelles tentatives, nous proposons de priver celui qui a tenté de conclure une cohabitation légale de complaisance de toute possibilité de regroupement familial pendant une durée d'un an.

## N° 4 DE MM. FRANCKEN ET DEGROOTE

## Art. 20

**Compléter l'article 79ter par un § 3° rédigé comme suit:**

*“§ 3. Le juge peut priver quiconque fait une déclaration de cohabitation légale de complaisance dans les conditions visées à l'article 1476bis du Code civil de l'avantage en matière de séjour lié à cette cohabitation légale de complaisance.”*

## JUSTIFICATION

L'article 20 du projet de loi à l'examen insère un nouvel article 79ter de la loi sur les étrangers.

L'objectif poursuivi par une cohabitation légale de complaisance est généralement l'obtention de l'avantage en matière de séjour lié au statut de cohabitant légal. Infliger uniquement une amende ou une peine d'emprisonnement à ceux qui concluent une cohabitation légale de complaisance est insuffisant. C'est précisément la possibilité de les priver de l'avantage en matière de séjour obtenu en contractant une cohabitation légale de complaisance qui doit dissuader suffisamment l'auteur potentiel de faire une déclaration en ce sens.

La N-VA estime qu'il convient d'inscrire cette sanction dans la loi du 15 décembre 1980. Le projet de loi à l'examen ne modifie rien en ce qui concerne cette problématique.

*“Diegene die een poging tot wanbedrijf pleegt als omschreven in § 1 verliest het recht op gezinshereniging als bedoeld in artikel 10 en artikel 40 van deze wet gedurende een termijn van een jaar.”*

## VERANTWOORDING

Artikel 20 van dit wetsontwerp voegt een nieuw artikel 79ter in in de vreemdelingenwet dat de melding van de verklaring van wettelijke samenwoning bestraft.

Net als bij een schijnhuwelijk is het zo dat personen die een poging ondernemen tot het sluiten van een schijnwettelijke samenwoning al snel een patroon ontwikkelen om nieuwe pogingen te ondernemen. Om dit te ontmoedigen stellen wij voor om de mogelijkheid tot gezinshereniging te ontnemen voor een periode van een jaar aan diegene die een poging ondernam tot schijnwettelijke samenwoning.

## Nr. 4 VAN DE HEREN FRANCKEN EN DEGROOTE

## Art. 20

**Het voorgestelde artikel 79ter aanvullen met een § 3, luidend als volgt:**

*“§ 3. De rechter kan diegenen die een verklaring van schijnwettelijke samenwoning afleggen in de omstandigheden bedoeld in artikel 1476bis van het Burgerlijk Wetboek, het verblijfsrechtelijk voordeel ontnemen dat was verbonden aan deze schijnwettelijke samenwoning.”*

## VERANTWOORDING

Artikel 20 van dit wetsontwerp voegt een nieuw artikel 79ter in in de vreemdelingenwet.

Het opzet van een schijnwettelijke samenwoning is vrijwel steeds het verblijfsrechtelijk voordeel dat meekomt met de staat van wettelijk samenwonende. Het is onvoldoende om diegenen die een schijnwettelijke samenwoning aangaan enkel een geldboete of een gevangenisstraf op te leggen. Precies de mogelijkheid op het ontnemen van het verblijfsrechtelijk voordeel dat zij hebben bekomen door het aangaan van een schijnwettelijke samenwoning, moet elke potentiële dader voldoende afschrikken om een dergelijke verklaring af te leggen.

Voor de N-VA dient deze sanctie ingeschreven in de wet van 15 december 1980. Dit wetsontwerp laat deze problematiek volledig ongemoeid.

## N° 5 DE MM. FRANCKEN ET DEGROOTE

Art. 17

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

L'article 17 en projet modifie l'article 40<sup>ter</sup> de la loi sur les étrangers et supprime l'enquête complémentaire effectuée lors d'une demande en mariage dans le cadre du regroupement familial, après production préalable d'un certificat de non empêchement à mariage.

Peut-on systématiquement induire de l'absence d'empêchement à mariage (par exemple, un lien de sang frère-sœur) que tout mariage de complaisance est exclu? Un empêchement à mariage est, en tant que tel, sans rapport avec un mariage de complaisance et l'absence d'empêchement à mariage ne permet en aucun cas d'exclure tout risque de mariage de complaisance.

Nous demandons par conséquent la suppression de cet article.

## N° 6 DE MM. FRANCKEN ET DEGROOTE

Art. 19

**Apporter les modifications suivantes:****1/ remplacer le 2° par ce qui suit:**

*“2° dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, les mots “de quinze jours à un an ou d’une amende de cinquante à deux cent cinquante euros” sont remplacés par les mots “d’un an à cinq ans et d’une amende de cinq cents euros à cinquante mille euros ou d’une de ces peines seulement”.*

**2/ remplacer le 3° par ce qui suit:**

*“3° dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, les mots “d’un mois à deux ans ou d’une amende de cent à cinq cents euros” sont remplacés par les mots “de cinq ans à dix ans et d’une amende de sept cent cinquante euros à septante-cinq mille euros ou d’une de ces peines seulement”;*

**3/ remplacer le 5° par ce qui suit:**

*“5° dans le § 2, alinéa 2, les mots “de huit jours à six mois ou d’une amende de vingt-six à cent vingt-cinq euros” sont remplacés par les mots “de six mois à un*

## Nr. 5 VAN DE HEREN FRANCKEN EN DEGROOTE

Art. 17

**Dit artikel doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Artikel 17 van dit ontwerp wijzigt artikel 40<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet. Het bijkomend onderzoek dat wordt gedaan bij een aanvraag van een huwelijk in het kader van de gezinshereniging na voorafgaande aflevering van een attest van geen huwelijksbeletsel vervalt door dit artikel.

Is het dan steeds zo dat als er geen huwelijksbeletsel is (bijvoorbeeld: bloedband broer-zus) er nooit geen schijnhuwelijk kan worden gesloten? Een huwelijksbeletsel staat in se los van een schijnhuwelijk en het ontbreken van een huwelijksbeletsel kan en mag geen reden zijn om te besluiten dat er geen schijnhuwelijk is.

Wij vragen dan ook het verval van dit artikel.

## Nr. 6 VAN DE HEREN FRANCKEN EN DEGROOTE

Art. 19

**De volgende wijzigingen aanbrengen:****1/ punt 2° vervangen als volgt:**

*“2° in § 1, tweede lid, de woorden “vijftien dagen tot een jaar of met een geldboete van vijftig euro tot tweehonderd vijftig euro” vervangen door de woorden “een jaar tot vijf jaar en met een geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro of met een van die straffen alleen”;*

**2/ punt 3° vervangen als volgt:**

*“3° in § 1, derde lid, de woorden “een maand tot twee jaar of een geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van zeventienhonderd vijftig euro tot vijfenzeventigduizend euro of met een van die straffen alleen”;*

**3/ punt 5° vervangen als volgt:**

*“5° in § 2, tweede lid, de woorden “acht dagen tot zes maanden of een geldboete van zesentwintig tot honderd vijftig euro” vervangen door de woor-*

*an et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement";*

#### 4/ remplacer le point 6° par ce qui suit:

*"6° dans le § 2, alinéa 3, les mots "de quinze jours à un an ou d'une amende de cinquante à deux cent cinquante euros" sont remplacés par les mots "d'un an à trois ans et d'une amende de cent euros à dix mille euros".*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à relever le taux de la peine pour la conclusion d'un mariage de complaisance. La N-VA souhaite ainsi répondre aux critiques formulées par la substitute du procureur du Roi, Mme Chantal Merlin, au cours d'une audition à la Chambre le 21 septembre 2011.

Durant cette audition, Mme Merlin a indiqué que les sanctions appliquées généralement en cas de mariage de complaisance sont bien trop légères, ce qui entraîne l'impunité puisque les peines inférieures à trois ans d'emprisonnement ne sont pas exécutées.

La N-VA se rallie à l'amendement du CD&V du 9 novembre 2005, présenté par Mme Nahima Lanjri et M. Dirk Claes, et reprend son contenu dans son intégralité en ce qui concerne la répression des mariages de complaisance.

#### N° 7 DE MM. FRANCKEN ET DEGROOTE

##### Art. 20

**Dans l'article 79ter, proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1/ dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, remplacer les mots** "de deux mois à quatre ans et d'une amende de cent euros à deux mille cinq cent euros" **par les mots** "d'un an à cinq ans et d'une amende de cinq cents euros à cinquante mille euros ou d'une de ces peines seulement";

**2/ dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, remplacer les mots** "de trois mois à cinq ans et d'une amende de deux cent cinquante euros à cinq mille euros" **par les mots** "de cinq ans à dix ans et d'une amende de sept cent cinquante euros à septante-cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement";

**3/ dans le § 2, alinéa 2, remplacer les mots** "d'un mois à deux ans et d'une amende de cinquante euros

*den "zes maanden tot een jaar en een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met een van die straffen alleen";*

#### 4/ punt 6° vervangen als volgt:

*"6° in § 2, derde lid, de woorden "vijftien dagen tot een jaar of een geldboete van vijftig tot tweehonderd vijftig euro" vervangen door de woorden "een jaar tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot tienduizend euro".*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement verhoogt de strafmaat voor het sluiten van een schijnhuwelijk. Hiermee wenst de N-VA tegemoet te komen aan de kritiek van de substituut-procureur des konings, mevrouw Chantal Merlin naar aanleiding van een hoorzitting in de Kamer op 21 september 2011.

Tijdens deze hoorzitting wees mevrouw Merlin er op dat voor schijnhuwelijken de gangbare strafmaat veel te laag is en dat dit leidt tot straffeloosheid omdat straffen beneden de 3 jaar niet worden uitgevoerd.

N-VA sluit zich aan bij het amendement van CD&V van 9 november 2005, ingediend door mevrouw Nahima Lanjri en de heer Dirk Claes en neemt de inhoud ervan integraal over inzake de beteugeling van schijnhuwelijken.

#### Nr. 7 VAN DE HEREN FRANCKEN EN DEGROOTE

##### Art. 20

**In het voorgestelde artikel 79ter de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1/ in § 1, tweede lid, de woorden** "twee maand tot vier jaar en met een geldboete van honderd euro tot tweeduizend vijfhonderd euro" **vervangen door de woorden** "een jaar tot vijf jaar en met een geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro of met een van die straffen alleen";

**2/ in § 1, derde lid, de woorden** "drie maand tot vijf jaar en met een geldboete van tweehonderd vijftig euro tot vijfduizend euro" **vervangen door de woorden** "vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van zeventienhonderd vijftig euro tot vijfenzeventigduizend euro of met een van die straffen alleen";

**3/ in § 2, tweede lid, de woorden** "vijftig euro tot duizend tweehonderd vijftig euro" **vervangen door de**

à mille deux cent cinquante euros” **par les mots** “de six mois à un an et d’une amende de cent euros à cinq mille euros”;

**4/ dans le § 2, alinéa 3, remplacer les mots** “de deux mois à trois ans et d’une amende de cent vingt-cinq euros à deux mille cinq cent euros” **par les mots** “d’un an à trois ans et d’une amende de cent euros à dix mille euros”.

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à relever le taux de la peine pour la conclusion d’une cohabitation de complaisance. La N-VA souhaite ainsi répondre aux critiques formulées par la substitute du procureur du Roi, Mme Chantal Merlin, au cours d’une audition à la Chambre le 21 septembre 2011.

Durant cette audition, Mme Merlin a indiqué que du fait de l’absence de réglementation légale en la matière, aucune enquête ni aucune poursuite n’étaient engagées lorsqu’on avait connaissance d’une cohabitation de complaisance. Ce phénomène étant aujourd’hui défini dans le Code civil et incriminé par le Code pénal, il convient que le nouveau texte de la loi du 15 décembre 1980 le sanctionne, lui aussi, plus sévèrement.

La N-VA se rallie à l’amendement du CD&V du 9 novembre 2005, présenté par Mme Nahima Lanjri et M. Dirk Claes, et reprend son contenu dans son intégralité en ce qui concerne la répression des cohabitations de complaisance.

#### N° 8 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/1 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 5, insérer un article 16/1 rédigé comme suit:**

“Art. 16/1. Dans l’article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, premier tiret, les mots “ou l’étranger avec lequel il est lié par un partenariat enregistré considéré comme équivalent à un mariage en Belgique,” et les mots “ou ce partenariat enregistré, selon le cas,” sont abrogés;

b) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, troisième tiret, les mots “, de son conjoint ou du partenaire enregistré visé au

**worden** “zes maanden tot een jaar en een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro”;

**4/ in § 2, derde lid, de woorden** “twee maand tot drie jaar en met een geldboete van honderdvijfentwintig euro tot tweeduizend vijfhonderd euro” **vervangen door de woorden** “een jaar tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot tienduizend euro”.

#### VERANTWOORDING

Dit amendement verhoogt de strafmaat voor het sluiten van een schijnwettelijke samenwoning. Hiermee wenst de N-VA tegemoet te komen aan de kritiek van de substitute-procureur des konings, mevrouw Chantal Merlin naar aanleiding van een hoorzitting in de Kamer op 21 september 2011.

Tijdens deze hoorzitting wees mevrouw Merlin er op dat voor schijnwettelijke samenwoning, door het ontbreken van een wettelijke regeling, geen onderzoeken noch vervolgingen worden ingesteld wanneer men weet had van een schijnwettelijke samenwoning. Nu het begrip wordt omschreven in het BW en het strafbaar wordt gesteld in het Strafwetboek dient ook de wet van 15 december 1980 dit fenomeen strenger te bestraffen.

N-VA sluit zich aan bij het amendement van CD&V van 9 november 2005, ingediend door mevrouw Nahima Lanjri en de heer Dirk Claes en neemt de inhoud ervan integraal over inzake de betuigeling van schijnhuwelijken.

Theo FRANCKEN (N-VA)  
Koenraad DEGROOTE (N-VA)

#### Nr. 8 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/1 (*nieuw*)

**In hoofdstuk 5 een artikel 16/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

“Art. 16/1. Aan artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1, eerste lid, onder 4<sup>o</sup>, eerste streepje, vervallen de woorden “of de vreemdeling waarmee een geregistreerd partnerschap gesloten werd dat als gelijkwaardig beschouwd wordt met het huwelijk in België”, alsook de woorden “of dit geregistreerd partnerschap”;

b) in § 1, eerste lid, onder 4<sup>o</sup>, derde streepje, worden de woorden “,van diens echtgenoot of van de



*premier tiret” sont remplacés par les mots “ou de son conjoint” et les mots “, son conjoint ou ce partenaire enregistré” sont remplacés par les mots “ou son conjoint”;*

*c) le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, est abrogé;*

*d) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, les mots “ou de son conjoint ou partenaire au sens du point 4<sup>o</sup> ou 5<sup>o</sup>,” sont abrogés;*

*e) le § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, est abrogé;*

*f) dans le § 2, alinéa 2, les mots “4<sup>o</sup> à 6<sup>o</sup>” sont remplacés par les mots “4<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup>”;*

*g) dans le § 2, alinéa 3, les mots “et 5<sup>o</sup>” sont abrogés;*

*h) dans le § 2, alinéa 5, les mots “4<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> et 7<sup>o</sup>” sont remplacés par les mots “4<sup>o</sup> et 7<sup>o</sup>” et les mots “ou le partenariat enregistré” sont abrogés;*

*i) dans le § 3, les mots “ou 5<sup>o</sup>”, les mots “ou de partenaire non marié” et les mots “ou d’un partenariat enregistré,” sont abrogés;*

*j) dans le § 5, alinéa 2, 3<sup>o</sup>, les mots “ou le partenaire” sont abrogés.*

#### JUSTIFICATION

Une audition du procureur général Liégeois et de l’avocat général Van den Bon, accompagnés de trois magistrats spécialisés, s’est tenue le 21 septembre 2011 à la Chambre des représentants, en réunion commune des commissions de la Justice, des Affaires sociales et de l’Intérieur. La première substitute du procureur du Roi, Mme Chantal Merlin a donné un exposé notamment sur la problématique du regroupement familial et des mariages de complaisance. Selon la magistrate du parquet d’Anvers, la nouvelle loi sur le regroupement familial n’était pas de nature à diminuer significativement l’effet d’aspiration. Selon elle, les possibilités de durcissement de la réglementation, offertes par la directive européenne 2003/86/CE du 22 septembre du Conseil de l’Union européenne, sont sous-exploitées.

Mme Merlin a notamment vivement critiqué l’assimilation de la cohabitation légale au mariage sur le plan du droit de séjour. Mme Merlin a estimé illogique de lier dès le départ un droit de séjour permanent à la cohabitation légale, étant donné qu’il s’agit d’une forme de vie en commun assez précaire à laquelle il peut facilement être mis un terme: “D’abord et avant tout, on peut se demander si la cohabitation légale doit donner droit au séjour. Cette figure juridique ne visait au départ qu’à proposer une solution aux homosexuels, qui, à

*geregistreeerde partner bedoeld in het eerste streepje” vervangen door de woorden “of van diens echtgenoot”, worden de woorden “,zijn echtgenoot of de bedoelde geregistreeerde partner” vervangen door de woorden “of van zijn echtgenoot”, en vervallen de woorden “of deze geregistreeerde partner”;*

*c) paragraaf 1, eerste lid, onder 5<sup>o</sup>, wordt opgeheven;*

*d) in § 1, eerste lid, onder 6<sup>o</sup>, vervallen de woorden “of van zijn partner zoals bedoeld in punt 4<sup>o</sup> of 5<sup>o</sup>”;*

*e) paragraaf 1, derde lid, wordt opgeheven;*

*f) in § 2, tweede lid, worden de woorden “4<sup>o</sup> tot 6<sup>o</sup>” vervangen door de woorden “4<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup>”;*

*g) in § 2, derde lid, vervallen de woorden “en 5<sup>o</sup>”;*

*h) in § 2, vijfde lid, worden de woorden “4<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> en 7<sup>o</sup>” vervangen door de woorden “4<sup>o</sup> en 7<sup>o</sup>” en vervallen de woorden “of het geregistreeerd partnerschap”;*

*i) in § 3 vervallen de woorden “of 5<sup>o</sup>”, “of ongehuwde partner”, en “of een geregistreeerd partnerschap”;*

*j) in § 5, tweede lid, onder 3<sup>o</sup>, vervallen de woorden “of partner”.*

#### VERANTWOORDING

Op 21 september 2011 vond er in de Kamer van volksvertegenwoordigers een hoorzitting plaats met procureur-generaal Liégeois en advocaat-generaal Van den Bon, vergezeld van drie gespecialiseerde magistraten, in een gezamenlijke vergadering van de commissie voor de Justitie, de commissie voor de Sociale Zaken en de commissie Binnenlandse Zaken. Eerste substituut-procureur des Konings Chantal Merlin gaf een uiteenzetting over onder meer de problematiek van de gezinshereniging en de schijnhuwelijken. De nieuwe wet op de gezinshereniging was volgens de Antwerpse parketmagistrate niet van aard om het aanzuigeffect op significante wijze te verminderen. Volgens haar wordt er onvoldoende gebruik gemaakt van de mogelijkheden tot verstrenging die de Europese Richtlijn 2003/86/EG van 22 september van de Raad van de Europese Unie biedt.

Mevrouw Merlin hekelde onder meer de gelijkschakeling van de wettelijke samenwoning met het huwelijk op verblijfsrechtelijk vlak. Zij noemde het niet logisch om aan de wettelijke samenwoning van in den beginne een permanent verblijfsrecht te koppelen, aangezien het een vrij precare samenlevingsvorm betreft die eenvoudig opzegbaar is: “Eerst en vooral stelt zich de vraag of de wettelijke samenwoning wel recht moet geven op verblijf. Deze rechtsfiguur was aanvankelijk enkel bedoeld om een oplossing te bieden voor homo-

ce moment-là, n'avaient pas encore le droit de se marier. Ce problème est entre-temps dépassé.” (traduction) Selon la magistrate anversoise, la cohabitation légale n'a pas assez de contenu en tant que forme de relation stable et durable, certainement lorsqu'on la compare avec le mariage.

Le présent amendement vise à supprimer le regroupement familial sur la base de la cohabitation légale. Cette disposition s'applique sans restriction au regroupement familial avec des ressortissants belges et avec des étrangers non-ressortissants de l'Union européenne. En ce qui concerne le regroupement familial avec des citoyens de l'Union européenne, la directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 ne permet toutefois la suppression du regroupement familial sur la base de la cohabitation légale que pour autant qu'il ne s'agisse pas d'un partenariat enregistré considéré comme équivalent au mariage en Belgique. En vertu de l'article 4 de l'arrêté royal du 7 mai 2008 fixant certaines modalités d'exécution de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, cette condition est remplie s'il s'agit d'un partenariat enregistré en droit danois, allemand, finlandais, islandais, norvégien, britannique ou suédois.

#### N° 9 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/2 (nouveau)

##### Insérer un article 16/2 rédigé comme suit:

“Art.16/2. Dans l'article 10bis de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié par la loi du 15 mai 2012, dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, dans la phrase introductive, dans le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, e, dans le § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, et dans le § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “4° à 6°” sont remplacés par les mots “4° et 6°”.”

##### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

#### N° 10 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/3 (nouveau)

##### Insérer un article 16/3 rédigé comme suit:

“Art. 16/3. Dans l'article 10ter de la même loi, modifié par la loi du 15 mai 2012, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 2, alinéa 3, les mots “ou les conditions de la relation durable et stable visée à l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 5° “sont abrogés;

seksuelen die op dat ogenblik nog geen recht hadden om te huwen. Dit probleem is inmiddels achterhaald.” De wettelijke samenwoning heeft volgens de Antwerpse magistrate als vorm van een stabiele en duurzame relatie te weinig inhoud, zeker in vergelijking met het huwelijk.

Dit amendement strekt tot afschaffing van de gezinshereniging op basis van de wettelijke samenwoning. Wat de gezinshereniging met Belgen en met vreemdelingen die geen onderdaan zijn van een EU-lidstaat betreft, geldt dit onverkort. Wat de gezinshereniging met een EU-burger betreft, staat de Europese Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004, de afschaffing van de gezinshereniging op basis van de wettelijke samenwoning evenwel slechts toe, voor zover het niet gaat om een geregistreerd partnerschap dat wordt beschouwd als gelijkwaardig met het huwelijk in België. Krachtens artikel 4 van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 tot vaststelling van bepaalde uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is voldaan aan deze voorwaarde als het gaat om een partnerschap dat werd geregistreerd naar Deens, Duits, Fins, IJslands, Noors, Brits of Zweeds recht.

#### Nr. 9 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/2 (nieuw)

##### Een artikel 16/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art.16/2. In artikel 10bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2012, worden in § 1, eerste lid, aanhef, in § 2, eerste lid, e, in § 3, eerste lid, en in § 4, eerste lid, de woorden “4° tot 6°” vervangen door de woorden “4° en 6°”.”

##### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

#### Nr. 10 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/3 (nieuw)

##### Een artikel 16/3 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 16/3. Aan artikel 10ter van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 2, derde lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan de duurzame en stabiele relatie als bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°”;



b) dans le § 3, les mots “, le partenariat “sont abrogés;

c) dans le § 2ter, alinéa 2, les mots “ou les conditions de la relation durable et stable visée à l’article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>” sont abrogés.”

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 8.

## N° 11 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/4 (nouveau)

**Insérer un article 16/4 rédigé comme suit:**

“Art.16/4. Dans l’article 11 de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, les mots “, le partenariat “sont abrogés;

b) le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, est abrogé;

c) dans le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, les mots “, le partenariat “sont abrogés;

d) dans le § 2, alinéa 2, les mots “1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> ou 3<sup>o</sup> “sont remplacés par les mots “1<sup>o</sup> ou 2<sup>o</sup>”;

e) dans le § 2, alinéa 3, les mots “, le partenariat “sont abrogés;

f) dans le § 2, alinéa 4, les mots “1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> ou 3<sup>o</sup> “sont chaque fois remplacés par les mots “1<sup>o</sup> ou 2<sup>o</sup> “et les mots “ou du partenariat” sont abrogés;

g) dans le § 2, alinéa 5, les mots “1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> ou 3<sup>o</sup> “sont remplacés par les mots “1<sup>o</sup> ou 2<sup>o</sup>.”

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 8.

b) in § 3 vervallen de woorden “, het partnerschap”

c) in § 2ter, tweede lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan de in artikel 10, § 1, eerste lid, 5<sup>o</sup>, bedoelde duurzame en stabiele relatie”.

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

## Nr. 11 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/4 (nieuw)

**Een artikel 16/4 invoegen, dat luidt als volgt:**

“Art.16/4. Aan artikel 11 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1, eerste lid, onder 4<sup>o</sup>, vervallen de woorden “, het partnerschap”;

b) paragraaf 2, eerste lid, onder 3<sup>o</sup>, wordt opgeheven;

c) in § 2, eerste lid, onder 4<sup>o</sup>, vervallen de woorden “, het partnerschap”;

d) in § 2, tweede lid, worden de woorden “1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> of 3<sup>o</sup>” vervangen door de woorden “1<sup>o</sup> of 2<sup>o</sup>”;

e) in § 2, derde lid, vervallen de woorden “, het partnerschap”;

f) in § 2, vierde lid, worden de woorden “1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> of 3<sup>o</sup>” telkens vervangen door de woorden “1<sup>o</sup> of 2<sup>o</sup>” en vervallen de woorden “of het partnerschap”;

g) in § 2, vijfde lid, worden de woorden “1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> of 3<sup>o</sup>” vervangen door de woorden “1<sup>o</sup> of 2<sup>o</sup>.”

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

## N° 12 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/5 (nouveau)

**Insérer un article 16/5 rédigé comme suit:**

“Art.16/5. Dans l'article 12bis de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié par la loi du 15 mai 2012, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 2°, les mots “ou un partenariat” et les mots “ou partenariat” sont abrogés;

b) dans le § 2, alinéa 5, les mots “ou les conditions du partenariat visé à l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°” sont abrogés;

c) dans le § 3, alinéa 4, les mots “ou les conditions du partenariat visé à l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°” sont abrogés.

d) dans le § 3bis, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “4° à 6°” sont remplacés par les mots “4° et 6°”;

e) dans le § 3bis, alinéa 2, les mots “ou les conditions de la relation durable et stable visée à l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°” sont abrogés.

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

## N° 13 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/6 (nouveau)

**Insérer un article 16/6 rédigé comme suit:**

“Art. 16/6. Dans l'article 13 de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié par la loi du 15 mai 2012, les modifications suivantes sont apportées:

a) le § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, est abrogé;

b) dans le § 4, alinéa 3, les mots “1° à 4°” sont remplacés par les mots “1° à 3°”;

c) dans le § 6, alinéa 2, les mots “, le partenariat” sont abrogés.

## Nr. 12 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/5 (nieuw)

**Een artikel 16/5 invoegen, dat luidt als volgt:**

“Art.16/5. Aan artikel 12bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1, tweede lid, onder 2°, vervallen telkens de woorden “of partnerschap”;

b) in § 2, vijfde lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan het partnerschap bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°”;

c) in § 3, vierde lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan het partnerschap voorzien in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°”;

d) in § 3bis, eerste lid, worden de woorden “4° tot 6°” vervangen door de woorden “4° en 6°”;

e) in § 3bis, tweede lid, vervallen de woorden “of de voorwaarden verbonden aan de in artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, bedoelde duurzame en stabiele relatie”.

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

## Nr. 13 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/6 (nieuw)

**Een artikel 16/6 invoegen, dat luidt als volgt:**

“Art. 16/6. Aan artikel 13 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) paragraaf 4, eerste lid, en onder 4°, wordt opgeheven;

b) in § 4, derde lid, worden de woorden “1° tot 4°” vervangen door de woorden “1° tot 3°”;

c) in § 6, tweede lid, vervallen de woorden “, het partnerschap”.

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

## N° 14 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/7 (*nouveau*)

**Insérer un article 16/7 rédigé comme suit:**

*“Art. 16/7. Dans l'article 15 de la même loi, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:*

*a) dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, les mots “4° à 7°” sont remplacés par les mots “4°, 6° et 7°”, et les mots “ou le partenaire” sont abrogés;*

*b) dans l'alinéa 2, les mots “, le partenariat” sont abrogés.”*

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

## N° 15 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/8 (*nouveau*)

**Insérer un article 16/8 rédigé comme suit:**

*“Art. 16/8. Dans la même loi, il est inséré un article 20/1 rédigé comme suit:*

*“Art. 20/1. Si un mariage ou une cohabitation légale est déclaré nul par le juge, et qu'il incombe légalement au greffier de la juridiction qui a prononcé la décision d'envoyer sans délai à l'Office des étrangers un extrait contenant le dispositif du jugement ou de l'arrêt et la mention du jour où celui-ci a acquis force de chose jugée, l'Office des étrangers met immédiatement un terme au droit de séjour qu'un étranger doit à ce mariage ou à cette cohabitation légale.”.*

## JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit que dans les cas où le mariage ou la cohabitation légale est déclaré nul par le juge civil ou pénal au motif qu'il s'agit d'un mariage ou d'une cohabitation légale de complaisance, ou d'un mariage forcé ou d'une cohabitation légale forcée, le greffier du tribunal concerné envoie

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

## Nr. 14 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/7 (*nieuw*)

**Een artikel 16/7 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 16/7. Aan artikel 15 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*a) in het eerste lid, onder 1°, worden de woorden “4° tot 7°” vervangen door de woorden “4°, 6° en 7°” en vervallen de woorden “of de partner”;*

*b) in het tweede lid vervallen de woorden “, het partnerschap”.*

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

## Nr. 15 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/8 (*nieuw*)

**Een artikel 16/8 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 16/8. In dezelfde wet wordt een artikel 20/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:*

*“Art. 20/1. Indien een huwelijk of een wettelijke samenwoning door de rechter wordt nietig verklaard en er een wettelijke plicht rust op de griffier van de rechtsmacht die de beslissing heeft uitgesproken om onverwijld een uittreksel bevattende het beschikkende gedeelte en de vermelding van de dag van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis of arrest te sturen naar de Dienst Vreemdelingenzaken, beëindigt de Dienst Vreemdelingenzaken onverwijld het verblijfsrecht dat een vreemdeling aan dit huwelijk of aan deze wettelijke samenwoning ontleent.”.*

## VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp bepaalt dat wanneer een huwelijk of wettelijke samenwoning door de burgerlijke rechter of door de strafrechter wordt nietig verklaard omdat het gaat om een schijnhuwelijk of schijnwettelijke samenwoning dan wel om een gedwongen huwelijk of wettelijke samenwoning, de griffier

sur-le-champ à l'Office des étrangers un extrait contenant le dispositif du jugement ou de l'arrêt et la mention du jour où celui-ci a acquis force de chose jugée. En revanche, le projet de loi ne prévoit pas de mettre systématiquement fin au droit de séjour qu'un étranger doit au mariage annulé ou à la cohabitation légale annulée. Le présent amendement vise le retrait "automatique" de l'autorisation de séjour qui a été obtenue grâce au mariage ou à la cohabitation légale annulé. Autrement dit, l'Office des étrangers ne peut disposer, en cette matière, d'une liberté d'action discrétionnaire, et il doit toujours procéder au retrait de l'autorisation de séjour.

#### N° 16 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 16/9 (*nouveau*)

##### **Insérer un article 16/9 rédigé comme suit:**

*"Art. 16/9. Dans l'article 40bis de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les modifications suivantes sont apportées:*

- a) le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, est abrogé;*
- b) dans le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>, les mots "ou 2<sup>o</sup>" sont chaque fois abrogés;*
- c) dans le § 4, alinéa 3, les mots "et 2<sup>o</sup>" sont chaque fois abrogés."*

##### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

#### N° 17 DE MM. SCHOOFS ET LOGGHE

Art. 17

##### **Compléter cet article, dont le texte actuel formera le § 1<sup>er</sup>, par un § 2, rédigé comme suit:**

*"§ 2. Dans l'article 40ter, alinéa 1<sup>er</sup>, premier tiret, et alinéa 2, phase introductive, de la même loi, les mots "1<sup>o</sup> à 3<sup>o</sup>" sont remplacés par les mots "1<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup>"."*

##### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

fier van de betreffende rechtbank onverwijld aan de Dienst Vreemdelingenzaken een uittreksel stuurt met het beschikende gedeelte en de dag van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis of arrest. Daarentegen voorziet het wetsontwerp niet in de systematische beëindiging van het verblijfsrecht dat een vreemdeling aan het nietig verklaarde huwelijk of aan de nietig verklaarde wettelijke samenwoning ontleent. Dit amendement beoogt de 'automatische' intrekking van de verblijfsvergunning die dankzij het nietig verklaarde huwelijk of de nietig verklaarde wettelijke samenwoning werd verkregen. De Dienst Vreemdelingenzaken mag ter zake met andere woorden niet beschikken over een discretionaire beleidsvrijheid, maar dient steeds over te gaan tot intrekking van de verblijfsvergunning.

#### Nr. 16 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 16/9 (*nieuw*)

##### **Een artikel 16/9 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 16/9. Aan artikel 40bis van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- a) paragraaf 2, eerste lid, onder 2<sup>o</sup>, wordt opgeheven;*
- b) in § 2, eerste lid, onder 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, vervallen de woorden "of 2<sup>o</sup>";*
- c) in § 4, derde lid, vervallen telkens de woorden "en 2<sup>o</sup>"."*

##### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

#### Nr. 17 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

Art. 17

##### **Dit artikel, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, aanvullen met een § 2, luidende:**

*"§ 2. In artikel 40ter van dezelfde wet worden in het eerste lid, onder het eerste streepje, en in het tweede lid, aanhef, de woorden "1<sup>o</sup> tot 3<sup>o</sup>" vervangen door de woorden "1<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup>"."*

##### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

N° 18 DE MM. **SCHOOFS ET LOGGHE**Art. 17/1 (*nouveau*)**Insérer un article 17/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 17/1. Dans l’article 42ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les mots “ou 2°” sont abrogés.”*

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 8.

N° 19 DE MM. **SCHOOFS ET LOGGHE**Art. 17/2 (*nouveau*)**Insérer un article 17/2 rédigé comme suit:**

*“Art. 17/2. Dans l’article 42quater, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, et § 4, 2°, 3° et 4°, les mots de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011, les mots “ou 2°” sont chaque fois abrogés.”*

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 8.

N° 20 DE MM. **SCHOOFS ET LOGGHE**

Art. 19

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 19. Dans l’article 79bis de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:*

*a) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “d’un emprisonnement d’un mois à trois ans et d’une amende de cinquante euros à cinq cents euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement d’un mois à cinq ans et d’une amende de deux cents euros à deux mille euros”;*

*b) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, les mots “d’un emprisonnement de deux mois à quatre ans et d’une amende de cent euros à deux mille cinq cent euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement d’un an à cinq ans et d’une amende de cinq cents euros à trois mille euros”;*

Nr. 18 VAN DE HEREN **SCHOOFS EN LOGGHE**Art. 17/1 (*nieuw*)**Een artikel 17/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 17/1. In artikel 42ter van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, vervallen de woorden “of 2°” in § 1, eerste lid, onder 4°.”*

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

Nr. 19 VAN DE HEREN **SCHOOFS EN LOGGHE**Art. 17/2 (*nieuw*)**Een artikel 17/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 17/2. In artikel 42quater van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011, vervallen in § 1, eerste lid, onder 4°, en in § 4, onder 2°, 3° en 4°, telkens de woorden “of 2°”.”*

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement Nr. 8.

Nr. 20 VAN DE HEREN **SCHOOFS EN LOGGHE**

Art. 19

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 19. In artikel 79bis van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*a) in § 1, eerste lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en met een geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot vijf jaar en met geldboete van tweehonderd tot tweeduizend euro”;*

*b) in § 1, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van twee maand tot vier jaar en met een geldboete van honderd euro tot tweeduizend vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd tot drieduizend euro”;*

c) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, les mots “d’un emprisonnement de trois mois à cinq ans et d’une amende de deux cent cinquante euros à cinq mille euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement de cinq ans à dix ans et d’une amende de mille euros à cent mille euros”;

d) dans le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à un an et d’une amende de vingt-six euros à deux cent cinquante euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement de quinze jours à trente mois et d’une amende de cent euros à mille euros”;

e) dans le § 2, alinéa 2, les mots “d’un emprisonnement d’un mois à deux ans et d’une amende de cinquante euros à mille deux cent cinquante euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement de six mois à trente mois et d’une amende de deux cent cinquante euros à mille cinq cents euros”;

f) dans le § 2, alinéa 3, les mots “d’un emprisonnement de deux mois à trois ans et d’une amende de cent vingt-cinq euros à deux mille cinq cent euros” sont remplacés par les mots “d’un emprisonnement d’un an à cinq ans et d’une amende de deux cent cinquante euros à vingt-cinq mille euros”;

#### JUSTIFICATION

Le relèvement du taux de la peine prévu par le projet de loi pour les (tentatives de) mariages de complaisance ou cohabitations de complaisance est insuffisant. Le présent amendement prévoit des peines plus lourdes pour les (tentatives de) mariages de complaisance, en particulier en cas de recours à des violences ou à des menaces à l’égard d’une personne pour la contraindre à conclure un tel mariage.

#### N° 21 DE MM. SCHOOFS EN LOGGHE

##### Art. 20

**Dans l’article 79ter proposé, apporter les modifications suivantes:**

**a) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots “d’un emprisonnement d’un mois à trois ans et d’une amende de cinquante euros à cinq cent euros” par les mots “d’un emprisonnement d’un mois à cinq ans et d’une amende de deux cents euros à deux mille euros”;**

**b) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, remplacer les mots “d’un emprisonnement de deux mois à quatre ans et d’une amende de cent euros à deux mille cinq cent euros” par**

c) in § 1, derde lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van drie maand tot vijf jaar en met een geldboete van tweehonderdvijftig euro tot vijfduizend euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en met geldboete van duizend tot honderdduizend euro”;

d) in § 2, eerste lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot één jaar en met een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderdvijftig euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot dertig maanden en met geldboete van honderd tot duizend euro”;

e) in § 2, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot twee jaar en met een geldboete van vijftig euro tot duizend tweehonderdvijftig euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van zes tot dertig maanden en met geldboete van tweehonderdvijftig tot duizend vijfhonderd euro”;

f) in § 2, derde lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van twee maand tot drie jaar en met een geldboete van honderdvijfentwintig tot tweeduizend vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van tweehonderdvijftig tot vijftientwintigduizend euro”;

#### VERANTWOORDING

De verhoging van de strafmaat voor (pogingen tot) een schijnhuwelijk of schijnwettelijke samenwoning waarin het wetsontwerp voorziet, is onvoldoende. Dit amendement voorziet in zwaardere straffen voor (pogingen tot) een schijnhuwelijk, in het bijzonder wanneer daarbij gebruik wordt gemaakt van geweld of bedreiging tegen een persoon om die persoon te dwingen een dergelijk huwelijk te sluiten.

#### Nr. 21 VAN DE HEREN SCHOOFS EN LOGGHE

##### Art. 20

**In het voorgestelde artikel 79ter, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) in § 1, eerste lid, worden de woorden “met een gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en met een geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “met gevangenisstraf van één maand tot vijf jaar en met geldboete van tweehonderd tot tweeduizend euro”;**

**b) in § 1, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van twee maand tot vier jaar en met een geldboete van honderd euro tot tweeduizend vijfhonderd**



**les mots** “d’un emprisonnement d’un an à cinq ans et d’une amende de cinq cents à trois mille euros”;

**c) dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, remplacer les mots** “d’un emprisonnement de trois mois à cinq ans et d’une amende de deux cent cinquante euros à cinq mille euros” **par les mots** “d’un emprisonnement de cinq ans à dix ans et d’une amende de mille euros à cent mille euros”;

**d) dans le § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots** “d’un emprisonnement de quinze jours à un an et d’une amende de cinquante euros à deux cent vingt-six euros” **par les mots** “d’un emprisonnement de quinze jours à trente mois et d’une amende de cent euros à mille euros”;

**e) dans le § 2, alinéa 2, remplacer les mots** “d’un emprisonnement d’un mois à deux ans et d’une amende de cinquante euros à mille deux cent cinquante euros” **par les mots** “d’un emprisonnement de six mois à trente mois et d’une amende de deux cent cinquante euros à mille cinq cents euros”;

**f) dans le § 2, alinéa 3, remplacer les mots** “d’un emprisonnement de deux mois à trois ans et d’une amende de cent vingt-cinq euros à deux mille cinq cent euros” **par les mots** “d’un emprisonnement d’un an à cinq ans et d’une amende de deux cent cinquante euros à vingt-cinq mille euros”.

#### JUSTIFICATION

L'alourdissement des peines prévu par le projet de loi en cas de (tentative de) mariage de complaisance ou de cohabitation légale de complaisance est insuffisant. Le présent amendement prévoit des peines plus lourdes en cas de (tentative de) cohabitation légale de complaisance, en particulier lorsqu'une personne est contrainte, par des violences ou des menaces, à souscrire à une cohabitation légale de complaisance.

N° 22 DE MME FERNANDEZ FERNANDEZ ET CONSORTS

Art. 21

**À l'article 79quater, § 1<sup>er</sup>, proposé remplacer les mots** “peut en même temps prononcer la nullité du mariage ou de la cohabitation légale” **par les mots**

euro” **remplacer les mots** “met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd tot drieduizend euro”;

**c) in § 1, derde lid, worden de woorden** “met gevangenisstraf van drie maand tot vijf jaar en met een geldboete van tweehonderdvijftig euro tot vijfduizend euro” **vervangen door de woorden** “met gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en met geldboete van duizend tot honderdduizend euro”;

**d) in § 2, eerste lid, worden de woorden** “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot één jaar en met een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderdvijftig euro” **vervangen door de woorden** “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot dertig maanden en met geldboete van honderd tot duizend euro”;

**e) in § 2, tweede lid, worden de woorden** “met gevangenisstraf van één maand tot twee jaar en met een geldboete van vijftig euro tot duizend tweehonderdvijftig euro” **vervangen door de woorden** “met gevangenisstraf van zes tot dertig maanden en met geldboete van tweehonderdvijftig tot duizend vijfhonderd euro”;

**f) in § 2, derde lid, worden de woorden** “met gevangenisstraf van twee maand tot drie jaar en met een geldboete van honderdvijftig tot tweeduizend vijfhonderd euro” **vervangen door de woorden** “met gevangenisstraf van één jaar tot vijf jaar en met geldboete van tweehonderdvijftig tot vijftientigduizend euro”.

#### VERANTWOORDING

De verhoging van de strafmaat voor (pogingen tot) een schijnhuwelijk of schijnwettelijke samenwoning waarin het wetsontwerp voorziet, is onvoldoende. Dit amendement voorziet in zwaardere straffen voor (pogingen tot) een schijnwettelijke samenwoning, in het bijzonder wanneer daarbij gebruik wordt gemaakt van geweld of bedreiging tegen een persoon om die persoon te dwingen een dergelijke samenwoning te sluiten.

Bert SCHOOF (VB)  
Peter LOGGHE (VB)

Nr. 22 VAN MEVROUW FERNANDEZ FERNANDEZ c.s.

Art. 21

**In het voorgestelde artikel 79quater, § 1, de woorden** “kan tegelijkertijd de nietigverklaring van het huwelijk of de wettelijke samenwoning uitspreken” **vervangen**

*“peut également prononcer la nullité du mariage ou de la cohabitation légale, à la demande du procureur du Roi ou de toute partie ayant un intérêt à la cause”.*

#### JUSTIFICATION

Selon un principe général de droit, ce sont les parties qui fixent le cadre du litige qui est soumis au juge. Le juge ne peut statuer *“ultra petita”*.

Julie FERNANDEZ FERNANDEZ (PS)  
Jacqueline GALANT (MR)  
Marie-Martine SCHYNS (cdH)  
Bart SOMERS (Open Vld)  
Nahima LANJRI (CD&V)  
Bruno TUYBENS (sp.a)

**door de woorden** *“kan ook de nietigverklaring van het huwelijk of de wettelijke samenwoning uitspreken, op vordering van de procureur des Konings of van enige in het geding belanghebbende partij”.*

#### VERANTWOORDING

Het komt de gedingvoerende partijen overeenkomstig een algemeen rechtsbeginsel toe de krijtlijnen te trekken van het aan de rechter voorgelegde geschil. De rechter mag zich niet uitspreken over iets dat niet gevorderd was (hij mag niet *“ultra petita”* beslissen)