

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

18 décembre 2012

**PROJET DE LOI**  
portant des dispositions diverses  
en matière d'énergie

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS  
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES  
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE  
PAR

M. **Willem-Frederik SCHILTZ**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité .....	3
II. Discussion générale .....	3
III. Discussion des articles et votes .....	7

Documents précédents:

Doc 53 **2579/ (2012/2013)**:

001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 december 2012

**WETSONTWERP**  
houdende diverse bepalingen  
inzake energie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE  
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE  
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE  
LANDBOUW  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Willem-Frederik SCHILTZ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit .....	3
II. Algemene bespreking .....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	7

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2579/ (2012/2013)**:

001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Tekst verbeterd door de commissie.

5271

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Julie Fernandez Fernandez, Olivier Henry, Karine Laliéux
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Zuhail Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Valérie Déom, Laurent Devin, Anthony Dufrane, Linda Musin
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: <i>Document parlementaire de la 53<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	DOC 53 0000/000: <i>Parlementair document van de 53<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV: <i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	CRABV: <i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN: <i>Séance plénière</i>	PLEN: <i>Plenum</i>
COM: <i>Réunion de commission</i>	COM: <i>Commissievergadering</i>
MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p><i>Commandes:</i> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p><i>Bestellingen:</i> Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 12 et 17 décembre 2012.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MELCHIOR WATHELET, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ENVIRONNEMENT, À L'ÉNERGIE ET À LA MOBILITÉ

*Le secrétaire d'État* commente brièvement le projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie. Une modification d'ordre technique est apportée à l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi électricité. Il s'agit en fait de supprimer une phrase de la loi électricité. En outre, deux arrêtés royaux figurant aux articles 5 et 6 de cette loi sont confirmés. Deux modifications sont enfin apportées au prélèvement de la cotisation fédérale due sur l'électricité: d'une part, l'exonération de la cotisation fédérale "Electricité" pour les fonds dénucléarisation et Kyoto, accordée aux consommateurs d'énergie verte, qui entraînera une diminution globale de la cotisation fédérale pour 2013. D'autre part, la suppression du double plafonnement, qui a eu pour conséquence que certaines entreprises, dont la consommation était tout juste insuffisante, payaient un peu plus que d'autres grands consommateurs. Le gouvernement met désormais un terme à cette discrimination.

### II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld)* estime que le secrétaire d'État parvient à éliminer, grâce à quelques modifications techniques, plusieurs anomalies. L'intervenant considère qu'il s'agit, en l'espèce, d'une législation purement technique qui suscitera peu de discussions idéologiques.

*M. Joseph George (cdH)* ne peut que se réjouir de la suppression du double plafonnement.

*M. David Clarinval (MR)* souhaite encourager le secrétaire d'État à poursuivre dans cette voie. L'intervenant se dit satisfait de la réduction de la cotisation fédérale qui figure, en outre, dans l'accord de gouvernement.

*M. Bert Wollants (N-VA)* constate que le secrétaire d'État considère aujourd'hui la précision relative aux certificats verts *offshore*, qui a été insérée dans la législation, comme superflue. Est-il nécessaire de la supprimer dès lors? Quels changements cette suppression entraînera-t-elle?

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 17 december 2012.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER MELCHIOR WATHELET, STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN MOBILITEIT

*De staatssecretaris* geeft kort toelichting bij het wetsontwerp diverse bepalingen inzake energie. Er wordt een technische wijziging aangebracht aan artikel 7, § 1, van de Elektriciteitswet. Het betreft in feite een zin van de Elektriciteitswet die geschrapt wordt. Daarnaast worden twee koninklijke besluiten bekrachtigd, die opgenomen zijn in de artikelen 5 en 6 van deze wet. Ten slotte zijn er twee wijzigingen aan de federale bijdrage "Elektriciteit": enerzijds de vrijstelling van de federale elektriciteitsheffing voor het Kyoto- en denuclearisatiefonds voor groenestroomverbruikers, die een algemene daling van de federale bijdrage "Elektriciteit" voor 2013 tot gevolg zal hebben. Anderzijds wordt komaf gemaakt met de dubbele bovengrens, die ertoe leidde dat sommige bedrijven, die net niet genoeg verbruikten, wat meer betaalden dan andere grote verbruikers. De regering stelt nu een einde aan die discriminatie.

### II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld)* meent dat de staatssecretaris aan de hand van technische wijzigingen enkele anomalieën kan weghalen. De spreker meent dat het hier louter gaat om een technisch stuk wetgeving dat weinig ideologische discussie zal losweken.

*De heer Joseph George (cdH)* kan zich slechts verheugen op de afschaffing van de dubbele bovengrens.

*De heer David Clarinval (MR)* wil de minister aanmoedigen om verder te gaan op deze weg. De spreker is gelukkig met de vermindering van de federale bijdrage, die tevens vermeld staat in het regeerakkoord.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* stelt vast dat de staatssecretaris de verduidelijking inzake *offshore* groenestroomcertificaten, die eerder in de wetgeving was ingevoerd, nu overbodig acht. Is het nodig om die verduidelijking dan ook te schrappen? Welke verandering zal de schrapping teweegbrengen?

En ce qui concerne la cotisation fédérale, le membre attend effectivement des progrès. La suppression du double plafond est une bonne chose. En ce qui concerne la dégressivité, des précisions seraient bienvenues: faut-il également l'appliquer à la facturation des certificats verts *offshore*? Prévoit-on d'adapter la proposition? Si l'on facture, à terme, 800 millions d'euros sur base annuelle, cela implique une facturation linéaire, contrairement à ce qui s'applique dans les pays voisins. La charge risque alors de devenir insoutenable, *a fortiori* pour les entreprises qui utilisent l'électricité comme matière première. La dégressivité va-t-elle disparaître pour le *offshore*, ou le gouvernement va-t-il déposer un projet distinct?

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen)* est favorable à la suppression du double plafond. Elle demande toutefois des éclaircissements concernant l'article 2 du projet de loi à l'examen. Quel est l'objectif poursuivi par le gouvernement et quelles seront les répercussions de cet article? Comment expliquer les modifications successives de la loi?

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* déplore que l'incitation relative aux contrats verts disparaisse dans le projet à l'examen. Le membre reconnaît que l'actuel règlement relatif aux garanties d'origine n'est point satisfaisant. Le gouvernement a-t-il examiné des solutions de rechange? D'autre part, il se demande quel sera l'impact de la mesure proposée sur les PME qui, sciemment, ont fait le choix des certificats verts.

*Le secrétaire d'État* répond que le Fonds Kyoto dispose de moyens suffisants. Cet élément fera partie des discussions menées avec les régions sur la répartition des charges. Le secrétaire d'État annonce des clarifications en la matière.

En ce qui concerne l'article 2 du présent projet de loi, le secrétaire d'État souligne qu'il y a une contradiction entre la loi et l'arrêté royal. Pour lever les ambiguïtés, il est supprimé un membre de phrase dans la loi, qui avait pour but de clarifier les choses mais qui, en fait, avait l'effet inverse. Cela implique que mettre directement de l'électricité à disposition sur le système de distribution permet de tirer avantage du système.

Les mécanismes de mesure prévus dans l'arrêté royal sont également beaucoup plus clairs que les dispositions en la matière contenues dans la loi. C'est pourquoi le gouvernement choisit de maintenir l'arrêté royal.

Inzake de federale bijdrage verwacht het lid inderdaad vooruitgang. De afschaffing van de dubbele bovengrens is een goede zaak. Met betrekking tot de degressiviteit is duidelijkheid gewenst: moet die ook worden toegepast op de doorrekening van de *offshore* groenestroomcertificaten? Komt er een aangepast voorstel? Als op termijn 800 miljoen euro op jaarbasis wordt doorgerekend, impliceert dat een lineaire doorrekening, in tegenstelling tot hetgeen in de omliggende landen gebeurt. De last dreigt dan ondraaglijk te worden, zeker voor de bedrijven die elektriciteit als grondstof gebruiken. Verdwijnt de degressiviteit voor de *offshore*, of komt er een apart ontwerp?

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen)* staat achter de opheffing van de dubbele bovengrens. Wel vraagt ze om meer uitleg omtrent artikel 2 van het voorliggende wetsontwerp. Welk oogmerk heeft de regering en welke weerslag zal dit artikel hebben? Hoe vallen de opeenvolgende wetswijzigingen te verklaren?

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* betreurt dat in het voorliggende wetsontwerp de aanmoediging met betrekking tot groenestroomcontracten wegvalt. Het lid geeft toe dat de huidige regeling met de garanties van oorsprong niet goed is. Heeft de regering alternatieven onderzocht? Voorts vraagt hij zich af welke impact de geplande maatregel zal hebben, op de kmo's die bewust voor groenestroomcontracten hebben gekozen.

*De staatssecretaris* antwoordt dat het Kyotofonds over voldoende middelen beschikt. Dat element zal deel uitmaken van de discussie met de gewesten inzake lastenverdeling. De staatssecretaris kondigt duidelijkheid aan.

Wat artikel 2 van het voorliggende wetsontwerp betreft, wijst de staatssecretaris erop dat er tegenspraak bestaat tussen de wet en het koninklijk besluit. Om onduidelijkheden weg te werken, wordt een zinsdeel in de wet, die de bedoeling had om duidelijkheid te brengen, maar in feite het tegengestelde deed, geschrapt. Dit houdt in dat wie rechtstreeks elektriciteit op het verdelingsnet ter beschikking stelt voordeel mag halen uit het systeem.

De meetmechanismen in het koninklijk besluit zijn ook veel duidelijker dan de bepalingen ter zake in de wet. Daarom verkiest de regering het koninklijk besluit te behouden.

Enfin, le financement structurel de l'*offshore* sera également abordé.

La dégressivité intervient dans les trois mois.

*M. Bert Wollants (N-VA)* s'étonne de la réponse du secrétaire d'État. Il comprend qu'il devient techniquement possible, dans le cadre de l'*offshore*, d'injecter de l'électricité dans le réseau de distribution, alors que le prédécesseur du secrétaire d'État jugeait cette voie impossible. Elle n'est pas non plus souhaitable. Sinon, un réseau de distribution situé dans cette région devrait investir pour pouvoir le faire, et les coûts ne seraient pas supportés par tous les consommateurs d'électricité, mais spécifiquement par ceux de la région concernée. Quelle est la vision du secrétaire d'État? L'énergie éolienne *offshore* risque d'aboutir dans le réseau de distribution, avec pour conséquence que certains producteurs présents sur le réseau de distribution, alors qu'ils n'ont rien à y faire, seront subventionnés. Le membre s'interroge sur les coûts que cela générera et sur la manière dont ils seront récupérés auprès des habitants de la région.

*Le secrétaire d'État* confirme que l'énergie éolienne *offshore* aboutit bien dans le réseau de distribution. Cette opération n'a aucune incidence sur les tarifs des réseaux de distribution. Il convient d'éviter qu'un coût soit malgré tout facturé. L'augmentation éventuelle n'est qu'une hausse indirecte des tarifs des réseaux de distribution. Modifier la situation existante générerait toutefois des coûts élevés.

*M. Bert Wollants (N-VA)* estime que l'énergie éolienne *offshore* n'aurait jamais dû être raccordée au réseau de distribution. Cela occasionne en effet bel et bien des coûts indirects, parce qu'il convient de renforcer le réseau, parce qu'il faut veiller à ce que l'électricité puisse être distribuée à l'échelle locale. En même temps, des unités de production locales souhaitent établir des installations pour l'électricité verte locale. Cela cause des problèmes et des coûts indirects, qui pèseront sur les tarifs.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen)* constate qu'il y a eu dans la loi une limitation pour accès aux certificats verts fédéraux à la production *off shore* mise uniquement sur réseau de transport Elia.

Les modifications d'aujourd'hui élargissent l'accès aux certificats verts fédéraux à l'électricité *off shore* envoyée sur réseaux de distribution ou directement chez un privé. Ne risque-t-on pas d'encourager l'envoi direct vers les autres réseaux qu'Elia, alors que c'est vers

Ten slotte zal de structurele financiering van de *offshore* eveneens aangepakt worden.

Degressiviteit komt binnen de drie maanden aan bod.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* verwondert zich over het antwoord van de staatssecretaris. Hij begrijpt dat het technisch mogelijk wordt om in het kader van *offshore* elektrische stroom te injecteren in het distributienet, terwijl de voorganger van de staatssecretaris vond dat het onmogelijk was dit pad te bewandelen. Dit is ook niet wenselijk. Anders zou een distributienet in die streek moeten investeren om dat aan te kunnen, en zouden de kosten niet op alle verbruikers van elektriciteit worden verhaald, maar specifiek op de betrokken regio. Wat is dan de visie van de staatssecretaris? De *offshore* windenergie dreigt op het distributienetwerk terecht te komen, waarmee bepaalde producenten die op het distributienetwerk zitten, terwijl ze daar niet thuishoren, worden gesubsidieerd. Het lid stelt zich vragen bij de kosten die dit zal veroorzaken en wenst te vernemen hoe dit zal worden verhaald op de inwoners uit de streek.

*De staatssecretaris* bevestigt dat de *offshore* windenergie effectief op het distributienetwerk terecht komt. Die operatie heeft geen impact op de distributienettarieven. Vermeden moet worden dat desondanks een kost wordt doorgerekend. De mogelijke verhoging is slechts een indirecte verhoging van distributienettarieven. De bestaande toestand wijzigen zou echter wel ernstige kosten genereren.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* is de mening toegedaan dat *offshore* windenergie nooit op het distributienet had moeten worden aangesloten. Dat veroorzaakt inderdaad wel indirecte kosten, omdat het net versterkt moet worden, omdat ervoor moet worden gezorgd dat de elektriciteit lokaal kan worden verdeeld. Tegelijkertijd willen lokale productie-eenheden installaties uitbouwen voor plaatselijke groene stroom. Dit zorgt voor problemen, en indirecte kosten, die op de tarieven zullen wegen.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen)* stelt vast dat in verband met de toegang tot de federale groenestroomcertificaten voor de *offshore*-productie die alleen op het Elia-transportnet wordt gezet, de wet tot dusver in een beperking voorziet.

De wijzigingen die thans met dit wetsontwerp inzicht worden gesteld, breiden de toegang tot de federale groenestroomcertificaten uit tot *offshore*-productie die op de distributienetwerken komt, dan wel rechtstreeks naar een particulier wordt gestuurd. Dreigt men op die

ce réseau de transport fédéral haute tension que cette électricité doit aller pour permettre une bonne gestion?

*Mme Rita De Bont (VB)* déplore une politique dépassée par des faits accomplis indésirables. Les autorités envoient ainsi un mauvais signal. La membre fustige le fait que le gouvernement n'indique d'aucune façon qu'il n'est pas opportun de raccorder les parcs à éoliennes *offshore* au réseau de distribution.

*Le secrétaire d'État* réplique que l'intervenante précédente renvoie à l'arrêté royal, qui n'est pas modifié.

Seule la loi, qui pourrait sembler contredire l'arrêté royal, est modifiée.

Certains parcs et secteurs de parcs sont directement raccordés au réseau de distribution et c'est par rapport à cette situation que le législateur doit faire la clarté. On ne peut en effet nier que la loi soit adaptée à une situation existante; il serait plus difficile d'adapter la situation à la loi. Il est toutefois faux de penser que la loi régularise une situation existante, dès lors que la loi initiale a été adoptée après l'injection de l'électricité des parcs à éoliennes *offshore* dans le réseau de distribution et après l'adoption de l'arrêté royal existant, qui produit toujours ses effets.

Il eut été judicieux de tout raccorder au réseau de transmission, plutôt qu'au réseau de distribution. Mais personne ne peut raisonnablement s'opposer à l'octroi de certificats verts fédéraux aux parcs à éoliennes *offshore*.

Il serait du reste possible de donner une interprétation juridique conciliant la loi et l'arrêté royal, mais le gouvernement préfère néanmoins éviter tout risque d'imprécision.

L'octroi de nouvelles concessions se fera désormais de manière claire. Les concessions indiqueront clairement que le raccordement au réseau de distribution de parcs éoliens *offshore* n'est pas souhaitable.

manier geen steun te verlenen aan het rechtstreeks injecteren van elektriciteit in de andere netwerken dan dat van Elia? Om ter zake een goed beheer mogelijk te maken, moet die elektriciteit immers op dat federaal hoogspanningstransportnetwerk komen.

*Mevrouw Rita De Bont (VB)* betreurt een beleid, dat niet gewenste voldongen feiten achterna holt. Daarmee geeft de overheid een verkeerd signaal. Het lid uit kritiek op het feit dat de regering op geen enkele manier te kennen geeft dat de aansluiting van *offshore* windmolenparken op het distributienet niet hoort.

*De staatssecretaris* antwoordt dat het vorige lid verwijst naar het koninklijk besluit, dat niet wordt gewijzigd.

Alleen de wet, die in tegenspraak zou kunnen lijken met het koninklijk besluit, wordt gewijzigd.

Sommige parken en parkgedeelten zijn rechtstreeks verbonden met het distributienet en het is ten aanzien van deze situatie dat de wetgever duidelijkheid dient te verschaffen. Men kan inderdaad niet ontkennen dat de wet wordt aangepast aan een bestaande situatie; het zou moeilijker zijn om de situatie aan de wet aan te passen. Het is echter verkeerd te menen dat de wet een bestaande situatie regulariseert, omdat de oorspronkelijke wet er gekomen is na de injectie van door de *offshore* windmolens opgewekte energie op het distributienet en na de uitvaardiging van het bestaande koninklijk besluit, dat van kracht blijft.

Het ware verstandig geweest om alles te koppelen aan het transmissienet, in plaats van aan het distributienet. Maar niemand kan zich redelijkerwijs verzetten tegen de toekenning van federale groenestroomcertificaten aan de *offshore* windmolenparken.

Een juridische interpretatie, die de wet en het koninklijk besluit met elkaar verzoent, is overigens heel goed mogelijk, maar toch verkiest de regering om elk risico op onduidelijkheid te voorkomen.

De toekenning van nieuwe concessies zal voortaan op een duidelijke manier verlopen. De vergunningen zullen duidelijk stellen dat aansluiting van *offshore* windmolenparken op het distributienet niet wenselijk is.

## III. — VOTES

Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix contre 1.

## Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

## Articles 3 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

\*  
\* \*

L'ensemble des dispositions soumises à la commission, y compris les corrections linguistiques et législatives, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

*Le rapporteur,*

Willem-Frederik  
SCHILTZ

*La présidente,*

Liesbeth  
VAN der AUWERA

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

- sur la base de l'article 105 de la Constitution: néant;
- sur la base de l'article 108 de la Constitution: néant.

## III. — STEMMINGEN

## Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

## Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

## Artikelen 3 tot 7

Deze artikelen geven geen aanleiding tot discussie en worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

\*  
\* \*

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde bepalingen, met inbegrip van taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Willem-Frederik  
SCHILTZ

*De voorzitter,*

Liesbeth  
VAN der AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

- op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;
- op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.