

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 décembre 2012

PROJET DE LOI

**portant des dispositions diverses urgentes en
matière de Justice**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Chapitre XV (*nouveau*)

Insérer un chapitre XV, intitulé “Autres modifications”.

N° 2 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 52 (*nouveau*)

Dans le nouveau chapitre XV, insérer un article 52 rédigé comme suit:

“Art. 52. Dans l’article 23/1 du Code de la nationalité belge, les modifications suivantes sont apportées:

1/ dans le § 1^{er}, 1°, dans le texte néerlandais, les mots “124 tot 34” sont remplacés par les mots “124 tot 134”;

Document précédent:

Doc 53 **2572/ (2012/2013)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2012

WETSONTWERP

**houdende diverse dringende bepalingen
betreffende Justitie**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Hoofdstuk XV (*nieuw*)

Een hoofdstuk XV invoegen, met als opschrift “Hoofdstuk XV. Overige wijzigingen”.

Nr. 2 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 52 (*nieuw*)

In het nieuwe hoofdstuk XV een artikel 52 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 52. In artikel 23/1 van het wetboek van de Belgische nationaliteit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ in § 1, 1°, worden in de Nederlandse tekst de woorden “124 tot 34” vervangen door de woorden “124 tot 134”;

Voorgaand document:

Doc 53 **2572/ (2012/2013)**:
001: Wetsontwerp.

2/ dans le § 1^{er}, 3^o, les mots “article 12bis, 3^o” sont remplacés par les mots “article 12bis, § 1^{er}, 3^o”.

JUSTIFICATION

Corrections d'ordre technique.

N° 3 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 53 (*nouveau*)

Dans le chapitre XV précité, insérer un article 53, rédigé comme suit:

“Art. 53. L'article 287sexies du code judiciaire, inséré par la loi du 25 avril 2007, est complété par l'alinéa suivant:

“Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'appel aux candidats au Moniteur belge peut mentionner que les candidatures pour les places vacantes du personnel judiciaire peuvent être introduites par lettre ordinaire ou sous toute autre forme. L'appel peut également, en tenant compte du classement, fixer le nombre maximum de participants à l'épreuve complémentaire.”

JUSTIFICATION

Le présent article vise d'une part à permettre, sur le modèle de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État, de limiter le nombre de participants aux épreuves complémentaires lorsque de telles épreuves sont organisées dans le cadre des sélections comparatives.

Le nombre de candidatures étant parfois sans commune mesure avec le nombre de lauréats recherché, il s'agit d'éviter de devoir organiser en masse des épreuves inutiles.

Par ailleurs l'obligation d'introduire sa candidature par lettre recommandée est une formalité contraignante et coûteuse. Raison pour laquelle d'autres modes de postulation doivent pouvoir être envisagés pour le personnel.

N° 4 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 54 (*nouveau*)

Dans le chapitre XV précité, insérer un article 54, rédigé comme suit:

2/lin § 1, 3^o, worden de woorden “artikel 12bis, 3^o” vervangen door de woorden “artikel 12bis, § 1, 3^o”.

VERANTWOORDING

Technische verbeteringen.

Nr. 3 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 53 (*nieuw*)

In het voormelde hoofdstuk XV, een artikel 53 invoegen, luidende:

“Art. 53 Artikel 287sexies van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, wordt aangevuld met het volgende lid:

“In afwijking van het eerste lid kan de oproep in het Belgische Staatsblad vermelden dat de kandidaturen voor vacatures van het gerechtspersoneel bij gewone brief of enige andere vorm mogen worden ingediend. De oproep kan evenzeer, rekening houdende met de rangschikking, het maximum aantal deelnemers aan de bijkomende proef vastleggen.”

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt enerzijds, naar het model van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, het aantal deelnemers aan de aanvullende proeven te beperken wanneer dergelijke proeven worden georganiseerd in het kader van vergelijkende examens.

Aangezien het aantal kandidaturen echter soms niet in verhouding staat tot het beoogde aantal geslaagden, moet worden vermeden dat massaal nutteloze proeven moeten worden georganiseerd.

Bovendien vormt de verplichting om de kandidatuur via aangetekende brief in te dienen een lastige en dure formaliteit. Daarom moeten voor het personeel andere sollicitatievormen kunnen worden overwogen.

Nr. 4 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 54 (*nieuw*)

In het voormelde hoofdstuk XV, een artikel 54 invoegen, luidende:

“Art. 54. Dans l'article 61, de la loi du 19 juillet 2012 portant réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles l'alinéa 3 est complété par les mots “et l'article 31 entre en vigueur le 1^{er} septembre 2013.””

JUSTIFICATION

En faisant entrer en vigueur dès le début de la prochaine année judiciaire les modifications apportées à l'article 373 du Code Judiciaire, l'objectif est de stimuler les catégories de personnel judiciaire visées par cette disposition à passer l'examen linguistique.

N° 5 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 55 (nouveau)

Dans le chapitre XV précité, insérer un article 55, rédigé comme suit:

“Art. 55. Dans l'article 63, § 2, de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° à l'alinéa 10, “les mots “dans les trois mois” sont remplacés par les mots “dans les sept mois”;

2° l'alinéa 10 est complété par la phrase suivante:

“Priorité est de plus d'office donnée à ceux qui en ont fait la demande au plus tard le 22 novembre 2012.”;

3° l'alinéa 11 est complété comme suit: “Les substituts du procureur du Roi de complément du rôle linguistique francophone désignés pour exercer leurs fonctions au parquet du Procureur du Roi près le tribunal de première instance de Bruxelles sont nommés d'office à ce parquet, le cas échéant, en surnombre, sans application de l'article 287sexies du Code judiciaire et sans nouvelle prestation de serment.”

4° à l'alinéa 12, “les mots “dans les trois mois” sont remplacés par les mots “dans les sept mois”;

5° l'alinéa 12 est complété par la phrase suivante:

“Priorité est de plus d'office donnée à ceux qui en ont fait la demande au plus tard le 22 novembre 2012.”

“Art. 54. In artikel 61 van de wet van 19 juli 2012 betreffende de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel wordt het derde lid aangevuld met de woorden “en artikel 31 treedt in werking op 1 september 2013.””

VERANTWOORDING

Door de aan artikel 373 van het gerechtelijk wetboek aangebrachte wijzigingen in werking te laten treden bij het begin van het volgend gerechtelijk jaar is het de bedoeling om de personeelscategorieën opgenomen in voormelde bepaling te stimuleren om een taalexamen af te leggen.

Nr. 5 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 55 (nieuw)

In het voormelde hoofdstuk XV, een artikel 55 invoegen, luidende

“Art. 55. In artikel 63, § 2, van de dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tiende lid worden de woorden “in de drie maanden” vervangen door de woorden “in de zeven maanden”;

2° het tiende lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“Bovendien wordt van ambtswege voorrang gegeven aan zij die uiterlijk op 22 november 2012 daartoe een aanvraag hebben gedaan.”;

3° het elfde lid wordt aangevuld als volgt: “De toegevoegde substituten van de procureur des Konings van de Franstalige taalrol die zijn aangesteld om hun functies uit te oefenen bij het parket van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, worden van ambtswege benoemd bij dit parket, in voorkomend geval in overtal, zonder toepassing van artikel 287sexies van het Gerechtelijk Wetboek en zonder nieuwe eedaflegging.”;

4° in het twaalfde lid worden de woorden “ten laatste drie maanden” vervangen door de woorden “ten laatste zeven maanden”;

5° het twaalfde lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“Bovendien wordt van ambtswege voorrang gegeven aan zij die uiterlijk op 22 november 2012 daartoe een aanvraag hebben gedaan.”

JUSTIFICATION

1° À la date d'expiration du délai prévu à l'article 63, la localisation du nouveau parquet de Hal-Vilvorde n'était pas encore connue. Cet amendement prévoit une prolongation du délai précité.

2° L'article 63, § 3, a prévu la nomination d'office des juges de complément néerlandophones et francophones dans les cadres.

Il convient également de prévoir une disposition pour intégrer dans le cadre du parquet de Bruxelles les substituts de complément francophones qui y sont désignés.

N° 6 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 56 (*nouveau*)

Dans le chapitre XV précité, insérer un article 56, rédigé comme suit:

“Art. 56. Dans le texte néerlandais de l'article 64, § 4, de la même loi, les mots “tot griffier” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une mise en concordance des textes français et néerlandais de l'article 64 de la loi du 19 juillet 2012.

N° 7 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 57 (*nouveau*)

“Art. 57. Insérer un chapitre XVI, intitulé:

“Chapitre XVI. Modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.”

N° 8 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 57 (*nouveau*)

Dans le chapitre XVI précité, insérer les articles 57 et 58 (*nouveaux*), rédigés comme suit:

VERANTWOORDING

1° Op de datum van het verstrijken van de door artikel 63 bepaalde termijn, was de locatie van het nieuwe parket Halle-Vilvoorde nog niet gekend. Dit amendement voorziet in een verlenging van voormelde termijn.

2° Artikel 63, § 3, voorziet in de benoeming van ambtswege van de Nederlandstalige en Franstalige toegevoegde rechters in de kaders.

Er moet tevens in een bepaling worden voorzien om de Franstalige toegevoegde substituten die in het parket te Brussel worden aangewezen, te integreren in het kader van dat parket.

Nr. 6 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 56 (*nieuw*)

In het voormelde hoofdstuk XV, een artikel 56 invoegen, luidende:

“Art. 56. In de Nederlandse tekst van artikel 64, § 4, van dezelfde wet worden de woorden “tot griffier” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Het betreft het in overeenstemming brengen van de Nederlandse en Franse tekst van artikel 64 van de wet van 19 juli 2012.

Nr. 7 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 57 (*nieuw*)

“Art. 57. Een nieuw hoofdstuk XVI invoegen, met als opschrift:

“Hoofdstuk XVI. Wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging, en de verwijdering van vreemdelingen.”

Nr. 8 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 57 (*nieuw*)

In het voormelde hoofdstuk XVI, de artikelen 57 en 58 (*nieuw*) invoegen, luidend als volgt:

“Art. 57. À l'article 39/81 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par les lois du 4 mai 2007, du 23 décembre 2009, du 29 décembre 2010 et du 15 mars 2012, les alinéas 3, 4 et 5, sont remplacés par un alinéa 3 à 8, rédigés comme suite:

“Par dérogation à l'alinéa 1^{er} et si l'article 39/73 ne s'applique pas, le greffe envoie en temps utile, le cas échéant une copie de la note d'observation à la partie requérante et informe en même temps celle-ci du dépôt au greffe du dossier administratif.

La partie requérante dispose, à compter de la notification mentionnée à l'alinéa 3, de huit jours pour notifier au greffe qu'elle souhaite ou pas soumettre un mémoire de synthèse.

Si la partie requérante n'a pas introduit de notification dans ce délai, le Conseil statue sans délai après avoir entendu les parties qui en ont fait la demande, tout en constatant l'absence de l'intérêt requis.

Si la partie requérante a introduit dans le délai une notification qu'elle souhaite soumettre un mémoire de synthèse, elle dispose, à compter de la notification mentionnée à l'alinéa 3, de quinze jours pour faire parvenir un mémoire de synthèse qui résume tous les moyens invoqués.

Si la partie requérante n'a pas introduit de mémoire de synthèse, comme mentionnée à l'alinéa 5, le Conseil statue sans délai après avoir entendu les parties qui en ont fait la demande, tout en constatant l'absence de l'intérêt requis.

Si la partie requérante a introduit un mémoire de synthèse, comme mentionnée à l'alinéa 5, dans le délai prévu, le Conseil statue sur la base du mémoire de synthèse sauf en ce qui concerne la recevabilité du recours et des moyens et sans préjudice de l'article 39/60.

Si la partie requérante a introduit un mémoire de synthèse dans le délai ou a notifié au greffe qu'elle ne soumet pas de mémoire de synthèse, la procédure est poursuivie conformément à l'alinéa 1^{er}.”.

“Art. 57. In artikel 39/81 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wetten van 4 mei 2007, 23 december 2009, 29 december 2010 en 15 maart 2012, worden het derde, vierde en vijfde lid vervangen door een derde tot achtste lid, luidende als volgt:

“In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast, zendt de griffie zodra het nuttig is, desgevallend een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de neerlegging ter griffie van het administratief dossier.

De verzoekende partij beschikt, te rekenen vanaf de kennisgeving bedoeld in het derde lid, over een termijn van acht dagen om de griffie in kennis te stellen of zij al dan niet een synthesememorie wenst neer te leggen.

Indien de verzoekende partij geen kennisgeving heeft ingediend binnen deze termijn, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, zonder verwijl uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesememorie wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de kennisgeving bedoeld in het derde lid, over een termijn van vijftien dagen om een synthesememorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.

Indien de verzoekende partij geen synthesememorie, zoals bepaald in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, zonder verwijl uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij een synthesememorie, zoals bepaald in het vijfde lid, heeft ingediend binnen de voorziene termijn, doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvanbaarheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60.

Indien de verzoekende partij tijdig een synthesememorie heeft ingediend of de griffie in kennis heeft gesteld dat zij geen synthesememorie indient, wordt de procedure verder gezet overeenkomstig het eerste lid.”.

N° 9 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 58 (*nouveau*)**Insérer un article 58, rédigé comme suit:**

“Art. 58. L'article 57 entre en vigueur le 1^{er} janvier 2013 et est applicable aux recours pour lesquels le greffe n'a pas encore notifié à la partie requérante l'ordonnance portant convocation à l'audience.”

JUSTIFICATION

La modification concerne les alinéas 3 à 5 de l'article 39/81 de la Loi sur les étrangers. Les modifications insérées par l'article 44, 3° de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (II) ont été annulées par l'arrêt de la Cour Constitutionnelle n° 88/2012 du 12 juillet 2012.

La réintroduction du mémoire de synthèse répond aux considérations de l'arrêt n° 88/2012. En effet, la possibilité de mener une défense utile suppose que la partie qui entend contester la légalité d'un acte administratif pris à son encontre puisse prendre connaissance du dossier administratif la concernant ainsi que des arguments juridiques développés par la partie adverse en réponse à ses moyens d'annulation et répliquer de manière utile à ces arguments (considérant B.36.1., *in fine*). La disposition garantit les droits de la défense.

La partie requérante décide dans les huit jours si elle souhaite soumettre un mémoire de synthèse.

La valeur ajoutée d'un mémoire de synthèse est multiple puisque celui-ci permet à la partie requérante de ne plus maintenir certains moyens et d'avoir la possibilité de répliquer à la défense contre les moyens qu'elle souhaite maintenir; de façon qu'elle résume les moyens et soulage la tâche du juge au contentieux des étrangers dans les cas complexes.

En outre, cette modification a pour objectif de régler les modalités de dépôt d'un mémoire de synthèse. Cette adaptation contribue à nouveau au raccourcissement de la durée de traitement de la procédure d'asile et de migration.

L'instauration d'un délai de huit jours pour décider à ne pas déposer un de mémoire de synthèse est également justifiée en vue d'une législation interne cohérente. En effet, dans la loi du 15 décembre 1980, il est en principe opté pour un délai de huit jours afin de permettre à une partie de répliquer à un point de vue de la partie adverse. Si la partie requérante ne répond pas dans le délai imparti de huit jours, elle est censée à n'avoir plus d'intérêt à sa procédure.

Nr. 9 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 58 (*nieuw*)**Een artikel 58 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 58. Artikel 57 treedt in werking op 1 januari 2013 en is van toepassing op de beroepen waarin de griffie nog niet de beschikking houdende oproeping voor de terechtzitting heeft ter kennis gebracht aan de verzoekende partij.”

VERANTWOORDING

De wijziging betreft het derde, vierde en vijfde lid van artikel 39/81 van de Vreemdelingenwet. De wijzigingen ingevoerd door artikel 44, 3°, van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (II) werden vernietigd door het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 88/2012 van 12 juli 2012.

De herinvoering van de synthesememorie komt tegemoet aan de overwegingen van het arrest nr. 88/2012. De mogelijkheid om een nuttige verdediging te voeren houdt immers in dat de partij die de wettigheid wenst te betwisten van een bestuurshandeling die tegen haar is aangenomen, kennis kan nemen van het administratieve dossier dat op haar betrekking heeft, alsook van de juridische argumenten die door de tegenpartij als antwoord op haar annulatiemiddelen zijn uiteengezet, en dienstig op die argumenten kan repliceren (overweging B.36.1., *in fine*). De bepaling garandeert de rechten van de verdediging.

De verzoekende partij beslist binnen de acht dagen of zij een synthesememorie wenst neer te leggen.

De meerwaarde van een synthesememorie is meervoudig omdat het de verzoekende partij toelaat om bepaalde middelen niet meer aan te houden en het haar de mogelijkheid geeft te repliceren op het verweer tegen de middelen die zij wel wenst aan te houden, zodat zij de middelen samenvat om de taak van de vreemdelingenrechter in complexe zaken te verlichten.

Verder heeft deze wijziging tot doel de nadere regels voor het indienen van een synthesememorie vast te leggen. Deze aanpassing draagt opnieuw bij tot de verkorting van de behandelingsduur van de asiel- en migratieprocedure.

Het invoeren van een termijn van acht dagen om te beslissen om geen synthesememorie neer te leggen is ook verantwoord met het oog op het streven naar een intern coherente wetgeving. In de Vreemdelingenwet wordt immers in regel geopteerd voor een termijn van acht dagen om een partij toe te laten te repliceren op een stellingname van de tegenpartij. Indien de verzoekende partij nalaat om binnen de toegekende termijn van acht dagen te antwoorden, dan wordt zij geacht geen belang meer te tonen voor de procedure.

La partie requérante soumet un mémoire de synthèse dans les quinze jours.

Étant donné que cette pièce contient les moyens initialement invoqués que la partie requérante souhaite retenir après lecture de la défense, ainsi que sa réaction à la note d'observation, cette pièce sert de base au Conseil pour prendre une décision.

Si la partie requérante ne dépose pas de mémoire de synthèse dans le délai imparti de quinze jours, elle est censée ne plus avoir intérêt au recours.

Si la partie requérante a introduit un mémoire de synthèse dans le délai ou a notifié au greffe qu'elle ne soumet pas de mémoire de synthèse, la procédure est poursuivie.

De verzoekende partij legt een synthesememorie neer binnen de vijftien dagen.

De synthesememorie wordt, nu dit stuk de oorspronkelijk aangevoerde middelen die de verzoekende partij na lezing van het verweer wenst te behouden omvat alsmede haar reactie op de nota met opmerkingen, door de Raad aangewend als basis om een beslissing te nemen.

Indien de verzoekende partij nalaat om binnen de toegeweende termijn van vijftien dagen een synthesememorie neer te leggen, dan wordt zij geacht geen belang meer te hebben bij het beroep.

Indien de verzoekende partij tijdig een synthesememorie heeft ingediend of de griffie in kennis heeft gesteld dat zij geen synthesememorie indient, wordt de procedure verder gezet.

Carina VAN CAUTER (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Renaat LANDUYT (sp.a)
Philippe GOFFIN (MR)
Özlem ÖZEN (PS)
Georges DALLEMAGNE (cdH)