

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 novembre 2013

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'arrêté royal n° 38 du
27 juillet 1967 organisant le statut social des
travailleurs indépendants, en ce qui concerne
le statut du conjoint aidant**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE

PAR
MME **Katrin JADIN**

SOMMAIRE Pages

- | | |
|--|---|
| I. Exposé introductif de l'auteure principale de la proposition de loi | 3 |
| II. Discussion des articles et votes | 3 |

Documents précédents:

Doc 53 **2456/ (2012/2013)**:
001: Proposition de loi de Mmes Muylle et Dierick et consorts.
002 et 003: Addenda.
004 à 006: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 november 2013

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het koninklijk besluit
nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting
van het sociaal statuut der zelfstandigen, wat
het statuut van de meewerkende echtgenote
betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katrin JADIN**

INHOUD Blz.

- | | |
|--|---|
| I. Inleidende uiteenzetting van de hoofddienst van het wetsvoorstel..... | 3 |
| II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen | 3 |

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2456/ (2012/2013)**:
001: Wetsvoorstel van de dames Muylle en Dierick c.s.
002 en 003: Addenda.
004 tot 006: Amendementen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luyckx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Mohammed Jabour, Karine Lalieux, Laurence Meire
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhail Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Laurent Devin, Linda Musin
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Caroline Genez, Bruno Tuybens
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Benoît Drèze

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 5 novembre 2013.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF
DE MME NIK VAN GOOL, AUTEURE PRINCIPALE
DE LA PROPOSITION DE LOI**

Mme Nik van Gool (CD&V) renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 53 2456/001, p.3-4).

**II. — DISCUSSION DES ARTICLES
ET VOTES**

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité

Art. 2

Les amendements n^{os}1 (DOC 53 2456/004) de Mme Jadin et consorts et 2 (DOC 53 2456/005) de Mme Muylle et consorts ont été retirés.

Mme Katrin Jadin (MR) et consorts présentent l'amendement n^o 3 (DOC 53 2456/006), qui tend à remplacer le nouvel alinéa 2, proposé, de l'article 7bis de l'arrêté royal n^o 38 du 27 juillet 1967 par ce qui suit:

“Une activité indépendante propre du conjoint aidant n'empêche toutefois pas le maintien du statut de conjoint aidant tel que déterminé à l'alinéa précédent, pour autant que les revenus provenant de cette activité indépendante propre ne dépassent pas le montant de 3 000 euros par an.”

L'auteur précise que cet amendement a pour but d'affiner la proposition de loi en n'excluant pas l'activité indépendante propre du conjoint aidant de la notion d'activité professionnelle. La proposition de loi initiale vise à permettre au conjoint aidant d'exercer une propre activité indépendante modeste, outre les activités en tant que conjoint aidant, sans perdre le statut de conjoint aidant et pour autant que les revenus issus de cette activité “accessoire” n'excèdent pas le montant de 3 000 euros par an. Toutefois, l'objectif ne consiste pas à exclure les revenus issus de cette propre activité limitée de l'assiette des cotisations sociales en tant que conjoint aidant. Pour ce motif, il ne peut pas être opté en faveur de l'idée de ne pas considérer cette activité

DAMES EN HEREN

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 5 november 2013.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING
VAN MEVROUW NIK VAN GOOL,
HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVOORSTEL**

Mevrouw Nik van Gool (CD&V) verwijst naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 2456/001, blz. 3-4).

**II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN
STEMMINGEN**

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De amendementen nrs 1 (DOC 53 2456/004) van mevrouw Jadin c.s. en 2 (DOC 53 2456/005) van mevrouw Muylle cs werden ingetrokken.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 53 2456/006) in. Dit beoogt het voorgestelde nieuwe tweede lid van artikel 7bis van het KB nr. 38 van 27 juli 1967 te vervangen door de volgende tekst :

“Een eigen zelfstandige activiteit van de meewerkende echtgenote belet evenwel niet het behoud van het statuut van meewerkende echtgenote als bepaald in het vorige lid, voor zover de inkomsten uit die eigen zelfstandige activiteit het bedrag van 3 000 euro per jaar niet overschrijden.”

De indienster wijst erop dat dit amendement het wetsvoorstel verfijnt door de eigen zelfstandige activiteit van de meewerkende echtgenote niet uit te sluiten van het begrip beroepsactiviteit. Het initiële wetsvoorstel staat de meewerkende echtgenote toe om een bescheiden eigen zelfstandige activiteit uit te oefenen naast de activiteiten als meewerkende echtgenote zonder het statuut van meewerkende echtgenote te verliezen en dit voor zover de inkomsten uit deze nevenactiviteit het bedrag van 3 000 euro per jaar niet overschrijden. Het is evenwel niet de bedoeling om de inkomsten uit deze beperkte eigen activiteit uit te sluiten van de basisbijdrage van de sociale bijdragen als meewerkende echtgenote. Om die reden kan er niet geopteerd worden

comme une activité professionnelle. Si on ne considérait pas cette activité comme une activité professionnelle, cette activité ne satisferait plus au critère sociologique applicable pour être considéré comme travailleur indépendant. Et de la sorte, le conjoint aidant ne devrait plus payer des cotisations sur les revenus issus de cette propre activité "accessoire". Pour cette raison, la proposition de loi initiale doit être adaptée, de sorte que le conjoint aidant ayant une propre activité "accessoire" puisse encore garder le statut de conjoint aidant, mais ce sans exclure cette activité "accessoire" de la notion d'activité professionnelle.

Mme Van Gool (CD&V) demande s'il ne serait pas préférable de remplacer dans l'amendement les mots "activité indépendante propre" par les mots "activité propre". En effet, il ne s'agit pas toujours d'une activité indépendante: ainsi, l'activité exercée par une personne qui s'engage en qualité de volontaire ou s'implique dans un conseil scolaire ou dans un centre résidentiel et de soins ne peut pas être considérée comme une activité indépendante.

La ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture, fait observer qu'il convient de demeurer cohérent: il va sans dire qu'il s'agit d'activités relevant du statut du conjoint aidant et que l'on se trouve en l'occurrence dans le régime de l'arrêté royal n° 38, c'est-à-dire dans le cadre du statut social des indépendants. En d'autres termes, la formulation de l'amendement n° 3 est correcte et ne doit pas être modifiée. Même si le conjoint aidant est également actif en tant que guide agricole, par exemple, il conserve le statut d'indépendant.

Mme Van Gool (CD&V) maintient qu'une correction linguistique s'impose: les revenus d'une activité exercée comme volontaire ne sont quand même pas des revenus d'une activité indépendante?

Votre rapporteur estime, à l'instar de la ministre, que la modification de la formulation de l'amendement n° 3 ne prêterait qu'à confusion.

Mme Cathy Coudyser (N-VA) s'enquiert de l'objet véritable de la proposition de loi à l'examen: le cas du conjoint aidant qui s'engage socialement, aussi louable soit cet engagement, ne doit pas être réglé dans la proposition de loi à l'examen.

om deze activiteit niet te beschouwen als beroepsactiviteit. Indien men deze activiteit niet zou beschouwen als beroepsactiviteit dan voldoet deze activiteit niet meer aan het sociologisch criterium dat geldt om te worden beschouwd als zelfstandige. In dit geval zou de meewerkende echtgenote geen bijdragen hoeven te betalen op de inkomsten uit deze eigen nevenactiviteit. Om die reden dient het initiële wetsvoorstel in die zin te worden aangepast zodat de meewerkende echtgenote met een eigen nevenactiviteit nog steeds het statuut van meewerkende echtgenoot kan behouden, maar dit echter zonder deze nevenactiviteit uit te sluiten van het begrip beroepsactiviteit.

Mevrouw Nik Van Gool (CD&V) vraagt zich af of men niet beter, in het amendement, de woorden "eigen zelfstandige activiteit" zou vervangen door "eigen activiteit". Het gaat immers niet steeds om een activiteit als zelfstandige: zo kan de activiteit van iemand die zich als vrijwilliger engageert of actief is in een schoolraad of in een woon- en zorgcentrum, niet worden beschouwd als een zelfstandige activiteit.

De minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw, merkt op dat men coherent dient te blijven: uiteraard gaat het om activiteiten die vallen binnen het statuut van de meewerkende echtgenote en bevinden we ons hier in het regime van KB nr. 38, dus binnen het kader van het sociaal statuut der zelfstandigen. M.a.w. de formulering van het amendement nr. 3 is correct en dient niet te worden gewijzigd. Zelfs als de meewerkende echtgenoot actief is als bijvoorbeeld landbouwgids behoudt zij (of hij) het statuut van zelfstandige.

Mevrouw Nik Van Gool (CD&V) blijft van mening dat een taalkundige correctie zich opdringt: de inkomsten uit een activiteit als vrijwilliger zijn immers toch geen inkomsten uit een zelfstandige activiteit?

Uw rapporteur is zoals de minister van mening dat het wijzigen van de formulering van het amendement nr. 3 enkel tot verwarring zou leiden.

Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA) vraagt wat eigenlijk het doel is van dit wetsvoorstel: de meewerkende echtgenote die een sociaal engagement opneemt, hoe lovenswaardig ook, dient niet in dit wetsvoorstel te worden geregeld.

La ministre précise qu'il s'agit de revenus propres, s'élevant au maximum à 3 000 euros brut par an: il ne s'agit donc certainement pas d'une activité complémentaire. En outre, la proposition de loi à l'examen ne vise pas non plus les mandataires publics, qui relèvent du projet de loi concernant le statut social de certaines catégories de personnes qui exercent un mandat public, adopté par la Chambre le 10 octobre 2013 (voir DOC 53 2930/001 et suivants).

Mme Van Gool (CD&V) est disposée à laisser la formulation inchangée, s'il n'y a effectivement aucune discussion possible.

Mme Cathy Coudyser (N-VA) demande pourquoi l'engagement social du conjoint aidant bénéficie en l'occurrence d'un traitement différent de celui du travailleur salarié. Cette question doit-elle du reste être réglée par le biais d'une proposition de loi,

La ministre fait observer que cette réglementation s'impose, dès lors qu'à défaut, le conjoint aidant ayant des revenus propres serait rapidement assimilé à un indépendant à titre principal (ce qui implique le paiement de cotisations trimestrielles de quelque 700 euros à la sécurité sociale): tel n'est évidemment pas l'objectif poursuivi par le conjoint aidant qui exerce une activité volontaire. Cela explique au demeurant également la présentation de l'amendement n° 3, qui précise que ces revenus propres du conjoint aidant sont assujettis à l'impôt et aux cotisations sociales.

Normalement, conformément à son statut, le conjoint aidant ne peut avoir de revenus propres, même lorsqu'il s'agit de revenus accessoires (*neveninkomen*).

M. Peter Logghe (VB) fait siennes les observations de Mme Coudyser. Il demande par ailleurs pourquoi il n'est pas question du "montant de 3 000 euros brut par an"?

La ministre répond qu'il ressort clairement de la justification de l'amendement n° 3 que ces revenus provenant d'une activité propre, exercée en tant qu'activité professionnelle, seront assujettis aux cotisations sociales.

M. Peter Logghe (VB) demande sur quoi se fonde ce montant (très faible) de 3 000 euros: vise-t-on, par exemple, le cas de conseillers communaux?

La ministre répond par la négative: les mandataires politiques d'un conseil communal ne relèvent pas de la réglementation proposée (voir *supra*).

De minister verduidelijkt dat het gaat om eigen inkomsten, die maximaal 3 000 euro bruto per jaar bedragen: het gaat dus zeker niet om een bijberoep. Bovendien viseert dit wetsvoorstel evenmin de publieke mandatarissen, die vallen onder het op 10 oktober 2013 door de Kamer gestemde wetsvoorstel tot wijziging van artikel 5bis van het KB nr. 38 van 27 juli 1967, houdende de inrichting sociaal statuut der zelfstandigen (zie DOC 53 2390/001 en volgende).

Mevrouw Nik Van Gool (CD&V) is bereid de formulering van het amendement ongewijzigd te laten, als er inderdaad geen discussie mogelijk is.

Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA) vraagt waarom het sociaal engagement in hoofde van de meewerkende echtgenoot, hier anders wordt behandeld dan dat van de loontrekkende. Moet dit trouwens worden geregeld via een wetsvoorstel?

De minister wijst erop dat deze regeling noodzakelijk is omdat anders de meewerkende echtgenote met eigen inkomsten nogal snel wordt gelijkgesteld met een zelfstandige in hoofdberoep (hetgeen met name kwartaalbijdragen aan het sociaal stelsel meebrengt voor zowat 700 euro per kwartaal): zulks is uiteraard niet de bedoeling van de meewerkende echtgeno(o)t(e) die een activiteit als vrijwilliger uitoefent. Vandaar trouwens ook het amendement nr. 3, dat verduidelijkt dat deze eigen inkomsten van de meewerkende echtgenoot onderworpen zijn aan belastingen en sociale bijdragen.

Normaal gezien mag de meewerkende echtgenoot volgens haar statuut geen eigen inkomsten hebben, ook niet als het gaat om een neveninkomen (*des revenus accessoires*).

De heer Peter Logghe (VB) sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Coudyser. Hij wenst verder te vernemen waarom niet wordt gesproken van "het bedrag van 3 000 euro bruto per jaar"?

De minister antwoordt dat de toelichting bij amendement nr. 3 duidelijk stelt dat op de inkomsten uit deze eigen activiteit, als beroepsactiviteit, sociale bijdragen moeten worden betaald.

De heer Peter Logghe (VB) vraagt waarop deze (zeer lage) grens van 3 000 euro is gebaseerd: gaat het bijvoorbeeld om gemeenteraadsleden?

De minister antwoordt ontkennend: de politieke mandatarissen in een gemeenteraad vallen niet onder de regeling van dit wetsvoorstel (zie *supra*).

Mme Isabelle Emmery (PS) estime qu'il faut se garder de toute précipitation. L'accord de gouvernement stipule que le statut du conjoint aidant sera évalué et qu'en fonction des résultats de cette évaluation, des modifications y seront éventuellement apportées. Quel est l'état d'avancement de cette évaluation? Le seuil de 3 000 euros lui semble en tout cas choisi arbitrairement.

La ministre répond que l'étude en question est en phase de finalisation. Des propositions d'adaptation suivront, mais en réalité, comme il n'y a pas de moyens disponibles, la ministre est plutôt réticente à l'idée d'améliorer le statut.

Mme Isabelle Emmery (PS) continue à se demander où se situe en fait la limite du statut du conjoint aidant. Le nombre de personnes concernées est de surcroît limité et le seuil de 3 000 euros reste critiquable.

Pour *M. Ronny Balcaen (Ecolo-Groen)*, le mérite de la proposition de loi est qu'elle évite que l'intéressé ne se retrouve sous un statut d'indépendant à titre principal (et paye par conséquent davantage de cotisations) s'il bénéficie de revenus très limités issu de son activité propre en tant que conjoint aidant.

Il suppose par ailleurs qu'une partie substantielle du plafond des 3 000 euros sera taxée.

Il demande enfin aux auteurs de la proposition de loi combien de personnes sont concernées.

La ministre répond tout d'abord qu'il ne s'agit pas d'une initiative du gouvernement, mais d'une proposition de loi. L'initiative émane donc du Parlement.

Il est en outre très difficile d'évaluer le nombre exact d'intéressés: actuellement, il s'agit sans doute souvent de revenus cachés et un certain nombre n'exercent pas (encore) l'activité, de peur d'être considérés comme des indépendants à titre principal.

En tout cas, le nombre de conjoints aidants a diminué de 45 % en dix ans. Dès lors qu'elle ne connaît pas le nombre exact de personnes concernées, il lui est impossible de faire une évaluation budgétaire des conséquences de la proposition de loi à l'examen. En tout état de cause, son incidence budgétaire sera positive puisque les conjoints aidants ne paient pas de cotisations sociales actuellement.

Mevrouw Isabelle Emmery (PS) waarschuwt voor overhaasting. Het Regeerakkoord stelt dat het statuut van de meewerkende echtgenoot zal worden geëvalueerd en dat in functie van de resultaten van deze evaluatie er eventueel wijzigingen aan het statuut zullen worden aangebracht. Hoe ver staat men eigenlijk met deze evaluatie? In elk geval lijkt de drempel van 3 000 euro haar vrij willekeurig gekozen.

De minister antwoordt dat momenteel de laatste hand wordt gelegd aan de vermelde evaluatie. Er zullen voorstellen tot aanpassing volgen, maar eigenlijk zijn hiervoor geen middelen beschikbaar en bijgevolg is de minister eerder terughoudend wat betreft het aanbrengen van verbeteringen aan het statuut.

Mevrouw Isabelle Emmery (PS) blijft zich afvragen waar eigenlijk de grens ligt van het statuut van meewerkende echtgenoot. Bovendien gaat het om een beperkt aantal betrokkenen en blijft de drempel van 3 000 euro vatbaar voor kritiek.

De heer Ronny Balcaen (Ecolo-Groen) ziet als verdienste van het wetsvoorstel dat het vermijdt dat de betrokkenen terechtkomen in het statuut van zelfstandigen in hoofdberoep (en zo veel meer betalen aan bijdragen) indien ze een heel laag inkomen hebben uit hun eigen activiteiten als meewerkende echtgenoot.

Hij vermoedt voorts dat een groot deel van de 3 000 euro als bovengrens, zal worden belast.

Ten slotte vraagt hij aan de indieners van het wetsvoorstel om hoeveel mensen het eigenlijk gaat.

De minister antwoordt vooraf dat het niet gaat om een initiatief van de regering, maar om een wetsvoorstel, dus een initiatief van het Parlement.

Verder is het zeer moeilijk om het juiste aantal betrokkenen in te schatten: momenteel gaat het wellicht vaak om verborgen inkomsten of zijn er ook een aantal die de activiteit (nog) niet uitoefenen uit vrees op die manier als zelfstandige in hoofdberoep te worden beschouwd.

In elk geval is het aantal meewerkende echtgenoten op 10 jaar tijd met 45 % verminderd. Vermits zij het exacte aantal betrokkenen niet kent, is het dus onmogelijk om een budgettaire evaluatie te maken van de gevolgen van het wetsvoorstel. In elk geval zal de budgettaire impact positief zijn want momenteel betalen de meewerkende echtgenoten geen sociale bijdragen.

Mme Ann Vanheste (sp.a) estime que la proposition de loi à l'examen est imprécise. Ne serait-il pas préférable de mentionner explicitement que les mandataires publics ne sont pas visés?

La ministre répète que les mandataires publics relèvent du régime de l'article 5bis de l'AR n° 38, comme le précise le projet de loi n° 2930 susmentionné.

En tout état de cause, la proposition de loi à l'examen concerne donc peu de personnes, dès lors que les mandataires représentent le groupe le plus important.

Mme Cathy Coudyser (N-VA) demande quelle est en fait l'utilité de la proposition de loi à l'examen. Il y a en effet de moins en moins de conjoints aidants. Elle estime en outre que la majorité des conjoints aidants préfèrent devenir indépendants à titre principal parce qu'ils peuvent ainsi bénéficier d'une couverture complète.

Mme Nik Van Gool (CD&V) réplique que beaucoup de conjoints aidants ne gagnent pas suffisamment bien leur vie pour que les deux conjoints puissent être indépendants à titre principal.

Elle précise par ailleurs que la réglementation proposée n'a pas pour objectif d'assurer un complément de revenu au conjoint aidant mais, au contraire, d'éviter que les personnes concernées ne perdent leur statut en raison de leur engagement social.

En effet, les personnes ayant le statut d'employé qui exercent une telle activité de volontariat peuvent recevoir une indemnisation tout en conservant leur statut d'employé; ce n'est — actuellement — pas le cas pour les conjoints aidants. Il ne peut être question de sanctionner des gens qui veulent s'engager dans la vie sociale sur une base volontaire.

Les amendements n°s 1 (de Mme Jadin et consorts) et 2 (de Mme Muylle et consorts) ont été retirés.

L'amendement n° 3 est adopté par 11 voix contre une.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre une.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) vindt het wetsvoorstel onduidelijk. Zou men niet beter expliciet vermelden dat publieke mandatarissen niet worden geïsoleerd?

De minister herhaalt dat publieke mandatarissen vallen onder de regeling van artikel 5bis van het KB nr. 38, zoals verduidelijkt door bovengenoemd wetsontwerp nr. 2930.

In elk geval betreft onderhavig wetsvoorstel dus weinig personen, vermits de mandatarissen de grootste groep uitmaken.

Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA) vraagt wat eigenlijk het nut is van dit wetsvoorstel? Er zijn immers steeds minder meewerkende echtgenoten. Bovendien is zij van mening dat de meeste meewerkende echtgenoten liever zelfstandige in hoofdberoep worden omdat zij dan kunnen genieten van een volledige dekking.

Mevrouw Nik Van Gool (CD&V) repliceert dat vele meewerkende echtgenoten onvoldoende verdienen om allebei zelfstandige in hoofdberoep te worden.

Zij verduidelijkt verder dat de voorgestelde regeling niet als doel heeft om de meewerkende echtgenoot een bijverdienste te verschaffen, maar integendeel om te vermijden dat de betrokkenen door hun sociaal engagement hun statuut verliezen.

Wie immers als bediende een dergelijke vrijwillige activiteit verricht, kan, daarvoor een vergoeding krijgen én zijn statuut als bediende behouden; zulks in tegenstelling — momenteel — tot de meewerkende echtgenoten. Het kan immers niet de bedoeling zijn mensen te bestraffen die zich vrijwillig sociaal engageren.

De amendementen nrs 1 van mevrouw Jadin c.s. en 2 van mevrouw Muylle c.s. werden ingetrokken.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 2, aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, en ce compris quelques corrections d'ordre linguistique et légistique, est, par dérogation à l'article 82, 1, du Règlement de la Chambre, immédiatement adopté par 11 voix contre une.

La rapporteuse,

Katrin
JADIN

La présidente,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

- sur la base de l'article 105 de la Constitution: néant;
- sur la base de l'article 108 de la Constitution: néant.

Het gehele wetsvoorstel, aldus gewijzigd en met inbegrip van taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt, in afwijking van artikel 82,1, van het Kamerreglement, onmiddellijk aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

De rapporteur,

Katrin
JADIN

De voorzitter,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

- op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;
- op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.