

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 octobre 2012

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière de justice

AMENDEMENT

N° 1 DE MME VAN VAERENBERGH

Art. 7

Apporter les modifications suivantes:

1) dans l'alinéa 1^{er}, première phrase, insérer les mots "à la demande de l'une des parties," entre le mot "décide" et le mot "que";

2) dans l'alinéa 1^{er}, deuxième phrase, remplacer les mots "jusqu'au jour où le traitement de l'affaire est repris par la juridiction d'instruction" par les mots "jusqu'au jour où l'affaire est à nouveau fixée par la juridiction d'instruction";

Document précédent:

Doc 53 **2430/ (2011/2012):**
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 oktober 2012

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
betreffende justitie

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH

Art. 7

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1) in het eerste lid, eerste zin, na de woorden "door de onderzoeksrechter of door het onderzoeksgerecht", de woorden "op vordering van een van de partijen," invoegen;

2) in het eerste lid, tweede zin, de woorden "tot op de dag waarop de behandeling van de zaak door het onderzoeksgerecht wordt hervat" vervangen door de woorden "tot op de dag waarop de zaak opnieuw wordt vastgesteld door het onderzoeksgerecht";

Voorgaand document:

Doc 53 **2430/ (2011/2012):**
001: Wetsontwerp.

3) dans l'alinéa 2, première phrase, insérer les mots “, à la demande des parties,” entre les mots “lorsque la juridiction de jugement” et le mot “sursoit”;

4) dans l'alinéa 2, deuxième phrase, remplacer les mots “jusqu'au jour où l'instruction de l'affaire est reprise par la juridiction de jugement” par les mots “jusqu'au jour où l'affaire est à nouveau fixée par la juridiction de jugement”.

JUSTIFICATION

1) et 3) Le projet de loi instaure une suspension trop étendue de la prescription. La suspension proposée s'applique en effet aussi lorsque la juridiction d'instruction ou la juridiction de jugement ordonne d'office une instruction supplémentaire, sans qu'il y ait la moindre demande de la part des parties. Il est clair qu'il s'agit dans ce cas d'une instruction incomplète, qui n'a rien à voir avec une quelconque manoeuvre dilatoire. Dans ce cadre, une suspension n'est dès lors pas recommandée. Le présent amendement prévoit par conséquent qu'il ne peut être question de cette suspension que si l'acte d'instruction complémentaire est demandé par l'une des parties.

2) et 4) le projet de loi dispose actuellement que la suspension court “jusqu'au jour où le traitement est repris”. Cette formulation laisse une trop grande marge d'interprétation. Qu'en est-il par exemple si la chambre du conseil remet l'affaire lors de la première audience qui suit l'instruction complémentaire pour permettre aux parties d'examiner les pièces de cette instruction complémentaire, ou si le réquisitoire final du ministère public inclut un nouvel inculpé qui n'avait pas encore connaissance du dossier préalable, ou si une infraction supplémentaire est ajoutée au réquisitoire final? Le traitement est-il repris lors d'une telle remise?

Les textes relatifs à la prescription doivent être très clairs, de manière à ce qu'il n'y ait pas une trop grande marge d'interprétation pour le calcul. C'est la raison pour laquelle le présent amendement prévoit que la suspension prend fin à la première audience à laquelle l'affaire est à nouveau fixée devant la juridiction d'instruction. C'est non seulement plus précis et plus clair, c'est aussi plus proche de l'objectif du projet de loi, à savoir une suspension pendant l'exécution de l'instruction complémentaire.

3) in het tweede lid, eerste zin, na de woorden “wanneer de behandeling van de strafzaak”, de woorden “, op vordering van de partijen,” invoegen;

4) in het tweede lid, tweede zin, de woorden “tot op de dag waarop de behandeling van de zaak door het vonnisgerecht wordt hervat” vervangen door de woorden “tot op de dag waarop de zaak opnieuw wordt vastgesteld door het vonnisgerecht”.

VERANTWOORDING

1) en 3) Het wetsontwerp voert een te verregaande schorsing van de verjaring in. De voorgestelde schorsing is immers ook van toepassing wanneer het onderzoeksgerecht of vonnisgerecht ambtshalve een bijkomend onderzoek beveelt, zonder enige vordering van de partijen. Het is duidelijk dat dit dan om een onvolledig onderzoek gaat, dat niets te maken heeft met enig vertragingsmanoeuvre. In dit kader is een schorsing dan ook niet aangewezen. Dit amendement bepaalt dan ook dat er maar sprake kan zijn van deze schorsing indien de bijkomende onderzoekshandeling wordt gevraagd door een van de partijen.

2) en 4) Nu stelt het wetsontwerp dat de schorsing loopt “tot op de dag dat de behandeling wordt hervat”. Deze bewoording laat te veel ruimte voor interpretatie. Wat bijvoorbeeld indien de raadkamer op de eerste zitting na het bijkomend onderzoek de zaak uitstelt om de partijen toe te staan om de stukken van het bijkomend onderzoek te bestuderen, of wanneer er een nieuwe inverdenkinggestelde in de eindvordering van het OM is bijgekomen die nog geen kennis had van het voorafgaande dossier, of als een bijkomend misdrijf wordt toegevoegd aan de eindvordering? Is de behandeling dan bij een dergelijk uitstel hervat?

Teksten betreffende de verjaring moeten zeer duidelijk zijn, zodat er bij de berekening niet te veel interpretatieruimte mag zijn. Daarom omschrijft dit amendement het eindpunt van de schorsing als de eerste zitting waarop de zaak opnieuw wordt vastgesteld voor het onderzoeksgerecht. Dit is niet alleen preciezer en duidelijker. Het sluit ook nauw aan bij de doelstelling van het wetsontwerp, namelijk een schorsing tijdens de uitvoering van het bijkomend onderzoek.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)