

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 février 2013

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 19bis
de l'arrêté royal du 28 novembre 1969
pris en exécution de la loi du 27 juin 1969
révisant l'arrêté-loi
du 28 décembre 1944 concernant
la sécurité sociale des travailleurs**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
M. **Bruno GROOTENBRULLE**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	7
IV. Votes.....	8

Documents précédents:

Doc 53 **2351/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de M. Clarinval et consorts.

Voir aussi:

003: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 februari 2013

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 19bis van het
koninklijk besluit van 28 november 1969
tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969
tot herziening van de besluitwet
van 28 december 1944 betreffende
de maatschappelijke zekerheid der arbeiders**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Bruno GROOTENBRULLE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de hoofddiener van het wetsvoorstel.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking.....	7
IV. Stemmingen.....	8

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2351/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van de heer Clarinval c.s.

Zie ook:

003: Tekst verbeterd door de commissie.

5651

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Yvan Mayeur

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Zuhail Demir, Bert Maertens, Nadia Sminate
PS	Colette Burgeon, Jean-Marc Delizée, Yvan Mayeur, Bruno Van Grootenbrulle
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
MR	David Clarinval, Valérie De Bue
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Zoé Genot
Open Vld	Mathias De Clercq
VB	Guy D'haeseleer
cdH	Catherine Fonck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, Karolien Grosemans, Miranda Van Eetvelde, Reinilde Van Moer
Valérie Déom, Marie-Claire Lambert, Franco Seminara, Özlem Özen
Sonja Becq, Gerald Kindermans
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Valérie Warzée-Caverenne
Hans Bonte, Rosaline Mouton
Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet
Carina Van Cauter, Lieve Wierinck
Rita De Bont, Barbara Pas
Georges Dallemagne, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	Afkorting	:	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	QRVA:	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	CRIV:	:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	CRABV:	:	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	CRIV:	:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	PLEN:	:	<i>Plenum</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	COM:	:	<i>Commissievergadering</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	MOT:	:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>			
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>			
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>			
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>			

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 19 février 2013.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. David Clarinval (MR) constate que la durée de validité des titres-repas, qui est actuellement limitée à trois mois, contribue à ce qu'un nombre considérable de titres ne sont pas utilisés, ce qui génère une perte tant pour l'employeur que pour le travailleur, et ne profite qu'à l'entreprise qui fabrique et distribue les titres-repas.

Le gouvernement n'est pas en mesure d'indiquer combien de titres-repas délivrés restent inutilisés et les entreprises qui émettent ces titres-repas ne répondent pas aux questions sur ce point. Des informations officieuses mais fiables auxquelles l'intervenant a pu accéder indiquent qu'entre 0,3 et 0,4 % des titres-repas ne sont pas utilisés, ce qui occasionne annuellement une perte de 5 à 10 millions d'euros. Afin de résoudre partiellement ce problème, la proposition de loi à l'examen vise à porter la durée de validité des titres-repas à 12 mois. Cette adaptation ne coûte rien aux pouvoirs publics.

L'opportunité du système des titres-repas fait actuellement l'objet d'un débat de fond au sein des organisations des classes moyennes. D'aucuns plaident à cet égard pour le remplacement des titres par une indemnité payée en même temps que le salaire, mais ne faisant pas partie de ce salaire d'un point de vue juridique et n'étant donc pas soumise aux cotisations sociales. Cette piste mérite d'être prise en considération, mais en attendant une réforme plus fondamentale, la solution simple prévue par la proposition de loi l'examen permet déjà de réduire l'ampleur du problème des titres inutilisés.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Miranda Van Eetvelde (N-VA) souscrit à la proposition de loi. L'actuelle durée de validité limitée des titres-repas génère à la fois une perte de moyens financiers pour les employeurs et une perte de pouvoir d'achat pour les travailleurs. Étant donné que la proposition de loi ne nécessite qu'une modification restreinte, il convient de l'adopter et de la mettre en oeuvre rapidement, en attendant une évaluation approfondie du système des titres-repas. Il ne s'agit, en l'occurrence,

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 19 februari 2013.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer David Clarinval (MR) stelt vast dat de geldigheidsduur van maaltijdcheques, die nu tot drie maanden beperkt is, ertoe bijdraagt dat een aanzienlijke hoeveelheid cheques niet wordt gebruikt, wat zowel voor de werkgever als voor de werknemer een verlies uitmaakt en enkel winst oplevert voor het bedrijf dat de maaltijdcheques aanmaakt en distribueert.

De regering blijkt niet in staat te zijn om aan te geven hoeveel uitgereikte maaltijdcheques ongebruikt blijven en de bedrijven die de cheques aanmaken, antwoorden niet op vragen daarover. Officieuze, maar betrouwbare informatie waarop de spreker de hand heeft kunnen leggen, wijst uit dat tussen 0,3 en 0,4 % van de cheques niet worden gebruikt, wat een verlies van jaarlijks 5 tot 10 miljoen euro veroorzaakt. Om dit probleem gedeeltelijk op te lossen, strekt het wetsvoorstel tot het optrekken van de geldigheidsduur van maaltijdcheques tot twaalf maanden. Deze aanpassing kost niets aan de overheid.

In de schoot van de middenstandsorganisaties wordt een debat ten gronde gevoerd over de wenselijkheid van het systeem van maaltijdcheques. Sommigen pleiten daarbij voor de vervanging van de cheques door een vergoeding die gelijktijdig met het loon wordt uitbetaald, maar juridisch van het loon geen deel uitmaakt en dus niet aan sociale bijdragen onderworpen is. Dit denkspoor verdient overweging, maar in afwachting van een meer fundamentele hervorming kan voorliggend eenvoudig wetsvoorstel de omvang van het probleem van ongebruikte cheques reeds beperken.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Miranda Van Eetvelde (N-VA) onderschrijft het wetsvoorstel. De huidige beperkte geldigheidsduur van maaltijdcheques leidt zowel tot verlies van financiële middelen voor werkgevers als tot verlies van koopkracht voor werknemers. Omdat het wetsvoorstel slechts een beperkte wijziging impliceert, dient het snel te worden aangenomen en geïmplementeerd, in afwachting van een evaluatie ten gronde van het systeem van maaltijdcheques. Het gaat hier eerder om een technische

que d'une adaptation technique qui ne peut être considérée comme une réforme en profondeur du marché de travail.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) adhère à la proposition de loi, qui tend uniquement à apporter une modification technique, qui aura cependant un impact réel tant pour les employeurs que pour les travailleurs. L'intervenant déplore cependant que l'auteur principal n'ait pas proposé aux membres de l'opposition de signer la proposition de loi.

Mme Catherine Fonck (cdH) constate qu'une durée de validité de trois mois est courte, en particulier parce que les employeurs ne délivrent généralement pas les chèques le premier jour de leur validité. L'introduction de titres-repas électroniques a déjà permis d'amenuiser la crainte de perdre ou de se faire voler les titres; prolonger leur durée de validité peut aujourd'hui permettre d'éviter qu'un titre reste inutilisé par hasard. La comparaison avec les titres-services, dont la durée de validité est en principe de huit mois, montre également qu'une durée de validité plus longue est raisonnablement justifiée.

M. Stefaan Vercamer (CD&V) est favorable à la proposition de loi à l'examen, qui garantit le maintien du pouvoir d'achat des travailleurs.

Sur le fond, l'intervenant souhaite que l'on évalue l'opportunité du système actuel de titres-repas, qui est complexe d'un point de vue administratif, qui coûte beaucoup d'argent et qui occasionne des pertes en cas de non-utilisation des titres en temps voulu (ce qui peut encore advenir lorsqu'on aura porté leur durée de validité à douze mois, même si le risque est moindre). Le membre donne un exemple concret du coût du système: une PME occupant sept travailleurs doit, en plus de la valeur des titres-repas, payer 10 % de frais pour pouvoir délivrer des titres-repas. De même, les commerçants ne peuvent accepter des titres-repas électroniques comme moyen de paiement qu'après avoir consenti d'importants investissements dans un terminal de paiement. La ministre envisage-t-elle un système plus simple, par exemple le paiement simultané du salaire et du montant correspondant aux titres-repas?

Il convient également d'évaluer la cohérence de ce système avec d'autres avantages. Ainsi, chaque travailleur a droit à une indemnité de défraiement forfaitaire non imposée, ce qui entraîne *de facto* qu'une partie du salaire n'est pas imposée.

M. Mathias De Clercq (Open Vld) soutient la proposition de loi, qui peut empêcher une perte de 5 à 10 million d'euros sur une base annuelle. Comme M. Vercamer, il est convaincu qu'une simplification est souhaitable,

aanpassing, die niet kan worden beschouwd als een grondige hervorming van de arbeidsmarkt.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) gaat akkoord met het wetsvoorstel, dat er slechts toe strekt een technische wijziging door te voeren, maar wel een reële impact zal hebben voor zowel werkgevers als werknemers. De spreker betreurt wel dat de hoofdindieners het wetsvoorstel niet voor ondertekening aan leden van de oppositie heeft voorgelegd.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt dat een geldigheidsduur van drie maanden kort is, in het bijzonder omdat werkgevers de cheques meestal niet op de eerste dag van geldigheid uitreiken. De vrees voor verlies of diefstal van cheques werd reeds ingeperkt door de invoering van elektronische maaltijdcheques; een verlenging van de geldigheidsduur kan er nu voor zorgen dat een cheque niet door toevalligheden ongebruikt blijft. Een vergelijking met maaltijdcheques, die in beginsel acht maanden geldig blijven, toont eveneens aan dat een langere geldigheidsduur redelijk verantwoord is.

De heer Stefaan Vercamer (CD&V) oordeelt positief over het wetsvoorstel, dat een behoud van de koopkracht van werknemers waarborgt.

Ten gronde pleit de spreker voor een evaluatie van de wenselijkheid van het huidige systeem van maaltijdcheques, dat administratief complex is, veel geld kost en verlies teweegbrengt bij niet tijdig gebruik van de cheques (wat ook na de verlenging van de geldigheidsduur tot twaalf maanden nog kan gebeuren, zij het minder vaak). De spreker geeft een concreet voorbeeld van de kostprijs van het systeem: een KMO met zeven werknemers moet, behalve de waarde van de maaltijdcheques, 10 % kosten betalen om maaltijdcheques te kunnen uitreiken. Ook kunnen handelaars elektronische maaltijdcheques slechts als betaalmiddel aanvaarden nadat ze eerst belangrijke investeringen in een betaalterminal hebben gedaan. Overweegt de minister een eenvoudiger systeem, bijvoorbeeld de gelijktijdige betaling van het loon en het met de maaltijdcheques overeenstemmende bedrag?

De samenhang met andere voordelen moet eveneens worden geëvalueerd. Zo maakt elke werknemer aanspraak op een onbelaste forfaitaire onkostenvergoeding, wat er *de facto* ook voor zorgt dat een deel van het loon niet wordt belast.

De heer Mathias De Clercq (Open Vld) steunt het wetsvoorstel, dat een verlies van 5 tot 10 miljoen euro op jaarbasis kan verhinderen. Zoals de heer Vercamer is hij overtuigd van de wenselijkheid van een

par exemple en remplaçant les titres-repas par une indemnité de repas.

Mme Meryame Kitir (sp.a) reconnaît les effets positifs de la proposition de loi, tant pour les employeurs que pour les travailleurs. Dans certains cas, une durée de validité de trois mois peut être trop courte, notamment en cas de maladie ou durant la période des vacances.

La simplification du système des titres-repas a déjà commencé avec l'introduction des chèques électroniques, et elle devra se poursuivre à l'avenir.

M. Yvan Mayeur (PS) souligne que les titres-repas constituent *de facto* une partie importante de la rémunération des travailleurs et qu'ils ne peuvent dès lors expirer trop rapidement, compte tenu surtout du fait que les entreprises chargées de la distribution de ces titres en tirent profit sans justification raisonnable. L'intervenant souligne également que les titres-repas sont uniquement délivrés pour les jours au cours desquels des prestations de travail effectives sont effectuées et qu'ils constituent un soutien pour les commerces de proximité.

Mme Monica De Coninck, ministre de l'Emploi, souscrit à l'objectif visant à limiter le nombre de titres inutilisés. Elle n'est donc pas opposée à la proposition de loi, même si le problème soulevé ne disparaîtra pas totalement grâce à l'allongement de la durée de validité des titres. Elle propose dès lors de soumettre d'abord la proposition de loi au Conseil national du travail (CNT), qui pourra souscrire à la proposition ou formuler une alternative. Au cas où le CNT proposerait une autre formule, les ministres de l'Emploi et des Affaires sociales pourront instaurer une réglementation par arrêté royal.

L'intervenante explique pourquoi la durée de validité actuelle des titres-repas est limitée à 3 mois. Les titres-repas sont considérés comme une forme de rémunération, tout en étant exonérés de cotisations sociales pour des motifs spécifiques: initialement, ils étaient en quelque sorte considérés comme une compensation au profit des travailleurs qui ne pouvaient disposer, sur leur lieu de travail, d'un restaurant d'entreprise proposé par l'employeur. Si cette approche a évolué avec le temps, le lien subsiste; c'est ainsi que les employeurs qui aménagent un restaurant d'entreprise sont obligés d'offrir un repas pour le prix d'un titre-repas. Étant donné qu'on peut supposer que les travailleurs exerçant un emploi à temps plein déjeunent dans les environs de leur entreprise, il a été opté pour une durée de validité

vereenvoudiging, bijvoorbeeld door de vervanging van maaltijdcheques door een maaltijdvergoeding.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) erkent de positieve gevolgen van het wetsvoorstel voor zowel werkgevers als werknemers. Een geldigheidsduur van drie maanden kan in sommige gevallen te kort zijn, met name in geval van ziekte of tijdens de vakantieperiode.

De vereenvoudiging van het systeem van maaltijdcheques werd reeds aangevat door de invoering van elektronische cheques en moet in de toekomst worden voortgezet.

De heer Yvan Mayeur (PS) benadrukt dat maaltijdcheques *de facto* een belangrijk onderdeel van de beloning van werknemers zijn en daarom niet te snel mogen vervallen, in het bijzonder omdat bedrijven die voor de distributie van de cheques instaan daar zonder redelijke verantwoording voordeel uit halen. De spreker wijst er ook op dat maaltijdcheques enkel worden uitgereikt voor dagen van effectieve arbeidsprestaties en een ondersteuning voor buurtwinkels vormen.

Mevrouw Monica De Coninck, minister van Werk, onderschrijft de doelstelling van een beperking van het aantal ongebruikte cheques. Zij is daarom niet gekant tegen het wetsvoorstel, al zal het geschetste probleem niet volledig verdwijnen door een verlenging van de geldigheidsduur van de cheques. Zij pleit er ook voor om het wetsvoorstel eerst voor advies voor te leggen aan de Nationale Arbeidsraad (NAR), die met het voorstel kan instemmen of een alternatief kan formuleren. Indien de NAR een andere formule zou voorstellen, kunnen de ministers bevoegd voor Werk en Sociale Zaken een regeling bij koninklijk besluit doorvoeren.

De spreekster legt uit waarom de geldigheid van maaltijdcheques tot nu toe tot drie maanden beperkt is. Maaltijdcheques worden beschouwd als een vorm van loon, maar genieten een vrijstelling van sociale bijdragen op grond van een specifieke motivering: ze werden aanvankelijk beschouwd als een compensatie voor werknemers die op hun werkplek niet over een door de werkgever aangeboden bedrijfsrestaurant beschikken. Die benadering is met de tijd geëvolueerd, maar er bestaat wel nog steeds een verband; zo hebben werkgevers die een bedrijfsrestaurant inrichten, de verplichting om een maaltijd aan te bieden aan de prijs van een maaltijdcheque. Aangezien werknemers die een voltijdse dagtaak vervullen, kunnen worden verondersteld in de omgeving van hun onderneming

limitée du titre-repas, celui-ci étant en principe utilisé le jour ouvrable pour lequel il a été émis.

Si non seulement on allonge la durée de validité du titre-repas, mais qu'en outre on abandonne sa forme actuelle, et que les titres-repas ressemblent de plus en plus à une rémunération ordinaire, par exemple par l'octroi d'une indemnité de repas, la justification de l'exonération de cotisations sociales risque de disparaître. Sur le fond, la ministre n'est du reste pas favorable, pour des raisons de principe, au paiement d'une rémunération sous la forme de titres-repas.

L'instauration de titres-repas électroniques a déjà entraîné un assouplissement de fait de la durée de validité: en cas de paiement électronique d'un repas, le système informatique fait en sorte que ce soit toujours les chèques les plus anciens qui sont utilisés. Tel n'est pas nécessairement le cas pour les chèques papier, notamment lorsque le travailleur oublie ses chèques les plus anciens chez lui et qu'il paie son repas au moyen de chèques émis plus récemment. De plus, le travailleur qui reçoit des chèques électroniques est averti une semaine à l'avance de l'expiration des chèques.

La perte de pouvoir d'achat telle qu'elle résulte de la non-utilisation d'un titre-repas avant son échéance peut également se présenter en ce qui concerne le salaire au sens strict: lorsqu'un travailleur retire une partie de son salaire et égare ce montant par la suite, il y a également perte de pouvoir d'achat.

M. Yvan Mayeur (PS) reste perplexe concernant une partie de l'argumentation développée par la ministre à l'encontre d'un allongement de la durée de validité. Certains autres avantages exonérés du paiement de cotisations sociales restent valables bien au-delà de douze mois: c'est le cas des voitures de société, des gsm,... Une augmentation de la durée de validité des titres-repas ne compromettrait dès lors nullement le statut spécifique dont ceux-ci bénéficient au sein de la rémunération d'un travailleur.

Mme Meryame Kitir (sp.a) estime que l'analyse faite par la ministre est préoccupante. La ministre confirme-t-elle que la proposition de loi à l'examen ne compromet pas l'exonération des titres-repas en termes de cotisations sociales?

La ministre répond qu'elle souhaite uniquement mettre en garde contre les implications éventuelles d'une réforme radicale du système des titres-repas. Une adaptation même limitée de la réglementation ris-

serait un midday te gebruiken, werd geopteerd voor een beperkte geldigheidsduur van de maaltijdcheque, die in beginsel wordt gebruikt op de werkdag waarop of waarvoor de cheque wordt uitgereikt.

Als niet alleen de geldigheidsduur wordt verlengd, maar verder ook wordt afgestapt van de huidige vorm en maaltijdcheques steeds meer op een gewoon deel van het loon gaan lijken, bijvoorbeeld door de uitkering van een maaltijdvergoeding, dan dreigt de verantwoording van de vrijstelling van sociale bijdragen te verdwijnen. Ten gronde, om principiële redenen, is de minister overigens geen voorstander van de uitbetaling van loon in de vorm van maaltijdcheques.

De invoering van elektronische maaltijdcheques heeft reeds tot een feitelijke versoepeling van de geldigheidsduur geleid: bij de elektronische betaling van een maaltijd zorgt het informaticasysteem ervoor dat steeds de oudste cheques worden gebruikt. Met papieren cheques is dat niet noodzakelijkerwijs het geval, met name wanneer een werknemer zijn oudste cheques thuis vergeet en zijn maaltijd met later uitgereikte cheques betaalt. Een werknemer die elektronische cheques ontvangt, krijgt een week voor het verval van cheques ook steeds een bericht van verwittiging.

Het verlies van koopkracht doordat een maaltijdcheque niet voor de vervalttermijn wordt gebruikt, bestaat evenzeer voor het loon in de strikte betekenis van het woord: als een werknemer een deel van zijn loon afhaalt en dat bedrag vervolgens verliest, gaat dit ook gepaard met verlies van koopkracht.

De heer Yvan Mayeur (PS) begrijpt een deel van de argumentatie van de minister tegen een verlenging van de geldigheidsduur niet. Andere voordelen die van sociale bijdragen vrijgesteld zijn, gaan nog veel langer dan twaalf maanden mee: bedrijfswagens, GSM's, ... Een langere geldigheidsduur van maaltijdcheques brengt het specifieke statuut van die cheques binnen het beloningspakket van een werknemer daarom geenszins in het gedrang.

Volgens mevrouw Meryame Kitir (sp.a) kan de analyse van de minister aanleiding geven tot bezorgdheid. Bevestigt de minister dat voorliggend wetsvoorstel de vrijstelling van maaltijdcheques op het vlak van sociale bijdragen niet in het gedrang brengt?

De minister stelt enkel te willen waarschuwen voor de mogelijke implicaties van een verregaande hervorming van het systeem van maaltijdcheques. Zelfs door een beperkte aanpassing van de regeling kunnen reeds

querait de susciter des questions touchant aux principes mêmes — ce qui ne signifie toutefois pas que le régime de droit social actuellement réservé aux titres-repas en serait compromis.

M. David Clarinval (MR) précise, en réaction à une observation de M. Calvo, que c'est parce que l'article 75, 1, du Règlement de la Chambre prévoit qu'une proposition ne peut pas être signée par plus de dix membres qu'il n'a pas soumis sa proposition de loi à la signature de tous les groupes.

L'intervenant se réjouit du soutien unanime que ses collègues apportent à sa proposition de loi, qui a une portée limitée. Il demande ensuite que le gouvernement œuvre à une réforme plus approfondie du système, qui coûte cher aux entreprises et aux commerçants en raison de sa complexité administrative. La ministre ne défend pas l'adaptation, mais elle ne s'y oppose pas non plus, de sorte que la commission peut prendre une décision en toute liberté. La prolongation est logique, également si l'on fait la comparaison avec d'autres titres exonérés de cotisations sociales, comme les écochèques (validité d'un an) ou les titres-services (validité de huit mois).

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 3

M. David Clarinval (MR) souhaite éviter qu'une adaptation future de la réglementation (par exemple une prolongation de la durée de validité à 24 mois) ne puisse être réalisée qu'au moyen d'une loi. La disposition concernée fait partie d'un arrêté royal et doit, au besoin, pouvoir être modifiée en toute souplesse, donc par un arrêté royal. C'est pourquoi cet article habilite le Roi à modifier la disposition.

M. Yvan Mayeur (PS) met en garde contre une habilitation illimitée au Roi. La volonté du législateur ne peut être enfreinte par la promulgation d'un arrêté royal qui va à l'encontre de cette volonté, par exemple en ramenant la durée de validité à trois mois.

meer principiële vragen voor het voetlicht komen, al betekent dit niet onmiddellijk dat het huidige sociaalrechtelijke regime van maaltijdcheques in het gedrang komt.

De heer David Clarinval (MR) preciseert, bij wijze van reactie op een opmerking van de heer Calvo, dat hij zijn wetsvoorstel niet aan alle fracties ter ondertekening heeft voorgelegd omdat een voorstel, overeenkomstig artikel 75, 1 van het Reglement van de Kamer, niet door meer dan tien leden mag ondertekend zijn.

De spreker uit zijn tevredenheid over de eenparige steun van zijn collega's voor zijn in draagwijdte beperkte wetsvoorstel. Hij vraagt voorts dat de regering werk maakt van een grondigere hervorming van het systeem, dat door zijn administratieve complexiteit bedrijven en handelaars veel geld kost. De minister verdedigt de aanpassing niet, maar kant er zich ook niet tegen, zodat de commissie in volle vrijheid een beslissing kan nemen. De verlenging is logisch, ook wanneer de vergelijking wordt gemaakt met andere cheques die vrijgesteld zijn van sociale bijdragen, zoals ecocheques (geldigheid van een jaar) of maaltijdcheques (geldigheid van acht maanden).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 3

De heer David Clarinval (MR) wenst te vermijden dat een aanpassing van de regeling in de toekomst (bijvoorbeeld een verlenging van de geldigheidsduur tot 24 maanden) enkel bij wet zou kunnen worden doorgevoerd. De betreffende bepaling maakt deel uit van een koninklijk besluit en moet later indien nodig kunnen worden gewijzigd met de nodige soepelheid, dus door uitvaardiging van een koninklijk besluit. Daarom wordt in dit artikel geopteerd voor een machtiging van de Koning tot wijziging van de bepaling.

De heer Yvan Mayeur (PS) waarschuwt voor een onbeperkte machtiging aan de Koning. De wil van de wetgever mag niet worden gefnuikt door de uitvaardiging van een koninklijk besluit dat tegen die wil ingaat, bijvoorbeeld doordat de geldigheidsduur opnieuw op drie maanden wordt gebracht.

Mme Catherine Fonck (cdH) approuve la proposition d'habilitation au Roi: lorsque le législateur modifie lui-même un arrêté royal comme le prévoit la proposition de loi à l'examen, il est logique qu'il habilite simultanément le Roi à modifier ultérieurement la réglementation visée. Cela permet de conserver assez de souplesse pour gérer les changements de situation. Du point de vue légistique, cette méthode est également recommandable, car elle permet *de facto* d'éviter d'établir une norme hybride devant être modifiée en partie par le Roi et en partie par le législateur.

IV. — VOTES

Articles 1^{er} à 3

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Vote sur l'ensemble

La proposition de loi, y comprise une série de corrections d'ordre légistique et linguistique, est adoptée à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

Bruno
VAN GROOTENBRULLE

Yvan
MAYEUR

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: néant;

— en application de l'article 108 de la Constitution: 2.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) onderschrijft de voorgestelde machtiging aan de Koning: wanneer de wetgever zelf een koninklijk besluit wijzigt, zoals in dit wetsvoorstel wordt beoogd, is het logisch dat hij de Koning tegelijkertijd machtigt om de regeling achteraf aan te passen. Daardoor blijft er voldoende soepelheid om met gewijzigde situaties om te gaan. In wetgevingstechnisch opzicht is dit ook een aanbevelenswaardige werkwijze: zo wordt *de facto* vermeden dat een hybride norm ontstaat, die deels door de Koning en deels door de wetgever moet worden gewijzigd.

IV. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 3

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Stemming over het geheel

Het wetsvoorstel, met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische en taalkundige verbeteringen, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Bruno
VAN GROOTENBRULLE

Yvan
MAYEUR

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: 2.