

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juillet 2012

PROJET DE LOI
portant dispositions relatives
aux traitements de
données à caractère personnel réalisés
par le Service public fédéral Finances
dans le cadre de ses missions

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET
PAR
MME **Christiane VIENNE**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif de M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles	8
IV. Votes	15

Documents précédents:

Doc 53 **2343/ (2011/2012):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juli 2012

WETSONTWERP
houdende bepalingen betreffende
de verwerking
van persoonsgegevens
door de Federale Overheidsdienst Financiën
in het kader van zijn opdrachten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Christiane VIENNE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelgewijze bespreking	8
IV. Stemmingen	15

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2343/ (2011/2012):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst verbeterd door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
CD&V	Jenne De Potter, Carl Devlies
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselincx, Karolien Grosemans, Peter Luyckx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmery, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Raf Terwingen, Jef Van den Bergh, Kristof Waterschoot
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Muriel Gerkens
Willem-Frederik Schiltz, Luk Van Biesen
Alexandra Colen, Barbara Pas
Christian Brocorme, Catherine Fonck

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 16 juillet 2012.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, explique que les traitements de données effectués par le SPF Finances dans le cadre de ses missions légales sont, pour la plupart, des traitements de données à caractère personnel qui relèvent du champ d'application de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (la "loi sur la protection de la vie privée"). Les dispositions du projet à l'examen mettent la pratique actuelle du SPF Finances en matière d'échanges de données, tant internes qu'externes, en conformité avec cette loi.

Le projet ne s'applique qu'aux traitements de données réalisés exclusivement dans le cadre des missions légales du SPF Finances, ce qui implique qu'il ne s'applique pas aux données qui sont notamment traitées à des fins de gestion du personnel ou des relations avec les fournisseurs.

Afin de garantir la protection de la vie privée, le projet met également en œuvre le principe selon lequel l'accès aux informations est strictement limité aux personnes autorisées et aux données qui sont nécessaires à l'exécution de leurs tâches; ainsi, une personne qui n'est pas chargée du contrôle des contribuables n'aura pas accès à ces données. De plus, chaque accès se fait à l'aide d'un un login personnel, et il est possible de vérifier à tout moment quelles données à caractère personnel ont été consultées et par quels membres du personnel.

Le contribuable a un droit d'accès, d'information et, le cas échéant, de rectification des données à caractère personnel incorrectes. Le projet prévoit cependant une exception à ces droits lorsque le contribuable fait l'objet d'une enquête. Toutefois, cette exception est soumise à des règles strictes, et le projet même prévoit un délai clair en cette matière.

À des fins d'exécution du projet de loi, deux services spécifiques seront créés au sein du SPF Finances:

— le Service de Sécurité de l'information et de Protection de la vie privée relève directement du président

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 16 juli 2012.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Steven Vanackere De vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, legt uit dat de verwerkingen die door de FOD Financiën in het kader van zijn wettelijke opdrachten worden gedaan voor het overgrote deel verwerkingen van persoonsgegevens zijn die ressorteren onder het toepassingsgebied van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levensfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (de zogenaamde "privacywet"). De bepalingen van voorliggend wetsontwerp brengen de huidige toepassing van de gegevensuitwisselingen bij de FOD Financiën, zowel intern als extern, in overeenstemming met die privacywet.

Het ontwerp is enkel van toepassing op de gegevensverwerkingen die uitsluitend in het kader van de uitvoering van de wettelijke opdrachten van de FOD Financiën worden gerealiseerd, wat impliceert dat onder meer de gegevens die worden verwerkt in het kader van het personeelsbeheer of de relaties met leveranciers er niet onder vallen.

Om de privacy te waarborgen, wordt uitgegaan van het beginsel dat de toegang tot de informatie strikt wordt beperkt tot de gemachtigde personen en tot de gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun opdrachten; zo zal iemand die niet betrokken is bij de controle van belastingplichtigen ook geen toegang hebben tot die gegevens. Verder gebeurt elke toegang met een persoonlijke login en kan op elk ogenblik worden nagegaan welke personeelsleden welke persoonsgegevens hebben geraadpleegd.

De belastingplichtige heeft recht op toegang, informatie en de eventuele rechtzetting van foutieve persoonsgegevens. In het ontwerp wordt wel een uitzondering op deze rechten gemaakt wanneer de betrokkene het voorwerp van een onderzoek uitmaakt. Deze uitzondering is echter strikt aan regels gebonden; bovendien wordt in het ontwerp zelf een duidelijke eindtermijn bepaald.

Voor de uitvoering van het wetsontwerp worden binnen de FOD Financiën twee specifieke diensten opgericht:

— de Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer hangt recht-

du comité de direction du SPF Finances. Ce service veillera au respect strict du projet de loi à l'examen.

— le Service de surveillance veillera à l'exécution technique des échanges de données.

Le ministre souligne enfin que le projet de loi a été élaboré au terme d'une très large concertation avec la Commission pour la protection de la vie privée. Dans un premier avis daté du 8 février 2012, cette commission a formulé des recommandations sur les principes de base, et, le 11 avril 2012, elle a rendu son avis définitif sur le projet de loi. Les recommandations de la Commission pour la protection de la vie privée ont été intégralement reprises dans le projet de loi à l'examen.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Peter Dedecker (N-VA) porte un jugement partiellement positif sur le projet de loi à l'examen: une bonne gestion de l'information et un échange d'informations efficace sont utiles et nécessaires. Néanmoins, l'intervenant formule également quelques critiques à l'encontre des dispositions à l'examen.

Le choix de créer le Service de sécurité de l'information et de protection de la vie privée au sein du SPF Finances même présente des risques: le contrôle de la qualité ne peut être garanti que si l'on prévoit un contrôle externe, qui suscitera également davantage la confiance du contribuable.

Un contribuable n'a pas accès à ses données s'il fait l'objet d'une enquête, alors que les enquêtes fiscales peuvent durer très longtemps en Belgique. S'il est mis un terme à une enquête, l'intéressé en reçoit la notification, de manière à l'informer qu'il a de nouveau accès à ses données, mais ce n'est pas le cas si une enquête est ouverte contre lui. Il en va autrement en France: les autorités fiscales y ont l'obligation légale d'informer un contribuable de l'ouverture d'une enquête.

Durant toute la durée d'une enquête, l'intéressé n'a pas le droit de corriger des données erronées, d'où le risque que l'on perde du temps dans l'enquête. Cela posera certainement problème si l'on supprime la prescription des infractions fiscales, comme certains membres du gouvernement le proposent.

streeks af van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën. Deze dienst zal over de strikte naleving van de bepalingen van voorliggend wetsontwerp waken;

— de Dienst voor het Toezicht zal waken over de technische uitvoering van de uitwisseling van de gegevens.

De minister benadrukt ten slotte dat het wetsontwerp tot stand is gekomen na zeer uitgebreid overleg met de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ("privacycommissie"), die in een eerste advies op 8 februari 2012 aanbevelingen heeft geformuleerd met betrekking tot de basisprincipes en vervolgens op 11 april 2012 een definitief advies over het wetsontwerp heeft uitgebracht. Alle aanbevelingen van de privacycommissie werden integraal overgenomen in voorliggend wetsontwerp.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Peter Dedecker (N-VA) oordeelt ten dele positief over het wetsontwerp: een goed informatiebeheer en een doeltreffende gegevensuitwisseling zijn nuttig en noodzakelijk. Niettemin formuleert de spreker ook enkele kanttekeningen bij de voorliggende bepalingen.

Er zijn risico's verbonden aan de keuze om de Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer in de schoot van de FOD Financiën zelf op te richten: kwaliteitsbewaking kan maar worden gewaarborgd als wordt voorzien in extern toezicht, dat ook meer vertrouwenwekkend is voor de belastingplichtige.

Een belastingplichtige heeft geen toegang tot zijn gegevens indien tegen hem een onderzoek loopt, terwijl fiscale onderzoeken in België zeer lang kunnen duren. Indien een onderzoek wordt stopgezet, krijgt de betrokkene daarvan een melding, zodat hij weet dat hij opnieuw toegang tot zijn gegevens heeft, maar dat is niet het geval als een onderzoek tegen hem wordt geopend. In Frankrijk is dit anders: daar rust op de fiscale overheid wel een wettelijke verplichting om een belastingplichtige in kennis te stellen van de opening van een onderzoek.

Gedurende de gehele looptijd van een onderzoek heeft de betrokkene geen recht op de verbetering van foutieve gegevens, waardoor de kans bestaat dat in het onderzoek tijd wordt verloren. Dit is zeker problematisch als de verjaring van fiscale misdrijven wordt afgeschaft, zoals sommige leden van de regering voorstellen.

Qu'est-ce qui empêche le fisc de faire durer très longtemps certaines enquêtes, empêchant ainsi la personne faisant l'objet d'une enquête de consulter ou de corriger ses données? Il paraît être porté atteinte, en l'espèce, à l'équilibre entre les intérêts légitimes des autorités et ceux du contribuable.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) considère que la taxation des revenus du travail est très lourde, ce qui n'est pas le cas des autres revenus. Cela est dû non seulement à la législation en vigueur, mais aussi aux possibilités de contrôle du fisc. Même s'il a énormément de respect pour les questions de vie privée, celles-ci sont trop souvent utilisées pour protéger des propres intérêts. Les revenus du travail sont connus des employeurs, et donc du fisc. Il est cependant nécessaire de mettre en place des possibilités de contrôler les revenus autres que ceux du travail, et ce, afin d'éviter des situations incorrectes. L'orateur est donc très satisfait du fait que ce projet de loi donne plus de possibilités de contrôles au fisc, tout en respectant l'avis de la Commission de la protection de la vie privée.

L'orateur demande que deux exercices soient faits:

— il souhaite premièrement obtenir du ministre une note comparant le traitement des données personnelles d'un point de vue social et d'un point de vue fiscal. Selon lui, la fraude sociale doit être traitée de la même manière que la fraude fiscale,

— il demande ensuite au ministre de produire une note comparant les éléments principaux de la législation fiscale entre la Belgique et ses voisins, en particulier des pays tels que l'Allemagne, la France, les Pays-Bas ou le Royaume-Uni. Il rappelle l'importance, dans l'attente d'une législation fiscale harmonisée au niveau européen, d'être le plus en ligne possible avec les autres pays européens.

Il pose ensuite quelques questions générales. Est-ce que les données disponibles publiquement tombent sous le champ d'application du présent projet de loi? Les "données personnelles" dont fait mention ce projet se rapportent-elles uniquement aux personnes physiques? Enfin, il est évident que tout le monde ne peut pas avoir accès à ces informations au sein de l'administration fiscale. Qu'en est-il, à ce propos, de la gestion de l'"identity access" au sein de l'administration fiscale?

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) est partisane de plus d'intégration et d'harmonisation de la fiscalité au niveau européen. Dans le cadre d'un débat européen, elle est néanmoins d'avis qu'il ne faut pas faire de

Wat belet de fiscus om sommige onderzoeken zeer lang te laten lopen, waardoor de persoon die lijdend voorwerp is van een onderzoek zijn gegevens niet kan inkijken of verbeteren? Het evenwicht tussen de rechtmatige belangen van de overheid en de belastingplichtige lijkt in deze te zijn geschonden.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt dat de belastingdruk op de inkomsten uit arbeid heel hoog is, in tegenstelling tot die welke voor andere vormen van inkomsten geldt. Dat heeft niet alleen te maken met de vigerende wetgeving, maar ook met de controlemogelijkheden van de fiscus. Hoewel hij de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heel hoog in het vaandel draagt, wordt die al te vaak aangewend om eigen belangen te beschermen. De inkomsten uit arbeid zijn gekend door de werkgever en bijgevolg ook door de fiscus. Er moet echter worden voorzien in mogelijkheden om de niet-arbeidsgebonden inkomsten te controleren om incorrecte situaties te voorkomen. Het stemt de spreker dan ook bijzonder tevreden dat dit wetsontwerp de fiscus meer controlemogelijkheden geeft en tegelijkertijd in overeenstemming is met het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De spreker vraagt dat twee vraagstukken zouden worden uitgeklaard. Hij verzoekt de minister de leden derhalve twee nota's ter hand te stellen:

— de ene die de verwerking van persoonsgegevens door de sociale administratie, respectievelijk de fiscus vergelijkt; volgens de spreker moet sociale fraude op dezelfde manier worden aangepakt als fiscale fraude;

— de andere met een vergelijking van de krachtlijnen van de fiscale wetgeving in België en die in onze buurlanden, meer bepaald Duitsland, Frankrijk, Nederland en het Verenigd Koninkrijk – in afwachting van een Europees onderling afgestemde fiscale wetgeving is het volgens de spreker belangrijk zo veel mogelijk op dezelfde lijn te zitten als de andere Europese landen.

Voorts heeft de spreker nog enkele algemene vragen. Vallen de openbaar toegankelijke gegevens onder het toepassingsgebied van dit wetsontwerp? Beoogt dit wetsontwerp louter de "persoonsgegevens" die op de natuurlijke personen betrekking hebben? Ten slotte spreekt het vanzelf dat niet iedereen bij de belastingadministratie toegang mag hebben tot die gegevens. Hoe ver staat het in dat verband met het "identity access"-beheer bij de belastingadministratie?

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) is voorstander van een sterkere Europese integratie en harmonisatie van de fiscale wet- en regelgeving. In het raam van een Europees debat is zij niettemin van mening dat men

“*cherry picking*”, et introduire uniquement les mesures particulières qui nous intéressent sans prendre en compte les caractéristiques propres de l’ensemble d’un système fiscal en place dans un pays.

Elle n’est pas d’accord avec l’affirmation gratuite selon laquelle les revenus autres que ceux du travail sont trop peu taxés en Belgique. Cela est d’ailleurs démontré par le dernier rapport d’Eurostat. C’est tous les revenus de manière générale qui sont fortement taxés en Belgique.

Pour elle, cette législation est une bonne chose car il en va finalement de l’efficacité d’une administration moderne.

Concernant l’article 11 de ce projet de loi en particulier, celui-ci ne concerne pas l’échange de données au sens strict. Cet article concerne la relation entre le contribuable d’une part et le nombre de données disponibles, l’accès à celles-ci et donc le fisc d’autre part. L’oratrice considère elle aussi que la protection de la vie privée ne doit pas empêcher l’accès à ses propres données, qui est autorisé par certaines exceptions prévues tant dans la législation européenne que dans la législation interne. Il est important, lorsqu’on introduit de telles exceptions, comme le fait l’article 11, de ne pas le faire à la légère. Il faut prendre en compte les principes de la proportionnalité et de l’équité lorsqu’on se base sur une telle exception.

Lorsque l’article 11 mentionne le contrôle du contribuable, il est important d’avoir de la clarté sur le droit du contribuable. Celui-ci a-t-il encore le droit d’accéder à son propre dossier et ses propres données? L’article parle clairement d’un délai ultime pour l’exception. Il faudrait selon elle aussi mentionner le délai de départ de celle-ci.

Le Service de Sécurité de l’Information et de Protection de la Vie Privée sera chargé de la gestion de cette exception. Il est essentiel que les règles du jeu soient communiquées clairement au monde extérieur.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), président, estime que ce projet de loi est très intéressant sur papier. Il fait référence au système français FICOBA (Fichier national des comptes bancaires et assimilés), qui va plus loin que ce projet de loi et rend accessible aux services fiscaux des données bancaires. Ce système fonctionne très bien et respecte le droit à la vie privée. Selon lui, ce projet de loi se rapproche de ce système FICOBA. Il pourrait permettre une meilleure perception

niet aan “*cherry picking*” mag doen; waarbij men louter die bijzondere maatregelen invoert die goed uitkomen, zonder rekening te houden met de specifieke kenmerken van het algemeen fiscaal stelsel van een land.

Zij gaat niet akkoord met de gratuite bewering dat de niet-arbeidsgebonden inkomsten in België te weinig worden belast – het jongste Eurostat-rapport toont dat overigens aan. Over het algemeen worden alle inkomsten in België zwaar belast.

Het lid juicht dit wetsontwerp toe, aangezien het uiteindelijk gaat om de doeltreffendheid van een moderne administratie.

Artikel 11 van dit wetsontwerp slaat niet op de gegevensuitwisseling in de strikte zin. Dit artikel heeft betrekking op de relatie tussen de belastingplichtige, enerzijds, en het aantal beschikbare gegevens, de toegang ertoe en dus de fiscus, anderzijds. Ook de spreker meent dat de bescherming van het privéleven geen belemmering mag zijn om toegang te hebben tot de gegevens over zichzelf, die is toegestaan door een aantal uitzonderingen waarin zowel de Europese regelgeving als de Belgische wetgeving voorzien. Als men in dergelijke uitzonderingen voorziet zoals artikel 11 doet, is het van belang dat dit niet lichtzinnig gebeurt. Men moet rekening houden met de beginselen van evenredigheid en billijkheid wanneer men zich op een dergelijke uitzondering beroept.

Met betrekking tot de controle van de belastingplichtige die in artikel 11 aan bod komt, is het van belang dat de rechten van de belastingplichtige duidelijk zijn. De vraag rijst of die nog recht heeft op toegang tot zijn eigen dossier en de gegevens over zichzelf. Het artikel bepaalt voor de uitzondering duidelijk een uiterste termijn. Volgens de spreker zou echter ook moeten worden vermeld wanneer die termijn van start gaat.

De Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer zal worden belast met het beheer van die uitzonderingsmaatregel. Het is van groot belang dat de spelregels duidelijk aan de buitenwereld worden meegedeeld.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), voorzitter, vindt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp er op papier zeer goed uitziet. Hij verwijst naar de Franse FICOBA-regeling (Fichier national des comptes bancaires et assimilés), die verder gaat dan het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en die de fiscale diensten toegang verschaft tot de bankgegevens. Die regeling werkt zeer goed en neemt het recht op bescherming van het privéleven in acht. Volgens het lid benadert dit

de l'impôt par l'État, dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale en particulier. Il pourrait aussi donner des statistiques fiables permettant la mise en place de bonnes politiques fiscales et permettant de préparer d'éventuels ajustements si nécessaire. Enfin, il pourra éviter au contribuable de devoir introduire des mêmes données à différents endroits.

Ces différents points dépendront néanmoins grandement de l'implémentation effective du système. Quelle sera la souplesse effective de l'accessibilité aux données? Il est dans ce cadre essentiel d'introduire une méthode de rapportage, d'évaluation ainsi qu'un contrôle externe du système, par exemple par la Cour des comptes. Il est regrettable que cela n'ait pas été prévu par le projet de loi. Des ajustements futurs seront sans doute nécessaires après une évaluation de la mise en œuvre concrète de ce projet.

Concernant la gestion du système d'"*identity access management*", le ministre explique que, lorsque le fonctionnaire se connecte sur le réseau avec son propre nom d'utilisateur et son mot de passe, tous les droits d'accès sont centralisés et tous les accès aux bases de données sont enregistrés. Il n'est pas nécessaire de donner des mots de passes pour l'accès aux applications spécifiques.

Concernant les données codées, lorsqu'une analyse a été faite et les risques priorisés, le service interne "codage/décodage" va décoder les résultats. Ce service gère toutes les données internes d'identification des contribuables et est le mieux placé pour décoder les résultats codés.

Le ministre confirme que le projet de loi ne vise que les personnes physiques.

Ce projet de loi ne change rien à la situation des données qui sont mises à dispositions de manière externe. La législation actuelle en matière de protection de la vie privée continue de s'appliquer. Le projet ne vise que la manière dont les données qui sont déjà en possession de l'administration fiscale peuvent être partagées au sein ou à l'extérieur du SPF Finances.

Le ministre proposera une réponse à la question de la comparaison entre l'administration fiscale et sociale en matière de traitement des données ultérieurement.

wetsontwerp de FICOBA-regeling. Dankzij dit wetsontwerp zou de Staat de belastingen efficiënter kunnen innen, in het bijzonder in het kader van de bestrijding van de fiscale fraude. Op grond van het wetsontwerp zou men tevens kunnen beschikken over betrouwbare statistische gegevens om een degelijk fiscaal beleid te kunnen uitwerken en, indien nodig, eventuele bijstellingen voor te bereiden. Ten slotte kan dit wetsontwerp voorkomen dat de belastingplichtige dezelfde gegevens bij verschillende diensten moet indienen.

Of al die aspecten ook feiten worden, zal echter grotendeels afhangen van de daadwerkelijke implementatie van de regeling. Hoe soepel zal de toegankelijkheid tot de gegevens in de praktijk verlopen? In dit verband is het van groot belang dat wordt voorzien in een rapporterings- en een evaluatiemethode, alsook in een externe controle van de regeling, bijvoorbeeld door het Rekenhof. Het is jammer dat die elementen niet in het wetsontwerp zijn opgenomen. Na de evaluatie van de concrete implementatie van het wetsontwerp zal het later waarschijnlijk moeten worden bijgestuurd.

Met betrekking tot het beheer van het *identity access management* legt de minister uit dat wanneer een ambtenaar die op het netwerk met zijn eigen gebruikersnaam en paswoord inlogt, elk toegangsrecht gecentraliseerd wordt en elke toegang tot de databanken wordt geregistreerd. Om toegang te hebben tot de specifieke toepassingen, moet geen paswoord worden ingegeven.

Wat de gecodeerde gegevens betreft, geeft de minister aan dat de gecodeerde resultaten van de analyse en van de prioriteitenranglijst van de risico's door de interne dienst "codering/decodering" worden gedecodeerd. Deze dienst beheert alle interne gegevens ter identificatie van de belastingplichtigen en is het best geplaatst om de gecodeerde resultaten te decoderen.

De minister bevestigt dat het wetsontwerp alleen betrekking heeft op de natuurlijke personen.

Dit wetsontwerp verandert niets aan de situaties waarin de gegevens extern ter beschikking worden gesteld. De vigerende wetgeving inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer blijft gelden. Het wetsontwerp heeft alleen betrekking op de manier waarop de gegevens die al in het bezit van de belastingdienst zijn, kunnen worden gedeeld binnen of buiten de FOD Financiën.

De minister zal later een oplossing aanreiken in verband met het vraagstuk van de vergelijking tussen de fiscale en de sociale administratie, wat de gegevensverwerking betreft.

M. Peter Dedecker (N-VA) se demande ce qu'il en est de l'information qui a été rendue publique, même temporairement, et qui est de ce fait en possession de l'administration fiscale. Cela comprend aussi les cas d'informations concernant une personne qui sont rendues publiques, notamment via les réseaux sociaux, par des tiers.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) souligne que le contribuable n'aura, d'une certaine manière, plus accès à son propre dossier. De quelles informations s'agit-il concrètement? Il est important que le contribuable, lorsqu'il fait l'objet d'un contrôle fiscal, sache à quelles informations il a encore accès ou pas.

Le ministre insiste à nouveau sur le fait que la législation qui détermine les méthodes d'obtention de l'information reste intégralement en vigueur et inchangée par ce projet de loi. Ce projet vise le partage des informations obtenues, de manière légitime, par le SPF Finances. Il ne change rien au caractère légitime ou non de l'obtention de l'information. Cette question fait partie d'un autre débat.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) se demande si les règles prévues dans ce projet de loi, qui concernent le traitement des informations au sein de l'administration fiscale, s'appliquent aux informations rendues publiques par le contribuable lui-même.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), président, estime que la loi est la loi, et que l'administration doit pouvoir l'appliquer correctement, que l'information ait été rendue publique de manière volontaire ou non. Une information erronée pourra d'ailleurs toujours être corrigée par le contribuable le cas échéant.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1 à 3

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Art. 4

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate qu'on a choisi une méthode impliquant une instance. Il souligne l'importance du principe selon lequel une administration ne doit demander qu'une seule fois une information à un citoyen. Ce projet de loi permettra-t-il que ce principe soit respecté?

De heer Peter Dedecker (N-VA) vraagt zich af hoe het staat met de — zelfs tijdelijk — openbaar gemaakte informatie, waarover de belastingdienst derhalve beschikt. Dat geldt ook voor de gevallen waarin gegevens over een persoon door derden openbaar worden gemaakt, met name via de socialenetwerksites.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) merkt op dat de belastingplichtige in zekere zin niet langer toegang zal hebben tot zijn eigen dossier. Over welke gegevens gaat het concreet? Het is belangrijk dat de belastingplichtige, wanneer hij een belastingcontrole ondergaat, weet tot welke gegevens hij al dan niet nog toegang heeft.

De minister beklemtoont nogmaals dat met dit wetsontwerp de wetgeving die de methoden voor het verkrijgen van de informatie bepaalt, onverkort en ongewijzigd van kracht blijft. Dit wetsontwerp heeft betrekking op het delen van de gegevens die de FOD Financiën rechtmatig heeft verkregen. Het verandert niets aan de al dan niet rechtmatige aard van de informatieverzekering. Die aangelegenheid is onderdeel van een ander debat.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) vraagt zich af of de regels waarin dit wetsontwerp voorziet in verband met de verwerking van de gegevens bij de belastingdienst, van toepassing zijn op door de belastingplichtige zelf openbaar gemaakte informatie.

Volgens *de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), voorzitter*, is de wet de wet, en moet de dienst die correct kunnen toepassen, ongeacht of de informatie al dan niet vrijwillig openbaar is gemaakt. In voorkomend geval kan de belastingplichtige foute informatie trouwens altijd verbeteren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt vast dat er gekozen is voor een methode waarbij een beroep wordt gedaan op een instantie binnen de FOD Financiën. Hij benadrukt het belang van het principe dat een administratie een burger maar één keer om bepaalde inlichtingen moet vragen. Zal dit wetsontwerp ervoor zorgen dat dit principe in acht wordt genomen?

Par ailleurs, cet article est essentiel dans le cadre de la comparaison du traitement des données faites par l'administration fiscale et sociale. Enfin, est-il exact que la limitation ne se rapporte qu'aux activités de contrôle du fisc et non aux autres activités, et, en particulier, le service au citoyen ne sera-t-il pas affecté par cette limitation?

Par ailleurs, l'alinéa 2 prévoit que "Cette instance décide quels types de données à caractère personnel peuvent faire l'objet d'un échange entre administrations et, ou services du Service public fédéral Finances, de façon systématique ou ponctuelle et pour l'exécution de finalités déterminées, après avoir vérifié leur caractère adéquat, pertinent et non excessif.". Ce terme "ponctuel" ne va-t-il pas entraîner des limitation par l'instance, au sein de l'administration fiscale?

Le ministre rappelle qu'en l'absence de loi, l'échange de données est empêché. Il s'agit donc d'une amélioration et d'un progrès par rapport à la situation actuelle. Cette loi règle la manière dont les données s'échangeront au sein de l'administration fiscale, de manière systématique ou non. L'instance sert à garantir que cet échange se fait uniquement dans le cadre de l'exécution du service et non pour d'autres raisons. L'objectif est donc de faciliter le travail et le fonctionnement au sein du SPF Finances. Tant au niveau de l'efficacité des contrôles, de la qualité du service au citoyen, qu'au niveau du travail de préparation et de l'évaluation des politiques, cette législation doit permettre de rendre le flux d'information le meilleur possible, de manière efficace et proportionnelle. Un équilibre doit être trouvé afin de combiner cet objectif avec la protection de la vie privée des contribuables.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), président, ajoute que la réalisation de ces objectifs dépendra de l'application concrète de cette loi et rappelle à nouveau l'importance, pour le Parlement, d'en contrôler la mise en œuvre de manière rapprochée.

M. Peter Dedecker (N-VA) souhaite savoir quelles sanctions sont d'application actuellement en cas d'obtention et d'échanges d'informations de manière illégitime.

Le ministre rappelle à nouveau que cette question n'est pas liée au projet de loi en discussion.

Dit artikel is bovendien heel belangrijk met het oog op de vergelijking van de wijze waarop de fiscale en de sociale administratie met persoonsgegevens omgaan. Klopt het, ten slotte, dat de beperking enkel op de controle door de fiscus en niet op de andere activiteiten betrekking heeft, en zal de dienstverlening aan de burger door die beperking geen nadeel ondervinden?

Voorts bepaalt het tweede lid dat deze instantie beslist "welke soorten persoonsgegevens het voorwerp kunnen uitmaken van een uitwisseling tussen administraties en/of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën, op een systematische of punctuele wijze en voor welbepaalde doeleinden, na te hebben nagegaan of de gegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn.". Zal de term "punctueel" niet leiden tot beperkingen door de instantie binnen de fiscale administratie?

De minister wijst erop dat, zonder wet, de gegevensuitwisseling onmogelijk is. Dit wetsontwerp betekent dus een verbetering en een vooruitgang ten opzichte van de huidige situatie. Deze wet regelt de wijze waarop de gegevens binnen de fiscale administratie al dan niet systematisch zullen worden uitgewisseld. De instantie garandeert dat die gegevens uitsluitend in het kader van de taakuitvoering worden uitgewisseld en niet om andere redenen. Het doel is dus om het werk en de werking binnen de FOD Financiën te vereenvoudigen. Dit wetgevend initiatief moet zorgen voor een optimale, doeltreffende en evenredige informatiestroom; daarbij zijn zowel de efficiëntie van de controles als de kwaliteit van de dienstverlening aan de burger belangrijke aandachtspunten, maar ook de voorbereiding en de evaluatie van het gevoerde beleid. Er moet een evenwicht worden gevonden tussen die doelstelling en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de belastingplichtigen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), voorzitter, voegt eraan toe dat het halen van die doelstellingen zal afhangen van de concrete tenuitvoerlegging van deze wet. Hij wijst er nogmaals op dat het belangrijk is dat het Parlement van nabij toeziet op de tenuitvoerlegging ervan.

De heer Peter Dedecker (N-VA) wil graag weten welke sancties momenteel gelden voor het onrechtmatig verkrijgen en uitwisselen van informatie.

Eens te meer herinnert *de minister* eraan dat die kwestie niets te maken heeft met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) souligne que les principes actuels en la matière restent en vigueur. Par ailleurs, elle insiste sur le fait que le principe selon lequel l'information n'est demandée qu'une fois au citoyen, s'il est en effet très important, ne doit pas justifier toute circulation au sein de l'administration et ne doit pas être en contradiction avec la législation sur la protection des données personnelles. Il faut trouver un équilibre à ce niveau. Le règlement interne devra donc être rédigé de manière très précise et claire, pour que cet équilibre soit atteint.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) ajoute qu'il s'agit ici uniquement de l'échange d'informations internes au sein du département des finances et qu'il ne s'agit nullement d'autoriser des échanges d'informations vers d'autres administrations.

M. Peter Dedecker (N-VA) souligne l'importance de la composition équilibrée de cet organe interne. Est-ce le SPF Finances qui désignera les membres de cet organe et comment avoir la garantie que cet organe sera équilibré? Ne faudrait-il pas mettre en place une procédure de composition similaire à la procédure d'application pour la Commission de la protection de la vie privée?

Le ministre explique que le caractère lacunaire des informations ne s'améliorera pas du simple fait que celles-ci seront partagées entre collègues. La valeur des informations n'est pas influencée par le projet de loi à l'examen, qui vise uniquement à l'échange d'informations. En ce qui concerne la composition de cette instance, le membre du gouvernement souligne que celle-ci travaille sous la responsabilité du président du SPF Finances, qui n'exerce bien sûr lui-même aucune mission de contrôle. Le ministre dit avoir fortement l'impression que le projet de loi à l'examen établit un équilibre offrant des garanties suffisantes.

Art. 5

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) rappelle au ministre que des informations lui avaient été promises par la ministre des Affaires sociales. Il demande comment cette matière sera réglée dans ce domaine.

Le ministre répond qu'il ne peut pas se porter garant d'engagements pris par d'autres, mais il insistera en tout cas auprès de sa collègue pour mieux informer le membre. Le projet de loi à l'examen représente en tout état de cause une amélioration considérable par rapport aux aspirations qu'il exprime.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) onderstreept dat de thans in deze aangelegenheid gehanteerde principes onverkort van kracht blijven. Voorts beklemtoont ze dat het principe op grond waarvan gegevens slechts eenmaal aan de burger worden gevraagd, weliswaar zeer belangrijk is maar geenszins verantwoordt dat gegevens ongebreideld tussen de diensten zouden worden uitgewisseld; het is zaak niet in aanvaring te komen met de wetgeving op de bescherming van de persoonsgegevens. Dienaangaande moeten de zaken in balans worden gebracht. Daartoe moet het huishoudelijk reglement heel precieze en duidelijke voorschriften bevatten.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) voegt daaraan toe dat het hier enkel gaat om de gegevensuitwisseling binnen het departement Financiën. Het is dus hoegenaamd niet de bedoeling toe te staan dat die gegevens ook met andere diensten worden uitgewisseld.

De heer Peter Dedecker (N-VA) beklemtoont het belang van een evenwichtige samenstelling van dat intern orgaan. Zal de FOD Financiën er de leden van aanwijzen en hoe kan worden gegarandeerd dat de samenstelling ervan in balans is? Ware het niet beter een procedure in te stellen die te vergelijken is met de procedure die geldt voor de samenstelling van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer?

De minister verklaart dat de gebrekkige aard van de informatie niet wordt verbeterd door het loutere feit dat collega's ze met elkaar delen. De waarde van de informatie wordt niet beïnvloed door het voorliggende wetsontwerp, dat er slechts toe strekt om informatie uit te wisselen. Wat de samenstelling van deze instantie betreft, beklemtoont het regeringslid dat zij onder de verantwoordelijkheid werkt van de voorzitter van de FOD Financiën, die natuurlijk zelf geen controleopdrachten uitvoert. De minister zegt het sterke gevoel te hebben, dat met het voorliggende wetsontwerp een evenwicht is bereikt, dat voldoende garanties biedt.

Art. 5

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) herinnert de minister aan de informatie die hem beloofd was door de minister van Sociale Zaken. Hij vraagt hoe de materie op dat gebied geregeld wordt.

De minister repliceert dat hij niet kan instaat voor de engagementen van anderen, maar hij zal er in ieder geval bij zijn collega op aandringen, om het lid een beter inzicht te verschaffen. Het voorliggende wetsontwerp betekent in ieder geval een flinke verbetering ten aanzien van de verzuchtingen die hij uit.

Art. 6

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate que les règles relatives à l'échange de données sont conçues de manière plus stricte sur le plan interne que sur le plan externe, parce que cet article ne prend en considération que l'échange de données par voie électronique. En effet, le texte n'aborde pas l'échange de données externe qui s'effectue de manière non électronique.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) soutient la logique défendue par le ministre.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 8

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 1 (DOC 53 2343/002) tendant à insérer un § 3, en vertu duquel le Roi crée une organisation externe chargée de contrôler l'organe visé au § 1^{er} en procédant à des audits, ce qui apporterait à tous une valeur ajoutée, tant au contribuable qu'à l'administration. La matière ne peut être gérée de manière purement interne par le SPF Finances.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) fait confiance à la Commission de la protection de la vie privée et déclare que la formulation actuelle offre suffisamment de garanties, parce que la Chambre des représentants a son mot à dire vis-à-vis de la Commission de la protection de la vie privée, qui rendra un avis. Certaines personnes se méfient toujours des institutions, mais toute exagération est absurde. Le projet de loi à l'examen est équilibré et contribue à un fonctionnement objectif.

M. Peter Dedecker (N-VA) reconnaît que la Commission de la protection de la vie privée peut rendre un avis, mais cet avis est non contraignant. L'intervenant estime cependant qu'il importe que le mode de fonctionnement soit véritablement et constamment contrôlé au moyen d'audits externes réguliers, afin de vérifier si la philosophie du projet de loi est respectée.

Selon le ministre, cette discussion illustre la nécessité de parvenir à un équilibre. Alors que M. Dirk Van der Maelen souhaite supprimer tous les obstacles possibles, M. Peter Dedecker plaide pour un contrôle approfondi. La législation proposée répond parfaitement aux préoccupations de chacun. D'ailleurs, le législateur reste compétent pour édicter, s'il le souhaite, des règles plus sévères en vue de renforcer le contrôle externe,

Art. 6

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt vast dat de regeling op het vlak van de gegevensuitwisseling intern strikter opgevat is dan extern, omdat dit artikel uitsluitend uitwisseling op elektronische wijze in ogenschouw neemt. De tekst heeft het immers niet over externe gegevensuitwisseling, die anders dan elektronisch geschiedt.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) staat achter de logica, die de minister verdedigt.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 8

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 2343/002) in, ter invoeging van een § 3, waarbij de Koning een externe organisatie in het leven roept, die door middel van audits toezicht zou uitoefenen op het orgaan waarin § 1 voorziet, wat voor iedereen — belastingplichtige zowel als bestuur — een meerwaarde zou verschaffen. De aangelegenheid mag niet puur intern door de FOD Financiën worden beheerd.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) vertrouwt de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en stelt dat de bestaande formulering voldoende garanties biedt, omdat de Kamer van volksvertegenwoordigers haar zeg heeft ten aanzien van de Privacycommissie, die advies zal geven. Sommigen staan altijd wantrouwig tegenover de instellingen, maar elke overdrijving is absurd. Het voorliggende wetsontwerp is evenwichtig en werkt een objectieve werking in de hand.

De heer Peter Dedecker (N-VA) erkent dat de Privacycommissie advies mag geven, maar zonder het bindende kracht. Het lid vindt het echter wel belangrijk dat de werkwijze daadwerkelijk en constant wordt gecontroleerd door middel van externe audits op regelmatige basis, om na te gaan of de filosofie van het wetsontwerp wordt gevolgd.

Volgens de minister illustreert de bespreking de noodzaak om tot een evenwicht te komen. Waar de heer Dirk Van der Maelen alle mogelijke hinderpalen wil opheffen, pleit de heer Peter Dedecker daarentegen voor een indringende controle. De voorgestelde wetgeving komt perfect tegemoet aan ieders bekommerning. Overigens blijft de wetgever bevoegd om, indien hij dat nodig acht, scherpere regels uit te vaardigen met het oog op een

si l'expérience sur le terrain révélait l'existence de problèmes. Sur la base de sa propre évaluation et des avis de la Commission de la protection de la vie privée, le ministre estime que le projet de loi à l'examen repose sur des fondements suffisamment solides. Il demande dès lors aux membres de rejeter l'amendement n° 1.

Art. 9 à 10

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 11

M. Peter Dedecker (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 53 2343/002) tendant à ce que les contribuables soient informés des mesures d'exception qui leur interdisent l'accès à leurs données personnelles dès qu'une enquête est entamée, ce qui est contraire aux pratiques légales dans un État tel que la France, qui obtient des résultats plus que convenables en matière de droit fiscal.

Le ministre invite les membres à ne pas adopter cet amendement non plus. Selon les normes existantes, le droit de consultation est temporairement suspendu au début de toute enquête concernant un contribuable. Il peut être contreproductif d'imposer une obligation d'information aux pouvoirs publics si cela peut nuire à l'enquête. En effet, il n'est pas impensable qu'un contribuable informé d'une situation donnée accomplisse toute une série d'actes indésirables dans la perspective de l'enquête. À l'inverse, la demande d'accéder à ses données ne doit pas déclencher une enquête dans le chef des pouvoirs publics. L'antériorité de l'enquête doit en effet être contrôlée de façon suffisante. Le ministre ne juge pas souhaitable de mettre en place toute une procédure. Or c'est ce que risque sans nul doute d'entraîner l'obligation d'information proposée à l'égard des citoyens.

M. Peter Dedecker (N-VA) s'étonne de la réponse du ministre, car, outre que l'obligation d'information en vigueur en France prouve le contraire, chaque enquête commence par la formulation de questions. La législation sur le secret bancaire prévoit d'ailleurs une méthode identique: avant la levée du secret bancaire, des informations sont également demandées au contribuable. À cela s'ajoute qu'il est également obligé de collaborer à l'enquête, car l'obstruction est interdite. Le membre estime qu'il importe que le contribuable ait la possibilité de corriger les données que l'administration conserve à son sujet, car cela permet d'améliorer la qualité de l'enquête.

strengere externe controle, mocht de ervaring in het veld op problemen wijzen. Op grond van zowel zijn eigen evaluatie als de adviezen van de Privacycommissie meent de minister dat het voorliggende wetsontwerp voldoende stevig onderbouwd is. Hij verzoekt de leden dan ook om het amendement nr. 1 te verwerpen.

Art. 9 en 10

Deze artikelen geven geen aanleiding tot commentaar.

Art. 11

De heer Peter Dedecker (N-VA) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 2343/002) in, teneinde belastingplichtigen te informeren op de uitzonderingsmaatregelen, die hun de toegang ontzegt tot hun persoonsgegevens, zodra een onderzoek wordt opgestart, wat indruist tegen de wettelijke praktijk in een Staat zoals Frankrijk, dat inzake fiscaal recht meer dan behoorlijk presteert.

De minister nodigt de leden uit om ook dit amendement niet goed te keuren. Volgens de bestaande normen wordt bij de aanvang van een onderzoek tegen een belastingplichtige het inzagerecht tijdelijk opgeschort. De overheid aan een meldingsplicht onderwerpen kan contraproductief werken, wanneer dit het onderzoek parten zou spelen. Het is immers niet ondenkbaar dat een belastingplichtige, die zich bewust wordt van de situatie, een hele reeks daden zou stellen, die vanuit het perspectief van het onderzoek niet wenselijk zijn. Omgekeerd moet een verzoek om toegang te hebben tot zijn gegevens geen onderzoek uitlokken in hoofde van de overheid. De anterioriteit van het onderzoek moet inderdaad wel voldoende bewaakt worden. De minister acht het niet wenselijk om een hele rompslomp op gang te brengen, die de voorgestelde meldingsplicht ten aanzien van de burgers ongetwijfeld dreigt te veroorzaken.

De heer Peter Dedecker (N-VA) verwondert zich over het antwoord van de minister. Niet alleen bewijst de informatieplicht in Frankrijk het tegendeel, maar bovendien begint elk onderzoek met het stellen van vragen. De wetgeving inzake bankgeheim voorziet trouwens in eenzelfde methode: vooraleer het bankgeheim wordt opgeheven, wordt de belastingplichtige eveneens om informatie verzocht. Komt daarbij dat hij ook nog eens verplicht is om mee te werken aan het onderzoek, want obstructie is verboden. Het lid vindt het belangrijk dat de belastingplichtige over de mogelijkheid beschikt de gegevens, die de administratie over hem bewaart, kan verbeteren, omdat op die manier de kwaliteit van het onderzoek bevorderd wordt.

Le ministre conteste ce raisonnement: une enquête n'est pas clôturée sans que le contribuable ait pu faire part de sa version, tout comme elle ne commence pas au moment où le service public entre en contact avec le contribuable.

M. Peter Dedecker (N-VA) persiste: il semble relativement logique que le contribuable soit informé d'une enquête dont il est l'objet.

M. Peter Dedecker (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 3 (DOC 53 2343/002) découlant de l'avis du Conseil d'État (DOC 53 2343/001). On peut difficilement accepter qu'une enquête s'éternise pendant des années et que le contribuable soit privé d'un droit de consultation durant toute cette période. Le délai maximum ne doit pas excéder un an, ce qui incitera le SPF Finances à travailler avec célérité et efficacité à la satisfaction du citoyen comme des autorités. Une enquête portant sur les revenus d'un exercice fiscal donné doit raisonnablement pouvoir être également clôturée en l'espace d'une année.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) se rallie au point de vue du ministre présenté ci-dessus concernant la notion d'antériorité. Elle s'informe par ailleurs de son point de vue concernant la fin de l'enquête. Elle souligne par ailleurs que l'exception, prévue par la réglementation proposée, est à la fois conforme au droit national et conforme au droit européen. L'exception doit toutefois être définie de manière claire sur la base de critères sérieux afin d'éviter tout arbitraire. Le service spécial à instituer devra respecter des règles bien formulées afin de gérer l'application de l'exception. La Commission de la protection de la vie privée y sera également associée en vertu d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. La membre renvoie enfin à l'exposé des motifs, qui précise que *"les informations de base du dossier fiscal, disponibles via le portail www.myminfin.be, restent accessibles pour la personne concernée, même en cas d'enquête puisque, par définition, ces informations sont générales et distinctes des informations nécessaires à l'enquête fiscale."* (DOC 53 2343/001, p. 12). L'intervenante en déduit que les informations générales doivent en tout cas demeurer accessibles à tout moment, même en cas de suspension de certains droits. Le ministre peut-il préciser à l'égard de quelles informations l'accès est alors suspendu? Que sont les "informations de base" et comment se distinguent-elles des "informations nécessaires à l'enquête fiscale"? Il s'agit en l'occurrence d'éléments importants pour la directive qui s'appliquera au service spécial.

De minister wijst deze redenering van de hand: een onderzoek wordt niet afgerond zonder dat de belastingplichtige zijn versie kan geven, en begint evenmin op het moment dat de overheid in contact treedt met de belastingplichtige.

De heer Peter Dedecker (N-VA) houdt voet bij stuk: het lijkt nogal logisch dat de belastingplichtige op de hoogte wordt gebracht van een onderzoek, waarvan hij het voorwerp uitmaakt.

De heer Peter Dedecker (N-VA) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 53 2343/002) in, dat voortvloeit uit het advies van de Raad van State (DOC 53 2343/001). Het is moeilijk aanvaardbaar dat een onderzoek jaren zou aanslepen en de belastingplichtige zolang van inzage-recht verstoken blijft. De maximale termijn moet een jaar niet overschrijden, wat de FOD Financiën zal aansporen om snel en efficiënt te werken tot voldoening van zowel burger als overheid. Een onderzoek naar de inkomsten in een bepaald fiscaal jaar moet redelijkerwijs ook in een jaar kunnen worden afgerond.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) deelt de hoger geschetste visie van de minister inzake het anterioriteitsbegrip. Zij vraagt bijkomend naar zijn visie rond de beëindiging van het onderzoek. Verder legt zij nog de nadruk op het feit dat de uitzondering, waarin de voorgestelde regeling voorziet, zowel met het nationale recht als het Europese recht strookt. De uitzondering moet echter met ernstige criteria op een duidelijke manier worden afgebakend, zodat willekeur wordt vermeden. De op te richten speciale dienst zal zich aan goed geformuleerde regels moeten houden om de werking van de uitzondering te beheren. Ook de Privacycommissie zal hierbij betrokken worden op grond van een in de ministerraad overlegd koninklijk besluit. Tot slot verwijst het lid naar de Memorie van toelichting, waarin te lezen staat dat *"de basisgegevens van het fiscaal dossier, beschikbaar via het portaal www.myminfin.be, voor de betrokken persoon toegankelijk blijven, zelfs in geval van onderzoek, aangezien het, per definitie, om algemene inlichtingen gaat die onderscheiden zijn van de inlichtingen noodzakelijk voor het fiscaal onderzoek."* (DOC 53 2343/001, p. 12). De spreker leidt hieruit af dat de algemene informatie in ieder geval op elk moment toegankelijk moet blijven, zelfs bij opschorting van bepaalde rechten. Kan de minister verduidelijken voor welke informatie de toegang dan wordt opgeschort? Wat zijn "basisgegevens" en hoe onderscheiden zij zich van "inlichtingen noodzakelijk voor het fiscaal onderzoek"? Voor de richtlijn die ten aanzien van de bijzondere dienst zal gelden, zijn dit belangrijke elementen.

Le ministre partage la préoccupation de l'intervenante précédente. Il est important pour l'administration qu'elle puisse démontrer que l'enquête a été ouverte lorsqu'un citoyen se voit refuser l'accès à ses données: il est exclu que les autorités fassent preuve de légèreté en cette matière. À l'intention de M. Peter Dedecker, le ministre insiste à nouveau sur le fait qu'une enquête n'est pas ouverte par une demande adressée à un citoyen. Ainsi, le dossier KB-Lux ne s'ouvre pas au moment où les autorités demandent l'avis du citoyen. L'ouverture d'une enquête ne requiert pas de contact avec le contribuable. L'intervention du service *Privacy* placé sous la responsabilité directe du président du SPF Finances prouve toute son utilité dans ce contexte. Afin de promouvoir la transparence de l'administration, le ministre demandera au président de donner des instructions claires au service *Privacy* et de les rendre publiques.

En ce qui concerne les données de base du dossier fiscal, elles demeurent accessibles, même en cas d'enquête. Il n'y a pas de restriction dans l'accès, ni dans la capacité à corriger les données éventuelles, qui figurent typiquement dans un fichier stocké sur www.myminf.be.

Mme *Gwendolyn Rutten (Open Vld)* exprime sa satisfaction par rapport à la réponse et note la différence entre les informations générales et les "informations nécessaires à l'enquête fiscale". Elle escompte toutefois un peu plus de clarté des prochaines directives.

M. *Guy Coëme (PS)* demande à la commission si le mot "rectification" dans l'intitulé de la section 10 (*Droit d'information, d'accès et de rectification*) est traduit correctement en néerlandais par le mot "*verbetering*" (*Recht op informatie, op toegang en op verbetering*).

Le ministre répond que le mot "*verbetering*" est le mot adéquat dès lors que le citoyen doit démontrer que l'information conservée vis-à-vis de sa personne est erronée. Dans ce cas, il demande à l'administration de corriger ses données. Le terme "*rechtzetting*" impliquerait par contre que l'administration a commis une faute dans la fixation de son impôt. Le mot néerlandais "*verbetering*" est donc correct. Il faut par conséquent adapter le texte français et remplacer le mot "rectification" par le mot "correction".

La *commission* marque unanimement son accord sur la correction de texte susmentionnée.

De minister deelt de bezorgdheid van de vorige spreker. Het is voor de administratie belangrijk dat zij kan aantonen dat het onderzoek gestart werd, wanneer een burger de toegang tot zijn gegevens wordt ontzegd: elke lichtzinnigheid in hoofde van de overheid is uit den boze. Ter attentie van de heer Peter Dedecker insisteert de minister dan weer dat een onderzoek niet begint met een vraag aan een burger. Zo vangt het dossier KB-Lux niet aan op het ogenblik dat de overheid naar de mening van de burger peilt. Om een onderzoek in te stellen is geen contact met de belastingplichtige vereist. De tussenkomst van de privacydienst onder rechtstreekse verantwoordelijkheid van de voorzitter van de FOD Financiën bewijst in deze context al haar nut. Om de transparantie van het bestuur te bevorderen, zal de minister de voorzitter verzoeken duidelijke instructies te geven aan de privacydienst en die ook kenbaar te maken.

Wat de basisgegevens van het fiscaal dossier betreft, is het zo dat zij toegankelijk blijven, zelfs ingeval van een onderzoek. Er komt geen beperking ten aanzien van de toegang, noch ten aanzien van de capaciteit om mogelijke gegevens te verbeteren, die typisch voorkomen in een bestand dat in www.myminf.be opgeslagen wordt.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) drukt haar tevredenheid uit over het antwoord en noteert het verschil tussen algemene inlichtingen en "inlichtingen noodzakelijk voor het fiscaal onderzoek". Ze verwacht evenwel wat meer duidelijkheid van toekomstige richtlijnen.

De heer Guy Coëme (PS) legt de commissie voor of het woord "rectification" in het opschrift van afdeling 10 (*Droit d'information, d'accès et de rectification*) correct vertaald wordt door "*verbetering*" (*Recht op informatie, op toegang en op verbetering*).

De minister antwoordt dat het woord "*verbetering*" de adequate term is, omdat de burger moet aantonen dat de informatie, die ten aanzien van zijn persoon bewaard wordt, verkeerd is. In dat geval verzoekt hij de administratie om zijn gegevens te verbeteren. De term "*rechtzetting*" zou daarentegen impliceren dat de fiscale administratie een fout heeft begaan bij de bepaling van zijn belasting. De Nederlandse versie "*Verbetering*" is dus juist. Bijgevolg met de Franse tekst worden aangepast en moet het woord "rectification" vervangen worden door het woord "correction".

De commissie gaat eenparig akkoord met bovenvermelde tekstverbetering.

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

IV. — VOTES

Articles 1^{er} à 3

Les articles 1^{er} à 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4 à 6

Les articles 4 à 6 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 7

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 8

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 9

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 11

Les amendements n^{os} 2 et 3 sont successivement rejetés par 11 voix contre 3.

L'article 11 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 12

Dit artikel geeft geen aanleiding tot commentaar.

IV. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 3

De artikelen 1 tot 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 4 tot 6

De artikelen 4 tot 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 7

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art.8

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Art. 9

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 11

De amendementen nrs. 2 en 3 worden achtereenvolgens verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Artikel nr. 11 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Art. 12

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, en ce compris une série de corrections d'ordre légistique est adopté par 11 voix contre 3.

Le rapporteur,

Christiane VIENNE

Le président,

Georges GILKINET

Art. 12

Artikel 12 word eenparig aangenomen.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp wordt met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische verbeteringen aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

De rapporteur,

Christiane VIENNE

De voorzitter,

Georges GILKINET