

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mai 2012

PROJET DE LOI-PROGRAMME

AMENDEMENTS

déposés en commission des Finances
et du Budget

N° 6 DE M. GILKINET

Art. 44

**Au point a), remplacer les mots “2,50 pour mille”
par les mots “0,5 p.c.”.**

N° 7 DE M. GILKINET

Art. 45

**Remplacer, les mots “2,50 pour mille” par les mots
“0,5 p.c.”.**

JUSTIFICATION

Nous estimons que les taux actuels sont trop faibles et que de ce fait les spéculateurs ne contribuent pas suffisamment aux recettes de l'État. Le relèvement proposé par le gouvernement est largement insuffisant.

Documents précédents:

Doc 53 **2198/ (2011/2012):**

001: Projet de loi-programme.
002: Amendements.
003: Amendements avec avis du Conseil d'État.
004 à 007: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 mei 2012

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Financiën
en de Begroting

Nr. 6 VAN DE HEER GILKINET

Art. 44

**In punt a), de woorden “2,50 per duizend” vervan-
gen door de woorden “0,5 pct”.**

Nr. 7 VAN DE HEER GILKINET

Art. 45

**De woorden “2,50 per duizend” vervangen door
de woorden “0,5 pct”.**

VERANTWOORDING

Volgens ons zijn de vigerende percentages te laag, waardoor speculanten niet voldoende bijdragen tot de ontvangsten van de Staat. De verhoging die de regering voorstelt, gaat geenszins ver genoeg.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2198/ (2011/2012):**

001: Ontwerp van programmawet.
002: Amendementen.
003: Amendementen met advies van de Raad van State.
004 tot 007: Amendementen.

Dans un premier temps, nous proposons d'augmenter le taux de la taxe à 0,5 % sur la plupart des titres, tout en maintenant les exonérations existantes, et de supprimer le plafond par transaction. Les exonérations, en revanche, doivent être maintenues étant donné qu'elles visent à éviter une double taxation (fonds de placement) ou à encourager le financement de la dette publique. À titre comparatif, on peut souligner que les frais de souscription et de transactions sur certains produits financiers peuvent s'élever jusqu'à 5 %, que des droits de garde et frais de gestion annuels peuvent s'élever jusqu'à 3 % par an et que dans certains cas des frais de sortie jusqu'à 2 % sont d'application. Les investisseurs particuliers qui acceptent de supporter de tels frais, par ce qu'ils investissent à long terme (10 ans et plus) ne devraient donc pas être effrayés par une taxe boursière d'à peine 0,5 %.

Pour l'heure, cette augmentation doit cependant rester modeste pour éviter que les transactions soient délocalisées purement et simplement. Cela ne ferait que déplacer le problème sans le résoudre. De même, il s'agit d'éviter de pénaliser les citoyens et les fonds qui investissent "en bon père de famille", c'est-à-dire qui font le choix de poser des choix d'investissement à la fois prudents et durables. Comme les purs spéculateurs, ceux-ci ne doivent s'acquitter de la taxe qu'en fonction des opérations réalisées. Mais leur rythme d'investissement beaucoup plus raisonnable et conforme au rythme de l'économie réelle aura pour conséquence que le montant de taxe restera tout à fait raisonnable et n'aura pas pour effet de décourager leur investissement. De même, du point de vue des entreprises, on ne peut considérer qu'une taxe aussi limitée ait un effet dissuasif pour les investisseurs sérieux.

N° 8 DE M. GILKINET

Art. 46

Remplacer cet article comme suit:

"Art. 46. L'article 124 du même Code est abrogé."

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à supprimer le plafond de la taxe. Si la différence de taux pouvait se justifier en fonction du degré de risque de chaque investissement, les plafonds se justifient beaucoup moins dans la mesure où ils bénéficient aux investisseurs disposant d'importantes ressources. Il s'agit bien de viser les spéculateurs professionnels, capables de vendre ou de revendre plusieurs fois au cours d'une même journée un volume important de titres pour bénéficier de façon très rapide de gains importants, quitte à ce que cela ait un effet de déstabilisation des marchés et des opérateurs économiques concernés.

In eerste instantie stellen wij voor op de meeste effecten een taks van 0,5 % toe te passen en daarbij de bestaande vrijstellingen te behouden, maar tegelijk het maximumbedrag per verrichting af te schaffen. De vrijstellingen dienen te worden behouden omdat zij dubbele belasting moeten voorkomen (beleggingsfondsen) of ertoe aanzetten de openbare schuld mee te helpen financieren. Ter vergelijking: de instap- en transactiekosten bij sommige financiële producten lopen op tot 5 %; de jaarlijkse bewaarlonen en beheerskosten kunnen tot 3 % per jaar bedragen, en in sommige gevallen gelden uitstapkosten van 2 %. Particuliere beleggers die dergelijke kosten aanvaardden omdat ze op lange termijn (tien jaar of langer) beleggen, zullen zich wellicht niet laten afschrikken door een beurstaks van amper 0,5 %.

Momenteel moet die verhoging echter beperkt blijven om te voorkomen dat de verrichtingen zonder meer naar elders worden gedelokaliseerd. Dat zou het pijnpunt alleen maar verplaatsen, zonder het te verhelpen. Daarnaast is het de bedoeling te voorkomen dat nadeel wordt berokkend aan de burgers en de fondsen die "als goede huisvaders" investeren, en die er met andere woorden voor opteren tegelijkertijd behoedzame en duurzame beleggingskeuzes te maken. Net als de echte speculanten moeten zij louter op grond van de verrichte transacties taks betalen. Hun investeringstempo is echter veel redelijker, en sluit beter aan bij het tempo van de reële economie; bijgevolg zal het bedrag van de taks echt heel redelijk blijven en hen niet ontmoedigen te investeren. Ook de ondernemingen hoeven niet te vrezen dat een zo lage taks ontradend zou werken voor ernstige investeerders.

Nr. 8 VAN DE HEER GILKINET

Art. 46

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 46. Artikel 124 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven."

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bovengrens van de taks op te heffen. Een verschil in percentages mocht dan wel verantwoord zijn omdat elke investering een eigen risicograad heeft, die bovengrenzen zijn al veel minder terecht als ze in het voordeel zijn van investeerders die heel veel middelen kunnen inzetten. Dit amendement richt zich wel degelijk op de professionele speculanten, die op een en dezelfde dag grote aandelenpakketten kunnen kopen en verkopen, om zeer snel grote winsten te boeken — ook al heeft hun activiteit een destabiliserende werking op de markten en op de betrokken economische spelers.

Vu la relative faiblesse de la taxe, cette levée du plafond n'est par contre pas de nature à empêcher l'investissement durable dans l'un ou l'autre projet industriel.

N° 9 DE M. GILKINET

Art. 47

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 47. Les articles 44, 45 et 46 entrent en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit la publication de la présente loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Le terme du 31 décembre 2014 ne se justifie par aucune raison objective et sérieuse.

N° 10 DE M. GILKINET

Art. 50

Remplacer l'article 201/11 proposé comme suit:

“Art. 201/11. La taxe est due par les établissements de crédit et les succursales sur le total de leur passif.”

N° 11 DE M. GILKINET

Art. 51

À l'article 201/12 proposé, remplacer les mots “0,05 p.c.” par les mots “0,025 p.c.”

JUSTIFICATION

Telle qu'imaginée par le gouvernement, la nouvelle taxe bancaire risque de handicaper les petites banques qui détiennent proportionnellement plus de dépôts. Cela ne se justifie pas d'un point de vue économique. Les dépôts constituent une excellente source de financement pour les banques, car bien moins volatile que le financement sur le marché inter-bancaire.

Il faut au contraire imposer l'ensemble du passif de la banque, de manière telle à tenir compte de son levier d'endettement et de son financement sur le marché inter-bancaire.

Aangezien in het ontwerp van programmawet een vrij lage taks in uitzicht wordt gesteld, zal de opheffing van de bovengrens echter geen beletsel zijn om over te gaan tot duurzame investeringen in een of ander industrieel project.

Nr. 9 VAN DE HEER GILKINET

Art. 47

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 47. De artikelen 44, 45 en 46 treden in werking op de eerste dag van de tweede maand die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Er bestaat geen enkele objectieve en gegronde reden om 31 december 2014 als termijn voorop te stellen.

Nr. 10 VAN DE HEER GILKINET

Art. 50

Het ontworpen artikel 201/11 vervangen door wat volgt:

“Art. 201/11. De taks in verschuldigd door de kredietinstellingen en de bijkantoren op het totaal van hun passief.”

Nr. 11 VAN DE HEER GILKINET

Art. 51

In het ontworpen artikel 201/12, de woorden “0,05 pct.” vervangen door de woorden “0,025 pct.”

VERANTWOORDING

De nieuwe door de regering in uitzicht gestelde bankentaks dreigt nadeel te berokkenen aan de kleine banken die verhoudingsgewijs meer deposito's aanhouden. Economisch gezien valt dat niet te verantwoorden. Deposito's vormen voor de banken een uitstekende financieringsbron, die immers veel stabiel is dan interbancaire financiering.

Een andere werkwijze dringt zich op, namelijk te weten het gehele passief van de bank belasten, want aldus wordt rekening gehouden met de schuldenhefboom en met de interbancaire financiering.

En revanche, la pondération de la taxe en fonction de l'utilisation qui est faite des dépôts est une excellente chose.

Le présent amendement étend donc la taxe à l'ensemble des moyens de financement des banques tout en divisant le taux applicable de 50 % par rapport à la proposition du gouvernement.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)

Heel positief is daarentegen wel de weging van de taks, op grond van de aanwending door de bank van de deposito's.

Dit amendement breidt derhalve de taks uit tot alle financieringsmiddelen van de banken, waarbij tegelijk het door de regering voorgestelde percentage met de helft wordt verminderd.