

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

6 juin 2012

**PROJET DE LOI**

**portant des dispositions diverses en matière  
de communications électroniques**

AMENDEMENTS

N° 90 DE M. **PETER DEDECKER ET CONSORTS**

Art. 110 à 112

**Remplacer ces articles par un article 110 rédigé  
comme suit:**

*“Art. 110. Les articles 23 à 27 de l’annexe de la loi  
sont abrogés et remplacés par un nouvel article 23 ré-  
digé comme suit:*

*“Art. 23. L’Institut fixe les modalités de maintien et de  
suppression des postes téléphoniques payants publics  
ou des autres points d’accès à des services publics de  
téléphonie vocale.”*

JUSTIFICATION

L'article 6 de la directive "service universel" prévoit que  
l'autorité réglementaire nationale d'un État membre doit pou-  
voir décider de renoncer à l'obligation de mise à disposition  
de postes téléphoniques publics si elle a l'assurance que des  
services comparables sont largement accessibles, ce dont  
nous sommes convaincus.

Documents précédents:

Doc 53 **2143/ (2011/2012):**  
001: Projet de loi  
002 à 004: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juni 2012

**WETSONTWERP**

**houdende diverse bepalingen inzake  
elektronische communicatie**

AMENDEMENTEN

Nr. 90 VAN DE HEER **PETER DEDECKER c.s.**

Art. 110 tot 112

**Deze artikelen vervangen door een artikel 110,  
luidend als volgt:**

*“Art. 110. Artikel 23 tot en met 27 van de bijlage van  
de wet worden opgeheven en vervangen door een  
nieuw artikel 23, luidend:*

*“Art. 23. Het Instituut bepaalt de nadere regels inzake  
het behoud en de afschaffing van publieke betaalde-  
lefoontoestellen of van andere toegangspunten voor  
openbare spraaktelefoniediensten.”*

VERANTWOORDING

Artikel 6 van de USO-richtlijn bepaalt dat de nationale  
regulerende autoriteit van een lidstaat moet kunnen beslui-  
ten om af te zien van de verplichting tot het aanbieden van  
openbare telefoontoestellen indien hij oordeelt dat vergelij-  
kende diensten beschikbaar zijn op grote schaal, waarvan  
wij overtuigd zijn.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2143/ (2011/2012):**  
001: Wetsontwerp.  
002 tot 004: Amendementen.

Au cours de la discussion des articles, le ministre a précisé que le législateur ou le Roi ne pouvait pas décider de supprimer ou de maintenir les téléphones publics payants, cette appréciation étant réservée de l'Institut. Le présent amendement conforte le ministre dans cette interprétation et tend à adapter le projet de loi à l'examen, conformément à la directive.

**N° 91 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS**

Art. 124

**Compléter cet article par l'alinéa suivant:**

*“L'article 100/1 entre en vigueur le jour de l'adoption de l'arrêté royal visé à l'article 100/4, “§ 2.”*”

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec l'amendement n° 47 de M. Geerts et consorts, et il n'est maintenu que si l'amendement n° 47 est adopté.

L'amendement n° 47 part du principe d'un système décentralisé par défaut, dans lequel chaque opérateur prend en charge la tenue et la communication de sa propre liste d'*opt-out*, en attendant la mise en place du système centralisé visé à l'article 100/4, “§ 2. On peut supposer que la désignation, par arrêté royal, d'une tierce partie, ayant un rôle central, interviendra rapidement. La période située entre l'entrée en vigueur de cet article et la publication de l'arrêté royal pose néanmoins problème. Au cours de cette période, en effet, ce sont les opérateurs qui sont responsables de cette tâche, normalement de courte durée, mais susceptible d'entraîner des frais, en raison de la communication de la liste aux personnes qui veulent faire du marketing direct, par exemple. Si l'on reporte cette entrée en vigueur, la période de transition disparaît et le Roi est aimablement invité à procéder, de toute urgence, à l'agrément d'une association ou d'une organisation qui prendra en charge les obligations des opérateurs visées à l'article 100/1.

**N° 92 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS**

Art. 14

**Insérer un 1<sup>o</sup>/1<sup>er</sup> rédigé comme suit:**

*“1<sup>o</sup>/1<sup>er</sup> il est inséré un 4<sup>o</sup>/1<sup>er</sup> rédigé comme suit:*

*“4<sup>o</sup>/1<sup>er</sup> contrat de consommation: contrat conclu entre un opérateur et un abonné en vertu duquel ce dernier est considéré et protégé en tant que consommateur au sens de la présente loi;”*”

Tijdens de artikelsgewijze bespreking benadrukte de minister dat de wetgever of de Koning geen beslissingen mag nemen over het al dan niet afschaffen van de publieke betaaltelefoons, maar wel het Instituut. Dit amendement ondersteunt de minister in deze visie en wil een aanpassing van dit wetsontwerp conform de richtlijn.

**Nr. 91 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.**

Art. 124

**Dit artikel aanvullen met het volgende lid:**

*“Artikel 100/1 treedt in werking als het koninklijke besluit in artikel 100/4, “§ 2, is genomen.”*”

VERANTWOORDING

Dit amendement dient samen te worden gelezen met amendement nr. 47 van de heer Geerts c.s. en wordt slechts aangehouden indien het amendement nr. 47 wordt aangenomen.

Amendement nr. 47 gaat uit van een *by default* gedecentraliseerd systeem waarbij de operatoren elk instaan voor het bijhouden en meedelen van een eigen *opt-out* lijst. Dit in afwachting van de oprichting van een centraal systeem zoals bepaald in artikel 100/4, “§ 2. Er mag worden aangenomen dat de aanstelling van een derde, centrale partij heel snel zal gebeuren via KB. De periode tussen inwerkingtreding van dit artikel en publicatie van het KB scheidt echter problemen. Tijdens die periode zijn immers de operatoren verantwoordelijk voor deze taak, die normaliter slechts van korte duur is maar wel kosten met zich meebrengt door bvb de mededeling van deze lijst aan de personen die aan *direct marketing* willen doen. Door de inwerkingtreding uit te stellen, vervalt deze overgangperiode en wordt de koning vriendelijk doch dringend verzocht te beslissen over te gaan tot erkenning van een vereniging of organisatie die de verplichtingen van de operatoren in artikel 100/1 op zich neemt.

**Nr. 92 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.**

Art. 14

**Een punt 1<sup>o</sup>/1 invoegen luidende:**

*“1<sup>o</sup>/1 een punt 4<sup>o</sup>/1 wordt ingevoegd, luidende:*

*“4<sup>o</sup>/1 consumentencontract: een contract afgesloten tussen een operator en een abonnee waarbij deze laatste beschouwd en beschermd wordt als consument in de zin van deze wet;”*”

## N° 93 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 65

**Apporter les modifications suivantes:**

**1. dans le 2°, dans l'article 108, § 1<sup>er</sup>/1, proposé, supprimer, dans la phrase introductive, les mots "ou un abonné qui ne possède pas plus de cinq numéros";**

**2. compléter cet article par un 5° rédigé comme suit:**

*"5° il est inséré un "§ 4 rédigé comme suit:*

*"§ 4. Chaque abonné a la possibilité d'opter pour un contrat de consommation ou pour un autre contrat. Les opérateurs informent les abonnés sur cette possibilité de choix de manière transparente.""*

## N° 94 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 72

**Dans l'article 111/3, § 3, proposé, supprimer chaque fois, aux alinéas 1<sup>er</sup>, 2 et 3, les mots "ou un abonné qui ne possède pas plus de cinq numéros d'appel".**

## N° 95 DE M. PETER DEDECKER ET CONSORTS

Art. 67/1 (nouveau)

**Insérer un article 67/1 rédigé comme suit:**

*"Art. 67/1. Dans l'article 110 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:*

*1. le § 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:*

*"§ 1<sup>er</sup>. Les opérateurs fournissent gratuitement au consommateur une facture de base détaillée dont le niveau de détail est fixé par le ministre après avis de l'Institut. Cette facture est envoyée au moins une fois tous les trois mois au consommateur, sans qu'il lui soit réclamé de frais supplémentaires."*

*2. le § 4 est remplacé par ce qui suit:*

*"§ 4. Au moins une fois par an, l'opérateur indique, sur la facture adressé à l'abonné, quel est le plan tarifaire le plus avantageux pour lui, compte tenu de son profil d'utilisation.""*

## Nr. 93 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 65

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1. in punt 2°, in het voorgestelde artikel 108, § 1/1, inleidende zin, de woorden "of een abonnee die over niet meer dan vijf nummers beschikt" weglaten;**

**2. dit artikel aanvullen met een punt 5°, luidende:**

*"5° er wordt een paragraaf 4 ingevoegd, luidende:*

*"§ 4. Iedere abonnee heeft de keuze te kiezen voor een consumentencontract dan wel een ander contract. De operatoren lichten de abonnees transparent in over deze keuzemogelijkheid.""*

## Nr. 94 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 72

**In het voorgestelde artikel 111/3, § 3, in het eerste, het tweede en het derde lid, de woorden "of een abonnee die over niet meer dan vijf oproepnummers beschikt" telkens weglaten.**

## Nr. 95 VAN DE HEER PETER DEDECKER c.s.

Art. 67/1 (nieuw)

**Een artikel 67/1 invoegen, luidende:**

*"Art. 67/1. In artikel 110 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1. paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:*

*"§ 1. De operatoren verstrekken de consumenten gratis een gespecificeerde basisfactuur waarvan het niveau van specificatie door de minister wordt vastgesteld, na advies van het Instituut. Deze factuur wordt ten minste één keer om de drie maanden aan de consument verstrekt, zonder dat aan de consument daarvoor extra kosten worden aangerekend."*

*2. paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:*

*"§ 4. Tenminste één keer per jaar meldt de operator op de factuur aan de consument welk voor hem het meest gunstige tariefplan is, rekening houdend met zijn gebruikspatroon.""*

## JUSTIFICATION

Nous renvoyons à la discussion relative à l'article 65 et à ses amendements, ainsi qu'à la question de savoir si les numéros M2M doivent également tomber sous le coup de cette disposition.

En maints endroits, le projet de loi opère une distinction entre, d'une part, les "consommateurs ou abonnés qui ne possèdent pas plus de cinq numéros" et, d'autre part, les autres abonnés et utilisateurs finals. Il est louable que les petits indépendants bénéficient de la même protection que les consommateurs, dès lors qu'ils ne sont pas vraiment dans une meilleure position que les consommateurs ordinaires pour négocier. Le critère des cinq numéros est toutefois assez arbitraire (il existe de grandes entreprises qui ont moins de cinq numéros et des petites qui en ont davantage) et est source de nombreux problèmes potentiels, particulièrement pour les organisations où il y a un roulement important au niveau du personnel. L'utilisation du terme "numéro d'appel" au lieu de "numéro", qui vise à exclure les numéros M2M, n'est pas une solution satisfaisante: c'est ainsi que les entreprises qui disposent de nombreux numéros M2M mais moins de cinq numéros d'appel (par exemple les entreprises de transports) pourront bénéficier de la résiliation gratuite après six mois, y compris pour les contrats portant sur les numéros M2M.

Il faut par ailleurs se référer au considérant n° 21 de la directive 2009/136/CE examinée:

*"Les dispositions en matière de contrats devraient s'appliquer non seulement aux consommateurs mais aussi aux autres utilisateurs finals, principalement les micro-entreprises et les petites et moyennes entreprises (PME), qui peuvent préférer un contrat adapté aux besoins des consommateurs. Afin d'éviter les charges administratives inutiles pour les fournisseurs et la complexité liée à la définition d'une PME, les dispositions en matière de contrats ne devraient pas s'appliquer automatiquement à ces autres utilisateurs finals, mais seulement à ceux qui en font la demande. (...)"*

C'est pourquoi il semble plus correct de maintenir la distinction entre consommateurs et abonnés telle que prévue par la loi, ces derniers pouvant également être des clients professionnels, et d'informer les intéressés de manière suffisante, de les prévenir et de toujours leur donner la possibilité de souscrire à un contrat de consommation, en bénéficiant également de la protection supplémentaire telle qu'elle est appliquée aux consommateurs. Les PME peuvent ainsi toujours demander un contrat adapté aux besoins des consommateurs, comme prévu dans le considérant de la directive.

## VERANTWOORDING

Wij verwijzen naar de discussie tijdens de bespreking van artikel 65 en bijhorende amendementen en de vraag of M2M-nummers ook onder deze bepaling dienen te vallen.

Het wetsontwerp maakt op veel plaatsen een onderscheid tussen "consumenten en abonnees die over niet meer dan vijf nummers beschikken" enerzijds, en andere abonnees en eindgebruikers anderzijds. Het is zonder meer lovenswaardig dat voor kleine zelfstandigen eenzelfde bescherming als voor consumenten van toepassing is. Hun onderhandelingspositie is immers niet significant beter dan die van gewone consumenten. Het onderscheid van de vijf nummers is echter behoorlijk arbitrair (er zijn grote bedrijven met minder dan vijf nummers en kleintjes met meer nummers) en schept heel wat mogelijkheden tot problemen, zeker in organisaties met een wisselend personeelsbestand. Het gebruik van de term "oproepnummer" in plaats van "nummer" om M2M-nummers uit te sluiten, is geen afdoende oplossing: zo komen bedrijven met een grote hoeveelheid M2M-nummers maar minder dan vijf oproepnummers (bijvoorbeeld transportbedrijven) in aanmerking voor kosteloze opzeg na zes maanden, inclusief de contracten voor de M2M-nummers.

Tevens dient verwezen te worden naar overweging 21 in de besproken richtlijn 2009/136/EG:

*"Bepalingen over contracten moeten niet alleen van toepassing zijn op consumenten, maar ook op andere eindgebruikers, met name micro-ondernemingen en kleine en middelgrote 29 ondernemingen (kmo's), die een aan de consumentenbehoeften aangepast contract kunnen verkiezen. Om onnodige administratieve lasten voor de aanbieders en complexiteit in verband met de definitie van kmo's te voorkomen, mogen de bepalingen over contracten niet automatisch van toepassing zijn op de bedoelde andere eindgebruikers, maar alleen als deze hierom verzoeken. (...)"*

Het lijkt daarom correcter om het onderscheid tussen consumenten en abonnees, zoals vastgelegd in de wet en waarbij deze laatste ook professionele klanten kunnen zijn, te handhaven en de betrokkenen afdoende te informeren, te waarschuwen en steeds de mogelijkheid te geven in te tekenen op een consumentencontract waarbij zij eveneens de bijkomende bescherming krijgen zoals toegepast op consumenten. Aldus kunnen kmo's steeds verzoeken om een aan de consumentenbehoeften aangepast contract, zoals bepaald in de overweging in de richtlijn.

Peter DEDECKER (N-VA)  
Miranda VAN EETVELDE (N-VA)  
Bert WOLLANTS (N-VA)

## N° 96 DE M. GEERTS ET CONSORTS

Art. 14

**Compléter cet article par un point 30°, rédigé comme suit:**

*“30° l'article est complété par un point 73°, rédigé comme suit:*

*“73° “M2M”: une technologie de communication ou les données sont transférées automatiquement entre les équipements et les applications sans ou avec peu d'interaction humaine.””*

## JUSTIFICATION

Exclusion des numéros “*machine-to-machine*” du champ d'application de cette disposition.

## N° 97 DE M. GEERTS ET CONSORTS

Art. 65

**Au point 2°, à l'article 108, § 1/1, phrase introductive, proposé, insérer les mots “, à l'exception des numéros pour des services M2M,” entre les mots “qui ne possède pas plus de cinq numéros”, et les mots “par un nouveau contrat”.**

## JUSTIFICATION

Exclusion des numéros “*machine-to-machine*” du champ d'application de cette disposition.

## N° 98 DE M. GEERTS ET CONSORTS

Art. 67

**Remplacer cet article par la disposition suivante:**

*“Art. 67. Dans l'article 110 de la même loi, modifié par les lois du 27 décembre 2005, du 18 mai 2009 et du 31 mai 2011, les modifications suivantes sont apportées:*

*1/ au “§ 1<sup>er</sup>, les mots “, à l'exception des numéros pour des services M2M,” sont insérés entre les mots “avec un maximum de cinq numéros” et les mots “une facture détaillée de base.”;*

## Nr. 96 VAN DE HEER GEERTS c.s.

Art. 14

**Dit artikel aanvullen met een punt 30°, luidende:**

*“30° het artikel wordt aangevuld met een punt 73°, luidende:*

*“73° “M2M”: een communicatietechnologie waarbij de gegevens automatisch worden overgezonden tussen de apparatuur en de toepassingen, al dan niet met weinig menselijke interactie.””*

## VERANTWOORDING

Bedoeling is de “*machine-to-machine*”-nummers uit te sluiten van het toepassingsgebied van die bepaling.

## Nr. 97 VAN DE HEER GEERTS c.s.

Art. 65

**In de inleidende zin van het ontworpen artikel 108, § 1/1, punt 2°, tussen de woorden “niet meer dan vijf nummers beschikt” en de woorden “door een nieuw contract gesloten”, de woorden “, met uitzondering van de nummers voor de M2M-diensten,” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Bedoeling is de “*machine-to-machine*”-nummers uit te sluiten van het toepassingsgebied van die bepaling.

## Nr. 98 VAN DE HEER GEERTS c.s.

Art. 67

**Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:**

*“Art. 67. Aan artikel 110 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 27 december 2005, 18 mei 2009 en 31 mei 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1/ in “§ 1 worden, tussen de woorden “met een maximum van vijf nummers” en de woorden “gratis een gespecificeerde basisfactuur”, de woorden “, met uitzondering van de nummers voor de M2M-diensten,” ingevoegd;*

2/ le “§ 2 est remplacé par ce qui suit: “§ 2. Les abonnés peuvent obtenir gratuitement, sur simple demande, une version détaillée de la facture de base qu’ils ont reçu.””

## JUSTIFICATION

Exclusion des numéros “*machine-to-machine*” du champ d’application de cette disposition.

N° 99 DE M. **GEERTS ET CONSORTS**

Art. 72

**À l’article 111/3, § 3, proposé, insérer les mots “, à l’exception des numéros pour des services M2M,” entre les mots “qui ne possède pas plus de cinq numéros d’appel” et les mots “pour la résiliation d’un contrat”.**

## JUSTIFICATION

Exclusion des numéros “*machine-to-machine*” du champ d’application de cette disposition.

N° 100 DE M. **GEERTS ET CONSORTS**  
(sous-amendement à l’amendement n° 53)

Art. 123/10 (*nouveau*)

**À l’article 123/10 proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1/ le point h) devient un point i);**

**2/ un nouveau point h) est inséré, rédigé comme suit:**

*“h) le paragraphe est complété par un point i), rédigé comme suit:*

*“i) le prix global pour l’offre conjointe de plusieurs services de communication électroniques”;*

## JUSTIFICATION

Pour des raisons de transparence vis-à-vis du consommateur, la mention du prix global en cas d’offre conjointe doit être incluse dans la liste des informations figurant dans le contrat.

2/ paragraaf 2 wordt vervangen door de volgende bepaling: “§ 2. De abonnees kunnen, op verzoek, gratis een gedetailleerde versie krijgen van de ontvangen basisfactuur.””

## VERANTWOORDING

Bedoeling is de “*machine-to-machine*”-nummers uit te sluiten van het toepassingsgebied van die bepaling.

Nr. 99 VAN DE HEER **GEERTS c.s.**

Art. 72

**In het voorgestelde artikel 111/3, § 3, tussen de woorden “die over niet meer dan vijf oproepnummers beschikt” en de woorden “geen schadevergoeding vorderen”, de woorden “, met uitzondering van de nummers voor de M2M-diensten,” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Bedoeling is de “*machine-to-machine*”-nummers uit te sluiten van het toepassingsgebied van die bepaling.

Nr. 100 VAN DE HEER **GEERTS c.s.**  
(subamendement op amendement nr. 53)

Art. 123/10 (*nieuw*)

**In het voorgestelde artikel 123/10, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1/ punt h) wordt punt i);**

**2/ een nieuw punt h) wordt ingevoegd, luidende:**

*“h) de paragraaf wordt aangevuld met een punt i), luidende:*

*“i) globale prijs voor het gezamenlijk aanbod van verschillende elektronische communicatiediensten”;*

## VERANTWOORDING

Bij een gezamenlijk aanbod moet de prijs “alles inbegrepen” worden vermeld in de lijst met de in het contract opgenomen inlichtingen, om redenen van transparantie voor de consument.

## N° 101 DE M. GEERTS ET CONSORTS

Art. 127

**Remplacer cet article par la disposition suivante:**

“Art. 127. L'article 73 entre en vigueur au premier octobre 2012.”

## JUSTIFICATION

Depuis les travaux sur le projet de loi, plus d'un an s'est déjà écoulé, de sorte que les opérateurs aient pu se préparer entre-temps.

## N° 102 DE M. GEERTS ET CONSORTS

Art. 73

**À l'article 112 proposé, insérer les mots** “*parmi les plafonds fixés dans la liste établie par l'Institut. Par défaut, un plafond de 50 euros est appliqué.*” **après les mots** “Les opérateurs donnent gratuitement la possibilité à leurs clients de fixer un plafond financier ou exprimé en volume.”

## JUSTIFICATION

La fixation à la carte de plafonds financiers par les clients serait, d'un point de vue opérationnel ingérable pour les opérateurs. Par analogie à la directive de 2009 sur le roaming, qui a instauré un système comparable de plafonds financiers ou de plafonds en termes de volumes (article 6bis), les plafonds possibles devraient être fixés au préalable par l'IBPT. Les clients devraient alors choisir le plafond qui leur convient le mieux en fonction de leur profil de consommation. Un plafond spécifique de 50 euros est fixé par défaut pour les consommateurs n'ayant pas exprimé de choix spécifique quant au seuil à partir duquel ils veulent être avertis d'un dépassement.

## Nr. 101 VAN DE HEER GEERTS c.s.

Art. 127

**Dit artikel vervangen als volgt:**

“Art. 127. Artikel 73 treedt in werking op 1 oktober 2012.”

## VERANTWOORDING

Sinds de redactie van het wetsontwerp is inmiddels meer dan een jaar verlopen. De operatoren hebben zich kunnen voorbereiden.

## Nr. 102 VAN DE HEER GEERTS c.s.

Art. 73

**In het voorgestelde artikel 112, de woorden** “*te kiezen uit een lijst vastgesteld door het Instituut. Standaard wordt een bovengrens van 50 euro toegepast*” **invoeegen na de woorden** “De operatoren geven hun klanten kostenloos de mogelijkheid om een financiële bovengrens of een grens uitgedrukt in volume vast te stellen.”

## VERANTWOORDING

De vastlegging van financiële bovengrenzen door de klant zou voor de operatoren operationeel onbeheersbaar worden. Naar analogie van de roamingverordening van 2009 die een vergelijkbaar systeem invoerde van financiële bovengrenzen of bovengrenzen uitgedrukt in volume (artikel 6bis), zouden de grenzen vooraf moeten worden vastgelegd door het BIPT. De klant kan dan een bovengrens kiezen die overeenstemt met zijn gebruikersprofiel. Een standaard bovengrens van 50 euro wordt ingesteld wanneer de consument geen specifieke bovengrens heeft gekozen, waarbij hij bij overschrijding ervan wordt gewaarschuwd.

David GEERTS (sp.a)  
Peter DEDECKER (N-VA)  
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)  
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)  
Christophe BASTIN (cdH)  
Ronny BALCAEN (Ecolo-Groen)  
Valérie de BUE (MR)  
Karine LALIEUX (PS)

N° 103 DE M. **PETER DEDECKER ET CONSORTS**  
(sous-amendement à l'amendement n° 102)

**Remplacer les mots** "Par défaut, un plafond de 50 euros est appliqué." **par les mots** "*Par défaut, un plafond est fixé par l'Institut.*"

N° 104 DE M. **PETER DEDECKER ET CONSORTS**

Art. 123/14 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 5, insérer un article 123/14 rédigé comme suit:**

*"Art. 123/14. L'article 123/11 entre en vigueur au 1<sup>er</sup> octobre 2012."*

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 58.

Nr. 103 VAN DE HEER **PETER DEDECKER c.s.**  
(subamendement op amendement nr. 102)

**De woorden** "standaard wordt een plafond van 50 euro toegepast" **vervangen door de woorden** "*standaard wordt een bovengrens bepaald door het Instituut*".

Nr. 104 VAN DE HEER **PETER DEDECKER c.s.**

Art. 123/14 (*nieuw*)

**In hoofdstuk 5, een artikel 123/14 invoegen, luidende:**

*"Art. 123/14. Artikel 123/11 treedt in werking op 1 oktober 2012."*

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 58.

Peter DEDECKER (N-VA)  
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)  
David GEERTS (sp.a)  
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)  
Valérie de BUE (MR)  
Karine LALIEUX (PS)  
Ronny BALCAEN (Ecolo-Groen)  
Christophe BASTIN (cdH)