

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2011

PROJET DE LOI

**portant des dispositions diverses
(art. 1^{er} à 9 et 13)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Jenne DE POTTER

SOMMAIRE

Page

Titre I ^{er} et II: Disposition générale et Budget (art. 1 ^{er} à 9).....	3
I. Exposé introductif du ministre du Budget et de la Simplification administrative	3
II. Discussion	4
III. Votes	10
Titre V: Finances (art. 13).....	11
I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique	11
II. Discussion générale	11
III. Discussion des articles.....	21
IV. Votes	42
Annexe	47

Documents précédents:

Doc 53 **1952/ (2011/2012):**

001: Projet de loi.

002 à 008: Amendements.

009: Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2011

WETSONTWERP

**houdende diverse bepalingen
(art. 1 tot 9 en 13)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jenne DE POTTER**

INHOUD

Blz.

Titel I en II: Algemene bepaling en Begroting (art. 1 tot 9).....	3
I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Begroting en Administratieve vereenvoudiging..	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen.....	10
Titel V: Financiën (art. 13)	11
I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Financiën en en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken ..	11
II. Algemene bespreking.....	11
III. Artikelsgewijze bespreking	21
IV. Stemmingen.....	42
Bijlage.....	47

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1952/ (2011/2012):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 008: Amendementen.

009: Verslag.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Muriel Gerkens

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
CD&V	Jenne De Potter, Carl Devlies
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselincx, Karolien Grosemans, Peter Luykx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Yvan Mayeur, N, Franco Seminara, Eric Thiébaud
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Raf Terwingen, Jef Van den Bergh, Kristof Waterschoot
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Georges Gilkinet
Willem-Frederik Schiltz, Luk Van Biesen
Alexandra Colen, Barbara Pas
Christian Brotnorne, Catherine Fonck

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présentes dispositions au cours de ses réunions des vendredi 19 et lundi 19 décembre 2011.

TITRE I^{ER} ET II

Disposition générale et Budget
(art. 1^{er} à 9)

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DU BUDGET ET DE LA SIMPLIFICATION ADMINISTRATIVE

M. Olivier Chastel, ministre du Budget et de la Simplification administrative, rappelle qu'au 1^{er} janvier 2012, les SPF Intérieur et Justice, le SPP Politique scientifique, le ministère de la Défense ainsi que la Police fédérale entreront dans le périmètre du projet FEDCOM.

Comme cela a été le cas les années précédentes, cela implique une adaptation de la nouvelle réglementation en matière de comptabilité publique.

Le Titre “Budget” du projet de loi contenant des dispositions diverses vise donc à adapter cette réglementation en vue de prendre en compte ces services publics fédéraux.

L'absence de telles dispositions créerait un vide juridique préjudiciable à ces services publics fédéraux.

1. Tout d'abord, la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral doit être adaptée. Son entrée en vigueur est fixée au 1^{er} janvier 2012 pour tous les services de l'administration générale. L'entrée en vigueur pour les organismes administratifs publics, les services administratifs à comptabilité autonome et l'entreprise d'État est reportée au 1^{er} janvier 2014 car les conditions opérationnelles de son application ne sont pas encore réunies. Une exception est prévue pour le Titre V qui concerne la prescription des créances, l'aliénation des biens et le contrôle des subventions.

Le champ d'application de l'article 135 de la même loi, qui permet l'octroi d'avances, est élargi pour tenir compte des SPF/SPP intégrant le système FEDCOM.

L'article 136 est remplacé afin d'octroyer aux services une période de cinq ans, à dater de l'entrée en vigueur de la loi pour chaque service, pour enregistrer dans

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze bepalingen besproken tijdens haar vergaderingen van vrijdag 16 en maandag 19 december 2011.

TITEL I EN II

Algemene bepalingen en Begroting
(art. 1 tot 9)

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN BEGROTING EN ADMINISTRATIEVE VEREENVOUDIGING

De heer Olivier Chastel, minister van Begroting en Administratieve vereenvoudiging, herinnert eraan dat op 1 januari 2012 de FOD's Binnenlandse Zaken en Justitie, de POD Wetenschapsbeleid, het ministerie van Landsverdediging en de Federale Politie zullen toetreden tot het FEDCOM project.

Net als de vorige jaren het geval was, betekent dit dat de nieuwe regelgeving inzake overheidscomptabiliteit wordt aangepast.

De titel “Begroting” van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen beoogt dan ook deze regelgeving aan te passen om met deze federale overheidsdiensten rekening te houden.

Als deze bepalingen zouden uitblijven, zou dit een rechtvacuüm creëren dat nadelig zou zijn voor deze federale overheidsdiensten.

1. Vooreerst moet de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en de comptabiliteit van de federale Staat worden aangepast. De wet treedt in werking op 1 januari 2012 voor alle diensten van algemeen bestuur. Op 1 januari 2014 treedt hij ook in werking voor de administratieve openbare instellingen, de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie en voor het staatsbedrijf. Immers, de operationele voorwaarden voor de toepassing van de wet zijn nog niet aanwezig. Er wordt een uitzondering gemaakt voor Titel V. Die betreft de verjaring van de schuldvorderingen, de vervreemding van de goederen en de controle op de subsidies.

Artikel 135 uit dezelfde wet bepaalt de toekenning van voorschotten. De toepassings sfeer van dit artikel wordt uitgebreid tot de FOD/POD's die het FEDCOM systeem integreren.

Artikel 136 wordt vervangen om aan de diensten een termijn van vijf jaar toe te kennen ingaand vanaf de inwerkingtreding van de wet voor elke dienst, om de vaste

leur système comptable leurs immobilisations ainsi que les données y relatives ce qui implique que les chiffres doivent être complets au plus tard à la fin de l'année comptable 2018.

Un nouvel article 137 est inséré dans la loi afin de prévoir que les comptes annuels consolidés de l'État seront établis en 2015 sur la base des données comptables fournies par tous les services et en tenant compte de la période transitoire prévue à l'article 136.

2. La loi du 22 mai 2003 modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes et la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes doivent également être adaptées afin d'abroger, au 1^{er} janvier 2012, les articles 14 et 15 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes uniquement pour les services de l'administration générale. Ces deux articles concernent le visa préalable de la Cour des comptes qui doit être maintenu pour des questions de sécurité juridique: en effet, ces deux articles sont également applicables aux entités fédérées et deux de celles-ci n'ont pas encore de décret de leur budget et de leur comptabilité.

3. Enfin, le champ d'application des dispositions légales nécessaires pour maintenir le contrôle des engagements dans son fonctionnement actuel doit aussi être élargi suite à l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation à tous les services de l'administration générale.

II. — DISCUSSION

M. Steven Vandeput (N-VA) fait observer que l'article 2 du projet de loi à l'examen modifie l'article 133 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral. L'article 133 prévoyait que la loi du 22 mai 2003 entrerait en vigueur le 1^{er} janvier 2012, soit neuf ans après sa publication. Le projet de loi à l'examen instaure cependant une nouvelle exception en ce qui concerne les services administratifs à comptabilité autonome, les organismes administratifs publics et les entreprises publiques. Pour ces catégories, la loi n'entrerait en vigueur que le 1^{er} janvier 2014.

Le ministère de la Défense pourra-t-il appliquer entièrement cette loi? De quelle manière utilisera-t-il FEDCOM? Va-t-il complètement abandonner l'ancien système de comptabilité? Comment le contrôle sera-t-il dès lors effectué, par le contrôle des engagements ou par la Cour des comptes, par exemple?

activa en de desbetreffende gegevens in het boekhoudsysteem op te nemen. Dat betekent dat uiterlijk bij het einde van boekjaar 2018 de cijfers volledig moeten zijn.

Er wordt een nieuw artikel 137 ingevoegd in de wet om te bepalen dat de geconsolideerde jaarrekeningen van de Staat worden opgemaakt in 2015 op basis van de boekhoudgegevens die alle diensten leveren, rekening houdend met de overgangperiode bepaald in artikel 136.

2. De wet van 22 mei 2003 tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof en de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof moeten eveneens worden aangepast. Immers, op 1 januari 2012 moeten de artikelen 14 en 15 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof worden opgeheven, zij het enkel voor de diensten van algemeen bestuur. Deze beide artikelen betreffen het voorafgaand visum van het Rekenhof. Dit moet worden behouden omwille van de rechtszekerheid. Beide artikelen zijn immers ook van toepassing op de gefedereerde entiteiten. Twee daarvan hebben nog geen decreet voor hun begroting en hun boekhouding.

3. Tot slot moet de toepassingsfeer van de wetsbepalingen die nodig zijn om de controle van de vastleggingen te behouden in zijn werking, ook worden uitgebreid. Dit is het gevolg van de inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving voor alle diensten van algemeen bestuur.

II. — BESPREKING

De heer Steven Vandeput (N-VA) merkt op dat artikel 2 van het voorliggend wetsontwerp artikel 133 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat wijzigt. Artikel 133 stelde dat de wet van 22 mei 2003 in werking zou treden op 1 januari 2012. Dit is negen jaar na de publicatie van de wet. Nochtans wordt nu echter een nieuwe uitzondering ingeschreven voor administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie, voor administratieve openbare instellingen en voor staatsbedrijven. Voor deze zou de wet pas in werking treden op 1 januari 2014.

Gaat ook het ministerie van Landsverdediging deze wet volledig kunnen toepassen? Op welke manier gaan zij gebruik maken van FEDCOM? Gaan ze het oude boekhoudsysteem volledig laten vallen? Hoe zal dan de controle worden uitgevoerd door bijvoorbeeld de controle van de vastleggingen of het Rekenhof?

Où en est la préparation des autres services, pour lesquels l'entrée en vigueur est prévue en 2014? L'intervenant songe par exemple à la Régie des Bâtiments, dont il est apparu à maintes reprises que la comptabilité était loin d'être au point. Va-t-elle entrer dans le périmètre FEDCOM? Qu'en est-il, par exemple, du service des pensions du secteur public? Où en est la transition? Le ministre du Budget va-t-il accepter que l'on investisse encore dans d'autres programmes de comptabilité?

L'article 3 déroge à l'article 66 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral. L'article 66 de la loi précitée dispose que le ministre des Finances peut octroyer des avances aux comptables des services publics fédéraux afin de couvrir des dépenses dont la nature est déterminée par le Roi.

Cet article s'inscrit également dans la suppression du visa préalable de la Cour des comptes (voir aussi l'article 6 de la loi portant des dispositions diverses à l'examen). Rappelons, en ce qui concerne le visa préalable, que les SPF qui ne font pas encore partie de FEDCOM ne pouvaient exposer aucune dépense en dehors de l'intervention et sans visa préalable de la Cour des comptes.

La loi initiale relative à l'organisation de la Cour des comptes a prévu une exception pour les avances de fonds et les ouvertures de crédit. Dans le système des avances de fonds, une avance est déposée sur le compte d'un comptable en vue de faciliter l'exploitation de certains services administratifs, et ce, afin d'éviter une augmentation inutile de la charge administrative et des délais de paiement pour les dépenses multiples portant sur de faibles montants et pour les livraisons urgentes.

La suppression du visa préalable est en soi justifiée. Ce visa est peu compatible avec l'instauration du nouveau système comptable et l'organisation d'une procédure budgétaire et comptable moderne.

L'article 66 constitue une exception à la suppression générale des avances de fonds. L'article à l'examen de la loi portant des dispositions diverses renoue avec le principe général des avances de fonds.

Dans quelle mesure l'application générale de la procédure des avances de fonds est-elle encore compatible avec l'instauration d'un système de comptabilité moderne? De plus, la procédure est appliquée différemment dans chaque SPF.

Hoe ver staat de voorbereiding van de overige diensten waarvoor de inwerkingtreding wordt gepland in 2014? De spreker denkt bijvoorbeeld aan de Regie der Gebouwen, waar toch al herhaaldelijk gebleken is dat de boekhouding verre van op punt staat. Gaan zij mee in FEDCOM stappen? Of bijvoorbeeld de pensioendienst voor de overheidssector. Hoeveel staan zij? Gaat de minister van Begroting toestaan dat er nog wordt geïnvesteerd in andere boekhoudprogramma's?

Artikel 3 vormt een afwijking op artikel 66 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en de comptabiliteit van de federale Staat. Artikel 66 van de wet van 22 mei 2003 stelt dat de minister van Financiën voorschotten kan toekennen aan de rekenplichtigen van de federale staat teneinde uitgaven te dekken waarvan de aard wordt vastgesteld door de Koning.

Dit artikel kadert ook in de afschaffing van het voorafgaand visum van het Rekenhof (zie ook artikel 6 van de huidige wet diverse bepalingen). Ter herinnering, in verband met het voorafgaand visum, op het vlak van de uitgaven gold voor de FOD's die nog geen deel uitmaakten van FEDCOM de regel dat geen uitgave kon worden gedaan buiten de tussenkomst en zonder het voorafgaand visum van het Rekenhof.

In de oorspronkelijke wet op de inrichting van het Rekenhof werd in een uitzondering voorzien voor fondsenvoorschotten en kredietopeningen. Bij een fondsenvoorschot wordt een voorschot gedeponneerd op de rekening van een rekenplichtige om de exploitatie te vergemakkelijken van sommige bestuurlijke diensten. Dit om te vermijden dat voor veelvuldige kleine uitgaven en dringende leveringen en werken de administratieve last en de betalingstermijnen onnodig toenemen.

Op zich valt wel iets te zeggen voor het afschaffen van het voorafgaand visum. Het is weinig verenigbaar met de invoering van het nieuwe boekhoudsysteem en met de organisatie van een modern budgettaire en boekhoudkundig proces.

Artikel 66 is bedoeld als een uitzonderingsprocedure op de algemene afschaffing van de fondsenvoorschotten. Met het voorliggend artikel in de diverse bepalingen wordt er terug aangeknoopt met het algemene principe van de fondsenvoorschotten.

In hoeverre valt de algemene toepassing van de procedure van fondsenvoorschotten nog te rijmen met de invoering van een modern boekhoudsysteem? Bovendien wordt de procedure in elke FOD dan nog eens verschillend toegepast.

Bien que cette matière relève des compétences du ministre des Finances, le ministre peut-il préciser la raison pour laquelle l'arrêté d'exécution de l'article 66, qui doit régler la procédure de telles avances de fonds, n'a toujours pas été pris. Il en va de même pour l'arrêté royal relatif à la désignation de comptables et à leurs droits et devoirs.

Par le passé, la suppression du visa préalable de la Cour des comptes a également été souvent liée à l'instauration d'un contrôle interne au sein des départements. L'un des aspects cruciaux en la matière est le principe de séparation entre les fonctions. Or, l'arrêté royal relatif au principe de la séparation entre les fonctions, visé à l'article 29 de la loi du 22 mai 2003, n'a toujours pas été pris.

L'article 4 octroie un délai de cinq ans à tous les services pour enregistrer toutes les immobilisations dans le système comptable. En soi, cela représenterait déjà un progrès gigantesque par rapport à la situation actuelle.

L'article 8 proposé étend les dispositions de la loi-programme du 22 décembre 2008, en particulier les articles 9 à 14 concernant le contrôle des engagements, à tous les SPF, SPP et ministères.

La loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral ne prévoyait plus la fonction de contrôleur des engagements. La loi du 22 décembre 2008 a remédié à cette situation.

Les dispositions des lois coordonnées sur la comptabilité de l'État concernant le contrôle des engagements y ont été reprises. Les principales dispositions sont les suivantes:

- l'approbation des contrats et marchés pour travaux et fournitures de biens ou de services, ainsi que les arrêtés de collation de subventions ne peuvent être notifiés avant que ces contrats, marchés et arrêtés aient été visés par le contrôleur des engagements;

- les contrôleurs des engagements veillent à ce que les dépenses soient imputées correctement, tant dans la comptabilité générale qu'aux allocations de base, et que celles-ci ne soient pas dépassées;

- les liquidations effectuées à charge du budget sont visées par le contrôleur des engagements, qui veille à ce qu'ils n'excèdent pas le montant des engagements auxquels ils se rapportent;

Hoewel het onder de bevoegdheid valt van de minister van Financiën, heeft de minister van Begroting een verklaring waarom het uitvoeringsbesluit van artikel 66, dat de procedure van dergelijke fondsenvoorschotten moet regelen, nog steeds niet genomen is? De zelfde vraag geldt ook voor het koninklijk besluit met betrekking tot de aanstelling van de rekenplichtigen en hun rechten en plichten.

De afschaffing van het voorafgaand visum van het Rekenhof werd in het verleden ook vaak gekoppeld aan de invoering van een interne controle in de departementen. Een van de cruciale aspecten daarvan is het principe van functiescheiding. Nochtans is het koninklijk besluit aangaande het principe van functiescheiding, vermeld in artikel 29 van de wet 22 mei 2003, er nog niet.

Artikel 4 geeft alle diensten 5 jaar de tijd om alle vaste activa in het boekhoudstelsel op te nemen. Dit zou op zich al een gigantische vooruitgang zijn ten opzichte van de huidige situatie.

Het voorliggend artikel 8 breidt de bepalingen van de programmawet van 22 december 2008, meer bepaald de artikelen 9 tot en met 14 aangaande de controle van de vastleggingen, uit tot alle FOD's, POD's en ministeries.

De wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat voorzag niet langer in de functie van controleur van de vastleggingen. Hier werd een mouw aangepast door de programmawet van 22 december 2008.

De bepalingen van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit omtrent de controle van de vastleggingen werden hierin overgenomen. De belangrijkste bepalingen hierin zijn:

- van de goedkeuring van de contracten en overeenkomsten voor werken en leveringen van goederen of diensten, alsook van de besluiten tot toekenning van toelagen mag geen kennis worden gegeven vooraleer deze contracten, overeenkomsten en besluiten door de controleur van de vastleggingen geïnviseerd zijn;

- de controleurs van de vastleggingen zien erop toe dat de uitgaven juist worden aangerekend, zowel in de algemene boekhouding als op de basisallocaties, en dat deze basisallocaties niet worden overschreden;

- de ten laste van de begroting uitgevoerde vereffeningen worden door de controleur der vastleggingen geïnviseerd, die erop let dat zij het bedrag van de vastleggingen waarop ze betrekking hebben niet overschrijden;

— les contrôleurs des engagements deviennent comptable envers la Cour des comptes;

— les dispositions de l'arrêté royal du 31 mai 1966 portant règlement du contrôle de l'engagement des dépenses dans les services d'administration générale de l'État restent en vigueur.

La situation sur le terrain ne correspond absolument plus aux obligations imposées par la loi-programme du 22 décembre 2008. Les dispositions prévues par l'arrêté royal du 31 mai 1966 ne sont plus du tout adaptées à la terminologie de la nouvelle législation et à l'utilisation d'un système de comptabilité moderne. Le contrôle a avant tout été simplement maintenu en raison de l'absence totale de contrôle interne structuré dans les différents SPF et SPP.

Comment le ministre voit-il l'évolution du contrôle des engagements?

L'intervenant donne un exemple concret: les SPF et les SPP qui, le 1^{er} janvier 2010, sont passés à FEDCOM, à savoir le SPF Économie et le SPP Intégration sociale, entre autres, n'ont encore, à aucun moment, soumis leurs liquidations au visa du contrôleur des engagements, alors que la loi-programme les y contraint. Pour certains SPF, il existe bien encore un contrôle des factures, mais celui-ci est tout au plus formel. En théorie, le programme de comptabilité prévoit en effet un contrôle en trois points, de sorte que le montant de l'engagement et du crédit d'engagement ne peut être dépassé. En outre, le nombre d'opérations a fortement augmenté.

Lors du troisième ajustement du budget 2011, il a d'ailleurs dû être constaté que le contrôle effectué par le programme comptable n'étant pas parfait, le crédit de liquidation prévu dans le budget avait bien été dépassé. Lors de la discussion du troisième feuillet d'ajustement qui a eu lieu plus tôt cette semaine, le ministre a indiqué que le contrôle des engagements et des liquidations subsistait dans les départements. Cela ne semble donc pas être vrai. Cela a d'ailleurs déjà été indiqué dans le précédent cahier de la Cour des comptes pour l'année budgétaire 2010.

Dans quelle mesure le ministre juge-t-il dès lors nécessaire de reprendre ces dispositions pour les nouveaux services publics fédéraux qui passent au système FEDCOM, étant entendu qu'elles ne sont de toute façon pas appliquées? Les dispositions concernant le contrôle des engagements sont déclarées applicables à l'administration générale, laquelle regroupe tous les services publics fédéraux. Cela vaut-il aussi pour la police fédérale?

— de controleurs van de vastleggingen worden rekenplichtig gesteld aan het Rekenhof;

— de bepalingen van het koninklijk besluit van 31 mei 1966 houdende regeling van de controle op de vastlegging van de uitgaven in de diensten van algemeen bestuur van de Staat blijven van kracht.

De situatie op het terrein komt totaal niet meer overeen met de verplichtingen opgelegd door de programawet van 22 december 2008. Ook de bepalingen voorzien in het koninklijk besluit van 31 mei 1966 zijn totaal niet meer aangepast aan de terminologie van de nieuwe wetgeving en aan het gebruik van een modern boekhoudsysteem. De controle werd in eerste instantie gewoon behouden omwille van de complete afwezigheid van een uitgebouwde interne controle in de verschillende FOD's en POD's.

Hoe ziet de minister de controle van de vastleggingen evolueren?

De spreker geeft één concreet voorbeeld: de FOD's en POD's die op 1 januari 2010 zijn ingestapt in FEDCOM, onder andere de FOD Economie en de POD Maatschappelijke integratie, hebben nog op geen enkel moment hun vereffeningen voorgelegd aan het visum van de controleur van de vastleggingen, hoewel dit door de programawet verplicht wordt. Voor een aantal FOD's gebeurt er wel nog een controle op de facturen, maar is die hoogstens formeel. In theorie voorziet het boekhoudprogramma immers een driepuntscontrole, waardoor het bedrag van de vastlegging en het vastlegingskrediet niet kan worden overschreden. Bovendien is het aantal bewerkingen fors toegenomen.

In de derde aanpassing van de begroting 2011 heeft men trouwens moeten vaststellen dat de controle door het boekhoudprogramma niet sluitend is, waardoor het in de begroting voorziene vereffeningkrediet wel overschreden is. Bij de bespreking van het derde aanpassingsblad eerder deze week, gaf de minister aan dat de controle van de vastleggingen en de vereffeningen bij de departementen blijft bestaan. Dit lijkt dus niet te kloppen. Dit werd trouwens ook aangegeven in het vorige boek van het Rekenhof omtrent het begrotingsjaar 2010.

In hoeverre acht de minister het dan nog noodzakelijk om deze bepalingen over te nemen voor de nieuwe FOD's die in FEDCOM stappen, aangezien ze toch niet worden toegepast? De bepalingen omtrent de controle van de vastleggingen worden van toepassing verklaard voor het algemeen bestuur, dat alle federale overheidsdiensten hergroepeert. Geldt dit ook voor de federale politie?

Dans la négative, quelles mesures le ministre prendra-t-il pour que les dispositions prévues par la loi-programme à l'examen soient effectivement observées?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) estime que la mise en place de FEDCOM est une initiative positive. Il est toutefois regrettable qu'il ne soit pas encore d'application. Il est par ailleurs difficile à comprendre pourquoi 5 ans sont encore nécessaires pour sa mise en œuvre. Ne serait-il pas préférable de dégager de manière ponctuelle les moyens matériels et humains nécessaires, plutôt que d'attendre encore 5 ans sans avancer? À ce titre, le commentaire de l'article 4 de l'exposé des motifs dans lequel il est dit que "la collecte et la valorisation des données d'une manière tout à fait professionnelle, soutenues par un contrôle externe des chiffres, peut constituer un frein (budgétaire) pour la poursuite de l'instauration d'une telle comptabilité. De ce fait, le parlement se verrait privé d'une image complète des actifs." (DOC 1952/001, p. 4) est particulièrement étonnant.

Le financement structurel du Fonds des calamités demeure une préoccupation. Ce problème n'est évidemment pas sans lien avec les phénomènes climatiques nouveaux. Il y a eu ces derniers mois et années un développement des cas où le fond a dû intervenir. Or, en matière d'indemnisation il n'existe aucune solution structurelle, mais uniquement des solutions ponctuelles. Le gouvernement a-t-il l'ambition de faire changer les choses?

M. Olivier Chastel, ministre du Budget et la Simplification administrative, précise, en ce qui concerne le contrôle des engagements, que les contrôles seront poursuivis. Le SPF Budget prépare d'ailleurs à ce titre un nouveau plan.

Concernant le délai de 5 ans pour la mise en place de FEDCOM, il ne s'agit certainement pas d'un délai exceptionnel. Par ailleurs, ce délai a déjà commencé à courir pour les entités qui ont entamé le processus. Ainsi, pour les départements qui sont entrés dans le périmètre FEDCOM en 2009, la mise en place sera effective en 2014.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) se demande tout de même s'il ne serait pas possible d'accélérer les délais. Lorsqu'on se penche par exemple sur le dossier de la Régie des Bâtiments, on constate que celle-ci est en réel difficulté par une absence de vision "actifs-passifs". Dès lors que les délais sont déjà dépassés et compte tenu de l'intérêt de cet outil pour la gestion des deniers publics, ne serait-il pas préférable d'accélérer les délais de mise en œuvre en mettant à disposition des administrations concernées les moyens techniques et humains nécessaires pour faire les choses en une fois.

In het andere geval, welke stappen gaat de minister ondernemen opdat de bepalingen voorzien in deze programmawet effectief worden gerespecteerd?

Volgens de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) is de uitbouw van FEDCOM een positief initiatief. Wel betreurt hij dat het nog niet wordt toegepast. Voorts valt moeilijk te begrijpen waarom nog vijf jaar nodig zijn voor de implementatie ervan. Ware het niet verkieslijk incidenteel de benodigde materiële en personele middelen vrij te maken in plaats van nog eens vijf jaar te wachten zonder vooruitgang te boeken? In dat opzicht wekt bijzonder veel verbazing wat wordt gesteld in de commentaar bij artikel 4: "Het verzamelen en waarderen van de gegevens op een volledig professionele manier, ondersteund door externe controle op de cijfers, kan een (budgettaire) rem plaatsen op de verdere invoering van een dergelijke boekhouding. Daardoor zou het parlement een volledig beeld ontzegd blijven van de activa." (DOC 1952/001, blz. 4).

De structurele financiering van het Rampenfonds blijft een bezorgdheid. Vanzelfsprekend staat dat vraagstuk niet los van de nieuwe klimatologische verschijnselen. De afgelopen maanden en jaren hebben zich steeds meer gevallen voorgedaan waarbij het Fonds is moeten bijspringen. Op het vlak van de schadeloosstellingen bestaan echter geen structurele oplossingen, maar alleen incidentele. Heeft de regering de ambitie daar verandering in te brengen?

De heer Olivier Chastel, minister van Begroting en Administratieve Vereenvoudiging, preciseert in verband met de controle van de vastleggingen dat die zullen worden voortgezet. De FOD Begroting bereidt in dat opzicht trouwens een nieuw plan voor.

Met betrekking tot de periode van vijf jaar voor de totstandkoming van FEDCOM gaat het zeker niet om een uitzonderlijke termijn. Die periode is ook al ingegaan voor de entiteiten die met het proces zijn gestart. Zo zal voor de departementen die in 2009 binnen het FEDCOM-veld zijn gekomen, de implementatie effectief zijn in 2014.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) vraagt zich af of het toch niet mogelijk zou zijn de termijnen te versnellen. Als men zich bijvoorbeeld buigt over het dossier van de Regie der Gebouwen, dan stelt men vast dat die echt in moeilijkheden is door een gebrek aan visie inzake "activa-passiva". Aangezien de termijnen al achterhaald zijn en gelet op het belang van dat instrument voor het beheer van de openbare middelen, zou het dan niet beter zijn de uitvoeringstermijnen te versnellen door de betrokken besturen de nodige technische en personele middelen ter beschikking te stellen om de zaken in één keer te realiseren?

Le ministre confirme que c'est bien par l'analyse d'aujourd'hui et l'accélération du processus que l'on pourra respecter les délais fixés.

Le ministre précise, par rapport à la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, que l'objectif initial était de prévoir une entrée en vigueur progressive de la loi, accompagnée par la mise en place de FEDCOM, qui doit soutenir la nouvelle comptabilité de l'État. Le fait que cette loi entre en vigueur au 1^{er} janvier 2012 pour les derniers SPF et SPP était donc prévu. Toutefois, les conditions opérationnelles de la réforme budgétaire et comptable prévue dans la loi ne sont pas encore réunies pour qu'elle entre en vigueur pour tous les services visés dans son article 2, 2^o à 4^o. C'est pourquoi l'entrée en vigueur de la loi pour ces services est reportée au 1^{er} janvier 2014.

Concernant la Défense, un accord a été conclu avec elle pour que le système de comptabilité qui lui est propre soit interconnecté avec FEDCOM, afin que les contrôleurs des engagements puissent travailler avec des ordinateurs dédiés, ce qui permettra de faire le travail de manière efficace et fluide.

Par rapport à l'article 3 en projet, il est exact que l'article 66 de la loi du 22 mai 2003 prévoit que "Le ministre des Finances peut octroyer des avances aux comptables des services publics fédéraux afin de couvrir des dépenses dont la nature est déterminée par le Roi.". L'article en projet est donc une disposition transitoire, qui est nécessaire en raison de l'absence d'arrêté royal, qui devra être présenté par le ministre des Finances. Le SPF Finances a préparé un projet qui est pratiquement prêt. L'objectif serait de pouvoir discuter de ce projet début janvier avec la cellule stratégique du cabinet du ministre.

Sur le contrôle des engagements, l'article en question dans le présent projet de loi vise à maintenir ce contrôle dans son fonctionnement actuel tout en l'adaptant afin de tenir compte de tous les SPF et SPP qui sont entrés dans le périmètre FEDCOM. Dans les années '90 la question s'est posée de savoir s'il était nécessaire d'encore prévoir un contrôle externe et s'il n'était pas préférable de le remplacer par un contrôle interne. En 2008, le parlement a décidé de maintenir ce contrôle. Actuellement, une étude est en cours sur l'avenir du contrôle des engagements, afin de voir comment en améliorer l'efficacité.

Il est certain que certains départements sont moins strictes au niveau du contrôle des engagements.

De minister bevestigt dat de vooropgestelde termijnen in acht zullen kunnen worden genomen dankzij de huidige analyse en door de bespoediging van het proces.

Met betrekking tot de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat preciseert de minister dat het oorspronkelijk in de bedoeling lag de wet geleidelijk in werking te doen treden, gelijklopend met de uitbouw van FEDCOM, ter ondersteuning van de nieuwe comptabiliteit van de Staat. Dat deze wet voor de laatste FOD's en POD's in werking zou treden op 1 januari 2012, was dus gepland. Desondanks zijn nog niet alle operationele voorwaarden voor de wettelijk bepaalde hervorming van de begroting en van de comptabiliteit vervuld opdat de wet in werking kan treden voor alle in artikel 2, 2^o tot 4^o, van de wet bedoelde diensten. Daarom wordt de inwerkingtreding van de wet voor die diensten uitgesteld tot 1 januari 2014.

Met betrekking tot Landsverdediging werd met dat departement overeengekomen dat het eigen comptabiliteitssysteem met FEDCOM wordt verbonden; daardoor kunnen de controleurs van de vastleggingen werken met speciaal daartoe bestemde computers en zullen hun werkzaamheden efficiënt en vlot verlopen.

Wat het ontworpen artikel 3 betreft, klopt het dat artikel 66 van de wet van 22 mei 2003 het volgende bepaalt: "De minister van Financiën kan voorschotten toekennen aan rekenplichtigen van de federale overheidsdiensten teneinde uitgaven te dekken waarvan de aard wordt vastgesteld door de Koning.". Het ontworpen artikel is dus een overgangsbepaling. Die is nodig door het ontbreken van een koninklijk besluit, dat door de minister van Financiën zal moeten worden voorgesteld. De FOD Financiën heeft een ontwerp van koninklijk besluit voorbereid, dat nagenoeg klaar is. Bedoeling zou zijn die tekst begin januari te kunnen bespreken met de beleidscel van het kabinet van de minister.

Inzake de controle van de vastleggingen beoogt het betrokken artikel in het voorliggende wetsontwerp de bestaande controle in stand te houden maar ze wel aan te passen om rekening te houden met alle FOD's en POD's die in het FEDCOM-veld vallen. In de jaren 1990 is de vraag gerezen of een externe controle nog nodig was en of in de plaats daarvan een interne controle niet de voorkeur verdiende. Het parlement heeft in 2008 beslist die controle te behouden. De toekomst van de controle van de vastleggingen wordt thans onderzocht om na te gaan hoe de doeltreffendheid ervan kan worden verbeterd.

Ongetwijfeld zijn sommige departementen minder strikt op het vlak van de controle van de vastleggingen.

L'objectif du ministre sur ce plan est clairement de tout mettre en œuvre afin que ces contrôles deviennent pleinement effectifs.

M. Steven Vandeput (N-VA) note que certains arrêtés d'exécution n'auraient pas été pris du fait que le gouvernement était en affaire courante. Par contre, en 2008 le gouvernement décide tout de même de ne pas s'engager dans les contrôles internes. Il convient toutefois de constater qu'à l'heure actuelle les contrôles sont encore insuffisants ou contiennent des erreurs. Quelles mesures sont dès lors prises pour corriger les problèmes tout en continuant avec les contrôles externes?

L'intervenant comprend également que pour certains services, tels que la Régie des Bâtiments, l'entrée en vigueur de la loi du 22 mai 2003 soit reportée à janvier 2014, mais il serait tout de même nécessaire de disposer d'un plan clair relatif aux différentes étapes qu'il reste à entreprendre pour y arriver.

III. — VOTES

Art. 1^{er} à 9

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix.

Les articles 2 et 3 sont adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 5 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Les articles 7 à 9 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

De minister wil er in dat verband echt alles aan doen opdat die controles ten volle zouden worden uitgevoerd.

De heer Steven Vandeput (N-VA) merkt op dat bepaalde uitvoeringsbesluiten niet zouden zijn genomen omdat de regering alleen de lopende zaken behandelde. In 2008 heeft de regering echter besloten geen interne controles te doen uitvoeren. Niettemin moet worden vastgesteld dat de controles momenteel nog ontoereikend zijn of fouten bevatten. De vraag rijst dus welke maatregelen worden genomen om de pijnpunten te verhelpen en tegelijkertijd met de externe controles door te gaan.

De spreker begrijpt eveneens dat voor sommige diensten, zoals de Regie der Gebouwen, de inwerkingtreding van de wet van 22 mei 2003 wordt uitgesteld tot januari 2014, maar toch zou men moeten beschikken over een duidelijk marsplan met de verschillende stappen die in dat verband nog moeten worden gezet.

III. — STEMMINGEN

Art. 1 tot 9

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen.

De artikelen 2 en 3 worden aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 7 tot 9 wordt achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

TITRE V

Finances
(art. 13)**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER
MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES
ET DU DÉVELOPPEMENT DURABLE, CHARGÉ
DE LA FONCTION PUBLIQUE**

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, souligne que l'article 13 tend à régulariser le problème de financement de la caisse nationale des calamités. Cette caisse était alimentée par un prélèvement effectué sur la taxe annuelle sur les opérations d'assurance. Pour l'année 2007, elle a été alimentée pour un montant de 11 860 300 euros. Ce montant a été attribué mensuellement sous la forme de douzièmes. La continuité de cette affectation pour les années 2008 et 2009 était assurée par une disposition dans le budget général des dépenses. Depuis 2010, plus aucune disposition à l'égard de la Caisse n'a pu être prévue, ce qui lui cause logiquement des problèmes financiers. Afin de garantir son bon fonctionnement, la présente disposition détermine qu'un montant de 11 860 300 euros doit être affecté pour l'année 2011.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) note qu'il n'existe aucune solution structurelle, mais uniquement des solutions ponctuelles. Le gouvernement a-t-il l'ambition de faire changer les choses?

Le ministre précise qu'il s'agit d'une solution d'urgence. L'ambition d'une solution structurelle existe, mais il n'y a pas pour l'instant de plan précis. Il est évident qu'il faudra une solution pour cette année encore. L'objectif est donc de faire des propositions en ce sens, pour autant toutefois que cela reste acceptable sur le plan financier.

M. Giet et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 1952/004) tendant à insérer un chapitre 2 dans le titre V "Finances" comprenant les articles A à A7.

M. Josy Arens (cdH) commente les dispositions A à A7 de l'amendement:

— les établissements de banque, de change, de crédit et d'épargne peuvent désormais demander le numéro de registre national de leurs clients afin de respecter leur obligation de communication de l'identité de

TITEL V

Financiën
(art. 13)**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-
EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN
EN DUURZAME ONTWIKKELING,
BELAST MET AMBTENARENZAKEN**

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, geeft aan dat artikel 13 tot doel heeft het financieringsprobleem van de Nationale Kas voor Rampenschade te verhelpen. Die Kas werd van middelen voorzien door een voorafname op de jaarlijkse belasting op verzekeringsverrichtingen. Wat 2007 betreft, werd de Kas aangevuld met 11 860 300 euro. Dat bedrag werd maandelijks toegerekend, in de vorm van twaalfden. De continuïteit ervan voor 2008 en 2009 werd geregeld door een bepaling in de algemene uitgavenbegroting. Sinds 2010 is er aangaande de Kas niets meer beslist, met als logisch gevolg dat er financiële problemen zijn gerezen. Om de goede werking van die dienst te verzekeren, bepaalt dit artikel dat voor 2011 11 860 300 euro moet worden uitgetrokken.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) wijst erop dat er geen structurele oplossing bestaat, alleen maar incidentele oplossingen. Is de regering van plan de zaken een andere wending te geven?

De minister legt uit dat dit een noodoplossing is. Naar een structurele oplossing wordt weliswaar gestreefd, maar een precies plan is er nog niet. Dat er nog dit jaar een oplossing nodig is, is zonneklaar. Het is de bedoeling voorstellen in die zin te formuleren, voor zover die financieel haalbaar blijven.

Amendement nr. 1 (DOC 53 1952/004) wordt ingediend door de heer Giet (c.s.). Het strekt tot de invoering van een hoofdstuk 2 in titel V-Financiën, houdende de artikelen A tot A7.

De heer Josy Arens (cdH) geeft toelichting bij de bepalingen A tot A7 van het amendement:

— de bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen kunnen voortaan het rijksregisternummer van hun cliënten opvragen om hun verplichting tot mededeling van de identiteit van hun cliënten en de nummers van hun

leurs clients et des numéros de leurs comptes et contrats au point de contact central de la Banque nationale de Belgique;

— l'équivalence de la force probante des copies électroniques ou optiques et des documents papier dans la législation sur la TVA est reconnue;

— afin d'harmoniser les moyens de preuve, l'article 340 du CIR 92 est modifié pour permettre que des procès-verbaux soient établis en vue de constater une infraction aux dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992 ou des arrêtés pris pour son exécution;

— un délai spécifique de cinq ans est prévu pour l'introduction des actions en restitution de précomptes professionnel et mobilier indûment versés, lorsque ces précomptes n'ont pas été enrôlés et qu'aucun avis de perception n'a été envoyé par l'administration;

— le rang des accessoires au précompte professionnel et au précompte mobilier, à savoir les intérêts et les frais, est réglé;

— dans le système de perception automatisée, la possibilité d'infliger des amendes fiscales en cas de paiement tardif du précompte professionnel est réintroduite pour inciter les redevables à payer le précompte professionnel dans les délais et éviter ainsi la majoration des sommes dues;

— le délai de prescription de droit commun de dix ans est applicable à toute demande en restitution d'un précompte indûment versé.

M. Giet et consorts présentent un amendement n° 2 (DOC 53 1952/004) qui tend à insérer, dans le titre V — Finances, un chapitre 3 comprenant les dispositions B1 à B13 et B20 à B34.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) commente la disposition B de l'amendement n° 2: le taux habituel du précompte mobilier est porté de 15 % à 21 %. Plusieurs exceptions sont toutefois maintenues en ce qui concerne certains dividendes (maintien du taux de 25 %), certains revenus de capitaux et biens mobiliers, comme les bons d'État émis avant 2012 (15 %), et les bonis de liquidation. Par ailleurs, l'exonération dont bénéficient actuellement les comptes épargne est maintenue et les personnes qui perçoivent plus de 20 000 euros de revenus mobiliers payent une cotisation de solidarité de 4 %.

rekeningen en contracten aan het centraal aanspreekpunt van de Nationale Bank van België na te komen;

— de gelijkwaardige bewijskracht van elektronische of optische afschriften en papieren stukken in de btw-wetgeving wordt erkend;

— met het oog op de harmonisatie van de bewijsmiddelen wordt artikel 340 van het WIB 1992 gewijzigd om mogelijk te maken dat processen-verbaal worden opgesteld ter vaststelling van een overtreding van de bepalingen van het WIB 1992 of de in uitvoering ervan genomen besluiten;

— er wordt een specifieke termijn van vijf jaar vastgesteld voor de indiening van de aanvragen tot terugbetaling van de ten onrechte gestorte bedrijfsvoorheffing en roerende voorheffing wanneer deze voorheffingen niet werden ingekohierd en er geen enkele kennisgeving van de inning door de administratie werd verstuurd;

— de rang van het toebehoren van de bedrijfsvoorheffing en de roerende voorheffing, met name de intresten en de kosten, wordt geregeld;

— in het systeem van de geautomatiseerde inning wordt opnieuw de mogelijkheid van aanrekening van fiscale boeten voor de laattijdige betaling van de bedrijfsvoorheffing ingevoerd om de belastingschuldigen ertoe aan te zetten binnen de gestelde termijnen te betalen en zo een verhoging van de verschuldigde sommen te vermijden;

— voor de aanvraag tot terugbetaling van een ten onrechte gestorte voorheffing wordt de gemeenschappelijke verjaringstermijn van tien jaar van toepassing.

Amendement nr. 2 (DOC 53 1952/004) wordt ingediend door *de heer Giet (c.s.)*. Het strekt tot de invoering van een hoofdstuk 3 in titel V-Financiën, houdende de bepalingen B1 tot B13 en B20 tot B34.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) licht bepaling B van het amendement nr. 2 toe: de gebruikelijke aanslagvoet van de roerende voorheffing wordt verhoogd van 15 naar 21 %. Er blijven wel enkele uitzonderingen voor sommige dividend (behoud van aanslagvoet van 25 %), bepaalde inkomsten uit kapitalen en roerende goederen, zoals staatsbons die voor 2012 werden uitgegeven (15 %) en liquidatieboni (10 %). Daarnaast blijft de bestaande vrijstelling van spaarrekeningen behouden en moeten personen die meer dan 20 000 euro aan roerende inkomsten ontvangen een solidariteitsbijdrage van 4 % betalen.

Mme Rutten explique que les dispositions B1 à B13 développent plus en détails la disposition B.

Mme Karin Temmerman (sp.a) précise que les dispositions B20, B21, B22, B25, B29, B30, B31 et B32 réforment la fiscalité relative aux véhicules de société: le régime fiscal est moins attractif et il tient désormais davantage compte des émissions de CO₂ du véhicule.

La disposition B26 rectifie un renvoi erroné dans l'article 205, § 2, alinéa 1^{er}, 8°, du CIR 1992.

Les dispositions B27 et B28 portent sur la déduction des intérêts notionnels: celle-ci est ramenée à 3 %, alors que l'avantage de 0,5 % en faveur des PME est maintenu.

M. Kristof Waterschoot (CD&V) indique que les dispositions B23 et B24 limitent l'avantage fiscal pour les dépenses faites en vue d'économiser l'énergie dans une habitation à l'isolation des toits; en outre, ces investissements dans l'isolation des toits ne donnent désormais plus lieu qu'à une réduction d'impôt de 30 % des dépenses réalisées. Le crédit d'impôt pour certaines dépenses faites en vue d'économiser l'énergie, instauré en 2009 comme mesure temporaire jusqu'en 2012, est cependant maintenu, également pour les reports.

La disposition B33 met un terme, à compter du 1^{er} janvier 2012, à l'avantage fiscal en faveur des habitations basse énergie, passives et zéro énergie. Pour les habitations certifiées en 2011 ou antérieurement, la réduction d'impôt restera accordée en vertu d'une disposition transitoire.

La disposition B34 règle l'entrée en vigueur des dispositions B1 à B33.

L'amendement n° 3 (DOC 53 1952/004) est présenté par *M. Giet et consorts*. Il tend à insérer un chapitre 4 dans le titre V — Finances, contenant les dispositions C à C3.

M. Olivier Henry (PS) explique que l'amendement vise une modification de régimes TVA:

— les prestations de services effectuées par les notaires, les avocats et les huissiers de justice sont dorénavant soumises à la TVA;

— la manière dont les déductions et régularisations de la TVA sont établies est formulée de manière plus large afin d'envisager toutes les situations qui peuvent intervenir pendant la période de révision en raison de

Mevrouw Rutten verklaart dat de bepalingen B1 tot B13 een meer gedetailleerde uitwerking zijn van bepaling B.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) verduidelijkt dat de bepalingen B20, B21, B22, B25, B29, B30, B31 en B32 de fiscaliteit op de bedrijfswagens hervormen: het fiscale regime wordt minder aantrekkelijk en houdt voortaan meer rekening met de CO₂-uitstoot van een voertuig.

Bepaling B26 verbetert een foutieve verwijzing in artikel 205, § 2, eerste lid, 8° van WIB 1992.

De bepalingen B27 en B28 hebben betrekking op de notionele intrestaftrek: die wordt verminderd tot 3 %, terwijl het voordeel voor KMO's ten belope van 0,5 % wordt behouden.

De heer Kristof Waterschoot (CD&V) geeft aan dat de bepalingen B23 en B24 het fiscale voordeel voor uitgaven ten behoeve van energiebesparende maatregelen in woningen beperkt tot dakisolatie; bovendien geven deze investeringen in dakisolatie voortaan slechts aanleiding tot een belastingvermindering van 30 % van de gedane uitgaven. Het belastingkrediet voor bepaalde energiebesparende maatregelen, dat in 2009 werd ingevoerd als een tijdelijke maatregel voor uitgaven tot 2012, wordt wel behouden, ook voor de overdrachten.

Bepaling B33 maakt met ingang van 1 januari 2012 een einde aan de fiscale begunstiging van lage energiewoningen, passiefwoningen en nulenergiewoningen. Voor de in 2011 of vroeger gecertificeerde woningen zal de belastingvermindering wel verder worden verleend op grond van een overgangsbepaling.

In bepaling B34 wordt de inwerkingtreding van de bepalingen B1 tot B33 geregeld.

Amendement nr. 3 (DOC 53 1952/004) wordt ingediend door *de heer Giet c.s.* Het strekt tot de invoeging van een hoofdstuk 4 in titel V — Financiën, houdende de bepalingen C tot C3.

De heer Olivier Henry (PS) legt uit dat het amendement een aanpassing van btw-regimes beoogt:

— voortaan worden de diensten van notarissen, advocaten en gerechtsdeurwaarders aan een btw-heffing onderworpen;

— de wijze waarop de aftrek en de herziening van btw wordt vastgesteld, wordt verruimd om alle gevallen te vatten die zich tijdens het herzieningstijdvak kunnen voordoen wegens wisselvalligheid in de uitgeoefende

fluctuations dans l'activité économique exercée ou de modifications du statut fiscal en matière de TVA;

— la télévision numérique est dorénavant, comme la télévision analogique, soumise à un taux de TVA de 21 % (au lieu de 12 % actuellement).

L'amendement n° 4 (DOC 53 1952/004) est présenté par *M. Giet et consorts*. Il tend à insérer un chapitre 5 dans le titre V — Finances, contenant la disposition D.

M. Olivier Henry (PS) explique que cet amendement vise une augmentation des accises sur le tabac. Les mesures concernées devraient générer un supplément de recettes de 44 millions d'euros.

L'amendement n° 5 (DOC 53 1952/004) est présenté par *M. Giet et consorts*. Il tend à insérer un chapitre 6 dans le titre V — Finances, contenant les dispositions E à E10.

M. Jenne De Potter (CD&V) explique que les dispositions E à E2 visent à majorer la taxe sur les opérations boursières de 30 %. Cette mesure est d'application sur toutes les opérations effectuées à partir du 1^{er} janvier 2012.

Les dispositions E 3 à E9 portent sur la conversion de titres au porteur en titres dématérialisés ou en titres nominatifs. Pour éviter que la plupart des sociétés n'effectuent cette opération qu'à la fin de 2013, date limite de conversion, il est instauré une taxe qui augmente à mesure que cette date se rapproche; cette taxe est de 1 % en 2012 et de 2 % en 2013.

La disposition E 10 règle l'entrée en vigueur des dispositions E à E9.

M. Giet et consorts présentent un *amendement n° 6* (DOC 53 1952/004) qui tend à insérer un chapitre 7 dans le titre V — Finances, portant les dispositions F et F1.

M. Philippe Goffin (MR) explique que l'amendement tend à supprimer, pour des raisons budgétaires, les primes accordées à l'achat de véhicules respectueux de l'environnement (voitures électriques, voitures hybrides, véhicules à faible émission de CO₂). À titre de mesure transitoire, la prime est maintenue pour les véhicules qui ont été commandés avant le 28 novembre 2011 et pour lesquels une facture d'acompte d'un montant suffisant a été émise au plus tard le 31 décembre 2011.

economische activiteit of wegens wijziging in het belastingstatuut inzake btw;

— digitale televisie wordt voortaan, zoals analoge televisie, aan een btw-heffing van 21 % onderworpen (in plaats van 12 % nu).

Amendement nr. 4 (DOC 53 1952/004) wordt ingediend door *de heer Giet c.s.* Het strekt tot de invoeging van een hoofdstuk 5 in titel V — Financiën, houdende de bepaling D.

De heer Olivier Henry (PS) legt uit dat dit amendement een verhoging van de accijnzen op tabak beoogt. Er wordt verwacht dat de betreffende maatregelen een meeropbrengst van 44 miljoen euro zullen teweeg brengen.

Amendement nr. 5 (DOC 53 1952/004) wordt ingediend door *de heer Giet c.s.* Het strekt tot de invoeging van een hoofdstuk 6 in titel V — Financiën, houdende de bepalingen E tot E10.

De heer Jenne De Potter (CD&V) legt uit dat de bepalingen E tot E2 ertoe strekken de taks op beursverrichtingen met 30 % te verhogen. Deze maatregel is van toepassing op alle verrichtingen die vanaf 1 januari 2012 worden gedaan.

De bepalingen E3 tot E9 hebben betrekking op de omzetting van titels aan toonder in gedematerialiseerde effecten of effecten op naam. Om te vermijden dat de meeste vennootschappen deze operatie maar doorvoeren aan het einde van 2013, de uiterste datum voor omzetting, wordt een taks ingevoerd die hoger wordt naarmate die datum dichterbij komt; in 2012 bedraagt die taks 1 %, in 2013 2 %.

Bepaling E10 regelt de inwerkingtreding van de bepalingen E tot E9.

Amendement nr. 6 (DOC 53 1952/004) wordt ingediend door *de heer Giet c.s.* Het strekt tot de invoeging van een hoofdstuk 7 in titel V — Financiën, houdende de bepalingen F en F1.

De heer Philippe Goffin (MR) verklaart dat het amendement om budgettaire redenen de afschaffing van de premies voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen (elektrische wagens, hybride wagens, voertuigen met een lage CO₂-uitstoot) beoogt. De premie wordt bij wijze van overgangsmaatregel behouden voor wagens die vóór 28 november 2011 werden besteld en waarvoor uiterlijk op 31 december 2011 een voorschotfactuur ten belope van een voldoende hoog bedrag werd uitgereikt.

M. Giet et consorts présentent un amendement n° 7 (DOC 53 1952/004) qui tend à insérer un chapitre 8 dans le titre V — Finances, portant les dispositions G et G1.

M. Philippe Goffin (MR) précise que cet amendement tend à augmenter le taux d'imposition forfaitaire des options sur actions qui sont obtenues par le bénéficiaire dans le cadre de son activité professionnelle: le taux actuel de 15 % est porté à 18 %.

M. Giet et consorts présentent un amendement n° 7 (DOC 53 1952/004) qui tend à insérer un chapitre 9 dans le titre V — Finances, portant la disposition H.

M. Philippe Goffin (MR) explique que, jusqu'ici, le Service des créances alimentaires procède au paiement d'avances par le biais d'un fonds budgétaire spécifique. Les recettes du fonds ne sont toutefois pas suffisantes pour couvrir les dépenses, d'où la nécessité de prendre chaque année des mesures dans le budget général des dépenses afin de permettre au Service de payer les avances.

L'amendement tend à apporter une solution durable au problème en supprimant le fonds budgétaire concerné: le financement des avances se fera désormais par le biais d'un crédit inscrit dans le budget général des Dépenses.

M. Hagen Goyvaerts (VB) estime que les amendements des partis de la majorité font du projet de loi portant des dispositions diverses une loi-programme de fait. Plus que des dispositions purement techniques, ce sont des réformes ayant une incidence budgétaire importante. Leurs auteurs ont surtout opté pour des mesures touchant les recettes du budget, en l'occurrence pour de nouveaux impôts.

L'intervenant peut admettre la nécessité, en période budgétaire difficile, de réaliser des économies et de prendre des mesures fiscales, mais ces amendements vont abruptement mettre un terme, juste avant la fin de l'année, à une série de mesures sans prévoir de période de transition. C'est pour ainsi dire chercher des difficultés. Après plus de 500 jours de négociations, cet ensemble de mesures doit être voté au pas de charge par le parlement.

Ces modifications apportées soudainement à la fiscalité auront un impact négatif important sur les secteurs concernés, vendeurs de voitures propres ou fournisseurs de travaux générateurs d'économies sur le

Amendement nr. 7 (DOC 53 1952/004) wordt ingediend door *de heer Giet c.s.* Het strekt tot de invoeging van een hoofdstuk 8 in titel V — Financiën, houdende de bepalingen G en G1.

De heer Philippe Goffin (MR) verduidelijkt dat het amendement strekt tot een verhoging van de forfaitaire belasting op aandelenopties die door de verkrijger worden ontvangen uit hoofde van een beroepswerkzaamheid: het huidige tarief van 15 % wordt opgetrokken tot 18 %.

Amendement nr. 8 (DOC 53 1952/004) wordt ingediend door *de heer Giet c.s.* Het strekt tot de invoeging van een hoofdstuk 9 in titel V-Financiën, houdende de bepaling H.

De heer Philippe Goffin (MR) legt uit dat de uitbetaling van voorschotten door de Dienst voor alimentatievorderingen tot nu toe gebeurt vanuit een specifiek begrotingsfonds. De ontvangsten van het fonds zijn echter niet voldoende om de uitgaven te dekken, waardoor jaarlijks in de algemene uitgavenbegroting maatregelen moeten worden genomen om de Dienst toe te laten voorschotten uit te betalen.

Het amendement opteert voor een duurzame oplossing van dit probleem door de afschaffing van het betreffende begrotingsfonds: de financiering van de voorschotten zal voortaan gebeuren via een krediet in de Algemene Uitgavenbegroting.

De heer Hagen Goyvaerts (VB) vindt dat de amendementen van de meerderheidspartijen van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen een feitelijke programmawet uitmaken. Dit zijn meer dan louter technische bepalingen, maar hervormingen met een grote budgettaire impact. Daarbij is vooral gekozen voor maatregelen aan de inkomstzijde van de begroting, met name voor nieuwe belastingen.

De spreker kan aannemen dat er in budgettaire moeilijke tijden bespaard moet worden en ook dat er fiscale maatregelen genomen dienen te worden, maar met deze amendementen worden vlak voor het jaareinde een reeks maatregelen abrupt beëindigd zonder overgangperiode. Dit is als het ware om moeilijkheden vragen. Na meer dan 500 dagen onderhandelen, moet dit pakket nu snelsnel door het parlement gejaagd worden.

De getroffen sectoren, verkopers van milieuvriendelijke wagens of leveranciers van energiebesparende werken, zullen veel hinder ondervinden van deze plotse wijzigingen in de fiscaliteit. Dergelijke maatregelen

plan énergétique. En outre, de telles mesures rogneront la croissance économique restante et entraîneront des pertes d'emplois supplémentaires.

Mme Veerle Wouters (N-VA) voit dans ces amendements de la majorité la preuve que le nouveau gouvernement est un gouvernement taxateur. Les économies restent dans le vague, tandis que l'on recherche massivement des recettes nouvelles. Mme Wouters s'interroge également sur la procédure suivie. Dans quelle mesure les amendements s'inscrivent-ils dans le cadre du budget 2012, qui n'a pas encore été déposé jusqu'ici à la Chambre?

L'intervenante rappelle en outre à la commission que, déjà précédemment, d'importantes réformes ont, en commission des Finances et du Budget, été réglées par voie d'amendements à un projet de loi portant des dispositions diverses. Cela a notamment été le cas de la transaction et de la réforme du secret bancaire. L'intervenante et son groupe ont de sérieuses objections sur cette manière de procéder. Le Conseil d'État n'a pas pu donner son avis sur les amendements présentés parce qu'ils ont été introduits par des parlementaires de la majorité et non par le gouvernement.

Il serait contre-productif de contourner l'avis du Conseil d'État. En effet, l'intervenante estime que certains articles des amendements de la majorité poseront effectivement des problèmes juridiques. L'avis de la Commission de la protection de la vie privée n'est pas non plus disponible. Pourquoi la majorité ne peut-elle pas marquer son accord sur un report, alors qu'une loi-programme est annoncée pour le mois de janvier 2012, c'est-à-dire dans quelques semaines déjà?

En ce qui concerne l'amendement n° 1 (DOC 53 1952/004), Mme Wouters se demande si certains passages de celui-ci ne violent pas le principe d'égalité ainsi que la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Le groupe de Mme Wouters juge l'article B-3 inséré par l'amendement n° 2 (*idem*) contraire au secret bancaire. L'article B-12 génère quant à lui un traitement inégal en ce qui concerne les taux appliqués aux bons d'État. Les articles B-21 et C instaurent, eux aussi, des inégalités ou des incohérences.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) proteste contre la procédure utilisée. En effet, la majorité présente relativement à un projet de loi portant des dispositions diverses une série d'amendements comportant des dispositions très nombreuses par rapport au projet de

zullen bovendien de resterende economische groei fnuiken en voor bijkomend banenverlies zorgen.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) ziet in de amendementen van de meerderheid het bewijs dat de nieuwe regering een belastingregering is. De besparingen blijven in het duister, terwijl er nu massaal nieuwe inkomsten worden gezocht. Mevrouw Wouters heeft ook bedenkingen bij de gebruikte procedure. In hoeverre staan de amendementen in het teken van de begroting voor 2012, die tot op dit moment nog niet is ingediend bij de Kamer?

De spreekster herinnert er de commissie bovendien aan dat eerder al belangrijke hervormingen in de commissie voor de Financiën en de Begroting, onder meer de minnelijke schikking en de hervorming van het bankgeheim, via amendementen op een wetsontwerp diverse bepalingen werden geregeld. De spreekster en haar fractie hebben hier grote bedenkingen bij. De Raad van State heeft geen advies kunnen geven over de ingediende amendementen, omdat ze zijn ingediend door leden van de meerderheid in plaats van door de regering.

Het advies van de Raad van State omzeilen, is contraproductief, want er zijn volgens de spreekster wel degelijk artikelen in de amendementen van de meerderheid die nog voor juridische problemen zullen zorgen. Het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ligt evenmin voor. Waarom kan de meerderheid niet akkoord gaan met een uitstel, als er al over enkele weken, in januari 2012, een programmawet komt?

Met betrekking tot het amendement nr. 1 (DOC 53 1952/004) rijst volgens mevrouw Wouters op meerdere plaatsen de vraag of er geen inbreuken zijn op het gelijkheidsbeginsel en op de wet van 8 december 1992 voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. Het artikel B-3 uit het amendement nr. 2 (*idem*) lijkt de fractie van mevrouw Wouters in strijd te zijn met het bankgeheim. Artikel B-12 leidt dan weer tot een ongelijke behandeling inzake de tarieven voor de staatsbon. Artikelen B-21 en C voeren eveneens ongelijkheden of inconsequenties in.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) protesteert tegen de gebruikte procedure, om bij een wetsontwerp houdende diverse bepalingen een reeks amendementen van de meerderheid neer te leggen, die een veelvoud aan bepalingen bevatten in vergelijking met het initiële

loi initial. Il est regrettable que le Conseil d'État n'ait pas encore pu se prononcer sur ces amendements.

Mme Almaci déplore également certains choix opérés par les amendements de la majorité. Ainsi, par exemple, la taxe sur les billets d'avion en *business class* n'a pas été retenue, mais un taux de TVA plus élevé a été instauré pour la télévision numérique payante. L'assainissement budgétaire touche les classes populaires et la classe moyenne. Ce ne sont pas les mieux nantis qui devront assumer les charges les plus lourdes.

Les intérêts notionnels sont enfin réformés, mais il n'est pas prévu de les lier à la création ou au maintien d'emplois. Une entreprise comme Arcelor Mittal, qui a annoncé pendant la formation du gouvernement la fermeture de la phase à chaud en région liégeoise, sera à nouveau très peu imposée. Plus de 800 entreprises belges ayant enregistré en 2010 des bénéfices d'au moins 10 millions d'euros paient maximum 6 % d'impôts sur ces bénéfices. Les amendements de la majorité n'offrent pas de réponse à ces situations.

La mesure la plus contestable des amendements de la majorité est la suppression des déductions fiscales accordées pour les mesures d'économie d'énergie réalisées dans les habitations. L'isolation des habitations est une bonne chose pour le climat. Elle est en plus créatrice d'emplois. Il y a une différence entre réformer le système et le supprimer totalement. La mesure précitée n'est pas une économie. Elle générera à terme un surcoût. Les personnes qui souhaitent aujourd'hui entamer des travaux de rénovation ne savent plus ce qu'il en est. Une telle incertitude et une telle confusion sont funestes, même pour le secteur de la construction. Il n'a même été prévu aucune période de transition pour les habitations passives. Enfin, Mme Almaci estime qu'un pas modeste a été fait en ce qui concerne l'instauration d'une fiscalité plus verte.

M. Bernard Clerfayt (FDF) souligne que les amendements de la majorité auront une incidence budgétaire et fiscale considérable. Le ministre peut-il fournir un aperçu des recettes que les amendements 1 à 8 sont censés générer? M. Clerfayt souscrit aux critiques déjà formulées quant à la décision de présenter toutes ces réformes à la Chambre des représentants sous forme d'amendements de membres de la majorité, ce qui est une façon de contourner le Conseil d'État.

L'intervenant estime que les mesures toucheront principalement les épargnants et la classe moyenne. Il est choqué par la décision soudaine de supprimer de façon abrupte les possibilités de déduction fiscale pour

wetsontwerp. Het is een spijtige zaak dat de Raad van State zich nog niet heeft kunnen uitspreken over deze amendementen.

Mevrouw Almaci heeft daarnaast problemen met sommige keuzes die door de amendementen van de meerderheid gemaakt worden. De taks op vliegtuigtickets business class heeft het bijvoorbeeld niet gehaald, maar er is wel een hogere btw gekomen voor digitale betaaltelevisie. De budgettaire sanering treft de lagere klassen en de middenklasse, het zijn niet de sterkste schouders die de zwaarste lasten zullen torsen.

De notionele intreestaf trek wordt eindelijk hervormd, maar er is geen sprake van een koppeling van de intreestaf trek aan de creatie of het behoud van jobs. Een bedrijf als Arcelor Mittal, dat tijdens de regeringsvorming de zogenaamde warme lijn in het Luikse heeft aangekondigd te sluiten, zal opnieuw amper belastingen betalen. Meer dan 800 Belgische bedrijven die in 2010 10 miljoen euro of meer winst boekten, betalen daar amper 6 % of minder belastingen op. De amendementen van de meerderheid bieden geen antwoord op dergelijke toestanden.

Het dieptepunt uit de amendementen van de meerderheid betreft het einde van de fiscale aftrekken voor energiebesparende maatregelen in woningen. Woningen isoleren is goed voor het klimaat maar creëert bovendien werkgelegenheid. Het systeem herzien is nog iets anders dan het helemaal afvoeren. Dit is geen besparing, maar vormt op termijn een meerkost. Wie vandaag de dag aan renovatiewerken denkt, weet het niet meer. Dergelijke onzekerheid en verwarring is funest, ook voor de bouwsector. Voor de passiefwoningen is er zelfs in geen enkele overgangperiode voorzien. Wat de vergroening van de fiscaliteit ten slotte betreft, is volgens mevrouw Almaci een bescheiden stap vooruit gezet.

De heer Bernard Clerfayt (FDF) benadrukt dat de amendementen van de meerderheid een grote budgettaire en fiscale impact zullen hebben. Kan de minister een overzicht geven van de geraamde opbrengsten die het gevolg zouden zijn van de amendementen 1 tot en met 8? De heer Clerfayt sluit zich aan bij de reeds geformuleerde kritieken over de keuze om al deze hervormingen bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen in de vorm van amendementen van leden uit de meerderheid. De Raad van State wordt zo omzeild.

De maatregelen zullen volgens de spreker vooral de spaarders en de middenklasse treffen. Hij is niet te spreken over de plotse beslissing om de fiscale aftrekmogelijkheden voor energiebesparende maatregelen

les mesures d'économie d'énergie. L'argument invoqué, selon lequel il s'agit en l'occurrence d'une compétence "usurpée" de l'autorité fédérale, ne tient pas la route. Car l'isolation des toits est quant à elle maintenue. Quelle est la différence entre ce type d'isolation et les autres? La vraie raison est d'ordre budgétaire. Il s'agit d'une économie faite au détriment de la classe moyenne, qui devra du reste payer deux fois, car si la déduction pour isolation disparaît, il ne faut pas perdre de vue que le prix de l'énergie continuera à augmenter.

Pourquoi ne pas prévoir une période de transition? Même l'argument des compétences usurpées ne justifie pas de priver les citoyens d'une période de transition. En effet, l'accord de gouvernement évoque un transfert des moyens fiscaux de l'autorité fédérale vers les Régions. On pourrait tout à fait attendre l'entrée en vigueur des nouvelles lois spéciales.

Les mesures proposées par la majorité sont contre-productives d'un point de vue écologique et économique. L'an dernier, la déduction fiscale, allant jusqu'à 40 % des frais déclarés pour des investissements économiseurs d'énergie, représentait quelque 650 millions d'euros. Il doit donc s'agir d'un montant de plus de deux milliards d'euros de commandes pour le secteur de la construction, un secteur par excellence non délocalisable vers des pays moins chers et de surcroît à fort coefficient de main-d'œuvre. C'est précisément la raison pour laquelle le précédent gouvernement a pris des mesures visant à soutenir spécifiquement le secteur de la construction dans le cadre de son plan de relance économique. Aujourd'hui, c'est précisément ce secteur qui sera le plus durement touché. Les pertes d'emploi seront à l'avenant. Cette situation ne fera qu'accentuer encore la crise. La suppression du crédit d'impôt pour des investissements économiseurs d'énergie est totalement indéfendable en ce qu'elle touche uniquement les revenus les plus faibles.

D'autres initiatives auraient pourtant été défendables, comme de ne supprimer que la déduction pour les panneaux solaires, dès lors que des primes existent déjà au niveau régional, ou de ne plus maintenir le pourcentage maximum de frais déclarés à 40 %.

Le taux de la déduction des intérêts notionnels est porté à 3 % et la déduction ne peut plus être mise de côté par les entreprises. Ici aussi, il s'agit d'une mesure purement budgétaire. De combien cette mesure budgétaire augmentera-t-elle la pression fiscale pour les entreprises? Que le gouvernement ne s'attende pas à ce que de nombreux emplois supplémentaires soient créés dès lors que les entreprises seront confrontées, en période de crise, à une pression fiscale plus forte.

abrupt stop te zetten. De aangehaalde reden, dat het hier een "usurperende" bevoegdheid van de federale overheid betreft, maakt geen indruk. Want dakisolatie wordt wel behouden. Wat is het verschil met de overige isolatiekosten? De ware reden is budgettair, een besparing die verhaald wordt op de middenklasse. De middenklasse zal trouwens tweemaal betalen, want de aftrek voor isolatie verdwijnt, maar de energieprijzen zal blijven stijgen.

Waarom wordt niet voorzien in een overgangspriode? Zelfs het argument van de usurperende bevoegdheden verantwoordt niet dat er de burgers geen overgangspriode wordt gegund. Het regeerakkoord spreekt immers over een transfer van fiscale middelen van de federale overheid naar de Gewesten. Er zou zonder problemen gewacht kunnen worden tot wanneer de nieuwe bijzondere wetten in werking treden.

De door de meerderheid voorgestelde maatregelen zijn ecologisch en economisch gezien contraproductief. Vorig jaar was de fiscale aftrek, tot 40 % van de ingebrachte kosten, voor energiebesparende maatregelen goed voor ongeveer 650 miljoen euro. Het moet dus gaan over meer dan twee miljard euro aan bestellingen voor de bouwsector, bij uitstek een sector die niet kan uitwijken naar goedkope landen en tegelijk arbeidsintensief is. Juist daarom heeft de vorige regering maatregelen genomen om specifiek de bouwsector te ondersteunen in het kader van haar economische relanceplan. Nu wordt uitgerekend deze sector het hardste getroffen. Het verlies aan arbeidsplaatsen zal navenant zijn. De crisis zal er nog door verscherpt worden. Het afschaffen van het belastingkrediet voor energiebesparende maatregelen, is helemaal niet te verdedigen, want dit treft enkel de lagere inkomensklassen.

Andere alternatieven zouden nochtans verdedigbaar geweest zijn, zoals enkel de aftrek voor zonnepanelen afvoeren, aangezien daar al premies bestaan op Gewestelijk niveau, of door het maximale percentage van in te brengen kosten niet langer op 40 % te houden.

Het tarief van de notionele interestaftrek wordt op 3 % gebracht en de aftrek kan door de bedrijven niet meer worden opgespaard. Ook dit is een louter budgettaire maatregel. Tot hoeveel bijkomende belastingdruk zal dit leiden voor de bedrijven? De regering moet alvast niet verwachten dat er veel bijkomende banen zullen komen, wanneer de bedrijven in crisistijd geconfronteerd zullen worden met een hogere fiscale druk.

Quant aux réformes en matière de précompte mobilier, M. Clerfayt fait observer que la majorité s'est livrée à une lecture sélective des recommandations de l'Union européenne. Si les taxes prélevées sur les revenus du capital sont effectivement majorées, la diminution concomitante des autres taxes, surtout sur les revenus du travail, fait défaut. Les réformes en matière de précompte mobilier sont du reste, selon l'intervenant, formulées de manière très complexe. Quel citoyen peut encore être censé comprendre la fiscalité?

Une fois encore, c'est la classe moyenne qui est la grande perdante des modifications de la fiscalité des avantages de toute nature, en ce qui concerne les véhicules de société. Ici aussi, la mesure a été instaurée de façon très abrupte. M. Clerfayt déclare ne pas être opposé à une révision de la fiscalité relative à l'utilisation de la voiture. Il déplore que la réforme à l'examen ne soit pas mise à profit pour procéder à une réforme plus approfondie du système des stimulants fiscaux en matière de mobilité. Les transports en commun, par exemple, pourraient faire l'objet d'une attention accrue.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) fait siennes les observations formulées précédemment quant au choix de faire présenter les amendements au projet de loi par des membres de la majorité plutôt que par le gouvernement et de passer ainsi outre à l'avis du Conseil d'État. Pourquoi ne pouvait-on attendre l'examen du budget pour 2012? La précipitation dans laquelle la majorité a travaillé débouchera sans doute sur une législation bancale.

L'intervenante déplore que les réformes fiscales épargnent en grande partie les catégories de revenus les plus élevées, alors que les dépenses sociales feront l'objet d'économies considérables. Les modifications que l'on entend apporter à la déduction des intérêts notionnels ne lient pas la déduction à des investissements, ni à la création d'emplois. L'intervenante y voit également une occasion manquée. Ces derniers mois, divers groupes politiques s'étaient pourtant prononcés pour une réforme approfondie du système. La suppression des stimulants fiscaux pour des investissements en vue d'économiser l'énergie est on ne peut plus regrettable.

Met betrekking tot de hervormingen aan de roerende voorheffing, merkt de heer Clerfayt op dat de meerderheid de aanbevelingen van de Europese Unie selectief gelezen heeft. De lasten op kapitaalsinkomsten worden effectief verhoogd, maar de bijhorende daling van de overige belastingen, vooral op inkomsten uit arbeid, ontbreekt. De hervormingen van de roerende voorheffing zijn volgens de spreker bovendien heel ingewikkeld geformuleerd. Welke burger kan nog verwacht worden de fiscaliteit te begrijpen?

Opnieuw is de middenklasse het grote slachtoffer bij de wijzigingen van de fiscaliteit van de voordelen van alle aard, met betrekking tot de bedrijfswagens. Ook hier wordt de maatregel heel abrupt ingevoerd. De heer Clerfayt zegt geen problemen te hebben met een herziening van de fiscaliteit op het gebruik van de wagen. Hij betreurt dat de voorliggende hervorming niet wordt benut om het systeem van fiscale stimuli met betrekking tot mobiliteit grondiger te herzien. Het openbaar vervoer zou bijvoorbeeld een grotere aandacht kunnen krijgen.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over de keuze om de amendementen op het wetsontwerp te laten indienen door leden van de meerderheid, eerder dan door de regering, en zo de Raad van State te negeren. Waarom kon er niet gewacht worden tot de bespreking van de begroting voor 2012? Wellicht zal het haastwerk van de meerderheid tot een manke wetgeving leiden.

Mevrouw Gerken betreurt dat de fiscale hervormingen de hogere inkomensklassen grotendeels buiten schot laten, terwijl er wel volop bespaard zal worden in de sociale uitgaven. De beoogde wijzigingen aan de notionele intrestaftrek verbinden de aftrek niet met investeringen of de creatie van jobs, ook dat is volgens de spreker een gemiste kans. Nochtans hebben de voorbije maanden diverse fracties zich uitgesproken voor een grondige hervorming van dit systeem. Het afvoeren van de fiscale stimuli voor energiebesparende investeringen is eveneens heel sterk te betreuren.

En réponse aux questions concernant le produit estimé des diverses mesures prévues dans les amendements de la majorité, le *ministre des Finances* distribue le tableau suivant aux membres de la commission:

De minister van Financiën deelt als antwoord op de vraag naar de geraamde opbrengsten van de diverse maatregelen voorzien in de amendementen van de meerderheid, de volgende tabel rond onder de leden van de commissie:

Tableau budgétaire — <i>budgettaire tabel</i>	2012	2013	2014
meilleure perception et lutte contre la fraude (*) — <i>betere inning en strijd tegen fraude (*)</i>	720	1 000	1 500
revenus mobiliers — <i>roerende inkomsten</i>	917	929	943
avantages voitures de société (travailleurs et employeurs) — <i>voordelen bedrijfswagens (werknemers en werkgevers)</i>	200	205	210
mesures en vue d'économiser l'énergie — <i>energiebesparende maatregelen</i>	0	260	520
déduction intérêts notionnels — limitation à 3 % — <i>notionele interestaftrek — beperking tot 3 %</i>	1 520	1 769	2 018
tva notaires et huissiers de justice — <i>btw notarissen en gerechtsdeurwaarders</i>	100	104	109
tva télévision payante — <i>btw betaaltelevisie</i>	84	88	92
accises sur les tabacs — <i>accijnzen tabak</i>	158	158	158
taxe sur les opérations boursières — <i>taks op de beursverrichtingen</i>	50	50	50
taxe sur la conversion de titres au porteur — <i>taks omzetting effecten aan toonder</i>	30	60	
véhicules propres (réduction sur la facture) — <i>milieuvriendelijke wagens (korting op factuur)</i>	328	361	397
stock-options — <i>stock-opties</i>	20	21	22
montants en millions d'euros — <i>bedragen in mio euro</i>			

(*) le total des recettes escomptées a été indiqué; les mesures indiquées dans le projet à l'examen n'en constituent qu'une partie.

(*) de totale verwachte opbrengst is opgegeven; de maatregelen in dit ontwerp vormen daar slechts een deel van.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Amendement 14 (*nouveau*)
(= amendement n° 1: art. A à A7 (*nouveaux*))

M. Bernard Clerfayt (FDF) fait remarquer que la disposition A-1 reprend, par analogie, un régime du Code de la taxe sur la valeur ajoutée dans le Code des impôts sur les revenus 1992. Il s'agit de la reconnaissance légale de la force probante des documents électroniques. Le raisonnement selon lequel l'utilisation existante de cette pratique dans le régime de la TVA suffit pour l'intégrer également dans le Code des impôts sur les revenus est cependant simpliste. Les personnes relevant du régime de la TVA ne peuvent être simplement mises sur le même pied que les contribuables "ordinaires". Ce sont surtout les entreprises qui paient la TVA. On ne peut tout de même pas exiger la même chose des contribuables ordinaires que d'une entreprise?

La fracture numérique est encore agrandie en l'occurrence. Le contribuable ordinaire est-il à présent soudainement supposé pouvoir utiliser des moyens numériques ou organiser son administration comme une entreprise le peut?

En ce qui concerne la disposition A-5, *M. Clerfayt* demande si le privilège fiscal de l'État lors de la procédure de recouvrement des arriérés fiscaux est étendu aux amendes. Il peut s'agir de montants importants, beaucoup plus que les arriérés de paiement mêmes. L'État n'est-il pas, en l'occurrence, favorisé de manière disproportionnée par rapport aux éventuels autres créanciers, également pour ce qui est des personnes qui, par exemple, ne paient pas de pension alimentaire?

Mme Veerle Wouters (N-VA) se pose des questions concernant la disposition A du premier amendement. Les banques, les établissements de crédit, la Banque nationale de Belgique, etc. recevront l'autorisation d'utiliser le numéro d'identification du Registre national pour l'identification de personnes. Ce numéro est cependant réservé aux Belges. Qu'en est-il des personnes qui n'ont pas la nationalité belge? N'y a-t-il pas, en l'occurrence, de violation du principe d'égalité? La commission de la protection de la vie privée a-t-elle pu se prononcer sur cette disposition?

Le ministre des Finances répond que la disposition A-1 ne contient pas d'obligation pour le contribuable. Elle indique simplement que les documents numériques peuvent être utilisés comme preuve. L'administration fiscale utilise de plus en plus de tels documents numériques, des documents scannés par exemple.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Amendement nr. 14 (*nieuw*)
(= amendement nr. 1: art. A tot A7 (*nieuw*))

De heer Bernard Clerfayt (FDF) merkt op dat de bepaling A-1 een regeling uit de Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde naar analogie opneemt in het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992. Het betreft de wettelijke erkenning van de bewijskracht van elektronische stukken. De redenering dat het bestaande gebruik van deze praktijk in de btw-regeling volstaat om deze ook in het Wetboek inkomstenbelasting op te nemen, is echter simplistisch. Wie onder het btw-regime valt, is niet zomaar op één lijn te plaatsen met de "gewone" belastingplichtige. Wie betaalt btw: vooral bedrijven. Men kan van de gewone belastingplichtige toch niet hetzelfde eisen als van een bedrijf?

De digitale kloof wordt hier nog vergroot. Wordt een gewone belastingplichtige nu plots verondersteld met digitale middelen om te kunnen gaan of zijn administratie te organiseren zoals een bedrijf dat kan?

Met betrekking tot de bepaling A-5, vraagt de heer *Clerfayt* of het fiscale privilege van de Staat bij de invorderingsprocedure van fiscale achterstanden wordt uitgebreid tot de boetes? Het kan gaan om omvangrijke bedragen, veel meer dan de achterstallige betalingen zelf. Wordt de Staat hier niet buiten proportie bevoordeeld ten opzichte van andere mogelijke schuldeisers, ook bij iemand die bijvoorbeeld geen alimentatiegeld betaalt?

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) stelt zich vragen bij de bepaling A uit het eerste amendement. Banken, kredietinstellingen, de Nationale Bank van België etc. zullen toestemming krijgen om het identificatienummer van het Rijksregister te gebruiken bij de identificatie van personen. Dat nummer is echter voorbehouden aan Belgen. Wat met personen die niet over de Belgische nationaliteit beschikken? Houdt dit geen schending van het gelijkheidsbeginsel in? Heeft de privacycommissie zich over deze bepaling kunnen uitspreken?

De minister van Financiën antwoordt dat de bepaling A-1 geen verplichtingen inhoudt voor de belastingplichtige. Het gaat er enkel om dat digitale stukken als bewijsmateriaal gebruikt kunnen worden. De fiscale administratie maakt meer en meer gebruik van dergelijke digitale stukken, gescande documenten bijvoorbeeld.

On ne peut naturellement pas obliger les étrangers résidant en Belgique à demander un numéro d'identification au Registre national, mais pourquoi ce numéro ne pourrait-il pas être utilisé pour ceux qui en disposent? Le ministre attend encore un avis de la Commission de la protection de la vie privée, mais se dit tout à fait confiant quant au caractère positif qu'aura cet avis.

Le ministre s'étonne des observations formulées par M. Clerfayt concernant le privilège fiscal de l'État, étant donné l'importance croissante accordée à la lutte contre la fraude fiscale.

Amendement 15 (*nouveau*)
(= amendement n° 2: art. B à B-13 et B-20 à B-34
(*nouveaux*))

a) Art. B à B-13 (*nouveaux*)

Mmes Muriel Gerkens et Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 9 (DOC 53 1952/007), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 2 et qui tend à instaurer une cotisation spéciale majorée pour les intérêts et dividendes annuels supérieurs à 30 000 euros.

Mme Meyrem Almaci explique qu'il s'agit d'une alternative à l'impôt sur les gains en capital, qui ne fait pas partie des réformes prévues par les amendements de la majorité. Les revenus de dividendes ou d'intérêts supérieurs à 30 000 euros représentent un patrimoine mobilier sous-jacent de plus de 1 200 000 euros. Au lieu des 25 % proposés par la majorité, cet amendement porterait le taux à 40 %. Cette cotisation majorée constituerait une correction de la fiscalité, en faisant contribuer les revenus mobiliers élevés, là où le taux d'imposition le plus élevé pour les revenus du travail s'élève à 50 %.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) considère qu'un taux de 40 % est tout à fait disproportionné. Il s'agit de revenus de placements, placements effectués avec des fonds qui, en règle générale, ont déjà été imposés précédemment. L'intervenante défend l'amendement de la majorité. Ceux qui ont les reins les plus solides doivent effectivement supporter les charges les plus élevées, mais il faut que cela reste dans les limites du raisonnable. C'est le cas, avec une majoration d'impôt de 4 % sur cette catégorie de revenus mobiliers.

Le contribuable peut choisir de faire prélever cet impôt de 4 % à la source. On peut également effectuer une déclaration auprès d'un point de contact central à créer. Dans ce dernier cas, il ne peut être question de prélever des additionnels communaux sur les montants déclarés.

In België residerende vreemdelingen kunnen uiteraard niet verplicht worden een identificatienummer bij het Rijksregister aan te vragen, maar waarom zou het niet gebruikt kunnen worden bij wie over een nummer beschikt? De minister wacht nog op een advies van de privacycommissie, maar hij zegt er alle vertrouwen in te hebben dat het advies positief zal zijn.

De minister is verbaasd over de opmerkingen van de heer Clerfayt in verband met het fiscale privilege van de Staat, gezien het groeiende belang dat wordt gehecht aan de strijd tegen de fiscale fraude.

Amendement nr. 15 (*nieuw*)
(= amendement n° 2: art. B tot B-13 en B-20 tot B-34 (*nieuw*))

a) Art. B tot B-13 (*nieuw*)

De dames Muriel Gerkens en Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 9 (DOC 53 1952/007) als subamendement op amendement nr. 2, dat ertoe strekt een verhoogde bijzondere bijdrage in te voeren voor jaarlijkse intresten en dividenden boven 30 000 euro.

Mevrouw Meyrem Almaci verklaart dat dit een alternatief is voor de vermogenswinstbelasting, die geen deel uitmaakt van de hervormingen in de amendementen van de meerderheid. Inkomsten uit dividenden of intresten boven 30 000 euro betekenen een achterliggend roerend vermogen van meer dan 1 200 000 euro. In plaats van de 25 % voorgesteld door de meerderheid, zou het tarief met dit amendement op 40 % gebracht worden. Via deze verhoogde bijdrage kan een correctie van de fiscaliteit komen, om de hoge roerende inkomens te laten bijdragen, daar waar het hoogste belastingtarief voor inkomsten op arbeid 50 % bedraagt.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) vindt een tarief van 40 % buiten alle proporties. Het gaat om inkomsten uit beleggingen, beleggingen die zijn gebeurd met geld waar in regel al eens belasting op betaald is. De spreekster verdedigt het amendement van de meerderheid. De sterkste schouders moeten inderdaad de grootste lasten dragen, maar dan in alle redelijkheid. Dat gebeurt ook met een belastingverhoging van 4 % op deze categorie roerende inkomsten.

De belastingplichtige kan ervoor opteren deze 4 % belasting aan de bron te laten inhouden. Men kan ook een aangifte doen, bij een op te richten centraal aanspreekpunt. In dat laatste geval kan er geen aanleiding zijn om daarop een gemeentebelasting te heffen.

Mme Rutten indique que lorsque l'amendement de la majorité dispose que *"le point de contact central transmet, pour un contribuable déterminé, les informations relatives aux revenus visés aux administrations fiscales opérationnelles qui le demandent"* (DOC 53 1952/004, p. 15), cette disposition doit être lue de manière restrictive. Il faut tenir compte de l'ensemble des dispositions figurant sous B-3.

Mme Veerle Wouters (N-VA) considère qu'il n'y a pas de vision le général dans les révisions des revenus mobiliers, il s'agit simplement de trouver des recettes supplémentaires. La disposition B-3, relative à l'impôt supplémentaire de 4 %, donne lieu à une situation particulièrement confuse. Le contribuable peut opter pour un prélèvement libératoire à la source ou pour une déclaration auprès d'un point de contact de central. L'intervenante considère que ce "point de contact" prête à confusion. S'agit-il du même point de contact que pour le secret bancaire ou y aura-t-il à présent deux points de contact centraux différents dans le même code?

Le point de contact sera-t-il créé auprès de la Banque nationale de Belgique ou auprès du SPF Finances? L'amendement de la majorité ne le précise pas.

Si le contribuable n'opte pas pour le prélèvement libératoire à la source, tous les établissements financiers et tout qui paie un dividende, y compris les sociétés et les PME, doivent-ils faire une déclaration au point de contact central? Cela constituera alors une charge supplémentaire pour toutes ces entreprises et sociétés.

Tous les revenus n'entrent pas en ligne de compte dans le calcul du montant limite de 20 000 euros. Est-il exact que les bons d'État émis dernièrement, auxquels s'applique un précompte mobilier de 15 %, n'interviennent pas dans ce calcul? Le point de contact central informe l'administration fiscale lorsque la limite de 20 000 euros est atteinte. Dans le texte de l'amendement, il est bel et bien indiqué que le fisc peut demander ces données, comme Mme Rutten l'a déjà signalé, même s'il n'est pas question de la limite des 20 000 euros ni d'éventuels indices de fraude (DOC 53 1952/004, p. 15). N'est-ce pas contraire à la législation relative au secret bancaire?

En principe, le point de contact central devrait entrer en service au 1^{er} janvier 2012. Or, le point de contact relatif au secret bancaire, créé en vertu d'une décision prise en mars 2011, n'est toujours pas opérationnel.

L'application d'un taux de précompte mobilier exceptionnel de 15 % aux bons d'État émis fin novembre/début décembre 2011, au lieu de 21 % comme le veut la règle, n'est-elle pas contraire au principe d'égalité?

Mevrouw Rutten stelt dat waar het amendement van de meerderheid bepaalt dat "het centraal aanspreekpunt, wat een welbepaalde belastingplichtige betreft, de nodige informatie met betrekking tot de beoogde inkomsten toezendt aan de operationele fiscale administraties die erom verzoeken." (DOC 53 1952/004, p. 15), dit restrictief gelezen moet worden. Er moet rekening gehouden worden met het geheel van de bepalingen onder B-3.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) mist een algemene visie bij de herzieningen van de roerende inkomsten, het gaat louter om het vinden van bijkomende inkomsten. Bepaling B-3, over de bijkomende belasting van 4 %, leidt tot een ingewikkeld kluwen. Er kan gekozen worden voor een bevrijdende bronheffing, dan wel een aangifte bij een centraal aanspreekpunt. Dit laatste vindt de spreker een verwarrende term. Is dit hetzelfde aanspreekpunt van het bankgeheim? Of komen er nu twee, verschillende, centrale aanspreekpunten in het hetzelfde wetboek?

Komt het aanspreekpunt bij de Nationale Bank van België of bij de FOD Financiën? Het amendement van de meerderheid laat dit immers in het midden.

Indien de belastingplichtige niet kiest voor de bevrijdende bronheffing, moeten dan alle financiële instellingen en iedereen die een dividend betaalt, ook vennootschappen of een kleine kmo, dit melden aan het centrale aanspreekpunt? Dit vormt dan een bijkomende last voor al deze bedrijven en vennootschappen.

Niet alle inkomsten tellen om de grens van 20 000 euro vast te leggen. Klopt het dat de recente staatsbon, belast met een roerende voorheffing van 15 %, niet meetelt voor de berekening van de grens? Het centrale aanspreekpunt licht de fiscus in over het bereiken van de grens van 20 000 euro. In de tekst van het amendement staat wel degelijk dat de fiscus om deze gegevens kan verzoeken, zoals mevrouw Rutten al aanhaalde, zonder dat er sprake is van de grens van 20 000 euro of aanwijzingen van fraude (DOC 53 1952/004, p. 15). Is dit niet in tegenspraak met de wetgeving op het bankgeheim?

Het centrale aanspreekpunt zou op 1 januari 2012 van start moeten gaan. Nochtans is het aanspreekpunt met betrekking tot het bankgeheim, beslist in maart 2011, nog steeds niet operationeel.

Is de verschillende roerende voorheffing van de staatsbon, als regel 21 % maar uitzonderlijk slechts 15 % voor de staatsbon uitgegeven eind november/begin december 2011, niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel?

Qu'en est-il des bons d'État émis par d'autres pays également à la fin novembre 2011?

En ce qui concerne la disposition B-8, qui vise à modifier l'article 313 du Code des impôts sur les revenus 1992 de manière à obliger le contribuable à déclarer tous ses revenus mobiliers se pose la question suivante: qu'advient-il des intérêts sur les livrets d'épargne? Est-il exact que ceux qui optent pour la retenue à la source ne devront pas déclarer les revenus mobiliers taxés à 21 %, tandis qu'ils devront déclarer les autres?

Qu'advient-il de la taxe communale dans le cas d'un précompte mobilier libératoire de 4 % dont la restitution est réclamée a posteriori?

M. Bernard Clerfayt (FDF) se réjouit que dans ses amendements, la majorité n'ait pas instauré un impôt sur la fortune et s'en tienne à taxer davantage les revenus issus du patrimoine. Dans ses recommandations, l'Union européenne n'évoque en aucun cas un impôt sur la fortune. Il faut certainement éviter une telle mesure. Même un retraité percevant une pension modeste, mais propriétaire de son logement, dispose d'un patrimoine et serait donc également touché par un impôt sur la fortune.

Le gouvernement précédent, par la voix du secrétaire d'État Carl Devlies, a toujours insisté sur le fait que la lutte contre la fraude fiscale passait par une simplification de la fiscalité. Aujourd'hui, avec cette nouvelle réglementation particulièrement complexe, on est manifestement loin du compte.

La complexité des nouvelles dispositions est regrettable en ce qui concerne les modifications relatives au précompte mobilier. Le régime spécial pour les livrets d'épargne est maintenu. Ce faisant, le gouvernement pousse les citoyens dans une certaine direction en matière de placements. Or le livret d'épargne ne constitue pas toujours le meilleur placement. Ce manque de neutralité de la fiscalité est regrettable. Un système tel qu'aux Pays-Bas, avec une taxation indépendante du type de placement et une première tranche exonérée, aurait été plus opportun.

M. Clerfayt se rallie aux observations de Mme Wouters sur le traitement différencié des bons d'État en fonction de la date d'émission. Cette inégalité constitue un problème juridique. L'avis du Conseil d'État aurait certainement dû être sollicité à cet égard. Une telle inégalité de traitement risque de nuire à la réputation et à la solvabilité de l'État belge.

Wat met staatsbons van andere landen die eveneens werden uitgegeven eind november 2011?

Met betrekking tot bepaling B-8, dat artikel 313 van het Wetboek inkomstenbelasting 1992 wijzigt, om de belastingplichtige alle roerende inkomsten te laten aangeven, rijst de volgende vraag: wat zal er gebeuren met intresten op spaarboekjes? Wie kiest voor de bronheffing, moet die alleen de roerende inkomsten belast aan 21 % niet aangeven en de overige wel?

Wat gebeurt met de gemeentebelasting indien gekozen wordt voor de bevrijdende roerende voorheffing van 4 % en die achteraf wordt teruggevorderd?

De heer Bernard Clerfayt (FDF) is blij dat de amendementen van de meerderheid geen vermogensbelasting hebben ingevoerd, maar enkel de inkomsten uit vermogen meer belasten. De Europese Unie spreekt in zijn aanbevelingen in geen enkel geval over een vermogensbelasting. Een vermogensbelasting is zeker te vermijden. Ook een gepensioneerde met een bescheiden pensioen maar eigenaar van zijn huis beschikt over een vermogen. Een vermogensbelasting zou ook een dergelijke persoon treffen.

In de vorige regering heeft staatssecretaris Carl Devlies steeds benadrukt dat de strijd tegen de fiscale fraude verloopt via een vereenvoudiging van de fiscaliteit. Dit is hier zeker niet het geval, met bijzonder ingewikkelde nieuwe regelgeving.

Met betrekking tot de wijzigingen aan de roerende voorheffing is de ingewikkeldheid van de nieuwe bepalingen te betreuren. De speciale regeling voor de spaarboekjes blijft bestaan. Hierbij stuurt de overheid de burgers in een bepaalde richting bij hun beleggingen. Een spaarboekje is niet steeds de beste belegging. Dit gebrek aan neutraliteit van de fiscaliteit is te betreuren. Een Nederlands systeem, met een heffing ongeacht het beleggingstype, met een vrijgestelde eerste schijf, zou beter geweest zijn.

De heer Clerfayt sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Wouters over de ongelijke behandeling van de intresten van de staatsbon, naargelang de datum van uitgifte. Dit vormt een juridisch probleem. Het advies van de Raad van State zou hier zeker op zijn plaats geweest zijn. Een dergelijke ongelijke behandeling dreigt de reputatie en de kredietwaardigheid van de Belgische Staat te schaden.

Le nouveau point de contact central sera-t-il créé dans le giron de la Banque nationale de Belgique ou au SPF Finances? Le libellé de l'amendement n° 2 de la majorité doit être modifié (DOC 53 1952/004, p. 14). Pour le point de contact central en matière de secret bancaire, l'avis de la Banque nationale de Belgique a été sollicité. À cette occasion, la Banque nationale a insisté sur son indépendance à l'égard de l'administration. N'y a-t-il pas lieu de solliciter également son avis dans le cas présent? Si le point de contact est créé au sein du SPF Finances, quel sera le lien avec le point de contact existant à la Banque nationale? Une double structure serait source de confusion.

Avec ce point de contact, la vie privée n'entre-t-elle pas dans le collimateur du fisc? Pourquoi n'a-t-on pas demandé l'avis de la Commission de protection de la vie privée? On prend de grands risques en omettant systématiquement de demander des avis.

Tout comme Mme Wouters, M. Clerfayt s'interroge sur les transferts possibles d'informations entre le point de contact et l'administration fiscale. Qu'est-ce qu'une "administration fiscale opérationnelle" (DOC 53 1952/004, p. 15)? Cette formulation vague place une nouvelle fois la vie privée dans le collimateur de l'administration fiscale. Sur ce point aussi, il aurait été opportun de solliciter les avis du Conseil d'État et de la Commission de protection de la vie privée.

Qu'est-ce qui justifie la disposition empêchant les communes de lever des impôts sur ces composantes du précompte mobilier? Les communes doivent sans cesse assumer des tâches supplémentaires, mais l'État fédéral peut manifestement décider de s'attribuer exclusivement le produit d'un impôt.

M. Bernard Clerfayt indique que la vie privée d'une personne qui a plusieurs comptes dans plusieurs banques, comptes dont les revenus mobiliers ne dépassent pas le plafond de 20 000 euros séparément, mais qui le franchissent une fois additionnés, sera violée parce que les banques seront informées que le montant total des revenus mobiliers de cette personne est plus élevé. En outre, le point de contact central sera souvent informé avant le contribuable même du montant total de ses revenus mobiliers, dès lors que le contribuable même n'est pas en mesure d'estimer anticipativement le montant précis des revenus d'intérêts et de dividendes dont il bénéficiera. Pourquoi n'a-t-on pas demandé l'avis du Conseil d'État et de la Commission de la protection de la vie privée?

Mme Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) constate que le système proposé n'opère absolument aucun glissement de la taxation du travail vers une taxation du pollueur

Zal het nieuwe centrale aanspreekpunt worden opgericht in de schoot van de Nationale Bank van België, dan wel bij de FOD Financiën? De redactie van het amendement nr. 2 van de meerderheid moet aangepast worden (DOC 53 1952/004, p. 14). In verband met het centrale aanspreekpunt met betrekking tot het bankgeheim werd het advies gevraagd aan de Nationale Bank van België. Daarbij heeft de Nationale Bank zijn onafhankelijkheid ten opzichte van de administratie benadrukt. Moet hier ook geen advies gevraagd worden? Indien het de FOD Financiën wordt, wat zal de relatie zijn tot het bestaande aanspreekpunt bij de Nationale Bank? Een dubbele structuur zou verwarrend zijn.

Komt met dit aanspreekpunt het privéleven niet in het vizier? Waarom is geen advies gevraagd aan de privacycommissie? Hier worden grote risico's genomen door stelselmatig adviezen te ontlopen.

De heer Clerfayt stelt zich net als mevrouw Wouters vragen bij de mogelijke transfer van informatie van het aanspreekpunt aan de fiscus. Wat is een "operationele fiscale administratie" (DOC 53 1952/004, p. 15)? De onduidelijke verwoording brengt opnieuw het privéleven in het vizier van de fiscus. Ook hier is advies van de Raad van State en de privacycommissie op zijn plaats.

Wat verantwoordt de bepaling dat gemeenten geen belasting kunnen heffen op deze luiken van de roerende voorheffing? De gemeenten moeten steeds weer bijkomende taken uitvoeren, maar de federale overheid kan kennelijk beslissen de opbrengst van een belasting geheel voor zich te houden.

De heer Bernard Clerfayt stelt dat de privacy van een persoon die verscheidene rekeningen bij verscheidene banken heeft waarvan de roerende inkomsten afzonderlijk niet het grensbedrag van 20 000 euro overschrijden maar gezamenlijk wel geschonden zal worden omdat de banken op de hoogte zullen zijn van het feit dat de totale roerende inkomsten van deze persoon hoger liggen. Bovendien zal het centraal aanspreekpunt vaak voor de belastingplichtige zelf op de hoogte zijn van het totaalbedrag van diens roerende inkomsten vermits de belastingplichtige zelf het precieze bedrag van de inkomsten uit intresten en dividend niet op voorhand kan inschatten. Waarom werd het advies van de Raad van State en van de privacycommissie niet gevraagd?

Mevrouw Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) constateert dat door de voorgestelde regeling absoluut geen verschuiving optreedt van belasting op arbeid naar een

ou des gains en capital. Toute une série de produits boursiers (stock-options, fonds de management, ...) bénéficient de taux très bas, alors que ceux qui vivent de leur travail doivent verser à l'État près de la moitié de ce qu'ils gagnent. Les plus nantis devraient supporter les charges les plus lourdes. Au contraire, on provoque un bain de sang social et on stimule la chasse aux chômeurs sans la moindre création d'emplois, tout cela avec la participation des socialistes au gouvernement. Il est également illogique que les communes ne puissent pas lever de taxes dans ces matières, alors qu'elles le peuvent partout ailleurs.

M. Jan Jambon (N-VA) fustige, quant à lui, l'injustice consistant à rassembler sous un même dénominateur les biens comme des œuvres d'art, or, etc. et le capital à risque, et surtout à sanctionner ce dernier. De toute façon, il faudra inévitablement dresser un inventaire des biens. Une fois les biens inventoriés, on pourra plus tard lever une taxe sur ces derniers, taxe dont on pourra augmenter le taux à l'envi.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) estime qu'il est inouï que les mesures à l'examen, qui visent à garantir tant l'emploi que la pension de chacun, soient qualifiées de bain de sang social par Mme Almaci. L'intervenante souligne que la réglementation proposée n'aura de toute façon pas de conséquences pour les taxes communales dès lors que la taxe proposée est levée à la source et non sur la base de la déclaration. L'intervenante dément formellement que la réglementation rendrait indispensable un cadastre des biens, étant donné que le contribuable dispose d'une liberté de choix et que le fisc ne peut rien demander si la cotisation libératoire de 4 % a été prélevée à la source. Un *sous-amendement n° 28 de Mme Rutten et consorts* (Doc 53 1952/007) à l'article B-3, § 2, précise certains éléments en ce qui concerne le point de contact central. La possibilité initiale de choisir entre la Banque nationale et un service du SPF Finances est supprimée. La Banque nationale n'est plus concernée.

Mme Veerle Wouters (N-VA) cite deux exemples pour lesquels cette réglementation est inadaptée: si l'on a quatre comptes épargne qui ne dépassent pas, séparément, le plafond de 20 000 euros, ils ne doivent pas être déclarés, même si, tous ensemble, ils dépassent ce montant; les revenus étrangers ne sont pas non plus mentionnés au point de contact central, même s'ils dépassent le montant de 20 000 euros. L'intervenante déclare également que la loi doit être la plus claire possible et doit prendre en compte tous les cas possibles. Cela ne lui semble pas être le cas actuellement. Le

vervuiling- of vermogenswinstbelasting. Allerlei beursproducten (stock-options, managementfondsen, ...) genieten van zeer lage tarieven, terwijl degenen die van hun arbeid leven nagenoeg de helft moeten afdragen. De zwaarste schouders behoren de zwaarste lasten te dragen. Integendeel wordt een sociaal bloedbad aangericht en de jacht op werklozen gestimuleerd zonder enige jobcreatie, dit alles met deelname van socialisten in de regering. Het is ook onlogisch dat de gemeenten in deze geen belastingen mogen heffen terwijl zij dat overal elders wel mogen.

De heer Jan Jambon (N-VA) hekelt van zijn kant de onrechtvaardigheid die erin bestaat goederen zoals kunstwerken, goud, enz. met risicokapitaal onder één noemer te plaatsen en vooral dit laatste te sanctionneren. In ieder geval wordt het aanleggen van een vermogensinventaris onvermijdelijk. Eens de vermogens in kaart zijn gebracht, kan er later een belasting op worden geheven waarvan het percentage vervolgens naar believen kan worden opgetrokken.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) vindt het ongehoord dat de voorliggende maatregelen die zowel ieders job als ieders pensioen beogen te vrijwaren door mevrouw Almaci bestempeld worden als een sociaal bloedbad. De spreekster onderstreept dat de voorgestelde regeling hoe dan ook geen gevolgen zal hebben voor de gemeentebelastingen voor zover de voorgestelde belasting aan de bron wordt geheven en niet op grond van de aangifte. De spreekster spreekt formeel tegen dat de regeling een vermogenskadaster zou noodzakelijk maken vermits de belastingplichtige geniet van een keuzevrijheid en de fiscus niets kan opvragen als de bevrijdende heffing van 4 % aan de bron is gebeurd. Een *subamendement nr. 28 van mevrouw Rutten c.s.* (DOC 53 1952/007) op artikel B-3, § 2 moet een en ander verduidelijken aangaande het centrale aanspreekpunt. De oorspronkelijk voorziene keuzemogelijkheid tussen de Nationale Bank en een dienst van de FOD Financiën wordt geschrapt. De Nationale Bank wordt hierbij ongemoeid gelaten.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) haalt twee voorbeelden aan waaraan deze regeling niet tegemoetkomt: indien men er vier spaarboekjes op nahoudt die afzonderlijk het grensbedrag van 20 000 euro niet overschrijden, dienen ze niet te worden aangegeven ofschoon ze gezamenlijk wel dat bedrag overschrijden; ook worden buitenlandse inkomsten niet aan het centraal aanspreekpunt gemeld, zelfs indien ze het bedrag van 20 000 euro overschrijden. Voorts stelt de spreekster ook dat de wet zo duidelijk mogelijk moet zijn en alle mogelijke gevallen moet omvatten. Dit lijkt haar thans niet het

point de contact central peut-il décider si le plafond a été dépassé?

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!), présidente, déplore que la majorité ait estimé ne pas devoir demander l'avis du Conseil d'État sur les dispositions à l'examen.

Le ministre répond ce qui suit aux questions et observations des membres concernant cette partie:

1° le contribuable a le choix par produit;

2° le point de contact central — quelle que soit la dénomination retenue pour le service ou l'administration — récoltera toutes les données concernant les revenus provenant d'intérêts et de dividendes, sauf ceux qui ont fait l'objet d'un prélèvement de 4 % à la source pour autant qu'ils n'excèdent pas la limite de 20 000 euros;

3° quiconque est redevable d'un précompte mobilier relatif à des intérêts ou à des dividendes doit envoyer les données nécessaires (cf. infra) au point de contact central; ce système ne sera pas encore tout à fait opérationnel en janvier mais tout est mis en œuvre pour que les établissements financiers concernés soient opérationnels dès que possible;

4° le point de contact central mettra toutes les données à la disposition du fisc pour autant que les montants concernés dépassent 20 000 euros;

5° si le contribuable demande la restitution des 4 % prélevés à la source, le fisc pourra demander les informations concernées;

6° dans tous les autres cas, l'échange de données est inutile car si le montant de 20 000 euros est dépassé, les données sont communiquées automatiquement (point 4°), et si ce montant n'est pas dépassé, le fisc a cette possibilité en cas de demande de restitution (point 5°);

7° en cas de suspicion de fraude, le fisc peut toujours demander toutes les informations utiles;

8° le point de contact central ne règlera pas tous les problèmes; il a été mis en place pour identifier les revenus mobiliers de plus de 20 000 euros; quant aux livrets d'épargne, ils seront taxés à hauteur de 15 %;

geval. Kan het centraal aanspreekpunt beslissen of het grensbedrag overschreden is?

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!), voorzitter, betreurt dat de meerderheid geoordeeld heeft over de voorliggende bepalingen niet om het advies van de Raad van State te moeten verzoeken.

De minister antwoordt op de vragen en opmerkingen van de leden aangaande dit onderdeel het volgende:

1° de belastingplichtige heeft de keuze per product;

2° het centraal aanspreekpunt — of hoe men die dienst of administratie ook wil noemen — zal alle inkomstgegevens verzamelen over inkomsten uit intresten en dividenden behalve die waarop een bronheffing van 4 % is gebeurd en voor zover ze de grens van 20 000 euro niet overschrijden;

3° iedereen die roerende voorheffing verschuldigd is op intresten of dividenden moet de nodige gegevens (zie lager) sturen naar het centraal aanspreekpunt; dit systeem zal in januari nog niet helemaal klaar zijn maar er wordt alles aan gedaan opdat de betrokken financiële instellingen zo vlug mogelijk operationeel zouden zijn;

4° het centraal aanspreekpunt zal de fiscale administratie alle gegevens ter beschikking stellen voor zover de betreffende bedragen de grens van 20 000 euro overschrijden;

5° wanneer de belastingplichtige om de terugvordering verzoekt van de aan de bron betaalde 4 % zal de fiscus de mogelijkheid hebben de desbetreffende gegevens op te vragen;

6° in alle andere gevallen is de gegevensuitwisseling niet nuttig want ofwel is het grensbedrag van 20 000 euro overschreden en in dat geval worden de gegevens automatisch meegedeeld (punt 4°), ofwel is het grensbedrag van 20 000 euro niet overschreden en in dat geval heeft de fiscus de mogelijkheid ingeval van verzoek tot terugvordering (punt 5°);

7° ingeval van vermoeden van fraude, kan de fiscale administratie altijd alle nuttige gegevens opvragen;

8° het centraal aanspreekpunt zal niet alle problemen oplossen; het werd in het leven geroepen om de roerende inkomsten hoger dan 20 000 euro in kaart te brengen; wat de spaarboekjes betreft, die zullen tegen 15 % worden belast;

9° la sécurité juridique de l'emprunt "Leterme" (bons d'État émis par l'État belge et souscrits au cours de la période 24 novembre 2011 au 2 décembre 2011) n'est pas mise en doute, pas non plus sur le point de l'égalité de traitement — par rapport à d'autres types d'emprunt —; le cas échéant, l'avis juridique détaillé le concernant sera joint au rapport;

10° à l'heure actuelle, les communes ne peuvent de toute façon pas non plus taxer les intérêts et les dividendes;

11° aucun problème ne se pose en matière de vie privée pour les personnes dont les revenus mobiliers dépassent, au total, la limite de 20 000 euros;

12° il y a lieu de veiller à la concordance des textes néerlandais et français; une adaptation doit avoir lieu, dès lors que le texte néerlandais de l'article B-3, § 2, alinéa 4, fait état des "*nodige informatie met betrekking tot de beoogde inkomsten*", tandis que le texte français fait état des "informations relatives aux revenus visés".

13° les "informations nécessaires" évoquées à l'article B-3, § 2, alinéa 4, sont toutes les informations nécessaires pour pouvoir appliquer la taxation des montants supérieurs à 20 000 euros.

En conséquence, un *amendement n° 33* (DOC 53 1952/007) est présenté par *Mme Gwendolyn Rutten et consorts*, en tant que sous-amendement à l'article B-3. Cet amendement précise que le fisc peut uniquement demander des renseignements auprès du point de contact central dans le cas où cela peut s'avérer utile pour l'exacte perception de la cotisation supplémentaire de 4 %. C'est uniquement le cas lorsque le contribuable demande le remboursement de l'ensemble ou d'une partie des 4 % qui ont été retenus à la source.

b) Art. B-20 à B-22 (*nouveaux*)

Mme Veerle Wouters (N-VA) commente son *amendement n° 19* (DOC 53 1952/007) tendant à supprimer toute la réglementation concernant les voitures de société. Beaucoup de travailleurs ont besoin d'une voiture de société. Cet avantage fait partie de leur rémunération. Les rémunérations étant fortement imposées, la mise à disposition d'une voiture de société est souvent utilisée pour augmenter quelque peu la rémunération sans charge supplémentaire. Les mesures proposées sont strictement budgétaires. Elles ne sont pas écologiques, quoi que l'on en dise. Que fait ici la référence aux émissions de CO₂ d'ailleurs modifiée

9° de rechtszekerheid van de zogeheten "Letermening" (de staatsbons uitgegeven door de Belgische Staat en ingeschreven tijdens de periode van 24 november 2011 tot 2 december 2011) wordt niet in twijfel getrokken, ook niet wat de gelijke behandeling — ten opzichte van anderssoortige leningen — betreft; in voorkomend geval zal het gedetailleerd juridisch advies in deze bij het verslag worden gevoegd;

10° ook vandaag kunnen de gemeentes sowieso geen belasting heffen op intresten en dividenden;

11° er is geen probleem van privacy voor iemand waarvan de totale roerende inkomsten het grensbedrag van 20 000 euro overschrijden;

12° de concordantie van de Nederlandse en Franse tekst moet worden gerespecteerd; indien de Nederlandse tekst van het vierde lid van § 2 van artikel B-3 gewag maakt van de "*nodige informatie met betrekking tot de beoogde inkomsten*" en de Franse tekst van "*les informations relatives aux revenus visés*", moet een aanpassing gebeuren;

13° de "nodige informatie" waarvan sprake in het vierde lid van § 2 van artikel B-3 betreft alle informatie die nodig is om toepassing te kunnen maken van de belasting op bedragen boven 20 000 euro.

Bijgevolg wordt er een *amendement nr. 33* (DOC 53 1952/007) ingediend door *mevrouw Gwendolyn Rutten c.s.*, als subamendement op artikel B-3. Het amendement verduidelijkt dat de fiscus enkel gegevens kan opvragen bij het centraal aanspreekpunt als dat nuttig is voor de juiste inning van de bijkomende heffing van 4%. Dit is enkel het geval wanneer de belastingplichtige de terugbetaling vraagt van het geheel of een deel van de 4% die hij bij de bron heeft laten inhouden.

b) Art. B-20 tot B-22 (*nieuw*)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) licht haar *amendement nr. 19* (DOC 53 1952/007) toe. De hele regeling inzake bedrijfswagens behoort geschrapt te worden. Veel mensen hebben bedrijfswagens nodig. Ze maken deel uit van hun loon. Aangezien lonen zwaar belast worden, wordt vaak gebruik gemaakt van het ter beschikking stellen van een bedrijfswagen om dat loon iet of wat omhoog te krikken zonder bijkomende lasten. De voorgestelde maatregelen zijn louter budgettair, niet ecologisch, hoe men ze ook verpakt heeft. Wat komt de overigens jaarlijks opnieuw gewijzigde referentie-CO₂-uitstoot hier doen? Waarom wordt niet zoals vanouds

chaque année? Pourquoi ne renvoie-t-on pas, comme depuis toujours, aux chevaux fiscaux? Les options, qui représentent souvent jusqu'à un cinquième de la facture, sont ajoutées à la valeur catalogue. L'effet secondaire induit par cette mesure est que l'on n'achètera pas de voitures de société neuves, mais bien des voitures de seconde main quasi neuves. Cette baisse des achats de nouvelles voitures entraînera une baisse des recettes de TVA et les 200 millions d'euros visés ne seront pas récoltés mais, au contraire, réduits de moitié. Comment le montant de 200 millions d'euros a-t-il d'ailleurs été calculé? Qu'entend-on par "facture"? L'intervenante souligne également l'inégalité de traitement à l'égard des personnes qui utilisent leur propre voiture pour leurs déplacements entre leur domicile et leur lieu de travail. Comment la déduction forfaitaire est-elle calculée en cas de cohabitation de fait? En cas d'utilisation d'un abonnement de train gratuit? De covoiturage?

M. Bernard Clerfayt (FDF) s'enquiert du nombre de voitures de société auquel la nouvelle réglementation va s'appliquer. Le minimum des avantages de toute nature passe de 500 à 820 euros. Quel impact cette mesure aura-t-elle sur quel type de véhicules (Audi, BMW, Golf, Renault ...)? Un arrêté royal fixera chaque année les émissions de CO₂ de référence. Ce travail est gigantesque. Dans quel délai estime-t-on pouvoir le réaliser? C'est très important pour les secrétariats sociaux. Pourquoi les réductions ne peuvent-elles plus être prises en compte? C'est important pour les grandes entreprises qui acquièrent toute une flotte. L'effet prévisible sera une hausse des ventes de voitures de deuxième main. Le contrôle des factures devra être parfait car la pression de la concurrence incitera les vendeurs de voitures à ne pas tout facturer. Pourquoi les entreprises ne sont-elles pas plutôt taxées en fonction de ce qu'elles ont effectivement payé?

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) souhaite que l'on mette un terme au fait que la Belgique mène la danse au niveau des avantages accordés par le biais des voitures de société. Cette situation est sans doute liée au niveau élevé de pression fiscale. L'amendement proposé aura pour effet que les petites entreprises paieront en fin de compte davantage que les grandes. L'article B-21 proposé permet d'éviter toute contribution et n'améliore nullement le système existant.

M. Jenne De Potter (CD&V) souligne qu'il était nécessaire de prendre en compte les options afin de réprimer la propension à prévoir davantage d'options. Le fait que l'on ne tient pas compte des remises est précisément une garantie d'égalité de traitement des grandes et des petites entreprises. La valeur catalogue est un critère logique, objectif.

verwezen naar de fiscale pk's? Bij de cataloguswaarde worden ook de opties bijgerekend die vaak tot één vijfde van de factuur uitmaken. Het neveneffect dat door deze bepaling in de hand wordt gewerkt, is dat men geen nieuwe wagens als bedrijfswagens zal kopen maar zo goed als nieuwe, tweedehandse wagens. Door deze daling van de aankoop van nieuwe wagens, zullen ook de btw-inkomsten lager uitvallen en zullen de beoogde 200 miljoen euro niet worden geïnd maar integendeel met de helft worden verminderd. Hoe werd het bedrag van 200 miljoen euro overigens berekend? Wat wordt verstaan onder "factuur"? De spreekster wijst ook op de ongelijke behandeling tegenover personen die hun eigen wagen inzetten voor hun woon-werkverkeer. Hoe wordt de forfaitaire aftrek geregeld ingeval van feitelijk samenwonen? Ingeval van gebruik van gratis treinabonnement? Carpoolen?

De heer Bernard Clerfayt (FDF) wenst te vernemen op hoeveel bedrijfswagens de nieuwe regeling van toepassing zal zijn. Het minimum van de voordelen van allerlei aard wordt opgetrokken van 500 naar 820 euro. Welke impact zal deze maatregel hebben op welk soort voertuigen (Audi, BMW, Golf, Renault ...)? Een koninklijk besluit zal ieder jaar de referentie-CO₂-uitstoot opnieuw bepalen: dit is een gigantisch werk. Binnen welke termijn denkt men dit te kunnen realiseren? Dit is zeer belangrijk voor de sociale secretariaten. Waarom kunnen kortingen niet meer in rekening worden gebracht? Dit is belangrijk voor grote bedrijven die zich een hele vloot aanschaffen. Het voorspelbaar effect zal een hausse zijn in de verkoop van tweedehandswagens. De controle op facturen zal waterdicht moeten zijn want omwille van de concurrentiële druk zullen autoverkopers geneigd zijn niet alles te factureren. Waarom worden de bedrijven niet veeleer belast op wat zij effectief hebben betaald?

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) wenst dat een einde wordt gemaakt aan het feit dat België koploper is inzake voordelen via bedrijfswagens. Een en ander hangt wellicht samen met de hoge belastingdruk. Het hier voorgestelde amendement zal tot gevolg hebben dan de kleine bedrijven uiteindelijk meer betalen dan de grote. Het voorgestelde artikel B-21 maakt het mogelijk helemaal niets bij te dragen en verbetert geenszins het bestaande systeem.

De heer Jenne De Potter (CD&V) wijst erop dat het nodig was de opties in rekening te brengen om de neiging te onderdrukken in meer opties te voorzien. Het feit dat geen rekening wordt gehouden met kortingen is juist een garantie voor de gelijke behandeling van grote en kleine bedrijven. De cataloguswaarde is een logisch, objectief criterium.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) indique que la facture est le critère pour les voitures d'occasion comme pour les voitures de leasing.

M. Jan Jambon (N-VA) répète que son groupe estime que le système proposé est non seulement un bric-à-brac mais qu'il est aussi fondamentalement erroné parce qu'il est un symptôme de la manière dont les salaires sont imposés en Belgique. Cette nouvelle taxe sur les véhicules de société est une augmentation des charges qui pèsent sur le travail.

Un amendement n° 10 (DOC 53 1952/007) est présenté par *Mme Meyrem Almaci et consorts*, en tant que sous-amendement à l'article B-21. Il est renvoyé à la justification écrite.

Un amendement n° 29 (DOC 53 1952/007) est présenté par *Mme Veerle Wouters et consorts*, en tant que sous-amendement à l'article B-21.

Un amendement n° 30 (DOC 53 1952/007) est présenté par *Mme Veerle Wouters et consorts*, en tant que sous-amendement à l'article B-22.

Pour les deux amendements, on se reportera à la justification écrite.

Le ministre répond:

1° les économies visées grâce aux mesures proposées, d'un montant de 200 millions d'euros, ont été calculées sur la base d'une banque de données détaillée de l'ancien ministre des Finances;

2° la mesure concerne au total 575 000 véhicules dont le taux d'émission de CO₂ est connu; le tableau est annexé au rapport (voir annexe); quelques exemples malgré tout, à titre d'illustration: a) une Volkswagen Golf Diesel — valeur catalogue de 19 840 euros — qui rejette 118 grammes de CO₂ au kilomètre, donnera au travailleur un avantage mensuel de 9,21 euros s'il parcourt moins de 25 kilomètres et un avantage de 36,31 euros s'il parcourt plus de 25 kilomètres; b) pour une BMW Série 3 Diesel — valeur catalogue de 28 950 euros — qui rejette 118 grammes de CO₂ au kilomètre, un travailleur qui parcourt moins de 25 km paiera chaque mois 4,42 euros en plus et celui qui parcourt plus de 25 km, 22,69 euros en moins; c) pour une BMW Série 5 Diesel — valeur catalogue de 40 850 euros — qui rejette 129 grammes de CO₂ au kilomètre, les désavantages mensuels seront respectivement de 37,91 euros et de 8,28 euros;

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) stelt dat het criterium voor zowel tweedehands- als leasingwagens de factuur is.

De heer Jan Jambon (N-VA) herhaalt dat zijn fractie niet alleen van oordeel is dat de voorgestelde regeling kunst- en vliegwerk is maar ook fundamenteel verkeerd omdat het een symptoom is van de manier waarop in België de lonen worden belast. Deze nieuwe belasting op bedrijfsvoertuigen is een verhoging van de lasten op lonen.

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 53 1952/007) ingediend door *mevrouw Meyrem Almaci c.s.*, als sub-amendement op artikel B-21. Er wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting.

Er wordt een amendement nr. 29 (DOC 53 1952/007) ingediend door *mevrouw Veerle Wouters c.s.*, als sub-amendement op artikel B-21.

Er wordt een amendement nr. 30 (DOC 53 1952/007) ingediend door *mevrouw Veerle Wouters c.s.*, als sub-amendement op artikel B-22.

Voor beide amendementen kan worden verwezen naar de schriftelijke toelichting.

De minister antwoordt:

1° de krachtens de voorgestelde maatregelen beoogde besparing van 200 miljoen euro werd berekend op grond van een gedetailleerde gegevensbank van de vorige minister van Financiën;

2° het betreft in totaal 575 000 voertuigen waarvan de CO₂-uitstoot is gekend; de tabel wordt bij het verslag worden gevoegd (zie bijlage); toch een aantal voorbeelden ter illustratie: a) een Volkswagen Golf Diesel — cataloguswaarde 19 840 euro — met een CO₂-uitstoot van 118 gram zal voor de werknemer een maandelijks voordeel opleveren van 9,21 euro indien hij minder dan 25 kilometer aflegt en een maandelijks voordeel van 36,31 euro indien hij meer dan 25 kilometer aflegt; b) voor een BMW Serie 3 Diesel — cataloguswaarde 28 950 euro — met een CO₂-uitstoot van 118 gram zal een werknemer die minder dan 25 km aflegt maandelijks 4,42 euro meer betalen en diegene die meer dan 25 km aflegt, 22,69 euro minder; c) voor een BMW Serie 5 Diesel — cataloguswaarde 40 850 euro — met een CO₂-uitstoot van 129 gram zullen de maandelijkse nadelen respectievelijk 37,91 euro en 8,28 euro bedragen;

3° pour les voitures de leasing, on tient compte de la valeur catalogue; le prix des options y est intégré; si le travailleur lève l'option d'achat, il devient propriétaire de la voiture et l'avantage n'est évidemment plus le même;

4° pour les voitures d'occasion, c'est la valeur facturée payée par l'employeur, y compris les options sans les éventuelles remises ou ristournes, qui est prise en compte;

5° les articles 66 et 66*bis* — qui règlent l'abattement forfaitaire — sont évidemment adaptés; dans la réglementation existante reste toujours le fait que l'avantage imposable fait partie de la base imposable; si l'on prouve ses frais, il n'est plus question d'abattement forfaitaire et la valeur réelle de l'avantage est prise en compte; on ne peut jamais prendre en compte plus que l'avantage imposé, dès lors qu'il faut éviter la situation dans laquelle le montant déductible serait supérieur au montant forfaitaire; cela était réglé par une circulaire, la disposition est à présent inscrite dans la loi; les personnes qui utilisent leur propre véhicule pour le trajet domicile-lieu de travail paieront davantage que celles à la disposition desquelles une voiture d'entreprise est mise pour ce faire;

6° le covoiturage n'est pas réglé par la proposition à l'examen; un amendement ou une loi ultérieure pourra le faire; le problème n'est par ailleurs pas tellement répandu.

c) Art. B-23 et B-24 (*nouveaux*)

M. Bernard Clerfayt (FDF) estime qu'il n'est pas cohérent de supprimer toutes les mesures d'aide, à l'exception des aides pour l'isolation des toitures. Selon la justification de l'amendement n° 2, ces mesures relèveraient de la compétence des Régions. Si tel était le cas, il faudrait alors toutes les supprimer et ne pas conserver une exception pour l'isolation des toitures.

À l'inverse, si ces mesures ne relevaient pas de la compétence des Régions, il n'y a pas de raison de les supprimer. Il y a donc une incohérence totale sur le plan de la justification.

Il est également dit dans la justification en question qu'il a été convenu dans le cadre de l'accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État, que certaines dépenses fiscales seront transférées aux Régions. À ce titre, l'intervenant dépose les amendements n° 25 et 26 (DOC 53 1952/007), afin que la suppression des mesures visées soient reportées à la date du transfert

3° bij leasingwagens wordt rekening gehouden met de cataloguswaarde; de optieprijs maakt hier deel van uit; indien de werknemer de koopoptie licht, wordt het zijn eigen wagen en is het voordeel uiteraard niet meer hetzelfde;

4° voor tweedehandswagens geldt de door de werkgever betaalde gefactureerde waarde met inbegrip van de opties zonder eventuele kortingen, rabats of *ristorno's*;

5° de artikelen 66 en 66*bis* — die de forfaitaire aftrek regelen — worden uiteraard aangepast; in de bestaande reglementering, geldt nog altijd dat het belastbaar voordeel deel uitmaakt van de belastbare basis; indien men zijn kosten bewijst, is van forfaitaire aftrek geen sprake meer en wordt de werkelijke waarde van het voordeel in rekening gebracht; er kan nooit meer in rekening worden gebracht dan het belaste voordeel daar de situatie moet worden vermeden waarbij het aftrekbaar bedrag hoger zou uitvallen dan het forfaitaire bedrag; dit was geregeld via rondzendbrief, nu wordt de bepaling in de wet ingeschreven; wie zijn eigen wagen inzet voor het woon-werkverkeer zal meer betalen dan iemand die daarvoor de beschikking krijgt over een bedrijfswagen;

6° het carpoolen wordt door het huidige voorstel niet geregeld; hierin kan door een amendement of door een latere wet worden voorzien; het probleem is ten andere niet zo wijdverbreid.

c) Art. B-23 en B-24 (*nieuw*)

Volgens de heer Bernard Clerfayt (FDF) getuigt het van weinig samenhang als men alle steunmaatregelen, op die voor dakisolatie na, afschaft. Volgens de verantwoording van amendement nr. 2 zouden die maatregelen tot de bevoegdheid van de Gewesten behoren. Als dat inderdaad zo is, dan moeten alle maatregelen worden afgeschaft, zonder te voorzien in een uitzondering voor dakisolatie.

Zijn de Gewesten daarentegen niet voor die maatregelen bevoegd, dan is er geen reden om ze af te schaffen. Op het vlak van de verantwoording is dus elke samenhang zoek.

Voorts wordt in de desbetreffende verantwoording aangegeven dat het institutioneel akkoord over de zesde Staatshervorming erin voorziet dat bepaalde fiscale uitgaven zullen worden overgedragen aan de Gewesten. In dat verband dient de spreker de amendementen nrs. 25 en 26 (DOC 53 1952/007) in, die ertoe strekken de afschaffing van de beoogde maatregelen uit te stellen

de ces compétences aux Régions, ainsi que le financement y afférent.

M. Clerfayt dépose également l'amendement n° 27 (DOC 53 1952/007). Les membres de la majorité proposent de supprimer les réductions sur facture pour véhicules propres. L'amendement déposé propose de conserver un système d'encouragement aux véhicules propres de respectivement 3 % et 15 % de réduction d'impôt, mais en réduisant le nombre de véhicules visés par cette mesure. Par ailleurs, en prévoyant désormais une réduction d'impôt et non une réduction sur facture, l'État gagne un an de charges fiscales.

Mme Veerle Wouters (N-VA) ne comprend pas pourquoi une exception est prévue pour l'isolation des toitures. Il n'y a aucune logique dans l'approche du problème, si ce n'est que la mesure fédérale doit soutenir la nouvelle politique wallonne en matière de subventions pour l'isolation des toitures.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) constate que la N-VA demande maintenant de supprimer l'aide pour l'isolation des toitures.

Il est par ailleurs important que l'on communique très clairement les différentes mesures qui sont prises ici, afin que les citoyens soient parfaitement informés de la situation.

Mme Muriel Gerken, présidente de la commission, se joint à cette demande. Il y a pour l'instant beaucoup d'incertitude quant à ce qu'il va se passer.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) estime que l'on touche véritablement le fond avec ces dispositions et ce quelques jours seulement après la fin de la dix-septième conférence des Nations Unies sur les Changements Climatiques à Durban. Le précédent gouvernement, qui a été pratiquement intégralement reconduit, a pris ces dernières années des mesures pour lutter contre la crise dans le secteur du bâtiment et insistait sur l'importance d'investir dans les énergies renouvelables, en soulignant la triple victoire qui en découlait: pour les personnes qui avaient recours à ces mesures, pour les entrepreneurs et pour l'environnement. La suppression de ces mesures n'est dès lors rien d'autre qu'une triple défaite.

Il est aberrant d'appeler les personnes à trouver du travail et dans le même temps de supprimer des mesures qui ont permis de créer de nombreux nouveaux emplois.

tot de datum waarop die bevoegdheden, alsook de bijbehorende financiering, worden overgedragen aan de Gewesten.

De heer Clerfayt dient eveneens amendement nr. 27 (DOC 53 1952/007) in. De leden van de meerderheid stellen voor de kortingen via de factuur voor eigen voertuigen af te schaffen. Het ingediende amendement strekt ertoe te blijven voorzien in een stimulans voor eigen voertuigen via een belastingvermindering van 3 % en 15 %, maar het aantal voertuigen dat voor die maatregel in aanmerking komt, te beperken. Bovendien heeft de Staat bij een belastingvermindering in plaats van een korting via de factuur, gedurende een jaar minder fiscale lasten te dragen.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) begrijpt niet waarom wordt voorzien in een uitzondering voor dakisolatie. Er zit geen enkele logica in de benadering van het vraagstuk, behoudens dat de federale maatregel het nieuw Waalse subsidiebeleid voor dakisolatie moet ondersteunen.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) stelt vast dat de N-VA er dus voor pleit de steunmaatregel voor dakisolatie af te schaffen.

Voorts is het belangrijk heel duidelijk te communiceren over de verschillende maatregelen die worden genomen, zodat de burgers niet voor verrassingen komen te staan.

Voorzitster Muriel Gerken sluit zich daarbij aan. Er heerst momenteel bij de burgers veel onzekerheid over wat hen te wachten staat.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) is van mening dat de hier besproken bepalingen, enkele dagen na de zeventiende VN-klimaatconferentie in Durban, wel echt een dieptepunt zijn. De vorige regering, die met de nieuwe regering zo goed als volledig aan het bewind is gebleven, heeft de jongste jaren maatregelen genomen om de crisis in de bouwsector tegen te gaan. Daarbij heeft zij het belang onderstreept van investeringen in hernieuwbare energie en nadrukkelijk gewezen op de drievoudige winst: voor de burgers die de steunmaatregelen genieten, voor de ondernemers en voor het milieu. De afschaffing van die maatregelen is nu dus zonder meer een drievoudig verlies.

Het is ronduit stuitend dat mensen ertoe worden aangespoord werk te zoeken, maar dat tegelijkertijd maatregelen worden afgeschaft die heel wat banen hebben gecreëerd.

M. Bernard Clerfayt (FDF) note qu'il existe un accord de coopération entre les Régions et l'État fédéral sur la répartition des efforts de réduction de CO₂, dans lequel l'État fédéral s'engageait à intervenir par le biais de réductions d'impôts. Les Régions ont-elles dès lors été informées des changements de politique au niveau fédéral?

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) prend note des remarques formulées par Mme Almaci et rappelle que les Régions restent libres de prendre de nouvelles mesures en la matière. L'Open Vld est d'ailleurs prêt à soutenir de telles propositions au Parlement flamand.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) note que Mme Rutten reconnaît ainsi que le transfert des compétences vers les Régions ne sera pas une opération neutre, étant donné que le montant qui est ici récupéré devra être pris en charge par les Régions.

Mme Veerle Wouters (N-VA) nie avoir affirmé que les aides pour l'isolation des toitures devaient être supprimées. Elle déplore uniquement le manque de cohérence dans l'approche de la problématique par les membres de la majorité.

Le ministre rappelle qu'il y a dans ce parlement un certain nombre de groupes politiques qui estiment qu'il est préférable que l'État fédéral ne s'occupe pas de matières qui relèvent de la compétence matérielle des Régions. Le fait de laisser la gestion des aides environnementales aux régions est une de ces matières et il n'est pas nécessaire d'attendre une réforme de l'État. Cette dernière aura bien entendu lieu, mais il n'est pas nécessaire de l'attendre pour désengager l'État fédéral.

En ce qui concerne l'isolation des toitures, cet élément est conservé compte tenu de l'importance de cette aide. Il est donc préférable de la supprimer au fur et à mesure et non immédiatement.

Sur l'information des citoyens, les documents n'ont pas encore été mis sur le site internet du SPF Finance, parce que ces mesures doivent encore être adoptées par le parlement.

M. Jan Jambon (N-VA) estime qu'il faut être cohérent. Si on dit qu'il s'agit de compétences usurpées aux Régions, il faut alors toutes les supprimer et non pas la moitié d'un paquet.

Le ministre constate que la N-VA ne peut jamais se satisfaire d'un verre à moitié plein. Mais à force de refuser de tels verres, on risque de mourir de soif. Il faut par moment savoir avancer par étape.

De heer Bernard Clerfayt (FDF) merkt op dat er tussen de Gewesten en de federale Staat een samenwerkingsovereenkomst over de verdeling van de inspanningen inzake de CO₂-emissiebeperking bestaat, waarbij de federale Staat er zich toe heeft verbonden op te treden via belastingverminderingen. Zijn de Gewesten dus in kennis gesteld van de koerswijzigingen op federaal niveau?

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) neemt akte van de opmerkingen van mevrouw Almaci en herinnert eraan dat het de Gewesten vrij staat terzake nieuwe maatregelen te nemen. Haar partij is overigens bereid voorstellen op dat gebied te steunen in het Vlaams Parlement.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) constateert vast dat mevrouw Rutten aldus toegeeft dat de bevoegdheidsoverdracht naar de Gewesten geen neutrale operatie zal zijn, aangezien het hier uitgespaarde bedrag voor rekening van de Gewesten zal zijn.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) ontkent dat zij zou hebben beweerd dat de steunmaatregelen voor dakisolatie moeten worden afgeschaft. Zij betreurt alleen dat de leden van de meerderheid het vraagstuk niet coherent hebben aangepakt.

De minister herinnert eraan dat sommige fracties in dit Parlement liever niet hebben dat de federale Staat zich bezighoudt met aangelegenheden die tot de materiële bevoegdheid van de Gewesten behoren. Het beheer van de groene steunmaatregelen is zo een aangelegenheid; op dat vlak hoeft dus niet op een Staatshervorming te worden gewacht. Die komt er uiteraard, maar men moet daarop niet wachten om een einde te maken aan de betrokkenheid van de federale Staat in die materie.

De premies voor dakisolatie wordt behouden gelet op het belang van die steun. Het verdient dus de voorkeur die geleidelijk af te schaffen en niet onmiddellijk.

De documenten die de burgers moeten informeren, zijn nog niet beschikbaar op de site van de FOD Financiën omdat het parlement ze nog moet goedkeuren.

De heer Jan Jambon (N-VA) vindt dat men coherent moet zijn. Als men zegt dat het om "usurperende bevoegdheden" van de Gewesten gaat, moet men ze allemaal afschaffen en de helft van een bevoegdheidspakket.

De minister stelt vast dat de N-VA nooit genoeg kan nemen met een halfvol glas. Door dergelijke glazen te blijven weigeren, dreigt men echter om te komen van de dorst. Soms moet men stapsgewijs vooruitgaan.

M. Jenne De Potter (CD&V) précise qu'il y a en Flandre plus de 800 000 habitations qui ne disposent pas encore d'une isolation de toiture. Il est dès lors important qu'une telle mesure ne soit pas supprimée.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) estime qu'il s'agit d'un arrêt brutal des mesures, sans que les Régions n'aient pu encore intervenir.

M. Hagen Goyvaerts (VB) ne comprend pas, alors que le Premier ministre a expliqué de manière très détaillée les différentes conditions lors de la déclaration du gouvernement, que la Confédération du bâtiment ait dû rédiger une note d'une trentaine de page pour tenter d'expliquer combien les mesures présentées portaient à confusion.

d) Art. B-25 et B-26 (*nouveaux*)

Ces dispositions ne font l'objet d'aucun commentaire de la part des membres.

e) Art. B-27 et B-28 (*nouveaux*)

Mmes Meyrem Almaci et Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) déposent un amendement n° 11 (DOC 53 1952/007), qui s'inscrit dans la droite ligne de la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, visant à ajuster et à réorienter les possibilités de déduction d'intérêts notionnels (DOC 53 1628/001). Mme Almaci constate que ces dernières années les choses semblaient commencer à bouger. Les différents partis de la majorité commençaient à reconnaître que la situation n'était pas tenable. Pourtant, aujourd'hui, on se contente de modifier le taux de pourcentage, sans toucher au fondement même de cette mesure. Celle-ci ne présente aucun lien ni avec la création d'emplois, ni le maintien d'emplois et n'a également aucune conséquence sur la recherche. L'amendement présenté par les membres de la majorité est particulièrement décevant!

M. Hagen Goyvaerts et Mme Barabara Pas (VB) déposent les amendements n° 15 et 14 (DOC 53 1952/007) introduisant respectivement les nouveaux articles 26bis et 27bis.

M. Goyvaerts rappelle que son groupe politique aurait toujours préféré introduire une baisse des impôts sur les sociétés, plutôt qu'introduire le système des intérêts notionnels. Il est par ailleurs étonnant que la majorité décide de conserver ce système, alors que de plus en plus de voix s'élevaient pour le supprimer.

De heer Jenne De Potter (CD&V) preciseert dat in Vlaanderen het dak van meer dan 800 000 woningen nog niet geïsoleerd is. Het is dus belangrijk dat een dergelijke maatregel niet wordt afgeschaft.

Volgens mevrouw Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) gaat het om een bruuske stopzetting van de maatregelen, zonder dat de Gewesten nog hebben kunnen optreden.

De heer Hagen Goyvaerts (VB) begrijpt niet waarom de Confederatie van de Bouw een nota van een dertigtal bladzijden heeft moeten opstellen om te trachten aan te tonen hoezeer de voorgestelde maatregelen voor verwarring zorgen. De eerste minister heeft de verschillende voorwaarden nochtans zeer uitvoerig toegelicht in de regeringsverklaring.

d) Art. B-25 en B-26 (*nieuw*)

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

e) Art. B-27 en B-28 (*nieuw*)

De dames Meyrem Almaci en Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 11 (DOC 53 1952/007) in, dat nauw aansluit bij het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde de notionele-intrestaftrekregeling bij te sturen en te herijken (DOC 53 1628/001). Mevrouw Almaci geeft aan dat het er de jongste jaren naar uitzag dat een en ander aan het veranderen was. De verschillende meerderheidspartijen begonnen toe te geven dat de situatie onhoudbaar was. Toch neemt men er vandaag genoeg mee het percentage te wijzigen, zonder aan de grondslag zelf van die maatregel te raken. Die laatste houdt geen verband met het scheppen of het behouden van banen en heeft al evenmin een weerslag op de research. Het door de leden van de meerderheid ingediende amendement is teleurstellend!

Met hun amendementen nrs. 15 en 14 (DOC 53 1952/007) beogen *de heer Hagen Goyvaerts en mevrouw Barabara Pas (VB)* respectievelijk de artikelen 26bis en 27bis in te voegen.

De heer Goyvaerts herinnert eraan dat zijn fractie de voorkeur zou hebben gegeven aan een verlaging van de vennootschapsbelasting boven de regeling van de notionele interesten. Voorts wekt het verwondering dat de meerderheid beslist die regeling in stand te houden terwijl almaar meer stemmen opgaan om ze af te schaffen.

Les amendements n° 14 et 15 sont rédigés comme des compromis vis-à-vis des membres de la majorité et visent respectivement à exclure les banques du système de déduction des intérêts notionnels et à lier la déduction pour les capitaux à risque à la situation économique réelle.

Mme Veerle Wouters (N-VA) se demande s'il s'agira de la seule mesure en la matière, où si d'autres textes seront à l'avenir encore déposés sur la table.

Le ministre confirme qu'il ne s'agit que d'une première mesure et que d'autres initiatives vont être prises.

f) Art. B-29 à B-32 (*nouveaux*)

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

g) Art. B-33 (*nouveau*)

Mmes Meyrem Almaci et Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) déposent un amendement n° 18 (DOC 53 1952/007). Mme Almaci constate que la déduction d'impôt pour les habitations basse énergie, passives et zéro énergie est purement et simplement supprimée. De plus, toute personne qui ne pourra pas obtenir le certificat avant la fin de l'année n'entrera plus en ligne de compte pour la déduction d'impôt. Cela signifie que toutes les personnes qui ont entrepris la construction d'une maison passive, afin de bénéficier de cette réduction d'impôt, mais dont les travaux ne sont pas encore terminés, ne pourront plus bénéficier de cette mesure. Le présent amendement vise donc à ce que l'on prenne non pas le certificat en compte, mais le permis de construire.

Mme Veerle Wouters et consorts (N-VA) déposent l'amendement n° 21 (DOC 53 1952/007). Mme Wouters rejoint l'avis exprimé par Mme Almaci. Le présent amendement propose également de prendre en considération le permis de construire et non le certificat. Il serait totalement inadmissible de ne prévoir aucune disposition transitoire, pour permettre aux citoyens de s'adapter.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) précise qu'il s'agit de certificats qui doivent être délivrés pour des maisons déjà existantes. Ce sont les autorités Régionales qui sont compétentes sur ce point. Il suffirait dès lors que celles-ci s'arrangent pour attribuer les certificats plus rapidement, pour que le problème soit résolu.

De amendementen nrs. 14 en 15 zijn opgesteld als compromissen ten aanzien van de leden van de meerderheid en strekken er respectievelijk toe de banken uit te sluiten van de regeling van de aftrek van de notionele interesten en de aftrek voor risicokapitaal te koppelen aan de werkelijke economische situatie.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt of het zal gaan om de enige maatregel terzake, dan wel of in de toekomst nog andere teksten zullen worden ingediend.

De minister bevestigt dat het slechts om een eerste maatregel gaat en dat andere initiatieven zullen worden genomen.

f) Art. B-29 tot B-32 (*nieuw*)

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

g) Art. B-33 (*nieuw*)

De dames Meyrem Almaci en Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 18 (DOC 53 1952/007) in. Mevrouw Almaci constateert dat de belastingvermindering voor lage-energiewoningen, passiefwoningen en nulenergiewoningen gewoonweg wordt opgeheven. Bovendien komt al wie er vóór het einde van het jaar niet in slaagt het certificaat te bemachtigen, niet meer in aanmerking voor de belastingaftrek. Dat betekent dat al wie is gestart met het bouwen van een passiefwoning om nog in aanmerking te komen voor die belastingaftrek, maar de werkzaamheden nog niet beëindigd heeft, voortaan naast de maatregel grijpt. Daarom willen de indieners van dit amendement bewerkstelligen dat niet het certificaat, maar wel de bouwvergunning in aanmerking wordt genomen.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 53 1952/007) in. Mevrouw Wouters deelt de mening van mevrouw Almaci. Het mede door haar ingediende amendement beoogt eveneens rekening te houden met de bouwvergunning, en niet met het certificaat. Het zou volstrekt ontoelaatbaar zijn in geen overgangsmaatregelen te voorzien — de burgers moeten de tijd krijgen zich aan de nieuwe maatregelen aan te passen.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) preciseert dat het om certificaten gaat die voor reeds bestaande woningen worden afgegeven. Daarvoor zijn de Gewestelijke overheden bevoegd. Om het probleem op te lossen, volstaat het dus dat die er werk van maken de certificaten sneller af te geven. Voorts voorziet amendement

L'amendement n° 2 prévoit par ailleurs bel et bien une période transitoire, en donnant la possibilité aux Régions de régulariser la situation des personnes qui le demandent au cours des mois de janvier et février 2012, afin qu'elles puissent également bénéficier de la déduction d'impôt.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) estime que c'est du permis de construire que ressort la volonté d'une personne de vouloir construire une maison passive. Faire croire que deux mois supplémentaires pour obtenir un certificat peut être considéré comme une période transitoire est mensonger. Les Régions auront beau faire ce qu'elles veulent, elles ne pourront jamais accorder de certificat à une maison qui n'est pas terminée. Et ce ne sont pas deux mois supplémentaires qui permettront de terminer les travaux.

Mme Veerle Wouters (N-VA) rejoint ce qui vient d'être dit.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) rappelle qu'il s'agit d'une compétence Régionale. Chaque Région a donc la possibilité de modifier le système. L'Open Vld y est d'ailleurs disposé.

M. Steven Vandeput (N-VA) estime que le problème majeur est que l'on modifie les règles du jeu en plein milieu de la partie!

Mme Muriel Gerkens, présidente, pense qu'il est tout de même cavalier de prendre une décision à un niveau de pouvoir, de dire que l'on ne s'en occupe plus et de ne pas s'assurer que l'autre niveau a pu intervenir.

Le ministre souligne qu'il aurait peut-être été préférable de disposer de plus de temps, mais les marchés financiers ne le permettent pas aujourd'hui.

Le fait de changer les règles du jeu en cours de route s'applique également à une série d'autres choses. Ainsi, la personne qui vient d'acheter un bon de caisse à 5 ans a payé l'année dernière 15 % de précompte et payera plus sur les tranches des 2^e, 3^e, 4^e et 5^e années. Ce sont pourtant également des personnes qui ont placé leur argent en pensant que le précompte resterait de 15 %. Les choses bougent. Il est normal que l'autorité publique se réserve le droit de changer à un moment donné les règles du jeu. Autrement on se condamne à ne jamais faire de politique.

nr. 2 wel degelijk in een overgangperiode; dit amendement stelt de Gewesten in staat de toestand te regulariseren van de personen die in de loop van januari en februari 2012 daartoe een aanvraag indienen. Zo kunnen ook zij alsnog in aanmerking komen voor de belastingaftrek.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) meent dat uit de bouwvergunning duidelijk blijkt dat iemand plant een passiefwoning te bouwen. De burger wijsmaken dat twee extra maanden om een certificaat te bekomen, als een overgangperiode kan worden beschouwd, is niet geloofwaardig. Zelfs als de Gewesten hemel en aarde bewegen, zullen zij nooit bij machte zijn een certificaat te verlenen voor een huis dat niet afgewerkt is. Die twee extra maanden zullen niet volstaan om de bouwwerkzaamheden af te ronden.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) is het eens met de vorige spreekster.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) wijst erop dat dit een Gewestbevoegdheid is. Elk Gewest kan dus de regeling wijzigen. De fractie van de spreekster is daar trouwens toe bereid.

Volgens *de heer Steven Vandeput (N-VA)* ligt het grootste probleem in het feit dat de spelregels tijdens het spel worden gewijzigd.

Voorzitster Muriel Gerkens vindt het wel gortig dat op een welbepaald beleidsniveau een beslissing wordt genomen, dat wordt gesteld dat men er zich niet meer om bekommert, maar zonder ervoor te zorgen dat de aangelegenheid door een ander beleidsniveau kan worden overgenomen.

De minister beklemtoont dat het wellicht beter ware geweest als men over meer tijd had beschikt, maar dat de financiële markten dat thans niet toelaten.

Dat de regels worden gewijzigd terwijl het spel aan de gang is, geldt tevens voor een aantal andere zaken. Op een in 2010 aangekochte kasbon op vijf jaar bijvoorbeeld werd in 2011 op de intrest een roerende voorheffing van 15 % ingehouden, maar op de tweede, derde, vierde en laatste vervaldag zal de houder meer betalen. Toch hebben die beleggers hun geld belegd met het idee dat de roerende voorheffing 15 % zou blijven. De dingen veranderen. Het is normaal dat de overheid zich het recht voorbehoudt de regels van het spel op een welbepaald ogenblik te veranderen. In het andere geval kan men onmogelijk een beleid voeren.

h) Art. B-34 (*nouveau*)

M. Jenne De Potter (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 24 (DOC 53 1952/007). M. De Potter précise qu'il s'agit d'un amendement d'ordre technique, en utilisant la numérotation correcte des articles auxquels il est fait référence dans l'article B-34 proposé.

Mme Veerle Wouters et consorts (N-VA) déposent l'amendement n° 22 (DOC 53 1952/007), qui adapte l'article B-34, pour prendre en compte le dépôt de l'amendement n° 21 à l'article B-33.

Art. 16 (*nouveau*)
(= amendement n° 3: Art. C à C-3 (*nouveaux*))

a) Art. C, C-1 et C-2 (*nouveau*)

Ces dispositions ne font l'objet d'aucun commentaire.

b) Art. C-3 (*nouveau*)

Mme Veerle Wouters et consorts (N-VA) déposent un amendement n° 20 (DOC 53 1952/007), afin de reporter la date d'entrée en vigueur des articles C et C-1 au 1^{er} avril 2012 pour permettre aux huissiers de justice et aux notaires de se conformer à la nouvelle législation.

Mme Wouters estime par ailleurs qu'il est incohérent de soumettre les huissiers et notaires à la tva, sans prendre également en compte les avocats. N'y a-t-il pas un risque de se retrouver en porte-à-faux avec la législation européenne en la matière?

Le ministre attire l'attention sur le fait qu'il s'agit avant tout d'un problème d'ordre pratique, afin de permettre d'adapter les logiciels. Les deux fédérations professionnelles ont démontré leur volonté de réfléchir à la façon de régler ce problème de la manière la plus efficace possible. Il est dans tous les cas évident que l'on fera preuve d'une certaine souplesse au commencement. Ces éventuelles difficultés ne peuvent par contre pas servir d'excuse pour reporter l'entrée en vigueur de ces mesures fiscales.

Le ministre précise que la tva s'appliquera sur les revenus des huissiers et notaires, en ce compris leurs frais. Les dépenses effectuées au nom et pour le compte de leur client ne seront par contre pas pris en considération.

h) Art. B-34 (*nieuw*)

De heer Jenne De Potter (CD&V) c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 53 1952/007) in en preciseert dat dit een amendement van technische aard is; het ligt in de bedoeling de nummering te corrigeren van de artikelen waarnaar in het ontworpen artikel B-34 wordt verwezen.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 53 1952/007) in, tot aanpassing van artikel B-34. Het ligt in de bedoeling rekening te houden met de indiening van amendement nr. 21 op artikel B-33.

Art. 16 (*nieuw*)
(= amendement nr. 3: Art. C tot C- (*nieuw*))

a) Art. C, C-1 en C-2 (*nieuw*)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

b) Art. C-3 (*nieuw*)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 53 1952/007) in, dat ertoe strekt de datum van inwerkingtreding van de artikelen C en C-1 tot 1 april 2012 uit te stellen, zodat de gerechtsdeurwaarders en notarissen zich aan de nieuwe wetgeving kunnen aanpassen.

De spreekster vindt het voorts onsamenvattend de deurwaarders en notarissen btw-plichtig te maken zonder ook de advocaten erbij te betrekken. Is er geen gevaar dat die regeling haaks staat op de Europese wetgeving terzake?

De minister vestigt er de aandacht op dat het vooral om een praktisch probleem gaat: men moet de software kunnen aanpassen. De twee beroepsfederaties hebben zich bereid getoond om na te denken over de wijze waarop dit probleem zo efficiënt mogelijk kan worden opgelost. Het is in alle geval duidelijk dat men bij de aanvang van een zekere soepelheid blijk zal geven. Die eventuele moeilijkheden mogen daarentegen geen excuus zijn om de inwerkingtreding van die fiscale maatregelen uit te stellen.

De minister preciseert dat de btw zal worden toegepast op de ontvangsten van de deurwaarders en notarissen, inclusief de kosten. Met de uitgaven in naam van en voor rekening van de cliënt zal daarentegen geen rekening worden gehouden.

Mme Veerle Wouters (N-VA) se demande comment un notaire va pouvoir établir sa facture début janvier, alors qu'aucun délai ne lui a été laissé. Que se passera-t-il s'il s'avérait que la loi n'était finalement pas praticable?

Le ministre rappelle qu'il y aura demain une réunion de concertation avec les deux fédérations. On fera par ailleurs preuve d'une certaine souplesse au début, mais il est hors de question de reporter ces mesures. Il s'agit de plus de deux fédérations qui font preuve d'un grand professionnalisme et qui sont habituées à jongler avec les papiers et les chiffres.

Art. 17 (nouveau)
(= amendement n° 4: Art. D (nouveau))

Cette disposition ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 18 (nouveau)
(= amendement n° 5: art. E tot E-10 (nouveau))

a) Art. E et E-1 (nouveau)

Ces dispositions ne font l'objet d'aucun commentaire.

b) Art. E2 (nouveau)

Mmes Meyrem Almaci et Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) déposent un amendement n° 12 (DOC 53 1952/007), afin d'augmenter les plafonds sur les transactions boursières.

Le ministre note que le groupe Ecolo-Groen! souhaiterait aller plus loin que la majorité. La mesure proposée par l'amendement n° 5 est pourtant déjà un solide pas dans la bonne direction.

c) Art. E3 (nouveau)

M. Jenne De Potter (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 23 (DOC 53 1952/007).

M. De Potter précise que les titres au porteur qui viennent à échéance avant le premier janvier 2014 et qui sont présentés à l'échéance en vue de leur remboursement échappent de facto à la taxe. Afin de mettre tous les titres de cette nature sur pied d'égalité, tous les titres qui viennent à échéance avant le 1^{er} janvier 2014 sont exclus du champ d'application de la taxe.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt zich af hoe een notaris begin januari zijn factuur zal kunnen opmaken, als hem geen tijd wordt gelaten. Wat zal er gebeuren als blijkt dat de wet uiteindelijk niet haalbaar is?

De minister herinnert eraan dat er op 20 december met beide federaties een overlegvergadering is. Voorts zal men in het begin wel enige flexibiliteit aan de dag leggen, maar er kan geen sprake van zijn de maatregelen uit te stellen. Het gaat bovendien om twee federaties die blijken geven van grote professionaliteit en die gewend zijn om met papieren en cijfers om te gaan.

Art. 17 (nieuw)
(= amendement nr. 4: Art. D (nieuw))

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 18 (nieuw)
(= amendement nr. 5: art. E tot E-10 (nieuw))

a) Art. E en E-1 (nieuw)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

b) Art. E2 (nieuw)

De dames Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) en Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 12 (DOC 53 1952/007) in, dat voorziet in een verhoging van de maximumbedragen wat de taksen op de beursverrichtingen betreft.

De minister stelt vast dat de Ecolo-Groen!-fractie verder wil gaan dan de meerderheid. De maatregel die wordt voorgesteld bij amendement nr. 5 betekent nochtans al een hele stap voorwaarts.

c) Art. E3 (nieuw)

De heer Jenne De Potter (CD&V) c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 53 1952/007) in.

De indiener preciseert dat de effecten aan toonder die verstrijken vóór 1 januari 2014 en die bij het verstrijken worden ingediend met het oog op hun terugbetaling, de facto aan de taks ontsnappen. Om alle effecten van die aard op dezelfde manier te behandelen, vallen alle effecten die vóór 1 januari 2014 verstrijken buiten het toepassingsveld van de taks.

d) Art. E4 à E-9 (*nouveaux*)

Mmes Meyrem Almaci et Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) déposent un amendement n° 13 (DOC 53 1952/007), afin d'augmenter les plafonds fixés en la matière.

Mme Veerle Wouters (N-VA) considère qu'il s'agit ici rien de moins qu'une rupture de contrat. Conformément à l'article 5 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur: "Aucun frais ne peut être mis, directement ou indirectement, à charge du titulaire du compte en raison de la conversion de plein droit.". Les personnes concernées pensaient avoir le temps jusqu'au 1^{er} janvier 2014, mais se voient maintenant soudainement imposées.

À quel moment cette taxe est-elle perçue? Est-ce au moment du dépôt des effets à la banque ou à partir de l'inscription sur son compte? Cette question a son importance car l'inscription suit souvent de plusieurs jours le dépôt à la banque.

M. Jenne De Potter (CD&V) explique que la loi date de 2005. Cela fait donc déjà 6 ans que les citoyens savent qu'ils devront faire cette conversion. À l'heure actuelle on constate que cette conversion se fait relativement lentement, si bien qu'il est à craindre que tout se fera en dernière minute. Il est donc proposé d'instaurer une taxe progressive à partir de 2012.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) estime qu'il serait important de se concerter sur ce point avec Febelfin.

Mme Veerle Wouters (N-VA) aimerait savoir qui va payer cette taxe de 1 ou 2 %. Il faudrait par ailleurs prévoir ici aussi une période de transition afin de laisser le temps aux personnes concernées.

Le ministre confirme que c'est bien le moment de l'inscription et non du dépôt qui est pris en considération.

Conformément à l'article 170 du Code des droits et taxes divers introduit par l'article E-6, la taxe est acquittée soit par les intermédiaires professionnels, soit par les sociétés émettrices.

Enfin, en ce qui concerne l'article 5 de la loi du 14 décembre 2005, ce sont les frais qui sont interdits et certainement pas les impôts.

Le ministre confirme que le prélèvement de la taxe se fait en fonction du moment de l'inscription. Le point de vue de Mme Gwendolyn Rutten est exact, lui aussi.

d) Art. E4 to E-9 (*nieuw*)

De dames Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) en Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 13 (DOC 53 1952/007) in, waarbij beoogd wordt de ter zake vastgestelde maxima te verhogen.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vindt dit een regelrechte contractbreuk. Volgens artikel 5 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder kan immers: "Geen enkele kost (...) rechtstreeks of onrechtstreeks ten laste van de rekeninghouder worden gelegd voor de omzetting van rechtswege.". De betrokkenen die dachten dat ze tijd hadden tot 1 januari 2014, moeten nu vaststellen dat zij toch plots belast worden.

Wanneer wordt die taks precies geheven? Wanneer de effecten aan de bank worden bezorgd of wanneer ze op de rekening worden ingeschreven? Dat is niet zonder belang, want de inschrijving volgt doorgaans enkele dagen na de deponering bij de bank.

De heer Jenne De Potter (CD&V) merkt op dat de wet dateert van 2005. De burgers weten dus al zes jaar dat ze die omzetting moeten doen. Vandaag zien we dat die omzetting een redelijk traag verloop kent, zodat te vrezen valt dat alles op de valreep zal gebeuren. Vandaar het voorstel om vanaf 2012 een geleidelijke taks in te voeren.

Volgens *mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld)* zou het nuttig zijn om daaromtrent overleg te plegen met Febelfin.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wil graag weten wie die taks van 1 of 2 % zal betalen. Ook hier lijkt een overgangperiode aangewezen zodat de betrokken personen voldoende tijd krijgen.

De minister bevestigt dat wel degelijk het tijdstip van de inschrijving en niet dat van de deponering bepalend is.

Ingevolge artikel 170 van het Wetboek diverse rechten en taksen, ingevoegd bij artikel E-6, wordt de taks betaald door hetzij de beroepsbemiddelaars, hetzij de uitgevende vennootschappen.

Wat ten slotte artikel 5 van de wet van 14 december 2005 betreft, zijn het de kosten die verboden zijn, en zeker niet de belastingen.

De minister bevestigt dat de heffing van de taks bepaald wordt door het ogenblik van de inschrijving. Ook de stelling van mevrouw Gwendolyn Rutten is juist. Wat

En ce qui concerne la question de Mme Veerle Wouters concernant la personne qui payera la taxe, le ministre répond qu'aux termes de l'article 170, elle doit être acquittée par les intermédiaires professionnels. S'il s'agit d'une société émettrice, elle répercutera probablement ce coût.

Mme Veerle Wouters (N-VA) renvoie à l'article 5 de la loi du 14 décembre 2005. En vertu du dernier paragraphe, aucun frais ne peut être mis, directement ou indirectement, à charge du titulaire du compte en raison de la conversion de plein droit.

Le ministre précise qu'il fait faire la distinction entre "gratuit" et "exempté d'impôt". Le législateur peut s'opposer à la facturation des frais de transaction. Il ne s'est pas encore prononcé pour autant sur son intention de prélever ou pas des impôts.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) demande au ministre s'il compte encore consulter le secteur ou, éventuellement, organiser une concertation afin de prendre connaissance des possibilités existantes.

Le ministre répond qu'il rencontrera sous peu les représentants de Febelfin. Une concertation avec les banques est également à l'ordre du jour.

Les points E – 5 à E – 9 ne donnent lieu à aucune observation.

e) E – 10 (*nouveau*)

Mme Veerle Wouters (N-VA) présente un amendement n° 34 DOC 53 1952/007) qui tend à fixer l'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} avril plutôt qu'au 1^{er} janvier.

Art. 19 (*nouveau*)
(= amendement n° 6: Art. F à F-1 *nouveaux*))

Mme Barbara Pas (VB) et consorts présentent les amendements n° 16 et 17 (DOC 53 1952/007) concernant la réduction fédérale sur la facture des voitures particulières respectueuses de l'environnement qui, pour des raisons budgétaires, ne sera pas prolongée en 2012. L'incitant fiscal pour les véhicules propres étant supprimé, il importe que le consommateur puisse planifier un scénario de sortie. La membre regrette dès lors l'émoi provoqué par la communication relative à cette décision, surtout dans la perspective du Salon de l'auto. L'amendement tend par conséquent à exécuter la mesure en fonction du rythme du marché. Les

de la question de la personne qui payera la taxe, le ministre répond qu'aux termes de l'article 170, elle doit être acquittée par les intermédiaires professionnels. S'il s'agit d'une société émettrice, elle répercutera probablement ce coût.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verwijst naar artikel 5 van de wet van 14 december 2005. Volgens de laatste paragraaf kan geen enkele kost rechtstreeks of onrechtstreeks ten laste van de rekeninghouder worden gelegd voor de omzetting van rechtswege.

De minister preciseert dat een onderscheid gemaakt moet worden tussen "kosteloos" en "belastingvrij". De wetgever mag zich kanten tegen het verrekenen van transactiekosten. Daarmee heeft hij zich nog niet uitgesproken over het feit of hij al dan niet belastingen wil heffen.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) wenst te vernemen of de minister nog zal informeren bij de sector of eventueel overleg zal plegen, om kennis te nemen van bestaande moeilijkheden.

De minister antwoordt dat hij spoedig de vertegenwoordigers van Febelfin zal ontmoeten. Ook met banken staat overleg op de agenda gepland.

De punten E – 5 tot E – 9 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

e) E – 10 (*nieuw*)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dient een amendement nr.34 in (DOC 53 1952/007), dat ertoe strekt de om 1 april in plaats van 1 januari als datum voor de inwerkingtreding van de wet te bepalen.

Art. 19 (*nieuw*)
(= amendement nr. 6: Art. F tot F-1 (*nieuw*))

Mevrouw Barbara Pas (VBe) c.s. dient de amendementen nrs. 16 en 17 in (DOC 53 1952/007) met betrekking tot de federale korting op de factuur voor milieuvriendelijke personenauto's, die wegens budgettaire redenen niet zal worden verlengd in 2012. De fiscale stimulans voor schone voertuigen vervalt en het is voor de consument belangrijk om een uitloopscenario te plannen. Het lid betreurt dan ook dat de communicatie rond deze beslissing voor enige commotie heeft gezorgd, zeker in het vooruitzicht van het Autosalon. Het amendement strekt er bijgevolg toe een uitrolregeling uit te werken volgens het tempo van de markt. De

constructeurs de voitures doivent disposer de plus de temps pour informer les consommateurs. Aux termes de l'amendement proposé, le véhicule doit être commandé avant le 31 janvier 2012. La preuve de la commande doit alors être fournie en introduisant le bon de commande avant le 5 mars 2012. Une facture d'acompte sera transmise au plus tard le 29 février 2012. Dans les trois mois de la livraison du véhicule, les documents en question doivent être déposés auprès du service compétent du SPF Finances. La demande de paiement de la prime doit être introduite au plus tard trois mois après la livraison du véhicule. Pour le reste, le membre renvoie à la justification.

Le ministre constate qu'un certain nombre de membres de l'opposition font des propositions qui assurent la perception de nouvelles recettes par l'État. Ils sont conscients que la population devra fournir d'importants efforts pour assainir considérablement les finances publiques. Néanmoins, l'État ne peut se permettre de se priver de 300 millions d'euros. Si les membres proposent de renoncer à ces recettes, ils devraient à tout le moins présenter des amendements susceptibles d'entraîner des recettes équivalentes. Quoi qu'il en soit, la majorité n'a pas l'intention de renoncer à ce montant.

Art. 20 (*nouveau*)

(= amendement n° 7: Art. G à G-1 *nouveaux*))

Ces points ne donnent lieu à aucune onbservation.

Art. 20 (*nouveau*)

(= amendement n° 7: Art. H *nouveau*))

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) renvoie à la réflexion que la commission des Finances a consacrée au Service des créances alimentaires (SECAL), dont le budget présente, depuis des années, un déficit contraire aux règles du droit. Les membres n'ignorent pas non plus les difficultés de ce service en ce qui concerne les recouvrements. La membre affirme qu'elle soutient l'article H: il s'agit d'une étape importante pour reconnaître que la situation actuelle est intolérable, mais la vigilance reste de mise, un grand nombre de familles avec enfants étant laissées pour compte. Le service ne fonctionne pas correctement et son personnel est insuffisant. Le ministre peut-il fournir des explications sur les projets du gouvernement concernant la réforme de ce service? En ces temps de crise, la qualité du service fait une énorme différence pour les nombreux intéressés. Une réforme est-elle prévue ou le gouvernement s'en tiendra-t-il à l'article H du projet de loi à l'examen?

autofabrikanten moeten over meer tijd beschikken om de consumenten in te lichten. Volgens het voorgestelde amendement dient het voertuig voor 31 januari 2012 besteld te zijn. Het bewijs van de bestelling wordt dan geleverd door de indiening van bestelbon voor 5 maart 2012. Uiterlijk op 29 februari 2012 moet een voorschotfactuur zijn uitgereikt. Binnen de drie maanden volgend op de levering van het voertuig moeten de bewuste documenten ingediend worden bij de bevoegde dienst van de FOD Financiën. De aanvraag voor de uitbetaling van de premie geschiedt uiterlijk drie maanden na de levering van het voertuig. Voor het overige verwijst het lid verwijst naar de toelichting.

De minister stelt vast dat een aantal oppositieleden voorstellen doen die nieuwe inkomsten aanboren voor de Staat. Zij beseffen dat de bevolking zware inspanningen zal moeten leveren om de overheidsfinanciën aanzienlijk te ontlasten. Toch kan de Staat het zich niet veroorloven om 300 miljoen euro mis te lopen. Indien de leden voorstellen om aan deze inkomsten te verzaken, zouden zij tenminste amendementen moeten indienen, die even grote sommen opbrengen. De meerderheid is in ieder geval niet van zins om dit bedrag te laten varen.

Art. 20 (*nieuw*)

(= amendement nr. 7: Art. G tot G-1 (*nieuw*))

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 21 (*nieuw*)

(= amendement nr. 8: Art. H (*nieuw*))

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) refereert aan het denkwerk dat de commissie voor de Financiën besteed heeft aan de Dienst voor alimentatievorderingen (DAVO), waarvan de begroting reeds jaren een tekort vertoonde in strijd met het recht. De leden kennen ook de moeilijkheden van deze dienst op het vlak van de invorderingen. Het lid zegt haar steun toe voor het artikel H: dit is een belangrijke stap om te erkennen dat de huidige toestand onduelbaar is, maar alertheid blijft geboden omdat veel gezinnen met kinderen in de kou staan. De dienst werkt niet adequaat en beschikt niet over voldoende personeel. Kan de minister uitleg verschaffen over de toekomstplannen van de regering met betrekking tot de hervorming van deze dienst? In deze crisistijden betekent een goede dienstverlening een immens verschil voor de talrijke betrokkenen. Komt er een hervorming, of blijft het bij een artikel H van het voorliggende wetsontwerp?

Le ministre remercie le membre pour son soutien et indique que la disposition n'est qu'un premier pas. La note de politique générale reviendra en détail sur cette problématique.

Art. 22 et 23 (*nouveaux*)

M. Olivier Henry (PS) et consorts présentent les amendements n°s 31 et 32 (DOC 53 1952/007 qui tendent à réduire les dotations aux membres de la famille royale. Pour le reste, il renvoie à la justification.

IV. — VOTES

L'article 13 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Article 14 (*nouveau*) (= Articles A à A-7 (*nouveaux*))

L'article A (amendement n° 1 *partim*) est adopté par 10 voix contre 4.

L'article A-1 (amendement n° 1 *partim*) est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les articles A-2 à A-4 (amendement n° 1 *partim*) sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Les articles A-5 et A-6 (amendement n° 1 *partim*) sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article A-7 (amendement n° 1 *partim*) est adopté par 10 voix et 4 absentions.

L'article 15 (*nouveau*) (= Articles B à B-13 (*nouveaux*) et articles B-20 à B-34 (*nouveaux*))

L'article B (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 10 voix contre 4.

Les articles B-1 et B-2 (amendement n° 2 *partim*) sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Le sous-amendement n° 33 à l'article B-3 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

De minister dankt het lid voor haar steun en geeft aan dat de bepaling slechts een eerste stap betekent. De beleidsnota zal verder ingaan op de problematiek.

Art. 22 et 23 (*nieuw*)

M. Olivier Henry (PS) c.s. dient de amendement nrs. 31 en 32 (DOC 53 1952/007) in die ertoe strekken de dotaties aan de leden van de koninklijke familie te verminderen. Voor het overige verwijst het lid naar de verantwoording.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 14 (*nieuw*) (= Artikelen A tot A-7 (*nieuw*))

Artikel A (amendement nr. 1 *partim*) wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel A-1 (amendement nr. 1 *partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen A-2 tot A-4 (amendement nr. 1 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

De artikelen A-5 en A-6 (amendement nr. 1 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel A-7 (amendement nr. 1 *partim*) wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 15 (*nieuw*) (= Artikelen B tot B-13 (*nieuw*) en artikelen B-20 tot B-34 (*nieuw*))

Artikel B (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

De artikelen B-1 en B-2 (amendement nr. 2 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Subamendement nr. 33 op artikel B-3 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Le sous-amendement n° 28 à l'article B-3 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Le sous-amendement n° 9 à l'article B-3 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article B-3 (amendement n° 2 *partim*), ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 4.

Les articles B-4 à B-6 (amendement n° 2 *partim*) sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Les articles B-7 à B-9 (amendement n° 2 *partim*) sont successivement adoptés par 10 contre 5.

L'article B-10 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 9 voix contre 6.

Les articles B-11 à B-13 (amendement n° 2 *partim*) sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 19 à l'article B-20 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article B-20 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 10 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 29 à l'article B-21 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 10 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 10 à l'article B-21 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 14 voix contre une.

L'article B-21 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 10 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 30 à l'article B-22 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article B-22 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 10 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 25 à l'article B-23 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

Le sous-amendement n° 27 à l'article B-23 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 9 voix contre une et 5 abstentions.

L'article B-23 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 9 voix contre 6.

Subamendement nr. 28 op artikel B-3 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Subamendement nr. 9 op artikel B-3 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1

Artikel B-3 (amendement nr. 2 *partim*), zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

De artikelen B-4 tot B-6 (amendement nr. 2 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

De artikelen B-7 tot B-9 (amendement nr. 2 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel B-10 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

De artikelen B-11 tot B-13 (amendement nr. 2 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 19 op artikel B-20 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel B-20 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 29 op artikel B-21 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 10 op artikel B-21 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Artikel B-21 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 30 op artikel B-22 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel B-22 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 25 op artikel B-23 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Subamendement nr. 27 op artikel B-23 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 9 tegen 1 stem en 5 onthoudingen.

Artikel B-23 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Le sous-amendement n° 26 à l'article B-24 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'article B-24 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 9 voix contre 6.

Les articles B-25 et B-26 (amendement n° 2 *partim*) sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 11 à l'article B-27 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 14 voix contre une.

L'article B-27 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 9 voix contre 6.

L'amendement n° 15, qui insère un article B-26*bis* (nouveau), est rejeté par 14 voix contre une.

L'amendement n° 14, qui insère un article B-27*bis* (nouveau), est rejeté par 14 voix contre une.

Les articles B-28 à B-32 (amendement n° 2 *partim*) sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 21 à l'article B-33 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 9 voix contre 6.

Le sous-amendement n° 18 à l'article B-33 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 9 voix contre 6.

L'article B-33 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 9 voix contre 6.

Le sous-amendement n° 24 à l'article B-34 (amendement n° 2 *partim*) est adopté par 9 voix contre 6.

Le sous-amendement n° 22 à l'article B-34 (amendement n° 2 *partim*) est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article B-34 (amendement n° 2 *partim*), ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 6.

Article 16 (*nouveau*) (= articles C à C-3 (*nouveaux*))

L'article C (amendement n° 3 *partim*) est adopté par 9 voix contre 6.

L'article C-1 (amendement n° 3 *partim*) est adopté par 10 voix contre 5.

Subamendement nr. 26 op artikel B-24 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel B-24 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

De artikelen B-25 en B-26 (amendement nr. 2 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 11 op artikel B-27 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Artikel B-27 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 15 dat een artikel B-26*bis* (*nieuw*) invoegt, wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Amendement nr. 14 dat een artikel B-27*bis* (*nieuw*) invoegt, wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

De artikelen B-28 tot B-32 (amendement nr. 2 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 21 op artikel B-33 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Subamendement nr. 18 op artikel B-33 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Artikel B-33 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Subamendement nr. 24 op artikel B-34 (amendement nr. 2 *partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Subamendement nr. 22 op artikel B-34 (amendement nr. 2 *partim*) wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel B-34 (amendement nr. 2 *partim*), zoals gemendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Artikel 16 (*nieuw*) (= Artikel C tot C-3 (*nieuw*))

Artikel C (amendement nr. 3 *partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Artikel C-1 (amendement nr. 3 *partim*) wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

L'article C-2 (amendement n° 3 *partim*) est adopté par 10 voix contre 6.

Le sous-amendement n° 20 à l'article C-3 (amendement n° 3 *partim*) est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

L'article C-3 l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté par 11 voix contre 5.

Article 17 (*nouveau*) (= article D (*nouveau*))

L'article D (amendement n° 4) est adopté par 15 voix contre une.

Article 18 (*nouveau*) (= articles E à E-10 (*nouveaux*))

Les articles E et E-1 (amendement n° 5 *partim*) sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Le sous-amendement n° 12 à l'article E-2 (amendement n° 5 *partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

L'article E-2 (amendement n° 5 *partim*) est adopté par 11 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 23 à l'article E-3 (amendement n° 5 *partim*) est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

L'article E-3 (amendement n° 5 *partim*), ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 13 à l'article E-4 (amendement n° 5 *partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

L'article E-4 (amendement n° 5 *partim*) est adopté par 11 voix contre 5.

Les articles E-5 à E-9 (amendement n° 5 *partim*) sont successivement adoptés par 11 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 34 à l'article E-10 (amendement n° 5 *partim*) est rejeté par 11 voix contre 4 et une abstention.

L'article E-10 (amendement n° 5 *partim*) est adopté par 11 voix contre 5.

Article 19 (*nouveau*) (= articles F et F-1 (*nouveaux*))

Artikel C-2 (amendement nr. 3 *partim*) wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Subamendement nr. 20 op artikel C-3 (amendement nr. 3 *partim*) wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel C-3 (amendement nr. 3 (*partim*)) wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 17 (*nieuw*) (=Artikel D (*nieuw*))

Artikel D (amendement nr. 4) wordt aangenomen met 15 tegen 1 stem.

Artikel 18 (*nieuw*) (=Artikel E tot E-10 (*nieuw*))

De artikelen E en E-1 (amendement nr. 5 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Subamendement nr. 12 op artikel E-2 (amendement nr. 5 *partim*) wordt verworpen met 15 tegen 1 stem.

Artikel E-2 (amendement nr. 5 *partim*) wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 23 op artikel E-3 (amendement nr. 5 *partim*) wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel E-3 (amendement nr. 5 *partim*), zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen

Subamendement nr. 13 op artikel E-4 (amendement nr. 5 *partim*) wordt verworpen met 15 tegen 1 stem.

Artikel E-4 (amendement nr. 5 *partim*) wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

De artikelen E-5 tot E-9 (amendement nr. 5 *partim*) worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 34 op artikel E-10 (amendement nr. 5 *partim*) wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel E-10 (amendement nr. 5 *partim*) wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 19 (*nieuw*) (= Artikel F en F-1 (*nieuw*))

Le sous-amendement n° 16 à l'article F (amendement n° 6 *partim*) est rejeté par 11 voix contre une et 4 abstentions.

L'article F (amendement n° 6 *partim*) est adopté par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Le sous-amendement n° 17 à l'article F-1 (amendement n° 6 *partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

L'article F-1 (amendement n° 6 *partim*) est adopté par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Article 20 (*nouveau*) (= articles G et G-1 (*nouveaux*))

Les articles G et G-1 (amendement n° 7) sont adoptés par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Article 21 (*nouveau*) (= article H (*nouveau*))

L'article H (amendement n° 8) est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Article 22 (*nouveau*)

L'amendement n° 31, qui insère un article 22 (*nouveau*), est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Article 23 (*nouveau*)

L'amendement n° 32, qui insère un article 23 (*nouveau*), est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

*
* *

L'ensemble des articles transmis à la commission, tels qu'ils ont été modifiés, est adopté, y compris quelques corrections légistiques, par 10 voix contre 6.

Le rapporteur,

Jenne DE POTTER

La présidente,

Muriel GERKENS

Subamendement nr. 16 op artikel F (amendement nr. 6 *partim*) wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Artikel F (amendement nr. 6 *partim*) wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Subamendement nr. 17 op artikel F-1 (amendement nr. 6 *partim*) wordt verworpen met 15 tegen 1 stem.

Artikel F-1 (amendement nr. 6 *partim*) wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Artikel 20 (*nieuw*) (= Artikel G en G-1 (*nieuw*))

De artikelen G en G-1 (amendement nr. 7) worden aangenomen met 11 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Artikel 21 (*nieuw*) (= Artikel H (*nieuw*))

Artikel H (amendement nr. 8) wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 22 (*nieuw*)

Amendement nr. 31 dat een artikel 22 (*nieuw*) invoegt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 23 (*nieuw*)

Amendement nr. 32 dat een artikel 23 invoegt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van de naar de commissie overgezonden artikelen, zoals geamendeerd, wordt met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische verbeteringen aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

De rapporteur,

Jenne DE POTTER

De voorzitter,

Muriel GERKENS

ANNEXE - EXEMPLES DES NOUVELLES MESURES FISCALES REALTIVE AUX VOITURES DE SOCIÉTÉ TRANSMIS PAR LE MINISTRE DES FINANCES LE 21 DÉCEMBRE 2011

BIJLAGE - VOORBEELDEN VAN DE NIEUWE FISCALE MAATREGELEN INZAKE BEDRIJFSWAGENS, OVERGEZONDEN DOOR DE MINISTER VAN FINANCIËN OP 21 DECEMBER 2011

COMPARAISON VOITURES — VERGELIJKING AUTO'S

					situation actuelle (1) — huidige situatie (1)		nouvelle situation — nieuwe situatie	différence mensuelle en impôt — maandelijks verschil in belasting	
		Carburant	Valeur catalogue	CO ₂	impôt/an ≤ 25 km	impôt/an > 25 km	impôt/ an (2)	en cas de ≤25 km (3)	en cas de > 25 km (3)
< 15.000 €	CITROEN C1	essence/ benzine	€ 9 740	103	519,12	778,68	540	1,74	-19,89
	VW POLO	essence/ benzine	€ 12 440	138	695,52	1043,28	540	-12,96	-41,94
	RENAULT CLIO	essence/ benzine	€ 13 300	135	680,40	1020,60	540	-11,70	-40,05
	SEAT IBIZA	diesel	€ 14 080	99	545,74	818,61	540	-0,48	-23,22
15.000 € <X< 20.000 €	FORD FIESTA	diesel	€ 15 250	107	589,84	884,76	540	-4,15	-28,73
	RENAULT CLIO	diesel	€ 15 300	104	573,30	859,95	540	-2,78	-26,66
	VW POLO	diesel	€ 16 150	99	545,74	818,61	540	-0,48	-23,22
	TOYOTA COROLLA	diesel	€ 18 860	125	689,06	1033,59	540	-12,42	-41,13
	VW GOLF	diesel	€ 19 840	118	650,48	975,71	540	-9,21	-36,31
20.000 € <X< 30.000 €	AUDI A3	diesel	€ 22 190	109	600,86	901,29	540	-5,07	-30,11
	BMW serie 1	diesel	€ 23 900	118	650,48	975,71	581	-5,81	-32,91
	SAAB	diesel	€ 24 999	119	655,99	983,98	617	-3,24	-30,57
	AUDI A 4	essence/ benzine	€ 27 000	164	826,56	1239,84	927	8,36	-26,08
	BMW série 3	diesel	€ 28 950	118	650,48	975,71	703	4,42	-22,69
30.000 € <X< 50.000 €	AUDI A 4	diesel	€ 30 270	120	661,50	992,25	759	8,12	-19,44
	MERCEDES C	diesel	€ 31 097	125	689,06	1033,59	840	12,55	-16,16
	MERCEDES E	diesel	€ 38 478	134	738,68	1108,01	1 172	36,15	5,37
	BMW série 5	diesel	€ 40 850	129	711,11	1066,67	1 166	37,91	8,28
Prestige	PORSCHE CAYENNE	diesel	€ 63 646	189	1041,86	1562,79	3 290	187,31	143,90
	AUDI A 8	diesel	€ 72 960	174	959,18	1438,76	3 349	199,14	159,18
	MASERATTI	essence	€ 116 441	345	1901,81	2852,72	8 084	515,21	435,97

(1) calcul en fonction de la distance domicile-lieu de travail; taux marginal moyen de 45 %

(1) berekening in functie van de afstand woon-werk; gemiddeld marginaal tarief = 45 %

(2) taux marginal moyen de 45 % — (2) gemiddeld marginaal tarief

(3) distance domicile - lieu de travail — (3) afstand woonplaats - werkplaats