

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 novembre 2011

PROJET DE LOI

**modifiant le Code des sociétés
à la suite de la Directive 2009/109/CE
en ce qui concerne les obligations
en matière de rapports et de documentation
en cas de fusions ou de scissions**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DES PROBLÈMES
DE DROIT COMMERCIAL ET ÉCONOMIQUE
PAR
M. **Mathias DE CLERCQ**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif de M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	8

Documents précédents:

Doc 53 **1849/ (2011/2012):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 november 2011

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek
van vennootschappen ingevolge Richtlijn
2009/109/EG wat verslaggevings-
en documentatieverplichtingen
in geval van fusies en splitsingen betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
BELAST MET DE PROBLEMEN INZAKE
HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Mathias DE CLERCQ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie.....	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	8

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1849/ (2011/2012):**

001: Wetswetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

3245

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Zuhal Demir, Sophie De Wit, Karel Uyttensprot, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Valérie Déom, Olivier Henry, Özlem Özen
MR	David Clarinval, Marie-Christine Marghem
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
sp.a	Bruno Tuybens
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Mathias De Clercq
VB	Barbara Pas
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen, Kristien Van Vaerenbergh
Thierry Giet, Karine Lalieux, Alain Mathot, Yvan Mayeur, Eric Thiébaud
Philippe Goffin, Katrin Jadin, Olivier Maingain
Gerald Kindermans, Sonja Becq, N
Ann Vanheste, Meryame Kitir
Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
Sabien Lahaye-Battheu, Willem-Frederik Schiltz
Peter Logghe, Bert Schoofs
Christophe Bastin, Annick Van Den Ende

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes:</i> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	<i>Bestellingen:</i> Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 29 novembre 2011.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. STEFAAN DE CLERCK, MINISTRE DE LA JUSTICE

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, explique que le projet de loi vise à transposer une directive européenne relative au droit des sociétés, à savoir la Directive 2009/109/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 septembre 2009 modifiant les directives 77/91/CEE, 78/855/CEE et 82/891/CEE du Conseil ainsi que la directive 2005/56/CE en ce qui concerne les obligations en matière de rapports et de documentation en cas de fusions ou de scissions.

Le projet de loi vise à modifier les procédures de fusion et de scission prévues par le Code des sociétés. Son adoption est nécessaire car le délai de transposition a déjà expiré le 30 juin 2011.

La directive tend à réduire le plus possible les charges administratives pesant sur les sociétés dans le cadre de ces procédures. Cette mesure non seulement favorise la simplification administrative, mais protège également les intérêts de toutes les parties. Elle assouplit, voire supprime, plus particulièrement certaines obligations en matière de rapports et d'information. Les objectifs de la directive sont traduits dans le projet de loi à l'examen.

L'exposé introductif du ministre s'articule autour de six points.

1. La procédure est avant tout simplifiée au niveau de la publicité de la proposition de fusion et de la proposition de scission. La publication d'un extrait au *Moniteur belge* n'est plus obligatoire. Si le projet de loi est adopté, la publication d'une mention comportant un lien ("*lien hypertexte*") renvoyant à un site internet suffira, le but étant que toute personne intéressée puisse consulter la proposition de fusion et la proposition de scission d'une manière moderne.

2. La simplification est également réalisée du fait que certains rapports ne sont plus requis, si tous les associés en ont décidé ainsi. Il supprime ainsi les habituelles et fastidieuses formalités administratives. Ainsi par exemple, le rapport de l'organe d'administration concernant le projet de fusion peut être abandonné, tout comme le rapport de vérification par un réviseur dans

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 29 november 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER STEFAAN DE CLERCK, MINISTER VAN JUSTITIE

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, licht toe dat het wetsontwerp de omzetting beoogt van een Europese richtlijn met betrekking tot het vennootschapsrecht, namelijk Richtlijn 2009/109/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 tot wijziging van de Richtlijnen 77/91/EEG, 78/855/EEG en 82/891/EEG van de Raad en Richtlijn 2005/56/EG wat verslaggevings- en documentatieverplichtingen in geval van fusies en splitsingen betreft.

Het wetsontwerp strekt tot wijziging van de fusie- en splitsingsprocedure waarin het Wetboek van vennootschappen voorziet. De goedkeuring ervan is noodzakelijk, omdat de omzettingstermijn reeds op 30 juni 2011 is verstreken.

De richtlijn heeft tot doel de administratieve lasten, die op vennootschappen in deze procedures wegen, maximaal te beperken. Deze maatregel bevordert niet alleen de administratieve vereenvoudiging maar beschermt ook eenieders belangen. In het bijzonder worden een aantal verslaggevings- en informatieverplichtingen versoepeld, of zelfs achterwege gelaten. De doelstellingen van de richtlijn worden in het voorliggende wetsontwerp vertaald.

De inleidende uiteenzetting van de minister spitst zich toe op een zestal punten.

1. De procedure wordt allereerst vereenvoudigd op het vlak van de openbaarmaking van het fusie- en splitsingsvoorstel. De bekendmaking van een uittreksel in het *Belgisch Staatsblad* is niet langer verplicht. Indien het wetsontwerp wordt goedgekeurd, volstaat de bekendmaking van een mededeling met vermelding van een koppeling ("*hyperlink*") naar een website op het internet. Bedoeling is dat elke belanghebbende het fusie- en splitsingsvoorstel kan raadplegen op een hedendaagse wijze.

2. Daarnaast komt de vereenvoudiging eveneens tot stand doordat verslagen niet langer vereist zijn, indien alle vennoten daarmee hebben ingestemd. Hierdoor vervallen de gebruikelijke en omslachtige administratieve plichtplegingen. Zo bijvoorbeeld kan het verslag van het bestuursorgaan over het fusievoorstel achterwege worden gelaten, net zoals het revisoraal controlever-

le cadre de la proposition de fusion et de la proposition de scission. De même, l'information intermédiaire relative aux modifications importantes du patrimoine n'est dans ce cas plus nécessaire, si tous les associés en ont décidé ainsi.

3. La préparation de l'assemblée générale est également simplifiée, car le projet de loi vise par ailleurs à permettre la réception de documents par voie électronique ainsi que la mise à disposition de documents sur un site internet. Si une société publie un rapport financier semestriel, ou si tous les actionnaires en conviennent ainsi, elle ne doit pas établir d'état compta- ble.

4. De plus, dans le cas d'une fusion par absorption effectuée par une société détenant au moins nonante pour cent des parts de la société absorbée, de même que lors d'une opération assimilée à une fusion par absorption (c'est-à-dire une fusion par absorption avec une société qui détient toutes les parts de la société absorbée), l'approbation de la fusion par l'assemblée générale de la société absorbante n'est pas requise, dans la mesure où un certain nombre de conditions sont remplies:

1) le projet de fusion est publié suffisamment à l'avance;

2) les actionnaires de la société absorbante ont le droit de prendre connaissance des pièces relatives à la fusion au siège social de la société;

3) les actionnaires de la société absorbante peuvent encore demander la convocation d'une assemblée générale.

Il en va de même pour la scission par absorption, si les sociétés bénéficiaires détiennent la totalité des parts de la société scindée.

5. En vue de pouvoir imposer une série d'obligations relatives au rapport de l'organe d'administration concernant le projet de fusion, au rapport de vérification par un réviseur dans le cadre du projet de fusion et à la préparation des assemblées générales, le droit de reprise ("*squeeze out*"), prévu par l'article 513, devient possible en cas de fusion par une société anonyme qui ne détient pas la totalité, mais au moins 90 % des actions (et autres titres conférant un droit de vote à l'assemblée générale) dans la société anonyme absorbée.

slag in het kader van het fusie- en splitsingsvoorstel. Ook de tussentijdse inlichtingen over belangrijke wijzigingen in het vermogen zijn in dat geval niet meer nodig, indien alle vennoten het hierover eens zijn.

3. De voorbereiding van de algemene vergadering wordt eveneens vereenvoudigd, omdat het wetsontwerp voorts ertoe strekt de ontvangst van stukken per elektronische post mogelijk te maken zoals ook het beschikbaar stellen van documenten op een internetwebsite. Indien een vennootschap een halfjaarlijks financieel verslag bekendmaakt, of indien alle aandeelhouders dat beslissen, moet zij geen tussentijdse cijfers opmaken.

4. Bovendien is het in het geval van een fusie door overneming door een vennootschap die minstens negentig procent van de aandelen van de overgenomen vennootschap bezit én in het geval van een met een fusie door overneming gelijkgestelde verrichting (dat wil zeggen een fusie door overneming met een vennootschap die alle aandelen van de overgenomen vennootschap in handen heeft) niet vereist dat de algemene vergadering van de overnemende vennootschap met die fusie instemt, op voorwaarde evenwel dat een aantal voorwaarden zijn vervuld, namelijk :

1) het fusieplan wordt lang genoeg op voorhand bekendgemaakt;

2) de aandeelhouders van de overnemende vennootschap hebben het recht op de vennootschapszetel kennis te nemen van de aan de fusie gerelateerde stukken;

3) de aandeelhouders van de overnemende vennootschap kunnen nog vragen dat een algemene vergadering wordt bijeengeroepen.

Een en ander geldt ook voor de splitsing door overneming, als de begunstigde vennootschappen in het bezit zijn van alle aandelen van de gesplitste vennootschap.

5. Teneinde een aantal verplichtingen te kunnen opleggen met betrekking tot het verslag van het bestuursorgaan over het fusievoorstel, het revisoraal controleverslag in het kader van het fusievoorstel en de voorbereiding van de algemene vergaderingen, wordt het recht van uitkoop ("*squeeze out*"), waarin artikel 513 voorziet, mogelijk in geval van een fusie door een naamloze vennootschap die niet alle aandelen, maar ten minste negentig procent ervan (en van de andere effecten waaraan stemrecht in de algemene vergadering is verbonden) in de overgenomen naamloze vennootschap bezit.

6. Enfin, le projet assouplit les règles en matière d'information concernant la scission par constitution de nouvelles sociétés, lorsque les parts des nouvelles sociétés sont attribuées aux associés de la société scindée proportionnellement à leurs droits dans le capital de cette société.

Les règles, qui ne trouvent pas à s'appliquer, concernent le rapport de l'organe de gestion sur le projet de scission ainsi que le rapport de vérification par un réviseur dans le cadre du projet de scission et l'établissement d'un état comptable.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Karel Uyttersprot (N-VA) se réjouit du dépôt du projet de loi, qui vise à simplifier la communication dans les entreprises. L'absence de disposition transitoire lui semble cependant être un point négatif. Il estime souhaitable que le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de la loi, au besoin par article ou par groupe d'articles. Le Roi doit pouvoir régler, dans ce cadre, les modalités d'entrée en vigueur pour les dossiers en cours. Il annonce la présentation de deux amendements (DOC 53 1849/002), l'un tendant à insérer un nouveau chapitre 9 intitulé "Disposition transitoire" et l'autre tendant à compléter le projet de loi par un nouvel article 33, prévoyant une disposition transitoire pour les affaires en cours et les nouvelles affaires.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, soulève la question de savoir quelle est la meilleure façon pour le législateur d'atteindre les objectifs visés. La fixation article par article des modalités d'entrée en vigueur est en tout état de cause une tâche complexe. Le membre entend-il en réalité que le législateur doit indiquer précisément à quels dossiers la loi s'appliquera? N'est-il pas souhaitable de mentionner expressément que la loi s'appliquera à toutes les propositions déposées au greffe après son entrée en vigueur? En effet, la logique juridique n'implique-t-elle pas que la loi s'applique à tous les dossiers ouverts après sa publication?

L'article 4 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires dispose que les lois sont obligatoires dans tout le royaume le dixième jour après celui de leur publication, à moins que la loi n'ait fixé un autre délai.

6. Tot slot worden de regels versoepeld inzake informatieverstrekking met betrekking tot de splitsing door oprichting van nieuwe vennootschappen, wanneer de aandelen van de nieuwe vennootschappen worden uitgegeven aan de vennoten van de gesplitste vennootschap evenredig aan hun rechten in het kapitaal van deze vennootschap.

De buitenspel gezette voorschriften betreffen het verslag van het bestuursorgaan over het splitsingsvoorstel, alsook het revisoraal controleverslag in het kader van het splitsingsvoorstel en het opstellen van tussentijdse cijfers.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) verheugt zich over het wetsontwerp, dat een vereenvoudiging van het bedrijfsleven beoogt. Het ontbreken van een overgangsbepaling lijkt hem wel een minpunt. Hij acht het wenselijk dat de Koning, zo nodig per artikel of groep van artikelen, de datum van inwerkingtreding van de wet zou bepalen. De Koning dient over de bevoegdheid te beschikken, om in dat kader de modaliteiten van inwerkingtreding voor hangende dossiers te regelen. Hij kondigt de indiening van twee amendementen aan (DOC 53 1849/002), het ene ter invoeging van een nieuw hoofdstuk 9 met als opschrift "Overgangsbepaling" en het andere ter aanvulling van het wetsontwerp met een nieuw artikel 33, dat in een overgangsbepaling voorziet voor de lopende en de nieuwe zaken.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, oppert de vraag hoe de beoogde doelstellingen het beste door de wetgever kunnen worden bereikt. De artikelsgewijze bepaling van de modaliteiten van inwerkingtreding is in ieder geval een complex karwei. Bedoelt het lid eigenlijk dat de wetgever duidelijk dient te maken op welke dossiers de wet van toepassing zal zijn? Is het niet wenselijk om letterlijk te vermelden, dat de wet van toepassing is op alle voorstellen, die na de datum van haar inwerkingtreding ter griffie worden neergelegd? Gebiedt de juridische logica immers niet dat de wet van toepassing zal zijn op alle dossiers, die na de bekendmaking van de wet worden opgestart?

Artikel 4 van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen bepaalt dat de wetten verbindend zijn in het gehele Rijk de tiende dag na die van hun bekendmaking, tenzij de wet een andere termijn heeft bepaald.

Peut-être le projet de loi à l'examen devrait-il se borner à préciser que la nouvelle loi s'applique aux dossiers ouverts après cette date? Le membre veut-il dire que l'ancienne loi continue dès lors à s'appliquer aux dossiers ouverts antérieurement?

Le ministre suggère ensuite d'inscrire dans l'article 33 une disposition transitoire prévoyant que la loi s'applique aux propositions de fusion ou de scission déposées au greffe après son entrée en vigueur.

M. Karel Uyttensprot (N-VA) répond par l'affirmative et déclare souscrire à la vision du ministre. Il retire son deuxième amendement et annonce le dépôt d'un troisième amendement (DOC 53 1849/002) qui tiendra compte de la suggestion du ministre.

M. Joseph George (cdH) craint que les bonnes intentions ne créent davantage de problèmes qu'elles n'en résolvent. Lorsque le législateur se fait trop précis, il prend des risques. Personnellement, l'intervenant préfère la règle habituelle: les lois sont contraignantes dans l'ensemble du Royaume le dixième jour suivant leur publication, sauf si la loi a prévu un autre délai. Toutes les procédures prévues dans le Code des sociétés se déroulent en deux phases, chaque fois que le législateur veut protéger les créanciers. Le membre renvoie à la dissolution d'une société, mais la fusion se déroule de la même manière. On fait d'abord les comptes et ce n'est qu'ensuite que la fusion sortit ses effets. À cet égard, des dispositions transitoires ne peuvent causer que des difficultés. La question est en effet de savoir sur laquelle des deux phases elles portent. L'intervenant a des doutes quant à l'insertion d'une disposition transitoire dans la loi.

Le ministre estime qu'il vaut la peine de prévenir les problèmes d'interprétation éventuels. Bien que les principes généraux puissent aussi offrir une solution, une formulation claire ne peut pas faire de mal. Le ministre précise que le dépôt au greffe est le moment décisif.

*
* *

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) souhaite un complément d'explications sur l'exception, qui prévoit que, dans certains cas, le rapport de contrôle n'est pas requis et évoque à cet égard les apports en nature dans le cas de fusions. Que signifie cette exception en pratique? Deux avocats, qui arrivent à un accord, peuvent-ils décider eux-mêmes d'invoquer cette exception?

Misschien dient het voorliggende wetsontwerp slechts te expliciteren dat de nieuwe wet van toepassing is op na die datum geopende dossiers? Bedoelt het lid dat de oude wet bijgevolg geldig blijft ten aanzien van eerdere dossiers?

De minister suggereert vervolgens om een overgangsbepaling in artikel 33 op te nemen, waarin wordt geregeld dat de wet van toepassing is op de fusie- of splitsingsvoorstellen die ter griffie worden neergelegd na de inwerkingtreding van de wet.

De heer Karel Uyttensprot (N-VA) antwoordt bevestigend en gaat akkoord met de zienswijze van de minister. Hij trekt zijn tweede amendement in en kondigt de indiening van een derde amendement (DOC 53 1849/002) aan, dat rekening houdt met de suggestie van de minister.

De heer Joseph George (cdH) vreest dat de goede bedoelingen mogelijk meer problemen veroorzaken dan zij kunnen oplossen. Wanneer de wetgever te nauwkeurig wordt, neemt hij risico's. Persoonlijk geeft het lid de voorkeur aan de gangbare regel: de wetten zijn verbindend in het gehele Rijk de tiende dag na die van hun bekendmaking, tenzij de wet een andere termijn heeft bepaald. Alle procedures in het Wetboek van vennootschappen gebeuren in twee fasen telkens wanneer de wetgever de schuldeisers wil beschermen. Het lid verwijst naar de ontbinding van een vennootschap, maar de fusie verloopt op dezelfde wijze. Eerst maakt men de rekening, daarna sorteert zij haar effecten. Overgangsbepalingen kunnen hierbij alleen maar voor moeilijkheden zorgen. De vraag is immers op welke van de twee fasen zij betrekking hebben. Hij heeft zijn bedenkingen ten aanzien van de invoeging van een overgangsbepaling in de wet.

De minister meent dat het de moeite loont om mogelijke interpretatieproblemen de pas af te snijden. Ofschoon de algemene beginselen ook een oplossing kunnen bieden, kan een duidelijke formulering geen kwaad. De minister preciseert dat de neerlegging ter griffie het beslissende moment is.

*
* *

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) verlangt meer uitleg over de uitzondering volgens dewelke in bepaalde gevallen geen controleverslag vereist is en zij verwijst in dit verband naar inbrengen in natura bij fusies. Wat betekent die uitzondering in de praktijk? Kunnen twee advocaten, die een akkoord bereiken, zelf beslissen om zich op die uitzondering te beroepen?

Le ministre précise que les choses ne sont pas aussi simples. Deux avocats ne sont en fait pas habilités à procéder de cette manière. La fusion ou la scission de deux sociétés peut s'effectuer selon deux schémas différents et constitue toujours une matière complexe. Une proposition, contenant toute une série de documents, doit être mise sur la table. Il y a aussi préalablement de nombreux travaux préparatoires, au cours desquels des accords sont conclus, une assemblée générale est organisée et le conseil d'administration doit se prononcer. Ce n'est que dans des cas exceptionnels que la loi est assouplie et uniquement, lorsqu'il est certain que personne ne marque son opposition et qu'il n'y a pas d'intérêts contradictoires en jeu.

M. Joseph George (cdH) souligne que le projet de loi à l'examen vise les sociétés qui existent déjà et qu'un avocat est une personne physique. Il en va tout autrement dans la situation où un avocat agit en qualité de société. Le projet de loi part de l'hypothèse que des personnes morales existantes fusionnent (par absorption ou non) ou sont scindées. Dans la législation actuelle, la transformation d'une personne morale en une autre personne morale implique toute une série d'obligations en matière de protection des droits des actionnaires et des créanciers. La directive assouplit à présent un certain nombre de règles, qui imposaient des obligations coûteuses et superflues. Pourquoi faudrait-il encore suivre ces règles, si la nouvelle loi permet de prévoir une exception et si les actionnaires sont, au surplus, d'accord sur cette nouvelle façon de faire?

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) déduit de l'analyse qu'un rapport du réviseur d'entreprises est systématiquement requis pour les apports en nature. Que se passe-t-il lorsque l'apport ne se fait pas en nature?

M. Joseph George (cdH) explique ce point à la lumière d'un exemple. Il part de l'hypothèse de deux personnes physiques, qui font toutes deux partie d'une société familiale, comme un frère et une sœur dans la société des parents. Tous deux sont associés dans la même société et exercent la même profession. Tous deux décident de poursuivre comme personne morale distincte, l'un à Liège, l'autre à Huy. La société mère est propriétaire de deux immeubles (biens immobiliers) dans les villes précitées et les deux associés s'accordent quant à leurs valeurs respectives. Par ailleurs, la société mère dispose encore également de bureaux et de personnel. Si les deux associés s'accordent sur la répartition (impliquant un apport en nature, comme par exemple l'immeuble), pourquoi faudrait-il encore respecter les formalités usuelles si la loi prévoit une exception et le permet?

De minister verduidelijkt dat de zaken niet zo eenvoudig zijn. Twee advocaten zijn in feite niet bij machte om op die wijze te handelen. De fusie of splitsing van twee vennootschappen kan volgens verschillende patronen verlopen en is steeds een ingewikkelde aangelegenheid. Een voorstel moet op tafel worden gelegd en betreft allerlei stukken. Er gaan tevens heel wat voorbereidingswerkzaamheden aan vooraf, waarbij akkoorden worden bereikt, een algemene vergadering wordt belegd en de raad van bestuur zich moet uitspreken. Slechts in uitzonderlijke gevallen wordt de wet versoepeld en alleen dan, wanneer de zekerheid bestaat dat niemand verzet aantekent en dat er geen tegenstrijdige belangen op het spel staan.

De heer Joseph George (cdH) beklemtoont dat het wetsontwerp reeds bestaande vennootschappen in ogenschouw neemt en dat een advocaat een natuurlijke persoon is. Geheel anders is de situatie waarbij een advocaat zou optreden in de hoedanigheid van een vennootschap. Het wetsontwerp gaat van de veronderstelling uit dat bestaande rechtspersonen fuseren (al dan niet door absorptie) of zich splitsen. In de bestaande wetgeving gaat de omvorming van een oude rechtspersoon tot een nieuwe gepaard met een hele reeks plichten tot bescherming van de rechten van aandeelhouders en schuldeisers. De richtlijn versoepelt nu een aantal regels, die dure en overbodige plichten oplegden. Waarom zouden die bewuste regels dan nog moeten worden gevolgd, indien de nieuwe wet het toelaat door in een uitzondering te voorzien en de aandeelhouders het bovendien eens zijn om het anders te doen?

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) leidt uit de analyse af, dat voor de inbreng in natura een verslag van een bedrijfsrevisor systematisch vereist is. Wat gebeurt er wanneer de inbreng niet in natura geschiedt?

De heer Joseph George (cdH) licht de kwestie toe aan de hand van een voorbeeld. Hij veronderstelt twee natuurlijke personen, die samen deel uitmaken van een familiale vennootschap, zoals broer en zus in de ouderlijke vennootschap. Beiden zijn vennoot in dezelfde vennootschap en oefenen hetzelfde beroep uit. Elkeen beslist nu om als afzonderlijk rechtspersoon door het leven te gaan, de ene in Luik, de andere in Hoi. De moedervenootschap is eigenaar van twee panden (onroerende goederen) in de voormelde steden en beide vennoten zijn het eens over hun respectieve waardebeoordeling. Daarnaast beschikt de moedervenootschap ook nog over kantoren en personeel. Wanneer beide vennoten onderling overeenstemming bereiken over de verdeling (impliciterend een inbreng in natura, zoals bijvoorbeeld het onroerend goed), waarom zouden de gebruikelijke vormvereisten dan nog moeten worden nageleefd, indien de wet in een uitzondering voorziet en dit toelaat?

M. Peter Logghe (VB) comprend la réaction de Mme Muriel Gerkens. Les obligations administratives prévues par la législation actuelle découlent en effet de la préoccupation du législateur de protéger les créanciers contre des actes qui pourraient affaiblir leur position. Le membre demande au ministre s'il peut confirmer en aucun cas, le créancier ne risquera d'être préjudicié à la suite des modifications législatives que le projet de loi à l'examen propose d'apporter.

Le ministre répond par l'affirmative. Il est d'ailleurs frappant de constater que les simplifications proposées résultent de normes européennes.

*
* *

M. Joseph George (cdH) fait enfin remarquer que le commentaire des articles dans l'exposé des motifs mentionne à plusieurs reprises qu'aucun coût spécifique ne doit être acquitté pour cette publicité mais que les coûts liés à la plate-forme électronique centrale peuvent être répercutés sur les sociétés (DOC 53 1849/001, art. 19, p. 12 et art. 32, p. 20). Le ministre peut-il indiquer de quels montants il pourrait s'agir?

Selon *le collaborateur du ministre*, il a été prévu au niveau européen que les coûts ne pouvaient être exigés par acte. Le projet de loi à l'examen tente de tenir compte de cette disposition, car c'est actuellement possible en droit belge. Le pouvoir normatif européen autorise cependant une fixation générale des coûts liés au fonctionnement du système électronique choisi, en l'occurrence, la Banque-carrefour des entreprises. Il est donc possible de demander le paiement des coûts liés au dépôt, malgré que, selon la directive, l'opération devrait en principe être gratuite.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Articles 1^{er} à 32

Ces dispositions ne font l'objet d'aucune observation.

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

*

De heer Peter Logghe (VB) begrijpt de reactie van mevrouw Muriel Gerkens. De administratieve verplichtingen in de huidige wetgeving vloeien inderdaad voort uit de bezorgdheid van de wetgever om de schuldeisers te beschermen tegen handelingen, die hun positie zouden kunnen verzwakken. Het lid vraagt aan de minister of hij kan bevestigen dat in geen enkel geval de schuldeiser dreigt te worden benadeeld ten gevolge van de voorgestelde wetswijzigingen in het voorliggende wetsontwerp.

De minister antwoordt bevestigend. Het is overigens een merkwaardige vaststelling dat de voorgestelde vereenvoudigingen door Europese normen tot stand worden gebracht.

*
* *

De heer Joseph George (cdH) merkt ten slotte op dat de artikelsgewijze bespreking in de memorie van toelichting meermaals vermeldt dat hoewel aan de openbaarmaking geen specifieke kosten mogen verbonden zijn, kosten met betrekking tot het centrale elektronische platform doorgerekend kunnen worden aan de vennootschappen (DOC 53 1849/001, art. 19, p. 12 en art. 32, p. 20). Kan de minister aangeven om welke bedragen het zou kunnen gaan?

Volgens *de medewerker van de minister* werd op Europees niveau bepaald, dat de kosten niet per akte aangerekend mogen worden. Het voorliggende wetsontwerp tracht hieraan tegemoet te komen, omdat dit in het huidige Belgische recht wel mogelijk is. De Europese normgever staat wel een algemene kostenbepaling toe, die samenhangt met de werking van het elektronische systeem waarvoor werd gekozen, in casu de Kruispuntbank voor de Ondernemingen. De mogelijkheid bestaat dus om de kosten, die met de neerlegging gepaard gaan, aan te rekenen, niettegenstaande het feit dat volgens de richtlijn de operatie in principe kosteloos zou moeten zijn.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1 tot 32

Over deze bepalingen worden geen opmerkingen gemaakt.

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*

M. Karel Uyttersprot (N-VA) et Mme Veerle Wouters (N-VA) présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 1849/002), qui tend à insérer l'intitulé d'un nouveau chapitre 9 intitulé "Chapitre 9: Disposition transitoire" et qui comportera un nouvel article 33.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

*

Art. 33 (*nouveau*)

M. Karel Uyttersprot (N-VA) retire l'amendement n° 2 (DOC 53 1849/002) relatif à la délégation de pouvoir au Roi (voir Discussion générale, supra).

*M. Karel Uyttersprot (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 53 1849/002) en remplacement de l'amendement n° 2. Cet amendement tend à délimiter clairement le champ d'application *ratione temporis* du projet de loi afin de garantir la sécurité juridique. Les auteurs précisent que la loi est applicable aux fusions et aux scissions dont la proposition est déposée au greffe après l'entrée en vigueur de cette loi.*

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

*

Par dérogation à l'article 82 du Règlement, l'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur, La présidente,

Mathias DE CLERCQ Sophie DE WIT

Liste des dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement):

- en vertu de l'article 105 de la Constitution: néant;
- en vertu de l'article 108 de la Constitution: néant.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) en mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dienen amendement nr. 1 (DOC 53 1849/002) in, dat ertoe strekt het opschrift van een nieuw hoofdstuk 9 in te voegen, luidende "Hoofdstuk 9: Overgangsbepaling", dat een nieuw artikel 33 zal omvatten.

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

*

Art. 33 (*nieuw*)

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) trekt amendement nr. 2 (DOC 53 1849/002) betreffende de delegatie van bevoegdheid aan de Koning in (zie Algemene bespreking, supra).

*De heer Karel Uyttersprot (N-VA) c.s. dienen amendement nr. 3 (DOC 53 1849/002) in ter vervanging van het vorige amendement nr. 2, met het oog op een duidelijke afbakening van het toepassingsgebied *ratione temporis* van het wetsontwerp teneinde de rechtszekerheid te waarborgen. De indieners stellen dat de wet van toepassing is op fusies of splitsingen waarvan het voorstel wordt neergelegd ter griffie na de inwerking-treding van de wet.*

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

*

In afwijking van artikel 82 van het Reglement wordt het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, eenparig aangenomen.

De rapporteur, De voorzitter,

Mathias DE CLERCQ Sophie DE WIT

Lijst van bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2 van het Reglement):

- krachtens art. 105 van de Grondwet: *nihil*;
- krachtens art. 108 van de Grondwet: *nihil*.