

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juin 2012

PROPOSITION DE LOI**modifiant certaines dispositions
du Code judiciaire****AMENDEMENTS**

N° 1 DE M. DEGROOTE ET CONSORTS

Art. 2

**Dans l'article 143, § 4, proposé, supprimer les
mots “, dans les limites prévues par le présent article,”.****JUSTIFICATION**Le Conseil d'État observe que ce membre de phrase est
superflu.

Documents précédents:

Doc 53 1751/ (2010/2011):001: Proposition de loi de M. Degroote et consorts.
002: Avis du Coseil d'État.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juni 2012

WETSVOORSTEL**tot wijziging van een aantal bepalingen
van het Gerechtelijk Wetboek****AMENDEMENTEN**

Nr. 1 VAN DE HEER DEGROOTE c.s.

Art. 2

**In het voorgestelde artikel 143, § 4, de woorden
“binnen de grenzen bepaald in dit artikel,” doen ver-
vallen.****VERANTWOORDING**De Raad van State wijst er op dat deze zinsnede over-
bodig is.

Voorgaande documenten:

Doc 53 1751/ (2010/2011):001: Wetsvoorstel van de heer Degroote c.s.
002: Advies van de Raad van state.

N° 2 DE M. DEGROOTE ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. Dans l’article 327 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1/ dans l’alinéa 1^{er}, les mots “des services publics fédéraux” sont remplacés par les mots “le service public fédéral Justice”;

2/ dans l’alinéa 2, les mots “du procureur général compétent” sont remplacés par les mots “du collège des procureurs généraux”;

3/ dans l’alinéa 2, les mots “des services publics fédéraux” sont remplacés par les mots “le service public fédéral Justice”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement reprend dans une large mesure l’article initial de la proposition de loi. Le Conseil d’État a souligné qu’il fallait modifier non seulement l’alinéa 2 de l’article 327 du Code judiciaire mais également l’alinéa 1^{er} du même article, dès lors que l’alinéa 2 concerne exclusivement les magistrats du parquet général et l’auditorat général du travail.

En modifiant l’alinéa 1^{er} dans le même sens, il sera également impossible de détacher des magistrats du parquet du procureur du Roi ou de l’auditeur du travail vers une autre cellule stratégique que celle de la justice, ce qui est précisément l’intention des auteurs de la proposition.

N° 3 DE M. DEGROOTE ET CONSORTS

Art. 5

Dans l’article 399, § 2, proposé, supprimer les mots “, dans les limites prévues par le présent article,”.

JUSTIFICATION

Le Conseil d’État observe que ce membre de phrase est superflu.

Nr. 2 VAN DE HEER DEGROOTE c.s.

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. In artikel 327 van hetzelfde Wetboek de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het eerste lid, de woorden “federale overheidsdiensten” vervangen door de woorden “de federale overheidsdienst Justitie”;

2/ in het tweede lid, de woorden “de bevoegde procureur-generaal” vervangen door de woorden “het College van procureurs-generaal”;

3/in het tweede lid, de woorden “federale overheidsdiensten” vervangen door de woorden “de federale overheidsdienst Justitie”.

VERANTWOORDING

Dit amendement neemt grotendeels het oorspronkelijke artikel over uit het wetsvoorstel. De Raad van State wees er op dat niet enkel het tweede lid van artikel 327 Gerechtelijk wetboek moet gewijzigd maar ook het eerste lid van datzelfde artikel omdat het tweede lid enkel gaat over magistraten van het parket-generaal en het arbeidsauditoraat-generaal.

Door het eerste lid te wijzigen in de dezelfde zin zullen ook magistraten van het parket van de procureur des Konings of de arbeidsauditeur onmogelijk kunnen worden gedetacheerd naar een andere beleidscel dan die van justitie, wat juist de bedoeling is van de indieners van het voorstel.

Nr. 3 VAN DE HEER DEGROOTE c.s.

Art. 5

In het voorgestelde artikel 399, § 2, de woorden “binnen de grenzen bepaald in dit artikel,” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Voor de Raad van State is deze zinsnede overbodig.

N° 4 DE M. DEGROOTE ET CONSORTS

Art. 6 (*nouveau*)**Ajouter un article 6 rédigé comme suit:**

“Art. 6. L'article 773 du même Code est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit:

“Le juge peut rejeter la demande de réouverture des débats d'office et sans notification aux parties”.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État propose de suivre une procédure bicamérale parfaite dès qu'une disposition attribue une compétence ou une prérogative au ministère public, à un juge d'instruction, à une juridiction d'instruction ou à une juridiction de jugement, en ce qu'elle est de nature à influencer l'organisation judiciaire.

C'est pourquoi nous proposons d'ajouter le point b) de l'article 2 de la proposition de loi 1752 à la proposition de loi, qui concerne une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

N° 5 DE M. DEGROOTE ET CONSORTS

Art. 7 (*nouveau*)**Ajouter un article 7 rédigé comme suit:**

“Art. 7. Dans l'article 1088, alinéa 1^{er}, du même Code sont apportées les modifications suivantes:

1/ entre les mots “sont dénoncés” et les mots “à la Cour de cassation” sont insérés les mots “d'office”;

2/ les mots “, sur les instructions du ministre de la Justice” sont abrogés.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État propose de suivre une procédure bicamérale parfaite dès qu'une disposition attribue une compétence ou une prérogative au ministère public, à un juge d'instruction, à une juridiction d'instruction ou à une juridiction de jugement, en ce qu'elle est de nature à influencer l'organisation judiciaire.

Nr. 4 VAN DE HEER DEGROOTE c.s.

Art. 6 (*nieuw*)**Een artikel 6 invoegen, luidende;**

“Art. 6. Artikel 773 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vierde lid, luidende:

“De rechter kan ambtshalve en zonder kennisgeving aan de partijen afwijzend beschikken over een verzoek tot heropening van het debat.”.

VERANTWOORDING

De Raad van State stelt voor om een volledig bicamerale procedure te volgen van zodra een bepaling een bevoegdheid of prerogatief verleent aan het openbaar ministerie, een onderzoeksrechter, een onderzoeksgerecht of vonnisgerecht, aangezien dit een weerslag kan hebben op de rechterlijke organisatie.

Daarom stellen wij voor om het punt b) van artikel 2 van wetsvoorstel 1752 toe te voegen aan dit wetsvoorstel dat een aangelegenheid betreft als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Nr. 5 VAN DE HEER DEGROOTE c.s.

Art. 7 (*nieuw*)**Een artikel 7 invoegen, luidende;**

“Art. 7. In artikel 1088, eerste lid, van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ het woord “ambtshalve” invoegen tussen de woorden “Hof van Cassatie” en de woorden “aangebracht bij dit hof”;

2/ de woorden “op voorschrift van de minister van Justitie.” doen vervallen.

VERANTWOORDING

De Raad van State stelt voor om een volledig bicamerale procedure te volgen van zodra een bepaling een bevoegdheid of prerogatief verleent aan het openbaar ministerie, een onderzoeksrechter, een onderzoeksgerecht of aan een vonnisgerecht, aangezien dit een weerslag kan hebben op de rechterlijke organisatie.

C'est pourquoi nous proposons d'ajouter l'article 3 de la proposition de loi 1752 à la proposition de loi, qui concerne une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Daarom stellen wij voor om artikel 3 van wetsvoorstel 1752 toe te voegen aan dit wetsvoorstel dat een aangelegenheid betreft als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Koenraad DEGROOTE (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)