

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

15 décembre 2011

PROJET DE LOI

**portant modifications de la loi
du 29 avril 1999 relative à l'organisation
du marché de l'électricité et de la loi
du 12 avril 1965 relative
au transport de produits gazeux
et autres par canalisations**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Kristof CALVO

SOMMAIRE	Page
I. Exposé introductif du projet de loi par le ministre du Climat et de l'Énergie	3
II. Auditions.....	9
A. Auditions du 25 octobre 2011	9
B. Auditions du 26 octobre 2011	45
C. Audition du 8 novembre 2011	69
III. Discussion générale	84
A. Questions des membres.....	84
B. Réponses du ministre.....	87
C. Répliques des membres.....	90
IV. Discussion des articles.....	92
V. Votes.....	118

Documents précédents:

Doc 53 1725/ (2010/2011):

- 001: Projet de loi.
- 002: Annexe.
- 003 à 007: Amendements.

Voir aussi:

- 009: Texte adopté par la commission.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

15 december 2011

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 29 april 1999 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en van de wet
van 12 april 1965 betreffende het vervoer
van gasachtige producten
en andere door middel van leidingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPENDELE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Kristof CALVO**

INHOUD	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting van het wetsontwerp door de minister van Klimaat en Energie.....	3
II. Hoorzittingen	9
A. Hoorzittingen van 25 oktober 2011	9
B. Hoorzittingen van 26 oktober 2011	45
C. Hoorzitting van 8 november 2011	69
III. Algemene bespreking.....	84
A. Vragen van de leden	84
B. Antwoorden van de minister	87
C. Replieken van de leden	90
IV. Artikelsgewijze bespreking	92
V. Stemmingen	118

Voorgaande documenten:

Doc 53 1725/ (2010/2011):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Bijlage.
- 003 tot 007: Amendementen.

Zie ook:

- 009: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — membres effectifs / vaste leden:

N-VA: Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot,
Flor Van Noppen
PS: Philippe Blanchart, Olivier Henry, Karine Lalieux,
Linda Musin
MR: Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
CD&V: Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
sp.a: Ann Vanheste
Ecolo-Groen!: Kristof Calvo
Open Vld: Willem-Frederik Schiltz
VB: Peter Logghe
cdH: Joseph George

B. — membres suppléants / plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Minneke De Ridder, Jan Van Esbroeck
Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Valérie Déom, Laurent Devin, Anthony Dufrane
Julie Fernandez Fernandez
David Clarinval, Olivier Destrebecq, Corinne De Permentier
Nathalie Muylle, Jenne De Potter, Jef Van den Bergh
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Annick Van Den Ende.

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie	PS : Parti Socialiste	MR : Mouvement Réformateur	CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams	sp.a : socialistische partij anders	Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen	Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten	VB : Vlaams Belang	cdH : centre démocrate Humaniste	LDD : Lijst Dedecker	INDEP-ONAFH : Indépendant - Onafhankelijk
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>										
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	QRVA: Questions et Réponses écrites	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
QRVA: Séance plénière	COM: Réunion de commission	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	PLEN: Séance plénière	COM: Réunion de commission	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	PLEN: Plenum	COM: Commissievergadering	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beige kleurig papier)	PLEN: Plenum	COM: Commissievergadering
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>										
DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het verstaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het verstaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het verstaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het verstaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het verstaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het verstaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het verstaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi lors de ses réunions des 19, 25, 26 octobre, des 8, 9, 16, 22, 29 novembre et du 13 décembre 2011.

La commission a décidé de procéder aux auditions de Elia, Fluxys, FEBEG, Intermixt, INTER-REGIES, la Direction générale Énergie (Commission européenne), Test Achats, FEBELIEC, des trois principales organisations syndicales (FGTB, CSC et CGSLB) et de la CREG.

Un avis écrit a en outre été demandé à: ORES, EANDIS, SIBELGA, IMEWO, Gaselwest, ODE, EDORA, à la FEB et au Médiateur Énergie: ces avis ont été remis aux membres de la commission.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU PROJET DE LOI PAR LE MINISTRE DU CLIMAT ET DE L'ÉNERGIE

M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Energie, souligne que le projet de loi en discussion constitue un des chantiers majeurs en matière d'énergie de cette législature, la transposition du Troisième Paquet Énergie. En effet, les travaux de transposition des directives ont commencé il y a plus d'un an. Dans un souci de transparence et avec la volonté de trouver le meilleur équilibre possible entre les différents acteurs du secteur, le projet initialement rédigé a été largement discuté avec les parties prenantes. Ces débats ont amené, après de nombreuses modifications, au texte qui est vous est soumis aujourd'hui.

Le présent projet de loi "portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations" a pour but de transposer le 3^e Paquet Énergie adopté le 13 juillet 2009, comportant principalement la directive 2009/72/CE du Parlement Européen et du Conseil concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et la directive 2009/73/CE du Parlement européen et du Conseil concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel.

La transposition de ce 3^e Paquet Énergie devait être réalisée avant le 3 mars 2011. Le retard de transposition a été signalé par la Commission dans un courrier envoyé le 29 septembre 2011. Il faut savoir que vu l'ampleur des modifications induites par la directive, la Belgique n'est pas le seul pays européen à accuser un retard. Dans

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 19, 25, 26 oktober, van 8, 9, 16, 22, 29 november en van 13 december 2011.

De commissie heeft beslist hoorzittingen te houden met Elia, Fluxys, FEBEG, Intermixt, INTER-REGIES, het Directoraat-generaal Energie en vervoer van de Europese Commissie, Test-Aankoop, FEBELIEC, de drie belangrijkste vakbondsorganisaties (ABVV, ACV en ACLVB) en de CREG.

Bovendien werden de volgende instanties verzocht een schriftelijk advies uit te brengen: ORES, EANDIS, Sibelga, IMEWO, Gaselwest, ODE, EDORA, de VBO en de Ombudsman Energie. Die adviezen werden aan de commissieleden bezorgd.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING OVER HET WETSONTWERP VAN DE MINISTER VAN KLIMAAT EN ENERGIE

De heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie, heeft de eer één van de belangrijkste werken over energie van deze legislatuur voor te stellen: de omzetting van het Derde Pakket Energie. Inderdaad zijn de werkzaamheden van de omzetting van de richtlijnen meer dan één jaar begonnen. Met het oog op transparantie en met de wil om het best mogelijke evenwicht tussen de verschillende actoren van de sector te vinden, werd het oorspronkelijk opgestelde project in ruime mate met de stakeholders besproken. Deze debatten hebben, na talrijke wijzigingen, tot deze tekst geleid, die vandaag voorgesteld wordt.

Dit wetsvoorstel "tot wijziging van de wet van 29 april 1999 over de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen" is bedoeld voor de omzetting van het 3^{de} energiepakket, aangenomen op 13 juli 2009, met daarin voornamelijk Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en Richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en van de Raad betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas.

De omzetting van dit Derde energiepakket moest worden voltooid vóór 3 maart 2011. De omzettingachterstand werd door de Commissie in een brief van 29 september 2011 aangeduid. Men moet weten dat, gezien de omvang van de wijzigingen die door de richtlijnen worden afgeleid, België niet het enige land is dat een vertraging

ce contexte, la mise en œuvre d'un agenda prioritaire a été octroyée. La Chambre des représentants et le Sénat ont donné droit à notre demande en date du 13 octobre 2011. Il est en effet impératif que le présent projet de loi soit adopté le plus rapidement possible, sous peine d'astreintes.

Comme dans tout marché régulé, les marchés de l'électricité et du gaz naturel doivent répondre à un équilibre et de répartition des pouvoirs ainsi que des compétences entre le gouvernement, le Régulateur des marchés de l'Énergie et l'Administration fédérale pour l'Énergie. Un tel équilibre est le gage du bon fonctionnement concurrentiel des marchés de l'électricité et du gaz.

S'ajoute également à cet équilibre, dans un État fédéral comme la Belgique, le respect de la répartition des compétences entre l'entité fédérale et les entités régionales et donc une bonne répartition des compétences avec les régulateurs régionaux (particulièrement en ce qui a trait aux compétences en matière de protection des consommateurs et de promotion de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables ainsi que l'efficacité énergétique).

Le gouvernement dispose sur les marchés de l'électricité et du gaz de pouvoirs régaliens. Le premier de ces pouvoirs régaliens est celui lié à la sécurité d'approvisionnement en électricité et en gaz naturel. La sécurité d'approvisionnement est la clef de voûte de la vision à moyen et long terme de la politique énergétique belge. Si le Troisième Paquet Énergie augmente les compétences des autorités de régulation aux fins de contrôle de la sécurité d'approvisionnement, je vous rappelle qu'il n'ôte par contre en rien la compétence primaire du politique concernant les options fondamentales liées à la sécurité d'approvisionnement. Le politique est assuré, dans cette tâche, du support de son Administration, qui est gardienne de la continuité des grandes lignes de la politique énergétique du pays. En effet, c'est elle qui assure la permanence ainsi que la continuité du service public et la rémanence de la vision énergétique du pays. Parmi les compétences régaliennes du Gouvernement, il convient de mentionner également celles ayant trait à la protection des consommateurs.

Le troisième acteur sur les marchés de l'électricité et du gaz est le Régulateur. Le Troisième Paquet Énergie renforce, comme vous pourrez le constater, l'indépendance des autorités de régulation par rapport au gouvernement. Il augmente d'autre part ses devoirs de collaboration avec les instances européennes, particulièrement au sein de l'agence européenne des régulateurs européens, l'ACER, en pleine concertation

heeft. In dit verband werd de implementatie van een Priority Agenda verleend, inderdaad de Kamer en de Senaat gaven rechtsgrond aan het verzoek dd 13 oktober 2011. Het is immers noodzakelijk dat dit wetsvoorstel zo snel mogelijk zou worden aangenomen, op straffe van dwangsommen.

Zoals in iedere geregelde markt, moeten de markten voor elektriciteit en aardgas beantwoorden aan een evenwicht en verdeling van machten en bevoegdheden tussen de regering, de Marktregulator van Energie en de Federale Administratie voor Energie. Dit evenwicht is de waarborg voor de goede werking van concurrerende markten voor elektriciteit en gas.

Bij dit evenwicht in een federale staat zoals België komt ook nog eerbied voor de bevoegdheidsverdeling tussen de federale entiteit en regionale entiteiten en dus een goede verdeling van de bevoegdheden met de gewestelijke regulatoren (met name ten aanzien van bevoegdheden op het gebied van consumentenbescherming en de bevordering van elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen en energie-efficiëntie).

De regering beschikt in de markten voor elektriciteit en gas over soevereine bevoegdheden. De eerste van deze sovereine bevoegdheden is gerelateerd aan de bevoorradingsszekerheid van elektriciteit en aardgas. Continuïteit van de energievoorziening is de hoeksteen van de visie op middellange en lange termijn voor het energiebeleid in België. Waar het Derde energiepakket de bevoegdheden van regelgevende instanties verhoogt voor de controle van de bevoorradingsszekerheid, herinnert de minister u eraan dat dit geen afbreuk doet aan de primaire verantwoordelijkheid van het beleid betreffende fundamentele opties die verband houden met bevoorradingsszekerheid. Het beleid wordt in deze taak verzekerd van de steun van zijn haar Administratie, die bewaker is van de continuïteit van de omtrekken van het energiebeleid van het land. Het zorgt inderdaad voor de duurzaamheid en continuïteit van de openbare dienstverlening en het voortbestaan van de energievisie van het land. Onder de sovereine bevoegdheden van de Regering, noopt het ook die met betrekking tot de bescherming van de verbruiker te vermelden.

De derde speler in de markten voor elektriciteit en gas is de regulator. Het Derde energiepakket versterkt, zoals u zult kunnen zien, de onafhankelijkheid van de regulerende overheden ten opzichte van de regering. Het verhoogt anderzijds de plichten van samenwerking met de Europese instellingen, met name binnen het Europees Agentschap van Europese regulerende instanties, ACER, in volledige samenspraak met de

avec les autorités de régulation régionales existantes (CWaPE, VREG et Brugel).

Le renforcement des pouvoirs et de l'indépendance de la CREG ainsi que la coopération de cette dernière avec l'ACER doivent dès lors s'inscrire dans l'équilibre Gouvernement– Administration– Régulateur de l'Énergie. Ils doivent rester compatibles avec les rôles dévolus aux compétences régaliennes du Gouvernement.

C'est dans ce contexte qu'il y avait lieu de transposer au niveau fédéral le 3^e Paquet Énergie dont les objectifs sont principalement:

- 1) le renforcement de la protection des consommateurs;
- 2) l'accroissement de l'indépendance et des compétences des autorités de régulation;
- 3) la dissociation des gestionnaires de réseaux de transport d'électricité et de gaz naturel ainsi que des gestionnaires d'installations de stockage de gaz naturel et d'installations de gaz naturel liquéfié.

Avant toute chose, le présent projet de loi renforce les compétences de la CREG afin de garantir la protection des consommateurs et la cohésion sociale. Afin de lutter contre la volatilité des prix de l'énergie, le présent projet de loi met en place un mécanisme de suivi de la modification des prix de la fourniture d'électricité et/ou de gaz naturel des contrats variables pour les clients résidentiels et les PME, inspiré du mécanisme appliqué aux Pays-Bas, dit du "filet de sécurité". Ce mécanisme est une mesure transitoire et temporaire (jusqu'au 31 décembre 2014) mais renouvelable pour lutter contre la volatilité des prix. Un monitoring ainsi qu'un rapport annuel seront réalisés par la CREG et la Banque nationale de Belgique. Néanmoins le Roi pourra, à tout instant, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, mettre fin au mécanisme en cas de constat d'effets perturbateurs trop importants sur le marché.

Deuxièmement, le présent projet de loi renforce les compétences et les pouvoirs de la CREG selon ce qui est prescrit dans le Troisième Paquet Énergie. Particulièrement, il investit la CREG de la compétence de fixer les méthodologies tarifaires, sur base de lignes directrices générales, et les tarifs. En ce qui concerne l'indépendance du régulateur, celle-ci est également renforcée: la CREG ne devra plus répondre que devant la Chambre des représentants. Ses projets de méthodologies tarifaires et ses rapports annuels ne seront ainsi soumis qu'à cette seule instance. Enfin, le pouvoir de suspension des tarifs par le Conseil des ministres est

bestaande regionale regulerende instanties (CWaPE, VREG en Brugel).

De versterking van de macht en onafhankelijkheid van de CREG en de samenwerking hiervan met de ACER moeten daarom deel uitmaken van het evenwicht Regering – Administratie - Energie Regulator. Zij moeten verzoenbaar blijven met de rol die toebedeeld is aan soevereine bevoegdheden van de regering en de administratie.

Het is dan ook in dit verband dat het Derde energiepakket moet worden omgezet op federaal niveau waarvan de doelstellingen voornamelijk zijn:

- 1) de versterking van de consumentenbescherming;
- 2) het vergroten van de onafhankelijkheid en deskundigheid van de regulerende instanties;
- 3) de scheiding van de transmissienetbeheerders van elektriciteit en aardgas, alsook beheerders van opslagfaciliteiten voor aardgas en vloeibaar aardgas faciliteiten.

Ten eerste, versterkt dit wetsvoorstel de bevoegdheden van de CREG om de consumentenbescherming en sociale samenhang te waarborgen. Om te strijden tegen de volatiliteit van de energiaprijzen, voert dit wetsontwerp een controlemechanisme in, van de prijswijzigingen van contractvariabelen voor de levering van elektriciteit en / of aardgas voor residentiële klanten en kmo's, op basis van het mechanisme dat wordt gebruikt in Nederland, het zogeheten "veiligheidsnet". Dit mechanisme is een overgangsregeling en het is tijdelijk (tot 31 december 2014) maar hernieuwbaar om tegen de volatiliteit van de prijzen te strijden. Een controle en een jaarverslag zullen worden gemaakt door de CREG en de Nationale Bank van België. Niettemin kan de Koning, op ieder moment, in opdracht van de Ministerraad, en eind aan het mechanisme maken als er vastgesteld wordt dat het een te groot verstorend effect op de markt veroorzaakt.

Ten tweede, versterkt dit wetsvoorstel de bevoegdheden en de macht van de CREG zoals vereist door het Derde Energie Pakket. In het bijzonder, verleent het aan de CREG de bevoegdheid om de tariefmethodologie vast te stellen, op basis van algemene richtsnoeren, en ook de tarieven. Wat betreft de onafhankelijkheid van de regulator, die is ook versterkt: de CREG zal alleen nog verantwoording dienen af te leggen aan de Kamer. Haar projecten inzake tariefmethodologie en haar jaarverslagen zullen worden ingediend enkel en alleen voor deze instantie. Ten slotte wordt de macht van de opschorting van de tarieven door de Raad van ministers

supprimé. De manière générale, une étude mise à la disposition des membres de la commission, démontre que la Belgique, après adoption de ce texte, sera un des “meilleurs élèves” de l’Europe dans le domaine.

Le contrôle de la CREG, de ses moyens et décisions, se fera donc désormais par le seul pouvoir législatif et, par conséquent, par vous!

En termes de contrôle, le projet prévoit explicitement une procédure d’évaluation des membres du comité de direction avant renouvellement.

Afin de répondre à la nécessité de prévoir la possibilité de démettre un membre du comité de direction de la CREG de leurs fonctions en cas de manquement grave ainsi que de violation grave, dans le cadre de l’exécution de leurs missions, un conseil disciplinaire sera instauré, qui sera composé de membres élus par la commission de l’Économie.

En parallèle, la sécurité d’approvisionnement est renforcée: la portée des études prospectives est augmentée, visant ainsi tant l’offre de production que la demande et prévoyant la formulation de recommandations par la Direction générale de l’Énergie ainsi que le Bureau fédéral du Plan, en concertation avec la CREG. L’intervention de la CREG dans l’élaboration de ces études ainsi que dans les rapports annuels (gaz) ou bisannuels (électricité) requis par les directives précitées est également renforcée. Par ailleurs, un mécanisme d’information préalable obligatoire est prévu pour la mise à l’arrêt d’unités de production d’électricité non-programmées dans le plan de développement du GRT électricité. Enfin, le présent projet de loi désigne l’Administration de l’Énergie comme l’autorité compétente en vertu du règlement du 20 octobre 2010 du Parlement européen et du Conseil concernant des mesures visant à garantir la sécurité de l’approvisionnement en gaz naturel, dit “règlement SOS gaz”. En effet, comme énoncé dans le préambule: la gestion de crise qu’elle soit à court, moyen et long termes doit rester dans les mains de l’exécutif dans la mesure où il s’agit d’une question liée à la gestion de la sécurité d’approvisionnement et donc d’une fonction régaliennne de l’État.

Troisièmement, en ce qui concerne la question de dissociation des gestionnaires de réseaux de transport, les modifications apportées aux lois électricité et gaz ne sont que de pures formes: l’*ownership unbundling* est déjà acquis en pratique au sein des GRT d’électricité (Elia) et de gaz (Fluxys) ainsi que des gestionnaires d’installation de stockage et d’installation de GNL. La Belgique a déjà été très loin dans le processus La

opgeheven. In het algemeen toont een studie, die nu tot de beschikking is, aan dat België, na goedkeuring van deze tekst, zal behoren tot een van de “beste leerlingen” van Europa op dit gebied.

De controle van de CREG, haar middelen en beslissingen zal daarom nu alleen nog door de wetgever gebeuren en dus door de commissieleden!

Wat betreft de controle, biedt het project explicet een procedure voor het evalueren van de leden van het Directiecomité vooraleer de hernieuwing plaatsvindt.

Wees ervan bewust dat om te beantwoorden van de noodzaak voor de mogelijkheid om een lid van het Directiecomité van de CREG uit zijn ambt te zetten in geval van ernstige tekortkoming en ernstige schendingen, in verband met de uitvoering van zijn opdrachten, een tuchtraad zal worden opgericht, bestaande uit leden gekozen door uw commissie.

Parallel hiermee wordt de bevoorradingzekerheid versterkt: het toepassingsgebied van prospectieve studies wordt vergroot, zowel voor aanbod van de productie als voor de vraag en mits het verstrekken van aanbevelingen van het directoraat-generaal voor Energie en het Federaal Planbureau in overleg met de CREG. De tussenkomst van de CREG in de ontwikkeling van deze studies alsook in jaarverslagen (gas) of tweejaarlijkse verslagen (elektriciteit) die volgens die richtlijn vereist is, werd ook versterkt. Daarnaast is een mechanisme van voorafgaande verplichte voorlichting voorzien voor de sluiting van de productie-eenheden van elektriciteit die niet werden geprogrammeerd in het ontwikkelingsplan van de TNB elektriciteit. Tot slot, dit wetsvoorstel wijst de administratie van energie aan als de bevoegde overheid op grond van Verordening van 20 oktober 2010 van het Europees Parlement en de Raad betreffende maatregelen tot veiligstelling van de levering van aardgas, beter bekend als “SOS gas regelgeving.” Inderdaad, dit is het logische gevolg van de inleiding: crisisbeheersing op korte, middellange of lange termijn moet blijven in de handen van de uitvoerende macht in de mate dat het een kwestie is in verband met het beheer van bevoorradingzekerheid en dus een soevereine functie van de staat.

Ten derde, gezien het probleem van de ontvlechting van de transportnetbeheerders, zijn de wijzigingen in de elektriciteit- en gaswetten alleen zuiver vormelijk: ontvlechting van de eigendom is reeds in de praktijk een feit in de elektriciteit-TNB (Elia) en gas (Fluxys) evenals de beheerders van opslagfaciliteiten en LNG-installaties. België is al heel ver in het proces gegaan. De enige omzetting die wordt gedaan is die van de

seule transposition opérée est celle des procédures de certification prévues par les directives 2009/72/CE et 2009/73/CE.

Comme le ministre l'a déjà dit en introduction, le projet initial a été considérablement modifié, suite aux différentes consultations, avis et recommandations, pour aboutir au texte déposé. En ce qui concerne les procédures obligatoires, le ministre a évidemment tenu compte de toutes les remarques de l'avis de la section législation du Conseil d'État, sous forme de modifications ou de justifications dans les commentaires des articles, ainsi que des objections émises lors la Consultation formelle de ses collègues ministres régionaux de l'Énergie.

En effet, une réunion de concertation avec les Régions s'est tenue le 6 mai 2011. Certaines des observations émises par les Régions ont été intégrées au projet: elles portaient sur les réseaux fermés industriels, la tarification, le droit d'expropriation par Elia, la représentation des régulateurs auprès des instances européennes et sont explicitées dans les commentaires des articles, le cas échéant.

Le projet de loi a été présenté à la Commission européenne avec l'aide de la délégation permanente en dates des 14 février et 14 mars 2011. Les remarques initiales de la Commission européenne, portant principalement sur les tarifs, ont été prises en compte dans le présent projet; les adaptations ont par ailleurs fait l'objet d'une vérification spécifique lors d'une deuxième réunion. Deux procès-verbaux ont été établis par la délégation permanente. Les lignes directrices ont été reformulées à la lumière des remarques de la Commission; le principe de leur existence ayant été confirmé par la Commission européenne. En ce qui concerne l'élaboration de la méthodologie, la mise en œuvre d'une concertation avec les gestionnaires a été maintenue, faisant partie intégrante des obligations de transparence de la CREG.

En ce qui concerne la certification des gestionnaires de transport, une disposition prévoit que le GRT déjà désigné est réputé certifié. Elle a été maintenue dans la mesure où la CREG peut lancer de sa propre initiative et à tout moment une procédure de certification à l'égard des gestionnaires dès lors qu'elle a des raisons de penser qu'ils ne respectent plus leurs obligations d'indépendance.

Le projet de loi reconnaît par ailleurs, la possibilité au GRT de s'engager dans des activités de production dans la zone de réglage belge dans les limites de puissance de ses besoins en termes de services auxiliaires,

certificeringprocedures voorzien in de Richtlijnen 2009/72/EG en 2009/73/EG.

Zoals gezegd in de inleiding, is het eerste project aanzienlijk veranderd, na diverse raadplegingen, adviezen en aanbevelingen, wat leidt tot de tekst die u nu in handen heeft. Met betrekking tot de verplichte procedures, heeft de minister natuurlijk ook aandacht besteed aan alle de opmerkingen in het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, in de vorm van wijzigingen of rechtvaardigingen in het commentaar bij de artikelen, evenals bezwaren tijdens de formele raadpleging van zijn collega's gewestelijke ministers van Energie.

Inderdaad, was er een overlegvergadering die plaatsgevonden heeft met de gewesten op 6 mei 2011. Een aantal van de opmerkingen van de regio's zijn in het ontwerp verwerkt: ze richtten zich op industriële gesloten netwerken, pricing, het recht van onteigening door Elia, de vertegenwoordiging van de toezichthouders bij de Europese instanties en ze worden desgevallend toegelicht in het commentaar bij de artikelen.

Het wetsvoorstel is voorgelegd aan de Europese Commissie met de hulp van de permanente delegatie op data van 14 februari en 14 maart 2011. De openingsopmerkingen van de Europese Commissie, gericht voornamelijk op de tarieven, werden in dit ontwerp in aanmerking genomen; de aanpassingen zijn ook gecontroleerd tijdens een tweede speciale bijeenkomst. Twee notulen werden door de Bestendige Delegatie opgesteld. De richtsnoeren zijn alleen opnieuw geformuleerd, het principe van hun bestaan was al bevestigd door de Europese Commissie. Met betrekking tot de ontwikkeling van de methodiek, werd de implementatie van overleg met de beheerders behouden als een integraal onderdeel van de transparantie-eisen van de CREG.

Met betrekking tot de certificering van transportbeheerders, stelt een bepaling dat de TNB die al is aangewezen wordt geacht gecertificeerd te zijn. Ze werd behouden in de mate dat de CREG op elk gewenst moment een eigen initiatief een certificeringprocedure ten aanzien van de beheerders kan lanceren indien zij redenen heeft om te geloven dat ze niet langer aan hun verplichtingen van onafhankelijkheid voldoen.

Het wetsvoorstel erkent ook de mogelijkheid voor de TNB zich te lanceren in productieactiviteiten in de Belgische regelzone binnen de vermogensgrenzen van zijn behoefté in termen van ondersteunende diensten,

et ce, sous la forme de droits de tirage "négociés" soumis à l'accord de la CREG.

Le projet de loi prévoit également la désignation de deux commissaires du gouvernement au sein du gestionnaire de transport d'électricité dans le souci de garantir la sécurité d'approvisionnement en électricité de la Belgique.

En ce qui concerne le plan de développement du réseau, le projet de loi prévoit la possibilité pour le ministre de l'Énergie de demander à la CREG un avis sur la nécessité ou non de réviser les méthodologies tarifaires pour garantir les investissements envisagés par le GRT dans son plan de développement du réseau. Cette disposition résulte de la rencontre des compétences du Gouvernement et de la CREG: le premier intervient sur la base de ses compétences en matière de sécurité d'approvisionnement et la seconde est compétente en matière tarifaire. Cette disposition garantit ainsi l'action du ministre ayant l'énergie dans ses attributions à des fins de sécurité d'approvisionnement dans le plein respect des compétences de la CREG.

Pour ce qui concerne le règlement des différends, suite à l'avis du Conseil d'État, le service de conciliation et d'arbitrage a été supprimé. Par ailleurs, les recours en annulation pouvant être portés devant la cour d'appel de Bruxelles, il convient de soulever que seule la Cour d'appel pourra juger de l'intérêt des personnes la saisissant, conformément au principe d'indépendance des cours et tribunaux. La possibilité de demander la suspension d'une décision de la CREG devant la cour d'appel de Bruxelles a toutefois été limitée à la violation de la loi.

Deux amendements du gouvernement seront déposés suite à une demande du Conseil des ministres et après avis du Conseil d'État. Le premier concerne Infrabel, le second une disposition pour favoriser les nouveaux entrants.

1. Infrabel

Cette disposition stipule que le réseau pour l'énergie de traction est considéré comme indivisible pour des raisons techniques et, ce, sur l'ensemble du territoire belge.

2. Mesure pour favoriser les nouveaux entrants

Cette mesure permet de favoriser les nouveaux entrants qui installent des unités de production dans la zone de réglage belge pendant la période des essais

en dit, in de vorm van "onderhandelde" trekkingsrechten onder voorbehoud van goedkeuring door de CREG.

Het wetsvoorstel voorziet ook in de benoeming van twee commissarissen van de regering binnen de transportbeheerder van elektriciteit om de continuïteit van de bevoorradingssekerheid van de elektriciteitsvoorziening in België te waarborgen.

Met betrekking tot het ontwikkelingsplan van het netwerk, voorziet het wetsvoorstel voor de minister van Energie dat hij de CREG vragen kan een advies uit te brengen over de noodzaak, al dan niet, de tariefmethodes te herzien om de investeringen te waarborgen die door de TNB worden overwogen in het ontwikkelingsplan van het netwerk. Deze bepaling vloeit voort uit de samenkomst van de bevoegdheden van de regering en de CREG: de eerste intervenieert op basis van haar bevoegdheid in de bevoorradingssekerheid en de tweede is verantwoordelijk voor het tarief. Deze bepaling zorgt ervoor dat de actie van de minister die voor energie bevoegd is gewaarborgd zijn binnen zijn bevoegdheden inzake bevoorradingssekerheid in volledige overeenstemming met de bevoegdheden van de CREG.

Met betrekking tot de beslechting van geschillen, werden na advies van de Raad van State, de bemiddeling en arbitrage geschrapt. Bovendien, gelet op het feit dat het beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld bij het hof van beroep van Brussel, dient te worden aangestipt dat alleen het Hof van beroep de belangen van de mensen zal kunnen beslechten die een zaak aanhangig maken, overeenkomstig het beginsel van onafhankelijkheid van de hoven en rechtbanken. De mogelijkheid om de schorsing van een beslissing van de CREG bij het hof van beroep van Brussel te vragen, werd echter beperkt tot de schending van de wet.

Twee amendementen van de regering zullen op vraag van Ministerraad en na advies van de Raad van State neergezet worden. De eerste betreft Infrabel, de tweede een beschikking om de nieuwe toetreders te bevorderen.

1. Infrabel

Dank zij deze bepaling wordt het netwerk tractie-energie beschouwd als ondeelbaar om technische redenen en, over het geheel van het Belgisch grondgebied.

2. Maatregel om nieuwkomers aan te moedigen

Deze bepaling maakt het mogelijk om de nieuwe toetreders die productie-eenheden in de Belgische regelzone bouwen tijdens hun proefperiode te bevorderen.

de nouvelles unités de production. Le prix pour la compensation des déséquilibres pour la période d'essai des nouveaux investissements des nouveaux entrants sera un prix du marché auquel est appliquée un facteur raisonnable de correction. Le caractère incertain et pénalisant de ce prix sera ainsi réduit ce qui sera par conséquent de nature à augmenter l'attrait pour les nouveaux investissements sur le marché de l'électricité en Belgique.

II. — AUDITIONS

A. Auditions du 25 octobre 2011

1. Exposés des différents invités

***Exposé de M. Jacques Vandermeiren,
Chief Corporate Officer de Elia
et vice-président du Comité de Direction d'Elia***

Elia est le gestionnaire de l'ensemble des réseaux d'électricité exerçant une fonction de transport en Belgique, c'est-à-dire les réseaux de tension 380 kV à 30 kV. Dans ce cadre, Elia est notamment chargée de la gestion des interconnexions transfrontalières, et de l'organisation de l'équilibre production-consommation à l'échelle de la zone belge.

La transposition de la Directive 2009/72 relative à l'organisation du marché de l'électricité, et l'implémentation des Règlements 2009/713 et 2009/714, prennent place dans un contexte caractérisé par:

- des objectifs ambitieux en matière d'intégration des énergies renouvelables;
- le développement, à l'échelle européenne, d'un modèle de marché intégré;
- le renforcement de la collaboration d'une part entre les gestionnaires des réseaux de transport (GRT), d'autre part entre les régulateurs, enfin entre les GRT et régulateurs au niveau européen.

À l'occasion de la transposition de la Directive 2009/72, les points d'attention d'Elia sont de trois ordres:

De prijs voor de compensatie van de onevenwichten tijdens de proefperiode van nieuwe investeringen van nieuwe toetreders zal een marktprijs zijn waarop een redelijke correctiefactor zal worden toegepast. Het onzeker en bestraffend karakter van deze prijs zal verminderd worden, hetgeen van aard is de aantrekkracht van nieuwe investeringen op de Belgische elektriciteitsmarkt te verhogen.

II. — HOORZITTINGEN

A. Hoorzittingen van 25 oktober 2011

1. Uiteenzettingen van de verschillende genodigden

***Uiteenzetting door
de heer Jacques Vandermeiren,
chief corporate officer bij Elia en
ondervoorzitter van het bestuurscomité van Elia***

Elia is de beheerder van alle elektriciteitsnetten met een transmissiefunctie in België, met name de netten met een spanning van 380 tot 30 kV. In dat verband is Elia meer bepaald belast met het beheer van de grensoverschrijdende interconnecties, alsook met het in balans brengen van de productie en het verbruik op de Belgische markt.

De omzetting van Richtlijn 2009/72 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt en de implementering van Verordening (EG) nr. 713/2009, alsook van Verordening (EG) nr. 714/2009 worden verwezenlijkt tegen en achtergrond:

- die wordt gekenmerkt door ambitieuze doelstellingen inzake de integratie van hernieuwbare energie;
- waarin op Europese schaal aan een geïntegreerd marktmodel wordt gewerkt;
- waarin de samenwerking op drie fronten wordt versterkt: 1) tussen de transmissienetbeheerders, 2) tussen de regulatoren onderling en 3) tussen de transmissienetbeheerders en de regulatoren op Europees niveau.

Naar aanleiding van de omzetting van Richtlijn 2009/72/EG gaat de aandacht van Elia uit naar drie punten:

1. Prendre en compte dans la loi de transposition les évolutions des réglementations relatives à la gestion des interconnexions et au développement du marché intégré

Les textes du 3^e paquet contiennent plusieurs dispositions nouvelles qui auront un impact sur l'exercice des activités du GRT.

Ces dispositions chargent explicitement le Gestionnaire du Réseau de Transport de missions relatives à des questions dépassant le cadre national strict et dont l'implémentation repose sur la collaboration avec les autres GRT européens:

- l'élaboration d'un plan de développement européen à 10 ans, développement d'outils pour assurer la coordination de l'exploitation du réseau, développement d'activités de recherche et développement...

D'autre part, grâce à la création des organisations ENTSO-E (réseau européen des Gestionnaires des Réseaux de Transport) et ACER (Agence pour la collaboration des Régulateurs de l'Énergie), le contexte réglementaire reprenant les dispositions techniques pour la gestion des réseaux est également appelé à évoluer, suite à l'adoption des codes de réseaux qui seront élaborés par ENTSO-E.

Enfin, les besoins en développement des réseaux européens sont en augmentation pour la période 2010-2020: anticipant la croissance très rapide des moyens de production éolienne, les besoins en investissement nouveaux concernent 42 000 km de nouvelles liaisons électriques pour un coût total estimé à 100 milliards d'euros à l'échelle européenne.

Dans ce contexte, il est essentiel que la loi Électricité:

- reflète de manière appropriée les missions qui sont assignées au GRT belge;
- prévoie, pour les matières touchant à l'intégration des marchés européens, des procédures flexibles et rapides pour l'approbation par l'autorité de régulation nationale des règles qui mettent en oeuvre cette intégration et ce en cohérence avec les actions de coordination prises au niveau européen;
- définit un cadre régulatoire attractif pour la réalisation des investissements, notamment en flexibilisant les procédures d'autorisations pour la réalisation de nouvelles infrastructures de réseau, et en définissant

1. De wet moet rekening houden met de evolutie van de regelgeving inzake het beheer van de interconnexies en de uitbouw van de geïntegreerde markt

De teksten van het derde maatregelenpakket bevatten verschillende nieuwe bepalingen die een invloed zullen hebben op de uitoefening van de activiteiten van de transmissienetbeheerders.

Die bepalingen belasten de transmissienetbeheerder uitdrukkelijk met taken in verband met aangelegenheden die het strikte nationale kader overstijgen, en waarvan de implementatie berust op de samenwerking met de andere Europese transmissienetbeheerders:

- de uitbouw van een Europees tienjarig ontwikkelingsplan, de ontwikkeling van instrumenten om de coördinatie van de exploitatie van het net te waarborgen, de uitbouw van onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten enzovoort.

Dankzij de oprichting van de instanties ENTSO-E (Europees netwerk van de transmissienetbeheerders) en ACER (Agentschap voor de samenwerking tussen energieregelgevers) zal tevens het regelgevende kader met de technische bepalingen voor het netbeheer evolueren, ingevolge de aanneming van de netcodes die ENTSO-E heeft uitgewerkt.

Ten slotte laten de Europese netwerken voor het tijdvak 2010-2020 een toenemende behoefte aan ontwikkeling optekenen; anticiperend op de bijzonder snelle toename van de middelen om windenergie op te wekken, is er nood aan nieuwe investeringen voor de aanleg van 42 000 km nieuwe elektrische elektriciteitsverbindingen, waarvan het totale kostenplaatje voor heel Europa op 100 miljard euro wordt geraamd.

In dat verband is het van essentieel belang dat de Elektriciteitswet

- een passende weerspiegeling is van de aan de Belgische transmissienetbeheerder opgelegde taken;
- met betrekking tot de aangelegenheden inzake de integratie van de Europese markten voorziet in soepele en snelle procedures, om de nationale regulerende autoriteit in staat te stellen regels goed te keuren welke die integratie bewerkstelligen, in samenhang met de coördinatiewerkzaamheden op Europees niveau;
- een aantrekkelijk reguleringskader voor investeringen vaststelt, meer bepaald door de vergunningsprocedures met het oog op de verwezenlijking van nieuwe netwerkinfrastructuur te versopelen, en zorgt voor

des conditions suffisamment attractives pour attirer des capitaux afin de financer ces nouvelles infrastructures.

2. Assurer la conformité de la structure d'Elia aux dispositions de la directive

Par le projet de loi, l'État belge opte pour le modèle de "full ownership unbundling", qui est une des trois options proposées par la Directive 2009/72. La structure actuelle de l'actionnariat d'Elia permet de répondre aux critères correspondants. *Elia System Operator* dispose actuellement de la licence de GRT, qui lui a été délivrée par l'état belge en 2002, pour une période de 20 ans.

La nouvelle procédure de certification du GRT, prévue par la Directive 2009/72, doit être prévue dans la loi Électricité.

Dans ce cadre, Elia demande que la loi de transposition précise:

- un régime praticable de coexistence de la licence et de la certification;
- une procédure transparente pour l'octroi de la certification et pour la réouverture, en temps opportun, de cette procédure;
- un régime transitoire pour éviter le vide juridique — induit par la Directive — au moment de l'entrée en vigueur de la loi Électricité (modifiée). Comme la détention de la licence (attribuée en 2002 pour 20 ans) devient, par le projet de loi, conditionnée à la détention de la certification prévue par la directive, il faut s'assurer que le projet de loi comble le vide juridique créé sur le rôle que le GRT occupe entre la publication de la loi et le moment où la CREG va statuer sur le respect des critères d'indépendance donnant droit à la certification.

Elia ne demande aucunement à échapper à une procédure de certification, et par-là à la vérification des critères d'indépendance prévus par la directive, mais demande de prévoir un régime qui permet de laisser le temps matériel à la réalisation de la procédure de certification, sans mettre en danger son activité, et sa reconnaissance en tant que GRT pendant cette vérification. Le but est d'éviter que les relations entretenues par le GRT avec tous ses partenaires (clients, investisseurs, régulateur, ...) pendant cette période ne soient fragilisées, ce qui serait *in fine* préjudiciable aux utilisateurs de réseau.

voorwaarden die aanlokkelijk genoeg zijn om kapitaal aan te trekken voor de financiering van die nieuwe infrastructuren.

2. Waarborgen dat de structuur van Elia strookt met de bepalingen van de richtlijn

In het wetsontwerp opteert de Belgische overheid voor het *full ownership unbundling*-model, één van de drie door Richtlijn 2009/72/EG voorgestelde mogelijkheden. Dankzij de bestaande aandeelhoudersstructuur van Elia kan tegemoet worden gekomen aan de overeenkomstige criteria. *Elia System Operator* beschikt momenteel over de vergunning van transmissienetbeheerder, die haar door de Belgische Staat voor een periode van 20 jaar werd toegekend.

De nieuwe certificeringsprocedure van de transmissienetbeheerder waarin Richtlijn 2009/72/EG voorziet, moet in de Elektriciteitswet worden opgenomen.

In dat verband wenst Elia dat de omzettingswet voorziet in:

- een werkbare regeling waarin de vergunning en de certificering naast elkaar kunnen bestaan;
- een transparante procedure voor de toekenning van de certificering, alsook voor de heropening van die procedure, te gepaste tijde;
- een overgangsregeling om te voorkomen dat door de voormalde richtlijn een juridisch vacuüm ontstaat bij de inwerkingtreding van de (gewijzigde) Elektriciteitswet. Doordat het wetsontwerp bepaalt dat het bezit van de certificering waarin de richtlijn voorziet geldt als voorwaarde voor het bezit van de (in 2002 voor 20 jaar toegekende) vergunning, moet men ervoor zorgen dat het wetsontwerp het rechtsvacuüm opvult in verband met de rol van de TNB tussen de afkondiging van de wet en het ogenblik waarop de CREG zich zal uitspreken over de inachtneming van de onafhankelijkheidscriteria die recht geven op de certificering.

Elia vraagt geenszins te ontgaan aan een certificeringsprocedure en op die manier aan de controle op de in de richtlijn bepaalde onafhankelijkheidscriteria, maar vraagt dat wordt voorzien in een regeling die de mogelijkheid biedt de nodige tijd te laten voor de totstandkoming van de certificeringsprocedure, zonder dat zijn activiteit en tijdens die controle zijn erkennung als TNB in gevaar komen. Het is de bedoeling te voorkomen dat de betrekkingen die de TNB met al zijn partners (klanten, investeerders, regulator enzovoort) onderhoudt tijdens die periode niet in het gedrang komen, wat *in fine* schadelijk zou zijn voor de netwerkgebruikers.

Le projet de loi répond sur ce point à la préoccupation précitée.

3. Disposer d'un cadre régulatoire et tarifaire approprié pour l'accomplissement des missions du GRT

Les besoins en investissement nouveaux se traduisent, au niveau belge, par une augmentation des dépenses d'investissement à réaliser par Elia pour le renforcement et le développement des réseaux (120 millions d'euros en 2011; 250 à 300 millions d'euros par an en 2014-2016). La gestion opérationnelle des réseaux nécessitera également des moyens appropriés pour maintenir la sécurité des réseaux en présence de production intermittente massive.

Elia demande que la loi de transposition favorise:

— un cadre stable et transparent, et des règles cohérentes et définies *ex-ante* sur le traitement des différents coûts / produits du GRT: comme l'activité du GRT se développe sur le long terme, il est en effet essentiel qu'il puisse prévoir à ce terme les conditions qui lui seront octroyées pour l'exécution de ses missions;

— l'adéquation entre les missions du GRT et les moyens mis à sa disposition: les missions du GRT lui sont en effet attribuées par la loi, dans le cadre de la politique énergétique belge et européenne. La cohérence entre ces missions et les moyens prévus par les dispositions tarifaires devrait être renforcée dans la loi de transposition.

Elia fait également part de commentaires plus détaillés sur quelques articles du projet de loi:

a. La procédure d'expropriation prévue à l'article 14 du projet (insérant un article 11bis à la loi Électricité) est bienvenue, car il s'agit d'une mesure visant à flexibiliser les procédures d'obtention des autorisations pour la réalisation de nouvelles infrastructures. Dans sa formulation, elle devrait cependant être simplifiée, car à ce stade de la procédure, la concertation avec les Régions et communes concernées aura déjà eu lieu. Elia suggère d'aligner à ce sujet le texte électricité sur le texte gaz, qui prévoit une procédure plus souple.

b. Les dispositions tarifaires reprises à l'article 15 du projet de loi sont génériques: il reste essentiel de s'assurer de l'adéquation entre ces mesures et les missions dévolues au GRT (point 3 ci-dessus). La méthodologie

Het wetsontwerp beantwoordt op dat punt aan de voormelde bezorgdheid.

3. Beschikken over een aangepast regulerend en tarifair kader voor de verwezenlijking van de taken van de TNB

Op Belgisch niveau uiten de nieuwe investeringsbehoeften zich in een verhoging van de investeringsuitgaven die Elia moet doen voor de versterking en de uitbouw van de netwerken (120 miljoen euro in 2011; 250 à 300 miljoen euro per jaar in 2014-2016). Ook het operationeel beheer van de netwerken zal aangepaste middelen vergen om de veiligheid van de netwerken te behouden bij intermitterende massale productie.

Elia vraagt dat de omzettingswet het volgende bevoordert:

— een stabiel en transparant kader en samenhangende en *ex ante* bepaalde regels inzake de behandeling van de verschillende kosten / producten van de DNB: de DNB ontwikkelt een langetermijnactiviteit en daarom is het essentieel dat hij voor die termijn de voorwaarden kan inschatten die hem voor de uitvoering van zijn taken zullen worden toegekend;

— de afstemming tussen de taken van de DNB en de hem ter beschikking gestelde middelen: de taken van de DNB worden hem opgelegd door de wet, in het kader van het Belgisch en Europees energiebeleid. De omzettingswet zou de coherentie tussen die taken en de middelen waarin de tariefbepalingen voorzien, moeten versterken.

Elia geeft ook uitvoiger commentaar op enkele artikelen van het wetsontwerp.

a. De in artikel 14 van het wetsontwerp (dat in de Elektriciteitswet een artikel 11bis invoegt) bepaalde onteigeningsprocedure is welgekomen want het gaat om een maatregel die ertoe strekt de procedures voor het verkrijgen van de vergunningen voor de uitbouw van nieuwe infrastructuren te versoepelen. De formulering van dat artikel zou echter moeten worden vereenvoudigd want in dat stadium van de procedure zal het overleg met de Gewesten en met de betrokken gemeenten al plaats hebben gehad. Elia stelt in dat opzicht voor de tekst inzake elektriciteit in overeenstemming te brengen met die inzake gas, die in een soepeler procedure voorziet.

b. De in artikel 15 van het wetsontwerp vervatte tariefbepalingen zijn generisch: het blijft essentieel te zorgen voor de afstemming tussen die maatregelen en de taken waarmee de DNB wordt belast (zie punt 3 hierboven).

tarifaire à établir par le régulateur sera essentielle pour l'atteinte des objectifs poursuivis.

Un point d'attention est soulevé à propos des surcharges sur les tarifs de transport: il s'agit d'éléments extérieurs à l'activité propre du GRT, dont le montant va probablement augmenter fortement au cours des prochaines années. La modification de tels éléments résulte d'obligations réglementaires imposées au GRT, qui peuvent évoluer indépendamment du cycle tarifaire.

Il n'est donc pas approprié d'inclure de telles surcharges dans les tarifs de transport.

Elia demande de maintenir ces éléments comme des surcharges qui viennent en complément des tarifs, ce qui correspond à la pratique actuelle et concourt à la transparence sur les tarifs de transport.

c. La disposition prévue à l'article 9 du projet de loi (modifiant l'article 9, § 1^{er}*bis* de la loi Electricité) précise le rôle d'Elia lorsqu'il s'engage dans des activités de production. Cette disposition est la bienvenue dès lors qu'elle tente d'apporter plus de flexibilité au GRT dans le cadre de sa mission légale relative au maintien des services auxiliaires et de l'organisation de l'équilibre entre production et consommation. Dans sa formulation actuelle, l'article en projet limite cependant cette possibilité par le recours à des "droits de tirage négociés "avec des producteurs, et consacre dès lors la pratique actuelle (de conclusion de contrats entre le GRT et des producteurs prestant de tels services auxiliaires).

Elia suggère de ne pas limiter la portée de cet article à des "droits de tirage négociés".

*
* * *

Exposé de M. Walter Peeraer, CEO de Fluxys

1. Introduction

La présente note complète les "slides" présentés par Fluxys lors de cette audition sur les points suivants:

- "Ownership Unbundling" — application à Fluxys et à Interconnector UK
- procédure de certification
- réseaux fermés industriels

De door de regulator te bepalen tarifaire methodologie zal van zeer groot belang zijn om de beoogde doelstellingen te bereiken.

De toeslagen op de transporttarieven zijn een aandachtspunt: het gaat om elementen die geen deel uitmaken van de activiteit die eigen is aan de DNB en waarvan het bedrag de komende jaren wellicht fors zal stijgen. De wijziging van dergelijke elementen vloeit voort uit reglementaire verplichtingen die aan de DNB worden opgelegd en die los van de tariefcyclus kunnen evolueren.

Dergelijke toeslagen dienen dus niet in de transporttarieven te worden opgenomen.

Elia vraagt die elementen te behouden als toeslagen die bovenop de tarieven komen, wat overeenstemt met de huidige praktijk en bijdraagt tot de transparantie inzake transporttarieven.

c. Artikel 9 van het wetsontwerp (dat artikel 9, § 1^{er}*bis*, van de Elektriciteitswet wijzigt) preciseert de rol van Elia als het productieactiviteiten aanvat. Die bepaling is welgekomen omdat ze beoogt te zorgen voor meer flexibiliteit voor de DNB in het kader van zijn wettelijke taak inzake het behoud van de ondersteunende diensten en het zorgen voor evenwicht tussen productie en consumptie. Zoals het ontworpen artikel thans geformuleerd is, beperkt het echter die mogelijkheid door een beroep te doen op met de producenten "onderhandelde trekkingsrechten" en bekraftigt het dus de huidige praktijk (van het sluiten van overeenkomsten tussen de DNB en de producenten die dergelijke ondersteunende diensten presteren).

Elia stelt voor de draagwijdte van dat artikel niet te beperken tot "onderhandelde trekkingsrechten".

*
* * *

Uiteenzetting door de heer Walter Peeraer, ceo van Fluxys

1. Inleiding

Deze nota vormt een aanvulling bij de "slides" die Fluxys tijdens deze zitting heeft getoond over de volgende punten:

- "Ownership Unbundling" — van toepassing op Fluxys en Interconnector UK
- certificeringsprocedure
- gesloten industriële netten

2. "Ownership unbundling" – application à Fluxys et à Interconnector (UK)

Actifs concernés

Afin de renforcer l'indépendance des gestionnaires de réseaux de transport de gaz naturel (les GRT), en particulier l'accès non discriminatoire aux réseaux et un niveau suffisant d'investissements dans ces réseaux, l'article 9 de la directive n° 2009/73 (la directive) prévoit une obligation de dissociation des réseaux et de leurs gestionnaires d'une part des entreprises actives dans la production et/ou la fourniture de gaz naturel et d'électricité d'autre part.

En plus du pouvoir de régulation existant sur les gestionnaires du réseau de transport de gaz naturel, de l'installation de stockage de gaz naturel et de l'installation de GNL, la directive reconnaît de façon nouvelle à la CREG un pouvoir sur les interconnexions, à exercer conjointement avec le(s) régulateur(s) des autres États membres dont le(s) territoire(s) est/sont traversé(s) par l'interconnexion (articles 36, 41.6 c), 41.9 et 42 de la directive et 8 du règlement européen n° 713/2009). Dans le cadre du processus de certification institué par la directive, la CREG sera ainsi amenée à vérifier (ensemble avec le régulateur britannique Ofgem) le respect des règles de dissociation non seulement par Fluxys mais aussi par *Interconnector (UK) Limited (I(UK))*, la société de droit anglais qui possède et opère l'Interconnector (interconnexion off-shore bidirectionnelle entre le Royaume-Uni et la Belgique). Le projet de loi DOC 53 1725/001 devrait par conséquent amender les articles 15/1, § 4 et 25 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (la loi gaz), qui soustraient aujourd'hui I(UK) à l'application de cette loi et à la compétence de la CREG¹.

Les articles précités de la loi gaz doivent uniquement être modifiés pour ce qui concerne I(UK) et pas pour le gazoduc sous-marin Zeepipe et le Zeepipe Terminal (situé à Zeebrugge, non loin du point d'atterrage de ce gazoduc). Le Zeepipe achemine en effet du gaz depuis les champs de production de gaz naturel du plateau continental norvégien jusqu'au réseau belge de transport de gaz naturel et constitue une installation en

¹ À noter que, contrairement à ce qu'affirme l'exposé des motifs du projet de loi, le Traité Interconnector de 1997 entre le Royaume-Uni et la Belgique ne peut pas faire obstacle à la corégulation prévue par la directive. En effet, le droit de l'Union européenne (y compris le droit dérivé) prime sur les accords/traités internationaux (antérieurs et postérieurs) conclus entre États membres.

2. "Ownership Unbundling" – van toepassing op Fluxys en Interconnector UK

Betrokken activa

Om de onafhankelijkheid van de beheerders van aardgasvervoersnetten (de TSO's) te versterken, meer bepaald de niet-discriminerende toegang tot de netten en een voldoende investeringsniveau in deze netten, voorziet artikel 9 van Richtlijn nr. 2009/73 (de richtlijn) een verplichting tot ontvlechting van de netten en hun beheerders enerzijds en de ondernemingen die actief zijn in de productie en/of levering van aardgas en elektriciteit, anderzijds.

Bovenop de bestaande bevoegdheid om de beheerders van het aardgasvervoersnet, de opslaginstallatie voor aardgas en de LNG-installatie te reguleren, kent de richtlijn de CREG nu een nieuwe bevoegdheid toe over de interconnecties, een bevoegdheid die zal worden uitgeoefend samen met de regulator(en) van de andere lidstaten waarvan het grondgebied wordt doorkruist door de interconnectie (artikelen 36, 41.6 c), 41.9 en 42 van de richtlijn en artikel 8 van Europese Verordening nr. 713/2009). In het kader van het door de richtlijn ingevoerde certificeringsproces zal de CREG (samen de Britse regulator Ofgem) controleren of de ontvlechtingsregels worden gerespecteerd, niet alleen door Fluxys, maar ook door *Interconnector (UK) Limited (I(UK))*, de vennootschap naar Engels recht die eigenaar en beheerder is van de *Interconnector* (een bidirectionele off-shore-interconnectie tussen het Verenigd Koninkrijk en België). Wetsvoorstel DOC 1725/001 zou bijgevolg wijzigingen moeten aanbrengen in artikelen 15/1, § 4 en 25 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen (de *gaswet*), die I(UK) vandaag onttrekken aan de toepassing van deze wet en aan de bevoegdheid van de CREG¹.

De hierboven vermelde artikelen van de *gaswet* moeten alleen maar worden aangepast met betrekking tot I(UK) en niet met betrekking tot de onderzeese gasleiding Zeepipe en de Zeepipe Terminal (gelegen in Zeebrugge, niet ver van het aanlandingspunt van deze gasleiding). De Zeepipe vervoert immers gas vanuit de aardgasproductievelden van het Noors continentale plateau tot aan het Belgische aardgasvervoersnet en

¹ Er dient te worden opgemerkt dat, in tegenstelling tot wat in de memorie van toelichting van het wetsontwerp staat, het Interconnectorverdrag van 1997 tussen het Verenigd Koninkrijk en België geen belemmering mag zijn voor de mederegulering zoals bepaald door de richtlijn. Het recht van de Europese Unie (het afgeleid recht inbegrepen) heeft voorrang op de internationale akkoorden/verdragen (vroeger en later) zoals gesloten tussen lidstaten.

amont, pas une interconnexion. Or, à la différence des interconnexions, la directive (article 34) ne prévoit pas une intervention conjointe des régulateurs nationaux sur les installations en amont. Qui plus est, le Zeepipe fait l'objet d'un traité international entre la Belgique et la Norvège qui, compte tenu de ce que la Norvège est un État tiers à l'Union européenne, ne s'efface pas devant la directive.

Modèle de dissociation applicable

La directive prévoit essentiellement 3 modèles de dissociation:

- la dissociation de propriété ou “*ownership unbundling*” (article 9.1 à 9.7, OU)²;
- le gestionnaire de réseau de transport indépendant ou “*independent transmission system operator*” (Chapitre IV, ITO)³; et
- le gestionnaire de réseau indépendant ou “*independent system operator*” (article 14, ISO)⁴.

La directive institue le modèle OU comme le modèle par défaut, les modèles ITO et ISO pouvant uniquement être choisis par des GRT qui, à la date d'entrée en vigueur de la directive (le 3 septembre 2009), faisaient partie d'une entreprise verticalement intégrée de gaz naturel.

Pour ce qui concerne Fluxys, elle ne faisait au 3 septembre 2009 plus partie d'une entreprise verticalement intégrée, de sorte que le modèle OU doit lui être appliqué. Dans le cadre de leur fusion, Suez et GDF ont en effet cédé à Publigaz le contrôle sur Fluxys le 27 mai 2009. Ce changement de contrôle a été suivi, en 2010, par un désengagement complet de l'actionnariat. Fluxys

² Ce régime interdit essentiellement à une même personne de contrôler (in)directement des entreprises actives dans la production et/ou la fourniture d'énergie et simultanément de contrôler (in)directement un GRT ou d'exercer un quelconque droit vis-à-vis d'un GRT (droits de vote, droit de désigner des administrateurs ou les membres d'autres organes représentant légalement l'entreprise, détention d'une part majoritaire, etc.)

³ Ce régime autorise les entreprises actives dans la production et/ou la fourniture d'énergie à conserver une participation dans l'actionnariat des GRT moyennant un arsenal détaillé de règles destinées à assurer l'indépendance du GRT.

⁴ Ce régime scinde la gestion du réseau, confiée à un gestionnaire indépendant des entreprises actives dans la production et/ou la fourniture d'énergie, de sa propriété qui, moyennant des garanties en matière de financement des investissements décidés par le gestionnaire, peut rester aux mains d'entreprises actives dans la production et/ou la fourniture d'énergie.

vormt een upstreaminstallatie, geen interconnectie. Welnu, in tegenstelling tot wat voor interconnecties het geval is, voorziet de richtlijn (artikel 34) geen gezamenlijke tussenkomst van de nationale regulatoren in de upstreaminstallaties. Bovendien vormt de Zeepipe het voorwerp van een internationaal verdrag tussen België en Noorwegen dat, aangezien het land geen deel uitmaakt van de Europese Unie, niet onderworpen is aan de richtlijn.

Geldend ontvlechtingsmodel

De richtlijn bepaalt in hoofdzaak 3 ontvlechtingsmodellen:

- de eigendomsontvlechting of “*ownership unbundling*” (artikel 9.1 tot 9.7, OU)²;
- de onafhankelijke transmissiesysteembeheerder van het vervoersnet of “*independent transmission system operator*” (Hoofdstuk IV, ITO)³; en
- de onafhankelijke systeembeheerder of “*independent system operator*” (artikel 14, ISO)⁴.

De richtlijn voert het OU-model in als het standaardmodel. Het ITO- en ISO-model kan dan enkel gekozen worden door TSO's die, op de dag van de inwerkingtreding van de richtlijn (3 september 2009), deel uitmaakten van een verticaal geïntegreerde aardgasonderneming.

Wat Fluxys betreft, maakte zij op 3 september 2009 geen deel meer uit van een verticaal geïntegreerd bedrijf, zodat het OU-model op haar moet worden toegepast. In het kader van hun fusie hebben Suez en GDF de controle over Fluxys immers aan Publigas overgedragen op 27 mei 2009. Die controlewijziging werd in 2010 gevolgd door een volledige uitstap uit het

² Dit regime verbiedt in hoofdzaak aan eenzelfde persoon om op (in)directe wijze ondernemingen te controleren die actief zijn in de productie en/of de levering van energie en om tegelijkertijd op (in)directe wijze een TSO te controleren of enig recht uit te oefenen tegenover een TSO (stemrecht, het recht om bestuurders aan te stellen, of leden van andere organen die op een wettelijke manier de onderneming vertegenwoordigen, bezit van meerderheidsbelang, enz.).

³ Dit regime laat ondernemingen die actief zijn in de productie en/of levering van energie toe om een deelneming te houden in het aandeelhouderschap van de TSO's, met een gedetailleerd arsenaal van regels om de onafhankelijkheid van de TSO te waarborgen.

⁴ Dit regime splitst het beheer van het net, dat is toevertrouwd aan een beheerder dat onafhankelijk is van ondernemingen die actief zijn in de productie en/of levering van energie, van de eigendom van het net die, in ruil voor garanties op het vlak van de financiering van investeringsbeslissingen van de beheerder, in handen mag blijven van ondernemingen die actief zijn in de productie en/of levering van energie.

est aujourd’hui détenue à 89,97 % par la holding Fluxys G SA, elle-même contrôlée par la SCRL Publigaz, qui regroupe les participations des communes et intercommunales belges dans le secteur du transport du gaz naturel et n'est contrôlée par aucun de ses actionnaires. Le fonds d'investissement canadien Caisse de dépôt et placement du Québec (CDPQ) détient 10 % de Fluxys G SA et va bientôt porter cette participation à 20 %, sans toutefois exercer aucun contrôle sur Fluxys G SA, ni sur Fluxys. Fluxys se conforme donc en pratique déjà au modèle OU.

Pour ce qui concerne I(UK), le modèle OU est aussi le modèle qui semble le plus approprié (l’entreprise n'a en effet jamais fait partie d'une entreprise verticalement intégrée de gaz naturel⁵ et la Commission européenne a exprimé sa préférence pour ce modèle).

Il résulte de ce qui précède que seul le modèle OU (et pas les modèles ITO ni ISO) doit en principe être prévu dans la loi gaz, à l’instar de ce que prévoit déjà le projet de loi n° 1725.

Fluxys a noté que, sur plusieurs points, le projet de loi DOC 53 1725/001 s'écarte des dispositions du modèle OU telles qu'édictees de façon pourtant précise par la directive. Fluxys est favorable à une transposition fidèle de la directive, qui n'y ajoute aucune exigence supplémentaire, ni n'en retranche aucun élément. L'article 63 du projet de loi, qui modifie l'article 8/3 de la loi gaz, gagnerait à être revu à la lumière de cette approche équilibrée.

3. Procédure de certification

L’article 9 de la directive prévoit que les règles en matière de dissociation doivent être respectées à compter du 3 mars 2012. Dans l’hypothèse où le gestionnaire de réseau n’appartenait pas à une entreprise verticalement intégrée de gaz naturel au 3 septembre 2009, le § 4 de cet article permet aux États membres de postposer cette échéance d’une année, jusqu’au 3 mars 2013.

Fluxys ne demande pas qu'il soit fait usage de cette possibilité de prévoir un délai supplémentaire pour se conformer aux règles en matière de dissociation. Fluxys demande en revanche que les autorités compétentes

⁵ L'actionnariat d'I(UK) est en effet dispersé entre 8 actionnaires, dont (indirectement via Fluxys Europe BV) la SA Fluxys G à concurrence de 15 % et (directement et indirectement) CDPQ à concurrence de 33,5 %. Les autres actionnaires sont des sociétés actives dans la production et/ou la fourniture d'énergie, mais elles ne détiennent individuellement jamais plus de 15 % des actions d'I(UK) et ne dispose d'aucun droit de veto stratégique ou susceptible d'influencer la politique commerciale de l'entreprise.

aandeelhouderschap. Vandaag is Fluxys voor 89,97 % in handen van de holding Fluxys G NV die wordt gecontroleerd door CVBA Publigas die de deelnemingen van de Belgische gemeenten en intercommunales in de aardgasvervoerssector groepeert en die door geen enkele van zijn aandeelhouders wordt gecontroleerd. Het Canadese investeringsfonds Caisse de dépôt et placement du Québec (CDPQ) bezit 10 % van Fluxys G NV en zal binnenkort zijn deelneming tot 20 % verhogen zonder evenwel enige controle uit te oefenen over Fluxys G NV, noch over Fluxys. In de praktijk voldoet Fluxys dus al aan het OU-model.

Wat I(UK) betreft, lijkt het OU-model ook het meest aangewezen (de onderneming heeft immers nooit deel uitgemaakt van een verticaal geïntegreerd aardgasbedrijf⁶ en de Europese Commissie heeft haar voorkeur voor dit model geuit).

Uit het voorafgaande volgt dat enkel het OU-model (en niet het ITO- of ISO-model) in principe in de gaswet moet worden opgenomen, zoals al in het wetsontwerp nr. 1725 wordt bepaald.

Fluxys heeft opgemerkt dat wetsontwerp DOC 53 1725/001 op verschillende punten afwijkt van de bepalingen van het OU-model, die nochtans duidelijk door de richtlijn werden uitgevaardigd. Fluxys is voorstander van een getrouwde omzetting van de richtlijn die noch bijkomende vereisten toevoegt, noch elementen weglaat. Artikel 63 van het wetsontwerp dat artikel 8/3 van de gaswet wijzigt, zou er baat bij hebben te worden herzien in het licht van die evenwichtige aanpak.

3. Certificeringsprocedure

Artikel 9 van de richtlijn bepaalt dat de regels inzake ontvlechting vanaf 3 maart 2012 moeten worden nageleefd. Gesteld dat de netbeheerder geen deel uitmaakt van een verticaal geïntegreerd aardgasbedrijf op 3 september 2009 biedt § 4 van dit artikel de lidstaten de mogelijkheid deze termijn met een jaar uit te stellen, tot 3 maart 2013.

Fluxys vraagt niet dat deze mogelijkheid wordt ingeroepen om een bijkomende termijn te voorzien om aan de ontvlechtingsregels te voldoen. Fluxys vraagt daarentegen dat de instanties die bevoegd zijn om de

⁶ Het aandeelhouderschap van I(UK) is immers verdeeld onder 8 aandeelhouders, waaronder (onrechtstreeks via Fluxys Europe BV) NV Fluxys G ten belope van 15 % en (rechtstreeks en onrechtstreeks) CDPQ ten belope van 33,5 %. De andere aandeelhouders zijn ondernemingen actief in de energieproductie en/of levering, maar ze hebben individueel nooit meer dan 15 % van de aandelen van I(UK) en beschikken ook niet over een strategisch vetorecht of een vetorecht dat het commerciële beleid van de onderneming zou kunnen beïnvloeden.

pour vérifier le respect de ces règles et accorder la certification (à savoir la CREG et la Commission européenne) fassent preuve de la diligence nécessaire pour permettre sa certification à l'échéance précitée du 3 mars 2012.

4. Réseaux fermés industriels

Suivant l'article 28 de la directive, les États membres peuvent introduire dans leur droit national un régime juridique pour les réseaux fermés de distribution. Ces réseaux sont dénommés réseaux fermés industriels par le projet de loi DOC 53 1725/001 afin de différencier les réseaux fermés raccordés au réseau de transport de gaz naturel et relevant de la compétence du législateur fédéral des réseaux fermés raccordés aux réseaux de la distribution publique qui relèvent de la compétence des législateurs régionaux. Il s'agit de réseaux qui distribuent du gaz à l'intérieur d'un site industriel, commercial ou de partage de services géographiquement limité, et pour lesquels:

a) soit, pour des raisons spécifiques ayant trait à la technique ou à la sécurité, les opérations ou le processus de production des utilisateurs de ce réseau sont intégrés;

b) soit ce réseau fournit du gaz essentiellement au propriétaire ou au gestionnaire du réseau, ou aux entreprises qui leur sont liées.

La directive a introduit la possibilité de prévoir ce régime suite à un arrêt de la Cour de Justice de l'UE ayant confirmé l'application aux réseaux fermés du droit des clients finals de choisir librement leur fournisseur. Afin de ne pas surcharger administrativement le gestionnaire d'un réseau fermé, la directive a confirmé l'obligation d'offrir le libre choix du fournisseur aux clients finals raccordés au réseau fermé, mais a permis d'exempter le gestionnaire du respect des règles de dissociation et de tarifs approuvés *ex ante* par le régulateur. Les réseaux fermés constituent donc un régime d'exception, dont les charges sont réduites par rapport à celles qui pèsent sur les réseaux publics de transport, notamment le réseau exploité par Fluxys.

Si Fluxys ne voit pas d'inconvénient à ce que les réseaux fermés bénéficient d'un régime d'exploitation plus favorable, elle insiste cependant pour que ces réseaux demeurent l'exception et ne deviennent pas la règle. Il convient en particulier que ces réseaux n'entrent pas en concurrence avec les réseaux publics, soumis eux

naleving van deze regels te controleren en de certificering toe te kennen (namelijk de CREG en de Europese Commissie), de nodige spoed aan de dag zouden leg-

gen om Fluxys binnen de gestelde termijn van 3 maart 2012 te certificeren.

4. Gesloten industriële netten

Volgens artikel 28 van de richtlijn mogen de lidstaten een juridische regeling voor gesloten distributienetten in hun nationaal recht invoeren. Deze systemen worden gesloten industriële netten genoemd in het wetsontwerp DOC 53 1725/001, om een onderscheid te kunnen maken tussen de gesloten netten die op het aardgasvervoersysteem zijn aangesloten en onder de bevoegdheid van de federale wetgever vallen enerzijds en de gesloten netten die zijn aangesloten op de openbare distributienetten en onder de bevoegdheid van de regionale wetgevers vallen, anderzijds. Het gaat over netten die gas verdelen binnen een afgebakend geografisch gebied op industriële, of commerciële locatie, of locatie met gedeelde diensten en waarbij:

a) de exploitatie of het productieproces van gebruikers van dat net om specifieke technische of veiligheidsredenen worden geïntegreerd; of

b) dat net hoofdzakelijk gas levert aan de eigenaar of beheerder van het gesloten net of de daarmee verbonden bedrijven.

De richtlijn heeft de mogelijkheid ingevoerd om dit regime te voorzien ingevolge een arrest van het Hof van Justitie van de EU dat heeft bevestigd dat het recht van de eindafnemers om vrij hun leverancier te kiezen van toepassing is op de gesloten netten. Om de beheerder van een gesloten net niet administratief te overbelasten, heeft de richtlijn de verplichting bevestigd om eindafnemers aangesloten op gesloten netten de vrije keuze van leverancier te laten, maar heeft de mogelijkheid voorzien om de beheerder te ontheffen van de naleving van de ontvluchtingsregels en van door de regulator *ex ante* goedgekeurd tarieven. De gesloten netten zijn dus een uitzonderingsregime waarvan de lasten/verplichtingen zijn beperkt in vergelijking met de lasten/verplichtingen die wegen op de openbare vervoersnetten, meer bepaald het net dat door Fluxys wordt geëxploiteerd.

Hoewel Fluxys er geen bezwaar tegen heeft dat gesloten netten onder een gunstiger exploitatieregime vallen, dringt het er toch op aan dat dergelijke netten uitzondering blijven en geen regel worden. Het is in het bijzonder wenselijk dat die netten niet concurreren met openbare netten, die wel zijn onderworpen aan talrijke

à de nombreuses obligations et contraintes inhérentes à leur statut public.

Ainsi, il convient notamment d'interdire la création d'un réseau fermé industriel en aval d'une ligne directe. En effet, une ligne directe constitue déjà un régime d'exception par lequel des volumes sont soustraits des quantités de gaz transportées par Fluxys sur son réseau, réduisant d'autant les revenus du gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel, sans que ses coûts ne baissent. Dans un régime de péréquation tarifaire tel qu'appliquée au transport domestique à destination du marché belge, une ligne directe a donc nécessairement pour conséquence d'augmenter les tarifs supportés par la collectivité, c'est-à-dire l'ensemble des utilisateurs alimentés (directement ou indirectement) par le réseau de transport de gaz naturel. Permettre la création de réseaux fermés industriels en aval de lignes directes reviendrait à augmenter l'impact des lignes directes et à accroître la concurrence de ces lignes avec les réseaux publics, au détriment des clients finals alimentés par ces réseaux (clients industriels, centrales de production d'électricité, ménages et particuliers approvisionnés via la distribution publique).

Au vu de ce qui précède, Fluxys soutient l'exigence inscrite au nouvel article 15/9bis de la loi gaz (article 81 du projet de loi n° 1725) suivant laquelle un réseau fermé industriel doit être "raccordé exclusivement au réseau de transport de gaz naturel" (souligné par les syndicats), ce qui empêche la création d'un tel type de réseau en aval d'une ligne directe. Afin de permettre l'approvisionnement d'un réseau fermé industriel au moyen de biogaz ou de gaz de hauts fourneaux, Fluxys peut accepter que ce texte soit modifié comme suit: "*raccordé exclusivement au réseau de transport de gaz naturel et/ou à une source locale de production de biogaz ou de gaz de hauts fourneaux*".

À noter que la prohibition d'un réseau fermé industriel en aval d'une ligne directe est permise au regard du droit européen: dès lors que celui-ci laisse en effet la possibilité aux États membres de prévoir dans leur droit national un régime plus favorable pour les réseaux fermés, rien n'interdit à la Belgique, lorsqu'elle fait le choix de prévoir un tel régime, d'en limiter le bénéfice (sur une base objective) aux réseaux fermés raccordés exclusivement au réseau (public) de transport de gaz naturel.

*
* * *

verplichtingen en beperkingen eigen aan hun status van openbaar net.

Zo is het met name ook wenselijk de creatie te verbieden van een gesloten industrieel net stroomafwaarts van een directe lijn. Een directe lijn is immers al een uitzonderingsregime waarlangs volumes worden afgehouden van de hoeveelheden die Fluxys in zijn netervoert, waardoor de inkomsten van de aardgasvervoersnetbeheerder evenredig verminderen, zonder dat de kosten dalen. In een stelsel van tariefperequatie, zoals toegepast op het binnenlands vervoer bestemd voor de Belgische markt, leidt een directe lijn dus onvermijdelijk tot een stijging van de prijs die door de gemeenschap wordt gedragen, namelijk door alle gebruikers die (rechtstreeks of onrechtstreeks) door het aardgasvervoersnet worden bevoorraad. De creatie van gesloten industriele netten stroomafwaarts van directe lijnen zou neerkomen op een verhoging van de impact van de directe lijnen en een versterking van de concurrentie van die lijnen met de openbare netten, ten koste van de eindafnemers die door de openbare netten worden bevoorraad (industriële afnemers, elektriciteitscentrales, huishoudens en particulieren bevoorraad door de openbare distributie).

Gelet op het voorafgaande steunt Fluxys de vereiste van het nieuwe artikel 15/9bis van de gaswet (artikel 81 van het wetsontwerp nr. 1725) volgens welke een gesloten industrieel net "*uitsluitend is aangesloten op het aardgasvervoersnet*" (door ons onderlijnd) wat de creatie van een dergelijk net stroomafwaarts van een directe lijn verhindert. Om de bevoorrading van een gesloten industrieel net met biogas of hoogovengas mogelijk te maken, kan Fluxys aanvaarden dat die tekst als volgt wordt gewijzigd: "*uitsluitend is aangesloten op het aardgasvervoersnet en/of een lokale bevoorradingbron van biogas of hoogovengas*".

Er zij opgemerkt dat het verbod op een gesloten industrieel net stroomafwaarts van een directe lijn volgens het Europees recht is toegestaan: aangezien het Europees recht de lidstaten immers de mogelijkheid geeft een gunstiger regime voor gesloten netten in hun nationaal recht op te nemen, verbiedt niets België de toepassing ervan te beperken (op een objectieve basis) tot gesloten netten die uitsluitend zijn aangesloten op het (openbare) aardgasvervoersnet.

*
* * *

**Exposé de Mme Roberte Kesteman,
présidente de FEBEG**

Les producteurs et fournisseurs d'électricité et de gaz constatent que différentes dispositions dans les nouvelles lois électricité et gaz n'ont aucun rapport avec la transposition du Troisième Paquet Énergie et vont même à l'encontre de l'esprit de ce dernier.

Avant de formuler une série de remarques ponctuelles, la FEBEG souhaite faire cinq remarques fondamentales.

1. La FEBEG plaide — en totale conformité avec l'esprit du Troisième Paquet Énergie — en faveur de procédures transparentes, non discriminatoires et conformes au marché pour les pertes réseau et les services auxiliaires ainsi que pour la mise en place d'une possibilité d'échanger des services auxiliaires au-delà des frontières.

La FEBEG ne peut dès lors accepter la procédure et l'indemnisation des services auxiliaires prévues dans le projet de loi (article 19, p. 378 du DOC 53 1725/001) qui prévoit la possibilité d'imposer le volume et les prix des services auxiliaires par arrêté royal. Cette règle revient à maintenir la réglementation existante, telle qu'elle est encore appliquée actuellement pour la réserve secondaire. Cette méthode est non transparente, non conforme au marché et ne permet pas d'appliquer le coût social le plus bas. Elle empêche en outre la création d'un *level playing field* pour les producteurs en Belgique et avec des pays où des mécanismes conformes au marché pour la fourniture de la réserve secondaire sont bel et bien en vigueur et décourage de nouveaux investissements en Belgique dans des unités flexibles par des acteurs existants ou nouveaux.

Des mécanismes efficaces pour l'achat de services auxiliaires sont essentiels pour faire face à la croissance rapide de la production intermittente d'énergie renouvelable.

Des mécanismes efficaces, transparents et conformes au marché pour l'achat de services auxiliaires rendent superflu tout moyen de production propre à Elia (article 9, p. 347 du DOC 53 1725/001). Cette dernière proposition est d'ailleurs une solution non conforme au marché et incompatible avec le principe de l'*unbundling*.

2. En ce qui concerne l'instauration de tarifs d'injection pour les installations de production prévue à l'article 15 (p. 360 du DOC 53 1725/001) — ces installations de production pouvant en outre éventuellement

**Uiteenzetting door mevrouw Roberte Kesteman,
voorzitster van FEBEG**

De producenten en leveranciers van elektriciteit en gas stellen vast dat verschillende bepalingen in de voorgestelde nieuwe elektriciteits- en gaswetten niets te maken hebben met de omzetting van het Derde Energiepakket en zelfs indruisen tegen de geest van het Derde Energiepakket.

Vooraleer een aantal punctuele opmerkingen te formuleren, wil FEBEG vijf fundamentele bedenkingen maken.

1. FEBEG pleit — helemaal in de geest van het Derde Energiepakket — voor transparante, niet-discriminerende en marktgebaseerde procedures voor netverliezen en ondersteunende diensten en tot het voorzien van de mogelijkheid om over de grenzen heen ondersteunende diensten uit te wisselen.

Voor FEBEG is de in het wetsontwerp voorziene procedure en vergoeding voor ondersteunende diensten (artikel 19, blz. 378 van DOC 53 1725/001) waarbij de mogelijkheid wordt voorzien om bij koninklijk besluit het volume en de prijzen voor ondersteunende diensten op te leggen dan ook onaanvaardbaar. Deze regeling komt neer op het behoud van de bestaande toestand, zoals nu toegepast voor secundaire reserve. Deze methode is niet-transparant, is niet-marktgebaseerd en leidt dus niet tot de laagste maatschappelijke kost. Zij heeft bovendien tot gevolg dat geen *level playing field* wordt gecreëerd voor producenten in België en met landen waar wel marktgebaseerde mechanismen voor het leveren van secundaire reserve bestaan zodat nieuwe investeringen in flexibele eenheden in ons land zowel bij bestaande als nieuwe spelers worden ontmoedigd.

Efficiënte mechanismen voor het verwerven van ondersteunende diensten zijn uitermate belangrijk om de snel groeiende intermitterende hernieuwbare productie op te vangen.

Efficiënte, transparante en marktgebaseerde mechanismen voor het verwerven van ondersteunende diensten maken eigen productiemiddelen voor Elia overbodig (artikel 9, blz. 347, tweede gedachtestreepje van DOC 53 1725/001). Dit laatste voorstel is trouwens een niet-marktconforme oplossing die bovendien niet compatibel is met de principes van de *unbundling*.

Wat de in artikel 15 (blz. 360 van DOC 53 1725/001) voorziene *invoering van injectietarieven voor productieinstallaties* — die bovendien eventueel kunnen gedifferentieerd worden in functie van de technologie en de

être différencierées en fonction de la technologie et de la date de mise en service —, la FEBEG souhaite souligner que des tarifs d'injection pour l'utilisation du réseau de transport entraînent une distorsion de la concurrence entre les différentes technologies, d'une part, et entre la Belgique et les pays limitrophes, d'autre part.

Du reste, il ne s'agit pas d'une obligation européenne, car l'*"EC Regulation 838/2010: ITC & transmission charging"* stipule uniquement que, si une rémunération pour l'injection sur le réseau de transmission est instaurée, elle ne peut que se situer au maximum entre 0 et 0,5 euro/MWh. La FEBEG constate que dans les pays limitrophes — qui constituent, avec la Belgique, le marché de l'électricité du centre-ouest de l'Europe — la situation est la suivante:

- aux Pays-Bas un Tarif Producteur Uniforme National est en vigueur et est fixé à 0 depuis 2004;
- l'Allemagne n'impose aucun tarif;
- en France, une indemnité très faible (0,19 euro/MWh) est appliquée aux producteurs/exportateurs concernés afin de récupérer la contribution du gestionnaire du réseau de transport français pour l'utilisation des réseaux étrangers. Cette indemnité s'explique par le fait que la France est un pays exportateur (d'un point de vue historique).

L'instauration d'un tarif d'injection pour l'utilisation du réseau de transport en Belgique favoriserait donc l'importation d'électricité par rapport à la production nationale. Cela entraînerait en d'autres termes une distorsion de la concurrence et un frein aux investissements dans de nouvelles capacités de production en Belgique. La FEBEG plaide par conséquent pour la suppression de cette disposition.

3. Un autre point d'attention important pour les fournisseurs de gaz et d'électricité concerne la récupération de coûts de distribution irrécouvrables. La FEBEG rappelle que les fournisseurs supportent le risque financier relatif à la partie irrécouvrable des coûts de distribution (qui, dans certains cas, sont supérieurs aux coûts de la composante énergie). Les fournisseurs doivent pouvoir récupérer ces composantes réseau des factures impayées auprès du gestionnaire de réseau auprès duquel le client final est raccordé.

C'est pourquoi la FEBEG demande l'ajout de la disposition suivante dans l'article 24, douzième tiret (en haut de la p. 382 du DOC 53 1725/001): *"Les gestionnaires de réseau paient une indemnité forfaitaire aux fournisseurs*

datum van indienstneming — betreft, wil FEBEG benadrukken dat injectietarieven voor het gebruik van het transmissienet een concurrentieverstoring veroorzaken tussen de verschillende technologieën, enerzijds, en tussen België en de ons omringende landen, anderzijds.

Het betreft hier trouwens geen Europese verplichting want de *"EC Regulation 838/2010: ITC & transmission charging"* bepaalt slechts dat, indien een vergoeding voor injectie op het transmissienet wordt aangerekend, deze maximaal 0,5 euro/MWh mag bedragen. FEBEG stelt vast dat in de ons omringende landen — die samen met België de Centraal West-Europese elektriciteitsmarkt vormen — de situatie als volgt, is:

- in Nederland bestaat een zogenaamd Landelijk Uniform Producententarief (LUP) dat sinds 2004 op 0 staat;
- in Duitsland wordt eveneens geen injectietarief toegepast;
- in Frankrijk wordt een zeer lage vergoeding (0,19 euro/MWh) toegepast om de bijdrage van de Franse transmissienetbeheerder voor het gebruik van de buitenlandse netten te verhalen op de betrokken producenten/uitvoerders, dit is gebaseerd op het feit dat Frankrijk (althans historisch) een uitvoerend land is.

De invoering van een injectietarief voor het gebruik van het transmissienet in België zou aldus de import van elektriciteit bevoordelen boven onze eigen productie. Dit betekent m.a.w. een concurrentieverstoring en een rem op investeringen in nieuwe productiecapaciteit in België. *FEBEG pleit dan ook voor de schrapping van deze bepaling.*

3. Een ander belangrijk aandachtspunt voor de leveranciers van elektriciteit en gas betreft de recuperatie van de oninbare distributiekosten. FEBEG herinnert eraan dat de leveranciers het financieel risico dragen m.b.t. het oninbare deel van de distributiekosten (die in sommige gevallen zelfs hoger oplopen dan de kosten van de energiecomponent). De leveranciers moeten deze netcomponenten van de onbetaalde facturen kunnen recupereren bij de netbeheerder waarop de eindklant is aangesloten.

Daarom pleit FEBEG ervoor dat de volgende bepaling zou worden toegevoegd in artikel 24, twaalfde gedachtestreepje (blz. 382 bovenaan van DOC 53 1725/001): *"De netbeheerders betalen een forfaitaire vergoeding*

en compensation de la partie des tarifs stipulés par les articles 12 et 12bis de la loi actuelle qui n'a pas été payée par les clients finals. Le ministre définit le montant et les modalités de paiement de cette indemnité."

4. En ce qui concerne les dispositions de l'article 28 et suivants (p. 387 et suivantes du DOC 53 1725/001) relatives à l'instauration d'une réglementation des prix, la FEBEG souhaite une fois encore souligner qu'elle s'oppose à une telle régulation étant donné qu'elle entrave le libre fonctionnement du marché et est directement à l'encontre des objectifs du Troisième Paquet Énergie. En outre, elle crée une incertitude juridique et freine l'arrivée de nouveaux fournisseurs. La Commission européenne et l'ERGEG (*European Regulators Group for Electricity and Gas*) ont d'ailleurs également souligné à maintes reprises que la régulation des prix entrave la concurrence et le bon fonctionnement des marchés.

La FEBEG constate également qu'un nombre croissant de clients résidentiels changent de fournisseur, ce qui démontre que le marché belge de l'électricité et du gaz est déjà dynamique et qu'en moyenne moins de 40 % de la facture d'électricité concernent la composante énergétique (le solde concerne les tarifs réseau pour la distribution et le transport, les surcharges, les prélèvements, les taxes, etc.) qui, ces dernières années, augmente moins que les autres composantes.

Si, malgré ces arguments, le législateur souhaite malgré tout instaurer une réglementation en matière de prix, celle-ci doit également s'appliquer aux nouveaux contrats à prix variables conclus dans un délai de 2 mois suivant la première application de cette disposition. De surcroît, la FEBEG demande qu'un délai d'implémentation de minimum 3 mois soit prévu pour l'instauration d'un mécanisme de régulation.

C'est pourquoi la FEBEG demande que la disposition suivante soit intégrée dans le projet de loi: "*La commission établit pour chaque fournisseur pour tout contrat-type variable et en concertation avec ceux-ci, dans les deux mois suivant l'entrée en vigueur de cette loi et pour de nouveaux prix variables de l'énergie dans les deux mois après leur première application une base de données enregistrant la méthodologie de calcul des prix variables de l'énergie, notamment les formules d'indexation et les paramètres qu'ils utilisent. À cet effet, la commission peut requérir des informations supplémentaires dans le cadre de sa mission".*

5. En ce qui concerne l'exonération de la cotisation pour le fonds Kyoto et le fonds de dénucléarisation pour l'électricité verte (dans le cadre de la cotisation fédérale), la FEBEG constate que cette suppression n'est plus

aan de leveranciers ter compensatie van het deel van de tarieven bepaald door de artikelen 12 en 12bis van de huidige wet, die niet betaald werden door de eindafnemers. De minister bepaalt het bedrag en de betalingsmodaliteiten van deze vergoeding."

4. Wat de bepalingen in artikel 28 e.v. (blz. 387 e.v. van DOC 53 1725/001) in verband met de *invoering van een prijzenreglementering* betreft, wil FEBEG nogmaals benadrukken dat het tegenstander is van een dergelijke regulering omdat zij een vrije marktwerking belemmt en indruist tegen de doelstellingen van het Derde Energiepakket. Daarnaast brengt deze maatregel rechtsonzekerheid teweeg en zal zij de toetreding van nieuwe leveranciers afremmen. De Europese Commissie en ERGEG (*European Regulators Group for Electricity and Gas*) hebben trouwens ook al herhaaldelijk benadrukt dat prijsregulering de concurrentie en de goede werking van de markt belemmt.

Ook wordt vastgesteld dat een groeiend aantal residentiële afnemers van leveranciers wisselen — wat erop wijst dat de Belgische elektriciteits- en gasmarkt reeds dynamisch is — en dat gemiddeld minder dan 40 % van de elektriciteitsfactuur te maken heeft met de prijs van de energiecomponent zelf. Het overige deel zijn nettarieven voor distributie en transport, heffingen, toeslagen, taksen,... die de laatste jaren veel sneller stijgen dan de energiecomponent.

Indien de wetgever ondanks deze argumenten toch een prijzenreglementering wil invoeren, dan moet zij ook gelden voor nieuwe contracten met variabele prijzen afgesloten binnen een termijn van 2 maanden volgend op de eerste toepassing. Daarenboven vraagt FEBEG dat een implementatietermijn van minstens 3 maanden zou worden voorzien voor de invoering van een regulieringsmechanisme.

Daarom vraagt FEBEG volgende bepaling op te nemen: "*De commissie stelt voor elke leverancier, voor elk variabel contracttype en in overleg met hem, binnen de twee maanden na de inwerkingtreding van deze wet en voor nieuwe variabele energieprijzen binnen de twee maanden na hun eerste toepassing, een gegevensbank op ter registratie van de methodologie voor de berekening van de variabele energieprijzen, waaronder de parameters en de indexeringsformules die daarbij gehanteerd worden. Hiertoe kan de commissie extra informatie opvragen in het kader van haar opdracht.*"

5. Wat de vrijstelling van de bijdrage voor het Kyoto fonds en het denuclearisatiefonds voor groene stroom (in het kader van de federale bijdrage) betreft, stelt FEBEG vast dat in artikel 32 (blz. 391 van DOC 53

reprise dans l'article 32 (p. 391 du DOC 53 1725/001). Toutefois, cette dérogation n'est plus tenable étant donné que le financement des deux fonds concernés devrait être supporté par un nombre de plus en plus restreint de clients achetant de l'électricité "grise". Le FEBEG plaide pour le maintien de cette suppression de la dérogation, mais réclame une période de transition suffisamment longue pour implémenter cette adaptation (minimum 3 mois) et l'impossibilité de toute application rétroactive lors de cette implémentation.

Enfin, la FEBEG souhaite encore formuler une série de remarques ponctuelles.

— La première remarque concerne la définition de PME (article 2, 49° – p. 53 du DOC 53 1725/001). La FEBEG insiste pour que la qualification de ce statut de PME définie comme 'ayant une consommation annuelle inférieure à 50 MWh d'électricité et de 100 MWh de gaz pour l'ensemble, par PME, de leurs points de raccordement au réseau de transport et/ou de distribution', ait lieu au moment de la signature du contrat.

— En ce qui concerne la procédure d'information préalable (article 5, § 2 – p. 337 du DOC 53 1725/001), la FEBEG demande qu'elle soit définie par le Roi, après avis de la commission et du gestionnaire du réseau, et après consultation des producteurs.

— En ce qui concerne l'accès par les clients aux informations relatives à leurs droits (article 42 – p. 406 du DOC 53 1725/001), la FEBEG propose que cet article soit harmonisé avec ce qui figure dans l'exposé des motifs et demande donc que l'article soit adapté comme suit: "*En ce qui concerne l'accès des consommateurs aux informations nécessaires relatives à leurs droits, à la législation en vigueur et aux méthodes disponibles de règlement des litiges en cas de litige, un guichet d'information unique est créé dans le giron du Service de Médiation pour l'Énergie. La répartition des questions et des plaintes entre les services fédéraux et régionaux, l'échange d'informations et de renseignements entre les services et la création d'un groupe consultatif permanent avec les services sont réglés par les dispositions applicables.*"

— Enfin, la FEBEG plaide pour une adaptation de l'article 63, § 1^{er}/3 (p. 427 du DOC 53 1725/001) aux fondements du marché libéralisé de l'énergie et aux règles de droit européens, comme la libre circulation du capital et le principe de non-discrimination et, par conséquent, de limiter les actions de l'État belge spécifiques aux gestionnaires de réseaux.

1725/001) deze schrapping niet meer is opgenomen. Nochtans is deze vrijstelling niet langer houdbaar omdat de financiering van de twee betrokken fondsen zou moeten gedragen worden door een steeds kleiner wordend aantal klanten die "grijze" stroom afnemen. FEBEG pleit voor het behoud van de schrapping van de vrijstelling maar dringt aan op een voldoende lange overgangsperiode om deze aanpassing te implementeren (minimum 3 maanden) en op het vermijden van elke retroactiviteit bij deze implementatie.

Ten slotte wil FEBEG nog een aantal specifieke opmerkingen maken.

— In de eerste plaats is er de definitie van KMO (artikel 2, 49° – blz. 53 van DOC 53 1725/001). FEBEG dringt erop aan dat de kwalificatie van dit statuut van kmo, gedefinieerd als "*een jaarlijks verbruik van minder dan 50 MWh elektriciteit en minder dan 100 MWh gas voor het geheel, per afnemer, van hun toegangspunten op het transmissie-/transportnet en/of distributienet*", dient te gebeuren op het moment van de ondertekening van het contract.

— Wat de procedure van voorafgaande informatie betreft (artikel 5, § 2 – blz. 337 van DOC 53 1725/001), vraagt FEBEG dat deze zou bepaald worden door de Koning, na advies van de commissie en de netbeheerder en na raadpleging van de producenten.

— Wat de toegang door de klanten tot informatie over hun rechten (artikel 42 – blz. 406 van DOC. 53 1725/001) betreft, stelt FEBEG voor dat dit artikel wordt afgestemd op wat in de memorie van toelichting staat en pleit er dus voor dat het artikel als volgt zou worden aangepast: "*Wat betreft de toegang van de consumenten tot de nodige informatie over hun rechten, de van kracht zijnde wetgeving en de beschikbare wijzen van geschillenregeling in geval van geschil, wordt een uniek informatieloket opgericht in de schoot van de Ombudsdiens voor Energie. De verdeling van de vragen en de klachten over de bevoegde federale en gewestelijke diensten, de uitwisseling van informatie en inlichtingen tussen die diensten en de oprichting van een permanente overlegwerkgroep met die diensten, worden geregeld overeenkomstig de toepasselijke bepalingen.*"

— Ten slotte pleit FEBEG ervoor artikel 63, § 1/3 (blz. 427 van DOC 53 1725/001) aan te passen aan de grondslagen van de vrijgemaakte energiemarkt en aan Europeesrechtelijke regels, zoals het vrij verkeer van kapitaal en het beginsel van non-discriminatie, en bijgevolg de bijzondere aandelen van de Belgische Staat te beperken tot netbeheerders.

* * *

**Exposé de M. Luc Hujuel, CEO de SIBELGA,
représentant Intermixt**

Les gestionnaires de réseau de distribution (GRD) sont convaincus de la nécessité d'un régulateur fort et indépendant. Le régulateur doit toutefois opérer dans un cadre légal qui détermine les grands axes de la politique énergétique et fixe ses pouvoirs ainsi que les normes et les modalités d'exercice de ses pouvoirs.

Les GRD ne veulent pas préjuger des intentions de la CREG sur la version finale de la méthodologie mais ils doivent toutefois se référer, faute d'autres éléments, au projet de méthodologie tel que soumis à consultation publique par la CREG ces dernières semaines.

Ce projet de méthodologie tarifaire consacre l'instabilité de la régulation. Il envisage la rétroactivité d'un certain nombre de mesures, il ouvre la porte à un jugement discrétionnaire sur l'opportunité des coûts des GRD, il érige en principe l'asymétrie des droits et des devoirs du régulateur et du régulé, il autorise l'édition de normes comptables par le régulateur.

Ce projet de méthodologie tarifaire, s'il était appliqué tel quel, entraînerait les GRD dans de graves difficultés sociales et financières et les empêcherait d'atteindre les objectifs ou de remplir les missions qui leur sont confiés par les régions.

Le projet de méthodologie remet en cause le business model des GRD en les contraignant à un *outsourcing* complet de leurs activités d'investissements. Il ouvre la possibilité de demander des réductions de prix allant, selon les dires mêmes du régulateur devant la presse, jusqu'à 40 %, ce qui est manifestement incompatible avec la continuité des activités. Il fragilise l'accès des GRD au marché des capitaux tant pour les fonds propres que pour les capitaux empruntés.

Sur plusieurs points, il compromettrait l'exercice par les régions de leurs compétences en se réservant la possibilité de prendre des mesures disproportionnées affectant les missions de service public, les investissements, la qualité de la fourniture et la sécurité ainsi que la capacité des entreprises à constituer les pôles de savoir faire indispensables à l'exercice des compétences régionales.

* * *

**Uiteenzetting door de heer Luc Hujuel, CEO van
Sibelga, die Intermixt vertegenwoordigt**

De distributienetbeheerders (DNB's) zijn overtuigd van de noodzaak van een sterke, onafhankelijke regulator. De regulator moet evenwel opereren binnen een wetelijk kader dat de hoofdlijnen van het energiebeleid bepaalt en zijn bevoegdheden vastlegt evenals de normen en de uitvoeringsmodaliteiten van zijn bevoegdheden.

De DNB's willen niet vooruitlopen op de intenties van de CREG wat betreft de eindversie van de methodologie. Zij zijn echter, bij gebrek aan andere elementen, aangewezen op het ontwerp van methodologie zoals dat de voorbije weken door de CREG aan openbare raadpleging is onderworpen.

Dit ontwerp van tariefmethodologie werkt de instabiliteit van de regulering in de hand. Er wordt overwogen om een aantal maatregelen met terugwerkende kracht in te voeren, de deur wordt opengezet voor een discretionair oordeel over de gepastheid van de kosten van de distributienetbeheerders, de onevenredigheid van de rechten en plichten van regulator en gereguleerde wordt tot regel verheven en het wordt de regulator toegestaan boekhoudkundige normen op te leggen.

Dit ontwerp van tariefmethodologie, als het zonder meer zou worden toegepast, zou de distributienetbeheerders in zware sociale en financiële moeilijkheden brengen en hen beletten om de doelstellingen te bereiken of de opdrachten te vervullen die hen door de gewesten worden toevertrouwd.

Het ontwerp van methodologie zet het businessmodel van de distributienetbeheerders weer op losse schroeven door hen te verplichten tot volledige *outsourcing* van hun investeringsactiviteiten. Het voorziet in de mogelijkheid om prijsverminderingen te vragen die, volgens wat de regulator zelf verklaarde aan de pers, tot 40 % kunnen bedragen, wat de continuïté van de activiteiten beslist in gevaar brengt. Het verzwakt de positie van de distributienetbeheerders op de kapitaalmarkt zowel wat de eigen middelen als wat de geleende kapitalen betreft.

Op verschillende punten zou de uitoefening van de bevoegdheden van de gewesten in het gedrang komen, door de mogelijkheid die wordt voorzien om disproportionele maatregelen te nemen ten aanzien van de openbare dienstverplichtingen, de investeringen, de kwaliteit van de levering en de veiligheid, alsook het vermogen van de ondernemingen om de onmisbare kennispolen te vormen voor de uitoefening van de regionale bevoegdheden.

Une telle atteinte à la viabilité opérationnelle et financière des GRD suggère qu'il existe un problème fondamental de perception de leur rôle. Les GRD souhaitent rappeler qu'en 1999-2000 le gouvernement belge a choisi l'option d'une ouverture résolue du marché et de l'*unbundling* de l'opérateur historique. Aujourd'hui cet *unbundling* est pratiquement achevé faisant de la Belgique l'élève modèle de la classe européenne quant à cette réforme structurelle si chère à la Commission.

Pour rendre possible cet *unbundling*, les communes ont accepté de s'engager massivement en fonds propres dans les sociétés de gestion de réseau tant de transport que de distribution. Elles endossent la responsabilité politique ultime de la gestion opérationnelle de ces sociétés.

Les prix d'acquisition des actifs rachetés à Electrabel ont été fixés en fonction des règles de régulation en vigueur au moment de la conclusion des accords d'*unbundling*.

Aujourd'hui, les GRD et les communes ne comprennent pas pourquoi elles sont montrées du doigt alors qu'elles ont assumé jusqu'ici avec succès ces responsabilités et atteint ainsi les objectifs assignés par les gouvernements fédéral et régionaux quant à la réforme du marché de l'énergie. Ils s'inquiètent que les décisions de régulation puissent mettre en péril un investissement de plus de 8 milliards d'euros réalisés par les communes dans les sociétés de réseau au moment même où la crise financière suscite d'importants problèmes. Elles s'inquiètent des conséquences possibles pour l'emploi des 12 000 collaborateurs du secteur et pour le *know how* constitué ces dernières années après le retrait d'Electrabel.

Le projet de méthodologie serait également préjudiciable à l'entrée de nouveaux actionnaires dans le capital des gestionnaires de réseau.

Les communes ont clairement montré leur ouverture en la matière, notamment en ouvrant le capital de Fluxys à Caisse des dépôts et pensions du Québec (CDPQ). La question de l'ouverture de capital des intercommunales mixtes en Flandres et à Bruxelles est ouvertement discutée dans ces deux Régions. Les mesures envisagées par la méthodologie mettraient en péril toute nouvelle ouverture du capital sauf à contraindre les communes à vendre leurs actifs largement en dessous de leur prix d'acquisition.

Peut-on pour autant faire le reproche à la CREG de mener une politique qui aurait pour seul objectif une

Een dergelijke aanslag op de operationele en financiële levensvatbaarheid van de distributienetbeheerders lijkt te wijzen op een fundamenteel probleem wat betreft de perceptie van hun rol. De distributienetbeheerders willen eraan herinneren dat de Belgische regering in 1999-2000 heeft geopteerd voor een resolute openstelling van de markt en *unbundling* van de historische operator. Vandaag is die *unbundling* zo goed als voltooid en België is modelleerling van de Europese klas wat betreft deze structurele hervorming die de Commissie zo na aan het hart ligt.

Om die *unbundling* mogelijk te maken, hebben de gemeenten aanvaard om massaal eigen middelen in te brengen in de beheersmaatschappijen van zowel het vervoer- als het distributienet. Zij nemen de ultieme politieke verantwoordelijkheid voor het operationele beheer van die maatschappijen.

De aankoopprijzen van de van Electrabel afgekochte activa werden bepaald op basis van de reguleringsregels die van toepassing waren bij het sluiten van de *unbundling*akkoorden.

Vandaag begrijpen de distributienetbeheerders en de gemeenten niet waarom zij met de vinger worden gewezen terwijl zij die verantwoordelijkheden tot nu toe met succes hebben gedragen en zo de door de federale en gewestregeringen opgelegde doelstellingen voor de hervorming van de energiemarkt hebben bereikt. Zij zijn bang dat de reguleringsbeslissingen een investering van meer dan 10 miljard euro van de gemeenten in de netmaatschappijen op het spel zet, terwijl de financiële crisis al zware problemen meebrengt. Zij maken zich zorgen over de mogelijke gevolgen voor de tewerkstelling van de 12.000 medewerkers van de sector en voor de *knowhow* die de voorbije jaren werd opgebouwd na de terugtrekking van Electrabel.

Het ontwerp van methodologie zou eveneens nadrukkelijk zijn voor de toetreding van nieuwe aandeelhouders in het kapitaal van de netbeheerders.

De gemeenten hebben zich op dat vlak duidelijk opengesteld, met name door het kapitaal van Fluxys open te stellen voor CDPQ. De vraag van de openstelling van het kapitaal van de gemengde intercommunales in Vlaanderen en Brussel wordt openlijk besproken in die twee Gewesten. De door de methodologie overwogen maatregelen zouden iedere nieuwe openstelling van het kapitaal in gevaar brengen, tenzij de gemeenten worden verplicht om hun activa ver beneden de aankoopprijs te verkopen.

Kan men daarom aan de CREG verwijten dat ze een beleid voert dat uitsluitend tot doel heeft de tarieven op

baisse des tarifs à court terme au risque que celle-ci soit excessive eu égard à d'autres objectifs? C'est ici qu'il faut revenir sur le contexte difficile dans lequel la CREG doit exercer sa mission.

Il faut rappeler que le débat actuel fait suite à plusieurs années de guérilla judiciaire entre de nombreux GRD et la CREG et à un conflit de compétences virulent entre le gouvernement et le régulateur. Dans un tel contexte, il faut bien avouer que l'on ne peut pas préjuger d'un climat suffisamment serein pour présider aux décisions à prendre d'ici fin 2012 en matière de méthodologie tarifaire et d'approbation des tarifs 2013-2016.

La volonté de la CREG d'adopter des méthodes tarifaires juste avant que ne soit adopté le cadre légal est un nouvel exemple de l'absence de climat serein. Cette démarche risque de donner lieu à un nouvel enchaînement de procédures judiciaires et à une situation chaotique et néfaste à toutes les parties impliquées, en particulier pour les consommateurs.

Et surtout peut-on demander à la CREG de prendre en charge d'autres objectifs que la baisse des tarifs alors que la fixation des objectifs en matière de structure de la distribution, d'investissements, de sécurité, de qualité et de missions de service public sont du ressort des autorités politiques régionales ou des régulateurs régionaux? Faut-il aussi s'étonner que le régulateur fédéral ne prenne pas en compte des objectifs de continuité et de stabilité à moyen et long terme alors qu'il sait qu'il sera déchargé de ses compétences en matière de prix de la distribution par la toute prochaine réforme de l'État? C'est dans ce contexte structurellement déséquilibré que l'on demande au régulateur de fixer la méthodologie tarifaire et les tarifs pour un terme excédant l'exercice de sa compétence. Dans un tel contexte, ne faut-il pas mieux se limiter à prendre des mesures provisoires en attendant que la régionalisation de la compétence tarifaire permette d'assurer la cohérence entre le court terme et le long terme et entre l'ensemble des objectifs de la régulation.

C'est pourquoi les GRD demandent au gouvernement, au Parlement et au régulateur de joindre leurs efforts pour ne pas préempter l'avenir et pour permettre à la CREG de se borner à fixer des tarifs pour 2013 et que ceux-ci soient provisoires. Une telle décision constituerait un élément de stabilité financière dans un contexte déjà suffisamment ébranlé par la crise.

korte termijn te verlagen, op gevaar af dat die verlaging buitensporig is ten aanzien van andere doelstellingen? Hier moet opnieuw gewezen worden op de moeilijke context waarin de CREG haar opdracht moet vervullen.

Er dient aan herinnerd dat het huidige debat volgt op een jarenlange gerechtelijke strijd tussen verschillende distributienetbeheerders en de CREG en een hevig bevoegdheidsconflict tussen de regering en de Regulator. In een dergelijke context is het duidelijk dat men niet zeker kan zijn van een voldoende rustig klimaat om toe te zien op de beslissingen die tegen eind 2012 moeten worden genomen inzake tariefmethodologie en goedkeuring van de tarieven 2013-2016.

Dat de CREG tariefmethodes wil goedkeuren net voor de goedkeuring van het wettelijke kader, is een nieuw voorbeeld van het ontbreken van een rustig klimaat. Die demarche zou kunnen leiden tot een nieuwe aaneenschakeling van gerechtsprocedures en chaos, met schadelijke gevolgen voor alle betrokken partijen, en zeker voor de verbruiker.

Kan men vooral aan de CREG vragen om andere doelstellingen dan de tariefverlaging op zich te nemen terwijl de vaststelling van de doelstellingen inzake de structuur van de distributie, van investeringen, veiligheid, kwaliteit en openbare dienstverplichtingen onder de bevoegdheid vallen van de gewestelijke politieke overheden of de gewestelijke regulatoren? Is het ook verwonderlijk dat de federale regulator geen rekening houdt met de doelstellingen van continuïté en stabiliteit op middellange en lange termijn, als hij weet dat hij bij de nadende staatshervorming van zijn bevoegdheden op het gebied van de distributieprijs zal worden ontheven? Het is in die structureel onevenwichtige context dat de regulator wordt gevraagd om de tariefmethodologie en de tarieven vast te leggen voor een termijn die de uitoefening van zijn bevoegdheid te buiten gaat. Zou men zich in dat geval niet beter beperken tot het nemen van voorlopige maatregelen, in afwachting dat de regionalisering van de tariefbevoegdheid het mogelijk maakt de coherentie tussen de lange en de korte termijn en tussen de verschillende doelstellingen van de regulering te verzekeren?

Daarom vragen de distributienetbeheerders aan de regering, het Parlement en de regulator om hun krachten te bundelen om de toekomst niet te hypothekeren en de CREG toe te laten zich te beperken tot het bepalen van tarieven voor 2013, die voorlopig zouden zijn. Een dergelijke beslissing zou de financiële stabiliteit ten goede komen in een context die al zwaar te lijden heeft onder de crisis.

A contrario, les GRD estiment que dans le contexte difficile décrit ci-dessus, si la CREG était amenée à fixer les tarifs pour les années 2013 à 2016, il serait nécessaire que le législateur fixe un certain nombre d'objectifs que doit poursuivre la méthodologie tarifaire et de critères qu'elle doit respecter. Ils estiment par ailleurs indispensable que la loi désigne une instance de recours judiciaire pouvant statuer dans des délais raisonnables sur le fond et sur la forme en cas de recours relatif à la méthodologie tarifaire ou aux décisions tarifaires découlant de celle-ci.

*
* *

***Exposé de M. Walter VAN DEN BOSSCHE,
directeur-général et vice-président du Comité de
management d'EANDIS, représentant Intermixt***

Sécurité juridique

L'adaptation proposée des lois fédérales sur l'électricité et le gaz sur la base d'une transposition des principes de la 3^e Directive Énergie doit avoir lieu dans le respect de la sécurité juridique. Tant sur le plan du contenu que de l'application dans le temps, l'adaptation des lois sur l'électricité et le gaz ne peut porter atteinte aux engagements pris. Les tarifs approuvés précédemment pour la période 2009-2012 doivent rester entièrement d'application sur la base des nouvelles lois et des directives de la CREG qui en découlent. Ils constituent en effet la traduction budgétaire de la réalisation d'obligations imposées, de l'affectation approuvée des moyens concernés et de la rémunération des capitaux investis et des fonds empruntés. Permettre la modification de paramètres de manière rétroactive porterait véritablement atteinte à la sécurité juridique et ébranlerait la confiance des — actuels et futurs — actionnaires et financiers. Les activités approuvées précédemment pour la période 2009-2012 ont entre-temps été lancées de manière irrévocable.

Le législateur doit dès lors fixer une série d'objectifs en matière de méthodologie, qui seront traduits par le régulateur. La version actuelle des directives, telle que proposée par la CREG, laisse présumer que la cohérence exigée n'est pas encore présente sur certains plans.

L'adaptation des lois sur l'électricité et le gaz, qui s'accompagne d'une attribution temporaire de compétences au régulateur fédéral, auquel succèderont plus que probablement les régulateurs régionaux, exige, dans le cadre de la sécurité juridique et de la stabilité, un régime transitoire prévoyant tant pour les fournisseurs

Als de CREG er in de moeilijke context die hierboven wordt geschetst, toch toe gebracht zou worden de tarieven voor de jaren 2013 tot 2016 vast te stellen, vinden de distributienetbeheerders dat de wetgever een aantal doelstellingen zou moeten bepalen die de tariefmethode moet nastreven en criteria waaraan ze moet voldoen. Bovendien achten zij het absoluut noodzakelijk dat bij wet een gerechtelijke beroepinstantie wordt aangewezen die binnen een redelijke termijn uitspraak kan doen ten aanzien van vorm en inhoud met betrekking tot de tariefmethodologie en de daaruit voortvloeiende tariefbeslissingen.

*
* *

***Uiteenzetting door de heer Walter VAN DEN
BOSSCHE, directeur-generaal en vicevoorzitter
van het Managementcomité van EANDIS, die
Intermixt vertegenwoordigt***

Rechtszekerheid

De voorgestelde aanpassing van de federale elektriciteits- en gaswetten op basis van een omzetting van de beginselen uit de 3^e Energierichtlijn dient te gebeuren met behoud van de rechtszekerheid. Zowel naar inhoud als naar toepassing in de tijd mag een aangepaste elektriciteits- en gaswet geen afbreuk doen aan aangegane verbintenissen. De eerder goedgekeurde tarieven voor de periode 2009-2012 moeten op basis van de nieuwe wetten en de daaruit voortvloeiende richtlijnen van de CREG, onverminderd van kracht blijven. Ze vormen immers de budgettaire vertaling voor de realisatie van opgelegde verplichtingen, de aanvaarde inzet van de betrokken middelen en van de vergoeding van de geïnvesteerde kapitalen en ontleende fondsen. Toelaten dat retroactief parameters zouden gewijzigd worden, vormt een daadwerkelijke inbreuk op de rechtszekerheid en schendt het gestelde vertrouwen van — huidige en toekomstige — aandeelhouders en financiers. De eerder goedgekeurde activiteiten voor de periode 2009-2012 zijn ondertussen onherroepelijk opgestart.

De wetgever dient derhalve een aantal objectieven inzake methodologie vast te leggen, die door de regulator vertaald worden. De huidige versie van richtlijnen, zoals voorgesteld door de CREG, laat vermoeden dat op een aantal vlakken de vereiste coherentie nog zoek is.

De aanpassing van de elektriciteits- en gaswet met tijdelijke bevoegdheidstoekenning aan de federale regulator, meer dan waarschijnlijk opgevolgd door de regionale regulatoren, bepleit in het kader van rechtszekerheid en stabiliteit een overgangsregeling die zowel voor de leveranciers als voor de distributienetbeheerders en fina

que pour les gestionnaires des réseaux de distribution et, en fin de compte aussi, pour les clients finals, une poursuite (un gel) temporaire des principes actuels.

Évolution tarifaire

Depuis la libéralisation de juillet 2003, les tarifs de distribution ont connu sans conteste une évolution à la hausse. La part de la "distribution" dans le prix que paye le client final pour ses consommations énergétiques est dès lors passée de 25 à 37 % pour l'électricité, et s'est stabilisée à 20 % pour le gaz. Les raisons de cette évolution sont à rechercher dans les mesures politiques prises par les pouvoirs publics, qui imposent et confient aux gestionnaires du réseau de distribution la réalisation et l'exécution de leur politique, ainsi que les coûts y afférents. Les mesures liées à la politique menée en matière d'Utilisation Rationnelle de l'Énergie (URE) et d'énergies renouvelables en sont des exemples frappants. Par rapport à l'augmentation de tous les "coûts non gérables", qui représentent au total 83 % de l'ensemble des frais de distribution, les "coûts gérables" ont diminué de 11 % (hors inflation) entre 2003 et 2010. Ces données illustrent à suffisance que les gestionnaires de réseau de distribution ont pris les mesures nécessaires, au cours des dernières années, pour réduire les frais d'exploitation propres et réels, grâce à des efforts permanents de productivité, d'efficience et d'effectivité, et que l'augmentation du tarif de distribution est due à des coûts imposés de l'extérieur.

Il faut veiller à maintenir en permanence une marge suffisante pour pouvoir intégrer dans les tarifs les coûts liés à des missions nouvelles et/ou adaptées: il ne peut donc être question d'un plafond absolu pour les frais de distribution.

Rémunération raisonnables

Indépendamment de la proportion "idéale" prévue entre fonds "propres" et fonds "empruntés" au sein de la structure financière des gestionnaires de distribution, la conformité des rémunérations au marché constitue une nécessité absolue pour la réalisation des investissements requis. Le fait que la rémunération pour l'apport de "fonds propres" est, à cet égard, plus élevée que pour les "fonds empruntés" récoltés est une évidence économique. Le risque d'entreprise inhérent à la constitution de capital par des associés justifie cette dérogation positive par rapport au taux du marché. Si l'on entend maintenir la confiance des investisseurs dans la gestion du réseau de distribution, il est absolument indispensable de prévoir une rémunération adaptée et plus élevée que pour les moyens collectés sur les marchés financiers. Une pression à la baisse sur la rémunération

où pour de eindafnemers een tijdelijke voortzetting (bevriezing) van de huidige principes inhoudt.

Tariefevolutie

De evolutie van de distributienettarieven sedert de vrijmaking in juli 2003 tot heden is ontgensprekelijk stijgend geweest. Het aandeel dat "distributie" binnen de eindprijs voor energie-afname voor Elektriciteit door de eindklant vertegenwoordigt is daardoor geëvolueerd van 25 tot 37 %, voor gas blijft dit stabiel op 20 %. De redenen voor de evolutie vinden hun oorsprong in beleidsmaatregelen van overheden, die de realisatie en de uitvoering van hun beleid en daarmee verband houdende kosten opleggen en toevertrouwen aan de distributienetbeheerders. De maatregelen verbonden aan het gevoerde beleid inzake Rationeel Energie-Gebruik (REG) en Hernieuwbare Energie zijn hiervan sprekende voorbeelden. Tegenover de toename van alle "niet beheersbare kosten", welke in totaal 83 % vertegenwoordigen van de totale distributiekosten, zijn de "beheersbare kosten" in de periode 2003 tot 2010 gedaald met 11 % (exclusief inflatie). Dit illustreert ten overvloede dat de distributienetbeheerders de voorbije jaren de nodige maatregelen genomen hebben om de daadwerkelijke, eigen exploitatiekosten te verminderen door aanhoudende inspanningen op het vlak van productiviteit, efficiëntie en effectiviteit en dat de stijging van het distributienettarief toe te schrijven is aan van buitenaf opgelegde kosten.

Er moet over gewaakt worden dat er op elk moment voldoende ruimte is om de kosten verbonden aan nieuwe en/of aangepaste taken te integreren in de tarieven: er mag dan ook geen sprake zijn van een absoluut plafond voor de distributiekosten.

Redelijke vergoedingen

Los van de als "ideaal" vooropgezette verhouding tussen "eigen" en "vreemd" vermogen binnen de financiële structuur van de distributienetbeheerders vormen redelijke en marktconforme vergoedingen een absolute noodzaak voor de realisatie van de vereiste investeringen. Het is een economische evidentie dat de vergoeding voor inbreng van "eigen middelen" daarbij hoger is dan voor opgehaald "vreemd vermogen". Het ondernemingsrisico inherent verbonden aan de inbreng van kapitaal door vennooten verantwoordt een dergelijke positieve afwijking t.o.v. de marktrente. Wil men het vertrouwen van investeerders binnen distributienetbeheer bewaren dan vormt een aangepaste en hogere vergoeding dan voor middelen opgehaald binnen de financiële markten, daartoe een absolute noodzaak. Een neerwaartse druk op de vergoeding voor eigen

afférente aux fonds propres du fait d'une intervention sur les paramètres de rémunération ou sur le rapport présenté comme étant idéal entre fonds propres et fonds empruntés porterait préjudice au maintien et à l'attractivité des moyens financiers nécessaires pour réaliser les investissements.

Il est crucial de rémunérer correctement l'apport de moyens pour les années à venir: une éventuelle modification du mix énergétique, une part plus importante de la production d'électricité étant attribuée aux unités renouvelables décentralisées, est lourde de conséquences pour les investissements des gestionnaires du réseau de distribution, notamment dans le domaine des réseaux intelligents. En Flandre, ce choix représente un défi supplémentaire, dès lors que les producteurs centraux préfèrent un raccordement au réseau de distribution, la réglementation flamande prévoyant un raccordement quasi gratuit.

Il ne faut en outre pas perdre de vue, dans l'ensemble de la discussion, qu'à la demande de diverses autorités, le secteur communal a investi des moyens considérables dans le réseau de distribution au cours des dernières années afin de réduire la participation d'Electrabel, conformément à la législation en vigueur.

Benchmarking en fonction de l'efficacité (en termes de coûts)

Il est logique et justifié de "défier" les gestionnaires du réseau de distribution en les soumettant à un *benchmarking* en fonction de l'efficacité permanente en termes de coûts de l'organisation dans l'exécution de leurs missions. La méthode choisie de *benchmarking* doit aboutir à un résultat neutre afin d'être suffisant pertinente en ce qui concerne le lien démontrable entre les paramètres *output* et *input*. Si un *benchmark* basé sur un nombre suffisant de paramètres *input* et *output* pour des entreprises situées dans des positions comparables fait apparaître une "inefficacité", les objectifs de correction doivent être formulés de sorte à pouvoir être atteints de manière durable sans porter atteindre à la sécurité et à la qualité du service. Il faut disposer en permanence de la marge nécessaire pour permettre les investissements indispensables.

Pouvoirs de contrôle du régulateur

Il doit être possible pour le régulateur d'exercer un contrôle au niveau des cotisations légales (taxes, impôts,...) et des procédures à suivre (législation sur les marchés publics). Ses pouvoirs d'appréciation doivent toutefois se limiter à vérifier que la base légale

vermogen door ingreep op de vergoedingsparameters of op de als ideaal vooropgezette verhouding Eigen Vermogen versus Vreemd Vermogen zullen nefast zijn voor het behoud en het aantrekken van financiële middelen ter realisatie van investeringen.

Een juiste vergoeding van de ingebracht middelen is voor de komende jaren cruciaal: een eventuele wijziging in de energiemix, waarbij een groter aandeel van de productie van elektriciteit wordt toegewezen aan de hernieuwbare, gedecentraliseerde eenheden, heeft belangrijke gevolgen voor de investeringen van de distributienetbeheerders, o.a. op het vlak van slimme netten. Deze keuze is in Vlaanderen daarenboven extra uitdagend vermits decentrale producenten de voorkeur geven aan een aansluiting op het distributienetwerk, gezien de nagenoeg gratis aansluiting die voorzien is in de Vlaamse regelgeving.

In de hele discussie mag er daarenboven niet uit het oog verloren worden dat de gemeentelijke sector, op vraag van diverse overheden, aanzienlijke middelen geïnvesteerd heeft de voorbije jaren in distributienetbeheer om de participatie van Electrabel verder af te bouwen conform de vigerende wetgeving.

Benchmarking in functie van (kosten)efficiëntie

Het "challenges" van de distributienetbeheerders door hen te *benchmark*en in functie van een zich permanent kostenefficiënt organiseren bij de uitvoering van hun opdrachten is logisch en verantwoord. De gekozen *benchmarkmethode* moet een neutraal resultaat geven om voldoende relevant te zijn inzake de aantoonbare link tussen de gekozen outputparameters en de *input*. Indien uit een *benchmark* gebaseerd op voldoende *input* en *outputparameters* voor bedrijven in vergelijkbare posities een "inefficiëntie" blijkt, dan dienen de verbeterdoelstellingen dermate te worden geformuleerd dat ze op een duurzame manier kunnen worden gerealiseerd zonder afbreuk te doen aan de veiligheid en kwaliteit van de dienstverlening. De nodige ruimte moet permanent aanwezig zijn om de noodzakelijke investeringen mogelijk te maken.

Controlebevoegdheid regulator

Het moet voor de regulator mogelijk zijn om ten aanzien van wettelijke bijdragen (taksen, belastingen,...) en te doorlopen procedures (Wetgeving Overheids-Opdrachten) een controle uit te oefenen. De beoordeelingsbevoegdheid dient wel beperkt te worden tot de

et la procédure ont été respectées, mais il ne peut se prononcer sur l'appréciation des résultats découlant de la base légale et/ou des procédures appliquées.

*
* *

**Exposé de M. Géry Vanlommel,
Regulatory affairs Infrax,
représentant INTER-REGIES**

Actuels tarifs du réseau de distribution:

Perception:

- “les tarifs du réseau de distribution sont pour une bonne part responsables des hausses des prix énergétiques”
- “la hausse des tarifs de réseau doit être stoppée”
- “il faut restaurer l'équilibre”

Réalité:

- la part du tarif du réseau de distribution dans la facture d'électricité d'une famille modale est de 35 %;
- la hausse des tarifs de réseau est presque exclusivement due à la hausse des coûts des OSP;
- forte diminution des coûts gérables depuis la libéralisation du marché de l'énergie;
- les tarifs de réseau hors OSP sont comparables à ceux de l'étranger (cf. l'étude *Frontier Economics*).

Trois amendements:

Objectif:

Les tarifs de réseau ne peuvent pas entraver la politique (énergétique) des autorités

La procédure tarifaire doit prévoir des délais raisonnables et équilibrés

Amendement n° 1: Politique (énergétique) des autorités

Proposition:

La CREG ne peut pas compromettre l'effet utile des décisions prises par les autorités fédérales et régionales.

verificatie of de wettelijke basis en procedure gevuld is, maar mag zich niet uitspreken over de beoordeling van de resultaten voorvloeiend uit de toegepaste wettelijke basis en/of procedures.

*
* *

**Uiteenzetting door de heer Géry Vanlommel,
Regulatory affairs Infrax,
vertegenwoordiger van INTER-REGIES**

Huidige distributienettarieven:

Perceptie:

- “distributienettarieven voor aanzienlijk deel verantwoordelijk voor energieprijsstijgingen”

- “stijging van nettarieven moet een halt toegeroepen worden”

- “evenwicht moet hersteld worden”

Realiteit:

- het aandeel distributienettarief in elektriciteitsfactuur doorsnee gezin 35 %;
- de stijging nettarieven bijna uitsluitend te wijten aan stijging kosten ODV's;
- de sterk gedaalde beheersbare kosten sinds vrijmaking energiemarkt;
- de Belgische nettarieven excl. ODV's kunnen vergelijking met buitenland doorstaan (zie bv. studie *Frontier Economics*).

Drie amendementen:

Doelstelling:

Nettarieven mogen (energie)beleid overheid niet onmogelijk maken

Tariefprocedure moet redelijke en evenwichtige termijnen voorzien

Amendment 1: (Energie)beleid overheid

Voorstel:

De CREG mag geen afbreuk doen aan het nuttig effect van de beslissingen van de federale en gewestelijke overheden.

Renforcement de l'article 12bis, § 10, et de l'article 15/5ter, § 10

Justification:

Qu'entend-on par "tenir compte de la politique énergétique générale"?

Éviter les contestations et l'insécurité juridique pour les gestionnaires du réseau, les clients finals et les producteurs. Il faut éviter de placer les gestionnaires du réseau dans une position impossible en les contraignant à choisir entre le régulateur et les autorités politiques.

Les décisions de la CREG doivent garantir la liberté de gestion des futurs régulateurs compétents.

Amendements n°s 2 et 3: Procédure tarifaire

Proposition:

Le Roi fixe par arrêté la longueur et le mode de calcul des délais raisonnables en ce qui concerne la procédure d'approbation des propositions tarifaires et les rapports *ex post*.

Compléter les articles 12bis, § 8, et 15/5ter, § 8

Justification:

Qu'est-ce qu'un délai "raisonnable"?

Aucun délai n'est actuellement prévu pour les rapports *ex post*.

Éviter les contestations et l'insécurité juridique pour les gestionnaires du réseau, les clients finals et les producteurs.

Les autorités politiques ont le pouvoir de fixer la procédure tarifaire.

La CREG est juge et partie si elle fixe elle-même la procédure:

Délais importants pour la CREG contre délais brefs pour les gestionnaires du réseau

Délais d'ordre pour la CREG contre délais contrai gnants pour les gestionnaires du réseau

Aanscherping artikel 12bis, § 10 en artikel 15/5ter, § 10

Toelichting:

Wat is "rekening houden met algemene energiebeleid"?

Betwistingen en rechtsonzekerheid netbeheerders, eindverbruikers en producenten vermijden. Netbeheerders mogen niet in onmogelijke positie geplaatst worden door te moeten kiezen tussen regulator en politieke overheid.

Beslissingen CREG moeten beleidsvrijheid toekomstige bevoegde regulatoren vrijwaren.

Amendementen 2 en 3: Tariefprocedure

Voorstel:

Koning bepaalt bij besluit lengte en berekeningswijze van redelijke termijnen m.b.t. goedkeuringsprocedure tariefvoorstellen én *ex post* rapportering.

Aanvulling artikel 12bis, § 8 en artikel 15/5ter, § 8

Toelichting:

Wat zijn "redelijke" termijnen?

Momenteel geen termijnen voorzien voor *ex post* rapportering.

Betwistingen en rechtsonzekerheid netbeheerders, eindverbruikers én producenten vermijden.

Politieke overheid is bevoegd om tariefprocedure vast te leggen.

CREG is rechter en partij als zij zelf procedure bepaalt:

Lange termijnen CREG versus korte termijnen netbeheerders

Termijnen van orde CREG versus bindende termijnen netbeheerders

Amendement n° 1:

Dans l'article 16 du projet de loi, le nouvel article 12bis, § 10, proposé, est remplacé par ce qui suit:

"Dans l'exercice de sa compétence tarifaire, la commission respecte la politique des différentes autorités européennes, fédérales et régionales, et elle s'abstient de tout acte qui pourrait compromettre l'effet utile des décisions prises par les autorités fédérales et régionales dans le cadre de leurs domaines de compétences respectifs."

Dans l'article 73 du projet de loi, le nouvel article 15/5ter, § 10, proposé, est remplacé par ce qui suit:

"Dans l'exercice de sa compétence tarifaire, la commission respecte la politique des différentes autorités européennes, fédérales et régionales, et elle s'abstient de tout acte qui pourrait compromettre l'effet utile des décisions prises par les autorités fédérales et régionales dans le cadre de leurs domaines de compétences respectifs."

Justification:

Les gestionnaires de réseau de distribution se voient imposer un nombre important et croissant d'obligations par différentes autorités. Nous songeons notamment à cet égard aux obligations sociales et écologiques de service public, mais aussi à différentes obligations administratives imposées par les autorités régionales de tutelle. Les décisions tarifaires de la CREG sont susceptibles de compromettre la bonne exécution de ces obligations. L'expérience nous apprend que ce danger est réel.

Ainsi, par exemple, le législateur décrétal flamand a décidé que les gestionnaires de réseau de distribution n'ont pas le droit de facturer une indemnité pour l'injection d'électricité produite à partir de sources d'énergie renouvelables. Il s'agit d'une obligation de service public en matière d'énergie renouvelable, ce qui signifie qu'elle relève de la compétence des Régions. La CREG a néanmoins imposé des tarifs d'injection dans ses décisions tarifaires. Dans la pratique, la CREG exige également que les gestionnaires de réseau de distribution facturent ces tarifs (ce qui implique un surcoût pour les consommateurs qui souhaitent acheter de l'énergie verte). En agissant de la sorte, la CREG court-circuite la politique environnementale et climatique de l'autorité flamande. Elle place également les gestionnaires de réseau dans une position impossible, en les contraignant à enfreindre soit le décret flamand, soit ses propres décisions.

Amendement 1:

In artikel 16 van het wetsontwerp wordt het ontworpen nieuwe artikel 12bis, § 10, vervangen door de volgende tekst:

"Bij de uitoefening van haar tariefbevoegdheid respecteert de commissie het beleid van de diverse Europese, federale en gewestelijke overheden en onthoudt zij zich van iedere handeling die afbreuk kan doen aan het nuttig effect van de beslissingen van de federale en gewestelijke overheden binnen hun respectieve bevoegdheidsdomeinen."

In artikel 73 van het wetsontwerp wordt het ontworpen nieuwe artikel 15/5ter, § 10, vervangen door de volgende tekst:

"Bij de uitoefening van haar tariefbevoegdheid respecteert de commissie het beleid van de diverse Europese, federale en gewestelijke overheden en onthoudt zij zich van iedere handeling die afbreuk kan doen aan het nuttig effect van de beslissingen van de federale en gewestelijke overheden binnen hun respectieve bevoegdheidsdomeinen."

Toelichting:

De distributienetbeheerders worden geconfronteerd met een groot en toenemend aantal verplichtingen opgelegd door diverse overheden, zoals onder meer de sociale en ecologische openbare dienstverplichtingen maar ook diverse administratieve verplichtingen opgelegd door de gewestelijke voogdijoverheden. Tarifaire beslissingen van de CREG kunnen de correcte uitvoering van die verplichtingen in het gedrang brengen. De ervaring leert dat dit gevaar reëel is.

De Vlaamse decreetgever heeft bijvoorbeeld bepaald dat distributienetbeheerders voor de injectie van elektriciteit geproduceerd uit hernieuwbare energiebronnen, geen vergoeding mogen aanrekenen. Dit is een openbare dienstverplichting inzake hernieuwbare energie, wat tot de gewestelijke bevoegdheid behoort. De CREG heeft niettemin in haar tariefbeslissingen injectietarieven opgelegd. In de praktijk eist zij ook dat de distributienetbeheerders die tarieven aanrekenen (wat een meerkost impliceert voor consumenten die groene energie wensen te kopen). Hiermee doorkruist zij het milieu- en klimaatbeleid van de Vlaamse overheid. Zo plaatst zij de netbeheerders ook in een onmogelijke positie doordat deze ofwel het Vlaamse decreet, ofwel de beslissingen van de CREG moeten miskennen.

La CREG est une autorité importante dans le secteur énergétique, mais elle n'est pas la seule. Ses décisions tarifaires ne peuvent porter préjudice à l'utilité des décisions prises par d'autres autorités dans leur domaine de compétences.

L'amendement présenté est d'autant plus important qu'il est envisagé de transférer les tarifs de distribution aux Régions. Les décisions tarifaires prises par la CREG pendant les dernières années au cours desquelles cette matière relèvera de ses compétences ne peuvent porter préjudice à la liberté d'action des futurs régulateurs compétents.

Amendement n° 2:

Dans l'article 16 du projet de loi, compléter le nouvel article 12bis, § 8, proposé, par un 11^e rédigé comme suit:

"Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la durée et le mode de calcul des délais raisonnables visés à l'article 12bis, § 8."

Dans l'article 73 du projet de loi, compléter l'article 15/5ter, § 8, proposé, par un 11^e rédigé comme suit:

"Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la durée et le mode de calcul des délais raisonnables visés à l'article 15/5ter, § 8."

Justification:

Le projet de loi fixe la procédure tarifaire à appliquer en l'absence d'accord en la matière entre la CREG et les gestionnaires du réseau de distribution, mais cette procédure consiste en une succession de délais "raisonnables".

Il va de soi que les délais de procédure doivent être raisonnables, mais leur durée et leur mode de calcul doivent être clairement fixés au préalable. À défaut, cela risque d'être source de contestations et d'insécurité juridique. C'est ainsi que la CREG pourrait décider de manière discrétionnaire que les gestionnaires de réseau de distribution n'ont pas introduit leurs propositions tarifaires dans le délai raisonnable (non précisé), et imposer, sur cette base, des tarifs provisoires. Cela créerait une grande insécurité juridique pour tous les acteurs du marché de l'électricité et du gaz, y compris pour le consommateur final. L'importance d'une procédure claire a été démontrée de manière concluante au cours des quatre dernières années.

De CREG is een belangrijke overheid in de energiesector maar niet de enige. Haar tariefbeslissingen mogen geen afbreuk doen aan het nuttig effect van de beslissingen van andere overheden binnen hun bevoegdheidsdomein.

Het voorgestelde amendement is des te belangrijker gezien de voorgenomen overheveling van de distributietarieven naar de Gewesten. De tariefbeslissingen van de CREG in de laatste jaren dat zij hiervoor bevoegd is, mogen geen afbreuk doen aan de beleidsvrijheid van de toekomstige bevoegde regulatoren.

Amendement 2:

In artikel 16 van het wetsontwerp wordt het ontworpen nieuwe artikel 12bis, § 8, aangevuld met een 11^e, luidend als volgt:

"De Koning bepaalt bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de lengte en berekeningswijze van de redelijke termijnen bedoeld in dit artikel 12bis, § 8."

In artikel 73 van het wetsontwerp wordt het ontworpen artikel 15/5ter, § 8, aangevuld met een 11^e, luidend als volgt:

"De Koning bepaalt bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de lengte en berekeningswijze van de redelijke termijnen bedoeld in dit artikel 15/5ter, § 8."

Toelichting:

Het wetsontwerp bepaalt de tariefprocedure die van toepassing is als de CREG en de distributienetbeheerders hierover geen akkoord bereiken, maar die procedure bestaat uit een opeenvolging van "redelijke" termijnen.

De proceduretermijnen moeten uiteraard "redelijk" zijn maar hun duur en berekeningswijze dienen duidelijk vooraf bepaald te worden. Zoniet dreigt dit tot betwistingen en rechtsonzekerheid aanleiding te geven. De CREG zou bijvoorbeeld discretionair kunnen beslissen dat de distributienetbeheerders hun tariefvoorstellingen niet binnen de (niet nader gedefinieerde) redelijke termijn hebben ingediend, en op die basis voorlopige tarieven opleggen. Dit zou grote rechtsonzekerheid creëren voor alle actoren in de elektriciteits- en gasmarkt, inclusief de eindconsument. De laatste vier jaar hebben het belang van een eenduidige procedure afdoende aangetoond.

Quoi qu'il en soit, c'est aux autorités politiques et non à la CREG même qu'il appartient de fixer les délais de procédure.

Tout d'abord, les autorités démocratiquement légitimées ne peuvent pas abandonner plus de compétences que ce que l'Europe prescrit. Les troisièmes Directives gaz et électricité imposent que les méthodes de calcul des tarifs soient fixées par une instance réglementaire indépendante (également) du législateur et du gouvernement. C'est là une limitation sensible de la possibilité qu'ont le législateur et le gouvernement de mener une politique. Les directives n'imposent pas que les États membres aillent plus loin en transférant également d'autres compétences relatives aux tarifs (par exemple, la procédure) à un régulateur qui n'est pas sous la tutelle d'une autorité politiquement légitimée.

Deuxièmement, la CREG serait à la fois juge et partie. Si elle fixe elle-même la procédure qu'elle doit respecter, elle a tout intérêt à l'élaborer à son avantage. Cela ressort clairement d'une proposition de procédure que la CREG a récemment publiée pour consultation.

Elle y prévoit à sa propre intention un délai de quarante-cinq jours pour demander des informations supplémentaires sur une proposition de tarif, mais à l'inverse le gestionnaire de réseau n'a que dix jours pour répondre. La proposition de la CREG prévoit qu'elle est soumise à des délais d'ordre, sans aucune sanction donc, mais que les délais des gestionnaires de réseau sont des délais de déchéance, en ce sens que la CREG ne doit pas tenir compte de ce qui a été déposé en dehors du délai. Cette proposition déséquilibrée confirme que la procédure doit être élaborée par une tierce partie, indépendante. L'amendement tend à ce que la procédure demeure partiellement fixée par le législateur (l'article 12bis, § 8, 1^o à 10^o, proposé) si aucun accord n'est dégagé entre les gestionnaires de réseau et la CREG, mais le Roi fixe les délais concrets (le 11^o proposé dans l'amendement).

Amendement n° 3:

Dans l'article 16 du projet de loi, compléter l'article 12bis, § 8, proposé, par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Le Roi fixe, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, la procédure de détermination et d'affectation des soldes découlant de l'application des tarifs.

Dans l'article 73 du projet de loi, compléter l'article 15/5ter, § 8, proposé, par un alinéa 2 rédigé comme suit:

De proceduretermijnen dienen in ieder geval door de politieke overheid bepaald te worden, en niet door de CREG zelf.

Ten eerste mag de democratisch gelegitimeerde overheid niet meer bevoegdheden uit handen geven dan wat door Europa voorgeschreven wordt. De Derde Elektriciteits- en Gasrichtlijnen eisen dat de berekeningsmethoden voor de tarieven bepaald worden door een regelgevende instantie die (ook) ten opzichte van de wetgever en regering onafhankelijk is. Dit is een gevoelige beperking van de mogelijkheid van de wetgever en de regering om beleid te voeren. De richtlijnen eisen niet dat de Lid-Staten verder gaan door ook andere bevoegdheden i.v.m. de tarieven (bijvoorbeeld de procedure) over te dragen aan een regulator die niet onder voogdij staat van een politiek gelegitimeerde overheid.

Ten tweede zou de CREG rechter en partij zijn. Als zij zelf de procedure bepaalt die ze moet naleven, heeft ze er belang bij om die in haar voordeel uit te werken. Dit blijkt duidelijk uit een voorstel van procedure die de CREG recent voor consultatie heeft gepubliceerd.

Hierin voorziet zij voor zichzelf een termijn van vijf-enveertig dagen om bijkomende inlichtingen te vragen over een tariefvoorstel, maar omgekeerd heeft de netbeheerder slechts tien dagen om te antwoorden. Het voorstel van de CREG voorziet dat zij aan termijnen van orde onderworpen is, zonder enige sanctie dus, maar dat de termijnen van de netbeheerders veranderlijken zijn, in die zin dat de CREG geen rekening hoeft te houden met wat buiten de termijn is ingediend. Dit onevenwichtige voorstel bevestigt dat de procedure door een derde onafhankelijke partij bepaald moet worden. Het amendement leidt ertoe dat, als geen akkoord bereikt wordt tussen de netbeheerders en de CREG over tariefprocedure, de procedure deels door de wetgever bepaald blijft (het ontworpen artikel 12bis, § 8, 1^o tot 10^o) maar de Koning de concrete termijnen invult (het in het amendement voorgestelde 11^o).

Amendement 3:

In artikel 16 van het wetsontwerp wordt het ontworpen nieuwe artikel 12bis, § 8, aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt:

“De Koning bepaalt bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de procedure voor de bepaling en bestemming van de saldi voortvloeiend uit de toepassing van de tarieven”.

In artikel 73 van het wetsontwerp wordt het ontworpen nieuwe artikel 15/5ter, § 8, aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt:

“Le Roi fixe, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, la procédure de détermination et d'affectation des soldes découlant de l'application des tarifs.”

Justification:

Le projet de loi règle uniquement la procédure ex ante pour le dépôt et l'approbation des propositions tarifaires, et ne dit rien sur la procédure de dépôt ex post de rapports et ni sur la détermination et l'affectation des soldes découlant de l'application des tarifs. Le présent amendement tend à remédier à cette lacune.

En tout état de cause, c'est aux autorités politiques et non à la CREG qu'il appartient de fixer la procédure ex post (contrairement à la méthode de calcul — voir la justification de l'amendement n° 2).

*
* *

***Exposé de M. Pol Heyse, directeur financier
Tecteo, représentant INTER-REGIES***

M. Pol Heyse aborde les principes de la Rémunération Équitable dans les nouvelles Lignes Directrices:

Rémunération Équitable = résultat d'une formule de calcul dont les paramètres sont:

La RAB (*Regulated Asset Base*) ou valeur du réseau (100) multipliée par la WACC (*Weighted Average Cost of Capital*). Le rendement est pondéré par la structure de financement de la RAB en partie par Fonds Propres (FP) et en partie par Fonds de tiers (emprunts). Historiquement les premiers 33 % de la RAB (S) sont mieux rémunérés que les autres.

Le rendement pondéré= $1,20 \times (3,43\% + (0,15 \times 3,50\%) \times 33\% + ((3,43\% + 0,70\%) \times (S - 33\%))$

Exemple de rendement: si FP / RAB = 100 % (pas de dettes): Rendement = $1,57\% + 2,77\% = 4,34\%$ si FP/ RAB = 33 % (dettes = double des Fonds Propres): Rendement= 1,57 %.

M Heyse présente ensuite trois scénarios.

Définitions:

RE = rémunération équitable

Amortissements = 3 % de la RAB

CAPEX = Investissements 5 % de la RAB

“De Koning bepaalt bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de procedure voor de bepaling en bestemming van de saldi voortvloeiend uit de toepassing van de tarieven”.

Toelichting:

Het wetsontwerp regelt enkel de *ex ante* procedure voor de indiening en goedkeuring van tariefvoorstelen. Over de procedure voor de indiening van *ex post* rapporteringen, en de bepaling en bestemming van de saldi voortvloeiend uit de toepassing van de tarieven, bepaalt het wetsontwerp niets. Het amendement beoogt deze lacune op te vullen.

In ieder geval dient de politieke overheid en niet de CREG de *ex post* procedure (in tegenstelling tot berekeningsmethode) te bepalen (zie toelichting bij amendement nr. 2).

*
* *

***Uiteenzetting door de heer Pol Heyse, financieel
directeur Tecteo, vertegenwoordiger
INTER-REGIES***

De heer Pol Heyse gaat in op de principes van de billijke vergoeding in de nieuwe richtlijnen.

Billijke vergoeding = resultaat van een berekeningsformule met de volgende parameters:

RAB (*Regulated Asset Base*) of netwaarde (100) vermenigvuldigd met WACC (*Weighted Average Cost of Capital*). Het rendement wordt gewogen door de financieringsstructuur van de RAB, deels door eigen vermogen (EV), deels door vreemd vermogen (VV, leningen). Historisch heeft de eerste 33 % van de RAB (S) een hogere opbrengst.

Gewogen rendement = $1,20 \times (3,43\% + (0,15 \times 3,50\%) \times 33\% + ((3,43\% + 0,70\%) \times (S - 33\%))$

Rendementsvoorbeeld: stel EV/RAB = 100 % (geen schulden): rendement = $1,57\% + 2,77\% = 4,34\%$; stel EV/RAB = 33 % (schulden = 2x eigen vermogen): rendement = 1,57 %.

De heer Heyse stelt vervolgens drie scenario's voor.

Definities:

BV = billijke vergoeding;

afschrijvingen = 3 % van de RAB;

CAPEX = investeringen 5 % van de RAB;

Rbt Dettes = remboursements des emprunts sur 20 ans = 5 %/an

CF net= Cash Flow net = trésorerie générée (+) ou perte de trésorerie (-)

Hypothèse 1: fonds propres à 33 % et dettes à 67 % de la RAB:

- investissements limités à 4,6;
- remboursement des emprunts impossible sans augmenter l'endettement;
- aucune rémunération du capital.

Hypothèse 2: fonds propres à 75 % et dettes à 25 % de la RAB:

- investissements possibles de 5;
- aucune rémunération du capital.

Hypothèse 3: fonds propres à 100 % et dettes à 0 % de la RAB:

- investissements possibles de 5;
- rémunération du capital possible si tous les coûts sont admis.

Messages clés:

- la rémunération équitable proposée ne permet pas de réaliser tous les investissements prévus dans le réseau;
- le GRD doit connaître la rentabilité de son investissement avant de le réaliser;
- compte tenu des paramètres proposés, la structure de financement à S = 33 % ne permet pas:

- de réaliser tous les investissements prévus;
- ni de rembourser les emprunts contractés sans dégrader la situation de trésorerie;
- ni de rémunérer les actionnaires.

Les associés (communes & provinces) ont investi lourdement et ne peuvent percevoir la rémunération de leur capital. Pire, ils doivent garantir les emprunts croissants! L'analyse externe confirme l'incohérence des paramètres.

Conclusion du Rapport DEGROOF du 14/10/2011:

Sur base d'une analyse de chacun des éléments qui interviennent dans la formule de taux de rémunération des fonds propres, basée sur le *Capital Asset Pricing Model*, le coût des fonds propres des Intercommunales

schuldaflossing = terugbetalingen van de leningen op 20 jaar = 5 %/jaar;

NCF = netto cashflow = verschil tussen totale ontvangsten (+) en totale uitgaven (-).

Hypothese 1: eigen vermogen ad 33 % en schulden ad 67 % van de RAB:

- investeringen beperkt tot 4,6;
- aflossing van de leningen onmogelijk zonder verhoging van de schuldenlast;
- geen enkele kapitaalopbrengst.

Hypothese 2: eigen vermogen ad 75 % en schulden ad 25 % van de RAB:

- investeringen mogelijkwijze 5;
- geen enkele kapitaalopbrengst.

Hypothese 3: eigen vermogen ad 100 % en schulden ad 0 % van de RAB:

- investeringen mogelijkwijze 5;
- kapitaalopbrengst mogelijk als alle kosten worden toegestaan.

Samengevat:

- met de voorgestelde billijke vergoeding kunnen niet alle geplande investeringen in het net worden gerealiseerd;
- de DNB moet de rendabiliteit van zijn investering kennen alvorens die investering te doen;
- gelet op de voorgestelde parameters is het met de financieringsstructuur S = 33 % onmogelijk:

- alle geplande investeringen te verwezenlijken;
- de gesloten leningen af te lossen zonder dat de financiële staat verder verslechtert;
- de aandeelhouders winst uit te keren.

De vennoten (gemeenten & provincies) hebben fors geïnvesteerd, maar hebben geen kapitaalopbrengst. Meer nog, zij moeten almaal zwaardere leningen waarborgen! Extern onderzoek bevestigt de incoherente van de parameters.

Conclusie van het Rapport DEGROOF van 14 oktober 2011:

Op basis van een analyse van alle afzonderlijke elementen van de formule voor de berekening van het percentage van de vergoeding van het eigen vermogen, op grond van het *Capital Asset Pricing Model* (CAPM),

est estimé à 10,75 % avant coefficient d'illiquidité et à 14,25 % après celui-ci, au 30 septembre 2011.

2. Échanges de vues avec les membres

A. Questions des membres

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) remercie les différents orateurs pour leurs interventions et rappelle qu'il appartiendra au Parlement de prendre une décision après avoir entendu toutes les parties. Il regrette encore une fois que la commission n'ait pas voulu entendre ODE et EDORA plutôt que de leur demander un avis écrit.

Il souligne les visions divergentes des orateurs concernant la capacité propre de Elia, ce que ne prévoit pas le projet de loi, contrairement à l'avant-projet de loi. Le groupe Elia est-il favorable à un système plus flexible tel que le propose la FEBEG?

M. Calvo relaie par ailleurs les inquiétudes d'ODE et EDORA concernant le fait que l'accès prioritaire des producteurs d'énergies renouvelables soit soumis à certaines conditions dans le projet de loi alors que la directive n'en prévoit pas. La disposition actuelle n'empêche-t-elle pas d'assurer l'accès au réseau? Quelle est la position d'Elia à ce sujet?

Enfin, l'orateur demande ce que pensent Fluxys et Elia du fait que la compétence de mener des études prospectives soit désormais confiée à la Direction générale de l'Énergie, qui pourrait formuler des recommandations à la CREG. M. Calvo s'étonne de cette modification alors que la directive prévoit de confier cette mission au régulateur et que la CREG dispose de l'expertise nécessaire pour ce faire.

Enfin, il demande l'opinion d'Elia sur la demande d'ODE et d'EDORA d'intégrer l'obligation de raccordement obligatoire par le GRT, conformément à l'article 23.2 de la directive CE/2009/72.

M. Bert Wollants (N-VA) rappelle que le projet de loi prévoit que la capacité propre d'Elia doit servir aux services auxiliaires. Il se demande, pour quel service d'appui cela aurait lieu: primaire, secondaire ou tertiaire? Cette troisième hypothèse semble la plus adaptée. Dans quels autres cas cela pourrait-il être prévu sans passer à la commercialisation? Envisage-t-on également d'avoir recours à des récupérateurs d'énergie comme à Coo?

worden de kosten van het eigen vermogen van de intercommunales op 30 september 2011 geraamd op 10,75 % vóór toepassing van de illiquiditeitsfactor, en op 14,25 % ná toepassing van de illiquiditeitsfactor.

2. Gedachtewisseling met de leden

A. Vragen van de leden

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) dankt de verschillende sprekers voor hun betoog en wijst erop dat het Parlement uiteindelijk een beslissing zal moeten nemen, nadat het alle partijen heeft gehoord. Hij betreurt nogmaals dat de commissie de organisaties ODE en EDORA niet heeft willen horen, maar ermee heeft volstaan hun een schriftelijk advies te vragen.

Hij wijst op de uiteenlopende visies van de sprekers in verband met de eigen capaciteit van Elia, waarover in het wetsontwerp geen gewag wordt gemaakt, maar wel in het voorontwerp van wet. Is de Elia Groep voorstander van een soepeler systeem, zoals FEBEG voorstelt?

De spreker deelt overigens de bezorgdheid van ODE en EDORA omtrent het feit dat de prioritaire toegang voor de producenten van hernieuwbare energie volgens het wetsontwerp gekoppeld is aan bepaalde voorwaarden, terwijl dat in de richtlijn niet het geval is. Staat de huidige bepaling een gewaarborgde toegang tot het net niet in de weg? Wat is het standpunt van Elia daarover?

Ook vraagt de spreker wat Fluxys en Elia ervan vinden dat de bevoegdheid om prospectieve studies uit te voeren, voortaan toevertrouwd wordt aan de Algemene Directie Energie, die de CREG aanbevelingen zal kunnen bezorgen. Dat verbaast de spreker, temeer daar, volgens de richtlijn, de regulator met die opdracht is belast en de CREG de nodige expertise in huis heeft om zulks te doen.

Tot slot wil hij graag het standpunt van Elia kennen in verband met de vraag van ODE en EDORA om de verplichte aansluiting door de DNB in de tekst op te nemen, overeenkomstig artikel 23.2 van Richtlijn 2009/72/EG.

De heer Bert Wollants (N-VA) geeft aan dat het wetsontwerp bepaalt dat de eigen capaciteit van Elia voor de ondersteunende diensten moet dienen. Hij vraagt zich af voor welke ondersteunende dienst dat zal geschieden: de primaire, secundaire of tertiaire? De derde hypothese lijkt het geschikt. In welke andere gevallen zou zulks mogelijk moeten zijn, zonder dat men tot commercialisering overgaat? Wordt ook overwogen om een beroep te doen op energierecuperatoren, zoals in Coo?

L'orateur souhaiterait également obtenir plus d'informations concernant les indemnités perçues par Elia pour le renforcement du réseau d'intérêt national ou européen. Tous les investissements d'Elia dans les 15 prochaines années pourraient en faire partie puisqu'ils viseront à la transformation du réseau en réseau à grande échelle. Tel ne sera par contre pas le cas des GRD qui ne recevront plus d'indemnisations pour développer leur réseau de distribution.

Enfin, M. Wollants souligne que le projet de loi prévoit qu'un GRT ne doit plus être certifié tandis que Fluxys annonce son souhait d'être certifié pour le 3 mars 2012. Le texte du projet est-il dès lors insuffisant, ce qui expliquerait que Fluxys souhaite quand même être certifié conformément à la directive? Cette certification est-elle nécessaire pour prendre des initiatives d'une certaine envergure?

M. Peter Logghe (VB) se demande tout d'abord comment Elia pourrait encore installer 42 000 kilomètres de câbles alors que la Belgique se situe à un carrefour géographique déjà bien desservi. Étant donné les courts délais d'installation, quels sont les éléments qui pourraient faciliter le respect des échéanciers?

L'orateur demande ensuite au représentant de Fluxys pourquoi les dispositions relatives au principe d'unbundling qui doivent primer dans le cadre du port de Zeebrugge ne sont pas d'application pour le Zeepipe. Il constate également que la Caisse de dépôt et placement du Québec dispose de 33,5 % du capital d'Interconnector (qui relie le port de Zeebrugge au Royaume-Uni), ce qui pourrait constituer une minorité de blocage.

Enfin, M. Logghe souhaiterait savoir quelle est la part de fonds propres aujourd'hui détenue par les différentes GRD.

Mme Karine Lalieux (PS) souhaiterait obtenir davantage d'informations concernant la position d'Elia en ce qui concerne la capacité de production et la certification.

Elle relève ensuite l'inquiétude des GRT et GRD concernant la tarification des prix de l'énergie et souligne l'importance de décider de celle-ci, tant pour la compétitivité des entreprises que pour le pouvoir d'achat des citoyens. Elle se demande s'il était tellement urgent pour la CREG de définir la méthodologie alors que le parlement ne s'est pas encore prononcé sur les lignes directrices qui la sous-tende et que la tarification des GRD sera prochainement régionalisée. Elle se demande dès lors si la méthode de la CREG n'est pas constitutionnelle et souhaiterait connaître la position des

Voorts wenst de spreker nadere uitleg te verkrijgen over de vergoedingen die Elia ontvangt voor de versterking van het net van nationaal of Europees belang. Elia zou op die vergoedingen aanspraak kunnen maken voor al zijn investeringen van de komende 15 jaar, aangezien die de omvorming van het net in een grootschalig net beogen. Dat zal daarentegen niet het geval zijn voor de DNB's, die geen vergoedingen meer zullen ontvangen om hun distributienet uit te bouwen.

Tot slot wijst de spreker op het feit dat het wetsontwerp ervin voorziet dat een TNB niet meer gecertificeerd moet zijn, terwijl Fluxys heeft aangekondigd dat het tegen 3 maart 2012 over een certificering wil beschikken. Betekent dat dat de tekst van het ontwerp niet ver genoeg gaat, wat kan verklaren waarom Fluxys, conform de richtlijn, toch gecertificeerd wil zijn? Is die certificering noodzakelijk om initiatieven van een zekere reikwijdte te kunnen nemen?

De heer Peter Logghe (VB) vraagt zich ten eerste af hoe Elia nog eens 42 000 kilometer kabels zou kunnen leggen, aangezien België geografisch op een reeds dicht bekabeld kruispunt ligt. Welke elementen kunnen ertoe bijdragen dat de korte installatietermijnen makkelijker worden nageleefd?

Voorts vraagt de spreker aan de vertegenwoordiger van Fluxys waarom de bepalingen over het unbundling-principe die voor de haven van Zeebrugge moeten primieren, voor de Zeepipe niet van toepassing zijn. Voorts constateert hij dat de *Caisse de dépôt et placement du Québec* 33,5 % bezit van het kapitaal van *Interconnector* (dat de haven van Zeebrugge met het Verenigd Koninkrijk verbindt), wat een blokkeringsminderheid zou kunnen zijn.

Tot slot wil de heer Logghe weten welk deel van het eigen vermogen momenteel in handen is van de verschillende distributienetbeheerders.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) wenst meer informatie over het standpunt van Elia omtrent de productiecapaciteit en de certificering.

Vervolgens wijst zij erop dat de transmissie- en de distributienetbeheerders bezorgd zijn over op de tarifering van de energieprijzen. Het lid onderstreept het belang van een beslissing dienaangaande, zowel voor het concurrentievermogen van de ondernemingen als voor de koopkracht van de burgers. Zij vraagt zich af of het voor de CREG nu echt zo urgent was om de methodologie te definiëren, terwijl het Parlement zich nog niet heeft uitgesproken over de eraan ten grondslag liggende richtsnoeren en terwijl de tarifering van de distributienetbeheerders binnenkort een gewestbevoegdheid

opérateurs sur l'opportunité d'une décision transitoire dans l'attente de la régionalisation de la matière et sur les lignes directrices telles que proposées dans le présent projet de loi.

Mme Lalieux souhaiterait par ailleurs pouvoir disposer de l'étude de la banque Degroof citée par le représentant de Tecteo.

M. David Clarinval (MR) s'étonne également de l'emprise de la CREG à procéder à la révision tarifaire alors que les lignes directrices en matière de méthodologie n'ont pas encore été fixées. Qu'en est-il dès lors de la valeur juridique de cette prochaine révision?

Il aimeraient ensuite savoir si Elia a l'intention d'utiliser les mécanismes de marché pour faire face aux services auxiliaires.

L'orateur aimeraient par ailleurs obtenir confirmation de la part de Fluxys du fait que ses expansions internationales n'amputeront pas ses capacités d'investissement sur le marché intérieur et ne seront pas répercutés sur les tarifs nationaux. Il relève qu'un renforcement du réseau interne, notamment dans le sud du pays, serait peut-être nécessaire.

M. Clarinval regrette, à l'instar de la FEBEG, le fait que la suppression de la dérogation de cotisation fédérale pour le fonds Kyoto et le fonds de dénucléarisation pour l'électricité verte ne figure plus dans le texte du projet de loi mais espère que l'on pourra remédier à cette lacune. Il s'étonne par ailleurs que la CREG refuse l'incorporation des mécanismes de recouvrement des coûts de distribution dans les tarifs: sur quelle base la CREG refuse-t-elle l'incorporation de ces éléments?

Enfin, il souhaiterait obtenir plus de détails de la part de la FEBEG sur le "filet de sécurité" et en particulier sur la position de la FEBEG en faveur d'un contrôle par la CREG de l'application de la formule relative à ce filet de sécurité plutôt que de la formule en tant que telle.

B. Réponses des invités

M. Jacques Vandermeiren, Chief Corporate Officer d'Elia, explique que les moyens de production des GRT constituent une matière relativement complexe où il existe différentes réserves et où Elia achète ou vend selon le marché. En la matière, il est également impor-

wordt. Zij vraagt zich dan ook af of de methode van de CREG niet ongrondwettig is, en zou willen weten of de operatoren een overgangsbeslissing wenselijk vinden in afwachting van de regionalisering van de materie, alsook wat hun standpunt is over de richtsnoeren zoals ze in dit wetsontwerp worden aangegeven.

Mevrouw Lalieux had overigens graag beschikt over het door de vertegenwoordiger van Tecteo aangehaalde onderzoek van de Bank Degroof.

Ook de heer *David Clarinval (MR)* is verrast door de haast die de CREG wil maken met de tariefherziening, terwijl de richtsnoeren voor de methodologie zijn nog niet zijn vastgelegd. Hoe staat het derhalve met de juridische waarde van die nakende herziening?

Vervolgens wenst hij te vernemen of Elia van plan is de marktmechanismen te gebruiken om de ondersteunende diensten het hoofd te bieden.

Bovendien zou hij van Fluxys graag de bevestiging krijgen dat de internationale expansie ervan zijn investeringscapaciteit op de binnenlandse markt niet zal kortwieken en dat een en ander niet zal worden doorgerekend in de binnenlandse prijzen. Hij wijst erop dat misschien wel een versterking van het nationale netwerk, met name in het zuiden van het land, nodig is.

Net als de FEBEG betreurt de heer Clarinval dat de afschaffing van de vrijstelling van de federale bijdrage tot het Kyotofonds en tot het Fonds Denuclearisatie voor groene stroom niet langer is opgenomen in de tekst van het wetsontwerp, maar hij hoopt wel dat die leemte zal kunnen worden weggewerkt. Voorts is hij verbaasd dat de CREG de opneming weigert van regelingen ter recuperatie van de distributiekosten in de prijzen: op welke grondslag weigert de CREG de opneming van die aspecten?

Tot slot wenst hij van de FEBEG meer uitleg over het zogenaamde "vangnet", meer bepaald over het standpunt van de FEBEG om te voorzien in controle door de CREG op de toepassing van de formule voor dat vangnet, in plaats van voor de formule als dusdanig te opteren.

B. Antwoorden van de genodigden

De heer Jacques Vandermeiren, Chief Corporate Officer van Elia, legt uit dat de productiemiddelen van de transmissienetbeheerders zijn een vrij complexe materie zijn, waarbij in verschillende reserves is voorzien en waarbij Elia koopt of verkoopt, afhankelijk van

tant d'observer ce qui existe ou existera prochainement à l'étranger. L'orateur propose dès lors de transmettre une note aux membres reprenant différents éléments de réponse.

Il s'oppose ensuite aux propos de la FEBEG, selon laquelle Elia serait en infraction par rapport au principe *d'unbundling*. Si tel était le cas, les pays scandinaves commettraient des infractions depuis plusieurs années.

En ce qui concerne les services auxiliaires, M. Vandermeiren rappelle que chaque année, Elia se retrouve entre le marteau et l'enclume puisqu'elle risque soit de conclure des accords avec les producteurs qui ne seront pas analysés par la suite par le régulateur, soit de ne pas disposer de volumes suffisants. Étant donné cette situation récurrente, Elia se réjouit de l'instauration d'une nouvelle méthodologie même si celle-ci semble trop restrictive en se limitant aux droits de tirage. Ceux-ci étant négociés, on risque en effet de retomber dans la même situation qu'actuellement où le ministre doit finalement trancher. Elia suggère dès lors de prévoir des possibilités de stockage d'énergie intermittente (éolien, énergie solaire) qui pourrait être utilisée ensuite quand la demande augmente.

Il précise par ailleurs qu'en ce qui concerne le réglage du réseau, les réserves primaires sont automatiques (dans les 30 secondes) et on puise dans les réserves secondaires dans le quart d'heure pour éviter la congestion et garantir la sécurité du réseau. D'autres éléments seront également précisés dans la note. L'orateur explique également qu'Elia ne s'oppose pas à une production décentralisée mais que celle-ci a généralement lieu dans des lieux où la capacité du réseau est insuffisante ou inexistante, ce qui peut poser des problèmes de sécurité du réseau.

En ce qui concerne les études prospectives, M. Vandermeiren répond qu'Elia travaille déjà tant avec la CREG et l'administration et ne souhaite pas exprimer une préférence à ce sujet.

Pour répondre à M. Logghe, il explique ensuite que les 42 000 kilomètres de câbles à installer prochainement concernent principalement le raccordement des stations *offshore*. Il ajoute qu'Elia souhaiterait pouvoir s'adresser à un guichet unique pour toutes les procédures au lieu de devoir introduire des demandes pour différents types de permis à différents niveaux de pouvoir. Il relève que le législateur allemand vient de prévoir un tel guichet afin de permettre rapidement la

de markt. In dat verband is het ook belangrijk na te gaan wat er in het buitenland bestaat of binnenkort zal bestaan. Daarom stelt de spreker voor de leden een nota te sturen met verschillende antwoordgegevens.

Vervolgens kant hij zich tegen de stelling van de FEBEG als zou Elia het beginsel van de ontvlechting schenden. Mocht zulks het geval zijn, dan zouden de Scandinavische landen al jarenlang de wet overtreden.

In verband met de ondersteunende diensten herinnert de heer Vandermeiren eraan dat Elia elk jaar tussen hamer en aambeeld belandt, aangezien het ofwel met producenten overeenkomsten dreigt te sluiten die vervolgens niet door de regulator worden goedgekeurd, ofwel niet over toereikende volumes dreigt te beschikken. Gezien die zich telkens opnieuw voordoende toestand juicht Elia de invoering van een nieuwe methodologie toe, ook al lijkt ze te beperkend doordat ze alleen voor de trekkingsrechten geldt. Aangezien over die rechten wordt onderhandeld, loopt men immers het gevaar in dezelfde situatie als nu terecht te komen, waarbij uiteindelijk de minister de knoop moet doorhakken. Derhalve stelt Elia voor te voorzien in opslagmogelijkheden voor intermitterende energie (wind- en zonneenergie), die vervolgens kan worden gebruikt wanneer de vraag toeneemt.

Voorts preciseert hij dat voor de afstelling van het netwerk de primaire reserves automatisch worden aangesproken (binnen 30 seconden) en dat binnen het kwartier uit de secundaire reserves wordt geput om een oververzadiging te voorkomen en om de veiligheid van het netwerk te garanderen. Andere aspecten zullen in de nota eveneens nader worden toegelicht. Tevens legt de spreker uit dat Elia weliswaar niet tegen een gedecentraliseerde productie gekant is, maar dat een dergelijke productie meestal plaatsvindt op plaatsen waar de capaciteit van het netwerk ontoereikend of onbestaande is, wat veiligheidsproblemen kan doen rijzen voor het netwerk.

In verband met de prospectieve studies antwoordt de heer Vandermeiren dat Elia nu al zowel met de CREG als met het bestuur samenwerkt, en dat hij terzake geen voorkeur wenst aan te geven.

In antwoord op de vraag van de heer Logghe legt hij vervolgens uit dat de eerlang aan te leggen 42 000 kilometer kabel vooral betrekking heeft op de aansluiting van de *offshore*-turbines. Hij voegt eraan toe dat Elia zich voor alle procedures tot één enkel aanspreekpunt zou willen wenden, in plaats van aanvragen te moeten indienen voor verschillende soorten van vergunningen bij verschillende bevoegdhedsniveaus. Hij wijst erop dat de Duitse wetgever zopas een dergelijk aanspreek-

construction de nouveaux câbles et ainsi faire face à la sortie du nucléaire.

En ce qui concerne la certification, M. Vandermeiren s'inquiète de la nouvelle étude de la CREG relative à la transposition de la directive, selon laquelle la double structure d'Elia serait incompatible avec le principe de *full ownership unbundling*. Or, il serait problématique de procéder à la fusion des deux entités d'Elia d'ici au 3 mars 2012. Il serait également difficilement envisageable de procéder au rachat de tous les raccordements dans ce délai.

L'orateur rappelle par ailleurs les investissements considérables d'Elia en matière d'énergies renouvelables et de connexions aux réseaux étrangers et souligne qu'il faudra décider au niveau européen qui devra prendre ces investissements en charge.

Enfin, M. Vandermeiren se déclare surpris des lignes directrices décidées à la fin septembre 2011 par la CREG alors que les tarifs avaient été fixés pour une durée de 4 ans et qu'Elia a introduit en juin 2011 une nouvelle proposition tarifaire pour 2012-2015. Une certaine sécurité juridique en la matière serait nécessaire pour éviter d'éventuels recours en justice.

*
* *

M. Paul Tummers, membre du Comité de direction de Fluxys, explique tout d'abord que son organisation continuera à collaborer tant avec la CREG qu'avec l'administration en matière d'études prospectives.

L'orateur est favorable à une certification rapide, ce qui ne devrait pas poser trop de problèmes à Fluxys étant donné qu'il satisfait à tous les critères énoncés. Il précise que le principe d'*unbundling* s'applique aux organisations intégrées verticalement, ce qui n'est pas le cas de la Caisse de dépôt et placement du Québec. Le Zeepipe est quant à lui le prolongement d'une installation de production existante et n'est donc pas concerné par ce principe.

M. Tummers explique ensuite que l'urgence actuelle consiste surtout en l'adoption d'une proposition tarifaire qui assurera la stabilité du système pour une période de quatre ans. Cette stabilité est particulièrement importante pour Fluxys, qui assure le transport de gaz de frontière à frontière et est donc à ce titre en concurrence avec des opérateurs étrangers.

punt heeft opgezet, teneinde snel nieuwe kabels te kunnen aanleggen en aldus het hoofd te kunnen bieden aan de uitstap uit kernenergie.

In verband met de certificering maakt de heer Vandermeiren zich zorgen over de nieuwe CREG-studie over de omzetting van de richtlijn, volgens welke de tweeledige structuur van Elia onverenigbaar zou zijn met het beginsel van volledige eigendomsontvlechting. Het ware evenwel problematisch om uiterlijk tegen 3 maart 2012 over te gaan tot een fusie van de beide entiteiten van Elia. Voorts ware het moeilijk denkbaar om binnen die termijn alle aansluitingen op te kopen.

Bovendien wijst hij op de forse investeringen van Elia in hernieuwbare energie en in aansluitingen op de buitenlandse netwerken. Hij benadrukt dat op Europees echelon zal moeten worden besloten wie die investeringen voor zijn rekening zal moeten nemen.

Ten slotte is de heer Vandermeiren verbaasd over de richtsnoeren waartoe de CREG eind september 2011 heeft besloten, terwijl de tarieven voor een periode van vier jaar waren vastgelegd en Elia in juni 2011 voor 2012-2015 een nieuw tariefvoorstel heeft ingediend. Enige rechtszekerheid terzake ware noodzakelijk om eventuele rechtszaken te voorkomen.

*
* *

De heer Paul Tummers, lid van het directiecomité van Fluxys, legt eerst uit dat zijn organisatie op het stuk van prospectieve studies zal blijven samenwerken met zowel de CREG als met het bestuur.

De spreker is voorstander van een snelle certificering, iets wat voor Fluxys niet al te veel moeilijkheden zou mogen doen rijzen, aangezien het voldoet aan alle gestelde criteria. Hij preciseert dat het ontvlechtingsbeginsel geldt voor de verticaal geïntegreerde organisaties, hetgeen niet het geval is bij de *Caisse de dépôt et placement du Québec*. Zeepipe is dan weer een uitloper van een bestaande productie-installatie, en dat beginsel is er dus niet op van toepassing.

De heer Tummers legt vervolgens uit dat er thans dringend moet worden gehandeld, en wel omdat een tariefvoorstel moet worden goedgekeurd dat de stabiliteit van het stelsel vier jaar lang zal waarborgen. Die stabiliteit is bijzonder belangrijk voor Fluxys, dat gas vervoert van de ene landsgrens naar de andere, en in dat opzicht de concurrentiestrijd moet aangaan met buitenlandse operatoren.

Pour répondre à la question de M. Clarinval, l'orateur précise que l'expansion internationale de Fluxys vise à maintenir la Belgique au centre des flux gaziers européens en tenant compte de l'évolution de la structure industrielle en Europe et à assurer des sources complémentaires d'approvisionnement. Le fait que Fluxys soit un holding constitué de deux entités empêche que l'activité internationale de la société ait des répercussions sur le consommateur belge. Les risques sont de toute façon limités puisque Fluxys a investi dans des activités existantes plutôt que de créer de nouveaux projets. De nombreux investissements ont par ailleurs eu lieu pour renforcer le réseau belge.

*
* *

Mme Roberte Kesteman, présidente de la FEBEG, explique à nouveau que les fournisseurs d'électricité répercutent certains coûts mais qu'une insécurité juridique subsiste quant aux possibilités de recouvrement des coûts de distribution. Il serait également souhaitable de trouver une solution pour éviter des adaptations rétroactives des tarifs qui sont alors irrécouvrables.

*
* *

Luc Hujoel, CEO de Sibelga, rappelle que les tarifs applicables pour la période 2013-2016 doivent être fixés avant la fin du mois d'août 2012, ce qui explique probablement le fait que la CREG soit intervenue. La future régionalisation de la compétence en matière de tarification pourrait cependant avoir un impact sur celle-ci.

En ce qui concerne la prime de risque, il n'est pas facile de se baser sur les provisions antérieures et il faut dès lors plutôt regarder vers l'avenir pour financer les investissements nécessaires.

Enfin, pour ce qui est des dettes non recouvrables, l'orateur souligne que le système actuel répercute le prix sur les personnes qui s'acquittent de leurs factures.

*
* *

M. Pol Heyse, directeur financier de Tecteo, explique qu'on a poussé les GRD à réduire au maximum leurs fonds propres. Il rappelle ensuite que les coûts fixes des GRD sont fort importants et que compte tenu du fait qu'ils ont procédé à des emprunts à long terme (20 ans), leur marge de manœuvre est assez faible et se réduira

Als antwoord op de vraag van de heer Clarinval geeft de spreker aan dat de internationale expansie van Fluxys erop gericht is de centrale ligging van België in het Europese gasstroomnetwerk te vrijwaren, in het licht van de evolutie van het Europese industriële weefsel, en bijkomende bevoorratingsbronnen te waarborgen. Fluxys is een holding die uit twee entiteiten bestaat, waardoor de internationale activiteit van de vennootschap geen impact heeft op de Belgische verbruiker. De risico's zijn hoe dan ook beperkt omdat Fluxys in bestaande activiteiten heeft geïnvesteerd, veeleer dan nieuwe projecten op te starten. Overigens zijn heel wat investeringen gedaan om het Belgische netwerk te versterken.

*
* *

Mevrouw Roberte Kesteman, voorzitster van de FEBEG, legt nogmaals uit dat de elektriciteitsleveranciers bepaalde kosten doorrekenen, maar dat er rechtsonzekerheid blijft bestaan omtrent de mogelijkheden de distributiekosten te recupereren. Voorts moet een oplossing worden gevonden om te voorkomen dat de tarieven met terugwerkende kracht worden aangepast, waardoor die bedragen niet kunnen worden opgevraagd.

*
* *

De heer Luc Hujoel, ceo van Sibelga, herinnert eraan dat de tarieven voor de periode 2013-2016 moeten worden vastgelegd vóór eind augustus 2012, wat wellicht verklaart waarom de CREG is opgetreden. Als de tarivering in de toekomst een gewestbevoegdheid wordt, zou dat de tarieven evenwel kunnen beïnvloeden.

Aangaande de risicopremie is het niet evident uit te gaan van de vroegere voorzieningen, waardoor veeleer naar de toekomst moet worden gekeken om de noodzakelijke investeringen te financieren.

Aangaande de niet-recupereerbare schulden onderstreept de spreker dat in het bestaande systeem de prijs ervan wordt doorgerekend aan de personen die wel hun facturen betalen.

*
* *

De heer Pol Heyse, financieel directeur van Tecteo, legt uit dat men de distributienetbeheerders ertoe heeft aangezet hun eigen vermogen zo veel mogelijk af te bouwen. Hij herinnert er vervolgens aan dat de vaste kosten van de DNB's heel hoog zijn en dat hun bewegingsvrijheid, als gevolg van de langetermijnleningen

encore avec la transposition de la nouvelle directive. Il annonce par ailleurs qu'il transmettra le rapport de la banque Degroof aux membres de la commission. Enfin, M. Heyse se déclare favorable aux lignes directrices prévues par le projet de loi mais pas avec l'interprétation qui en est faite aujourd'hui.

C. Répliques

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) se demande si le fait de permettre à la CREG d'établir la méthodologie de tarification est conforme à la directive. Le Conseil d'État estime en effet dans son avis que la compétence de la CREG doit être encore plus exclusive.

L'orateur souhaiterait également recevoir plus de précisions sur la position de la FEBEG concernant la possibilité pour le régulateur de formuler chaque année des propositions sur les certificats verts et *offshore*.

M. Calvo demande enfin quel est l'ordre de grandeur de l'impact des coûts de distribution non recouvrables et les alternatives développées par la FEBEG pour justifier le maintien de la suppression de l'exonération de la contribution verte.

Au vu des interventions précédentes, *M. Bert Wollants (N-VA)* se demande qui est encore favorable à la régulation des prix dans sa forme actuelle.

L'orateur rappelle ensuite que l'avis du Conseil d'État met en exergue la problématique des câbles offshore dont Elia n'est pas propriétaire mais qui font pourtant partie du réseau de transmission. Ne s'agit-il pas d'une exception au principe de monopole du réseau de transmission? Quelle serait la solution pour que la directive européenne soit respectée? Les gestionnaires devraient-ils être reconnus comme GRT ou Elia doit-il devenir propriétaire des câbles?

M. Wollants aimerait également connaître la position de la FEBEG sur les effets des permis de fermeture. Cela signifie-t-il que ces centrales seront fermées plus rapidement, ce qui engendrerait des risques en termes d'approvisionnement?

Mme Karine Lalieux (PS) répète qu'il appartient au monde politique de définir les lignes directrices en matière de tarification. Elle demande si des rencontres ou des concertations ont déjà eu lieu avec la CREG en ce qui concerne la méthodologie. Est-il nécessaire de prévoir des dispositions transitoires afin de ne pas réglementer définitivement la politique tarifaire avant

(20 jaar) die zij hebben gesloten, vrij beperkt is en met de omzetting van de nieuwe richtlijn nog kleiner zal worden. Hij kondigt voorts aan dat hij de commissieleden het verslag van de Bank Degroof zal bezorgen. Tot slot geeft de heer Heyse aan dat hij achter de krachtlijnen van het wetsontwerp staat, maar niet akkoord gaat met de interpretatie die er momenteel aan wordt gegeven.

C. Replieken

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) vraagt zich af of het wel conform de richtlijn is dat de CREG de methode voor de tariefbepaling mag bepalen. De Raad van State geeft in zijn advies immers aan dat de exclusieve bevoegdheid van de CREG terzake nog moet worden aangescherpt.

De spreker wenst eveneens meer toelichting bij het standpunt van de FEBEG over de mogelijkheid waarover de regulator beschikt om elk jaar voorstellen over de groenstroom- en *offshorecertificaten* te formuleren.

De heer Calvo peilt ten slotte naar de orde van grootte van de impact van de niet-recupereerbare distributiekosten en van de door FEBEG uiteengezette alternatieven om de handhaving van de afschaffing van de vrijstelling van de groene bijdrage te rechtvaardigen.

De heer Bert Wollants (N-VA) vraagt zich, gelet op de vorige interventions, af wie nog voorstander is van de prijzenregulering in haar bestaande vorm.

De spreker herinnert er vervolgens aan dat de Raad van State in zijn advies de aandacht vestigt op de offshorekabels, waarvan Elia niet de eigenaar is, maar die nochtans deel uitmaken van het transmissienet. Gaat het hier niet om een uitzondering op het monopolieprincipe van het transmissienet? Welke oplossing waarborgt dat de Europese richtlijn in acht wordt genomen? Zouden de beheerders moeten worden erkend als DNB, of moet Elia eigenaar van de kabels worden?

De heer Wollants zou eveneens het standpunt van de FEBEG over de gevolgen van de sluitingsvergunningen willen kennen. Beteekent dit dat die centrales sneller zullen worden gesloten, met alle risico's van dien op het vlak van de bevoorrading?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) herhaalt dat het de taak van de politiek is de richtsnoeren van de tariefbepaling vast te leggen. Zij vraagt of er met de CREG al bijeenkomsten of gesprekken zijn geweest over de methodologie. Moet worden voorzien in overgangsbepalingen om het tariefbepalingsbeleid niet definitief te reglementeren voordat het binnenkort een gewestbevoegdheid

sa prochaine régionalisation? Existe-t-il par ailleurs des risques de recours judiciaires des GRD par rapport à la procédure suivie aujourd'hui par la CREG? Enfin, Mme Lalieux souhaiterait que les membres de la commission puissent disposer des courriers adressés par l'Union des villes et communes wallonnes, le gouvernement wallon, la ministre bruxelloise de l'Énergie et de Brugel.

M. David Clarinval (MR) souhaiterait obtenir davantage d'informations sur l'impact du projet de loi pour les PME.

M. Jacques Vandermeiren, Chief Corporate Officer d'Elia, explique que la transparence et la concertation concernant de nouvelles capacités de production et la fermeture de certaines unités de production existantes est nécessaire pour un GRT.

L'orateur s'oppose à la désignation de plusieurs GRT pour les installations offshore, et cela tant pour des questions d'approvisionnement que de sécurité juridique. Elia se concerte dès lors avec les producteurs d'énergie éolienne et plaide pour une structure commune à laquelle chaque éolienne serait reliée, ce qui améliorerait la fiabilité et la vitesse d'accès. Elia participe au financement de ses câbles à concurrence de 25 millions d'euros. Cependant, sans un certain soutien financier public, ces coûts seront répercutés aux consommateurs.

M. Vandermeiren explique ensuite que la situation en matière de tarification est relativement délicate et nébuleuse aujourd'hui. En effet, les tarifs actuels expirent à la fin de l'année 2011 et l'on en est encore seulement au stade des concertations. Un dossier a été introduit par Elia au mois de juin 2011 mais la CREG a reformulé une autre demande à la fin août et il faut désormais corriger le premier dossier en fonction de ces nouveaux éléments. Il est donc impossible aujourd'hui de prévoir la facture qu'Elia adressera à ses clients et donc *a fortiori* le tarif final prévu pour les consommateurs.

M. Paul Tummers, membre du Comité de direction de Fluxys, confirme que son entreprise ne dispose à l'heure actuelle d'aucune certitudes concernant les prochaines étapes de la procédure en matière de tarification.

Mme Roberte Kesteman, présidente de la FEBEG, explique que ses propos sur les mécanismes de soutien variables d'année en année visaient justement à dénoncer cette situation qui entraîne une insécurité juridique négative pour les investissements. Il est par ailleurs

wordt? Bestaat overigens het gevaar dat de DNB's de momenteel door de CREG gevolgde procedure voor de rechtbank zullen aanvechten? Tot slot vraagt mevrouw Lalieux dat de commissieleden zouden kunnen beschikken over de brieven die zijn verstuurd door de *Union des villes et communes wallonnes*, de Waalse regering, de Brussels minister voor Energie en Brugel.

De heer David Clarinval (MR) vraagt nadere toelichting bij de gevolgen van het wetsontwerp voor de kmo's.

De heer Jacques Vandermeiren, Chief Corporate Officer van Elia, legt uit dat transparantie en overleg over nieuwe productiecapaciteit en de sluiting van bepaalde bestaande productie-eenheden noodzakelijk zijn voor een transmissienetbeheerder.

De spreker is ertegen gekant dat verscheidene TNB's zouden worden aangewezen voor de offshore-installaties, omdat zulks gevolgen heeft voor zowel de bevoorrading als de rechtszekerheid. Elia pleegt daarom overleg met de producenten van windenergie en pleit voor een gemeenschappelijke structuur waarmee elke windmolen zou worden verbonden; dat moet de betrouwbaarheid en de toegangssnelheid ten goede komen. Elia draagt voor 25 miljoen euro bij in de financiering van haar kabels. Zonder enige financiële overheidssteun zullen die kosten evenwel deels worden doorgerekend aan de consument.

De heer Vandermeiren legt vervolgens uit dat de situatie op het vlak van de tarifering momenteel vrij kies en ondoorzichtig is. De vigerende tarieven zijn immers slechts geldig tot eind 2011 en voorlopig staan we nog niet verder dan de overlegfase. Elia heeft in juni 2011 een dossier ingediend, maar de CREG heeft eind augustus een bijkomende eis gesteld, waardoor het eerste dossier nu moet worden verbeterd in het licht van die nieuwe elementen. Derhalve is het momenteel onmogelijk te voorspellen welke factuur Elia aan zijn klanten zal sturen, en dus al evenzeer welk bedrag de consument uiteindelijk zal betalen.

De heer Paul Tummers, lid van het directiecomité van Fluxys, bevestigt dat zijn onderneming momenteel in totale onzekerheid verkeert over de volgende stappen van de tariefbepalingsprocedure.

Mevrouw Roberte Kesteman, voorzitter van de FEBEG, geeft aan dat wat zij over de jaarlijks veranderlijke steunmechanismen heeft gezegd precies bedoeld was om die situatie, die voor een voor de investeringen schadelijke rechtsonzekerheid zorgt, aan de kaak te

important de ne pas non plus modifier ces mécanismes avec effet rétroactif.

En ce qui concerne les incitants en matière d'énergie verte, Mme Kesteman plaide pour un soutien public.

Quant à la régulation des prix, l'oratrice confirme que les fournisseurs n'y sont pas favorables étant donné leur diversité de production et d'investissements.

Elle ajoute qu'il n'y a pas de position unanime de la FEBEG quant à la fermeture de centrales en activité mais l'organisation plaide pour assurer une sécurité d'approvisionnement grâce à un mélange équilibré des types de production.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) précise que sa question portait sur l'obligation d'information qui incombe à un opérateur ayant l'intention de fermer une centrale. Ne peut-on envisager que le régulateur ou le gouvernement ait la possibilité de refuser une fermeture?

Géry Vanlommel, Regulatory affairs d'Infrax, souligne l'inconfort d'une position où l'opérateur se retrouve coincé entre les positions du régulateur d'une part et celle des pouvoirs publics, fédéral ou régionaux, comme Infrax l'a expérimenté avec les tarifs d'injection. Le principe général de respect de la politique énergétique par le régulateur existe déjà mais est sujet à des interprétations diverses. Le locuteur souligne que le texte que son organisation propose rendra la législation plus claire, moins sujette à interprétations et que cela réduira par conséquent l'insécurité juridique existant actuellement.

Les décisions concernées peuvent avoir trait aux obligations de service public en matière de politique écologique ou social ou à la professionnalisation des conseils d'administration des GRD: il s'agit d'exemples de domaines où les décisions prises ont un impact sur les coûts des GRD et il ne peut naître à ce sujet de discussions avec le régulateur. Les décisions relatives aux tarifs de distribution ne sont pas concernées par cette proposition car la directive est claire à ce sujet: les tarifs doivent être du ressort du régulateur. Il précise par ailleurs que dans l'étude de *Frontier Economics* de mars 2011, les coûts des kilowattheures gratuits ne sont pas compris dans les coûts de réseau, contrairement à ce qui est fait dans l'étude d'Infrax. Dans le graphique d'Infrax représentant l'évolution des tarifs nets, les coûts des kWh gratuits sont compris dans les coûts des obligations de service public.

Luc Hujuel, CEO de Sibelga, propose de demander l'avis de la CREG sur l'idée d'un tarif transitoire en

stellen. Het is voorts belangrijk dat die mechanismen niet meer met terugwerkende kracht worden gewijzigd.

Mevrouw Kesteman pleit voor overheidssteun voor de stimulansen op het gebied van groene energie.

Wat de prijsregulering betreft, bevestigt de spreekster dat de leveranciers er geen voorstander van zijn gelet op hun diversiteit inzake productie en investeringen.

Zij voegt eraan toe dat de FEBEG geen unaniem standpunt heeft over de sluiting van de centrales. De organisatie pleit er evenwel voor dat wordt gezorgd voor de bevoorradszekerheid dankzij een evenwichtige combinatie van productietypes.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) preciseert dat zijn vraag betrekking had op de informatieplicht voor een operator die van plan is een centrale te sluiten. Kan niet worden overwogen dat de regulator of de regering een sluiting kan weigeren?

De heer Géry Vanlommel, stafmedewerker regulatory affairs bij Infrax, wijst op de ongemakkelijke positie van de operator die geprangd zit tussen de standpunten van de regulator enerzijds en die van de federale of regionale overheid anderzijds, zoals zulks het geval is geweest voor Infrax met de injectietarieven. Het algemeen beginsel van de inachtneming van het energiebeleid door de regulator bestaat al maar het wordt op uiteenlopende manieren geïnterpreteerd. De spreker stipt aan dat de door zijn organisatie voorgestelde tekst de wetgeving duidelijker zal maken en minder vatbaar voor interpretatie, waardoor de thans bestaande rechtsonzekerheid zal afnemen.

De betrokken beslissingen kunnen slaan op de verplichtingen van openbare dienst inzake sociaal of milieubeleid of op de professionalisering van de raden van bestuur van de DNB's: het gaat om voorbeelden van domeinen waarin de genomen beslissingen een weerslag hebben op de kosten van de DNB's en daarover mag geen discussie ontstaan met de regulator. Dit voorstel heeft geen betrekking op de beslissingen over de distributietarieven want de richtlijn is daarover duidelijk: de regulator moet bevoegd zijn voor de tarieven. Hij geeft voorts aan dat in het onderzoek van *Frontier Economics* van maart 2011 de kosten van de gratis kilowatturen niet begrepen zijn in de netwerkkosten. In de getoonde grafiek met de evolutie van de nettarieven van Infrax zitten de kosten van de gratis kWh in de kosten van de openbaredienstverplichtingen.

De heer Luc Hujuel, ceo van Sibelga, stelt voor het advies van de CREG te vragen over een overgangstarief

attendant la régionalisation de la compétence. Il importe en tous cas d'obtenir une décision rapide de la CREG et d'éviter tout risque de recours.

M. Jacques Vandermeiren, Chief Corporate Officer d'Elia, ajoute qu'il n'a encore jamais été confronté à un cas de fermeture non programmée telle qu'évoquée par M. Calvo mais que si on évolue vers une situation telle que celle observée en Allemagne, toutes les mesures facilitant l'approvisionnement seront bien utiles.

B. Auditions du 26 octobre 2011

1. Exposés des différents invités

Exposé de Mme Inge Bernaerts, chef de l'Unité "Marché intérieur II: Marchés de gros: électricité et gaz", DG Énergie – Commission européenne

Introduction

Le Troisième Paquet Énergie se compose d'une Directive Électricité (Directive 2009/72/CE), d'une Directive Gaz (Directive 2009/73/CE), d'un Règlement Électricité (Règlement (CE) n° 714/2009), d'un Règlement Gaz (Règlement (CE) n° 715/2009) et d'un Règlement instituant une agence de coopération des régulateurs de l'énergie (Règlement (CE) n° 713/2009)

Le paquet comporte de nouvelles dispositions importantes relatives (1) au renforcement de la protection du consommateur, (2) à la dissociation et (3) au renforcement des compétences et de l'indépendance du régulateur national. Il importe que la nouvelle loi sur l'énergie accorde une attention suffisante à chacun de ces points.

Les États membres sont tenus de transposer dans le droit national la Directive Électricité et la Directive Gaz. La date-butoir étant fixée au 3 mars 2011, le délai imparti pour la transposition a déjà expiré. Le 29 septembre 2011, la Commission a envoyé une mise en demeure au Royaume de Belgique pour notification tardive des mesures de transposition nécessaires. Il importe désormais de finaliser correctement et dans les plus brefs délais la transposition en Belgique.

Pour éviter des problèmes d'interprétation, notamment, il s'indique de rester le plus proche possible des textes des directives lors de la transposition.

in afwachting van de overheveling van de bevoegdheid naar de decentrale overheden. Het is in ieder geval van belang dat van de CREG snel een beslissing wordt verkregen en dat ieder risico van beroep wordt voorkomen.

De heer Jacques Vandermeiren, Chief Corporate Officer van Elia, voegt eraan toe dat hij nog nooit te maken heeft gehad met een geval van niet-geprogrammeerde sluiting zoals de heer Calvo heeft aangegeven. Als men echter evolueert in de richting van een situatie zoals in Duitsland zullen alle maatregelen die de bevoorrading vergemakkelijken zeer nuttig zijn.

B. Hoorzittingen van 26 oktober 2011

1. Uiteenzettingen van de diverse uitgenodigde sprekers

Uiteenzetting door mevrouw Inge Bernaerts, afdelingshoofd "Interne Markt II: Grootmarkten: elektriciteit en gas", DG Energie – Europese Commissie

Inleiding

Het Derde energiepakket bestaat uit een Electriciteitsrichtlijn (Richtlijn 2009/72/EG), een Gasrichtlijn (Richtlijn 2009/73/EG), een Elektriciteitsverordening (Verordening (EG) nr. 714/2009), een Gasverordening (Verordening (EG) nr. 715/2009) en een Verordening betreffende het Agentschap ACER (Verordening (EG) nr. 713/2009).

Het pakket bevat belangrijke nieuwe bepalingen inzake (1) versterkte consumentenbescherming, (2) ontvlechting en (3) versterkte bevoegdheden en onafhankelijkheid van de nationale regulator. Het is belangrijk dat de nieuwe energiewet aan elk van deze punten de nodige aandacht besteedt.

De Electriciteitsrichtlijn en de Gasrichtlijn dienen door de lidstaten te worden omgezet in nationaal recht. De omzettingstermijn is 3 maart 2011 en is derhalve reeds verstreken. De Commissie heeft op 29 september 2011 een ingebrekestelling aan het Koninkrijk België verstuurd wegens het niet tijdig melden van de noodzakelijke omzettingsmaatregelen. Het is thans van belang dat de omzetting in België zo spoedig mogelijk en op correcte wijze wordt afgewerkt.

Ondermeer om interpretatieproblemen te vermijden is het aangewezen om bij de omzetting zo dicht mogelijk bij de teksten van de Richtlijnen te blijven.

Il convient en outre de souligner que, pour aboutir à une bonne transposition du Troisième Paquet Énergie et pour organiser efficacement les marchés de l'électricité et du gaz, il est très important de mettre en place une communication et une coopération constructives entre les pouvoirs publics, les régulateurs de l'énergie, les gestionnaires de réseau et les fournisseurs de l'énergie en Belgique.

Avant-projet de loi

La Commission européenne a pris connaissance de l'avant-projet de loi belge transposant le Troisième Paquet Énergie, et souhaite formuler plusieurs observations à cet égard. La Commission européenne précise explicitement, en guise de *caveat*, que l'analyse et les remarques formulées en l'espèce ne sont ni exhaustives, ni définitives.

Règles en matière de dissociation et de certification

Les "grandfathering rights" proposés en matière de certification pour les gestionnaires de réseaux de transmission existants et déjà désignés en Belgique, sont contraires à la Directive Électricité et à la Directive Gaz; le projet de loi contourne abusivement les compétences du régulateur national et de la Commission européenne en la matière. Les gestionnaires actuels de réseaux de transmission en Belgique sont tenus de suivre la procédure de certification, afin de prouver qu'ils satisfont aux règles en matière de dissociation de la Directive Électricité et de la Directive Gaz. Les interconnexions, parmi lesquelles I(UK) doivent également suivre la procédure de certification.

En principe, la procédure de certification ne pourra se dérouler de manière formelle qu'une fois que la législation nationale transposant la Directive Électricité et la Directive Gaz sera entrée en vigueur. Néanmoins, les gestionnaires de réseaux de transmission et le régulateur de l'énergie doivent d'ores et déjà adopter une attitude proactive, en préparant au mieux le dossier de certification, de manière à ce que, le moment venu, la procédure formelle puisse être rapidement finalisée.

En ce qui concerne l'application des règles de dissociation, la scission de la propriété et de la gestion du réseau au sein d'un gestionnaire du réseau de transmission pose, de prime abord, question au regard de l'article 9(1) de la Directive Électricité et de la Directive Gaz. L'incidence d'une telle scission doit donc pouvoir être soumise à l'analyse du régulateur de l'énergie dans le processus de certification. La Commission doute d'ailleurs que toutes les dispositions pertinentes de l'article 9 de la Directive Électricité et de la Directive Gaz en ce qui concerne la dissociation soient transposées dans le projet de loi.

Benadrukt zij voorts dat voor een goede omzetting van het Derde energiepakket, en voor een goede organisatie van elektriciteit- en gasmarkten, een open communicatie en een constructieve samenwerking tussen de overheid, energieregulatoren, netbeheerders en energieleveranciers in België van groot belang is.

Voorontwerp van wet

De Europese Commissie heeft kennis genomen van het Belgische voorontwerp van wet tot omzetting van het Derde energiepakket en wenst daarbij een aantal opmerkingen te plaatsen. Daarbij geldt uitdrukkelijk als "caveat" dat de analyse en de thans gemaakte opmerkingen niet uitputtend zijn, noch definitief.

Ontvlechtingsregels en certificering

De voorgestelde "grandfathering rights" van de bestaande en reeds aangewezen transmissienetbeheerders in België terzake van de certificering is strijdig met de Electriciteitsrichtlijn en de Gasrichtlijn; de bevoegdheden van de nationale regulator en van de Europese Commissie terzake worden door het ontwerp van wetten onrechte omzeild. De bestaande transmissienetbeheerders in België dienen de certificeringsprocedure te doorlopen teneinde aan te tonen dat zij voldoen aan de ontvlechtingsregels van de Electriciteitsrichtlijn en de Gasrichtlijn. Ook interconnectoren behoren de certificeringsprocedure te doorlopen, waaronder I(UK).

In beginsel zal de certificeringsprocedure pas formeel kunnen worden doorlopen nadat de nationale wetgeving tot omzetting van de Electriciteitsrichtlijn en Gasrichtlijn in België in werking is getreden. Desalniettemin dienen zowel transmissienetbeheerders en de energieregulator zich reeds nu proactief op te stellen door het certificeringdossier op voorhand zo goed mogelijk voor te bereiden, zodat de formele procedure te gelegener tijd spoedig kan worden afgerond.

Wat de toepassing van de ontvlechtingregels betreft roept een splitsing van eigendom en netbeheer binnen een transmissiesysteembeheerder *prima facie* vragen op in verband met artikel 9(1) Electriciteitsrichtlijn en Gasrichtlijn. De impact van een dergelijke splitsing moet derhalve deel kunnen uitmaken van de analyse van de energieregulator in het certificeringsproces. Het is overigens twijfelachtig of alle relevante bepalingen van artikel 9 Electriciteitsrichtlijn en Gasrichtlijn met betrekking tot de ontvlechting volledig zijn omgezet in het ontwerp van wet.

Systèmes de distribution fermés

En ce qui concerne les systèmes de distribution fermés, il est à noter que le système de notification proposé est contraire à l'article 28(1) de la Directive Électricité et de la Directive Gaz. Les directives prévoient une désignation par le régulateur de l'énergie ou par une autre instance compétente, après vérification des conditions applicables. Les compétences du régulateur de l'énergie conformément à l'article 28(2) et (3) de la Directive Électricité et de la Directive Gaz ne semblent pas correctement transposées.

Observation finale

La Commission européenne, Unité Marché intérieur II – Marchés de gros du gaz et de l'électricité, reste disponible, au besoin, pour répondre à d'autres questions relatives à la transposition du Troisième Paquet Énergie.

* * *

Exposé de M. Ivo Mechels, responsable Lobby et Presse, et de M. Stéphane Dochy, Project Officer Energie – Test-Achats

I. Insertion d'un chapitre consacré à la protection du consommateur – client final

Ces considérants de la directive 2009/72/CE ont un nombre d'objectifs relatifs à la protection des clients vulnérables, à la protection des consommateurs, aux compétences des régulateurs de l'énergie, favoriser la concurrence effective, mettre en place des moyens de règlement des litiges efficaces, rapides et accessibles à tous les consommateurs, etc.

Le considérant 51 de cette directive est pour le moins explicite:

“Il convient que les intérêts des consommateurs soient au cœur de la présente directive et que la qualité du service constitue une responsabilité centrale pour les entreprises d'électricité. Les droits existants des consommateurs doivent être renforcés et garantis, et ils devraient inclure une plus grande transparence. La protection du consommateur devrait garantir, dans le contexte de la Communauté au sens large, que tous les consommateurs bénéficient d'un marché compétitif. Les États membres ou, si un État membre le prévoit, les autorités de régulation, devraient veiller au respect des droits des consommateurs.”.

Gesloten distributiesystemen

Wat gesloten distributiesystemen betreft zij opgeeft dat het voorgestelde meldingssysteem strijdig is met artikel 28(1) Electriciteitsrichtlijn en Gasrichtlijn. De Richtlijnen voorzien in een aanwijzing door de energieregulator of een andere bevoegde instantie, na verificatie van de toepasselijke voorwaarden. De bevoegdheden van de energieregulator in overeenstemming met artikel 28(2) en (3) Electriciteitsrichtlijn en Gasrichtlijn lijken niet correct te zijn omgezet.

Slotopmerking

De Europese Commissie, Afdeling Interne Markt II – Groothandelsmarkten gas en electriciteit, houdt zich desgewenst beschikbaar voor nadere vragen met betrekking tot de omzetting van het Derde energiepakket.

* * *

Uiteenzetting door de heer Ivo Mechels, Lobby & Press Manager, en de heer Stéphane Dochy, Project Officer Energie – Test-Aankoop

I. Inlassing van een hoofdstuk gewijd aan de bescherming van de consumenteindafnemer

De overwegingen van Richtlijn 2009/72/EG hebben een aantal welomlijnde doelstellingen met betrekking tot de bescherming van kwetsbare afnemers, de bescherming van consumenten, de bevoegdheid van energieregulatoren, bevordering van daadwerkelijke mededinging, toegankelijke middelen van geschillenbeslechting enzovoort.

Overweging 51 van die richtlijn laat aan duidelijkheid niets te wensen over:

“De consumentenbelangen zouden in deze richtlijn centraal moeten staan, en de kwaliteit van de dienstverlening zou een kerntaak van elektriciteitsbedrijven moeten zijn. Bestaande rechten van consumenten moeten worden versterkt en gewaarborgd, en dienen meer transparantie te omvatten. Consumentenbescherming zou moeten waarborgen dat alle consumenten in de ruimere context van de Gemeenschap profiteren van een concurrerende markt. Consumentenrechten dienen te worden gehandhaafd door de lidstaten, of, indien een lidstaat hierin voorziet, door de regulerende instanties.”.

Dans son chapitre relatif aux règles générales d'organisation du secteur, l'article 3.7° de la directive, consacré aux obligations de services public et à la protection du consommateur, dispose que “*les États membres garantissent un niveau de protection élevé des consommateurs, notamment en ce qui concerne la transparence des termes et conditions des contrats, l'information générale et les mécanismes de règlement des litiges*”, notamment:

- les mentions obligatoires du contrat conclu avec le fournisseur;
- les droits des consommateurs en cas de modifications des conditions contractuelles et d'augmentation des tarifs;
- la transparence des informations quant aux prix et aux tarifs pratiqués, aux conditions générales, à l'accès et à l'utilisation des services;
- le large choix des modes de paiement qui n'opèrent aucune discrimination indue entre clients;
- la gratuité du changement de fournisseur (ce qui implique la prohibition des frais et indemnités réclamés par le fournisseur quitté);
- les procédures transparentes, simples et peu onéreuses de traitement des plaintes;
- l'information en matière de fourniture de gaz de qualité à des prix raisonnables;
- la mise à disposition gratuite des données et relevés de consommation;
- l'information régulière de la consommation réelle et des coûts de celle-ci;
- la transmission d'un décompte final de clôture maximum 6 semaines après le changement de fournisseur;

Test-Achats ne peut que constater que l'avant-projet de loi ne comporte aucun chapitre consacré à la protection du consommateur –client final. Test-Achats déplore vivement cette lacune et considère qu'il s'agit là d'un manquement dans la transposition de la directive.

In het hoofdstuk over de algemene regels voor de organisatie van de sector stelt artikel 3.7° van de richtlijn (een artikel gewijd aan de verplichtingen van de overheidsdiensten en aan de bescherming van de consumenten): “*Zij (= de lidstaten) waarborgen een hoog niveau van consumentenbescherming, met name met betrekking tot de transparantie van contractvoorraarden, algemene informatie en mechanismen voor geschillenbeslechting.*” In bijlage I van de richtlijn vinden we de lijst met “*voorschriften inzake consumentenbescherming*”, met name:

- de verplichte vermeldingen van het contract dat met de leverancier wordt gesloten;
- de rechten van de consument bij wijzigingen van de contractvoorraarden en bij tariefstijgingen;
- de transparantie van de informatie over geldende prijzen en tarieven, over de algemene voorwaarden, over de toegang tot en het gebruik van elektriciteitsdiensten;
- de ruime keuze van betalingswijzen, die geen enkele categorie van klanten discrimineert;
- het gratis verandering van leverancier (wat betekent dat de leverancier die men verlaat geen kosten of schadevergoeding mag aanrekenen);
- de transparante, eenvoudige en goedkope procedures voor het afhandelen van klachten;
- de informatie over de levering van kwaliteitsgas tegen redelijke prijzen;
- het gratis terbeschikkingstelling van de verbruiksgegevens en -overzichten;
- de regelmatige informatie over het werkelijke verbruik en de kosten ervan;
- een definitieve afsluitingsrekening, ten laatste zes weken nadat de consument van leverancier is veranderd.

Test-Aankoop kan niet anders dan vaststellen dat het voorontwerp van wet geen enkel hoofdstuk bevat over de bescherming van de consument-eindafnemer. Test-Aankoop betreurt deze lacune ten zeerste en is van mening dat de omzetting van de richtlijn op dit punt tekortschiet.

Test-Achats plaide donc pour l'insertion d'un chapitre relatif à la protection des consommateurs –clients finaux qui reprendrait:

1) toutes les mesures relatives à la protection et à l'information des consommateurs qui sont énumérées à l'annexe I de la directive 2009/72/CE;

2) les éléments repris dans l'accord sur le consommateur dans le marché libéralisé du gaz et de l'électricité et qui ne sont pas contraires aux mesures visées sous le 1);

3) l'obligation faite au fournisseur d'envoyer au moins une fois par an au client final un récapitulatif des avantages et risques liés au type de contrat conclu (fixes, variables, mixtes). Pour les contrats variables, le fournisseur doit pouvoir également expliquer de façon claire les paramètres d'indexation utilisés pour le calcul de la facture et fournir une estimation, pour l'année en cours, de l'évolution de ces paramètres;

4) la détermination (par le biais d'un AR d'exécution par exemple) d'un modèle de facture d'énergie uniforme et lisible pour faciliter la comparaison et améliorer le fonctionnement du marché.

II. Informations transparentes relatives aux tarifs appliqués

Annexe 1 des directives électricité et gaz:

“le contrat doit préciser les coordonnées du fournisseur, le service fourni, la durée du contrat, les modalités pour le règlement des litiges”..... Test-Achats réfère à une liste minimale relative aux obligations d'information.

Quotidiennement, Test-Achats guide une dizaine de consommateurs dans le marché complexe de l'énergie. C'est pour cela que Test-Achats plaide pour obligation d'une information claire et précise sur le type de tarif (fixe ou indexé). Et également, fournir des explications sur l'impact éventuel en cours de contrat (évolution des paramètres dans le cas d'un tarif indexé).

En gaz, il faut plus de transparence sur le type d'indexation (pétrole/gaz). Test-Achats n'est pas en faveur des contrats qui sont indexés sur le pétrole. L'évolution du prix du pétrole est imprévisible et dépend souvent d'éléments totalement incontrôlables, comme des tensions dans les pays producteurs à régime politique sensible. En Belgique, les fournisseurs indexent le prix du gaz notamment sur celui du pétrole. Lorsque le prix

Test-Aankoop pleit dus voor de inassing van een hoofdstuk over de bescherming van de consument-eindafnemer, met daarin:

1) alle maatregelen die in bijlage I van de richtlijn 2009/72/EG worden opgesomd m.b.t. de bescherming en de informatie van de consument;

2) de elementen die vermeld staan in het akkoord *“De consument in de vrijgemaakte elektriciteits- en gasmarkt”* en die niet indruisen tegen de onder 1) bedoelde maatregelen;

3) de verplichting voor de leverancier om de eindafnemer minstens één keer per jaar een samenvatting toe te zenden van de voordelen en de risico's van het type contract dat hij is aangegaan (vast, variabel, gemengd). Bij de variabele contracten moet de leverancier ook duidelijke uitleg kunnen geven bij de indexeringsparameters gebruikt voor het berekenen van de factuur en hij moet voor het lopende jaar een raming kunnen geven van de evolutie van die parameters.

4) de vastlegging (bijvoorbeeld via een koninklijk besluit) van een eenvormig en leesbaar model van energiefactuur om vergelijken gemakkelijker te maken en de marktwerking te verbeteren.

II. Transparante informatie over toegepaste tarieven

Bijlage 1 bij de richtlijnen elektriciteit en gas:

“het contract moet de gegevens van de leverancier, de geleverde dienst, de duur van het contract en de voorwaarden voor geschillenbeslechting verduidelijken”... Test-Aankoop wijst op een minimale lijst met betrekking tot de informatieverplichtingen.

Dagelijks maakt Test-Aankoop tientallen consumenten wegwijs in de complexe energemarkt. Daarom pleit Test-Aankoop er voor om duidelijke en precieze informatie te verplichten over het type tarief (vast of geïndexeerd). Tevens dient uitleg te worden verstrekt over de eventuele impact tijdens de looptijd van het contract (evolutie van parameters in het geval van een geïndexeerd tarief).

Bij gas moet tevens voor meer transparantie worden gezorgd over de aard van indexatie (olie/gas). Test-Aankoop vraagt om contracten ontmoedigen die geïndexeerd zijn op basis van olieprijs. De evolutie van de olieprijs valt immers niet te voorspellen en hangt vaak van totaal oncontroleerbare elementen af, zoals spanningen in de olieproducerende landen met een gevoelig politiek regime. In België indexeren de leve-

de celui-ci augmente, le gaz suit, avec un décalage d'environ 6 mois. Seules quelques formules tarifaires prennent leurs distances par rapport à l'or noir. La décision de coupler le gaz et le pétrole date de plusieurs dizaines d'années et n'a plus de raison d'être: le gaz et le pétrole sont en effet côtés séparément sur les marchés internationaux. Entre-temps d'autres pays ont déjà agi au bénéfice du consommateur en découpant le gaz et le pétrole.

Les structures tarifaires simples doivent être encouragées comme chez Lampiris, Octa + ou Eneco au lieu de la pléthore de tarifs d'Electrabel ou Luminus.

Test-Achats préfère une standardisation des offres en plus de la standardisation des factures: une fiche standard d'information par tarif doit être présente à tous les stades de l'information (offres par courrier, site internet, ...) et doit détailler de manière standardisée les éléments suivants: le prix avec et hors promotion (en séparant les éléments de la facture pour les tarifs *non all-in*), les conditions (ex. offre couplée gaz et électricité), la description de l'offre et le type de tarif (fixe, variable, mixte), une description des paramètres utilisés pour le calcul du prix ainsi que l'évolution passée et future attendue ou probable, la durée minimale d'engagement, les conditions de reconduction du contrat et de résiliation, les services éventuellement inclus, le mix énergétique du fournisseur.

Test-Achats s'oppose à la proposition d'obliger les fournisseurs de renseigner chaque année le tarif le plus avantageux pour chaque client individuel. Cela signifie un réel danger concernant les formules indexées! Le client qui contracte aujourd'hui chez un fournisseur doit savoir à quoi s'en tenir pour la durée de son contrat.

Au jour d'aujourd'hui, on constate qu'il y a de plus en plus d'achats groupés. Test-Achats demande de réfléchir à un encadrement de ces achats à cause des problèmes qui se posent avec le "switch", les délais de préavis, l' indexation des tarifs...

III. Filet de sécurité

Test-Achats est favorable quant au principe, pas quant au mode d'application! Test-Achats plaide pour le système appliqué aux Pays-Bas:

ranciers de gasprijs op basis van de olieprijs. Wanneer de olieprijs stijgt, dan volgt de gasprijs, met een vertraging van ongeveer 6 maanden. Er zijn maar een paar tariefformules die afstand nemen van het zwarte goud. De beslissing om gas en olie aan elkaar te koppelen dateert van meerdere tientallen jaren geleden en heeft geen bestaansreden meer: gas en olie noteren immers apart op de internationale markten. Inmiddels zijn andere landen al tussenbeide gekomen in het voordeel van de consument met de loskoppeling van gas en olie.

Enkelvoudige tariefstructuren moeten worden aangemoedigd, zoals bij Lampiris, Octa + of Eneco in plaats van de overvloed aan tarieven van Electrabel of Luminus.

Test-Aankoop verkiest een standaardisering van het aanbod, de voorstellen van de energieleveranciers, eerder dan de standaardisering van de factuur. Zo zou een standaard informatieve per tarief moeten aanwezig zijn in alle stadia van de voorlichting van de consument (aanbiedingen per post, website, ...). De fiche zou op gestandardiseerde wijze de volgende elementen moeten bevatten: de prijs met en zonder korting (waarbij de onderdelen van de factuur moeten onderscheiden worden voor *all-in* tarieven), de voorwaarden (bv. gecombineerd aanbod gas en elektriciteit), de beschrijving van het aanbod en het tarieftype (vast, variabel, gemengd), een beschrijving van de gebruikte parameters voor de berekening van de prijs evenals de prijsevolutie in het verleden en de verwachte of waarschijnlijke evolutie, de minimale duur van het contract, de voorwaarden voor verlenging en voor opzegging van het contract, de eventueel inbegrepen diensten, de energiemix van de leverancier.

Test-Aankoop verzet zich tegen het voorstel om leveranciers te verplichten om elk jaar het meest voordelige tarief mee te delen voor elke individuele klant. Dit betekent een reëel gevaar voor wat betreft geïndexeerde formules! De consument die vandaag een contract afsluit bij een leverancier moet weten waaraan hij zich kan verwachten voor de duur van zijn contract.

Vandaag de dag zien we het toenemend succes van groepsaankopen. Test-Aankoop vraagt of de overheid niet beter een kader voorziet omwille van de veelvuldig voorkomende problemen in verband met de "switch", de opzegtermijnen, de indexatie van de tarieven enzovoort.

III. Vangnet

Test-Aankoop is voorstander van het principe, maar niet van de voorgestelde toepassingswijze. Test-Aankoop pleit voor het systeem dat wordt toegepast in Nederland:

- le contrôle au préalable et non “après chaque indexation”;
- le contrôle qui doit se baser sur un dossier complet et non sur base d'un “aperçu” des données du fournisseur;
- le contrôle sur tous les paramètres et non la simple application correcte de la formule d'indexation;
- il doit exister une autonomie totale du régulateur sans intervention BNB et réviseurs d'entreprise;
- le contrôle suivant une procédure simple, transparente et rapide;
- aucune possibilité de négociation de la part du fournisseur

IV. Le service de médiation

L'article 42 de l'avant-projet de loi prévoit l'insertion de deux nouveaux paragraphes (§ 1^{er}bis et § 1^{er}ter) à l'article 27 de la loi du 29/04/1999 sur l'organisation du marché de l'électricité. Ces deux nouveaux paragraphes introduisent de nouvelles notions positives selon Test-Achats, à savoir:

- procédures transparentes, simples et peu onéreuses;
- règlement équitable et rapide des litiges dans un délai de trois mois (avec une seule prolongation possible de 2 mois);
- mise en avant par le service de médiation de la hauteur et des modalités d'indemnisation;
- guichet unique pour les plaintes des clients finals;
- rapport annuel à la Chambre des représentants sur l'exercice de ses missions et possibilité de faire des propositions pour améliorer la procédure de traitement des litiges.

L'insertion de ces principes permet de se rapprocher davantage des objectifs de la directive 2009/72/CE, à savoir: “assurer la mise en place de moyens de règlement des litiges efficaces, rapides et accessibles à tous les consommateurs”.

- de controle moet vooraf gebeuren en niet “na elke indexatie”;
- de controle moet gebeuren op basis van een volledig dossier en niet op basis van een “overzicht” van de gegevens van de leverancier;
- de controle moet betrekking hebben op alle parameters en niet slechts de eenvoudige correcte toepassing van de indexatieformule;
- er moet een totale autonomie van de regulator bestaan, zonder tussenkomst BNB en bedrijfsrevisoren;
- de controle moet gebeuren volgens een eenvoudige, transparante en snelle procedure;
- er kan geen enkele mogelijkheid tot onderhandeling bestaan vanwege de leverancier.

IV. Ombudsdienst

Artikel 42 van het wetsontwerp stelt dat er in artikel 27 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de energiemarkt twee nieuwe paragrafen (§ 1bis en § 1ter) zullen worden ingelast. Deze twee nieuwe paragrafen introduceren nieuwe begrippen die volgens Test-Aankoop positief zijn, met name:

- transparante, eenvoudige en goedkope procedures;
- een billijke en snelle regeling van de geschillen binnen een termijn van 3 maanden (deze termijn kan één keer worden verlengd met een periode van 2 maanden);
- nadruk door de ombudsdienst op de hoegroothed en de termijnen van schadeloosstelling;
- één enkel loket voor de klachten van de eindafnemers;
- jaarverslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over de uitoefening van zijn opdrachten en mogelijkheid om voorstellen te doen om de procedure voor de behandeling van de geschillen te verbeteren.

Door deze principes in te lassen kan men toewerken naar de doelstellingen van de richtlijn 2009/72/EG, hetzij “werk maken van efficiënte, snelle en voor alle consumenten toegankelijke middelen van geschillenbeslechting”.

Test-Achats restera vigilant quant à savoir si ces nouvelles dispositions permettent d'atteindre le prescrit de l'article 3.7 de la directive 2009/72/CE:

“Les États membres garantissent un niveau de protection élevé des consommateurs, notamment en ce qui concerne la transparence des termes et conditions des contrats, l’information générale et les mécanismes de règlement des litiges”.

Un élargissement des compétences du service de médiation est néanmoins nécessaire pour atteindre cet objectif.

*
* *

***Exposé de M. Peter Claes,
administrateur de FEBELIEC***

Febeliec est la fédération des consommateurs industriels d'électricité et de gaz naturel en Belgique. Elle a pour membres 20 entreprises industrielles et 8 fédérations sectorielles.

Commentaire de Febeliec sur la loi de transposition même:

— de manière générale, Febeliec plaide en faveur d'une transposition fidèle des directives;

— en ce qui concerne les tâches du gestionnaire du réseau de transport (articles 8-12 du projet de loi), Febeliec considère que l'accès à un *back up* et à un *balancing* à un prix abordable constitue un élément clé pour de nouveaux investissements sur le marché belge. C'est la raison pour laquelle Febeliec propose d'offrir au GRT des possibilités de production en vue du *back up* et du *balancing*; en outre, Febeliec demande instamment l'activation de l'article 4.4 de la loi électricité (qui rendrait d'ailleurs superflue la proposition d'un article 4.5);

— en ce qui concerne les tarifs (articles 15-16 et 72-75 du projet de loi), Febeliec estime que le respect des directives est essentiel, et ce, en vue de garantir la sécurité juridique qui est nécessaire pour le régulateur, les gestionnaires du réseau et les utilisateurs du réseau;

— en ce qui concerne les réseaux fermés industriels (RFI, articles 25 et 81 du projet de loi), Febeliec souligne que les RFI ne peuvent pas être assimilés à des réseaux publics. Ils doivent s'inscrire dans une dynamique industrielle et tiennent compte de la synergie qui existe entre différentes activités sur le site; en outre, de tels réseaux sont soumis à des normes et règles spécifiques et n'ont aucune obligation de service public. Febeliec insiste dès

Test-Aankoop herinnert aan de bepaling in artikel 3.7 van de richtlijn 2009/72/EG:

“Zij (= de lidstaten) waarborgen een hoog niveau van consumentenbescherming, met name met betrekking tot de transparantie van contractvoorwaarden, algemene informatie en mechanismen voor geschillenbeslechting”.

Om deze doelstelling te bereiken is het evenwel noodzakelijk om de bevoegdheden van de ombudsdiens uit te breiden.

*
* *

***Uiteenzetting door de heer Peter Claes,
bestuurder van FEBELIEC***

Febeliec is de federatie van de industriële verbruikers van elektriciteit en aardgas in België. Zij heeft als leden 20 industriële bedrijven en 8 sectorfederaties.

Commentaar van Febeliec bij de omzettingswet zelf:

— over het algemeen pleit Febeliec voor een waardigheidsgerechte omzetting van de richtlijnen;

— wat de taken van de transmissienetbeheerder betreft (art. 8-12 van het wetsontwerp), is voor Febeliec de toegang tot betaalbare *back-up* en *balancing* een sleutel element voor nieuwe investeringen op de Belgische markt. Daarom stelt Febeliec voor de TNB mogelijkheden te bieden voor productie met het oog op *back-up* en *balancing*; daarnaast dringt Febeliec aan op een activering van art. 4.4 van de elektriciteitswet (dit zou overigens het voorstel voor een art. 4.5 overbodig maken);

— wat de tarieven betreft (art. 15-16 en 72-75 van het wetsontwerp), is voor Febeliec het respecteren van de richtlijnen cruciaal, dit met het oog op de noodzakelijke rechtszekerheid voor de regulator, de netbeheerders en de netgebruikers;

— wat de gesloten industriële netten betreft (GIN, art. 25 en 81 van het wetsontwerp), wijst Febeliec erop dat GINs niet kunnen worden gelijkgeschakeld met publieke netten. Zij dienen te worden gekaderd in een industriële dynamiek en houden rekening met de synergie tussen verschillende activiteiten op de site; bovendien gelden op dergelijke netten specifieke normen en regels, en kennen ze geen openbare dienstverplichtingen.

lors pour que la spécificité de tels réseaux soit reconnue (même en cas d'incursion dans le domaine public), que les dérogations prévues dans les directives soient également accordées en Belgique et que le développement de nouveaux réseaux industriels soit approuvé par le régulateur compétent. Pour les chemins de fer, il faut prévoir une réglementation spécifique.

Concrètement, Febelieec demande d'apporter les modifications suivantes au projet de loi:

— en ce qui concerne la compétence sur les réseaux mixtes, une interprétation claire de la loi spéciale est la solution la plus appropriée. Une autre solution pourrait être la conclusion d'un accord de coopération entre les autorités fédérale et régionales (dans le passé, Febelieec a déjà formulé des propositions concrètes à ce sujet). La "concertation", telle qu'elle est prévue aux §§ 4 et 3, est trop facultative;

— en ce qui concerne les réseaux raccordés exclusivement au réseau public: Febelieec ne comprend pas cette précision, qui risque de créer une insécurité juridique pour les RFI raccordés à une ligne ou canalisation directe, qui injectent eux-mêmes du gaz issu d'applications industrielles, de la méthanisation, ... Cette précision doit être supprimée du projet de loi;

— au § 2f, la conformité avec les règlements techniques n'est pertinente que pour le point de raccordement au réseau public, pas pour la réglementation du réseau lui-même. Le projet doit être adapté dans ce sens.

— au § 3, 2°, Febelieec propose de remplacer l'obligation de publication par une obligation d'information à l'égard des clients et des régulateurs sous-jacents. Cette information n'est pas pertinente pour les tiers;

— art. 57: l'éventuel impact de l'injection de biogaz et de gaz issu de la biomasse sur la qualité du gaz doit être préalablement évalué;

— art. 3 et 87: la compétence en matière de réalisation d'études prospectives et la désignation de l'autorité compétente dans le cadre du règlement relatif à la sécurité de l'approvisionnement en gaz doit être confiée à l'organisation qui dispose de la compétence la plus pertinente en la matière.

Commentaire de Febelieec sur les surcoûts fédéraux:

— l'ensemble des surcoûts (niveau fédéral et + niveau régional) risque de continuer à exploser dans

Febelieec dringt er dan ook op aan dat de eigenheid van dergelijke netten wordt erkend (zelfs bij overschrijding van het publieke domein), dat de vrijstellingen voorzien in de richtlijnen ook in België worden verleend en dat de uitbouw van nieuwe industriële netten wordt goedgekeurd door de bevoegde regulator. Voor de spoorwegen dient in een specifieke regeling te worden voorzien.

Concreet vraagt Febelieec de volgende aanpassingen in het wetsontwerp.

— inzake de bevoegdheid over gemengde netten, is een eenduidige interpretatie van de bijzondere wet de meest voor de hand liggende oplossing. Alternatief kan een samenwerkingsakkoord worden afgesloten tussen de federale en regionale overheden (Febelieec heeft hierover in het verleden reeds concrete voorstellen geformuleerd). Het "overleg" zoals bepaald in § 4 resp. § 3 is te vrijblijvend;

— netten *uitsluitend aangesloten op het publieke net*: Febelieec begrijpt deze specificatie niet. Zij dreigt rechtsonzekerheid te creëren voor GINs aangesloten op een directe lijn of leiding, die zelf gas injecteren uit industriële toepassingen, methanisatie, ..., en dient uit het wetsontwerp te worden geschrapt;

— in § 2f is conformiteit met de technische reglementen alleen relevant voor het aansluitingspunt op het publieke net, niet voor de reglementering op het net zelf. Het ontwerp dient in die zin te worden aangepast.

— in § 3, 2°, stelt Febelieec voor de publicatieplicht te vervangen door een informatieplicht aan achterliggende klanten en regulatoren. Deze informatie is niet relevant voor derden;

— art. 57: de mogelijke impact op de gaskwaliteit van de injectie van biogas en aardgas uit biomassa dient voorafgaandelijk te worden geëvalueerd;

— art. 3 en 87: de bevoegdheid voor het opstellen van prospectieven studies en het aanduiden van de "*competent authority*" in het kader van de verordening inzake gasbevoorradingsszekerheid dient te worden toevertrouwd aan de organisatie die hiertoe over de meest relevante competentie beschikt.

Commentaar van Febelieec bij de federale meerkosten.

— het geheel van de meerkosten (federal + gewestelijk) dreigt de volgende jaren verder de pan uit te

les prochaines années. Il est démontré à l'aide de graphiques qu'entre 2011 et 2020, ceux-ci doubleront ou même tripleront en fonction du profil du consommateur. Des comparaisons internationales révèlent en outre que la Belgique enregistre dans ce domaine des résultats nettement plus mauvais que les pays voisins;

— c'est pourquoi la FEB et Febeliec ont élaboré une proposition visant à réformer et à maîtriser les surcoûts fédéraux. Cette proposition contient les éléments suivants:

- Alignement de l'aide à l'*offshore* sur la crête non rentable (surcoût réel).

— garantie de la sécurité juridique pour les investisseurs;

— réduction du coût pour l'utilisateur.

• Évitement d'un dérapage des mécanismes complexes derrière la contribution fédérale en matière d'électricité,

— dispense fonds Kyoto et dénucléarisation;
— application imminente de l'art. 21bis, § 4, de la loi sur l'électricité;

— élimination de l'anomalie du plafond;

— fin de l'explosion des tarifs.

• De préférence, les pouvoirs publics doivent financer leur politique avec leurs propres moyens.

• Les prélèvements *offshore* (certificats + câble) doivent être intégrés à la contribution fédérale (règles plus simples sur le plan administratif, moins complexes).

• Maintien des modalités de la contribution fédérale mais suppression des dispenses et de l'anomalie du plafond.

• Simplification de l'ensemble.

— Trois tarifs:

5€/MWh comme tarif de base;

3€/MWh pour les entreprises ayant conclu une convention;

1,5€/MWh pour les entreprises grandes consommatrices.

— Relèvement du plafond à 300 000 €.

• Retour du produit d'une éventuelle taxe nucléaire aux consommateurs d'électricité.

— Contribution fédérale gaz naturel + contribution clients protégés gaz naturel

swingen. Aan de hand van grafieken wordt aangetoond dat deze tussen 2011 en 2020, afhankelijk van het profiel van de verbruiker, zullen verdubbelen of zelfs verdrievoudigen. Bovendien blijkt uit internationale vergelijkingen dat België hier aanzienlijk slechter scoort dan de buurlanden;

— het VBO en Febeliec hebben daarom een voorstel uitgewerkt om de federale meerkosten te hervormen en binnen de perken te houden. Dit voorstel omvat de volgende elementen:

- Breng de steun voor *offshore* in lijn met de onrendabele top (reële meerkost).

— garandeer de rechtszekerheid voor investeerders;

— verminder de kost voor de verbruiker.

- Vermijd ontsporing van de complexe mechanismen achter de federale bijdrage op elektriciteit.

— vrijstelling Kyoto- en denuclearisatiefonds;

— nakende toepassing van art. 21bis, § 4, van de elektriciteitswet;

— wegwerken van de anomalie van het plafond;

— een einde aan de explosie van het tarief.

- De overheid moet haar beleid bij voorkeur met eigen middelen financieren.

• De *offshore*heffingen (certificaten + kabel) dienen te worden geïntegreerd in de federale bijdrage (administratief eenvoudiger, minder complexe regels).

• Behoud de modaliteiten van de federale bijdrage, maar schaf de vrijstellingen af en schrap de anomalie van het plafond.

• Vereenvoudig het geheel.

— Drie tarieven:

5€/MWh als basistarief;

3€/MWh voor covenantbedrijven;

1,5€/MWh voor energie-intensieve bedrijven.

— Trek het plafond op naar 300 000 €

• Als er een nucleaire heffing is, laat de opbrengst dan terugvloeien naar de elektriciteitsverbruikers.

— Federale bijdrage aardgas + bijdrage beschermde klanten aardgas

- Une très forte augmentation a également été constatée dans ce domaine ces dernières années.
- Febeliec propose de financer ces dépenses sociales avec des moyens généraux.
- L'alternative serait de prévoir la dégressivité et le plafonnement de ces prélèvements.

*
* *

**Exposé de M. Daniel Van Daele,
secrétaire fédéral à la FGTB**

Remarques de la CGSLB, CSC et de la FGTB au sujet du projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations:

- La transposition du troisième paquet énergétique en droit belge doit être mise à profit pour corriger l'échec de la libéralisation du marché de l'électricité et du gaz.

Il faut par conséquent profiter de l'occasion pour casser le quasi monopole d'un acteur afin de permettre à d'autres acteurs nouveaux sur le marché d'investir de manière rentable dans la production d'énergie en Belgique, de manière à permettre à terme une diminution des prix, principalement de l'électricité, sur le "libre marché", qui, selon les syndicats, méritera d'une intervention de l'état dans le futur.

- L'objectif central est triple: réaliser nos objectifs climatiques et offrir par la même occasion des prix énergétiques accessibles, y compris pour les entreprises car la Belgique est moins compétitive que les autres pays européens. En effet, l'énergie est le deuxième poste de frais le plus important pour les entreprises.

C'est pourquoi, les syndicats veulent être impliqués dans les discussions en tant qu'interlocuteurs sociaux, non pas sur les compétences du régulateur, mais sur les projets d'investissement et de développement des fournisseurs, des distributeurs et des transporteurs d'électricité et de gaz, ainsi que sur la sécurité d'approvisionnement et les énergies renouvelables. La manière dont est conçue dans le projet de loi l'implication des stakeholders prévue explicitement par la 3^e directive, est largement insuffisante. Dans le cas des partenaires sociaux, il est absolument nécessaire de prévoir plus de compétences pour le conseil général de la CREG que celles prévues actuellement: le droit de mettre à l'ordre du

- Ook hier wordt een zeer sterke stijging vastgesteld de laatste jaren.
- Febeliec stelt voor deze sociale uitgaven met algemene middelen te financieren.
- Alternatief is voor deze heffingen een degressiviteit en plafonnering in te voeren.

*
* *

**Uiteenzetting door de heer Daniel Van Daele,
federaal secretaris ABVV**

Opmerkingen van ACLVB, ACV en ABVV op het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen

- De omzetting van het derde energiepakket in het Belgisch recht moet worden aangegrepen om de mislukte liberalisering van de elektriciteits- en gasmarkt zoveel mogelijk te corrigeren.

Dat wil zeggen dat de kans moet worden gegrepen om de bijna monopolistische positie van een bepaalde speler te doorbreken, zodat het voor andere spelers, nieuwkomers op de markt, lonend wordt om te investeren in energieopwekking in België en zodat op termijn via de vrije markt de prijzen van in hoofdzaak elektriciteit kunnen dalen.

- De centrale doelstelling is driedubbel: de energiebevoorrading garanderen, aan onze klimaatdoelstellingen voldoen en tegelijk zo laag mogelijke energieprijzen voor de consumenten aanbieden. Ook voor het bedrijfsleven, want we maken concurrentieverlies ten opzichte van de andere eurolanden. Energie is toch de tweede kostenpost voor onze bedrijven.

Daarom willen de vakbonden er als sociale partners bij betrokken zijn als moet gediscussieerd worden, niet over de bevoegdheden van de regulator maar over: de investerings- en ontwikkelingsplannen van leveranciers, distributeurs en de transporteurs van elektriciteit en gas, alsook als het gaat over de bevoorradingsszekerheid en over hernieuwbare energie. De manier waarop de betrokkenheid van de stakeholders, zoals explicet verplicht wordt in de derde richtlijn, nu wordt gezien in het wetsontwerp, is ruim onvoldoende. In het geval van de sociale partners is het absoluut noodzakelijk dat er meer bevoegdheden worden toegekend aan de algemene raad van de CREG dan thans in uitzicht wordt gesteld:

jour certaines questions énergétiques préoccupantes et le droit de commander des études auprès du régulateur (surveillance). Cela ne remet nullement en cause l'indépendance du régulateur d'exercer les compétences qui lui sont attribuées explicitement par la 3^e directive.

- Il convient d'ailleurs de faire une distinction: il y a d'une part l'indépendance renforcée du régulateur pour prendre notamment des décisions tarifaires (même si c'est déjà le cas aujourd'hui) et d'autre part la question de savoir quelles missions sont attribuées exclusivement au régulateur par la 3^e directive. Sur ce dernier point, la 3^e directive est on ne peut plus claire. Lors de l'exécution de ses missions, le régulateur doit prendre toute mesure raisonnable pour réaliser un certain nombre d'objectifs: la promotion de la concurrence, un marché intérieur durable (certainement dans une optique environnementale) de l'électricité et du gaz et l'ouverture effective du marché à tous les clients et fournisseurs; l'amélioration de la protection du consommateur, la contribution à un niveau élevé de service public universel (art. 36 de la directive 2009/72 et art. 40 de la directive RL 2009/73). La note interprétative de la Commission indique que ces dispositions n'attribuent pas de missions spécifiques au régulateur.

- Il est clair que toutes les missions de régulation sont de la compétence du régulateur. Mais cela n'est pas la même chose que de s'octroyer des missions de monitorage, par lesquelles les syndicats entendent également les études prospectives sur lesquelles repose la politique énergétique. D'autre part, le 3^e paquet fait également une distinction entre missions clés et missions de surveillance. Par missions de surveillance, il faut entendre les missions pouvant être exécutées par des instances autres que le régulateur (art. 37.2 directive 2009/72 et art 41.2 directive 2009/73).

Les missions clés sont les missions attribuées exclusivement au régulateur: les tarifs de réseau, le contrôle de l'*unbundling*, la surveillance générale des entreprises énergétiques (lutte contre les subsides croisés) et les missions de protection du consommateur. De même que la collaboration avec les autres régulateurs et avec l'ACER. Enfin, le régulateur doit respecter et exécuter toutes les décisions légales contraignantes pertinentes de l'ACER et de la Commission.

Toutefois, en ce qui concerne la surveillance des projets d'investissement des OST, au niveau de la transparence, au niveau de la compétitivité, au niveau du commerce de gros et de détail et du temps nécessaire pour les gestionnaires de réseau pour réaliser des connexions ou des réparations, la directive stipule qu'elle peut être réalisée par des instances autres que le régulateur. Par conséquent, les syndicats proposent que le législateur puisse garder

het recht om bepaalde prangende energievraagstukken aan te kaarten en het recht om studies te bestellen bij de regulator (toezicht). Dat doet niets af aan de onafhankelijkheid van de regulator om zijn expliciet door de derde richtlijn toegewezen bevoegdheden uit te voeren.

- Overigens is er volgens de vakbonden een onderscheid te maken: er is de versterkte onafhankelijkheid van de regulator om onder meer tarifaire beslissingen te nemen (hoewel dit tot op heden al zo was), en er is anderzijds de vraag welke taken exact exclusief aan de regulator worden toegewezen volgens de derde richtlijn. En over dat laatste is de derde richtlijn heel duidelijk. Bij de uitvoering van zijn taken moet de regulator alle redelijke maatregelen nemen om een aantal doelstellingen te bereiken: het bevorderen van de concurrentie, een — zeker vanuit milieuoogpunt — duurzame interne markt voor elektriciteit en gas, alsook een daadwerkelijke openstelling van de markt voor alle afnemers en leveranciers; voorts het verhogen van de consumentenbescherming en het bijdragen tot een hoog niveau van universele en openbare dienstverlening (art. 36 van RL 2009/72 en art 40 van RL 2009/73). De interprÉatieve nota van de Commissie geeft aan dat deze bepalingen op zich geen specifieke taken toekennen aan de regulator.

- Het is duidelijk dat alle regulerende taken bij de regulator thuis horen. Doch dit is nog iets anders dan het zich toe-eigenen van de taken van monitoring, waaronder ook de prospectieve studies waarop het energiebeleid stoeft. Anderzijds maakt het derde pakket eveneens een onderscheid tussen kerntaken en toezichtstaken. Toezichtstaken zijn taken die ook door andere instanties dan de regulator kunnen worden uitgevoerd (art. 37.2 van RL 2009/72 en art. 41.2 van RL 2009/73).

Kerntaken zijn zoals bekend taken die exclusief aan de regulator toebehoren: de nettarieven, controle op de *unbundling*, algemeen toezicht op de energiebedrijven (tegengaan van kruissubsidies), en taken van consumentenbescherming. Daarnaast nog de samenwerking met de andere regulatoren en met ACER. Tot slot moet de regulator alle relevante wettelijke bindende besluiten van ACER en de Commissie naleven en uitvoeren.

Wat echter het toezicht betreft op de investeringsplannen van de TSO's, op het niveau van de transparantie, op het niveau van de mededinging op groot- en kleinhandelsniveau en op de tijd nodig voor netbeheerders om aansluitingen of herstellingen uit te voeren, zegt de RL dat dit kan worden uitgevoerd door andere instanties dan de regulator. De vakbonden stellen dan ook voor dat de wetgever een zeker overzicht behoudt over de

une vue sur les projets d'investissement et n'attribue donc pas nécessairement cette mission au régulateur. En tant que partenaires sociaux, les syndicats sont demandeurs d'une véritable implication, plus particulièrement pour ce qui concerne les projets d'investissement des OST et la surveillance de la concurrence.

- Concernant les missions de surveillance qui sont octroyées au régulateur dans le projet de loi, force est de constater que l'on y retrouve des missions qui ne doivent pas nécessairement uniquement lui revenir compte tenu du "troisième paquet énergie". Un exemple important: le contrôle des investissements en capacité de production en vue de la sécurité d'approvisionnement de notre pays. Le fait que certaines missions de surveillance seraient ainsi confiées à un ministère ou à une autre instance par exemple, est selon les syndicats défendable partant de la logique que le Parlement doit pouvoir débattre sur le point important de la sécurité d'approvisionnement. Il aurait été préférable de prévoir la possibilité que d'autres instances que le régulateur s'occupent de cette matière. Rien n'empêche que le régulateur ne collabore avec d'autres instances sur le contrôle pour pouvoir exercer pleinement ses missions principales. Néanmoins les syndicats considèrent que le régulateur doit être impliquée dans l'exécution de cette tâche. En tant que partenaires sociaux, les syndicats demandent donc que le projet de loi prévoie un rôle explicite pour le Conseil général de la CREG en matière de droit à l'information et en ce qui concerne le droit de demander des études sur le fonctionnement du marché de l'énergie et l'évolution des prix et des composants des prix.

- D'ailleurs, les syndicats regrettent, indépendamment des éléments repris ci-dessus, motivés par l'intention de mieux protéger le consommateur, que le projet de loi ne prévoit pas suffisamment de protection du consommateur, ce qui est pourtant un des premiers objectifs du troisième paquet énergie.

- Les droits du consommateur de changer gratuitement de fournisseur, le droit d'être informé de façon optimale des tarifs, le droit à des factures transparentes et comparables, la communication annuelle du fournisseur au consommateur sur les avantages et les inconvénients d'un changement de fournisseur: tout cela ne se retrouve pas dans le projet de loi et les syndicats insistent pour que ces éléments y soient repris.

- Il n'y a pas non plus de garantie par rapport à la protection du consommateur et des entreprises contre la volatilité des prix de l'énergie puisque le projet ne prévoit pas de dissociation entre les prix du gaz et du pétrole (même si le parc nucléaire belge assure encore 55 % de la production d'électricité et que l'énergie renouvelable a enfin fait son entrée sur le marché) dans la détermi-

investeringsplannen en deze taak niet *as such* noodzakelijkerwijs bij de regulator legt. Als sociale partners zijn ze, zeker wat de investeringsplannen van de netbeheerders en het toezicht op de mededinging betreft, vragende partij om hierbij betrokken te worden.

- Inzake de toezichtstaken die in het wetsontwerp aan de regulator worden toegekend, blijkt dat daar taken bij zitten die niet door het "derde energiepakket" noodzakelijkerwijs alleen bij de regulator moeten liggen. Een belangrijk voorbeeld is het toezicht op de investeringen in de productiecapaciteit met het oog op de bevoorradingsszekerheid van ons land. Vanuit de logica dat het Parlement in debat moet kunnen gaan over de belangrijke zaak van de bevoorradingsszekerheid kan men bepaalde toezichtstaken bijkomend toevertrouwen aan bijvoorbeeld een ministerie of een andere instantie. Het ware wenselijk geweest dat deze aangelegenheid door andere instanties dan de regulator had kunnen worden behandeld. Niets belet dat de regulator samenwerkt met andere instanties omtrent monitoring om zijn kerntaken ten volle te kunnen uitvoeren. Toch zijn de vakbonden van oordeel dat de regulator bij de tenuitvoerlegging van die taak moet worden betrokken. Als sociale partners vragen de vakbonden dus dat in het wetsontwerp een expliciete rol wordt toegekend aan de algemene raad van de CREG inzake het recht op informatie en het recht op het bestellen van studies aangaande de werking van de energiemarkt en de evolutie van de prijzen en de prijscomponenten.

- Overigens betreuren de vakbonden, nog los van bovenstaande elementen die zijn ingegeven door de intentie de consument te beschermen, dat het wetsontwerp onvoldoende voorziet in consumentenbescherming, nochtans een van de eerste doelstellingen van het derde pakket.

- De rechten van de consument om gratis van leverancier te veranderen, het recht om maximaal geïnformeerd te worden over de tarieven, transparante én vergelijkbare facturen, de jaarlijkse communicatie door de leverancier aan de consument inzake de voor- en nadelen bij het veranderen van leverancier: we vinden daar niets van terug in het wetsontwerp en staan erop dat deze elementen worden opgenomen.

- De consument en het bedrijfsleven beschermen tegen de volatiliteit van de energieprijzen wordt ook niet gegarandeerd aangezien er geen ontkoppeling is gepland van de gas- en de olieprijzen (ofschoon het Belgische nucleair park nog steeds instaat voor 55 % van de elektriciteitsproductie en de opgang van de hernieuwbare energie eindelijk is ingezet) bij de bepa-

nation des paramètres tarifaires. Ce point aurait du être repris dans l'article sur le principe du filet de sécurité.

D'ailleurs, la Commission européenne dit clairement que le régulateur doit disposer de compétences importantes pour mieux protéger le consommateur, y incluant d'éventuels contrôles de prix. Les syndicats regrettent donc qu'aucun paragraphe du projet de loi ne soit consacré à la fixation de prix maximums si pareille situation devait être nécessaire. En plus il se pose la question pourquoi le filet de sécurité s'applique uniquement aux contrats variables et ne comprend pas les contrats aux prix fixes pour une certaine durée.

- Selon les syndicats, le fait que le projet de loi ne se prononce pas sur le système des compteurs intelligents, qui trouve aussi sa base légale dans le 3^e paquet énergie, est une opportunité manquée. L'on pourrait au moins ancrer le principe que si un tel système était introduit en Belgique, le coût de ces compteurs intelligents ne pourrait pas être répercuté sur le consommateur final, puisqu'une telle technique génère une meilleure efficacité des coûts pour les gestionnaires de distribution. Les syndicats et ONG se sont déjà prononcés clairement contre l'introduction massive et de façon généralisée en Belgique d'un tel système.

- Enfin, selon le troisième paquet, le régulateur doit non seulement se montrer impartial, disposer d'importantes et de larges compétences, mais aussi travailler dans la transparence. Ceci implique:

1. que le régulateur doit adopter ses règles de fonctionnement et les publier (à ce sujet, un règlement d'ordre intérieur sur la prise de décision est très important);

2. que le régulateur doit consulter les *stakeholders* avant de prendre d'importantes décisions et que les documents nécessaires soient au moins publiés (note interprétative) avant des consultations publiques, et que des audiences publiques soient organisées, aboutissant sur un document du régulateur avec un aperçu de tous les commentaires reçus et des raisons pour lesquelles un point a été retenu (ou non);

3. toutes les décisions du régulateur doivent être rendues publiques.

Les syndicats constatent cependant qu'il est dit dans le projet de loi que le régulateur doit respecter la confidentialité des informations personnelles ou commerciales sensibles. Ceci signifie que le régulateur a besoin de l'accord des entreprises pour déterminer

ling van de tarificatieparameters. Dit had in het artikel omrent het vangnetprincipe opgenomen moeten zijn.

Overigens stelt de Europese Commissie duidelijk dat de regulator sterke bevoegdheden moet hebben om de consumenten beter te beschermen, met inbegrip van eventuele prijzencontroles. De vakbonden betreuren dan ook dat er geen paragraaf in het wetsontwerp wordt gewijd aan het vastleggen van maximumprijzen indien dat nodig zou zijn. Daarenboven rijst de vraag waarom enkel de variabele contracten aan een prijzencontrole worden onderworpen en niet ineens ook de vaste contracten.

- Het is volgens de vakbonden ook een gemiste kans dat het wetsontwerp zich niet uitspreekt over het slimme-metersysteem, dat ook zijn wettelijke basis vindt in het derde pakket. Op zijn minst kan men nu al verankeren dat indien dergelijk systeem in België zou ingang vinden, de kosten van die slimme meters uiteraard niet voor rekening van de eindverbruiker kunnen zijn, aangezien *smart metering* net een kostenefficiëntiewinst moet opleveren voor de distributiebeheerders. De vakbonden en de ngo's hebben zich in die zin al duidelijk uitgesproken tegen een grootschalige en algemene invoering in België van een dergelijk systeem.

- Tot slot moet de regulator volgens het derde pakket naast onpartijdig, met sterke en ruime bevoegdheden, ook transparant werken. Dit houdt in dat:

1. de regulator zijn werkingsregels moet aannemen en bekendmaken (een huishoudelijk reglement over de besluitvorming is daarbij van groot belang);

2. de regulator de *stakeholders* moet raadplegen alvorens belangrijke beslissingen worden genomen, en dat op zijn minst voorafgaandelijk aan publieke consultaties de nodige documenten (interpretatieve nota's) worden bekendgemaakt, alsook dat openbare hoorzittingen worden georganiseerd, waaruit een document van de regulator resulteert met een overzicht van alle ontvangen commentaren en de redenen waarom daar al dan niet rekening mee werd gehouden;

3. alle beslissingen van de regulator publiek moeten worden gemaakt.

De vakbonen lezen echter in het wetsontwerp dat de regulator de vertrouwelijkheid moet bewaren van persoonlijke of commercieel gevoelige informatie. Dit betekent dat de regulator het akkoord van de bedrijven nodig heeft om te bepalen welke informatie al dan niet

quelles informations sont confidentielles ou non ou vont à l'encontre du 3^e paquet et des souhaits des partenaires sociaux.

*
* * *

2. Échanges de vues avec les membres

A. Questions des membres

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) souligne que le projet de loi en discussion constitue avant tout une transposition de directives européennes et non une note de politique en matière énergétique. À l'attention de FebelieC, l'intervenant évoque ensuite la capacité propre des gestionnaires des réseaux de transmission et se montre réticent à leur égard: n'existe-t-il pas une alternative via des droits de tirage ou une baisse obligatoire du prix imposée par le régulateur afin d'attribuer de la capacité propre aux gestionnaires de réseaux de transmission? Qu'en est-il de la répercussion des coûts des centrales construites par ces gestionnaires sur les coûts de transport et de distribution? N'y a-t-il pas un impact à la hausse sur ces prix?

S'agissant des réseaux fermés, il s'agit d'un phénomène en plein développement et qui doit être encouragé, en combinaison avec les certificats verts. Si le soutien aux certificats verts est maintenu dans les prix de transport et de distribution, il sera impossible de multiplier les réseaux fermés à moins de revoir le mécanisme en profondeur le mécanisme de subvention. Quelle est la position de FebelieC sur cette problématique?

S'adressant à Test-Achats, M Schiltz souhaite savoir dans quelle mesure un contrôle des prix peut aller de pair avec le libre marché, les deux concepts lui paraissant contradictoires. À propos du filet de sécurité, Test-Achats fait référence au modèle néerlandais: le marché néerlandais est-il bien comparable avec le marché belge, notamment au niveau des fournisseurs?

Mme Ann Vanheste (sp.a) estime que les différentes interventions et contributions permettront d'améliorer le texte en discussion. L'essentiel est d'obtenir que les prix de l'énergie restent raisonnables et que les PME et les particuliers n'aient pas à affecter davantage de leurs ressources à leurs dépenses énergétiques. Mme Vanheste estime essentiel d'accorder un chapitre à la protection du consommateur et rappelle qu'elle a déposé une proposition de loi visant à améliorer la protection du consommateur: quelle est la position de Test-Achats sur cette proposition? Va-t-elle assez loin? Quel est le point de vue

vertrouwelijk is, wat indruist tegen het derde pakket en tegen de wensen van de sociale partners.

*
* * *

2. Gedachtwisseling met de leden

A. Vragen van de leden

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) wijst erop dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp in de eerste plaats een omzetting is van Europese richtlijnen en geen beleidsnota over energie. Ter attentie van FebelieC brengt de spreker vervolgens de eigen capaciteit van de transmissienetbeheerders ter sprake en stelt zich tegenover hen terughoudend op: bestaat er geen alternatief via trekkingsschichten of een door de regulator opgelegde prijsdaling om de transmissienetbeheerders eigen capaciteit toe te wijzen? Hoe zit het met de weerslag van de kosten van de door die beheerders gebouwde centrales op de transmissie- en distributiekosten? Is er geen opwaartse invloed op die prijzen?

Wat de gesloten netwerken betreft: dat is een fenomeen in volle ontwikkeling dat moet worden aangemoedigd, samen met de groene certificaten. Als de steun voor de groene certificaten in de transmissie- en distributieprijs wordt gehandhaafd, dan zal het onmogelijk zijn tot meer gesloten netwerken te komen, tenzij men de subsidieregeling grondig bijstuurt. Wat is het standpunt van FebelieC in dit vraagstuk?

Van Test Aankoop wil de spreker weten in welke mate prijzencontrole combineerbaar is met de vrije markt; beide concepten lijken hem immers tegenstrijdig. Aangaande het vangnet verwijst Test Aankoop naar het Nederlandse model: is de Nederlandse markt wel vergelijkbaar met de Belgische, met name op het vlak van de leveranciers?

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) vindt dat de verschillende betogen en bijdragen de mogelijkheid bieden de ter bespreking voorliggende tekst te verbeteren. Het is belangrijk te verkrijgen dat de energieprijs redelijk blijven en dat de kmo's en particulieren een nog groter deel van hun inkomen aan hun energieuitgaven moeten besteden. De spreekster acht het van essentieel belang een hoofdstuk te wijden aan de bescherming van de consument en herinnert eraan dat zij een wetsvoorstel heeft ingediend ter verbetering van de consumentenbescherming: wat is het standpunt van Test Aankoop

des différents intervenants sur le filet de sécurité: faut-il y apporter des adaptations ou ne pas le mettre en place?

Mme Vanheste souligne qu'aux Pays-Bas, il existe un contrôle *a priori* sur les modifications de prix de la part du régulateur: cela est-il en phase avec les directives européennes?

M. Bert Wollants (N-VA) regrette que le projet de loi contienne des dispositions en contradiction avec les directives européennes, notamment au niveau de la certification, et que la commission soit amenée à corriger cette situation. Il souhaite par ailleurs qu'une attention accrue soit accordée à la protection du consommateur, ce qui est trop peu le cas dans le projet de loi. M. Wollants souhaite connaitre la position de la DG Énergie sur les lignes directrices en matière de fixation de prix dont il est question dans le projet de loi et sur les-quelles le Conseil d'État a émis des réserves: ces lignes directrices en matière de prix ont-elles été examinées? Sont-elles conformes aux directives européennes?

S'agissant de la production propre d'Elia, M. Wollants souligne la technicité de cette activité, eu égard notamment au fait que les services auxiliaires sont répartis en catégories. Par rapport aux réserves primaires et secondaires dont M. Wollants rappelle qu'elles doivent pouvoir être mobilisées à chaque instant, peuvent-elles être constituées avec, par exemple, une centrale TGV? Dans l'affirmative, cela signifie que la centrale tourne au ralenti et que sa production ne sera augmentée que lorsqu'il y aura besoin d'une capacité additionnelle mobilisable immédiatement: ce système est-il envisageable pour les services auxiliaires, sachant que dans l'hypothèse où il n'y aurait pas de besoin de ces services auxiliaires (règlage de fréquence,...), il y aurait production d'électricité que Elia, par exemple, pourrait commercialiser, comme le projet de loi le prévoit. En ce qui concerne la capacité de production, y-a-t-il des développements positifs à attendre d'installations de stockage d'énergie (centrale de pompage de Coo,...), lesquelles pourraient être immobilisées à tout moment, sans qu'il soit nécessaire de faire tourner une centrale TGV à la moitié de sa puissance et dont l'électricité produite ne peut en outre être commercialisée. Quelle est la vision de Test-Achats et de Febeliec sur ce point?

Mme Karine Lalieux (PS) se demande s'il est courant que la DG Énergie de la Commission européenne vienne commenter les projets de législation dans les Parlements nationaux? N'y a-t-il pas eu des contacts préalables pour s'assurer que le projet est conforme à la législation européenne? Les guidelines sont-ils conformes au droit européen?

over dat wetsvoorstel? Gaat het ver genoeg? Wat is het standpunt van de verschillende belanghebbenden over het vangnet: moeten er aanpassingen komen of moet het niet worden opgezet?

De spreekster benadrukt dat in Nederland de regulator de prijswijzigingen vooraf controleert: spoort dat met de EU-richtlijnen?

De heer Bert Wollants (N-VA) betreurt dat het wetsontwerp bepalingen bevat die strijdig zijn met de EU-richtlijnen, met name op het vlak van de certificering, en dat de commissie die toestand moet rechtzetten. Hij wenst voorts dat meer aandacht wordt besteed aan de bescherming van de consument, wat in het wetsontwerp te weinig geschiedt. De spreker wenst het standpunt van het DG Energie te kennen over de richtsnoeren inzake de vaststelling van de prijzen waarover in het wetsontwerp sprake is en waarover de Raad van State bedenkingen heeft: zijn die richtsnoeren onderzocht? Zijn zij in overeenstemming met de Europese richtlijnen?

Aangaande de eigen productie van Elia benadrukt de spreker het technische karakter van die activiteit, vooral daar de ondersteunende diensten in categorieën zijn ingedeeld. Kunnen de primaire en secundaire reserves (de spreker herinnert eraan dat zij te allen tijden moeten kunnen worden ingezet) bijvoorbeeld met een STEG-centrale worden gevormd? Zo ja, dan betekent dit dat de centrale niet op volle capaciteit draait en dat de productie maar wordt verhoogd als er behoeft is aan onmiddellijk inzetbare extra capaciteit: valt dat systeem te overwegen voor de ondersteunende diensten, in de wetenschap dat als er dan geen behoeft is aan die ondersteunende diensten (frequentie-instelling enzovoort) er elektriciteit zou worden geproduceerd die Elia bijvoorbeeld kan verkopen (zoals het wetsontwerp bepaalt)? Mag men betreffende de productiecapaciteit positieve ontwikkelingen verwachten van installaties voor energieopslag (pompcentrale van Coo enzovoort) die op elk moment kunnen worden afgesloten, zonder dat het nodig is een STEG-centrale op halve kracht te doen draaien en waarvan de geproduceerde elektriciteit daarenboven niet kan worden verkocht? Wat is de visie van Test Aankoop en Febeliec op dit punt?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vraagt zich af of het gebruikelijk is dat het DG Energie van de Europese Commissie zich in de nationale parlementen komt buigen over de wetsontwerpen? Zijn er vooraf geen contacten geweest om zich ervan te vergewissen dat het wetsontwerp aan de Europese wetgeving voldoet? Zijn de guidelines conform het Europees recht?

S'agissant de la protection du consommateur, Mme Lalieux souligne que dans un secteur libéralisé comme l'est celui de l'énergie, il est indispensable de garantir une bonne information et la transparence afin de ne pas rendre le consommateur captif. En outre, la concurrence doit être augmentée. Mme Lalieux souhaite dès lors que la protection du consommateur soit davantage prise en compte dans le projet de loi. Elle souligne que certaines compétence touchant à la protection du consommateur sont ou seront demain de la compétence des entités fédérées.

Par rapport au contrôle des prix allégé et au filet de sécurité, Mme Lalieux fait référence au système néerlandais et souhaite savoir si ce dispositif est conforme au droit européen. Le contrôle des prix en matière énergétique peut-il être renforcé?

M. David Clarinval (MR) souhaite connaitre le point de vue de la Commission européenne sur le filet de sécurité et de sa conformité avec la législation européenne. M. Clarinval rappelle que la CREG a entamé des procédures de tarification alors que parallèlement, le Parlement belge se penche sur le projet de loi transposant la directive européenne en matière énergétique. Cette double procédure inquiète les gestionnaires de réseaux de distribution. Quelle est la valeur juridique d'une procédure de mise en oeuvre d'une tarification qui s'opère alors que le Parlement examine dans le même temps un projet de loi modifiant cette matière? Qu'en serait-il d'une prolongation des tarifs actuels pour permettre une bonne mise en oeuvre des prescrits légaux actuels pour ensuite procéder à une nouvelle tarification sur la base de la législation future? Si la prolongation n'est pas possible, un mécanisme provisoire peut-il être envisagé dans le cadre d'une phase de transition? M. Clarinval estime qu'il est possible que des co-décisions soient prises en matière de tarification, respectivement par les régulateurs régionaux et fédéral: qu'en pense la Commission européenne?

M. Clarinval partage par ailleurs la préoccupation exprimée par la Febeliec de perte de compétitivité des entreprises résultant de l'explosion des certificats verts et autres coûts.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) aborde la question de l'étude prospective et souhaite connaitre la position de Febeliec sur la question de savoir à qui il doit revenir de rédiger cette étude. Les trois syndicats souhaitent que cette étude soit confiée à l'administration. M. Calvo souligne que dans la directive, il est stipulé que l'organe régulateur se voit confier le *monitoring* de la sécurité d'approvisionnement. En outre, le régulateur belge remplit aussi un rôle important dans le plan de dével-

Met betrekking tot de bescherming van de consument onderstreept de spreekster dat het in een geliberaliseerde sector zoals die van de energie, onontbeerlijk is goede informatieverstrekking en transparantie te waarborgen, om de consument niet "vast te zetten". Daarenboven moet men de concurrentie aanwakkeren. De spreekster wil dus dat in het wetsontwerp meer rekening wordt gehouden met de bescherming van de consument. Zij onderstreept dat bepaalde bevoegdheden in verband met de bescherming van de consument tot de bevoegdheid van de deelgebieden behoren of daar weldra toe zullen behoren.

Aangaande de beperktere prijzencontrole en het vangnet verwijst de spreekster naar de Nederlandse regeling en wenst zij te weten of dit instrument in overeenstemming is met het Europees recht. Kan de prijzencontrole inzake energie worden opgevoerd?

De heer David Clarinval (MR) wenst het standpunt van de Europese Commissie te kennen over het vangnet en de conformiteit ervan met de Europese wetgeving. De spreker herinnert eraan dat de CREG tariferings-procedures heeft opgezet, terwijl parallel het Belgisch Parlement zich buigt over het wetsontwerp tot omzetting van de Europese richtlijn inzake energie. Die dubbele procedure verontrust de distributienetbeheerders. Wat is de juridische waarde van een procedure waarbij een tarivering wordt uitgevoerd die plaatsheeft terwijl het Parlement tegelijkertijd een wetsontwerp bespreekt dat deze aangelegenheid wijzigt? Quid met een verlenging van de thans geldende tarieven om een goede uitvoering van de huidige wettelijke voorschriften mogelijk te maken, en vervolgens over te gaan tot een nieuwe prijszetting op basis van de toekomstige wetgeving? Als verlenging niet mogelijk is, kan men dan een voorlopige regeling overwegen in het kader van een transitiefase? De spreker acht gezamenlijke beslissingen inzake tarivering mogelijk, respectievelijk door de gewestelijke en federale regulatoren: wat denkt de Europese Commissie daarvan?

De spreker deelt voorts de bezorgdheid van Febeliec over het verlies aan concurrentievermogen bij de ondernemingen als gevolg van de explosie van de groene certificaten en andere kosten.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) snijdt het vraagstuk van de prospectieve studie aan en wil weten wat het standpunt van Febeliec is over de vraag wie het toekomt die studie op te stellen. De drie vakbonden willen dat de administratie met dat onderzoek wordt belast. De spreker wijst erop dat in de richtlijn wordt gesteld dat de regulator belast is met het toezicht op de bevoorradingssekerheid. Bovendien vervult de Belgische toezichthouder ook een belangrijke rol in het ontwikke-

pement d'Elia et dans d'autres thèmes liés à la sécurité d'approvisionnement: ne vaudrait-il pas mieux que la compétence en matière de sécurité d'approvisionnement (étude prospective,...) revienne dans sa globalité au régulateur et que la procédure participative prévue ait lieu, par exemple au sein du Conseil général? Quelle est la position de la Commission européenne sur ce sujet?

S'adressant au représentant de Febeliec à propos des coûts supplémentaires liés à l'éolien *offshore*, M. Calvo suggère que les bénéfices élevés des centrales nucléaires soient réinvestis dans ce secteur pour en diminuer les coûts. Évoquant la sécurité juridique pour les investisseurs à laquelle Febeliec a fait allusion, M. Calvo relève que le projet de loi prévoit qu'annuellement, le régulateur adaptera les mécanismes de soutien: ce choix répond-il au critère de sécurité juridique? M. Calvo note par ailleurs que Febeliec souhaite que les pouvoirs publics financent de préférence les mesures prises avec leurs propres moyens et dans le même temps, demande que l'*offshore* soit intégré dans la cotisation fédérale: n'est-ce pas contradictoire? Est-ce une question de *ratios*?

M. Calvo relève ensuite que le Conseil d'État a pris une position nette en ce qui concerne le contrôle des prix et la méthodologie de tarification. S'agissant du contrôle des prix, quelle est la position de la Commission européenne par rapport aux remarques du Conseil d'État, notamment sur le caractère temporaire insuffisant du dispositif prévu? Le Conseil d'État n'a-t-il pas une interprétation trop stricte du droit européen? Comment la Commission européenne voit-elle le rôle de la Banque nationale dans cette procédure?

En matière de méthodologie de tarification, le Conseil d'État souligne que le projet de loi ne prend pas en compte suffisamment la compétence exclusive qui revient au régulateur national en la matière. M. Calvo souligne que le Conseil d'État va d'ailleurs plus loin dans son analyse que ce qui figure dans la note interprétative de la directive européenne.

B. Réponses des invités

Mme Inge Bernaerts (Commission européenne – DG Energie) souligne que la protection des consommateurs constitue un élément important du troisième paquet. Elle émet une réserve à propos de la répartition des compétences en Belgique, à cet égard, qu'elle ne connaît pas parfaitement. En ce qui concerne le "filet de sécurité", des réunions informelles ont eu lieu en février-mars avec l'administration et le cabinet du ministre à propos de la régulation des prix et des orientations en matière de tarification. Elle constate que, sur ces deux points, le

lingsplan van Elia en bij andere thema's in verband met bevoorradingssekerheid: zou het niet beter zijn dat de bevoegdheid inzake bevoorradingssekerheid (prospectieve studie enzovoort) terug geheel bij de regulator komt en dat de voorziene participatieve procedure plaatsvindt, bijvoorbeeld in de Algemene Raad? Wat is het standpunt van de Europese Commissie daaromtrent?

Aan de vertegenwoordiger van Febeliec suggereert de spreker aangaande de extra kosten in verband met *offshorewindparken* dat de hoge winsten van de kerncentrales opnieuw in die sector worden geïnvesteerd om de kosten ervan te verminderen. Met verwijzing naar de rechtszekerheid voor de investeerders waarop Febeliec heeft gezinspeeld, merkt de spreker op dat het wetsontwerp bepaalt dat de regulator de steunregeling jaarlijks zal aanpassen: beantwoordt die keuze aan het rechtszekerheids criterium? De spreker merkt voorts op dat Febeliec wenst dat de overheid bij voorkeur de genomen maatregelen met eigen middelen finanziert en op hetzelfde moment vraagt dat de offshoreactiviteit in de federale bijdrage wordt opgenomen: is dat niet tegenstrijdig? Is het een zaak van verhoudingen?

De spreker merkt vervolgens op dat de Raad van State een duidelijk standpunt betreffende de prijzencontrole en de tariferingsmethodologie heeft ingenomen. Wat is met betrekking tot de prijzencontrole het standpunt van de Europese Commissie aangaande de opmerkingen van de Raad van State, met name over het ontoereikende tijdelijke karakter van de geplande voorziening? Interpreteert de Raad van State het Europees recht niet al te strikt? Hoe ziet de Europese Commissie de rol van de Nationale Bank in die procedure?

Inzake de tariferingsmethodologie wijst de Raad van State erop dat in het wetsontwerp onvoldoende rekening wordt gehouden met de exclusieve bevoegdheid van de nationale regulator op dit gebied. De spreker onderstreept dat de Raad van State in zijn analyse trouwens verder gaat dan wat in de interpretatieve nota van de Europese richtlijn staat.

B. Antwoorden van de genodigden

Mevrouw Inge Bernaerts (Europese Commissie – DG Energie) benadrukt dat consumentenbescherming een belangrijk onderdeel vormt van het Derde Pakket. Zij maakt een voorbehoud voor de Belgische bevoegdhedenverdeling terzake, die ze niet perfect kent. Wat het zogenaamde vangnet betreft, waren er in februari-maart informele vergaderingen met de administratie en het kabinet van de minister over de prijsregulering en de richtsnoeren voor tarificatie. Zij stelt vast dat op beide punten het wetsontwerp sterk is geëvolueerd in

projet de loi a beaucoup évolué dans le sens souhaité par la Commission européenne. En ce qui concerne ces deux éléments, elle ne constate, en tout cas, aucune infraction flagrante. Concernant le filet de sécurité, le Conseil d'État fait en tout cas une bonne analyse du droit européen en la matière à l'aide de l'arrêt "Federutility".

Il s'agit en effet de la proportionnalité de la réglementation en projet. Premièrement, à propos de la question de savoir si la validité du système est limitée dans le temps: manifestement, la date limite de 2014 a toutefois bien disparu. Deuxièmement, à propos du champ d'application ratione personae de la régulation des prix: la Commission a dit, à ce propos, limiter la réglementation aux ménages et aux PME. Il s'agit d'un point positif du projet de loi. Troisièmement, il est également positif qu'il ne soit pas question d'un contrôle *ex-ante*, mais que l'on applique des délais très courts à l'égard des propositions des fournisseurs. En résumé, concernant le filet de sécurité, elle se demande si la date d'échéance de la réglementation est suffisamment claire. En outre, c'est à la BNB ou aux autorités de la concurrence de déterminer s'il y a une interférence avec le marché. Enfin, le projet de loi est suffisamment clair, notamment en ce qui concerne le mécanisme d'indexation inscrit à l'article 5. En d'autres termes, la Commission a plusieurs observations techniques mais la réglementation en projet est sans doute conforme à la jurisprudence de l'Union européenne et à la proportionnalité.

En ce qui concerne les orientations précitées, elle constate, en comparaison avec l'avant-projet, qu'il est question d'un juste équilibre concernant les décisions individuelles du régulateur: les observations du Conseil d'État à ce propos ont été prises en compte. Elle ajoute que de nombreux échanges ont d'ailleurs été prévus entre les régulateurs et leur agence de coopération (ACER) et la Commission européenne.

En ce qui concerne la production propre d'ELIA, il s'agit de trouver le bon équilibre et de ne pas revenir, par cette voie détournée, aux opérateurs verticalement intégrés: le stockage se situe entre le gestionnaire de réseau et la production: il convient d'en assurer le suivi. Si le stockage ne peut être réalisé par le marché, il faut éventuellement permettre aux gestionnaires de réseau d'investir en la matière, mais on n'en est pas là pour l'instant. L'oratrice conclut avec un élément qui a été abordé dans tous les exposés de ce jour, à savoir le besoin de sécurité juridique et la prévention d'éternels conflits de compétences: la création d'une répartition de compétences claire, en conformité avec le texte des directives, semble être la principale mission de la loi en projet.

de door de Europese Commissie gewenste richting. Wat deze 2 punten betreft stelt zij alleszins geen flagrante overtredingen vast. Wat het vangnet aangaat, maakt de Raad van State in elk geval een goede analyse van het EU-recht terzake aan de hand van het zogenaamde "Federutility"-arrest.

Het gaat met name om de proportionaliteit van de ontworpen regeling. Ten eerste de vraag of het systeem beperkt geldig is in de tijd: blijkbaar is de uiterste datum van 2014 echter wel weggevallen. Ten tweede het toepassingsgebied ratione personae van de prijsregulering: hier heeft de Commissie gezegd de regeling te beperken tot huishoudens en kmo's: dit is een positief punt in het wetsontwerp. Ten derde is het ook positief dat er geen sprake is van een *ex ante*-controle, maar dat gewerkt wordt met zeer korte termijnen t.o.v. de voorstellen van de leveranciers. Samenvattend m.b.t. het vangnet, vraagt zij zich af of de afloopdatum van de regeling voldoende duidelijk is. Daarnaast is het aan de NBB of de mededingingsautoriteiten om te oordelen of er interferentie is met de markt. Ten slotte is het wetontwerp voldoende duidelijk, o.a. m.b.t. het in artikel 5 opgenomen indexeringsmechanisme. Met andere woorden, de Commissie heeft een aantal technische bemerkingen, maar wellicht stemt de ontworpen regeling overeen met de EU-jurisprudentie en de proportionaliteit.

Wat de aangehaalde richtsnoeren aangaat, stelt zij vast dat er in vergelijking met het voorontwerp sprake is van een correct evenwicht met betrekking tot de individuele beslissingen van de regulator: de opmerkingen van de Raad van State op dit punt werden ter harte genomen. Zij voegt eraan toe dat er trouwens veel uitwisselingen voorzien zijn tussen de regulatoren en hun samenwerkingsverband ACER en de Europese Commissie.

Inzake de eigen productie van ELIA komt het erop aan om de juiste balans te vinden en niet opnieuw via dit achterpoortje terug te keren naar verticaal geïnteresseerde operatoren: de opslag bevindt zich tussen het netbeheer en de productie in: dit dient te worden opgevolgd. Indien de opslag niet door de markt tot stand kan komen, dan dient eventueel aan de netbeheerders de mogelijkheid te worden gegeven om hierin te investeren, maar dit is op dit moment niet aan de orde. De spreekster besluit met één element dat vandaag in alle exposés is teruggekomen, namelijk de behoefte aan rechtszekerheid en het vermijden van eeuwigdurende bevoegdheidsgeschillen: het creëren van een duidelijke bevoegdheidsverdeling, in overeenstemming met de tekst van de Richtlijnen, lijkt de belangrijkste opdracht van deze wet.

En réponse à Mme Lalieux, l'oratrice précise que la Commission a effectivement investi dans l'assistance technique, en particulier aux administrations nationales pour autant qu'elles en fassent elles-mêmes la demande (la Commission n'a en effet pas le pouvoir de s'immiscer). Cela vaut également pour les parlements nationaux qui en feraient la demande (ce qui ne s'est pas encore produit pour l'instant). Il s'agit cependant d'une concertation informelle, c'est-à-dire qu'elle ne porte pas atteinte aux prérogatives de la Commission quant à la législation adoptée: le droit européen n'autorise aucune intervention formelle dans la procédure de transposition.

Pour ce qui est de la prolongation des tarifs actuels, l'oratrice fait observer que la directive du 3 mars 2011 est entrée en vigueur, la Belgique et un certain nombre d'autres États membres étant en fait déjà défaillants. En anticipant en l'occurrence, le régulateur pose un acte de bonne administration: la validité juridique d'éventuelles décisions prises par la GREC en matière de méthodologie tarifaire constitue une question de droit interne.

M. David Clarinval (MR) rétorque que le problème est que l'on anticiperait sur la base d'un autre fondement légal.

Mme Bernaerts réplique qu'en l'occurrence, la CREG est tenue de respecter tous les éléments des nouvelles directives, notamment en matière de transparence. Un certain nombre d'autres questions portent sur la répartition de compétences belge, et non sur les règles européennes. L'oratrice plaide uniquement pour une répartition de compétences claire et nette, améliorant la sécurité juridique. Il est par ailleurs exact que les directives attribuent au régulateur certains pouvoirs quant à la surveillance de la sécurité d'approvisionnement, qui ne sont cependant pas attribués exclusivement au régulateur, mais aussi, entre autres, aux gestionnaires nationaux du réseau de transport. Il n'en demeure pas moins que le législateur conserve un pouvoir de décision. Pour ce qui est des études, la commande de celles-ci peut relever du pouvoir de surveillance de la CREG, mais il ne s'agit pas non plus d'une compétence exclusive.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) confirme que le législateur a le dernier mot et qu'il faut s'en réjouir. Par ailleurs, il est logique que la compétence en matière d'études prospectives soit confiée en premier lieu au régulateur, puisque c'est lui qui doit assurer la surveillance de la sécurité d'approvisionnement.

Mme Bernaerts réplique que les directives ne mentionnent pas que cette compétence revient en premier lieu au régulateur.

Ter attentie van mevrouw Lalieux antwoordt de spreekster dat de Commissie inderdaad heeft geïnvesteerd in technische bijstand, vooral aan de nationale administraties, voor zover zij hierom zelf vragen (de Commissie heeft immers niet de bevoegdheid om zichzelf in te mengen). Dit geldt ook voor de nationale parlementen die dit zouden vragen (is tot op heden nog niet gebeurd). Het gaat echter wel om informeel overleg, d.w.z. dit tast de prerogatieven van de Commissie t.o.v. aangenomen wetgeving niet aan: het EU-recht laat geen formele tussenkomst in de omzettingsprocedure toe.

Wat de verlenging van de actuele tarieven betreft, merkt de spreekster op dat de Richtlijn op 3 maart 2011 in werking is getreden en dus zijn België en een aantal andere landen eigenlijk al in gebreke. Het is een daad van goed bestuur dat de regulator hier anticipiert: de juridische geldigheid van eventuele beslissingen van de CREG inzake tariefmethodologie is een kwestie van intern recht.

De heer David Clarinval (MR) werpt tegen dat het probleem erin bestaat dat zou worden geanticipeerd op grond van een andere wettelijke basis.

Mevrouw Bernaerts repliceert dat de CREG hier wel alle elementen van de nieuwe richtlijnen dient te respecteren, o.a. inzake transparantie. Een aantal andere vragen hebben betrekking op de Belgische bevoegdhedenverdeling en niet op de EU-regels. De spreekster pleit enkel voor een duidelijke en ondubbelzinnige bevoegdhedenverdeling, zodat de rechtszekerheid toeneemt. Verder is het correct dat in de richtlijnen aan de regulator bepaalde bevoegdheden worden toegekend om de bevoorradingsszekerheid te monitoren, maar deze toekenning gebeurt niet exclusief aan de regulator, maar o.a. ook aan de nationale transmissienetbeheerders. Dit alles sluit echter niet een beslissingsbevoegdheid in hoofde van de wetgever uit. Wat studies betreft, kan het onder de *monitoringsbevoegdheid* van de CREG vallen om studies te bestellen maar dit is evenmin een exclusieve bevoegdheid.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) bevestigt dat de wetgever het laatste woord heeft en dat zulks een goede zaak is. Het is verder logisch dat de bevoegdheid met betrekking tot prospectieve studies in de eerste plaats aan de regulator toekomt, die immers de bevoorradingsszekerheid moet monitoren.

Mevrouw Bernaerts repliceert dat het niet in de Richtlijnen is opgenomen dat deze bevoegdheid in de eerste plaats aan de regulator zou toekomen.

Mme Ann Vanheste (sp.a) demande si le système néerlandais est conforme à la réglementation de l'UE.

Mme Bernaerts répond que l'UE n'a en tout cas jamais entamé de procédure d'infraction à l'encontre des Pays-Bas, mais que l'introduction d'une telle procédure est liée à l'application du système sur le terrain: en effet, le régulateur n'est encore jamais intervenu sur le terrain.

*
* * *

M. Ivo Mechels (Test-Achats) se réjouit de constater qu'il existe entre l'opposition et la majorité (futures) une large convergence de vues en ce qui concerne le chapitre de la protection des consommateurs. Il constate par ailleurs avec satisfaction que la représentante de la Commission européenne a déclaré que les finesse de la répartition des compétences telle qu'elle est organisée en Belgique dans ce domaine lui échappent quelque peu. M. Mechels estime qu'il s'agit bien en l'espèce d'une compétence fédérale.

En ce qui concerne la proposition de loi du sp.a, l'orateur appelle tous les parlementaires à coopérer sur ce point.

En ce qui concerne les préoccupations exprimées par M. Schiltz au niveau du contrôle des prix et du marché libre, l'orateur fait observer que Test-Achats souhaite que le marché fonctionne bien; mais si le marché et la concurrence ne fonctionnent pas correctement, ni au niveau de la production (Electrabel 70 %) ni au niveau de la fourniture (Electrabel 60 % à 90 % à Bruxelles), Test-Achats préconise la prise de mesures temporaires en matière de régulation des prix. L'orateur s'est entretenu à ce sujet avec M. Steenbergen, du SPF Économie, DG Concurrence, qui lui a confirmé que lorsque la concurrence ne fonctionne pas, l'instauration, à un moment déterminé, de mécanismes temporaires destinés à stimuler la concurrence peut raisonnablement se justifier. On peut discuter de la façon d'y parvenir, et les opinions divergent sur ce point (on songe par exemple au système du "single buyer", pour la production notamment).

M. Peter Claes (Febeleliec) fait observer que l'octroi d'une capacité propre à Elia n'est pas la piste retenue par Febeleliec, mais que le balancing et le "back up" sont essentiels pour le réseau, ce qui signifie qu'il est nécessaire de maintenir une capacité de réserve continue. Idéalement, c'est le marché qui devrait s'en charger, mais ce n'est malheureusement pas le cas aujourd'hui, notamment en raison de l'insuffisance des échanges transfrontaliers. La "second best decision"

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) vraagt of het Nederlandse systeem conform is aan de EU-regelgeving.

Mevrouw Bernaerts antwoordt dat de EU in elk geval nooit een inbreukprocedure is begonnen tegen Nederland, maar dit hangt af van de toepassing van het systeem op het terrein: de regulator is immers nog nooit tussengekomen op het terrein.

*
* * *

De heer Ivo Mechels (Testaankoop) stelt met genoegen vast, wat het hoofdstuk consumentenbescherming betreft, dat er een grote overeenstemming bestaat tussen de (toekomstige) oppositie en de meerderheid. Hij stelt ook verheugd vast dat de vertegenwoordiger van de Europese Commissie verklaart dat de finesse van de Belgische bevoegdheidsverdeling op dit punt haar min of meer ontsnappen. Volgens de heer Mechels gaat het wel degelijk om een federale bevoegdheid.

Wat het wetsvoorstel van de sp.a betreft doet hij een oproep aan alle parlementsleden om op dit punt samen te werken.

Inzake de bezorgdheid van de heer Schiltz m.b.t. prijscontrole en vrije markt, merkt hij op dat ook Testaankoop bezorgd is om een goede marktwerking; maar als markt en concurrentie niet goed werken, noch op het vlak van productie (Electrabel 70 %) noch op vlak van levering (Electrabel 60 % tot 90 % in Brussel) dan pleit Testaankoop voor tijdelijke maatregelen inzake prijsregulering. De spreker heeft hierover een onderhoud gehad met de heer Steenbergen van de FOD Economie DG Concurrentie, die bevestigt dat wanneer de concurrentie niet werkt, op een bepaald moment tijdelijke mechanismen om concurrentie tot stand te brengen, redelijk te verantwoorden zijn. Over de manier waarop dit kan gebeuren kan worden gediscuteerd en de meningen op dit punt verschillen (bijvoorbeeld "single buyer"-systeem, o.a. voor de productie).

De heer Peter Claes (Febeleliec) merkt op dat de eigen capaciteit van Elia niet de piste is van Febeleliec, maar balancing en "back up" zijn essentieel voor het net zodat er continue reservecapaciteit nodig is. Idealiter zorgt de markt hiervoor, maar helaas is zulks vandaag niet het geval, o.a. wegens onvoldoende grensoverschrijdend momenteel. De "second best"-beslissing bestaat erin aan de TSO de mogelijkheid te geven om het zelf te doen: over de methode (trekkingsrechten of

consisterait à permettre au TSO de le faire lui-même: on peut discuter de la méthode (droits de tirage ou autre option). L'orateur renvoie à cet égard à l'article 4/4 de la loi électricité belge, qui n'a toutefois jamais été mis en oeuvre.

En ce qui concerne les réseaux fermés de distribution, les directives fournissent une définition claire, l'agrément étant assorti de deux conditions: la situation décrite par M. Schiltz ne remplit aucune de ces deux conditions. En Flandre, une discussion approfondie a été menée en la matière au sein de Febeleliec. Il est capital pour les activités industrielles de notre pays que de nouveaux réseaux industriels puissent être lancés par le biais de l'approbation du régulateur compétent, conformément aux définitions contenues dans les directives.

En ce qui concerne la protection des consommateurs, l'orateur constate que parmi les composantes du prix de l'énergie en Belgique, ce sont les prélèvements publics qui connaissent l'augmentation la plus forte; Febeleliec n'est pas favorable à un recours au "filet de sécurité". Il est préférable de s'efforcer de stimuler aussi vite que possible une véritable concurrence.

En ce qui concerne l'étude prospective, Febeleliec préconise la réalisation d'une bonne étude dans les délais; il renvoie par ailleurs à la présentation (SLIDE n° 9):

"placer la compétence où se trouvent les compétences".

En ce qui concerne le surcoût occasionné par l'offshore, Febelieic propose de créer un bien meilleur cadre d'investissement en prévoyant, en lieu et place de la liaison au prix de l'électricité actuellement prévue, un revenu garanti pour l'offshore, revenu qui tiendra compte de l'évolution de la technologie et du prix de l'électricité.

Enfin, les pouvoirs publics doivent de préférence financer leurs tâches essentielles par leurs propres moyens. Dans ce contexte, l'orateur renvoie à la politique sociale, qui souffre beaucoup de la mauvaise conjoncture: il ne s'agit donc pas de la bonne méthode de financement.

*
* * *

M. Daniel Van Daele (FGTB) fait remarquer qu'en ce qui concerne les compteurs intelligents, l'intention n'est pas d'empêter sur des compétences régionales, mais les autorités fédérales ont répondu à une demande de l'Union européenne.

een andere optie) kan men discuteren. Hij verwijst hier naar art. 4/4 van de Belgische elektriciteitswet dat echter nooit werd uitgevoerd.

Wat de gesloten distributiesystemen betreft, geven de Richtlijnen een duidelijke definitie, met twee voorwaarden voor erkenning: de door de heer Schiltz geschatte situatie voldoet aan géén van beide voorwaarden. In Vlaanderen heeft binnen Febeleliec hierover een diepgaande discussie plaatsgehad. Het is zeer belangrijk voor de industriële activiteiten in België dat nieuwe industriële netten kunnen worden gelanceerd via de goedkeuring van de bevoegde regulator, conform de definities van de richtlijnen.

Wat consumentenbescherming betreft, stelt de spreker vast dat het overheidsbeslag de sterkst stijgende component is van de energieprijs in België; Febeleliec is geen voorstander van het zogenaamde vangnet, het is beter om zo snel mogelijk echte concurrentie tot stand te pogen brengen.

Inzake de prospectieve studie is Febeleliec voorstander van een goede studie binnen de termijnen; verder verwijst hij naar de presentatie (SLIDE nr. 9):

"plaats de bevoegdheid waar de competentie zit".

Wat de meerkosten voor de offshore betreft, stelt Febelieic voor om een veel beter investeringskader te creëren, door, in plaats van de afhankelijkheid van de elektriciteitsprijs vandaag, een gegarandeerd inkomen voor de offshore te voorzien, dat rekening houdt met de evolutie van de technologie en van de elektriciteitsprijs.

Ten slotte dient de overheid haar kerntaken bij voorkeur met eigen middelen te financieren. In deze context verwijst de spreker naar het sociaal beleid dat sterk lijdt onder de slechte conjunctuur: het gaat hier dus niet om de correcte financieringsmethode.

*
* * *

De heer Daniel Van Daele (ABVV) merkt op dat inzake slimme meters het niet de bedoeling is om in te grijpen op regionale bevoegdheden; maar de federale overheid heeft geantwoord op een vraag van de EU.

Par ailleurs, la compétence en matière d'investissements se situe d'ores et déjà au niveau de l'administration. Les syndicats ne demandent pas de concentrer toutes les compétences au sein du comité de direction de la CREG, mais plutôt au niveau du Conseil général de la CREG, où toutes les parties prenantes (consommateurs, industriels, syndicats, etc.) siègent et qui est un important forum de dialogue, y compris pour les syndicats qui, eux aussi, attachent beaucoup d'importance aux investissements dans les secteurs du gaz et de l'électricité.

M. De Wel (CSC) estime que le chapitre relatif à la protection des consommateurs contenu dans le projet de loi est une bonne chose. Pour ce qui est du filet de sécurité, il constate que selon le représentant de la Commission européenne, ses modalités d'introduction constituent l'élément le plus important. Les syndicats sont demandeurs de l'introduction d'un tel système, parce que le marché belge en démontre la nécessité. En ce qui concerne l'étude prospective, les syndicats estiment que le régulateur doit absolument y être associé en raison de son expertise.

C. Répliques

Mme Karine Lalieux (PS) fait remarquer qu'elle a toujours été opposée à ce que des représentants de la Commission européenne viennent prendre la parole dans des commissions de ce Parlement. Il est préférable que chaque niveau de pouvoir joue son propre rôle et exerce ses propres compétences à son niveau.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) constate que la procédure de marchés publics pour de nouvelles capacités de production n'a jusqu'ici pas encore été utilisée en Belgique, malgré les communiqués alarmants relatifs à la sécurité d'approvisionnement. La directive prévoit la possibilité d'inscrire notamment des objectifs environnementaux dans le cahier des charges. Quel est l'avis des opérateurs (notamment à la lumière des objectifs 20/20)?

Par ailleurs, cette commission a notamment sollicité l'avis d'ODE et d'EDORA: elle leur a demandé si, en ce qui concerne le raccordement de nouveaux acteurs et la priorité sur le réseau, les directives ne sont pas plus contraignantes que le projet de loi à l'examen.

Il renvoie enfin à deux propositions de loi relatives au modèle de facture:

— la proposition de loi modifiant la législation relative à l'organisation du marché de l'électricité et du gaz, en ce qui concerne le modèle de facture, DOC 53 1392/001, et

Verder ligt de bevoegdheid voor de investeringen vandaag reeds bij de administratie. De vakbonden vragen niet alle bevoegdheden te concentreren in het directiecomité van de CREG, maar beter bij de Algemene Raad van de CREG, waarin alle belanghebbende partijen (consumenten, industrielen, vakbonden enz.) zitting hebben en die een belangrijke plaats vormt voor dialoog, ook voor de vakbonden die eveneens veel belang hechten aan de investeringen in elektriciteit en gas.

De heer De Wel (ACV) is van mening dat het hoofdstuk consumentenbescherming in het wetsontwerp een goede zaak is. Wat het vangnet betreft stelt hij vast dat volgens de vertegenwoordiger van de Europese Commissie de modaliteiten van invoering ervan het belangrijkste zijn. De vakbonden zijn vragende partij voor de invoering van een dergelijk systeem, omdat de Belgische markt duidelijk wijst op de behoefte eraan. Inzake de prospectieve studie menen de vakbonden dat de regulator, gezien zijn expertise, hierbij absoluut moet worden betrokken.

C. Replieken

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat zij er steeds tegen gekant is geweest dat vertegenwoordigers van de Europese commissie naar commissies van dit Parlement komen spreken. Het is namelijk beter dat elk bevoegdheidsniveau zijn eigen rol speelt en zijn eigen bevoegdheden op zijn niveau uitoefent.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) stelt vast dat de procedure van openbare aanbesteding voor nieuwe productiecapaciteit tot nu toe in België nog niet is gebruikt ondanks de alarmerende berichten m.b.t. de bevoorradingssekerheid. De Richtlijn voorziet de mogelijkheid om o.a. leefmilieudoelstellingen in het lastenboek op te nemen. Wat is de mening van de sprekers (o.m. in het licht van de 20/20 doelstellingen)?

Daarnaast heeft deze commissie o.a. advies gevraagd aan ODE en EDORA: hij vraagt of wat betreft de aansluiting van nieuwe spelers en de voorrang op het net de richtlijnen niet dwingender zijn dan het voorliggende wetsontwerp.

Ten slotte verwijst hij naar 2 wetsvoorstellen over de standaardfactuur:

— wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving inzake de organisatie van de elektriciteits- en gasmarkt wat de standaardfactuur betreft, DOC 53 1392/001, en

— la proposition de loi modifiant la législation en ce qui concerne les compétences du Service de médiation pour l'énergie et l'instauration d'un modèle de facture pour la fourniture d'électricité et de gaz aux utilisateurs finals, DOC 53 1086/001, transmises pour avis au Conseil d'État il y a un an: que sont-elles devenues? Il demande l'avis de Test-Achats sur le modèle de facture, ainsi que sur la proposition de loi de son groupe qui vise à informer le consommateur sur l'incidence écologique de ses choix.

Mme Bernaerts (Commission européenne) renvoie à ses observations précédentes relatives à la nature de ses interventions au Parlement. S'agissant du filet de sécurité, l'interprétation dominante est manifestement qu'il serait préférable de revenir à l'ancien système, mais c'est faux: les observations du Conseil d'État doivent, en l'occurrence, être prises très au sérieux, notamment en ce qui concerne la proportionnalité, la composante "commodity" des factures énergétiques et le poids total des obligations de service public, en particulier pour les nouveaux acteurs.

L'expérience de la Commission européenne montre que la régulation des prix a souvent un effet négatif sur la mise en œuvre de la concurrence, agissant comme un médicament qui agraverait la maladie.

Elle souligne de surcroît que, bien que l'obligation de transposition soit formulée dans le chef des États membres, les entités fédérées sont également tenues, le cas échéant, de respecter leurs obligations.

En ce qui concerne le Conseil général de la CREG, elle consent à une collaboration avec la société civile, sans toutefois être convaincue que le Conseil général constitue l'instance la plus appropriée pour le faire.

Les questions supplémentaires de M. Calvo sortent du cadre du Troisième paquet. En ce qui concerne le marchés publics, beaucoup de discussions et d'études sont en cours, mais à l'heure actuelle il n'est certainement pas question de la moindre obligation. En ce qui concerne la priorité sur le réseau, elle ne voit pas directement de différence entre les directives et le projet de loi.

En ce qui concerne le modèle de facture, elle souligne que la Commission européenne travaille beaucoup à l'élaboration d'un modèle de facture européen, en coopération avec l'industrie et les représentants des consommateurs. Elle plaide dès lors pour une rigidité minimale d'un éventuel modèle de facture: il est préférable de ne pas fixer trop d'éléments dans des mesures législatives.

— wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat de bevoegdheden van de Ombudsdiest voor Energie en het invoeren van een standaardfactuur voor de levering van elektriciteit en gas aan eindafnemers betreft, DOC 53 1086/001), die een jaar geleden voor advies aan de Raad van State werden overgezonden: wat is hiervan geworden? Hij vraagt de mening van Testaankoop over de standaardfactuur, evenals over het wetsvoorstel van zijn fractie om de consument te informeren over de ecologische impact van zijn keuzes.

Mevrouw Bernaerts (Europese Commissie) verwijst naar haar eerdere opmerkingen m.b.t. de aard van haar tussenkomsten in het Parlement. Inzake het vangnet heerst blijkbaar de interpretatie dat men best terugkeert naar het vorige systeem maar dat is onjuist: de opmerkingen van de Raad van State moeten hier zeer ernstig worden genomen, o.a. m.b.t. proportionaliteit, de "commodity"-component van de energiefacturen en het totale gewicht van de openbare dienstverplichtingen, in het bijzonder voor nieuwe spelers.

De ervaring van de Europese Commissie is dat prijsregulering vaak een negatief effect heeft op het tot stand brengen van concurrentie, zodat het medicijn de ziekte verergert.

Verder merkt zij op dat hoewel de omzetverplichting in hoofde van de lidstaten wordt geformuleerd, ook de deelstaten desgevallend hun verplichtingen dienen na te komen.

Wat de Algemene Raad van de CREG betreft, is zij akkoord dat wordt samengewerkt met de civiele maatschappij, maar zij is er niet van overtuigd dat zulks best gebeurt via de Algemene Raad van de CREG.

De extra vragen van de heer Calvo gaan het bestek van het Derde pakket te buiten. Inzake openbare aanbestedingen vinden momenteel veel discussies en studies plaats, maar op dit moment is zeker geen sprake van enige verplichting. Wat voorrang op het net betreft, ziet zij niet onmiddellijk een verschil tussen richtlijnen en wetsontwerp.

Inzake de standaardfactuur benadrukt zij dat de Europese Commissie veel werkt rond het uitwerken van een Europese modelfactuur, in samenwerking met de industrie en de consumentenvertegenwoordigers. Zij pleit dan ook voor een minimale rigiditeit van een eventuele standaardfactuur: men kan best niet te veel elementen vastleggen in wetgevende maatregelen.

M. Stéphane Dochy (Test-Achats) fait remarquer que Test Achats est évidemment partisan d'un modèle de facture, mais le véritable défi se situe au niveau de l'offre, qui, comme pour les services bancaires, devrait intervenir sous la forme d'une fiche standardisée.

M. Ivo Mechels (Test-Achats) ajoute pouvoir accepter que seul le principe d'une "facture uniformisée et viable" soit inscrit dans la loi et que les modalités soient réglées par arrêté royal.

C. Audition du 8 novembre 2011

1. Exposé de *M. François Possemiers, président de la CREG, M. Bernard Lacrosse, directeur administratif à la CREG, M. Dominique Woitrix, directeur Fonctionnement technique des marchés à la CREG et de M. Guido Camps, directeur du contrôle des prix et des comptes à la CREG*

Le projet de loi est, sur plusieurs points, contraire aux dispositions clés du troisième paquet énergie.

La CREG souhaite attirer l'attention sur les risques liés à une transposition imparfaite des directives européennes. Outre l'éventuelle sanction que prendraient les autorités européennes à l'encontre de notre pays en l'absence de transposition correcte des directives, cela créerait une nouvelle insécurité juridique et une instabilité sur les marchés belges. Nefaste pour les consommateurs, cette situation le serait également pour les entreprises d'électricité et de gaz. La CREG rappelle qu'en tant qu'autorité administrative, elle est tenue, conformément à la jurisprudence de la Cour de justice européenne, d'écartier toute disposition du droit national qui serait contraire à une directive européenne et d'appliquer en l'espèce immédiatement la disposition de la directive⁶.

Aussi la CREG demande-t-elle de mettre, à tout le moins sur les points suivants, le projet de loi en concordance avec les prescriptions européennes. Il est à noter que cette note vise à donner un bref aperçu des principales contradictions et ne peut en aucun cas être considérée comme exhaustive. Pour un commentaire plus détaillé concernant une transposition correcte, la CREG renvoie à ses études 1111 et 1112.

⁶ Dans l'affaire Fratelli Costanzo, La Cour de justice européenne a décidé que les autorités administratives sont tenues d'appliquer directement les dispositions d'une directive qui apparaissent, du point de vue de leur contenu, inconditionnelles et suffisamment précises, et d'écartier l'application des dispositions du droit national qui n'y sont pas conformes.

De heer Stéphane Dochy (Testaankoop) merkt op dat Testaankoop uiteraard voorstander is van een standaardfactuur, maar de echte uitdaging bevindt zich op het niveau van het aanbod, dat, zoals voor de bankdiensten, onder de vorm van een gestandaardiseerde fiche zou moeten plaatsvinden.

De heer Ivo Mechels (Testaankoop) voegt eraan toe ermee te kunnen leven dat enkel het principe van een "eenvormige en leefbare factuur" in de wet wordt opgenomen en dat verder de zaken worden geregeld bij koninklijk besluit.

C. Hoorzitting van 8 november 2011

1. Uiteenzetting door *de heer François Possemiers, voorzitter van de CREG, de heer Bernard Lacrosse, administratief directeur bij CREG, de heer Dominique Woitrix, directeur Technische werking van de elektriciteitsmarkt en de gasmarkt bij de CREG en de heer Guido Camps, directeur Controle op de prijzen en de rekeningen van de elektriciteit en de gasmarkt bij de CREG*

Het wetsontwerp is op meerdere punten strijdig met kernbepalingen van het derde energiepakket.

De CREG wenst de aandacht te vestigen op de risico's verbonden aan een gebrekke omzetting van de Europese richtlijnen. Behoudens de eventuele sanctivering van ons land door de Europese overheden bij gebrek aan correcte omzetting van de richtlijnen, zou er een nieuwe juridische onzekerheid en instabiliteit gecreëerd worden op de Belgische markten. Deze situatie zou nefast zijn voor de consumenten, maar ook voor de elektriciteits- en gasondernemingen. De CREG herinnert eraan dat zij er als administratieve overheid toe gehouden is, conform de rechtspraak van het Europese Hof van Justitie, om iedere bepaling van nationaal recht die strijdig is met een Europese richtlijn opzij te schuiven en in dit geval onmiddellijk de bepaling van deze richtlijn toe te passen⁶.

Daarom vraagt de CREG om het wetsontwerp minstens op de hierna volgende punten in overeenstemming te brengen met de Europese voorschriften. Gelieve te noteren dat deze nota tot doel heeft om een beknopt overzicht te bieden van de voornaamste strijdigheden, en geenszins als exhaustief mag worden aanzien. Voor meer uitgebreide toelichting over een correcte omzetting, verwijst de CREG naar haar studies 1111 en 1112.

⁶ In de zaak Fratelli Costanzo heeft het Europese Hof van Justitie beslist dat administratieve overheden ertoe gehouden zijn om bepalingen van een richtlijn die op inhoudelijk vlak onvoorwaardelijk en voldoende precies geformuleerd zijn, rechtstreeks toe te passen en bepalingen van nationaal recht die er niet mee overeenstemmen buiten toepassing te laten.

1. Accès transfrontalier, y compris l'attribution des capacités et la gestion de la congestion

Conformément au projet de loi, toutes sortes d'aspects liés à l'accès transfrontalier, y compris l'attribution des capacités et la gestion de la congestion, sont directement confiés aux gestionnaires du réseau de transport (GRT) ou éventuellement à l'administration de l'énergie (du moins, dans les articles 8 et 15/1 en projet), alors que, selon les directives, il doit s'agir d'une mission essentielle du régulateur.

Plus loin, lorsqu'il définit les compétences de la CREG (articles 23 et 15/4), le projet remédeie en quelque sorte à ce problème, non sans créer toutefois une contradiction entre les deux articles. Il faut supprimer cette contradiction en inscrivant explicitement les compétences de la CREG dans les articles de base concernant l'accès transfrontalier, ainsi que cela se fait également de manière conséquente pour d'autres matières.

2. Dissociation et certification

En matière de dissociation et de certification, le projet de loi compte tellement de points problématiques que la CREG ne peut effectuer sur cette base aucune certification qui soit conforme aux directives européennes. Ainsi, les articles 9 (dissociation), 10 et 11 (certification), entre autres, des directives électricité et gaz ne sont ni correctement, ni complètement transposés dans le projet de loi, notamment sur les points suivants:

- Lacune: le contrôle permanent du respect des conditions de dissociation est simplement conçu comme un contrôle des transactions effectuées par le GRT lui-même, si bien que les transactions effectuées au niveau des actionnaires échappent complètement — à tort — à sa supervision;

- “*Grandfathering*”: en raison de la présomption de certification des GRT déjà présents, ils ne devront pas passer effectivement par la procédure de certification, alors qu'il s'agit pourtant d'une exigence absolue des directives (la certification et la désignation doivent être complètement finalisées pour le 3 mars 2012);

- Lacune: le projet de loi ne tient pas compte des entreprises qui contrôlent une entreprise d'électricité ou de gaz (sociétés mères, holdings) et qui détiendraient simultanément des participations dans les gestionnaires de réseau; le même raisonnement s'applique à la situation inverse, à savoir aux entreprises mères des gestionnaires de réseau. Sur ce point, les dispositions

1. Grensoverschrijdende toegang, met inbegrip van toewijzing capaciteit en congestiebeheer

In het wetsontwerp worden allerlei aspecten van grensoverschrijdende toegang, met inbegrip van capaciteitstoewijzing en congestiebeheer, rechtstreeks toevertrouwd aan de transmissienetbeheerders (TNB's) of eventueel aan de energie-administratie (althans in de ontworpen artikelen 8 en 15/1), terwijl dit volgens de richtlijnen een kerntaak moet zijn van de regulator.

Verderop in het wetsontwerp, bij de omschrijving van de bevoegdheden van de CREG (artikelen 23 en 15/14), wordt dit euvel enigszins hersteld, doch niet zonder een tegenspraak te creëren tussen beide artikelen. Die contradictie moet worden weggewerkt door de bevoegdheden van de CREG uitdrukkelijk in te schrijven in de basisartikelen over grensoverschrijdende toegang, zoals dit ook voor andere materies consequent wordt gedaan.

2. Ontvlechting en certificering

Op het vlak van ontvlechting en certificering kent het wetsontwerp zoveel probleempunten dat de CREG op deze basis geen certificering kan uitvoeren die conform is met de Europese richtlijnen. Zo zijn o.a. de artikelen 9 (ontvlechting), 10 en 11 (certificering) van de elektriciteits- en gasrichtlijnen niet correct en niet volledig omgezet in het wetsontwerp, onder meer op de volgende punten:

- Lacune: het permanente toezicht op de naleving van de ontvlechtingsvereisten wordt louter opgevat als een toezicht op transacties die de TNB zelf uitvoert, zodat transacties op aandeelhoudersniveau ten onrechte geheel buiten de scope vallen.

- “*Grandfathering*”: het vermoeden van certificering van de reeds aangewezen TNB's verhindert dat de certificeringsprocedure effectief wordt doorlopen, wat nochtans een absolute vereiste is van de richtlijnen (certificering en aanwijzing moeten volledig rond zijn op 3 maart 2012).

- Lacune: het wetsontwerp houdt geen rekening met bedrijven die een elektriciteits- of aardgasbedrijf controleren (moedermaatschappijen, holdings) en die tegelijk een deelname zouden hebben in netbeheerders; hetzelfde geldt vice-versa voor moederbedrijven van netbeheerders. Ook zijn de richtlijnbepalingen op dit punt niet beperkt tot een verbod op louter aandelenpar-

de la directive ne se limitent pas non plus à interdire les simples participations, elles exigent une interdiction de toute forme de contrôle ou de pouvoir quelconque;

- Trop strict: la formulation de l'interdiction, pour les GRT d'électricité, de participer dans des entreprises de gaz naturel, est trop large, dans la mesure où les directives n'imposent cette interdiction transsectorielle qu'à l'égard des producteurs et des fournisseurs. En d'autres termes, les exigences européennes en matière de dissociation ne s'opposent pas à une participation dans un GRT de gaz naturel. La rigidité de la loi en projet relative à l'électricité est d'autant plus frappante qu'elle ne se retrouve pas dans le projet de loi relatif au gaz;

- Le mécanisme de caducité automatique de la procédure de certification lorsque le GRT remédié spontanément aux manquements dénoncés, sans aucune intervention du régulateur, n'est pas conforme à la directive. Il risque d'ouvrir la porte à une remédiation seulement partielle aux manquements par le GRT et empêche que la procédure de certification soit suivie effectivement et complètement, ce qui est pourtant exigé par les directives.

- Le projet de loi prévoit que la scission de la propriété et de la gestion du réseau au sein d'un GRT structuré en tant que groupe reste possible (cf. Elia Asset et Elia System Operator). Conformément à l'avis du Conseil d'État et aux observations formulées par la Commission européenne lors de la précédente audition, cette scission n'est pas conforme à l'article 9 de la directive relative à l'électricité.

- Lacune en ce qui concerne des *Joint Ventures* créées par des gestionnaires de réseau: c'est à tort que le projet de loi ne prévoit aucune exception à la séparation entre propriété et gestion de réseau en faveur d'entreprises communes actives dans plusieurs États membres. Il ne sera par conséquent pas possible pour un GRT de fonder, conjointement avec un autre GRT, une entreprise commune chargée de la gestion d'une infrastructure donnée, si la propriété de celle-ci reste entre les mains des GRT fondateurs.

- C'est à tort que la procédure de certification particulière pour les GRT de pays situés en dehors de l'UE est déclarée applicable à tous les pays tiers, même lorsqu'ils sont membres de l'UE (la notion de "pays tiers" n'a en effet pas la même portée dans une directive européenne que dans la loi belge).

- Le projet de loi ne prévoit pas de modèle ISO/ITO pour interconnecteurs, alors que, dans la pratique, il est nécessaire pour le gaz naturel (Interconnector (UK) ne fonctionne pas sous un régime de découplage complet

ticipaties, mais vereisen zij een verbod op elke vorm van zeggenschap of enig recht.

- Te streng: het verbod voor elektriciteits-TNB's om te participeren in aardgasbedrijven is een te ruime formulering, daar de richtlijnen dit cross-sectoraal verbod enkel ten aanzien van producenten en leveranciers opleggen. De Europese ontvlechtingsvereisten verzetten zich met andere woorden niet tegen een deelname in een aardgas-TNB. De strengheid van de ontworpen elektriciteitswet is des te opvallender omdat deze niet voorkomt in de ontworpen gaswet.

- Het mechanisme van automatisch verval van de certificeringsprocedure indien de TNB spontaan de aangeklaagde gebreken herstelt, zonder enige tussenkomst van de regulator, is niet conform de richtlijn. Het open eventueel de deur voor slechts gedeeltelijk herstel van de gebreken door de TNB en verhindert dat de certificeringsprocedure effectief en volledig wordt doorlopen, zoals nochtans vereist door de richtlijnen.

- Het wetsontwerp voorziet dat de splitsing van eigendom en netbeheer binnen een als groep gestructureerde TNB mogelijk blijft (cf. Elia Asset en Elia System Operator). Overeenkomstig het advies van de Raad van State en de opmerkingen van de Europese Commissie op de vorige hoorzitting, is dit niet conform artikel 9 van de elektriciteitsrichtlijn.

- Lacune in verband met *Joint Ventures* door netbeheerders: het wetsontwerp voorziet ten onrechte geen uitzondering op de splitsing van eigendom en netbeheer ten gunste van gemeenschappelijke ondernemingen die in meerdere lidstaten actief zijn. Daardoor zal het voor een TNB niet mogelijk zijn om samen met een andere TNB een gemeenschappelijke onderneming op te richten die het beheer van bepaalde infrastructuur waarneemt terwijl de eigendom ervan in handen blijft van de oprichtende TNB's.

- De bijzondere certificeringsprocedure voor TNB's uit niet-EU-landen wordt ten onrechte van toepassing verklaard op alle derde landen, ook als ze lid zijn van de EU (een "derde land" in een EU-richtlijn dekt immers niet dezelfde lading als een "derde land" in de Belgische wet).

- Het wetsontwerp voorziet niet in de mogelijkheid van een ISO/ITO-model voor interconnectoren, terwijl dit in de praktijk noodzakelijk is voor aardgas (de Interconnector (UK) functioneert niet onder een regime van

de la propriété, alors que c'est bien en Belgique qu'il doit pouvoir être certifié).

- Le projet de loi prévoit la possibilité de déroger à certaines règles pour une nouvelle grande infrastructure de gaz naturel, mais c'est à tort qu'il donne la compétence pour accorder des dérogations (c.-à-d. des dispenses) au Roi (et au ministre) plutôt qu'à la CREG. En outre, le projet de loi ne semble autoriser aucune dispense des règles de découplage, alors que la directive sur le gaz l'autorise.

3. Règlement technique et code de bonne conduite

D'après le projet de loi, la compétence en matière d'établissement du règlement technique et du code de bonne conduite reste intégralement confiée au Roi (avec, respectivement, une compétence d'avis et de proposition pour la CREG), alors que les directives exigent que les conditions d'accès et de raccordement soient fixées au niveau de transmission par le régulateur. Cela vaut tout autant pour les conditions tarifaires que pour les conditions techniques (raccordement, accès, gestion des congestions, questions transfrontalières), qui constituent l'essence même du règlement technique et du code de bonne conduite (plus de 2/3 de tous les articles). Si on ne veut pas mettre en péril la validité juridique de ces réglementations essentielles pour le fonctionnement du marché, il est nécessaire de transférer la compétence en la matière à la CREG. On notera à cet égard qu'au niveau européen, cette matière est déjà confiée aux régulateurs (établissement de lignes directrices par l'ACER, avis sur les codes de réseaux à l'ACER et contrôle de l'implémentation).

4. Tarifs de réseau

La plupart des règles tarifaires ainsi que la procédure tarifaire du projet de loi vont beaucoup plus loin que de simples directives politiques générales. Les dispositions légales en projet, qui sont beaucoup trop approfondies, constituent elles-mêmes des méthodes tarifaires (violation des compétences réservées au régulateur), et ne sont absolument pas des directives politiques générales (autorisées), mais bien des instructions directes (interdites) (violation de l'indépendance du régulateur). L'impossibilité pour le régulateur de modifier les méthodes est également contraire aux directives. Sur le plan du contenu, les dispositions tarifaires sont un catalogue d'exigences unilatérales des gestionnaires de réseau (en vue de limiter le contrôle tarifaire) au détriment des consommateurs. Elles résultent d'une influence politique, ce que les directives souhaitaient justement éviter.

volledige eigendomsontvlechting, terwijl hij wel in België gecertificeerd moet kunnen worden).

- Het wetsontwerp voorziet in de mogelijkheid om voor nieuwe grote aardgasinfrastructuur af te wijken van bepaalde regels, maar kent de bevoegdheid om deze afwijkingen (lees: ontheffingen) te verlenen ten onrechte toe aan de Koning (en de minister) in plaats van de CREG. Bovendien lijkt het wetsontwerp geen ontheffing van de ontvlechtingsregels toe te laten, terwijl dit volgens de gasrichtlijn wel moet kunnen.

3. Technisch reglement en gedragscode

Volgens het wetsontwerp blijft de bevoegdheid voor het opstellen van resp. het technisch reglement en de gedragscode onverkort in handen van de Koning (met resp. een advies- en een voorstelbevoegdheid voor de CREG), terwijl de richtlijnen vereisen dat de voorwaarden voor toegang en aansluiting op transmissieniveau door de regulator worden vastgesteld. Dit geldt niet alleen voor de tarifaire voorwaarden, maar evenzeer voor de technische voorwaarden (aansluiting, toegang, congestiebeheer, grensoverschrijdende kwesties), die de essentiële vormen van het technisch reglement en de gedragscode (meer dan 2/3 van alle artikelen). Wil men de rechtsgeldigheid van deze voor de marktwerking essentiële reglementeringen niet in het gedrang brengen, dan is het noodzakelijk om de bevoegdheid ervoor over te dragen aan de CREG. Daarbij wezen opgemerkt dat deze materie op Europees niveau reeds in handen is van de regulatoren (opstellen van Framework Guidelines via ACER, advies over Network Codes aan ACER en toezicht op implementatie).

4. Nettarieven

De meeste tarifaire regels en de tarifaire procedure uit het wetsontwerp gaan veel verder dan algemene beleidsrichtlijnen. De ontworpen, veel te diepgaande wetsbepalingen vormen zelf tarifaire methoden (schending van de voorbehouden bevoegdheden van de regulator) en zijn absoluut geen (toegelaten) algemene beleidsrichtlijnen, maar wel (verboden) directe instructies (schending van de onafhankelijkheid van de regulator). Ook de onmogelijkheid voor de regulator om de methoden te wijzigen is in strijd met de richtlijnen. Inhoudelijk zijn de tarifaire bepalingen een catalogus van eenzijdige eisen van de netbeheerders (tot beperking van de tarifaire controle) en ten nadele van de consumenten. Zij zijn het resultaat van een politieke beïnvloeding en dit is precies wat de richtlijnen wilden vermijden.

- Fixation de la méthode tarifaire

Les "lignes directrices" pour la fixation de la méthodologie tarifaire vont beaucoup plus loin que les directives de politiques générales ou les mesures de contrôle qu'un parlement peut élaborer. La majorité d'entre elles font partie de la méthode tarifaire, et relèvent donc de la compétence exclusive du régulateur; elles violent également l'indépendance du régulateur et l'interdiction de lui donner des instructions. À titre d'exemple, nous citons ci-dessous cinq instructions déguisées en lignes directrices (sans aucune tentative d'être exhaustifs):

— Couverture intégrale des coûts: la "politique de stimulants", notamment en vue d'améliorer l'efficacité, est contraire à une couverture intégrale des coûts. Il ne peut être question que d'une orientation des coûts, ou d'un "reflet des coûts".

— Limitation de la liberté d'évaluation en ce qui concerne les coûts des obligations de service public ("OSP"): il y a confusion entre les OSP, leur coût et leur imputation. Une OSP peut par exemple être imposée en matière d'éclairage public ou pour des services auxiliaires. Le gestionnaire de réseau peut devoir payer des coûts élevés ou peu importants pour son exécution, en fonction de son efficacité. Tant la réalité que le caractère raisonnable de ces coûts doivent pouvoir être contrôlés avant d'être répercutés sur les tarifs.

— L'instruction précise concernant l'intégration de certaines charges de pension.

— Le fait de rendre le *benchmarking* impossible dans les faits, et ce, alors que l'analyse benchmarking des niveaux d'inefficacité des entreprises, certainement en ce qui concerne les réseaux d'électricité, est de plus en plus utilisée dans le monde entier. Le *benchmarking* à l'aide de la "méthode Data Envelopment Analysis (DEA)" permet d'ailleurs parfaitement de neutraliser même de grandes différences entre entreprises.

— L'interdiction d'une régulation incitative pour certaines catégories de coûts: dans le passé, la CREG a déjà constaté que les gestionnaires de réseau spéculent sur les charges financières, ou même sur les taxes, afin d'augmenter artificiellement leur marge bénéficiaire, et ce, à charge des utilisateurs du réseau. Si l'on n'impose qu'une mesure (et non son coût) en tant qu'OSP, le régulateur doit pouvoir contrôler l'efficacité des moyens utilisés — et donc le coût de leur exécution.

- Vaststelling van de tariefmethode

De "richtsnoeren" voor de vaststelling van de tarifaire methodologie gaan veel verder dan algemene beleidsrichtlijnen of toezichtsmaatregelen die een parlement kan uitwerken. De meerderheid ervan maken deel uit van de tarifaire methode, en vallen dus onder de exclusieve bevoegdheid van de regulator; zij zijn ook strijdig met de onafhankelijkheid van en het verbod tot instructie aan de regulator. Bij wijze van voorbeeld kunnen vijf als richtsnoer vermomde instructies worden aangehaald (zonder enige poging om exhaustief te zijn):

— Integrale kostendekking: het "stimulansbeleid", o.a. om de efficiëntie te verbeteren, gaat in tegen een integrale kostendekking. Er kan enkel sprake zijn van kostenoriëntatie, c.q. van een "kostenweerspiegeling".

— Beperking van beoordelingsvrijheid inzake de kosten van de openbare dienstverplichtingen ("ODV's"): er is een verwarring tussen de ODV, de kost ervan, en de verrekening ervan. Een ODV kan bv. inzake openbare verlichting of voor ondersteunende diensten worden opgelegd. De netbeheerder kan hoge of lage kosten voor de uitvoering ervan moeten betalen, naar gelang zijn efficiëntie. Zowel de realiteit als de redelijkheid van deze kosten moeten kunnen worden gecontroleerd vooraleer in de tarieven doorgerekend te worden.

— De precieze instructie over het opnemen van bepaalde pensioenlasten.

— Het *de facto* onmogelijk maken van *benchmarking*, en dit terwijl benchmarkinganalyse van inefficiëntieveaus van bedrijven, zeker inzake elektriciteitsnetwerken, wereldwijd alsmaar meer wordt gebruikt. *Benchmarking* aan de hand van de zgn. "Data Envelopment Analysis (DEA)-methode" maakt het trouwens perfect mogelijk om zelfs grote verschillen tussen bedrijven te neutraliseren.

— Het verbod van bevorderende regulering voor bepaalde kostencategorieën: In het verleden heeft de CREG reeds vastgesteld dat netbeheerders op de financiële lasten, of zelfs op belastingen speculeren, teneinde hun winstmarge kunstmatig te verhogen, ten laste van de netgebruikers. Indien enkel een maatregel (en niet de kost ervan) als ODV wordt opgelegd, moet de regulator de efficiëntie van de gebruikte middelen — en dus de kost voor de uitvoering ervan — kunnen controleren.

- Obligation de service public en matière de services auxiliaires

Comme le Roi peut imposer une décision concernant les volumes et les prix des services auxiliaires et que la CREG doit en tenir compte pour déterminer les tarifs de réseau, on lui retire la compétence de fixer ces tarifs de manière autonome, comme l'exigeant cependant les directives.

- Procédure tarifaire

Contrairement à ce que prévoient les directives, la CREG n'obtient pas la possibilité de déterminer elle-même sa procédure décisionnelle: soit elle doit suivre la procédure légale, soit elle dépend d'un accord des gestionnaires de réseau. Pourtant, la Commission européenne indique expressément dans sa note interprétative "*The regulatory authorities*" (p. 5): "*the NRAs must adopt and publish their rules of procedure. These should include at least procedures for decision making*". Cela s'applique tant à la fixation des méthodologies qu'à celle des tarifs mêmes.

En outre, la procédure tarifaire fait partie de la méthode tarifaire et elle doit de toute façon permettre un exercice rapide et efficace de la compétence tarifaire. On ne peut subordonner le respect de directives européennes à l'approbation d'un gestionnaire de réseau.

Ensuite, le projet de loi tente de lier le régulateur à des décisions prises durant des périodes régulatoires précédentes, et ce, d'une manière tellement spécifique que l'on peut même y lire une interdiction de modifier la valeur "*regulated asset base*" (RAB). Pourtant, les directives prévoient expressément que les approbations d'un régulateur ne portent pas préjudice à une future utilisation dûment motivée de ses compétences.

- Possibilité de demander une révision de la méthodologie tarifaire

La possibilité pour un ministre de demander à la CREG un avis sur la révision des méthodes tarifaires semble difficilement compatible avec la condition d'indépendance: la CREG ne peut pas recevoir d'instructions pour l'exercice de ses propres compétences.

- Absence de possibilité pour le régulateur de modifier les tarifs et les méthodes

Le projet de loi n'autorise pas le régulateur à (faire) modifier les tarifs et méthodes en vue de veiller à ce que leur application soit proportionnelle et non discrimina-

- Openbare dienstverplichting inzake ondersteunende diensten

Doordat de Koning een beslissing kan opleggen over de volumes en prijzen van de ondersteunende diensten en de CREG daarmee rekening moet houden bij het bepalen van de nettarieven, wordt haar de bevoegdheid ontnomen om deze tarieven autonoom vast te stellen, zoals nochtans vereist door de richtlijnen.

- Tarifaire procedure

In tegenstrijd met de richtlijnen, krijgt de CREG niet de mogelijkheid om zelf haar beslissingsprocedure te bepalen: ofwel moet zij de wettelijke procedure volgen, ofwel is zij afhankelijk van een akkoord van de netbeheerders. Nochtans stelt de Europese Commissie uitdrukkelijk in haar interpretatieve nota "*The regulatory authorities*" (blz. 5): "*the NRAs must adopt and publish their rules of procedure. These should include at least procedures for decision making*". Dit geldt zowel voor het vaststellen van de methodologieën als van de tarieven zelf.

Bovendien vormt de tarifaire procedure een onderdeel van de tarifaire methode en moet zij in ieder geval een snelle en efficiënte uitoefening van de tarifaire bevoegdheid mogelijk maken. De naleving van Europese richtlijnen kan niet van de goedkeuring van een netbeheerder afhankelijk worden gemaakt.

Voorts poogt het wetsontwerp om de regulator te binden aan beslissingen die hij in vorige regulatoire periodes heeft genomen, en dit op een zodanig specifieke manier dat men er zelfs een verbod tot wijziging van de "*regulated asset base*" (RAB)-waarde in kan lezen. Nochtans bepalen de richtlijnen uitdrukkelijk dat goedkeuringen van een regulator geen afbreuk doen aan een naar behoren gemotiveerd toekomstig gebruik van zijn bevoegdheden.

- Mogelijkheid om herziening tariefmethodologie te vragen

De mogelijkheid voor de minister om een advies over de herziening van tarifaire methoden aan de CREG te vragen, lijkt moeilijk verenigbaar met de vereiste van onafhankelijkheid: de CREG mag geen instructies krijgen voor de uitoefening van haar eigen bevoegdheden.

- Gebrek aan mogelijkheid voor de regulator om de tarieven en methoden te wijzigen

Het wetsontwerp laat de regulator niet toe om de tarieven en methoden te (doen) wijzigen teneinde ervoor te zorgen dat hun toepassing evenredig en niet discri-

toire. Cette importante disposition destinée à protéger les droits des consommateurs est ignorée (la possibilité de demander des modifications à des propositions tarifaires non encore approuvées n'est pas pertinente) et l'inverse est même assuré (invariabilité des tarifs pendant toute la période régulatoire, sauf accord des gestionnaires de réseau).

La question se pose avec d'autant plus d'acuité que les gestionnaires de réseau mêmes se voient donner pas moins de trois raisons différentes d'obtenir des adaptations tarifaires durant la période régulatoire, ce qui contraste donc fortement avec le régulateur et bien que les directives ne le prévoient même pas.

L'auteur du projet de loi veut de toute évidence protéger à tout prix la sécurité juridique tarifaire des gestionnaires de réseau. C'est certes un intérêt légitime, mais il n'est pas le seul. Il incombe au régulateur de trouver, en fonction des circonstances de fait, l'équilibre entre l'intérêt des gestionnaires de réseau d'avoir une méthode stable et l'intérêt des consommateurs d'avoir des tarifs qui ne sont pas déraisonnablement élevés. C'est là un choix du législateur européen qu'il faut respecter.

- Régime transitoire

Le régime transitoire proposé semble ignorer que les dispositions des directives doivent être respectées depuis le 3 mars 2011 (y compris le pouvoir réservé du régulateur de définir les méthodes tarifaires). Une disposition de droit national contraire au droit européen ne peut rester provisoirement d'application, même pour des motifs de sécurité juridique.

5. Réseaux fermés

- Conformément au projet de loi, la simple "déclaration" de réseaux fermés existants entraîne automatiquement la dérogation. Cela est contraire à la conception de la dérogation figurant dans les directives, qui prévoient un contrôle effectif des conditions ("élection" active par le régulateur). Dans le cas d'une déclaration, c'est *de facto* le candidat-gestionnaire lui-même qui apprécie si son réseau fermé répond ou non aux conditions.

- Par ailleurs, le contrôle des tarifs par la CREG est injustement subordonné au contrat conclu entre le gestionnaire de réseau et l'utilisateur (du moins, dans l'article 18bis proposé). Tous les utilisateurs de réseaux fermés (et même les utilisateurs prospectifs) doivent y avoir droit, que cela figure ou non dans leur contrat.

minatoir is. Deze belangrijke bepaling ter bescherming van de rechten van de consumenten wordt genegeerd (de mogelijkheid om wijzigingen aan nog niet goedgekeurde tariefvoorstellingen te vragen, is niet terzake dienend) en het tegenovergestelde wordt zelfs verzekerd (onveranderlijkheid van de tarieven gedurende de ganse regulatoire periode, behoudens akkoord van de netbeheerders).

Dit is des te klemmender nu de netbeheerders zelf niet minder dan drie verschillende gronden krijgen om aanpassingen aan de tarieven te bekomen in de loop van de regulatoire periode, dit dus in schril contrast met de regulator en hoewel de richtlijnen er niet eens in voorzien.

De steller van het wetsontwerp wil kennelijk ten allen prijs de tarifaire rechtszekerheid van de netbeheerders beschermen. Dit is zeker een legitiem belang, maar het is niet het enige. Het is de taak van de regulator om, naargelang de feitelijke omstandigheden, het evenwicht te vinden tussen de belangen van de netbeheerders bij een stabiele methode en het belang van de consumenten bij tarieven die niet onverantwoord hoog worden toegepast. Dit is een keuze van de Europese wetgever die geëerbiedigd moet worden.

- Overgangsregeling

De ontworpen overgangsregeling lijkt te negeren dat de bepalingen van de richtlijnen sinds 3 maart 2011 moeten worden geëerbiedigd (inclusief de voorbehouden bevoegdheid van de regulator om de tarifaire methoden te bepalen). Een bepaling van nationaal recht die strijdig is met het Unierecht mag niet, zelfs niet om reden van rechtszekerheid, voorlopig van toepassing blijven.

5. Gesloten netten

- Volgens het wetsontwerp leidt de loutere "aanmelding" van bestaande gesloten netten automatisch tot ontheffing. Dit is strijdig met de wijze waarop de ontheffing in de richtlijnen is geconciepeerd en waarin een effectieve controle van de voorwaarden wordt verondersteld (actieve "aanmerking" door de regulator). Bij een aanmelding is het *de facto* de kandidaat-beheerder zelf die gaat beoordelen of zijn gesloten net al dan niet aan de voorwaarden voldoet.

- Voorts wordt de controle van tarieven door de CREG ten onrechte afhankelijk gemaakt van het contract tussen netbeheerder en gebruiker (althans in het ontworpen artikel 18bis). Alle gebruikers van gesloten netten (en zelfs prospectieve gebruikers) moeten hier recht op hebben, ongeacht of dit al dan niet vermeld is in hun contract.

Plus loin, lorsqu'il définit les compétences de la CREG (article 23), le projet remédie en quelque sorte à ce problème, non sans créer toutefois une contradiction entre les deux articles. Il faut supprimer cette contradiction en inscrivant explicitement les compétences de la CREG dans les articles de base concernant l'accès transfrontalier, ainsi que cela se fait également de manière conséquente pour d'autres matières.

6. Réglementation concernant le filet de sécurité

Basée sur le modèle néerlandais, la réglementation concernant le filet de sécurité prévue par le projet de loi va sans doute au-delà des limites fixées par la Cour de Justice en ce qui concerne la limitation dans le temps et la transparence (arrêt Federutility). Ce dernier point est crucial car l'efficacité du système néerlandais dépend de la faculté du régulateur de garder secrète la méthode qu'il utilise à l'égard des entreprises contrôlées. Bien que ce secret ne soit pas explicitement inscrit dans le projet de loi, sa présence y est implicitement prévue au titre de condition nécessaire à l'efficacité du système.

7. Statut et composition du Conseil général

Le projet de loi maintient le Conseil général au sein de la CREG et ne prévoit pas, en outre, d'en modifier la composition. De plus, le Conseil général conserve la compétence d'édicter des orientations pour l'application des lois sur le gaz et l'électricité et de leurs arrêtés d'exécution, et il peut encore demander des études ou des avis au comité de direction.

Ce n'est pas conforme aux prescriptions européennes en vertu desquelles les États membres sont tenus de garantir l'indépendance de l'instance de régulation en veillant à ce qu'elle soit "juridiquement distincte et fonctionnellement indépendante de toute autre entité publique ou privée" et à ce que son personnel et les personnes chargées de sa gestion "ne sollicitent ni n'acceptent d'instructions directes d'aucun gouvernement ou autre entité publique ou privée dans l'exécution des tâches de régulation".

8. Attribution du règlement de litiges à une instance différente du régulateur proprement dit

Aux termes du projet de loi, les membres de la Chambre des litiges sont encore choisis en dehors de la CREG (le président de celle-ci étant un magistrat de l'ordre judiciaire). En créant la Chambre des litiges, le projet met dès lors en place, au sein de la CREG, une instance qui travaille, en fait, indépendamment de cette dernière.

Verderop in het wetsontwerp, bij de omschrijving van de bevoegdheden van de CREG (artikel 23), wordt dit euvel enigszins hersteld, doch niet zonder een tegenspraak te laten ontstaan tussen beide artikelen. Om deze contradictie weg te werken, moeten de bevoegdheden van de CREG uitdrukkelijk worden ingeschreven in de basisartikelen over gesloten netten, zoals dit ook voor andere materies consequent gedaan wordt.

6. Vangnetregulering

De in het wetsontwerp voorziene en naar Nederlands model geconcieerde vangnetregulering gaat mogelijk verder dan de door het Hof van Justitie gestelde limieten op het vlak van beperking in de tijd en transparantie (arrest Federutility). Met name dit laatste punt is cruciaal, daar de effectiviteit van het Nederlandse systeem staat of valt met de mogelijkheid van de regulator om zijn gebruikte methode geheim te houden voor de gecontroleerde ondernemingen. Ook al is dergelijke geheimhouding niet uitdrukkelijk in het wetsontwerp voorzien, toch ligt de aanwezigheid ervan er impliciet in besloten, als een noodzakelijke voorwaarde voor de werkbaarheid van het systeem.

7. Statuut en samenstelling van de Algemene Raad

Het wetsontwerp handhaaft de Algemene Raad in de schoot van de CREG en dit daarenboven zonder de samenstelling ervan te wijzigen. De Algemene Raad behoudt voorts haar bevoegdheid om richtsnoeren te bepalen voor de toepassing van de gas- en elektriciteitswetten en hun uitvoeringsbesluiten en kan nog steeds studies of adviezen vragen aan het directiecomité.

Dit stemt niet overeen met de Europese voorschriften die de lidstaten verplichten om de onafhankelijkheid van de regulerende instantie te waarborgen door erop toe te zien dat ze enerzijds "juridisch gescheiden en functioneel onafhankelijk van enige publieke of particuliere entiteit" is en anderzijds dat het personeel en de personen belast met het beheer ervan "bij het verrichten van de regulerinstaken geen directe instructies verlangen of ontvangen van regeringen of andere publieke of particuliere entiteiten".

8. De geschillenregeling toevertrouwd aan een andere instantie dan de eigenlijke regulator

Volgens het wetsontwerp worden de leden van de Geschillenkamer nog steeds buiten de CREG gekozen (de voorzitter is een magistraat van de rechterlijke orde). Aldus wordt met de Geschillenkamer een instantie opgericht binnen de CREG die er in feite onafhankelijk van werkt.

Ce n'est pas conforme aux prescrit européen, qui prévoit que l'autorité de régulation doit elle-même pouvoir traiter les plaintes contre les gestionnaires de réseau "en tant qu'autorité de règlement des litiges".

9. Recours contre les décisions de la CREG

Le projet prévoit qu'un recours peut notamment être introduit contre la méthodologie tarifaire et contre les décisions de la CREG lorsque celle-ci ne respecte pas les "orientations" légales ou la "politique générale" de l'énergie telle que définie dans la législation et la réglementation européenne, fédérale et régionale, ou ne garantit pas les "moyens nécessaires" pour la réalisation des investissements des gestionnaires de réseau ou l'exécution de leur mission légale.

Le projet de loi conserve également la pleine juridiction de la cour d'appel de Bruxelles sans préciser qu'il s'agit dans ce cas d'un recours de légalité.

Le principe de la séparation des pouvoirs, de valeur constitutionnelle, interdit aux organes du pouvoir judiciaire de participer à la mise en œuvre de la politique. Par conséquent, aucune juridiction n'est autorisée à mettre en doute l'opportunité des décisions du régulateur. Tout le système de régulation élaboré aux niveaux européen et national serait court-circuité si les magistrats — qui ne disposent pas de compétences techniques, de moyens ou de prérogatives à l'égard de tiers — pouvaient revenir sur l'opportunité des décisions prises par le régulateur, outrepasstant leur pouvoir d'appréciation marginal.

La création d'une instance qui, après la décision de la CREG, peut revoir ses décisions pour des motifs d'opportunité, revient en effet à scinder le pouvoir de décision de l'autorité nationale de régulation entre deux instances, ce qui est contraire au prescrit européen et ferait de la cour d'appel de Bruxelles un "régulateur en dernière instance".

10. Sanctions administratives

Depuis l'arrêt n° 212.557 du 7 avril 2011 du Conseil d'État, les amendes administratives que peut infliger la CREG ne peuvent plus être considérées comme dissuasives, alors que c'est précisément ce qu'exigent les directives. Les amendes, qui étaient en réalité conçues comme une forme d'astreinte par jour civil, peuvent désormais uniquement être infligées rétrospectivement (c'est-à-dire à partir de l'écoulement du délai de régularisation que la CREG doit octroyer jusqu'à la date de la décision d'infliger l'amende). Sur une période si courte, le montant maximum actuellement prévu (100 000 euros par jour civil, avec un maximum de 2 000 000 d'euros

Dit is niet in overeenstemming met de Europese voorschriften, die bepalen dat het de regulerende instantie zelf is, die "als geschillenbeslechtingsinstantie" klachten tegen de netbeheerders moet kunnen behandelen.

9. Beroep tegen beslissingen van de CREG

Het wetsontwerp voorziet dat onder meer een beroep kan worden ingesteld tegen de tarifaire methodologie en beslissingen van de CREG indien deze de wettelijke "richtsnoeren" niet respecteren of het "algemene energiebeleid" zoals gedefinieerd in de Europese, federale en gewestelijke wet- en regelgeving, of nog indien ze niet de "noodzakelijke middelen" waarborgen voor de realisatie van de investeringen van de netbeheerders of de uitvoering van hun wettelijke opdrachten.

Het wetsontwerp handhaaft ook de volle rechtsmacht van het hof van beroep te Brussel, zonder te preciseren dat het daarbij om een wettigheidsberoep gaat.

Het principe van de scheiding der machten, van grondwettelijke waarde, belet de organen van de rechterlijke macht om aan beleidsvoering te doen. Een rechtscollege mag dus de opportunité van de beslissingen van de regulator niet in vraag stellen. Het hele reguleringsysteem uitgewerkt op Europees en nationaal niveau zou kortsuiten, mochten magistraten — die met name niet beschikken over de technische bekwaamheden middelen of prerogatieven jegens derden — kunnen terugkomen op de opportunité van de beslissingen genomen door de regulator, voorbij hun marginale appreciatiebevoegdheid.

Het instellen van een instantie die na de beslissing van de CREG haar beslissingen kan herzien op opportunitésgroonden, komt neer op het splitsen van de beslissingsmacht van de nationale regulerende instantie over twee instanties, wat in strijd is met de Europese voorschriften en van het hof van beroep te Brussel een "regulator in laatste aanleg" zou maken.

10. Administratieve sancties

Sedert het arrest nr. 212.557 van de Raad van State d.d. 7 april 2011 kunnen de administratieve geldboetes die de CREG kan opleggen niet meer als afschrikwekkend worden beschouwd, zoals nochtans vereist door de richtlijnen. De geldboetes, die eigenlijk geconciepeerd waren als een vorm van dwangsom per kalenderdag, kunnen voortaan enkel nog retrospectief worden opgelegd (d.w.z. vanaf het aflopen van de regularisatietermijn die de CREG moet verlenen, tot de datum waarop de beslissing tot opleggen wordt genomen). Over dergelijke korte periode volstaat het huidige maximumbedrag (100 000 euro per kalenderdag en 2 000 000 euro in

au total) est insuffisant pour dissuader efficacement certains de commettre des infractions lucratives.

2. Échange de vues avec les membres

A. Questions des membres

M. Bert Wollants (N-VA) fait observer que d'après Test-Achats, le projet de loi ne garantit pas une protection suffisante de la concurrence, contrairement à la directive. Il demande si la CREG partage cet avis et si cette lacune pourrait être invoquée à titre de motif pour la mise en demeure.

En ce qui concerne la production propre d'Elia, l'intervenant souligne que le concept de "services auxiliaires" est tout de même plus complexe et recouvre davantage que la seule question de la production propre. Elia a confirmé à l'intervenant que seule la "réserve tertiaire" est concernée, parce qu'il n'y a pas de réserve suffisante sur le marché. Est-il exact qu'une réserve tertiaire allant jusqu'à 2 000 megawatt sera nécessaire lorsque les énergies alternatives seront totalement implémentées?

L'intervenant constate enfin que la régulation des prix n'a que peu d'adeptes, dont la CREG ne fait certes pas partie. La décision d'un client de changer de fournisseur est sans doute beaucoup plus efficace: le filet de sécurité instauré par le projet de loi a-t-il une influence sur ce changement de fournisseur et dans l'affirmative, quelle est-elle? Contrôler les prix revient en effet à enterrer le marché libéralisé.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) constate que d'après M. Camps, le régulateur dispose d'un pouvoir restreint en ce qui concerne la méthodologie tarifaire; M. Camps renvoie également à cet égard à l'avis du Conseil d'État. Mme Bernaerts, de la Commission européenne, a elle aussi renvoyé à l'avis du Conseil d'État, notamment en ce qui concerne la transmission d'informations à la Chambre des représentants: M. Camps peut-il comprendre l'interprétation de Mme Bernaerts?

L'intervenant demande ensuite l'avis de la CREG concernant la forme et la quantité de la production propre d'Elia. Il demande enfin à M. Woitrin pourquoi le projet de loi prévoit que l'administration prend la direction des opérations en ce qui concerne l'établissement de l'étude prospective.

M. Olivier Henry (PS) a ressenti une inquiétude grandissante au fur et à mesure des auditions; il arrive rarement que le régulateur fasse l'objet de critiques aussi unanimes.

totaal) niet om bepaalde lucratieve overtredingen daadwerkelijk te ontraden.

2. Gedachtewisseling met de leden

A. Vragen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) merkt op dat volgens Testaankoop er te weinig concurrentenbescherming in het wetsontwerp zit, in tegenstelling tot de Rechtlijn. Hij vraagt of ook de CREG deze mening is toegedaan en of dit gebrek een reden kan vormen voor de ingebrekstellende.

Wat de eigen productie van Elia betreft, benadrukt de spreker dat het concept van de "ondersteunende diensten" wel iets complexer is dan louter de kwestie van eigen productie. Elia heeft aan de spreker bevestigd dat het enkel gaat om de zogenaamde "tertiaire reserve", omdat er te weinig reserve is op de markt. Klopt het dat tot 2 000 megawatt tertiaire reserve nodig is, wanneer de alternatieve energieën volop zullen worden geïmplementeerd?

Ten slotte stelt de spreker vast er weinig voorstanders zijn van prijsregulering, de CREG al evenmin. Wellicht is effectief overstapgedrag van de cliënten veel efficiënter: heeft het in het wetsontwerp ingevoerde vangnetmechanisme een invloed op dat overstapgedrag en zo ja, welke? Prijscontrole komt immers neer op het begraven van de geliberaliseerde markt.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) stelt vast dat volgens de heer Camps de regulator aan banden wordt gelegd wat de tarievenmethodologie aangaat; de heer Camps verwijst hiervoor ook naar het advies van de Raad van State. Ook mevrouw Bernaerts van de Europese commissie verwees naar het advies van de Raad van State, o.a. m.b.t. het overmaken van informatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers: heeft de heer Camps hier begrip voor de interpretatie van mevrouw Bernaerts?

Vervolgens vraagt de spreker de mening van de CREG over vorm en hoeveelheid van de eigenproductie van Elia. Ten slotte vraagt hij aan de heer Woitrin waarom in het wetsontwerp de administratie de leiding neemt in het opstellen van de prospectieve studie.

De heer Olivier Henry (PS) vertolkt zijn groeiende ongerustheid naargelang er meer hoorzittingen plaatsvinden; het gebeurt zelden dat men zich zo unaniem op negatieve wijze uitlaat over de regulator.

On verse en outre dans la caricature: la CREG considère que pratiquement tous les autres intéressés (la BNB, par exemple) se trompent ou sont tout simplement mal informés. L'intervenant demande enfin quel devrait selon la CREG être le rôle du Parlement en la matière.

Mme Karine Lalieux (PS) constate qu'au cours de l'audition du 25 octobre, les gestionnaires de réseau de transport et les gestionnaires de réseaux de distribution étaient pour la première fois sur la même longueur d'ondes. Il lui semble par ailleurs normal et essentiel que le Parlement fixe les principes directeurs de la politique énergétique. De plus, la représentante de la Commission européenne a déclaré ici à deux reprises que les principes directeurs prévus par le projet de loi sont conformes aux directives: elle n'a formulé aucune observation de fond quant au projet de loi.

Elle demande, en ce qui concerne les gestionnaires de réseau de transport, pourquoi il est fait preuve de précipitation: ne peut-on pas attendre le vote du projet de loi et prolonger simplement la méthode existante dans l'intervalle?

En ce qui concerne les gestionnaires de réseau de distribution, la Constitution sera modifiée dans quelques mois afin de rendre les régulateurs régionaux compétents pour leurs tarifs: pourquoi, dès lors, cette précipitation à ce sujet?

Pour le reste, les directives n'octroient pas la compétence relative à la sécurité d'approvisionnement au régulateur et il est uniquement question d'une coopération. De plus, de nombreux pays de l'UE ont laissé cette compétence à leur administration, car il s'agit d'une prérogative du pouvoir exécutif et du Parlement.

Elle espère qu'à l'avenir, le régulateur pourra coopérer convenablement avec l'administration ainsi qu'avec le Parlement.

M. David Clarinval (MR) constate que la CREG a prononcé un véritable réquisitoire contre le projet de loi. Il souscrit certes au fait que c'est la partie régulée, et non la partie libéralisée, qui est la première responsable de l'augmentation des coûts. En outre, il aurait en effet été préférable que la CREG soit compétente pour l'étude prospective. Il demande ensuite comment la CREG voit les choses après le vote du projet: à qui la CREG rendra-t-elle alors des comptes?

Bovendien is er sprake van een karikatuur: de CREG gaat ervan uit dat ongeveer alle andere betrokkenen (bvb. de BNB) ofwel zich vergissen ofwel gewoon niet op de hoogte zijn. Hij vraagt tot slot welke rol de CREG weggelegd ziet voor het Parlement.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat tijdens de hoorzitting van 25 oktober transmissienetbeheerders en distributienetbeheerders voor het eerst op dezelfde golflengte zaten. Daarnaast lijkt het haar normaal en essentieel dat het Parlement de richtsnoeren van het energiebeleid bepaalt en bovendien heeft de vertegenwoordiger van de Europese commissie hier tot tweemaal toe verklaard dat de in het wetsontwerp opgenomen richtsnoeren conform zijn aan de richtlijnen: ten gronde had zij geen enkele opmerking bij het wetsontwerp.

Zij vraagt, wat de transmissienetbeheerders betreft, waarom er sprake is van overhaasting: kan men niet wachten op de stemming van het wetsontwerp en ondertussen gewoon de bestaande methode verlengen?

Inzake de distributienetbeheerders zal over enkele maanden de Grondwet worden gewijzigd zodat de regionale regulatoren bevoegd zullen worden voor hun tarieven: waarom dan ook op dit punt die overhaasting?

Verder verlenen de richtlijnen de bevoegdheid m.b.t. de bevoorradingssekerheid niet aan de regulator en is enkel sprake van samenwerking; bovendien hebben heel wat EU-landen deze bevoegdheid bij hun administratie gelaten, omdat het gaat om een prerogatif van de uitvoerende macht en het Parlement.

Zij hoopt uit dat de regulator morgen goed zal kunnen samenwerken met de administratie en ook met het Parlement.

De heer David Clarinval (MR) stelt vast de CREG een echt rekvisitoor tegen het wetsontwerp heeft gehouden. Hij is het er wel mee eens dat het gereguleerde gedeelte, en niet het geliberaliseerde deel, in de eerste plaats verantwoordelijk is voor de kostenstijging. Daarnaast zou het inderdaad beter geweest zijn als de CREG bevoegd zou zijn geweest voor de prospectieve studie. Vervolgens vraagt hij hoe de CREG de zaken ziet na de stemming van het ontwerp: t.o.v. wie zal de CREG dan verantwoording afleggen?

Il constate par ailleurs que la CREG bloque le remboursement des coûts des tarifs sociaux aux fournisseurs et aux GRD: pourquoi la CREG ne peut-elle éventuellement permettre, en l'occurrence, un remboursement au prorata?

Enfin, il aborde la question de la récupération des factures non recouvrables: elles constituent une charge supplémentaire pour les fournisseurs et la logique économique exigerait que ces coûts soient répercutés sur les GRD.

Mme Ann Vanheste (sp.a) fait remarquer que, selon le projet, l'activité de production du GRT doit avoir lieu sous la forme de droits de tirage: selon la CREG, quel en sera l'effet sur les coûts du GRT?

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) demande des explications sur le *benchmarking* relatif aux coûts non gérables. Il comprend que les paramètres qualitatifs constituent un danger pour le mécanisme de benchmark, mais une appréciation minimale des éléments qualitatifs est tout de même nécessaire?

Par ailleurs, l'intervenant, tout comme le Conseil d'État, n'est pas vraiment favorable au mécanisme du filet de sécurité. Selon les représentants de la commission européenne, il était pourtant plus ou moins acceptable, pour autant qu'il s'agisse d'une mesure temporaire.

La CREG formule également un avis négatif en ce qui concerne les lignes directrices figurant dans le projet, mais selon la commission européenne, après la deuxième lecture, l'équilibre vis-à-vis du régulateur a été rétabli dans le projet.

La CREG voit-elle, en l'occurrence, la possibilité de coopérer avec l'administration, et, sinon, quelles adaptations sont nécessaires dans le projet de loi?

M. Joseph George (cdH) constate que, ces dernières années, on a pu assister à une bataille juridique intense, avec de nombreuses actions en justice, qui est allée jusqu'à la cour d'appel et même la Cour constitutionnelle. À chaque fois, force est de constater qu'une telle manière de résoudre des conflits constitue en fait un échec et que ces conflits trouvent leur origine dans des concepts erronés. De plus, toutes ces procédures sont totalement incompréhensibles pour l'opinion publique: les gens ordinaires ne voient que l'augmentation incessante des factures énergétiques. Il demande si, selon la CREG, le projet de loi à l'examen débouchera sur une normalisation ou du moins à une diminution des conflits?

Daarnaast stelt hij vast dat de CREG de terugbetaaling blokkeert van de kosten van de sociale tarieven aan leveranciers en DNB'S: waarom kan de CREG hier eventueel geen prorata terugbetaling toelaten?

Ten slotte gaat hij in op de recuperatie van de niet-invorderbare facturen: dit vormt en bijkomende last voor de leveranciers en de economische logica zou vereisen dat deze kosten worden doorgerekend aan de DNB'S.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) merkt op dat volgens het ontwerp de productieactiviteit van de TNB dient te verlopen via trekingsrechten: hoe schat de CREG het effect hiervan op de kosten van de TNB in?

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) vraagt toelichting bij de *benchmarking* met betrekking tot de niet-beheersbare kosten. Hij begrijpt dat kwalitatieve parameters een gevaar vormen voor het benchmark-mechanisme maar een minimale appreciatie van kwalitatieve elementen is toch noodzakelijk?

Daarnaast is de spreker, net zo min als de Raad van State, een echte voorstander van het vangnetmechanisme. Volgens de vertegenwoordigers van de Europese commissie was dit nochtans min of meer aanvaardbaar, voor zover het om een tijdelijke maatregel zou gaan.

De CREG staat ook negatief t.o.v. de in het ontwerp opgenomen richtsnoeren, maar volgens de Europese commissie is na de tweede lezing het evenwicht t.o.v. de regulator in het ontwerp hersteld.

Ziet de CREG hier de mogelijkheid om samen te werken met de administratie en zo niet, welke aanpassingen zijn nodig in het wetsontwerp?

De heer Joseph George (cdH) stelt vast dat er zich de laatste jaren een intensieve juridische strijd heeft voorgedaan, met vele rechtszaken, tot in het Hof van Beroep en zelfs het Grondwettelijk Hof toe. Telkens moet men vaststellen dat een dergelijke manier om conflicten op te lossen eigenlijk een mislukking vormt en dat foute concepten hier aan de basis liggen. Bovendien is deze hele gang van zaken voor de publieke opinie totaal onbegrijpelijk, de gewone mensen zien alleen de steeds duurdere energiefacturen. Hij vraagt of voorliggend wetsontwerp volgens de CREG zal leiden tot een normalisering of toch tot minder geschillen?

B. Réponses de la CREG

En réponse à M. Wollants, *M. Bernard Lacrosse* précise que mis à part des mesures générales et des vœux pieux, les dispositions essentielles des directives qui doivent être transposées en droit national ne contiennent aucune mesure relative à la protection des consommateurs (si ce n'est dans l'annexe, mais celle-ci ne doit pas être transposée).

À l'attention de M. Clarinval, il renvoie aux trois niveaux d'*accountability*: à l'égard du Parlement, notamment via des auditions, l'approbation du budget, etc, à l'égard du contrôle judiciaire (de préférence uniquement quant à la légalité, et non quant à l'opportunité) et à l'égard de l'Europe (Commission européenne et ACER).

À M. Henry, il répond qu'il est logique que le propriétaire d'une Lamborghini n'apprécie pas forcément la police.

M. François Possemiers répond à M. Clarinval que la législation n'autorise pas les remboursements proportionnels (cela a certes été fait par le passé, mais c'était en fait illégal).

M. Guido Camps ajoute que la CREG a effectivement autorisé cette pratique, mais selon la cour d'appel, la CREG ne dispose pas d'une compétence normative en la matière.

Pour ce qui concerne Elia, *M. Dominique Woitri* renvoie aux réponses qu'Elia a données. La CREG soutient cette initiative d'Elia, non pour promouvoir la concurrence dans la production, mais pour les services dits auxiliaires, qui sont essentiels pour l'équilibre du réseau. Il ne s'agit probablement pas en l'occurrence des réserves primaire ou secondaire qui doivent "tourner" en permanence, mais éventuellement de la réserve tertiaire. Déjà très substantielle (actuellement 500 Mw), elle devra probablement encore être augmentée très sensiblement au cours des années à venir (jusqu'à 1 500 Mw en 2015) en raison de l'injection croissante d'énergie renouvelable dans le réseau. Il est clair que ce n'est pas normalement à Elia, mais aux producteurs d'installer ces capacités. Cette production (limitée) serait contrôlée par le régulateur. Il renvoie à cet égard aux certificats verts que tout le monde contribue à payer: du fait du caractère intermittent d'un certain nombre d'énergies alternatives, il faut un "contrepoids", apte à garantir l'approvisionnement continu à la seconde près.

En ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement, il convient de distinguer deux niveaux. En cas de crise, le gouvernement et l'administration sont compétents.

B. Antwoorden van de CREG

De heer *Bernard Lacrosse* antwoordt aan de heer Wollants dat, naast algemene maatregelen en vrome wensen, er in de kernbepalingen van de richtlijnen die dienen omgezet in nationaal recht niets terug te vinden is met betrekking tot consumentenbescherming (enkel in de bijlage maar deze dienen niet te worden omgezet).

T.a.v. de heer Clarinval verwijst hij naar de drie niveaus van "accountability": t.o.v. het Parlement, o.a. voor hoorzittingen, goedkeuring begroting, enz. t.o.v. de rechterlijke controle (liefst enkel voor de wettelijkheid, niet voor de opportuniteit) en t.o.v. Europa (Europese commissie en ACER).

T.a.v. de heer Henry antwoordt hij dat het logisch is dat wie eigenaar is van een Lamborghini niet per se houdt van de politie.

De heer *François Possemiers* antwoordt aan de heer Clarinval dat de wetgeving niet toelaat prorata terugbetalingen te doen (dit is wel gebeurd in het verleden maar was eigenlijk illegaal).

De heer *Guido Camps* voegt hieraan toe dat de CREG dit inderdaad toegelaten heeft maar volgens het hof van Beroep heeft de CREG hier geen normatieve bevoegdheid.

De heer *Dominique Woitri* verwijst voor wat Elia betreft naar de antwoorden die Elia heeft gegeven. De CREG ondersteunt dit initiatief van Elia, niet om de concurrentie in de productie te bevorderen, maar voor de zogenaamde ondersteunende diensten, die essentieel zijn voor het evenwicht van het net. Het gaat hier waarschijnlijk niet over de primaire of secundaire reserves die permanen moeten "draaien", maar eventueel over de tertiaire reserves. Deze zijn reeds zeer substantieel (momenteel 500 Mw), maar zullen de komende jaren waarschijnlijk zeer sterk moeten worden verhoogd (tot 1 500 Mw in 2015) door de toenemende injectie van hernieuwbare energie op het net. Uiteraard dient niet Elia maar producenten deze capaciteiten te installeren. Op die (beperkte) productie zou door de regulator worden toegezien. Hij verwijst in dit verband naar de groenestroomcertificaten die door iedereen moeten worden meebetaald: wegens de intermittente aard van een aantal alternatieve energieën is er "tegengewicht" nodig, waarmee men bij machte moet zijn te voorzien in een continue bevoorrading, zonder enige onderbreking.

Inzake bevoorradingssekerheid zijn er twee niveaus te onderscheiden. In geval van crisis, zijn regering en administratie bevoegd. Op middellange en op lange

À moyen et à long terme, notre pays est trop petit pour pouvoir se permettre de mettre la CREG sur la touche, comme le prévoit le projet de loi: en effet, il y a trop peu d'experts en Belgique. La CREG souhaite être totalement associée dès le début et est prête à collaborer à ces études prospectives. L'orateur suggère que ces études prospectives soient finalement soumises au Parlement pour approbation car il est le plus démocratique pour des choix de société: mix énergétique à LT.

L'orateur confirme à M. George que de tels conflits et litiges tournent toujours au désavantage de la CREG et donc des consommateurs: ces litiges ont coûté des centaines de millions aux consommateurs! Il renvoie à cet égard à l'étude de "Frontier Economics" publiée sur le site internet de la CREG, qui montre clairement que les consommateurs belges sont désavantagés, étant donné que la rente nucléaire en France est quasi entièrement aux consommateurs français, ce qui leur permet de bénéficier de prix très bas régulés par le gouvernement ("TARTAM": tarif régulé français). La différence relevée dans cette étude confirme le calcul de la rente nucléaire belge par la CREG, soit environ 2 milliards d'euros par an.

M. Jean-Marie Dedecker (LDD) constate que la CREG craint une explosion des tarifs des réseaux de distribution, car la majorité des certificats verts doivent encore être intégrés dans les tarifs. Il constate que les GRD sont en réalité des intercommunales dans lesquelles les communes ont donc des intérêts considérables. La CREG ne craint-elle pas dès lors que les communes acquièrent de cette façon une trop grande liberté et en profitent pour récupérer les pertes qu'elles ont subies à la suite de la liquidation du Holding communal?

M. Guido Camps répond à M. Wollants que le filet de sécurité risque en effet théoriquement d'influencer la décision des clients de changer de fournisseur.

Il fait observer à M. Calvo qu'il y a eu d'après Mme Bernaerts une évolution importante par rapport au texte de l'avant-projet de loi, mais que de nombreuses zones grises subsistent. Il constate que le Conseil d'État s'est montré beaucoup plus explicite que Mme Bernaerts et que la Cour constitutionnelle attache aussi beaucoup d'importance aux avis et arrêts du Conseil d'État.

À l'attention de M. Schiltz, M. Camps fait observer que de trop nombreux coûts pourraient présenter un caractère non gérable, les gestionnaires réalisant alors

termijn is België een te klein land om zoals in het wetsontwerp — de CREG aan de kant te schuiven: er zijn immers te weinig experts in België. De CREG is vragende partij om vanaf het begin volledig bij de zaak te worden betrokken. De CREG is bereid mee te werken aan prospectief onderzoek. De spreker stelt voor om dat onderzoek op het einde voor goedkeuring voor te leggen aan het Parlement, want die assemblee is democratisch gesproken het forum bij uitstek om maatschappelijke keuzes te maken — een energiemix op lange termijn.

T.a.v. de heer George bevestigt hij dat dergelijke conflicten en geschillen inderdaad altijd ten nadele zijn van de CREG en dus van de consumenten: deze geschillen hebben de consumenten honderden miljoenen gekost! Hij verwijst hier naar de studie van "Frontier Economics" die op de website van de CREG terug te vinden is: hieruit blijkt duidelijk dat de Belgische consumenten de dupe zijn , aangezien in Frankrijk de nucleaire haast integraal van de Franse consument wordt terugbetaald. o die manier gelden voor hen heel lage en door de regering gereguleerde prijzen (TARTAM — het Franse gereguleerde tarief). Het in dat onderzoek aangestipte verschil bevestigt het bedrag van de door de CREG berekende nucleaire rente in België, te weten ongeveer 2 miljard euro per jaar.

De heer Jean-Marie Dedecker (LDD) stelt vast de CREG dreigt voor een explosie van de distributienet-tarieven omdat het grootste deel van de groenestroom-certificaten nog dienen te worden doorgerekend in de tarieven. Hij stelt vast dat de DNB'S eigenlijk intercommunales zijn, waarin de gemeenten dus zeer sterke belangen hebben. Dreigt de CREG dan ook niet dat de gemeenten zodoende een te grote vrijheid zullen krijgen om via deze weg de verliezen te recupereren die zij hebben opgelopen n.a.v. de liquidatie van de Gemeentelijke Holding?

De heer Guido Camps antwoordt verder aan de heer Wollants dat er inderdaad een potentieel theoretisch effect is van het vangnetmechanisme op het overstapgedrag van klanten.

Ter attentie van de heer Calvo merkt hij op dat volgens mevrouw Bernaerts er een grote evolutie is geweest t.o.v. de tekst van het voorontwerp van wet maar dat nog wel veel grijze zones overblijven. Hij stelt vast dat de Raad van State veel expliciter was dan mevrouw Bernaerts en dat het Grondwettelijk Hof ook veel belang hecht aan de advies en aan de arresten van de Raad van State.

Ter attentie van de heer Schiltz merkt de heer Camps op dat de CREG dreigt dat al te veel kosten als niet-beheersbaar zouden worden gekarakteriseerd,

un très grand déficit (c'est ainsi qu'en 2009, l'ensemble des GRD accuse un déficit de 250 millions contre un boni de 50 millions sur les coûts gérables). Aussi la CREG a-t-elle déclaré qu'il était nécessaire de revoir la définition des coûts non gérables.

Pour ce qui est des paramètres qualitatifs dans le cadre du *benchmarking*, il s'agit de données subjectives et l'élaboration d'une définition satisfaisante donne lieu à de nombreuses discussions. Certains experts préconisent au demeurant l'établissement d'un bonus-malus distinct pour les paramètres qualitatifs. Les orientations à suivre peuvent par ailleurs toujours faire l'objet d'une collaboration avec l'administration, la CREG n'y voyant aucune objection.

À l'attention de M. George, l'orateur ajoute qu'aujourd'hui, les gestionnaires de réseau sont plutôt incités à engager des procédures, puisque tous les coûts de telles procédures peuvent être simplement répercutés dans les tarifs. Dans ces conditions, ils n'ont rien à perdre, mais tout à gagner dans un nième litige. La réglementation devrait être modifiée sur ce point et la partie succombante devrait elle-même prendre les coûts à sa charge. L'indemnité de procédure que les gestionnaires de réseau perçoivent en sus constitue un incitant supplémentaire.

À M. Dedecker, M. Camps répond que la CREG a pour mission de contrôler les entreprises régulées. Il ajoute que si, comme il a été indiqué, près de 100 % des bénéfices sont distribués (sous la forme de dividendes), sur le plan économique, on est en droit de se demander où réside le besoin de capacité de financement.

Mme Karine Lalieux (PS) réitère sa question concernant les tarifs des gestionnaires de réseau de transport et des gestionnaire de réseau de distribution: ne peut-on prolonger les tarifs transitoires de sorte qu'ultérieurement les Régions puissent travailler sur cette base?

M. Guido Camps répond que si la CREG venait à disposer d'un fondement légal à cet égard, conformément aux directives européennes, elle établirait des tarifs transitoires et anticiperait sur un transfert aux Régions. Il renvoie par ailleurs à l'exposé, ajoutant qu'un transfert de compétences était déjà prévu dans la déclaration du gouvernement flamand en 2004. Cela aura certes un impact direct sur le cadre de personnel. Il se déclare par ailleurs totalement disposé à collaborer loyalement au transfert de savoir-faire et autre dès que le transfert sera prévu par la loi.

waarop dan door de beheerders een zeer groot mali wordt gerealiseerd (zo ziet men voor alle DNB in 2009 een mali van 250 Mio t.o.v. een boni van 50 Mio op de beheersbare kosten). Bijgevolg heeft de CREG gezegd dat een herziening van de definitie van niet-beheersbare kosten nodig is.

Wat kwalitatieve parameters in *benchmarking* betreft, het gaat om een subjectief gegeven er is veel discussie om tot een sluitende definitie te komen. Experten pleiten trouwens voor een aparte bonus-malus voor kwalitatieve parameters. Samenwerking met de administratie m.b.t. de richtsnoeren is verder steeds mogelijk, de CREG heeft hiermee geen probleem.

Ter attentie van de heer George vult de spreker aan dat er vandaag eigenlijk eerder sprake is van een incentive voor de netbeheerders om procedures aan te spannen, vermits alle kosten voor dergelijke procedures gewoon mogen worden doorgerekend in de tarieven. Zodoende hebben zij niets te verliezen en enkel te winnen bij het zoveelste geding. Op dit punt dient de regeling te worden gewijzigd en zou de verliezende partij zelf de kosten moeten betalen. Een extra incentive is dat de netbeheerders nog als extra een rechtspleging-vergoeding ontvangen.

Ter attentie van de heer Dedecker antwoordt de heer Camps dat de CREG de taak heeft toe te zien op de geregelde ondernemingen. Hij voegt eraan toe dat indien, zoals gezegd, bijna 100 % van de winsten (onder de vorm van dividenden) wordt uitgekeerd, men zich louter bedrijfseconomisch kan afvragen waar dan de behoeftte aan financieringscapaciteit nog kan zitten.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) herhaalt haar vraag m.b.t. de tarieven van de transmissienetbeheerders en de distributienetbeheerders: is het niet mogelijk om de overgangstarieven te verlengen zodat de Gewesten op deze basis later kunnen verder werken?

De heer Guido Camps antwoordt dat, indien aan de CREG hiervoor conform aan de Europese richtlijnen, een wettelijke basis wordt gecreëerd, de CREG overgangstarieven op punt zal stellen en anticiperen op een overdracht aan de Gewesten. Hij verwijst verder naar de uiteenzetting. Hij voegt eraan toe dat deze bevoegdheidsoverdracht reeds voorzien was in de Vlaamse regeringsverklaring van 2004. Het is wel zo dat dit een rechtstreekse weerslag zal hebben op zijn personeelsbestand. Anderzijds verklaart hij zich 100 % bereid om loyaal mee te werken aan de transfer van knowhow en dergelijke van zodra de overdracht in een wet zal zijn opgenomen.

M. Dominique Woitrin répond à Mme Vanheste que les coûts doivent encore être chiffrés pour ELIA, mais qu'ils seront de toute façon vérifiés par la CREG. Il ne faut toutefois pas se faire d'illusions: les coûts des services auxiliaires augmenteront.

À l'attention de M. Clarinval, *M. Guido Camps* précise que le fournisseur doit assumer pleinement ses responsabilités en ce qui concerne les factures irrécouvrables: il s'agit en effet d'un risque d'entreprise normal. En outre, plusieurs milliers de clients qui ne leur convenaient pas ont été abandonnés, notamment par EANDIS. Si l'on ne procérait pas ainsi, les fournisseurs ne seraient plus incités à recouvrer leur créance.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Peter Logghe (VB) a un sentiment mitigé sur le projet de loi en discussion. Les auditions n'ont pas permis de faire la clarté sur tous les aspects du projet et certaines informations obtenues étaient contradictoires. Tecteo et Sibelga ont mis en évidence les difficultés financières qu'entraînerait pour les GRD la mise en oeuvre des dispositions contenues dans le projet discuté et la difficulté à exécuter les missions qui leur sont confiées par les Régions.

Le projet de loi vient par ailleurs en discussion trop tôt par rapport à la prochaine réforme de l'état, laquelle aura un impact sur le paysage régulatoire belge, alors que, par rapport au calendrier européen, la Belgique enregistre d'ores et déjà un retard dans la transposition des textes européens concernés. La CREG a mis en doute le modèle utilisé par Tecteo lors de son audition. Qu'en est-il de la situation financière des GRD? S'agissant de l'*unbundling*, la CREG sera en charge de la certification: cela signifie-t-il que la CGRG s'assurera en permanence que les GRT satisfont aux conditions? Le projet de loi part du principe que les conditions en matière sont satisfaites: ne faut-il pas être plus strict à ce sujet? Qu'en est-il des possibilités de sanction? M. Logghe estime que le caractère dissuasif des sanctions, tel que voulu par les directives européennes, ne se retrouve pas dans le projet de loi.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne qu'il apparaît que le projet de loi n'est pas conforme aux directives européennes concernées, au moins sur plusieurs points. Pourquoi ne pas s'être conformé aux directives lors de la rédaction du projet de loi? M. Wollants prend l'exemple de la certification, que soutiennent tant Fluxys que Fluxys,

De heer Dominique Woitrin antwoordt t.a.v. mevrouw Vanheste dat de kosten voor Elia nog moeten worden becijferd maar alleszins zullen worden geverifieerd door de CREG. Men moet zich echter geen illusies maken: de kosten van de ondersteunende diensten zullen stijgen.

De heer Guido Camps antwoordt aan de heer Clarinval dat de leverancier zijn volle verantwoordelijkheid dient te nemen voor de niet-invorderbare facturen: het gaat immers om een normaal ondernemingsrisico. Bovendien werden, o.a. door EANDIS, vele duizenden klanten gedumpt die hen niet bevallen. Indien men dit niet zou doen zou er ook geen stimulans meer zijn voor de leveranciers om hun schuldvordering in te vorderen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Peter Logghe (VB) heeft gemengde gevoelens bij het voorliggend wetsontwerp. De hoorzittingen brachten niet over alle aspecten van het ontwerp duidelijkheid en bepaalde informatie was tegenstrijdig. Tecteo en Sibelga hebben gewezen op de financiële moeilijkheden waartoe de uitvoering van de bepalingen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zou leiden voor de distributienetbeheerders (DNB's), alsook op de problemen die zij ervaren om de taken die hun door de Gewesten zijn opgedragen, ten uitvoer te brengen.

Het wetsontwerp komt overigens te vroeg in besprekking, gelet op de volgende staatshervorming, die het Belgisch regulatielandschap zal beïnvloeden, wat niet wegneemt dat ten opzichte van de Europese planning, België nu al achterophinkt in het omzetten van de betrokken Europese teksten. De CREG heeft twijfel uitgesproken over het model dat Tecteo tijdens de hoorzitting heeft gebruikt. Hoe staan de DNB's er financieel voor? In verband met de *unbundling* zal de CREG zorgen voor de certificering: betekent dat dat de CREG er permanent op zal toezien dat de transmissienetbeheerders (TNB's) aan de voorwaarden voldoen? In het wetsontwerp wordt ervan uitgegaan dat aan de geldende voorwaarden is voldaan, maar zou men in dat verband niet strenger moeten zijn? Hoe zit het met de mogelijke sancties? Het ontradend karakter van sancties, zoals dat door de Europese richtlijnen wordt beoogd, vindt de spreker in het wetsontwerp niet terug.

De heer Bert Wollants (N-VA) geeft aan dat het wetsontwerp minstens op een paar punten klaarblijkelijk niet overeenstemt met de desbetreffende Europese richtlijnen. Waarom heeft men daar bij de opstelling van het wetsontwerp niet voor gezorgd? De spreker noemt het voorbeeld van de certificering, waar zowel Fluxys als Elia

qui est prévue dans les directives européennes mais que le projet de loi ne reprend pas tel quel. Pourquoi avoir opéré ce choix et de façon plus générale, pourquoi déroger avec les directives? S'agissant de la protection des consommateurs, elle ne fait pas l'objet d'un chapitre particulier dans le projet, contrairement au souhait formulé par Test-Achats: quelle est la raison de ce choix?

M. Kristof Calvo (*Ecolo-Groen!*) se réjouit de la qualité des auditions qui ont eu lieu et formule plusieurs remarques. Tout d'abord, il y a lieu de transposer les directives européennes fidèlement afin de garantir la stabilité du paysage régulatoire belge. Tout conflit entre acteurs du secteur énergétique ne peut être que préjudiciable à chacun et l'absence de pacification ne peut que générer un climat peu propice aux investissements. M. Calvo regrette que la protection du consommateur ne soit pas davantage prise en compte dans le projet. L'intervenant soulève ensuite deux points qui posent particulièrement sensibles et problématiques: le contrôle des prix et la méthodologie de tarification. Le contrôle des prix est un objectif légitime mais quelles seront les modalités concrètes en la matière qui seront prévues afin que le système retenu s'avère faisable?

M. Calvo aborde ensuite la question de la fermeture non programmée des centrales électriques; il rappelle que la fermeture d'une unité doit faire l'objet d'une information préalable au gestionnaire du réseau de transport de même qu'au régulateur: pourquoi ne pas imposer le principe d'une autorisation? Ces informations sont essentielles pour gérer la sécurité d'approvisionnement, surtout lors de moments de forte consommation.

S'agissant du rôle d'Elia lorsqu'il s'engage dans des activités de production, la solution apportée par le projet de loi apporte certes de la flexibilité au GRT dans le cadre de sa mission légale relative au maintien des services auxiliaires et de l'organisation de l'équilibre entre production et consommation. M. Calvo estime cependant que le recours à des "droits de tirage négociés" avec des producteurs ne suffit pas pour apporter une solution satisfaisante à ce problème.

Évoquant le *screening* régulier des parcs éoliens *offshore*, M. Calvo souligne l'importance de créer un climat favorable aux investissements, ce qui implique une certaine stabilité.

S'agissant des études prospectives, M. Calvo se demande s'il ne serait pas plus indiqué de confier cette compétence à la CREG plutôt qu'à la Direction générale de l'Énergie. Ne faudrait-il pas mieux procéder à l'actualisation de ces études chaque année plutôt que tous deux ans, le rythme des changements étant plus en plus soutenu?

achterstaan. De certificering is in de Europese richtlijnen vastgelegd, maar is in het wetsontwerp niet als dusdanig overgenomen. Vanwaar die keuze en, ruimer bekeken, waarom wordt van de richtlijnen afgeweken? Aan de bescherming van de consumenten is in het wetsontwerp geen afzonderlijk hoofdstuk gewijd, hoewel Test-Aankoop dat had gesuggereerd: nogmaals, vanwaar die optie?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) is tevreden over de kwaliteit van de voorbije hoorzittingen. Hij maakt voorts enkele opmerkingen. Eerst en vooral moeten de Europese richtlijnen nauwgezet worden omgezet om de stabiliteit van het Belgisch regulatielandschap te vrijwaren. Niemand heeft baat bij conflicten tussen actoren van de energiesector en verdeeldheid kan niet anders dan een ongunstig investeringsklimaat in de hand werken. De spreker betreurt dat de bescherming van de consument in het wetsontwerp niet meer aandacht krijgt. Vervolgens wijst hij op twee kiese pijnpunten: de prijzencontrole en de tariferingsmethode. De prijzencontrole is een legitieme doelstelling, maar wat zal terzake concreet worden ondernomen om de haalbaarheid van het gekozen systeem te garanderen?

De spreker brengt daarna de niet-geprogrammeerde sluiting van de elektriciteitscentrales ter sprake; van de sluiting van een eenheid moeten de TNB en de regulator vooraf in kennis worden gesteld: waarom zou men een vergunning niet principieel opleggen? Die informatie is essentieel om de bevoorradingsszekerheid te beheren, zeker in tijden van groot verbruik.

Wat de rol van Elia inzake productieactiviteiten betreft, biedt de oplossing waarin het wetsontwerp voorziet ongetwijfeld meer flexibiliteit voor de TNB, in het raam van diens wettelijke opdracht inzake de instandhouding van de ondersteunende diensten en de regeling van een evenwicht tussen productie en verbruik. Toch is de spreker van oordeel dat de toepassing van "onderhandelde trekkingsrechten" met de producenten geen afdoende oplossing vormt voor dat probleem.

In verband met de regelmatige *screening* van de *offshore* windmolenvelden, benadrukt de spreker de noodzaak om een gunstig investeringsklimaat te creëren, hetgeen een zekere stabiliteit impliceert.

Aangaande de prospectieve studies, ten slotte, vraagt de spreker zich af of het niet aangewezen is die bevoegdheid veleer toe te vertrouwen aan de CREG in plaats van aan de Algemene Directie Energie. Zou het niet beter zijn die studies jaarlijks in plaats van tweejaarlijks aan te passen, aangezien de veranderingen zich in versneld tempo opvolgen?

Mme Ann Vanheste (sp.a) partage par ailleurs les critiques formulées par la CREG sur l'adaptation des prix tous les trois mois: ne pourrait-on prévoir une indexation annuelle, comme en matière de contrats d'assurance et de location? Pourquoi avoir opté pour ce système?

M. Joseph George (cdH) rappelle qu'il a déposé une proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 3 avril 2003 relatif aux factures de fourniture d'électricité et de gaz (DOC 53 0266/001) afin d'inciter les fournisseurs à présenter leurs formules tarifaires de manière identique et ainsi permettre au consommateur de pouvoir choisir son fournisseur en toute connaissance de cause.

L'orateur souhaite que soit levée l'ambiguïté relevée par le Conseil d'État en ce qui concerne le contrôle de la CREG sur les réseaux fermés industriels (DOC 53 1725/001, p. 264, point 4 et 271, point 7.10). Il aimeraient par ailleurs que le projet de loi permette de pacifier la situation en matière énergétique en éviter la possibilité d'interprétations divergentes.

Enfin, en ce qui concerne la certification, il semble que la directive n'ait pas été correctement transposée.

M. David Clarinval (MR) se réjouit du fait que le présent projet de loi ait pu voir le jour en période d'affaires courantes. Il est également satisfait du fait que le texte permette un approfondissement de la libéralisation du marché de l'énergie et qu'un amendement du gouvernement ait été déposé pour permettre l'entrée de nouvelles installations de production sur le marché (amendement n° 3, DOC 53 1725/003).

Il regrette toutefois l'absence d'un chapitre visant à lutter contre la hausse des cotisations fédérales, qui augmentent le prix pour les consommateurs et diminuent la compétitivité des entreprises. Il estime par ailleurs que le filet de sécurité tel que prévu est incomplet étant donné qu'il ne vise que les tarifs de production, dont la hausse est pourtant déjà régulée.

M. Clarinval souhaiterait ensuite connaître la position du ministre sur trois sujets: le futur rôle du Parlement en ce qui concerne le contrôle de la CREG et de son budget, le moment où les Régions deviendront compétentes pour contrôler la tarification en matière de distribution et enfin, le dépôt éventuel d'un amendement visant à assurer le remboursement des tarifs sociaux aux GRT et aux fournisseurs.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) schaart zich bovendien achter de kritiek die de CREG heeft op een driemaandelijkse prijzenaanpassing: waarom zou een jaarlijkse indexering niet kunnen, zoals voor de verzekerings- en huurcontracten het geval is? Waarom is voor dat systeem gekozen?

De heer Joseph George (cdH) herinnert eraan dat hij een wetsvoorstel heeft ingediend (wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 2003 houdende de facturatie van elektriciteit en gas DOC 53 0266/001), om de leveranciers ertoe aan te zetten hun tariefformules op identieke wijze te presenteren, waardoor de consument aldus met echte kennis van zaken een leverancier kan kiezen.

De spreker wil dat komaf wordt gemaakt met de door de Raad van State aangestipte dubbelzinnigheid in verband met de controle van de CREG op de gesloten industriële netten (DOC 53 1725/001, blz. 264, punt 4 en 271, punt 7.10). Voorts wenst hij dat het wetsontwerp het mogelijk maakt om de toestand op het vlak van energie tot bedaren te brengen en de mogelijkheid tot verschillende interpretaties te voorkomen.

Wat ten slotte de certificering betreft, lijkt het erop dat de richtlijn niet correct werd omgezet.

De heer David Clarinval (MR) is verheugd dat dit wetsontwerp tot stand is kunnen komen in een periode van lopende zaken. Ook is hij tevreden dat de tekst een verder doorgedreven liberalisering van de energiemarkt mogelijk maakt en dat een amendement van de regering werd ingediend dat ertoe strekt toe te staan dat de markt wordt verruimd met nieuwe productie-installaties (amendement nr. 3, DOC 53 1725/003).

Niettemin betreurt hij het ontbreken van een hoofdstuk dat ertoe strekt de stijgende federale bijdragen tegen te gaan, die voor de consumenten de prijs opdrijven en het concurrentievermogen van de ondernemingen verminderen. Voorts vindt hij het vangnet in de vorm zoals het is uitgewerkt, onvolledig omdat het alleen betrekking heeft op de productietarieven, waarvan de stijging echter al gereguleerd is.

Vervolgens wenst de heer Clarinval het standpunt van de minister te kennen over drie onderwerpen: de toekomstige rol van het Parlement aangaande de controle van de CREG en de begroting ervan, het tijdstip waarop de geweten bevoegd zullen worden om de distributietarivering te controleren, en ten slotte de eventuele indiening van een amendement dat strekt tot terugbetaling van de sociale tarieven aan de transmissienetbeheerders en de leveranciers.

Mme Karine Lalieux (PS) rappelle que son parti aurait souhaité davantage de contrôle *a priori* des prix. Elle s'inquiète de la précipitation avec laquelle la CREG veut déterminer la tarification alors que les lignes directrices pour la méthodologie en la matière doivent encore être adoptées par le Parlement.

Elle souligne l'importance des missions de service public des GRD et espère que les Régions garantiront des investissements suffisants pour ce faire.

Elle se déclare favorable enfin au dépôt d'un amendement visant à intégrer dans la présente loi le code de conduite conclu entre le ministre et le secteur en matière de protection des consommateurs.

B. Réponses de M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie

M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie souligne que la réforme de l'état annoncée modifiera l'architecture du paysage énergétique belge. Le ministre se réjouit en particulier du transfert prochain vers les Régions de la compétence relative aux tarifs de distribution. En effet, nombre de polémiques autour des tarifs de distribution sont le résultat d'une situation particulière, à savoir que la régulation de ces tarifs est de la compétence du régulateur fédéral alors que les déterminants de ces tarifs sont surtout régionaux. Parmi ces déterminants, figurent la tutelle sur les intercommunales et les obligations de service public, toutes deux compétences exercées par les Régions. Le texte en discussion contient donc des dispositions qui ne seront que transitoires.

S'agissant des lignes directrices figurant dans le projet de loi et sur lesquelles la CREG a émis des critiques, le ministre explique que le projet de loi transpose fidèlement les directives européennes concernées. Le ministre ajoute que la Cour de justice de l'Union européenne est la seule institution qui puisse se prononcer sur la conformité de la législation nationale avec les textes européens. Lors de la rédaction du projet de loi, des contacts réguliers ont eu lieu avec les services de la Commission européenne, dont les procès-verbaux peuvent attester. Aucune observation négative n'a été émise par la Commission européenne sur le projet de loi en discussion. Dès lors, il y a lieu de penser que les lignes directrices reprises dans le projet ne sont pas problématiques. S'agissant des lignes directrices en matière tarifaire, le ministre souligne que le projet de loi se contente de préciser les éléments qui devront être repris dans le mécanisme de contrôle des

Mevrouw Karine Lalieux (PS) herinnert eraan dat haar partij meer prijsencontrole *a priori* had gewenst. Zij is bezorgd over de haast waarmee de CREG de prijzen wil vastleggen, terwijl de richtsnoeren voor de methodologie terzake nog door het Parlement moeten worden aangenomen.

Zij beklemtoont het belang van de openbare dienstverlening van de distributienetbeheerders en hoopt dat de gewesten voldoende investeringen zullen garanderen om dat te doen.

Tot slot geeft zij aan gewonnen te zijn voor de indiening van een amendement, dat ertoe strekt in deze wet de gedragscode op te nemen die tussen de minister en de sector werd gesloten inzake consumentenbescherming.

B. Antwoorden van de heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie

De heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie, beklemtoont dat de aangekondigde staatshervorming de structuur van het Belgische energielandschap zal veranderen. De minister is in het bijzonder verheugd over de aanstaande overheveling naar de Gewesten van de bevoegdheid in verband met de distributietarieven. Veel controverses omtrent de distributietarieven zijn immers het gevolg van een bijzondere situatie, te weten dat de federale regulerende instantie bevoegd is voor de regulering van die tarieven, terwijl vooral de gewesten van invloed zijn op determinanten van die tarieven. Die determinanten zijn onder meer het toezicht op de intercommunales en de openbare-dienstverplichtingen, wat twee gewestbevoegdheden zijn. De ter bespreking voorliggende tekst bevat dus bepalingen die louter overgangsbepalingen zullen zijn.

In verband met de in het wetsontwerp vervatte richtsnoeren waarop de CREG kritiek heeft geuit, geeft de minister aan dat het wetsontwerp de desbetreffende Europese richtlijnen nauwgezet omzet. De minister voegt eraan toe dat het Hof van Justitie van de Europese Unie zich als enige instelling kan uitspreken over de conformiteit van de nationale wetgeving met de EU-teksten. Bij de redactie van het wetsontwerp hebben ook geregeld contacten plaatsgehad met de diensten van de Europese Commissie, iets waarvan de notulen kunnen getuigen. De Europese Commissie heeft over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen enkele negatieve opmerking gemaakt. Daarom is er reden om aan te nemen dat de in het wetsontwerp vervatte richtsnoeren geen moeilijkheden doen rijzen. Met betrekking tot de tarifaire richtsnoeren benadrukt de minister dat het wetsontwerp louter de aspecten preciseert die in de gehanteerde prijsencontroleregeling zullen moeten

prix retenu mais que la CREG pourra librement utiliser ces instruments.

En matière d'*unbundling*, le ministre précise qu'il a été tenu compte des droits acquis des GRT, ce qui est important pour leur *rating* et par conséquent pour leurs investissements.

S'agissant de la protection du consommateur, il n'y a certes pas de chapitre spécifique consacré à cette matière mais le ministre rappelle que le code de bonne conduite a valeur de loi. Le ministre se montre favorable à ce que ce code soit insérée dans la loi par voie d'amendement.

Le ministre rappelle que le secteur énergétique en Belgique est passé d'une situation de monopole naturel, avec gouvernance partagée, à un modèle libéralisé dans lequel il y a eu découpage du marché en tranches et régulation de la partie résiduaire du marché, à savoir la partie qui ne pouvait être libéralisée et soumise aux règles de concurrence. Le ministre rappelle que la CREG a été créée il y a dix ans. Il relève que la CREG est demandeuse de compétences complémentaires mais estime que le régulateur ne doit pas recevoir toutes les compétences qu'il réclame, notamment en matière de sécurité d'approvisionnement qui, en tant que compétence régaliennes, revient au politique. Les compétences doivent être clairement réparties: la sécurité d'approvisionnement au ministre, les tarifs au régulateur.

S'agissant du contrôle des prix, le ministre aurait souhaité aller plus loin mais le résultat obtenu, qui s'inspire du système de contrôle des prix néerlandais, est le fruit d'un compromis politique. La CREG aurait voulu que soit instauré un système de contrôle *a priori* des prix mais la Commission européenne n'a pas marqué son accord sur un tel contrôle. Le ministre rappelle qu'il peut toujours, lorsque les circonstances l'exigent, imposer des prix maxima.

Par rapport à la question de la capacité de la production à accorder à Elia, le ministre s'y montre favorable car cela permettrait d'équilibrer plus facilement le réseau et aurait en outre un effet favorable sur les tarifs. Si l'option n'a pas été retenue, cela s'explique par trois facteurs: tout d'abord, existaient au sein d'Elia même des doutes quant à cette option impliquant de voir Elia exercer une activité de producteur, ce qui n'est pas son métier. Ensuite, la Commission européenne n'y est pas favorable car cela irait à l'encontre de la logique même de l'*unbundling* que de donner de la capacité de stockage à Elia. Enfin, cette option n'était pas souhaitée par les partis de la majorité.

worden opgenomen, wat niet wegneemt dat de CREG vrij gebruik zal mogen maken van die instrumenten.

In verband met de ontvlechting licht de minister toe dat rekening werd gehouden met de verworven rechten van de transmissienetbeheerders, hetgeen belangrijk is voor hun *rating* en derhalve voor hun investeringen.

Aan de consumentenbescherming wordt weliswaar geen specifiek hoofdstuk gewijd, maar de minister herinnert eraan dat de gedragscode kracht van wet bezit. De minister is ervoor gewonnen om die gedragscode via een amendement in de wet op te nemen.

De minister herinnert eraan dat de energiesector in België is geëvolueerd van een natuurlijk monopolie met gedeelde governance naar een geliberaliseerd model waarbij de markt in takken werd opgedeeld en waarbij het resterende deel van de markt wordt gereguleerd, namelijk het deel dat niet kon worden geliberaliseerd, noch kon worden onderworpen aan de mededingingsregels. De minister wijst erop dat de CREG tien jaar geleden werd opgericht. Hij merkt op dat de CREG weliswaar vragende partij is voor bijkomende bevoegdheden, maar volgens hem mag de toezichthouder niet alle bevoegdheden waar hij om verzoekt ook krijgen, met name in verband met energievoorzieningszekerheid die, als soevereine bevoegdheid, toekomt aan de politiek. De bevoegdheden moeten duidelijk worden verdeeld: de minister is bevoegd voor de bevoorradingzekerheid, de regulator voor de tariefbepaling.

In verband met de prijzencontrole had de minister verder willen gaan, maar het verkregen resultaat, dat op het Nederlandse prijzencontrolestelsel stoeft, is de vrucht van een politiek compromis. De CREG was voorstander van een systeem van voorafgaande prijzencontrole, maar de Europese Commissie heeft daar niet in toegestemd. De minister herinnert eraan dat hij, zo de omstandigheden dat vereisen, te allen tijde maximumprijzen kan opleggen.

De minister staat positief tegenover het vraagstuk van de aan Elia toe te kennen productiecapaciteit; door aan Elia productiecapaciteit toe te kennen, kan immers een evenwichtiger netwerk tot stand worden gebracht en is er een gunstige impact op de tarieven. Als daar uiteindelijk niet voor is gekozen, zijn daar drie verklaringen voor: ten eerste rees bij Elia zelf twijfel over een eventuele productieactiviteit, die niet tot haar vakgebied behoort. Vervolgens is de Europese Commissie ertegen gekant, omdat het tegen de *unbundling*-logica zou indruisen opslagcapaciteit aan Elia te geven. Tot slot bestond voor die keuze geen draagvlak bij de meerderheidspartijen.

À l'objection exprimée par Mme Vanheste sur l'adaptation des prix tous les trimestres, le ministre répond qu'une seule adaptation par an aurait certes le mérite de la clarté mais que les prix se rapprocheraient des caractéristiques de prix fixes si on limite la capacité de les modifier. En matière de tarifs offshore, il s'agit d'éviter les effets d'aubaine observés aujourd'hui, d'où le choix d'une révision tarifaire annuelle dans ce domaine.

Le ministre rappelle que les informations sur les formules tarifaires sont disponibles sur Internet et se déclare favorable à un éventuel amendement visant à intégrer dans la loi plus de précisions en la matière. Il suggère également à M. Clarinval de déposer un amendement concernant le remboursement des tarifs sociaux s'il le souhaite.

En ce qui concerne le réseau fermé industriel, la loi prévoit une présomption *a priori* d'existence légale notifiée à la CREG, qui peut ensuite vérifier si les conditions pour ce faire sont remplies.

Il explique aussi que la loi ne prévoit pas de dispositions relatives à la cotisation fédérale étant donné que le gouvernement ne pouvait intervenir en période d'affaires courantes que pour assurer la transposition de la directive européenne. Il précise qu'un accord sur le sujet a été conclu dans le cadre des négociations pour la formation d'un futur gouvernement et qu'il sera intégré dans la déclaration gouvernementale. Les différentes composantes du prix vont également être passées en revue. Le ministre rappelle que les réformes de l'État ont eu lieu dans l'année de mise en place d'un nouveau gouvernement et qu'on peut donc envisager que le transfert de compétences aux Régions pourrait être d'application au début de l'année 2013.

Étant donné la création relativement récente du système de régulation belge, le Parlement sera appelé à exercer de plus en plus de contrôle sur le régulateur, comme tel est le cas dans les pays anglosaxons, qui disposent d'une longue tradition en la matière. Ainsi, tant le contrôle *a priori* que le contrôle *a posteriori* du budget de la CREG devront être contrôlés par le Parlement. L'article 38 du présent projet prévoit également une possibilité de démettre un membre du comité de direction en cas de manquement grave à sa fonction. Si de nombreux conflits ont déjà eu lieu depuis la création de la CREG, on constate une diminution de leur intensité grâce à une meilleure définition des rôles de chacun au fil des ans.

En ce qui concerne les études prospectives, l'article 3 du projet prévoit la rédaction bisannuelle d'un rapport complémentaire sur le suivi de la sécurité d'approvi-

Op het door mevrouw Vanheste geuite bezwaar over een driemaandelijkse aanpassing van de prijzen, antwoordt de minister dat één jaarlijkse aanpassing weliswaar de transparantie ten goede zou komen, maar dat de prijzen naar vaste prijzen zouden neigen als de mogelijkheid tot prijsaanpassing wordt beperkt. In verband met de offshoretarieven is het zaak de momenteel waargenomen buitenkanseffecten te voorkomen, waardoor terzake voor een jaarlijkse tarifaanpassing wordt gekozen.

De minister herinnert eraan dat de informatie over de tariefformules beschikbaar is op het internet; hij heeft geen bezwaar tegen een eventueel amendement dat ertoe strekt de wet terzake nader te preciseren. Voorts stelt hij de heer Clarinval voor desgewenst een amendement in te dienen over de terugbetaling van de sociale tarieven.

Wat het gesloten industrieel net betreft, voorziet de wet in een wettelijk vermoeden van voorafgaande kennisgeving aan de CREG, die vervolgens kan nagaan of de voorwaarden daartoe vervuld zijn.

De minister legt voorts uit dat de wet geen bepalingen over de federale bijdrage bevat, aangezien de regering in lopende zaken de Europese richtlijn louter mag omzetten. Hij stipt aan dat over dat aspect een akkoord werd bereikt in het raam van de regeringsonderhandelingen, dat zal worden opgenomen in de regeringsverklaring. De verschillende prijscomponenten zullen ook worden bekeken. De minister herinnert eraan dat de eerdere staatshervormingen hebben plaatsgevonden binnen het jaar van de aanstelling van een nieuwe regering — men mag dus verwachten dat de bevoegdheidsoverdracht naar de Gewesten begin 2013 van toepassing kan zijn.

Aangezien het Belgische systeem van regulering vrij recent tot stand is gekomen, zal het Parlement aldaar meer controle over de regulator moeten uitoefenen, zoals het geval is in de Angelsaksische landen, die op dat gebied een lange traditie hebben. Zo zal de controle van de begroting van de CREG dus zowel *a priori* als *ex post* door het Parlement moeten worden uitgevoerd. Artikel 38 van dit wetsontwerp voorziet ook in een mogelijkheid om een lid van het directiecomité in geval van ernstige tekortkoming uit zijn functie te ontheffen. Er mogen dan al veel conflicten sinds de oprichting van de CREG zijn geweest, een afname van de intensiteit ervan is toch merkbaar dank zij een betere bepaling van ieders rol in de loop der jaren.

Met betrekking tot de prospectieve studies bepaalt artikel 3 van het wetsontwerp dat in overleg met de CREG een tweejaarlijks aanvullend verslag wordt opge-

sionnement en concertation avec la CREG. Par ailleurs, une procédure d'appel d'offres pourrait être mise en œuvre pour garantir la sécurité d'approvisionnement en électricité.

Enfin, l'article 4 du présent projet prévoit de modifier l'article 4, 3°, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité afin de rencontrer l'objectif de réduction des émissions tel que prévu par la directive.

C. Répliques des membres

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) relève que l'argument du ministre concernant la position de principe de la Commission concernant la capacité propre d'Elia n'est pas pertinent. En effet, dans certains pays européens, les gestionnaires du réseau de transport disposent déjà d'une capacité de production propre.

Suite à l'avis d'EDORA, il se demande par ailleurs pourquoi les installations de production d'électricité *offshore* doivent obtenir un certificat pour pouvoir produire de l'énergie, ce qui risque de compromettre la viabilité de ces projets. Pourquoi le projet de loi ne prévoit-il pas qu'il faut disposer d'un permis pour pouvoir procéder à une fermeture non programmée d'une centrale?

Il suggère ensuite que les opérateurs proposent régulièrement un calendrier des travaux d'entretien à la CREG afin que celle-ci puisse s'opposer à ceux-ci lorsqu'ils auraient un effet sur le prix de l'énergie.

En ce qui concerne l'appel d'offres, le présent projet de loi maintient le système actuel en cas de difficulté d'approvisionnement. Ne serait-il pas préférable de prévoir une actualisation annuelle?

M. Bert Wollants (N-VA) lira avec attention la note du ministre répondant aux objections soulevées par la Commission européenne. Le fait que le présent texte soit le fruit d'un compromis au sein du gouvernement ne permet pas toujours d'obtenir la meilleure décision en matière énergétique, notamment en ce qui concerne la régulation des prix et la capacité propre d'Elia.

Il souligne ensuite l'urgence d'agir en matière de cotisations fédérales et le fait que la diminution des émissions ne devrait pas être limitée aux émissions de CO₂ comme prévu dans le projet.

steld over de opvolging van de bevoorradingzekerheid. Voorts zou men een aanbestedingsprocedure kunnen uitvoeren om de bevoorradingzekerheid inzake elektriciteit te waarborgen.

Tot slot voorziet artikel 4 van dit wetsontwerp in de wijziging van artikel 4, 3°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, teneinde tegemoet te komen aan de doelstelling inzake een vermindering van de uitstoot , zoals bepaald bij de richtlijn.

C. Replieken van de leden

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) merkt op dat het argument van de minister over de principiële houding van de Commissie in verband met de eigen capaciteit van Elia niet relevant is. In bepaalde Europese landen beschikken de transmissienetbeheerders al over eigen productiecapaciteit.

Als gevolg van het advies van EDORA vraagt hij zich voorts af waarom de installaties voor de *offshore*-productie van elektriciteit een certificaat moeten krijgen om energie te kunnen voortbrengen, wat de levensvatbaarheid van die projecten in gevaar kan brengen. Waarom bepaalt het wetsontwerp niet dat men moet beschikken over een vergunning om tot een niet-geprogrammeerde sluiting van een centrale te kunnen overgaan?

Hij suggereert vervolgens dat de operatoren regelmatig een tijdschema van de onderhoudswerkzaamheden voorleggen aan de CREG, zodat laatstgenoemde zich ertegen kan verzetten als die werkzaamheden van invloed zouden zijn op de energieprijs.

Wat de offerteaanvraag betreft, behoudt het wetsontwerp de huidige regeling in geval van bevoorradingzmoeilijkheden. Ware het niet beter in een jaarlijkse bijwerking te voorzien?

De heer Bert Wollants (N-VA) zal de nota van de minister waarin hij antwoordt op de bezwaren van de Europese Commissie aandachtig lezen. Het feit dat de voorliggende tekst het resultaat is van een compromis binnen de regering maakt het niet altijd mogelijk tot de beste beslissing te komen inzake energie, meer bepaald wat de prijzenregulering en de eigen capaciteit van Elia betreft.

Vervolgens wijst hij erop dat dringend moet worden opgetreden inzake federale bijdragen. Hij geeft ook aan dat de uitstootvermindering niet zou moeten worden beperkt tot CO₂, zoals het wetsontwerp bepaalt.

M. Peter Logghe (VB) rappelle que le principe de l'unbundling est crucial et regrette que le contrôle de la CREG se borne à présumer que les conditions prévues sont remplies plutôt que de prévoir une véritable certification.

Il souligne ensuite l'importance de la sécurité juridique et de définitions claires pour éviter de nombreux conflits liés à des interprétations divergentes du texte. Il estime enfin que la réforme de l'État annoncée n'est pas suffisamment cohérente dans le transfert des compétences aux Régions, ce qui risque également de créer des conflits.

M. David Clarinval (MR) répète que le filet de sécurité tel que prévu n'est pas adapté et s'oppose à ce qu'Elia dispose d'une capacité propre de production afin de respecter la philosophie de la directive. La libéralisation du marché n'empêche pas contre pas qu'Elia achète des capacités de production.

De façon générale, *M. Bert Wollants (N-VA)* regrette que le projet de loi déroge trop souvent aux dispositions des directives dont il doit constituer la fidèle transposition. Il ajoute que les justifications apportées à de telles dérogations ne sont pas claires; pourquoi dès lors maintenir ces dérogations? S'il s'agit de faire des compromis, ce choix n'est pas ici le meilleur. La sécurité juridique est en outre remise en cause par des manquements dans la transposition des directives concernées.

M Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) suggère que le thème de la protection du consommateur puisse être abordé et traité par exemple dans le cadre d'un groupe de travail, tous les partis ayant sans doutes des propositions à formuler.

Mme Karine Lalieux (PS) annonce qu'un amendement portant sur la protection du consommateur est en voie de finalisation, de même que d'autres amendements sur d'autres dispositions contenues dans le projet?

De heer Peter Logghe (VB) herinnert eraan dat het principe van de unbundling cruciaal is. Hij betreurt dat de controle van de CREG zich ertoe beperkt ervan uit te gaan dat de gestelde voorwaarden vervuld zijn, in plaats van in een echte certificering te voorzien.

Vervolgens attendeert hij op het belang van de rechtszekerheid en van duidelijke definities om tal van aan uiteenlopende uitleggingen van de tekst gerelateerde conflicten te voorkomen. Tot slot acht hij de aangekondigde staatshervorming niet samenhangend genoeg inzake de overheveling van de bevoegdheden naar de Gewesten. Ook dat dreigt voor conflicten te zorgen.

De heer David Clarinval (MR) herhaalt dat het vangnet, zoals het in uitzicht wordt gesteld, niet aangepast is. Hij is ertegen gekant dat Elia over een eigen productiecapaciteit beschikt om de geest van de richtlijn in acht te nemen. De liberalisering van de markt belet daarentegen niet dat Elia productiecapaciteiten koopt.

De heer Bert Wollants (N-VA) betreurt algemeen dat het wetsontwerp al te vaak afwijkt van de bepalingen van de richtlijn waarvan het de nauwgezette omzetting dient te zijn. Hij voegt eraan toe dat de aangevoerde verantwoordingen voor dergelijke afwijkingen niet duidelijk zijn; waarom worden die afwijkingen dan gehandhaafd? Het mag er dan al op aankomen compromissen te sluiten, deze keuze is geenszins de beste. Voorts wordt de rechtszekerheid ondermijnd door tekortkomingen bij de omzetting van de desbetreffende richtlijnen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) suggereert het thema "consumentenbescherming" bijvoorbeeld in een werkgroep aan bod te laten komen en te behandelen, aangezien ongetwijfeld alle partijen voorstellen te formuleren hebben.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) kondigt aan dat de laatste hand wordt gelegd aan een amendement over consumentenbescherming, evenals aan andere amendementen op andere bepalingen uit het wetsontwerp.

III.— DISCUSSION DES ARTICLES**Art. 1^{er}**

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Art. 2

Le gouvernement dépose l'amendement n° 1 (DOC 53 1725/003) qui vise à insérer à l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 un 41°/1 contenant la définition de "réseau de traction ferroviaire".

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 10 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier la définition de la PME du point 49° de l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, tel que proposé. Il s'agit de supprimer la condition liée à la consommation de gaz, ce qui constitue une discrimination en faveur des entreprises qui utilisent du mazout plutôt que du gaz dans leur activité, mais est en outre un message étrange eu égard au fait que le gaz naturel émet moins de gaz à effet de serre que le mazout. De plus, il s'agit par cet amendement de se conformer aux critères édictés par la directive 2009/72/CE. Pourquoi avoir libellé le texte du projet de la sorte? S'agissant de l'accès au filet de sécurité, pourquoi introduire une discrimination entre les PME qui utilisent du gaz et celles qui ont recours au mazout? Qu'en est-il d'une PME qui consomme moins de 100 MWh en gaz et plus de 50 MWh d'électricité?

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 11 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier une référence erronée à l'article 3 de la loi-programme du 27 avril 2007 présente au point 16°quater de l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, tel que proposé. Il y a lieu de comprendre qu'il est renvoyé à l'article 4 de cette loi.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 12 (DOC 53 1725/005) qui vise à remplacer, au point 13° de l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé le mot "gestionnaire de réseau" par le mot "gestionnaire de réseau de distribution". Il s'agit par cet amendement de porter le texte en conformité lexicale avec l'annexe 1 au projet de loi.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 13 (DOC 53 1725/005) qui vise à remplacer, au point 20°bis de l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé, le mot "gestionnaire de réseau" par le

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**Art. 1**

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

De regering dient amendement nr. 1 (DOC 53 1725/003) in, dat ertoe strekt in artikel 2 van de wet van 29 april 1999 een 41°/1 in te voegen, dat een omschrijving van het begrip "tractienet spoor" bevat.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 53 1725/005) in, dat strekt tot wijziging van de definitie van het begrip "kmo" als bedoeld in het voorgestelde artikel 2, 49° van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Het is de bedoeling de voorwaarde te schrappen in verband met het gasverbruik, die een ongelijke behandeling inhoudt ten gunste van de bedrijven die bij hun activiteit stookolie in plaats van gas gebruiken. Zulks is bovendien een vreemd signaal, aangezien aardgas minder broeikasgassen uitstoot dan stookolie. Daarnaast is het de bedoeling zich met dit amendement te schikken naar de in Richtlijn 2009/72/EG gestelde criteria. Waarom werd de tekst van het wetsontwerp in die bewoordingen gesteld? Waarom wordt in verband met het vangnet een ongelijke behandeling ingesteld tussen de kmo's die gas gebruiken en die welke stookolie aanwenden? Hoe staat het met een kmo die minder dan 100 MWh gas en meer dan 50 MWh elektriciteit verbruikt?

Dezelfde leden dienen ook amendement nr. 11 (DOC 53 1725/005) in, ter correctie van de voorgestelde, foute verwijzing in artikel 3 van de programmatief van 27 april 2007 naar artikel 2, 16°quater, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. In de plaats daarvan had er moeten staan dat wordt verwezen naar artikel 4 van die wet.

Voorts dienen dezelfde leden amendement nr. 12 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 2, 13°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, het woord "netbeheerder" te vervangen door het woord "distributionnetbeheerder". Dit amendement beoogt de tekst lexicaal af te stemmen op bijlage 1 van het wetsontwerp.

Vervolgens dienen dezelfde leden amendement nr. 13 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 2, 20°bis, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, het woord "netbeheerder" te vervangen door

mot “eigenaar”. Il s’agit par cet amendement de porter le texte en conformité avec l’annexe 1 au projet de loi. M. Wollants ajoute que le concept de “gestionnaire de réseau” n’existe dans les directives transposées.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l’amendement n° 14 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier le point 19° de l’article 2 de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité tel que proposé, pour régler une discordance entre les textes néerlandais et français.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) souhaite obtenir une clarification sur la définition de “Réseau de transport”. M. Calvo se réfère à l’exposé introductif où il est mentionné que “l’article 2 étend la définition de “réseau de transport” au réseau situé sur les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction, conformément aux règles de répartition des compétences et en ligne avec l’avis de la section de législation du Conseil d’État n° 49 570/3 du 31 mai 2011. Cette extension n’entraîne aucunement la propriété d’Elia sur les câbles existants en mer du Nord”. Or, la définition reprise dans le corps du projet ne suggère pas la même conclusion par rapport à Elia. Pourquoi avoir opté pour une telle définition? Est-elle suffisamment précise que pour être reprise dans l’exposé des motifs?

M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l’Énergie souligne que les questions de lexique seront l’objet d’une vérification par les services du cabinet. Il ajoute que des notions propres à la Belgique peuvent se voir définir dans le projet alors qu’elles ne le sont pas dans la directive concernée. S’agissant de la question de M. Calvo, le ministre établit une distinction entre le réseau pris comme concept technique d’une part et le réseau pris au sens patrimonial du terme d’autre part. Les cables offshore dont il est question font partie du concept technique de réseau et sont donc gérés par Elia en tant que gestionnaire de réseau sans pour autant être la propriété d’Elia. Par rapport à l’accès au filet de sécurité et aux questions à ce sujet de M. Wollants, le ministre précise que la définition retenue de la PME est le résultat d’un compromis dans le cadre d’une discussion sur le filet de sécurité. La définition peut certes laisser l’impression que les conditions sont cumulatives, ce qu’elles ne sont pas. Le “et” peut être changé en “ou” si cela clarifie la compréhension de l’article.

het woord “eigenaar”. Dit amendement beoogt de tekst lexicaal af te stemmen op bijlage 1 van het wetsontwerp. De heer Wollants voegt eraan toe dat het begrip “netbeheerde” niet in de omgezette richtlijnen voorkomt.

Ten slotte dienen *dezelfde leden* ook nog *amendement nr. 14* (DOC 53 1725/005) in, tot wijziging van het voorgestelde artikel 2, 19°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie de elektriciteitsmarkt, teneinde een discrepantie tussen de Nederlandse en Franse tekst weg te werken.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) wil opheldering over de definitie van het begrip “transmissienetwerk”. De heer Calvo verwijst naar de memorie van toelichting waarin het volgende wordt gesteld: “Dit artikel breidt overigens de definitie van het “transmissienet” uit naar het net dat zich bevindt op de zeegebieden waarover België haar rechtsmacht kan uitoefenen in overeenstemming met de regels van de bevoegdheidsverdeling en in lijn met het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State nr. 49 570/3 van 31 mei 2011. Deze uitbreiding leidt geenszins tot de eigendom van Elia over de bestaande kabels in de Noordzee.”. De in het corpus van het wetsontwerp opgenomen definitie laat echter niet dezelfde conclusie in verband met Elia uitschijnen. Waarom werd voor een dergelijke definitie gekozen? Is ze wel nauwkeurig genoeg om in de memorie van toelichting te worden opgenomen?

De heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie, beklemtoont dat de kabinettdiensten de lexicale kwesties zullen natrekken. Hij voegt eraan toe dat het wetsontwerp omschrijvingen van specifiek Belgische begrippen kan bevatten terwijl die niet in de betrokken richtlijn voorkomen. In verband met de vraag van de heer Calvo maakt de minister een onderscheid tussen enerzijds het begrip “netwerk” in de technische zin van het woord en anderzijds het begrip “netwerk” in de patrimoniale betekenis ervan. De desbetreffende offshore-kabels maken deel uit van het netwerk in de technische betekenis ervan en worden dus beheerd door Elia in de hoedanigheid van netwerkbeheerde, zonder dat ze daarom eigendom zijn van Elia. Omtrent de toegang tot het vangnet en de vragen terzake van de heer Wollants preciseert de minister dat de gekozen definitie van het begrip “kmo” het resultaat is van een compromis in het kader van een besprekking over het vangnet. De definitie kan zeker de indruk wekken dat de voorwaarden cumulatief zijn terwijl dat niet het geval is. Het woord “en” kan worden gewijzigd in “of” indien dat de bevattelijkheid van het artikel ten goede komt.

La présidente, Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V), fait remarquer qu'il y aura lieu de corriger ce point par le biais d'une amendement si l'interprétation à retenir est bien celle de conditions non cumulatives.

Art. 3

M. Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 53 1725/004) qui vise à modifier l'article 3 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé afin d'accroître le rôle de la CREG dans la rédaction de l'étude prospective Electricité. M. Calvo souhaite savoir pourquoi la compétence en la matière reste confiée principalement à l'administration et non au régulateur alors que la directive 2009/72/CE stipule que le régulateur national est l'instance compétente pour le monitoring de la sécurité d'approvisionnement.

S'agissant du rôle de la CREG, M. Calvo constate que le terme "overleg" est utilisé plutôt que "raadpleging": pourquoi ce changement de termes? S'agit-il pour le régulateur d'être plus passif ou plus actif? La dimension participative en matière d'étude prospective ne pourrait-elle pas être renforcée? Qui sont les acteurs représentatifs du marché de l'électricité? Quelle est la portée concrète de la consultation prévue de ces acteurs? Pourquoi n'avoir cité dans l'exposé des motifs que FEBEG comme acteur représentatif? Pourquoi ne pas actualiser l'étude prospective sur une base annuelle, compte tenu des nombreux changements qui caractérisent le marché de l'énergie?

Le ministre précise que le terme "concertation" en français est plus engageant que le terme "consultation": la concertation implique la demande d'un avis dont il doit être tenu compte alors que la consultation se limite à solliciter l'avis. Le ministre précise que le terme utilisé précédemment était "collaboration", notion plus faible que "concertation".

S'agissant de la sécurité d'approvisionnement, le ministre rappelle que cette compétence fait partie des compétences régaliennes et qu'elle comprend, à côté de l'étude prospective, les autorisations de produire, les plans d'équipements, les appels d'offres, la procédure SOS gaz,... La CREG a une compétence exclusive sur toute la supervision du marché et des politiques tarifaires tandis que la sécurité d'approvisionnement relève du gouvernement et de son administration, même si une concertation sur cette dernière compétence est prévue.

Voorzitster Liesbeth Van der Auwera (CD&V) merkt op dat dat aspect via een amendement zal moeten worden rechtgezet indien een en ander wel degelijk moet worden geïnterpreteerd als niet-cumulatieve voorwaarden.

Art. 3

De heer Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 53 1725/004) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 3 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen om de CREG een belangrijker rol te verlenen bij de redactie van de prospectieve studie over elektriciteit. De heer Calvo wil weten waarom in hoofdzaak het bestuur in plaats van de regulator terzake bevoegd blijft, terwijl Richtlijn 2009/72/EG bepaalt dat de nationale regulerende instantie bevoegd is om op de bevoorradingsszekerheid toe te zien.

Wat de rol van de CREG aangaat, constateert de heer Calvo dat de term "overleg" wordt gebruikt in plaats van het woord "raadpleging"; waarom werd die term veranderd? Is het de bedoeling dat de regulator veeleer passief blijft, dan wel dat hij veeleer actief optreedt? Zou de participatieve dimensie van de prospectieve studie niet kunnen worden versterkt? Wie zijn de representatieve spelers op de elektriciteitsmarkt? Wat is de concrete draagwijdte van het voor die spelers in uitzicht gestelde overleg? Waarom werd de FEBEG in de memorie van toelichting niet als representatieve speler aangestipt? Waarom wordt de prospectieve studie niet op jaarbasis geactualiseerd, gezien de vele veranderingen waardoor de energemarkt wordt gekenmerkt?

De minister preciseert dat het woord "overleg" bindender is dan het woord "raadpleging"; "overleg" impliceert dat een advies wordt ingewonnen waarmee rekening moet worden gehouden, terwijl "raadpleging" beperkt blijft tot het inwinnen van het advies. De minister geeft aan dat voordien het woord "samenwerking" werd gebruikt, dat een zwakkere betekenis heeft dan het woord "overleg".

Met betrekking tot de bevoorradingsszekerheid herinnert de minister eraan dat die aangelegenheid ressorteert onder de regale bevoegdheden en dat die bevoorradingsszekerheid niet alleen de prospectieve studie omvat, maar ook de productievergunningen, de uitrustingsplannen, de aanbestedingen, de SOS-gasprocedure enzovoort. DE CREG heeft een exclusieve bevoegdheid voor het alomvattende toezicht op de markt en het tarievenbeleid, terwijl de bevoorradingsszekerheid ressorteert onder de bevoegdheid van de regering en haar administratieve diensten, ook al is over laatstgenoemde bevoegdheid overleg gepland.

La référence faite à FEBEG s'explique par le fait qu'il s'agit de la coupole traditionnelle du secteur dans lequel est logée l'expertise du secteur mais il n'y a aucune exclusivité ni statut privilégié à y voir. La consultation de ces acteurs est possible mais pas imposée. Sur l'actualisation de l'étude prospective, le ministre est favorable à un update de l'étude chaque année. Mais d'un point de vue formel, l'étude prospective est adoptée après une étude d'impact environnemental qui elle-même demande un an. Il est dès lors indispensable de disposer d'un cycle de 2 ans: un an pour réaliser l'étude prospective en tant que tel et un an pour mener l'étude d'impact environnemental.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts constate que l'actualisation réelle de l'étude prospective ne se fait pas tous les deux ans mais tous les quatre ans, ce qui est une durée considérable. Il se demande s'il ne serait pas judicieux de regrouper les deux cycles d'actualisation, à savoir celui utilisé à l'égard de la Commission européenne et celui à usage interne.

Le ministre estime qu'effectuer une étude prospective formelle tous les quatre ans avec une actualisation formelle tous les deux ans et dans les faits, une actualisation constante est le meilleur compromis entre l'efficacité administrative et la rigueur des données.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 15 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier l'article 3 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé, de façon à ne pas limiter la notion d'émission aux seuls gaz à effet de serre et prendre en compte d'éventuelles conditions connexes des Régions qui porteraient sur d'autres émissions telles que les émissions de NOx, de SOx,...

Le ministre n'a pas d'objection sur cette proposition.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 57 (DOC 53 1725/007) qui vise à modifier l'article 3 proposé. Il s'agit de prévoir que la Direction générale de l'Énergie consulte, lors de l'élaboration de l'étude prospective, les acteurs représentatifs du marché de l'électricité via le Conseil général de la CREG.

De verwijzing naar FEBEG kan worden verklaard door het feit dat die Federatie de traditionele overkoepelende instantie van de sector is, die de deskundigheid van de sector in huis heeft. In dat verband is echter geen sprake van exclusiviteit, noch van een bevorrechte status. Die actoren kunnen wel worden geraadpleegd, maar dat is niet verplicht. Met betrekking tot de update van de prospectieve studie pleit de minister ervoor dat ze jaarlijks bij de tijd wordt gebracht. Uit een formeel oogpunt moet echter worden vermeld dat de prospectieve studie wordt goedgekeurd na een milieueffectenstudie die zelf een jaar in beslag neemt. Er is dus een cyclus van 2 jaar vereist, waarvan het eerste jaar aan de prospectieve studie als dusdanig wordt besteed, en het tweede aan de uitvoering van de milieueffectenstudie.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) constateert dat de prospectieve studie thans in de praktijk niet om de twee jaar, maar om de vier jaar bij de tijd wordt gebracht, wat een aanzienlijke tijdspanne is. Hij vraagt zich af of het niet wenselijk ware de twee actualisingscycli, met name de cyclus ten behoeve van de Europese Commissie en die voor intern gebruik, te bundelen.

De minister meent dat de uitvoering van een formele prospectieve studie om de vier jaar, van een formele actualisering om de twee jaar en in de praktijk van een permanente actualisering, het beste compromis vormt tussen de administratieve efficiëntie en de nauwkeurigheid van de gegevens.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 53 1725/005) in, dat strekt tot wijziging van het ontworpen artikel 3 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, ten einde te bepalen dat het begrip "emissie" méér behelst dan de broeikasgasemissies. Voorts is het de bedoeling rekening te houden met eventuele randvoorwaarden van de gewesten die betrekking kunnen hebben op andere emissies, zoals de emissie van NOx, SOx enzovoort.

De minister heeft geen bezwaar tegen dat voorstel.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 57 (DOC 53 1725/007) in, dat strekt tot wijziging van het ontworpen artikel 3. Het ligt in de bedoeling te bepalen dat de Algemene Directie Energie bij het uitwerken van de prospectieve studie de representatieve actoren van de elektriciteitsmarkt moet raadplegen via de Algemene Raad van de CREG.

Art. 4

Le gouvernement dépose l'amendement n° 3 (DOC 53 1725/003) qui vise à insérer à l'article 4 de la loi du 29 avril 1999 un paragraphe 5 relatif aux nouveaux entrants qui installent des unités de production dans la zone de réglage belge. Il est par ailleurs renvoyé à la justification de l'amendement (DOC 53 1725/003).

Art. 5

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 7 (DOC 53 1725/004) qui vise à modifier l'article 5 proposé afin d'insérer un article 4bis dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et ce, pour mettre en oeuvre une procédure devant permettre de vérifier si la mise hors-service planifiée d'une installation de production d'électricité est compatible avec les priorités du réseau ou du pays, lesquelles priorités ne correspondent pas nécessairement aux déterminants dans le chef de l'opérateur. Quelles peuvent être les objections à l'égard d'une telle mesure?

Le ministre estime l'amendement constructif mais rappelle que le texte sur la table est le résultat d'un compromis.

M. Bert Wollants (N-VA) estime qu'une telle mesure pourrait générer une réaction pro-active de certains opérateurs qui, de crainte de ne plus pouvoir fermer les centrales ultérieurement, anticiperaient les fermetures et ne feraient qu'aggraver et accélérer le problème plutôt que le résoudre.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) estime qu'il ne faut pas allourdir les charges administratives portant sur les entreprises. Lors de l'annonce de la fermeture imminente d'une centrale, rien n'empêche en outre un opérateur de reprendre de la capacité de production et dans le cas où l'intérêt national serait en jeu, M. Schiltz ne s'oppose pas à une expropriation.

Art. 6

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Art. 4

De regering dient amendement nr. 3 (DOC 53 1725/003) in, dat ertoe strekt in artikel 4 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt een § 5 in te voegen, met betrekking tot de nieuwe spelers die productie-installaties binnen de Belgische regelzone installeren. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording van dit amendement.

Art. 5

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 53 1725/004) in, tot wijziging van het ontworpen artikel 5, teneinde een artikel 4bis in te voegen in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Het ligt in de bedoeling een procedure in te stellen om na te kunnen gaan of de geplande buitenwerkingsstelling van een elektriciteitsproductie-installatie compatibel is met de prioriteiten van het net of van het land, die niet noodzakelijk stroken met de criteria van de operator. Wat kan men inbrengen tegen een dergelijke maatregel?

Hoewel het volgens *de minister* om een constructief amendement gaat, wijst hij erop dat de ter bespreking voorliggende tekst het resultaat is van een compromis.

Volgens *de heer Bert Wollants (N-VA)* zou een dergelijke maatregel een proactieve reactie van bepaalde operatoren kunnen uitlokken; uit vrees dat zij de centrales niet meer zullen kunnen sluiten op een later tijdstip, zouden zij op de sluiting kunnen anticiperen, waardoor zij het probleem alleen maar zouden verergeren en bespoedigen, veeleer dan het op te lossen.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) vindt dat de administratieve lasten voor de ondernemingen niet mogen toenemen. Wanneer de nakende sluiting van een centrale wordt aangekondigd, is er overigens niets dat een operator belet de productiecapaciteit over te nemen; mocht het nationaal belang in dat verband op het spel staan, dan zou de spreker niets inbrengen tegen een onteigening.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 7

M. Bert Wollants (N-VA) constate qu'il est question dans cet article que seuls les certificats octroyés aux installations de production d'électricité à partir des vents dans les espaces marins puissent bénéficier de l'obligation de rachat reprise dans cet article, à condition que l'électricité produite par ces installations et ayant donné droit à l'octroi des certificats soit injectée directement sur le réseau de transport. *M. Wollants* constate qu'il est renvoyé à l'article 6 pour définir le concept de "concession domaniale" utilisé. Or, dans cet article 6, la notion de "concession domaniale" est beaucoup plus large et englobe d'autres modes de production d'électricité tels que les marées, domaine dans lequel le gouvernement flamand s'est engagé à investir. Pourquoi avoir opté pour une limitation aux seules installations de production d'électricité à partir des vents dans les espaces marins?

Le ministre précise que le cas échéant, si de nouvelles technologies maréo-motrices de plus haute mer apparaissaient, relevant d'une autorisation fédérale, il y aurait effectivement lieu de modifier la législation mais pour l'instant, ces technologies n'existent pas.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) souhaite savoir ce qu'il faut comprendre par "projets futurs"?

Le ministre précise que dans la pratique, lorsque le *closing* a été établi, on considère que le projet est actuel et non plus futur. Le recours à la notion de "projets futurs" permet de disposer d'une certaine marge. *Le ministre* ajoute que l'important est de garantir les droits acquis des opérateurs.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) se demande s'il ne s'indique pas de préciser davantage cette notion dans le projet et ce, dans un souci de sécurité juridique.

Le ministre ajoute que l'important est de garantir les droits acquis des opérateurs. La philosophie du texte est claire et la CREG sait ce qu'elle a à faire. Rendre le texte plus précis se ferait au détriment de la souplesse qu'il convient de laisser au régulateur.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) estime que cette souplesse est indispensable pour que les projets restent payables dans le chef des pouvoirs publics.

Art. 7

De heer Bert Wollants (N-VA) constateert dat in dit artikel wordt gesteld dat alleen de certificaten die worden toegekend aan installaties voor elektriciteitsproductie vanuit wind in de zeegebieden, in aanmerking komen voor de in dit artikel aangegeven verplichting tot aankoop; voorwaarde is wel dat de elektriciteit die door deze installaties wordt geproduceerd en die het recht heeft verleend op het toekennen van certificaten, rechtstreeks op het transmissienet wordt geïnjecteerd. De spreker stelt vast dat voor de omschrijving van het gebruikte concept "domeinconcessie" wordt verwezen naar artikel 6. In dat artikel 6 wordt het woord "domeinconcessie" echter in veel ruimere zin gebruikt en omvat het tevens andere elektriciteitsproductiemethodes, bijvoorbeeld met behulp van de getijden, waarin de Vlaamse regering van plan is te investeren. Waarom heeft men geopteerd voor een beperking tot louter de elektriciteitsproductie-installaties vanuit wind in de zeegebieden?

De minister preciseert dat, mochten er eventueel nieuwe technologieën voor het opwekken van getijden-energie in volle zee opduiken waarvoor een federale vergunning vereist is, de wetgeving daadwerkelijk zou moeten worden gewijzigd; voor het ogenblik zijn dergelijke technologieën echter niet vorhanden.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) wenst te weten wat men precies onder "toekomstige projecten" verstaat.

De minister preciseert dat een project in de praktijk na de closing niet langer als een toekomstig project wordt beschouwd, maar wel als een lopend project. Door te verwijzen naar "toekomstige projecten" beschikt men over een zekere arsag. *De minister* voegt eraan toe dat het waarborgen van de verworven rechten van de operatoren het belangrijkste is.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) vraagt zich af of het niet aangewezen is dat begrip in het wetsontwerp beter te omschrijven, ten behoeve van de rechtszekerheid.

De minister herhaalt dat het waarborgen van de verworven rechten van de operatoren het belangrijkste is. De geest van de tekst is duidelijk en de CREG weet wat haar te doen staat. Door de tekst nauwkeuriger te formuleren, zou men de manoeuvreerruimte verkleinen waarover de regulator moet beschikken.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) acht die soepelheid onontbeerlijk wil de overheid de projecten kunnen blijven betalen.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 49 (DOC 53 1725/007) qui vise à ajouter un paragraphe à l'article 7 proposé afin de prévoir que les prix minima fixés pour les certificats verts ne puissent plus être adaptés lorsque les projets en question ont déjà fait l'objet d'une concession domaniale, et donc établi leur plan financier sur le prix minimum pour les certificats verts.

Art. 8

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 8 (DOC 53 1725/004) qui vise à supprimer une phrase aux modifications que l'article 8 proposé se propose d'apporter à l'article 8 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Cette suppression de phrase proposée vise à ne pas subordonner la priorité en faveur des énergies renouvelables à des critères techniques et financiers. Le caractère conditionnel de cette priorité est contraire à l'accès prioritaire que vise la directive 2009/72/CE.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 9 (DOC 53 1725/004) qui vise à ajouter une phrase aux modifications que l'article 8 se propose d'apporter à l'article 8 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

L'article 16.2 c) de la directive 2009/28/CE stipule que "les États membres font en sorte que, lorsqu'ils appellent les installations de production d'électricité, les gestionnaires de réseau de transport donnent la priorité à celles qui utilisent des sources d'énergie renouvelables, dans la mesure où la gestion en toute sécurité du réseau national d'électricité le permet et sur la base de critères transparents et non discriminatoires. Les États membres veillent à ce que les mesures concrètes appropriées concernant le réseau et le marché soient prises pour minimiser l'effacement de l'électricité produite à partir de sources d'énergie renouvelables. Si des mesures significatives sont prises pour effacer les sources d'énergie renouvelables en vue de garantir la sécurité du réseau national d'électricité ainsi que la sécurité d'approvisionnement énergétique, les États membres veillent à ce que les gestionnaires du réseau responsables rendent compte devant l'autorité nationale de régulation compétente de ces mesures et indiquent quelles mesures correctives ils entendent prendre afin d'empêcher toute réduction inappropriée."

Met zijn amendement nr. 49 (DOC 53 1725/007) beoogt de heer Kristof Calvo c.s. (Ecolo-Groen!) aan het ontworpen artikel 7 een paragraaf toe te voegen om te bepalen dat de voor de groenestroomcertificaten vastgestelde minimumprijzen niet meer mogen worden aangepast als voor de betrokken projecten al een domeinconcessie is toegewezen en dus al een financieel plan is opgesteld op grond van de minimumprijzen voor de groenestroomcertificaten.

Art. 8

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 53 1725/004) in, dat ertoe strekt een zin weg te laten in de wijzigingen die artikel 8 beoogt aan te brengen aan artikel 8 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Die voorgestelde weglating van een zin is bedoeld om de prioriteit voor hernieuwbare energie niet ongeschikt te maken aan technische en financiële criteria. Die prioriteit onderwerpen aan voorwaarden staat haaks op de in de richtlijn beoogde prioritaire toegang.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 53 1725/004) in, dat tot doel heeft een zin toe te voegen aan de wijzigingen die artikel 8 beoogt aan te brengen aan artikel 8 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

Artikel 16.2 c) van Richtlijn 2009/28/EG bepaalt dat "(...)de lidstaten ervoor [zorgen] dat transmissiesysteembeheerders bij de dispatching van elektriciteitsopwekkingsinstallaties voorrang geven aan opwekkingsinstallaties die gebruikmaken van hernieuwbare energiebronnen, voor zover het veilige beheer van het nationale elektriciteitssysteem dit toelaat en dit gebeurt op basis van transparante en niet-discriminerende criteria. De lidstaten zorgen ervoor dat passende netwerk- en marktgerelateerde beheersmaatregelen worden getroffen om de belemmeringen voor uit hernieuwbare energiebronnen geproduceerde elektriciteit tot een minimum te beperken. Indien er ten aanzien van hernieuwbare energiebronnen substantiële beperkende maatregelen worden genomen om de veiligheid van het nationale elektriciteitssysteem en de energievoorzieningszekerheid te garanderen, zorgen de lidstaten ervoor dat de verantwoordelijke systeembeheerders deze maatregelen rapporteren aan de bevoegde regelgevende autoriteit en dat zij aangeven welke corrigerende voorzieningen zij denken te treffen om ongewenste beperkingen te voorkomen."

M. Calvo souligne que l'ajout est important pour faire en sorte qu'il n'y ait pas de limitations structurelles par rapport à la priorité donnée au développement des sources d'énergie renouvelables et si tel ne devait pas être le cas, les mesures adéquates devraient être prises pour écarter ces limitations. Les deux amendements pris globalement visent donc à corriger quelque peu l'équilibre qu'instaure le texte entre la sécurité et la priorité aux sources d'énergie renouvelables.

Le ministre estime qu'il sera utile d'introduire des critères pour départager certains projets en matière de renouvelable lorsqu'ils commenceront à affluer, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Le gouvernement doit pouvoir par exemple donner la priorité à l'énergie éolienne par rapport à certaines formes d'énergies renouvelables mixtes qui ne seraient pas 100 % vertes.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) annonce le dépôt d'un amendement visant à faciliter la coopération entre le gestionnaire du réseau de transport belge et les autres gestionnaires de réseau: cela constituera un signal positif de la Belgique à destination de l'ensemble des gestionnaires de réseau de transport.

M. Bert Wollants (N-VA) soutient cette initiative.

Art. 9

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 53 1725/004) qui vise à modifier l'article 9 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité de façon à tenir compte de l'avis du Conseil d'État ainsi que des recommandations de la CREG et d'Elia eu égard à la notion de droits de tirage que M. Calvo souhaite ne pas reprendre dans l'article. Le dispositif tel que proposé dans le projet de loi n'offrira pas de solution satisfaisante, selon M. Calvo qui privilégie une approche pragmatique permettant à Elia d'offrir une capacité de production propre.

Mme Karine Lalieux (PS) rappelle qu'elle est en faveur de l'octroi de capacité de production à Elia mais que dans la mesure où un compromis a été conclu, il y a lieu de s'y tenir. Il n'y a par ailleurs pas lieu d'anticiper l'échec du mécanisme envisagé dans le projet.

M. Bert Wollants (N-VA) estime que la question de l'extension des réserves tertiaires doit être solutionnée avant 2020 et idéalement au moment où Tihange 1 fermera ses portes en 2015: ou bien on opte pour ce qui est

De heer Calvo geeft aan dat die toevoeging belangrijk is om structurele beperkingen te voorkomen ten aanzien van de prioriteit voor de ontwikkeling van hernieuwbare energiebronnen. Mocht zulks niet het geval zijn, dan moeten passende maatregelen worden genomen om een einde te maken aan die beperkingen. Samen strekken de twee amendementen er dus toe het evenwicht waarvoor de tekst zorgt tussen de veiligheid en de prioriteit aan de hernieuwbare energiebronnen een beetje bij te sturen.

Het zal volgens *de minister* nuttig zijn criteria in te stellen om een keuze te maken voor bepaalde projecten inzake hernieuwbare energie als ze in groten getale zullen worden ingediend, wat thans niet het geval is. De regering moet bijvoorbeeld prioriteit kunnen verlenen aan windenergie ten opzichte van bepaalde vormen van gemengde hernieuwbare energie die niet 100 % groen zouden zijn.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) kondigt aan dat een amendement zal worden ingediend om de samenwerking te vergemakkelijken tussen de Belgische beheerder van het transmissienet en de andere netbeheerders. Zo zal België een positief signaal afgeven naar alle transmissienetbeheerders.

De heer Bert Wollants (N-VA) steunt dat initiatief.

Art. 9

Met zijn amendement nr. 4 (DOC 53 1725/004) beoogt *de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!)* c.s. artikel 9 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen om rekening te houden met het advies van de Raad van State en met de aanbevelingen van de CREG en van Elia, gelet op het begrip "trekkingsrechten" dat de heer Calvo niet in het artikel wenst op te nemen. De in het wetsontwerp vervatte regeling zal geen goede oplossing aanreiken volgens de heer Calvo, die de voorkeur geeft aan een pragmatische aanpak die Elia in staat stelt een eigen productiecapaciteit aan te bieden.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) herinnert eraan dat zij voorstander is van de toekenning van productiecapaciteit aan Elia, maar dat een compromis werd gesloten en dat men zich daar moet aan houden. Voorts moet niet worden vooruitgelopen op het mislukken van het mechanisme waarin het wetsontwerp voorziet.

Volgens *de heer Bert Wollants (N-VA)* moet de kwestie van de tertiaire reserves worden opgelost vóór 2020 en idealiter bij de sluiting van Tihange 1 in 2015: ofwel kiest men voor wat wordt voorgesteld, ofwel over-

proposé, ou bien on envisage une aide à la construction de centrales qui fonctionneront peu.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) souligne qu'il n'est pas indispensable de construire des centrales qui ne fonctionneront pratiquement pas. Il est parfaitement possible de prévoir une indemnisation pour mise à disposition de capacités de production.

Le ministre souligne que la solution retenue est un compromis entre l'esprit du troisième paquet, qui met en avant le principe d'*unbundling*, d'une part, et l'intérêt qu'il y a à voir Elia bénéficier de ses propres capacités de production d'autre part. Le ministre n'exclut pas qu'à l'avenir, la notion d'*unbundling* puisse être quelque peu assouplie au niveau européen pour permettre aux GRT de produire de l'électricité. L'intermittence dans la production d'électricité étant croissante, il y aura lieu de prévoir davantage de capacités de réserve en sachant que ces centrales ne seront pas rentables aux conditions normales de marché. Il faudra des compensations et l'administration et la CREG y travaillent dès à présent. Dans certains pays, on rémunère des *capacity fees*, c'est-à-dire qu'on paye des centrales au gaz pour qu'elles ne fonctionnent pas. Ce débat devra en tout cas être abordé dans le cadre du Plan d'équipement à finaliser dans les six mois.

M. Joseph George (cdH) rappelle que l'objectif ultime est de pouvoir offrir de l'électricité à tous les citoyens et ce, à un prix abordable et en tenant compte des contingences propres à chaque mode de production. Il annonce en outre le dépôt d'un amendement sur la représentation des actionnaires publics au sein des gestionnaires de réseaux, dans le respect de la directive.

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts déposent l'amendement n° 41 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier l'article 9 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. L'amendement vise à prévoir que une même personne physique ne puisse pas être autorisée à être membre du conseil de surveillance, du conseil d'administration ou des organes représentant également l'entreprise et simultanément d'une entreprise assurant une des fonctions suivantes: production ou fourniture d'électricité et du gestionnaire du réseau de transport d'électricité.

weegt men steun te verlenen voor de bouw van centrales die weinig in werking zullen zijn.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) onderstreept dat het niet onontbeerlijk is centrales te bouwen die nogenoeg niet in werking zullen zijn. Het is perfect mogelijk te voorzien in een vergoeding voor de terbeschikkingstelling van productiecapaciteit.

De minister stipt aan dat de gekozen oplossing een compromis is tussen eensdeels het opzet van het derde pakket, dat het principe van de *unbundling* naar voren schuift, en anderdeels de wenselijkheid dat Elia over zijn eigen productiecapaciteit beschikt. De minister sluit niet uit dat het begrip *unbundling* in de toekomst een soepeler invulling kan krijgen op Europees niveau om de TNB's toe te staan elektriciteit op te wekken. Doordat de intermittente in de elektriciteitsproductie toeneemt, moet worden gezorgd voor meer reservecapaciteit, wetende dat die centrales niet rendabel zullen zijn volgens de normale marktvoorwaarden. Er zullen compensaties moeten zijn en de administratie en de CREG maken daar nu al werk van. In sommige landen wordt betaald voor de *capacity fees*, dat zeggen dat men centrales op gas betaalt om er werkeloos bij te staan. Dat debat zal in ieder geval moeten worden gevoerd in het kader van het uitrustingsplan dat binnen zes maanden moet afgerond zijn.

De heer Joseph George (cdH) wijst erop dat de uiteindelijke doelstelling ervin bestaat aan alle burgers elektriciteit te kunnen aanbieden tegen een betaalbare prijs en rekening houdend met de toevalligheden van iedere productiewijze. Hij kondigt voorts aan dat een amendement zal worden ingediend over de vertegenwoordiging van de overheidsaandeelhouders in de netbeheerders, met inachtneming van de richtlijn.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 53 1725/005) in, met de bedoeling het voorgestelde artikel 9 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen. Het amendement beoogt te bepalen dat het zelfs een natuurlijke persoon niet kan worden toegestaan tegelijkertijd lid te zijn van enerzijds de raad van toezicht, de raad van bestuur of van de organen die de onderneming wettelijk vertegenwoordigen en anderzijds een onderneming die voor een van de volgende functies zorgt: productie of levering van elektriciteit of beheer van het elektriciteitstransmissienet.

Art. 10

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 30 (DOC 53 1725/005) qui vise à supprimer le premier alinéa du premier paragraphe l'article 9bis de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. Le gestionnaire du réseau de transport doit être directement propriétaire de l'intégralité du réseau de transport et il ne peut être tenu compte de filiales pour satisfaire à cette exigence de la directive 2009/72/CE. Or, le projet de loi tel qu'il est rédigé semble permettre la prise en compte des filiales. C'est pour corriger ce point que l'amendement n°30 est introduit.

Art. 11

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Art. 12

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 31 (DOC 53 1725/005) qui vise à compléter le premier paragraphe de l'article 9quater de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. Il s'agit de préciser explicitement qu'un gestionnaire de réseau ne peut vendre de l'électricité que dans le cadre de son activité de réseau et ce, pour respecter le principe de " unbundling".

Art. 13

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 16 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier l'article 10 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé, pour corriger une traduction erronée dans le texte néerlandais.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 17 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier l'article 10 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. Il s'agit de faire en sorte que tout gestionnaire de réseau de transport soit certifié avant d'être désigné. Il n'y a à ce sujet aucune exception de prévue. Cette exigence est reprise à l'article 10 de la directive 2009/72/CE. M. Wollants ajoute que tant Elia que Fluxys demandent explicitement à être certifiés. Pourquoi dès lors prévoir une exception?

Art. 10

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 9bis, § 1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt weg te laten. De transmissienetbeheerde moet de directe eigenaar zijn van het volledige transmissienet en er mag geen rekening worden gehouden met dochterondernemingen, om te voldoen aan die vereiste in Richtlijn 2009/72/EU. Zoals het wetsontwerp nu is opgesteld, lijkt het met die dochterondernemingen echter wel rekening te houden. Dit amendement wordt ingediend om dat aspect te verbeteren.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 12

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 9quater, § 1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt aan te vullen. Het gaat erom uitdrukkelijk te preciseren dat een netbeheerde enkel stroom mag verhandelen in het kader van zijn netactiviteit, om aldus het beginsel van " unbundling" in acht te nemen.

Art. 13

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 10 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen, teneinde een verkeerde vertaling in de Nederlandse tekst te corrigeren

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 10 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen. Het komt erop aan ervoor te zorgen dat elke transmissienetbeheerde vóór zijn aanwijzing moet zijn gecertificeerd. Daarop is in geen uitzondering voorzien. Die eis staat in artikel 10 van Richtlijn 2009/72/EG. Zowel Elia als Fluxys vragen uitdrukkelijk om te worden gecertificeerd. Waarom dan in een uitzondering voorzien?

Le ministre répond qu'il s'agit d'une certification pro forma qui vise à éviter un vide juridique. Il s'agit de protéger les droits acquis, les ratings des entreprises belges.

Art. 13/1 (*nouveau*)

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 32 (DOC 53 1725/005) qui vise à insérer un article nouveau afin de modifier l'article 11 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. Il s'agit de préciser que le règlement technique pour la gestion du réseau de transport et son accès dont il est question à cet article 11 doit être établi par la CREG et ce, afin de ne pas affaiblir les compétences du régulateur.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 47 (DOC 53 1725/) qui remplace l'amendement n°32. L'objet et la justification de l'amendement n°47 sont identiques à ceux de l'amendement n°32.

Art. 14

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Art. 15

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 33 (DOC 53 1725/005) qui vise à remplacer le premier alinéa du deuxième paragraphe de l'article 12 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. Il s'agit de ne pas limiter les compétences de la CREG en matière de méthodologie tarifaire.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 34 (DOC 53 1725/005) qui vise à compléter le deuxième alinéa du quatrième paragraphe de l'article 12 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. Il s'agit de ne pas limiter la possibilité pour la CREG de pouvoir prendre des mesures temporaires et d'adapter les tarifs à un environnement fluctuant, comme la directive 2009/72/CE le stipule.

Art. 16 à 18

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

De minister antwoordt dat het een pro forma-certificering betreft, die ertoe strekt een juridisch vacuüm te voorkomen. Het gaat erom de verworven rechten en ratings van de Belgische ondernemingen te beschermen.

Art. 13/1 (*nieuw*)

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen, teneinde het ontworpen artikel 11 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen. Het is de bedoeling te preciseren dat het technisch reglement voor het beheer van het transmissienet en de toegang ertoe, waarvan sprake is in dat artikel 11, moet worden opgesteld door de CREG, teneinde de bevoegdheden van de regulator niet uit te hollen.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 47 (DOC 53 1725/006) in, dat amendement nr. 32 vervangt. Het voorwerp en de verantwoording van dit amendement zijn dezelfde als die van amendement nr. 32.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 15

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 12, § 2, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te vervangen. Het is de bedoeling de bevoegdheden van de CREG inzake tariefmethodologie niet te beperken.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 12, § 4, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt aan te vullen. Het is de bedoeling de mogelijkheid voor de CREG om tijdelijke maatregelen te nemen en de tarieven aan veranderende omstandigheden aan te passen, zoals Richtlijn 2009/72/EG bepaalt, niet te beperken.

Art. 16 tot 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt

Art. 19

*M. Bert Wollants et consorts (N-VA) déposent l'amendement n° 35 (DOC 53 1725/005) qui vise à supprimer une partie du paragraphe 1^{er} de l'article 12*quinquies* de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. L'objectif est de supprimer la référence à la notion d'attractivité des prix, notion qui n'apparaît pas dans la directive 2009/72/CE et qui de surcroit, est trop vague et risque de créer de l'incertitude juridique.*

Art. 20 à 23

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Art. 24

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 36 (DOC 53 1725/005) qui vise à supprimer le deuxième alinéa du premier paragraphe de l'article 18 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. Il s'agit de conférer à la CREG et non au Roi la fixation des règles de conduite applicables aux intermédiaires et fournisseurs, notamment en matière de transaction et d'ajustement.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 37 (DOC 53 1725/005) qui vise à supprimer le troisième paragraphe de l'article 18 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. M. Wollants souligne que la gestion de l'utilisation de l'électricité et des restrictions y relatives est une compétence exclusive des Régions.

Art. 25

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 18 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier l'article 18bis que l'article 25 se propose d'insérer dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. L'amendement vise à ce que la conformité des réseaux industriels fermés soit vérifiée par rapport aux seules exigences reprises à l'article 11, 1^o, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 19 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier l'article 18bis que l'article 25 se propose d'insérer dans

Art. 19

*De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 12*quinquies*, § 1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt deels weg te laten. Het gaat erom de verwijzing naar het begrip "aanlokkelijkheid" van de prijzen weg te laten, omdat dit niet voorkomt in Richtlijn 2009/72/EG, en daarenboven te vaag is en rechtsonzekerheid dreigt te creëren.*

Art. 20 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 24

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 18, § 1, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt weg te laten. Het is de bedoeling de vaststelling van de gedragsregels die van toepassing zijn op de tussenpersonen en de leveranciers, meer bepaald inzake transactie en balansering, aan de CREG toe te wijzen en niet aan de Koning.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 18, § 3, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt weg te laten. De hoofdindiner onderstreept dat het beheer van het stroomverbruik en het matigen ervan exclusieve bevoegdheden van de Gewesten zijn.

Art. 25

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt artikel 18bis te wijzigen, dat bij artikel 25 in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt zou worden ingevoegd. De bedoeling van het amendement is dat de conformiteit van de gesloten industriële netten wordt nagegaan ten opzichte van alleen maar de vereisten in artikel 11, 1^o, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt artikel 18bis te wijzigen, dat bij artikel 25 in de wet van 29 april

la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. L'amendement vise à reformuler le paragraphe 4 proposé pour prendre en compte tous les réseaux industriels fermés et leur accorder un traitement cohérent et identique. À cette fin, et pour tenir compte du fait qu'il s'agit d'une compétence à la fois régionale et fédérale, l'amendement propose qu'un accord de coopération soit conclu avec les Régions.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 20 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier l'article 18bis que l'article 25 se propose d'insérer dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité en supprimant un morceau de phrase. Il s'agit de prendre en compte le fait que la compétence de l'état fédéral n'est pas liée à la connexion au réseau de transmission.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 38 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier le deuxième alinéa du premier paragraphe de l'article 18bis de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. La désignation d'un gestionnaire du réseau d'électricité est une compétence du régulateur et la directive 2009/72/CE ne prévoit à cet égard aucune exception.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) et consorts déposent l'amendement n° 52 (DOC 53 1725/007) qui vise à modifier l'article 18bis que l'article 25 se propose d'insérer dans la loi du 29 avril 1999. Il s'agit de faire en sorte que pour le contrôle de la conformité technique avec les règlements techniques sur le réseau fermé industriel même, d'autres règles et normes puissent être d'application que celles d'application sur les autres réseaux industriels.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 64 (DOC 53 1725/007), sous amendement à l'amendement n° 52, qui vise à compléter l'amendement n° 52 pour préciser la notion de "dispositions pertinentes".

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) et consorts déposent l'amendement n° 54 (DOC 53 1725/007) qui vise à modifier l'article 18bis que l'article 25 se propose d'insérer dans la loi du 29 avril 1999. Une information au client sous-jacent et aux régulateurs compétents doit pouvoir être suffisante, sans qu'il faille aller jusqu'à imposer une publication généralisée des tarifs et principes tarifaires, source de surcharges administratives.

1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt zou worden ingevoegd. Dit amendement strekt ertoe de voorgestelde § 4 anders te formuleren, teneinde alle gesloten industriële netten in aanmerking te nemen en hen coherent en gelijk te behandelen. Aangezien zowel de gewesten als de federale overheid voor deze aangelegenheid bevoegd zijn, voorziet dit amendement op dat vlak in een samenwerkingsovereenkomst met de Gewesten.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt artikel 18bis, zoals dat bij het voorgestelde artikel 25 wordt ingevoegd in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, te wijzigen door er een zinsnede uit weg te laten. Het is de bedoeling dat rekening wordt gehouden met het feit dat de federale Staat niet bevoegd is voor de aansluiting op het transmissienet.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 18bis, § 1, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen. De aanwijzing van een elektriciteitsnetbeheerder behoort tot de bevoegdheden van de regulator. Richtlijn 2009/72/EG voorziet in dat verband in geen enkele uitzondering.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 52 (DOC 53 1725/007) in, dat ertoe strekt artikel 18bis te wijzigen, zoals dat bij het voorgestelde artikel 25 wordt ingevoegd in de wet van 29 april 1999. De bedoeling is ervoor te zorgen dat voor de controle van de technische overeenstemming met de technische regelgeving over het gesloten industrieel net zelf, andere regels en normen van toepassing kunnen zijn dan die welke gelden voor de andere industriële netten.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient, als sub-amendement op amendement nr. 52, amendement nr. 64 (DOC 53 1725/007) in, dat ertoe strekt het begrip "relevante bepalingen" te preciseren.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 54 (DOC 53 1725/007) in, dat ertoe strekt artikel 18bis te wijzigen, zoals dat bij het voorgestelde artikel 25 wordt ingevoegd in de wet van 29 april 1999. Het moet kunnen volstaan dat de achterliggende afnemer en de bevoegde regulatoren in kennis worden gesteld, zonder de verplichting op te leggen de tarieven en tariefbeginselen stelselmatig te publiceren; zulks zou immers voor administratieve overlast zorgen.

Art. 25/1 (*nouveau*)

Le gouvernement dépose l'amendement n° 2 (DOC 53 1725/003) qui vise à insérer un article 18ter à la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. L'amendement stipule que les dispositions concernant un réseau industriel fermé sont d'application sur le réseau de traction ferroviaire.

Art. 26 à 30

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 30/1 (*nouveau*)

MM. Kristof Calvo et Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 50 (DOC 53 1725/007) qui tend à instaurer une facture normalisée contenant des informations détaillées à l'intention des utilisateurs finals.

Art. 31

Cet article ne donne pas lieu à débat.

Art. 32

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 21 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier les points 1°, 2°, 3° et 4° de l'article 21bis de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Cet amendement a trait à la suppression d'une anomalie en matière de plafonnement de cotisation fédérale et à un ajustement du dispositif d'exonération de cotisation fédérale. Il vise aussi à mettre en place un lien entre le supplément offshore et la cotisation fédérale et à augmenter le plafond absolu de la cotisation fédérale en fonction du développement des parcs éoliens offshore.

M. Bert Wollants explique que l'amendement tend à résoudre plusieurs problèmes du cadre réglementaire actuel:

- les clients qui consomment moins de 250 000 MWh payent aujourd'hui une cotisation fédérale beaucoup plus élevée que ceux qui consomment plus de 250 000 MWh;

- les consommateurs achètent actuellement des garanties d'origine à l'étranger pour bénéficier d'une

Art. 25/1 (*nieuw*)

De regering dient amendement nr. 2 (DOC 53 1725/003) in, dat ertoe strekt een artikel 18ter in te voegen in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Het amendement bepaalt dat de bepalingen ten aanzien van een gesloten industrieel net van toepassing zijn op het tractienet spoor.

Art. 26 tot 30

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 30/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 50 (DOC 53 1725/007) wordt ingediend door de heren Kristof Calvo en Olivier Deleuze (Ecolo-Groen!). Het strekt ertoe een genormaliseerde factuur met gedetailleerde informatie ten behoeve van de eindgebruikers in te voeren.

Art. 31

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 32

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt de artikel 21bis, 1°, 2°, 3° en 4°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen. Dit amendement strekt ertoe een anomalie inzake de bovengrens voor de federale bijdrage weg te werken en de nadere voorwaarden voor de vrijstelling van de federale bijdrage aan te passen. Voorts strekt het ertoe de offshoretoeslag te koppelen aan de federale bijdrage en de absolute bovengrens van de federale bijdrage te verhogen naar gelang van de ontwikkeling van de offshore-windmolenvelden.

De heer Bert Wollants verduidelijkt dat het amendement enkele problemen van het huidige regelgevingskader beoogt aan te pakken:

- wie minder dan 250 000 MWh verbruikt, betaalt vandaag een hogere federale bijdrage dan wie meer dan 250 000 MWh verbruikt;

- verbruikers kopen nu garanties van oorsprong in het buitenland aan om een korting op de federale

réduction sur la cotisation fédérale, alors que cette réduction n'est pas proportionnelle au prix (restreint) de ces garanties, si bien que des projets de production d'énergie verte sont subventionnés à l'étranger (au détriment des projets de production d'énergie verte nationaux);

— jusqu'à présent, la surcharge *offshore* ne peut être soumise aux mêmes règles de dégressivité, en raison du plafond actuel, qui est trop bas.

Si, sur le fond, *le ministre* est d'accord avec l'amendement, il souligne que la problématique évoquée n'a rien à voir avec la ratio legis du projet de loi à l'examen, à savoir la transposition du troisième Paquet Énergie de l'Union européenne. C'est au prochain gouvernement qu'il appartiendra de réformer d'autres aspects du cadre réglementaire.

Art. 33

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent un amendement n° 45 (DOC 53 1725/006).

M. David Clarinval (MR) esquisse le contexte de cet amendement: certains clients résidentiels jouissent du statut de client protégé, ce qui leur donne droit au tarif social pour l'électricité. Afin de compenser les fournisseurs de la perte de recettes qui s'ensuit, un fonds a été créé, qui est géré par la CREG sous le contrôle de la Cour des comptes. La pratique a montré que la preuve du statut protégé d'un client résidentiel n'est pas toujours à la disposition des fournisseurs, ce qui les empêche d'exercer une créance sur le fonds.

Lors d'une audition, ce problème a été confirmé par la CREG, qui estime même souhaitable d'adapter le cadre légal. L'insécurité juridique règne à l'heure actuelle: certains fournisseurs estiment qu'ils ne doivent plus produire la preuve évoquée (une action a été intentée) et l'automatisation de la procédure pour l'octroi de tarifs sociaux est en cours. Cet amendement restaure la sécurité juridique en ce qui concerne la fourniture d'électricité et donne à la CREG la possibilité de verser les montants bloqués aux fournisseurs.

Mme Karine Lalieux (PS) souligne l'importance de cet amendement, qui permet de débloquer les montants auxquels les fournisseurs d'électricité peuvent prétendre.

bijdrage te verkrijgen, terwijl die korting niet in verhouding staat tot de (geringe) kostprijs van die garanties en ertoe leidt dat groenestroomprojecten in het buitenland worden gesubsidieerd (wat ten nadele van binnenlandse groenestroomprojecten gaat);

— De *offshoretoeslag* kan tot nu toe door het bestaande, te lage plafond niet aan dezelfde degressiviteitsregels worden onderworpen.

De minister gaat ten gronde akkoord met het amendement, maar wijst op het feit dat de geschatte problematiek niets vandoen heeft met de ratio legis van voorliggend wetsontwerp, met name de omzetting van het derde energiepakket van de Europese Unie. Het komt aan de volgende regering toe om het regelgevingskader op andere vlakken te hervormen.

Art. 33

Amendment nr. 45 (DOC 53 1725/006) wordt ingediend door *mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s.*

De heer David Clarinval (MR) schetst de context van het amendement: sommige residentiële klanten genieten het statuut van beschermd klant, waardoor ze aanspraak maken op het sociaal tarief voor elektriciteit. Om de leveranciers voor de gederfde inkomsten die daaruit voortvloeien te compenseren, werd een fonds gecreëerd, dat door de CREG wordt beheerd onder controle van het Rekenhof. In de praktijk is gebleken dat het bewijs van het beschermd statuut van een residentiële klant niet steeds ter beschikking is van de leveranciers, waardoor zij een schuldbordering op het fonds niet kunnen uitoefenen.

Dit probleem werd in een hoorzitting bevestigd door de CREG, die zelf een aanpassing van het wettelijk kader raadzaam acht. Momenteel heerst rechtsonzekerheid: sommige leveranciers zijn van oordeel dat ze het aangehaalde bewijs niet meer moeten leveren (een rechtszaak is lopend) en de automatisering van de procedure voor de toekenning van sociale tarieven is lopend. Voorliggend amendement herstelt de rechtszekerheid wat de levering van elektriciteit betreft en geeft de CREG de mogelijkheid om de geblokkeerde gelden aan de leveranciers door te storten.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) hamert op het belang van het amendement, dat zorgt voor de deblokering van gelden waarop de elektriciteitsleveranciers aanspraak maken.

Art. 34 et 35

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 36

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 39 (DOC 53 1725/005) qui vise à supprimer une partie du paragraphe 2bis de l'article 23 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Cet amendement vise à supprimer la possibilité laissé aux entreprises d'électricité de faire valoir leurs commentaires préalablement à la prise d'une décision les concernant afin de ne pas affaiblir l'indépendance du régulateur.

M. Bert Wollants (N-VA) constate que la CREG doit toujours informer préalablement une entreprise d'électricité lorsque le régulateur a l'intention de prendre une décision concernant l'entreprise, qui a toujours le droit de formuler des remarques sur la décision envisagée. Cette règle stricte peut ralentir le travail de la CREG et empêcher la prise de décisions urgentes, en particulier en raison des larges délais applicables.

Le Conseil d'État a lui aussi formulé une observation sur ce point du fait que cette obligation d'information s'appliquerait même pour une décision de la CREG d'opérer une perquisition, ce qui donne à l'entreprise concernée l'occasion d'entraver le cours normal de la justice. Le ministre confirme-t-il que l'obligation de notification s'applique également aux perquisitions ?

L'intervenant se déclare ouvert à la recherche de solutions alternatives au problème évoqué.

Mme Karine Lalieux (PS) est favorable à une large autonomie de la CREG, mais défend également un dialogue qui a du sens entre la CREG et les entreprises: un échange d'informations n'empêche nullement une intervention énergique de la CREG.

Le ministre défend la règle actuelle: les entreprises d'électricité ont le droit d'être informées des décisions les concernant. L'indépendance de la CREG n'est nullement ébranlée par cette obligation d'information.

M. Bert Wollants (N-VA) constate que l'annexe de la loi contient une disposition relative à l'examen des demandes de licence par la CREG, alors qu'il n'en est

Art. 34 en 35

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 36

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 39 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 23, § 2bis, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt de tekst bij het tweede gedachteepje weg te laten. Dat amendement strekt ertoe de elektriciteitsondernemingen de mogelijkheid te ontzeggen voorafgaandelijk opmerkingen te formuleren in verband met een beslissing die op hen betrekking heeft, teneinde de onafhankelijkheid van de regulator niet in het gedrang te brengen.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt vast dat de CREG steeds een elektriciteitsbedrijf vooraf op de hoogte moet brengen als de regulator de intentie heeft om een beslissing te nemen over die onderneming, die ook steeds het recht heeft om opmerkingen te formuleren over de voorgenomen beslissing. Deze strikte regel kan het werk van de CREG vertragen en het nemen van dringende beslissingen verhinderen, in het bijzonder door de ruime termijnen die van toepassing zijn.

Ook de Raad van State heeft ter zake een opmerking geformuleerd, met name doordat de informatieverplichting zelfs zou gelden voor een beslissing van de CREG om een huiszoeking te doen, waardoor het betrokken bedrijf de kans krijgt om de normale rechtsgang te verhinderen. Bevestigt de minister dat de notificatieverplichting zelfs voor huiszoeken geldt?

De spreker verklaart open te staan voor andere oplossingen voor het geschatste probleem.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) is voorstander van een ruime autonomie voor de CREG, maar verdedigt eveneens een zinvolle dialoog tussen de CREG en ondernemingen: een uitwisseling van informatie verhindert geenszins een krachtdadig optreden van de CREG.

De minister verdedigt de huidige regel: elektriciteitsbedrijven hebben het recht om op de hoogte te worden gebracht van beslissingen die hen aangaan. De onafhankelijkheid van de CREG wordt door deze informatieverplichting geenszins aangetast.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt vast dat de bijlage van de wet een bepaling bevat over de beoordeling van vergunningsaanvragen door de CREG, terwijl daar in

pas fait mention dans l'article à l'examen. S'agit-il d'un oubli dans le projet de loi ?

Art. 37 à 53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 54

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 40 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier le premier paragraphe de l'article 31, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité tel que proposé. Cet amendement vise à porter de 3 à 10 % du chiffre d'affaires le montant maximum de l'amende prévue à l'article.

M. Bert Wollants (N-VA) préfère que l'amende maximale soit fixée au seuil de 10% du chiffre d'affaires, comme le prévoit la réglementation européenne, de sorte que la CREG puisse prendre en toute liberté une décision sur l'amende souhaitable. Pourquoi le projet de loi maintient-il l'amende maximale à 3% du chiffre d'affaires ?

Le ministre estime qu'une amende de 3 % du chiffre d'affaires est suffisamment élevée.

L'amendement n° 48 (DOC 53 1725/007) est présenté par M. Wollants (N-VA) et consorts.

M. Bert Wollants (N-VA) constate des incohérences entre les textes néerlandais et français. Il suppose que le troisième tiret du texte néerlandais contient deux erreurs matérielles: le mot "distributienetbeheerder" doit être remplacé par le mot "netbeheerder" et le mot "winstmarge" doit être précédé de l'adjectif "billijke". Son amendement tend à apporter ces modifications. Comment la notion de "marge bénéficiaire équitable" est-elle définie?

Le ministre confirme la lecture de M. Wollants et souscrit dès lors à l'amendement. La définition de "marge bénéficiaire équitable" doit être ajoutée au projet de loi.

Art. 55

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

voorliggend artikel geen melding van wordt gemaakt. Betreft het een vergetelheid in het wetsontwerp?

Art. 37 tot 53

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 54

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 31, § 1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt te wijzigen. Dat amendement strekt ertoe het maximumbedrag van de bij dat artikel bepaalde geldboete te verhogen van 3 % van de omzet naar 10 % van de omzet.

De heer Bert Wollants (N-VA) geeft er de voorkeur aan dat de maximumboete wordt vastgesteld op de in de Europese regelgeving vastgestelde drempel van 10 % van de omzet, zodat de CREG in volle vrijheid over de wenselijke boete een beslissing kan nemen. Waarom wordt in het wetsontwerp de maximumboete op 3 % van de omzet gehouden?

De minister is van oordeel dat een boete van 3 % van de omzet voldoende hoog is.

Amendment nr. 48 (DOC 53 1725/007) wordt ingediend door de heer Wollants (N-VA) c.s.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt inconsistenties tussen de Nederlandse en de Franse tekst vast. Hij vermoedt dat het derde streepje van de Nederlandse tekst twee materiële fouten bevat: "distributienetbeheerder" moet worden vervangen door "netbeheerder" en "winstmarge" dient te worden voorafgegaan door het bijvoeglijk naamwoord "billijke". Zijn amendement strekt tot deze wijzigingen. Hoe wordt het begrip "billijke winstmarge" gedefinieerd?

De minister bevestigt de lezing van de heer Wollants en stemt derhalve met het amendement in. De definitie van "billijke winstmarge" moet aan het wetsontwerp worden toegevoegd.

Art. 55

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 56

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 22 (DOC 53 1725/005) qui vise à corriger une discordance de texte entre les versions française et néerlandaise à l'article 1 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations.

M. Bert Wollants (N-VA) constate que le texte néerlandais du projet de loi utilise généralement le mot "aardgasonderneming", alors que c'est le mot "aardgasbedrijf" qui se trouve dans la liste des définitions. Il propose que le mot "aardgasbedrijf" soit à chaque fois remplacé par le mot "aardgasonderneming".

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 23 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier la définition de la PME du point 63° de l'article 1 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, tel que proposé. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n°10.

M. Bert Wollants (N-VA) estime que la disposition doit être mise en concordance avec la directive et qu'il faut supprimer la discrimination des consommateurs de gaz naturel par rapport aux consommateurs de mazout.

Le ministre souscrit aux deux amendements.

Art. 57

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 24 (DOC 53 1725/005) qui vise à remplacer l'expression "en aardgas uit biomassa" par "en gas uit biomassa" à l'article 2 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations. La version française est quant à elle correcte.

M. Bert Wollants (N-VA) précise que le concept d' "aardgas uit biomassa" n'existe pas et qu'il convient dès lors de remplacer ces termes par les mots "gas uit biomassa".

Art. 58 à 61

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Art. 56

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt een tegenstrijdigheid weg te werken tussen de Nederlandse en de Franse tekst van artikel 1 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt vast dat in het wetsontwerp meestal het woord "aardgasonderneming" wordt gebruikt, terwijl de definitielijst een omschrijving bevat van "aardgasbedrijf". Hij stelt voor dat alle vermeldingen van "aardgasbedrijf" worden vervangen door "aardgasonderneming".

De heer Bert Wollants (N-VA) dient amendement nr. 23 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt de in het voorgestelde artikel 1, 63°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt opgenomen definitie van "kmo" te wijzigen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar amendement nr. 10.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt dat de bepaling in overeenstemming moet worden gebracht met de richtlijn en dat de discriminatie van aardgasverbruikers ten opzichte van stookolieverbruikers moet worden opgeheven.

De minister geeft zijn goedkeuring aan beide amendementen.

Art. 57

De heer Bert Wollants (N-VA) dient amendement nr. 24 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt in artikel 2 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen de woorden "en aardgas uit biomassa" te vervangen door de woorden "en gas uit biomassa". De Franse tekst is wel correct.

De heer Bert Wollants (N-VA) verduidelijkt dat "aardgas uit biomassa" niet bestaat en dat die bewoordingen dus moeten worden vervangen door "gas uit biomassa".

Art. 58 tot 61

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 62

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 25 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier le paragraphe 4ter de l'article 8 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, tel que proposé. L'amendement a trait à la caducité de la procédure de certification: il vise à faire en sorte qu'une procédure de certification ne puisse pas être déclarée caduque sur la base de règles ajoutées par un état lors de la transposition de la directive 2009/73/CE.

M. Bert Wollants (N-VA) estime que la procédure de certification ouverte par la Commission européenne doit se poursuivre s'il n'est remédié qu'à une partie des manquements, ce qui n'est pas le cas dans le cadre de l'article proposé. Par ailleurs, il n'appartient pas au législateur de décider que cette procédure est caduque en se fondant sur des règles ajoutées par un État membre lors de la transposition de la directive.

Le ministre confirme qu'il y a un problème, mais il ne marque pas son accord sur la façon dont l'amendement tente d'y remédier.

L'amendement n° 71 (DOC 53 1725/007) est présenté par *Mme Karine Lalieux (PS) et consorts*. Cet amendement tend à reformuler une partie de l'article 62 afin de rendre le texte plus clair.

M. Bert Wollants et consorts (N-VA) déposent l'amendement n° 26 (DOC 53 1725/005) qui vise à supprimer le troisième alinéa du paragraphe 4bis de l'article 8 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, tel que proposé. Il s'agit de faire en sorte que tout gestionnaire de réseau de transport soit certifié avant d'être désigné. Il n'y a à ce sujet aucune exception de prévue. Cette exigence est reprise à l'article 10 de la directive 2009/73/CE.

Art. 63

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent un amendement n° 42 (DOC 1725/006) tendant à assouplir l'interdiction de cumul prévue par le projet de loi: en cas d'adoption de l'amendement, les membres des conseils d'administration de sociétés détenant des participations dans des entreprises qui produisent ou livrent du gaz et d'entreprises d'électricité pourront également siéger au conseil d'administration du gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel. Cet assouplissement est nécessaire, dès lors que beaucoup d'administrations locales détiennent, par le biais d'intercommunales de finance-

Art. 62

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 8, § 4ter, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen te wijzigen. Dit amendement heeft betrekking op het al dan niet vervallen van de certificeringsprocedure: het strekt ertoe te voorkomen dat een certificeringsprocedure zou vervallen op grond van regels die door een lidstaat zijn toegevoegd bij de omzetting van Richtlijn 2009/73/EG.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt dat de certificatieprocedure bij de Europese Commissie moet blijven lopen indien slechts een gedeelte van de gebreken wordt hersteld, wat met toepassing van het ontworpen artikel niet het geval is. Ook komt het niet aan de wetgever toe om te beslissen dat die procedure vervalt op basis van regels die door een lidstaat worden toegevoegd naar aanleiding van de omzetting van de richtlijn.

De minister bevestigt dat er een probleem is, maar is het niet eens met de wijze waarop het amendement het poogt op te lossen.

Amendment nr. 71 (DOC 53 1725/007) wordt ingediend door *mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s.* Het strekt ertoe een deel van dit artikel anders te formuleren, om de tekst bevattelijker te maken.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 53 1725/005) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 8, § 4bis, derde lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen weg te werken. De bedoeling is ervoor te zorgen dat alleen gecertificeerde transmissienetbeheerders kunnen worden aangewezen. Er is in dat verband in geen enkele uitzondering voorzien. Die voorwaarde is opgenomen in artikel 10 van Richtlijn 2009/73/EG.

Art. 63

Amendment nr. 42 (DOC 53 1725/006) wordt ingediend door *mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s.* Het amendement beoogt een minder streng cumulatieverbod dan in het wetsontwerp wordt bepaald: leden van de raden van bestuur van vennootschappen die participaties aanhouden in bedrijven die aardgas produceren of leveren en van elektriciteitsbedrijven zullen bij aanname van het amendement ook zitting kunnen hebben in de raad van bestuur van de aardgasvervoernetbeheerder. Deze versoepeling is nodig omdat vele lokale besturen via financieringsintercommunales of holdingmaatschappijen

ment ou de sociétés holdings, des participations dans des sociétés qui produisent et/ou vendent de l'énergie; une interdiction de cumul trop stricte rendrait la représentation des actionnaires publics extrêmement difficile.

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent un amendement n° 43 (DOC 53 1725/006).

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) précise que l'État doit renoncer aux actions préférentielles qu'il détient dans la SA Distrigaz. Ces golden shares se justifiaient dès lors que la SA Distrigaz était responsable des infrastructures stratégiques. L'infrastructure gazière étant à présent intégralement gérée par Fluxys, la SA Distrigaz doit être considérée comme une entreprise commerciale ordinaire. Il ressort également d'un arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne du 10 novembre 2011, ayant condamné l'État portugais qui se trouvait dans une situation comparable, que l'État n'a pas le droit de détenir ces actions préférentielles. L'amendement tend à donner suite à cet arrêt.

Art. 64 et 65

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 66

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent un amendement n° 70 (DOC 53 1725/007) tendant à supprimer, dans le § 4 de la loi, les mots "de l'Interconnector Zeebrugge Terminal (IZT) et". L'amendement met le projet de loi en concordance avec la directive 2009/73/CE, qui impose une régulation conjointe des interconnexions de la part des régulateurs nationaux compétents.

Art. 77 à 80

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 81

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 27 (DOC 53 1725/005) qui vise à remplacer le paragraphe 4 de l'article 15/9bis de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations tel que proposé. Il s'agit de prendre en compte tous les réseaux industriels fermés et leur accorder un traitement cohérent et identique. À cette fin, et pour tenir compte du fait qu'il s'agit d'une com-

participaties aanhouden in ondernemingen die energie produceren of verkopen; de vertegenwoordiging van de publieke aandeelhouders zou te zeer worden bemoeilijkt door een te streng cumulatieverbod.

Amendement nr. 43 (DOC 53 1725/006) wordt ingediend door *mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s.*

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) stelt dat de Staat afstand moet doen van haar preferente aandelen in de NV Distrigas. De verantwoording voor die zogenaamde *golden share* was de verantwoordelijkheid van de NV Distrigas voor strategische infrastructuren. Aangezien de gasinfrastructuur nu integraal wordt beheerd door Fluxys, moet de NV Distrigas als een gewone commerciële onderneming worden beschouwd. Ook blijkt uit een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 10 november 2011, waarbij een gelijkaardige situatie waarin de Portugese Staat zich bevond werd beoordeeld, dat de Staat niet het recht heeft om die preferente aandelen te houden. Het amendement beoogt gevolg te geven aan dat arrest.

Art. 64 en 65

Deze artikelen geven geen aanleiding tot debat.

Art. 66

Amendement nr. 70 (DOC 53 1725/007) wordt ingediend door *mevrouw Lalieux (PS) c.s.* Het strekt tot de schrapping in § 4 van de woorden "van de Interconnector Zeebrugge Terminal (IZT) en". Het amendement brengt het wetsontwerp in overeenstemming met richtlijn 2009/73/EG, die tot een regeling noopt voor een gezamenlijke regulering van de interconnecties vanwege de bevoegde nationale regulatoren.

Art. 77 tot 80

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 81

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 53 1725/005) in dat ertoe strekt paragraaf 4 van het voorgestelde artikel 15/9bis van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen te vervangen. Het is zaak rekening te houden met alle gesloten industriële netten en deze een coherente en gelijke behandeling te geven. Daarom, en ook wegens

pétence à la fois régionale et fédérale, l'amendement propose qu'un accord de coopération soit conclu avec les Régions.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 28 (DOC 53 1725/005) qui vise à remplacer le point f) de l'article 15/9bis de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations tel que proposé. Il s'agit de prendre en compte tous les réseaux industriels fermés et leur accorder un traitement cohérent et identique. À cette fin, et pour tenir compte du fait qu'il s'agit d'une compétence à la fois régionale et fédérale, l'amendement propose qu'un accord de coopération soit conclu avec les Régions.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) et consorts déposent l'amendement n° 53 (DOC 53 1725/007) qui vise à modifier l'article 15/9bis de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations tel que proposé. Il s'agit de faire en sorte que pour le contrôle de la conformité technique avec les règlements techniques sur le réseau fermé industriel même, d'autres règles et normes puissent être d'application que celles d'application sur les réseaux industriels.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) et consorts déposent l'amendement n° 55 (DOC 53 1725/007) qui vise à modifier l'article 15/9bis de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations tel que proposé. Une information au client sous-jacent et aux régulateurs compétents doit pouvoir être suffisante, sans qu'il faille aller jusqu'à imposer une publication généralisée des tarifs et principes tarifaires, source de surcharges administratives.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 65 (DOC 53 1725/007), sous-amendement à l'amendement n° 53, qui vise à compléter l'amendement n° 53 pour préciser la notion de "dispositions pertinentes".

Art. 81/1 (*nouveau*)

M. David Clarinval (MR) et consorts déposent l'amendement n° 46 (DOC 53 1725/006) qui vise à insérer un nouvel article 81/1 modifiant l'article 15/10 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations tel que proposé. Il s'agit de donner pouvoir au Roi pour adapter l'arrêté royal du 21 janvier 2004 déterminant les modalités de compensation du coût réel net découlant de l'application des prix maximaux sociaux sur le marché de l'électricité

het feit dat zowel het federale als het regionale niveau bevoegd zijn, wordt in het amendement voorgesteld een samenwerkingsakkoord te sluiten met de gewesten.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 53 1725/005) in waarmee beoogd wordt punt f) van het voorgestelde artikel 15/9bis van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen te vervangen. Het is andermaal zaak rekening te houden met alle gesloten industriële netten en deze een coherente en gelijke behandeling te geven. Daarom en ook wegens het feit dat zowel het federale als het regionale niveau bevoegd zijn, wordt in het amendement voorgesteld een samenwerkingsakkoord te sluiten met de gewesten.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 53 (DOC 53 1725/007) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 15/9bis van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen te wijzigen. Het gaat erom dat voor de controle van de technische conformiteit met de technische reglementen voor het gesloten industriële net zelf, andere regels en normen moeten kunnen gelden dan die welke voor de industriële netten van toepassing zijn.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 55 (DOC 53 1725/007) in dat ertoe strekt artikel 15/9bis van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen zoals voorgesteld te wijzigen. Het moet volstaan de achterliggende klant en de bevoegde regulatoren te informeren, in plaats van de algemene bekendmaking van de tarieven en tariefbeginselen, met de administratieve rompslomp vandien, tot een verplichting te maken.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 65 (DOC 53 1725/007) in als subamendement op amendement nr. 53, waarmee beoogd wordt amendement nr. 53 aan te vullen met een nadere bepaling van het begrip "relevante bepalingen".

Art. 81/1 (*nieuw*)

De heer David Clarinval (MR) c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 53 1725/006) in waarmee beoogd wordt een nieuw artikel 81/1 tot wijziging van het voorgestelde artikel 15/10 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen in te voegen. De bedoeling is de Koning de bevoegdheid te geven aanpassingen aan te brengen aan het koninklijk besluit van 21 januari 2004 tot vaststelling van de nadere regels voor de compensatie

et les règles d'intervention pour leur prise en charge, tel que confirmé par la loi programme du 27 décembre 2004.

Art. 82 à 86

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Art. 87

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 53 1725/004) qui vise à modifier l'article 87 proposé afin d'accroître le rôle de la CREG dans la rédaction de l'étude prospective Gaz, la CREG ayant l'essentiel de l'expertise technique depuis la libéralisation du marché de l'énergie.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 58 (DOC 53 1725/) qui vise à modifier l'article 87 proposé. Il s'agit de prévoir que la Direction générale de l'Energie consulte, lors de l'élaboration de l'étude prospective, les acteurs représentatifs du marché du gaz via le Conseil général de la CREG.

Le ministre souligne que dans les faits, l'actualisation de l'étude est faite de façon permanente. Il distingue l'actualisation de l'étude de la réalisation d'une nouvelle étude qui constitue une charge administrative lourde.

Art. 88

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Art. 88/1 (*nouveau*)

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent l'amendement n° 51 (DOC 53 1725/) qui vise à insérer un article 88/1 insérant lui-même un article 15/12bis dans la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations tel que proposé. Cet amendement définit un modèle de facture pour la fourniture d'électricité aux clients finaux raccordés au réseau basse tension dont la consommation est inférieure ou égale à 60 000 kWh.

van de reële nettokosten die voortvloeien uit de toepassing van de sociale maximumprijzen in de elektriciteitsmarkt en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan, zoals bevestigd bij de programmawet van 27 december 2004.

Art. 82 tot 86

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 87

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 53 1725/004) in dat ertoe strekt het ontworpen artikel 87 in die zin te wijzigen dat de rol van de CREG bij de uitwerking van de prospectieve studie inzake gas wordt verruimd, aangezien het zwaartepunt van de technische expertise sinds de liberalisering van de energemarkt bij de CREG ligt.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 58 (DOC 53 1725/) tot wijziging van het ontworpen artikel 87. De bedoeling is dat de Algemene Directie Energie bij de uitwerking van de prospectieve studie de representatieve actoren van de gassector raadpleegt via de Algemene Raad van de CREG.

De minister benadrukt dat de studie de facto voortdurend wordt bijgewerkt. Hij maakt een onderscheid tussen het bij de tijd brengen en het maken van een nieuwe studie. Dat laatste betekent een zwaar administratief karwei.

Art. 88

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 88/1 (*nieuw*)

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) c.s. dient amendement nr. 51 (DOC 53 1725/) in dat strekt tot invoeging van een artikel 88/1, dat op zijn beurt een artikel 15/12bis invoegt in de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen. Het amendement voorziet in de invoering van een standaardfactuur voor de levering van elektriciteit aan eindafnemers die aangesloten zijn op een laagspanningsnet met een verbruik van hoogstens 60 000 kWh.

Art. 89 à 103

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Art. 104

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 29 (DOC 53 1725/005) qui vise à modifier le montant de l'amende repris à l'article 20/1bis de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations tel que proposé. Un montant de 2 millions d'euros semble plus indiqué qu'un montant maximum d'amende de 2 billions d'euros.

Art. 105

Cet article ne suscite pas de commentaire.

Art. 105/1 (*nouveau*)

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts déposent l'amendement n° 56 (DOC 53 1725/007) qui remplace l'amendement n° 44 et vise à insérer un nouveau chapitre 3/1 contenant un article 105/1 qui prévoit la mise en place d'une facture standard en matière de fourniture de gaz et d'électricité comprenant toute une série d'informations obligatoires.

Mme Lalieux explique qu'il s'agit de renforcer la protection du consommateur d'énergie au niveau fédéral au regard du troisième Paquet Énergie. Toute une série de dispositifs de protection du consommateur existent déjà (accord sectoriel portant sur la protection du consommateur dans le marché libéralisé de l'électricité et du gaz, loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur, service de médiation pour l'énergie,...) mais il apparaît utile de renforcer la lisibilité et la transparence des factures en matière énergétique en imposant la présence de certaines informations. Ces informations portent notamment sur les modifications tarifaires apportées par le fournisseur et la possibilité dans ces circonstances pour le consommateur de rompre sans indemnité son contrat anticipativement. Cet amendement prévoit aussi l'interdiction d'une double indemnité de rupture anticipée en cas de contrat conjoint portant sur la fourniture de gaz et d'électricité.

Le secteur peut s'organiser pour répondre aux exigences de la loi; si, à l'issue d'une période de six mois, le secteur ne n'est pas accordé, le Roi fixera par

Art. 89 tot 103

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 104

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 53 1725/005) in waarmee beoogd wordt het bedrag van de geldboete waarvan sprake in het voorgestelde artikel 20/1bis van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen te wijzigen. Twee miljoen euro lijkt meer aangewezen dan een maximale geldboete van 2 biljoen euro.

Art. 105

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 105/1 (*nieuw*)

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 56 (DOC 53 1725/007) in dat amendement nr. 44 vervangt en ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 3/1 in te voegen, met een artikel 105/1 dat voorziet in de invoering van een standaardfactuur voor de levering van gas en elektriciteit en een reeks verplicht mee te delen gegevens bevat.

Mevrouw Lalieux legt uit dat ernaar gestreefd wordt de bescherming van de energiegebruiker op federaal niveau te versterken met het oog op het Derde Energiepakket. Er bestaat al een reeks maatregelen om de gebruiker te beschermen (waaronder de sectorale overeenkomst over de bescherming van de gebruiker in de vrijgemaakte elektriciteits- en gasmarkt, de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming en de ombudsdiens voor energie) maar het lijkt toch nuttig de leesbaarheid en de transparantie van de energiefacturen te verhogen door de vermelding op te leggen van bepaalde gegevens. Die gegevens betreffen met name de door de leverancier aangebrachte tarifwijzigingen en de mogelijkheid die de consument in dat geval heeft om zijn contract anticipatief en zonder schadevergoeding te verbreken. Dit amendement voorziet ook in het verbod van een dubbele vervroegde verbrekingsvergoeding in geval van een gecombineerd contract voor de levering van gas en elektriciteit.

De sector mag de koppen bijeensteken om zich naar de wetsvereisten te schikken; als de sector het na zes maanden niet eens is, bepaalt de Koning bij koninklijk

arrêté royal les obligations incombant aux fournisseurs d'électricité et de gaz en matière de protection des consommateurs d'énergie.

Mme Lalieux distingue la facture de régularisation de la facture mensuelle. La régularisation porte souvent sur des montants substantiels: il est dès lors proposé de faire une distinction entre les deux types de factures: il n'y aurait pas de domiciliation d'office des factures de régularisation et ce, afin de ne pas mettre les familles en difficulté par rapport à des montants pouvant être substantiels et susceptibles de mettre en difficulté nombre de consommateurs. Pour les factures mensuelles, la domiciliation reste de mise. Mme Lalieux précise également qu'il est prévu que les récapitulatifs de consommation correspondent et couvrent la même période que celle d'application pour la facturation et ce, de façon à permettre au consommateur de comparer les données de consommation: cela n'a pas beaucoup de sens de communiquer les données de consommation physique de mai à mai et les données de facturation de décembre à décembre. Il est proposé de faire correspondre ces données.

Mme Ann Vanheste (sp.a) plaide pour la mise en place de factures transparentes et lisibles, qui puissent être lues par l'ensemble des consommateurs. Mme Vanheste se réjouit que l'amendement prévoit aussi l'interdiction d'une double indemnité de rupture anticipée en cas de contrat conjoint portant sur la fourniture de gaz et d'électricité.

M. Joseph George (cdH) se réjouit que le consommateur puisse lire les données de la facture en toute transparence et souligne les avancées que l'amendement apporte en matière de résiliation de contrat faisant suite à des modifications des conditions de contrat. Trop de consommateurs sont encore aujourd'hui trop captifs des producteurs historiques.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) se réjouit également de l'amendement n° 56. Trop de consommateurs, particuliers ou PME, ont encore trop souvent une attitude passive par rapport au changement de fournisseur et les changements que l'amendement apporte contribueront à changer cette situation et à faciliter un changement effectif de fournisseur lorsque cela est à l'avantage du client. Les informations figurant sur la facture permettront aussi au consommateur d'identifier l'origine d'une augmentation de prix, laquelle n'est pas toujours imputable au fournisseur mais peut l'être à des missions de service public ou à d'autres acteurs de la chaîne.

besluit de verplichtingen die gelden voor de elektriciteits- en gasleveranciers op het vlak van de bescherming van de energieconsumenten.

Mevrouw Lalieux maakt een onderscheid tussen de afrekeningsfactuur en de maandelijkse factuur. De afrekening behelst vaak forse bedragen; daarom wordt voorgesteld om onderscheid te maken tussen de twee soorten facturen: bij de afrekeningsfacturen zou geen ambtshalve domiciliëring gebeuren om de gezinnen niet in moeilijkheden te brengen met bedragen die behoorlijk hoog kunnen oplopen en heel wat consumenten over het hoofd kunnen groeien. Voor de maandelijkse facturen blijft domiciliëring gangbaar. Mevrouw Lalieux preciseert voorts dat het de bedoeling is dat de verbruiksoverzichten overeenstemmen met en betrekking hebben op dezelfde periode als die welke waarvoor de facturatie geldt. Dat moet de consument de mogelijkheid bieden de verbruiksgegevens te vergelijken: het heeft niet veel zin materiële verbruiksgegevens mee te delen die van mei tot mei lopen, en facturatiegegevens over een periode van december tot december. Voorgesteld wordt die gegevens op elkaar af te stemmen.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) pleit voor de invoering van transparante en bevattelijke facturen, die voor alle consumenten verstaanbaar zijn. Mevrouw Vanheste is verheugd dat het amendement ook voorziet in een verbod op dubbele vergoeding in geval van vroegtijdige opzegging van het contract, wanneer het gaat om een leveringscontract voor gas en elektriciteit tegelijkertijd.

De heer Joseph George (cdH) is opgetogen dat de consument de factuurgegevens op een volkomen transparante wijze zal kunnen lezen en benadrukt de vooruitgang die met het amendement zou worden geboekt inzake de opzegging van de overeenkomst ingevolge gewijzigde contractvoorwaarden. Te veel consumenten zijn vooralsnog in de greep van de historische producenten.

Ook de heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) is ingenomen met amendement nr. 56. Te veel consumenten (individuen of kmo's) nemen nog al te vaak een passieve houding aan ten opzichte van een leverancierswijziging; de door het amendement in uitzicht gestelde veranderingen zullen ertoe bijdragen dat die toestand verandert en dat het makkelijker wordt daadwerkelijk naar een andere leverancier over te stappen wanneer dat in het voordeel van de klant is. Uit de op de factuur vermelde gegevens zal de consument ook kunnen opmaken wat de oorzaak is van een prijsstijging, iets wat niet altijd aan de leverancier te wijten is maar wel aan de taken van openbare dienstverlening of aan andere betrokkenen bij de keten.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent les amendements n°s 59 et 60 (DOC 53 1725/007), sous-amendements à l'amendement n° 56. L'amendement n° 59 vise à ce que différentes informations sur l'incidence sur l'environnement en termes d'émissions de CO₂ figurent sur la facture. L'amendement n° 60 prévoit qu'au moins une fois par an, le plan tarifaire le plus avantageux pour le client, compte tenu de sa consommation, soit porté à la connaissance du consommateur.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et consorts déposent les amendements n°s 61 et 62 (DOC 53 1725/007) qui visent à compléter la liste des informations devant figurer obligatoirement sur tout contrat conclu entre un client résidentiel et un fournisseur de gaz ou d'électricité. Il est notamment prévu que les clients résidentiels ont le droit de résilier leur contrat, sans pénalité, en cas de modification des conditions contractuelles. L'amendement n° 62 prévoit que chaque fournisseur d'électricité spécifique dans les documents promotionnels envoyés aux clients finals différentes informations telles que la contribution de chaque source d'énergie à la totalité des sources d'énergie utilisées par le fournisseur.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) et M Bert Wollants (N-VA) déposent l'amendement n° 63, sous-amendement à l'amendement n° 56, qui prévoit de faire figurer sur les factures les liens vers les pages web proposant un comparateur de prix indépendant ou officiel des différents fournisseurs d'énergie.

Mme Karine Lalieux (PS) trouve cette dernière idée intéressante, pour autant que l'information en question soit fournie par une instance neutre (administration,...) et non par un fournisseur.

M. Joseph George (cdH) estime que les régulateurs régionaux sont les instances les plus indiquées pour offrir ce service.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts déposent les amendements n°s 66, 67, 68 et 69 (DOC 53 1725/007), sous-amendements à l'amendement n° 56.

L'amendement n° 66 vise à faire figurer sur la facture des informations sur les coûts générés par les obligations de service public tant sur le plan social (service minimum,...) que sur le plan écologique (certificats verts,...).

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) dient als subamendementen op amendement nr. 56 de amendementen nrs. 59 en 60 (DOC 53 1725/007) in. Bedoeling van amendement nr. 59 is dat de verschillende gegevens in verband met de milieueverslag door CO₂-emissie voortaan verplicht op de factuur moeten worden vermeld. Amendement nr. 60 bepaalt dat de consument ten minste één keer per jaar op de hoogte moet worden gebracht van het voor hem gunstigste tariefplan, rekening houdend met zijn verbruik.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) c.s. dient de amendementen nrs. 61 en 62 (DOC 53 1725/007) in, tot aanvulling van de lijst met informatie die verplicht moet worden vermeld op elk contract tussen een huishoudelijke afnemer en een gas- of elektriciteitsleverancier. Met name wordt bepaald dat de huishoudelijke afnemers bij wijziging van de contractuele voorwaarden het recht hebben kosteloos hun contract op te zeggen. Amendement nr. 62 bepaalt dat elke elektriciteitsleverancier in zijn promotiemateriaal ten behoeve van de eindafnemers verschillende gegevens moet vermelden, zoals het aandeel van elke energiebron in de totale brandstofmix van de leverancier.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) en de heer Bert Wollants (N-VA) dienen amendement nr. 63 (DOC 53 1725/00?) in. Dit subamendement op amendement nr. 56 bepaalt dat op de facturen de links moeten worden vermeld naar de webpagina's die een onafhankelijke of officiële prijsvergelijker voor de verschillende energieleveranciers aanbieden.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vindt dat een interessant idee, op voorwaarde dat de bewuste informatie afkomstig is van een neutrale instantie (overheidsbestuur,...) en niet van een leverancier.

De heer Joseph George (cdH) vindt die dienstverlening veeleer weggelegd voor de gewestelijke regelatoren.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient de amendementen nrs. 66, 67, 68 en 69 (DOC 53 1725/007) in — stuk voor stuk subamendementen op amendement nr. 56.

Bedoeling van amendement nr. 66 is dat op de factuur apart melding wordt gemaakt van de aangerekende kostprijs voor de sociale en ecologische openbare-dienstverplichtingen (sociaal: bijvoorbeeld de minimumdienstverlening; ecologisch: bijvoorbeeld de groenestroomcertificaten).

L'amendement n° 67 vise à faire figurer sur la facture des informations sur les coûts générés par les prix minima et les certificats verts.

L'amendement n° 68 vise à ajouter la cogénération à la liste des sources d'énergie utilisées pour produire l'électricité fournie et ce, pour tenir compte de la situation qui prévaut en Région flamande et éviter que les fournisseurs ne doivent respecter deux types de dispositions différentes.

L'amendement n° 69 vise à prévoir que l'indemnité de rupture ne pourra en aucun cas dépasser 50 euros.

Art. 106 à 108

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Amendement nr. 67 moet ertoe leiden dat op de factuur verplicht melding wordt gemaakt van de aangerekende kostprijs als gevolg van de minimumprijzen en de groenestroomcertificaten.

Amendement nr. 68 strekt ertoe warmtekrachtkoppling toe te voegen aan de lijst van energiebronnen die worden gebruikt voor de opwekking van de geleverde elektriciteit, om rekening te houden met de gangbare praktijk in Vlaanderen en te voorkomen dat de leveranciers twee verschillende types maatregelen moeten naleven.

Amendement nr. 69 sterkt ertoe te bepalen dat de verbrekingsvergoeding in geen geval meer mag bedragen dan 50 euro.

Art. 106 tot 108

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

V. — VOTES**Article 1^{er}**

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 1 est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 10 est rejeté par 6 voix contre 5.

Les amendements n°s 11, 12 et 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 14 est rejeté par 7 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 2 ainsi amendé est adopté à l'unanimité.

Art. 3

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 57 est rejeté par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 3 ainsi amendé est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

Art. 4

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

L'article 4 ainsi amendé est adopté à l'unanimité.

Art. 5

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

V. — STEMMINGEN**Artikel 1**

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendment nr. 1 wordt aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendment nr. 10 wordt verworpen met 6 tegen 5 stemmen.

De amendementen nrs. 11, 12 en 13 worden achtereen volgens eenparig aangenomen.

Amendment nr. 14 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendment nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendment nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

Amendment nr. 57 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 4

Amendment nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Amendment nr. 7 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

<p style="text-align: center;">Art. 6</p> <p>L'article 6 est adopté à l'unanimité.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 6</p> <p>Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 7</p> <p>L'amendement n° 49 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.</p> <p>L'article 7 est adopté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 7</p> <p>Amendment nr. 49 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 8</p> <p>L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 1 et 4 abstentions.</p> <p>L'amendement n° 9 est rejeté par 9 voix contre 1 et 4 abstentions.</p> <p>L'article 8 est adopté par 11 voix et 1 abstention.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 8</p> <p>Amendment nr. 8 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.</p> <p>Amendment nr. 9 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.</p> <p>Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 9</p> <p>L'amendement n° 4 est rejeté par 8 voix contre 6.</p> <p>L'amendement n° 41 est adopté par 7 voix contre 5 et 1 abstention.</p> <p>L'article 9 ainsi amendé est adopté par 7 voix contre 1 et 5 abstentions.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 9</p> <p>Amendment nr. 4 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen.</p> <p>Amendment nr. 41 wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 9 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 10</p> <p>L'amendement n° 30 est rejeté par 7 voix contre 5.</p> <p>L'article 10 est adopté par 8 voix contre 5 et 1 abstention.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 10</p> <p>Amendment nr. 30 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.</p> <p>Artikel 10 wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 11</p> <p>L'article 11 est adopté à l'unanimité.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 11</p> <p>Artikel 11 wordt eenparig aangenomen.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 12</p> <p>L'amendement n° 31 est rejeté par 8 voix contre 5 et 1 abstention.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 12</p> <p>Amendment nr. 31 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p>

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13

Les amendements n°s 16 et 17 sont successivement rejetés par 7 voix contre 5 et 1 abstention.

Art. 13

De amendementen nr. 16 en 17 worden achtereenvolgens verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

L'article 13 est adopté par 8 voix contre 4 et 1 abstention.

Artikel 13 wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 47 est rejeté par 7 voix contre 6.

Art. 13/1 (*nieuw*)

Amendment nr. 47 wordt verworpen met 7 tegen 6 stemmen.

Art. 14

L'article 14 est adopté à l'unanimité.

Art. 14

Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15

Les amendements n°s 33 et 34 sont successivement rejetés par 8 voix contre 5 et 1 abstention.

Art. 15

De amendementen nr. 33 en 34 worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

L'article 15 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 16 à 18

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 16 tot 18

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 19

L'amendement n° 35 est rejeté par 9 voix contre 5 et 1 abstention.

Art. 19

Amendment nr. 35 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

L'article 19 est adopté par 8 voix et 6 abstentions.

Artikel 19 wordt aangenomen met 8 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 20 à 23

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 20 tot 23

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

<p>Art. 24</p> <p>Les amendements n°s 36 et 37 sont successivement rejetés par 8 voix contre 5 et 1 abstention.</p> <p>L'article 24 est adopté par 7 voix et 6 abstentions.</p>	<p>Art. 24</p> <p>De amendementen nrs. 36 en 37 worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 24 wordt aangenomen met 7 stemmen en 6 onthoudingen.</p>
<p>Art. 25</p> <p>Les amendements n°s 18, 19, 20 et 38 sont successivement rejetés par 8 voix contre 5 et 1 abstention.</p> <p>Le sous-amendement n° 64 à l'amendement n° 52 est rejeté par 8 voix contre 5.</p> <p>Les amendements n°s 52 et 54 sont successivement adoptés par 11 voix et 1 abstention.</p> <p>L'article 25 ainsi amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.</p>	<p>Art. 25</p> <p>De amendementen nrs. 18, 19, 20 en 38 worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Subamendement nr. 64 op amendement nr. 52 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen.</p> <p>De amendementen nrs. 52 en 54 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 25 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.</p>
<p>Art. 25/1 (<i>nouveau</i>)</p> <p>L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.</p>	<p>Art. 25/1 (<i>nieuw</i>)</p> <p>Amendment nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.</p>
<p>Art. 26 à 30</p> <p>Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>	<p>Art. 26 tot 30</p> <p>Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>
<p>Art. 30/1 (<i>nouveau</i>)</p> <p>L'amendement n° 50 est rejeté par 7 voix contre 1 et 5 abstentions.</p>	<p>Art. 30/1 (<i>nieuw</i>)</p> <p>Amendment nr. 50 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.</p>
<p>Art. 31</p> <p>L'article 31 est adopté à l'unanimité.</p>	<p>Art. 31</p> <p>Artikel 31 wordt eenparig aangenomen.</p>
<p>Art. 32</p> <p>L'amendement n° 21 est rejeté par 7 voix contre 5 et 1 abstention.</p> <p>L'article 32 est adopté par 9 voix et 1 abstention.</p>	<p>Art. 32</p> <p>Amendment nr. 21 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 32 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.</p>

<p>Art. 33</p> <p>L'amendement n° 45 est adopté par 10 voix et 1 abstention.</p> <p>L'article 33 ainsi amendé est adopté par 10 voix et 1 abstention.</p>	<p>Art. 33</p> <p>Amendment nr. 45 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 33 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.</p>
<p>Art. 34 et 35</p> <p>Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>	<p>Art. 34 en 35</p> <p>Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>
<p>Art. 36</p> <p>L'amendement n° 39 est rejeté par 7 voix contre 5 et 1 abstention.</p> <p>L'article 36 est adopté à l'unanimité.</p>	<p>Art. 36</p> <p>Amendment nr. 39 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 36 wordt eenparig aangenomen.</p>
<p>Art. 37 à 53</p> <p>Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>	<p>Art. 37 tot 53</p> <p>Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>
<p>Art. 54</p> <p>L'amendement n° 40 est rejeté par 8 voix contre 6.</p> <p>L'amendement n° 48 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 54 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.</p>	<p>Art. 54</p> <p>Amendment nr. 40 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen.</p> <p>Amendment nr. 48 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 54 wordt eenparig aangenomen.</p>
<p>Art. 55</p> <p>L'article 55 est adopté à l'unanimité.</p>	<p>Art. 55</p> <p>Artikel 55 wordt eenparig aangenomen</p>
<p>Art. 56</p> <p>L'amendement n° 22 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'amendement n° 23 est rejeté par 8 voix contre 5 et 1 abstention.</p> <p>L'article 56 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.</p>	<p>Art. 56</p> <p>Amendment nr. 22 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Amendment nr. 23 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 56 wordt eenparig aangenomen.</p>

<p>Art. 57</p> <p>L'amendement n° 24 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 57 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.</p> <p>Art. 58 à 61</p> <p>Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p>Art. 62</p> <p>L'amendement n° 25 a été retiré.</p> <p>L'amendement n° 26 est rejeté par 7 voix contre 5 et 1 abstention.</p> <p>L'amendement n° 71 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 62 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.</p> <p>Art. 63</p> <p>Les amendements n°s 42 et 43 sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.</p> <p>L'article 63 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.</p> <p>Art. 64 et 65</p> <p>Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p>Art. 66</p> <p>L'amendement n° 70 est adopté par 7 voix et 5 abstentions.</p> <p>L'article 66 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.</p> <p>Art. 67 à 80</p> <p>Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>	<p>Art. 57</p> <p>Amendement nr. 24 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 57 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 58 tot 61</p> <p>Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 62</p> <p>Amendement nr. 25 wordt ingetrokken.</p> <p>Amendment nr. 26 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Amendement nr. 71 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 62 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 63</p> <p>De amendementen nrs. 42 en 43 worden achter-eenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 63 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 64 en 65</p> <p>Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 66</p> <p>Amendment nr. 70 wordt aangenomen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 66 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 67 tot 80</p> <p>Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>
--	--

<p>Art. 81</p> <p>Les amendements n°s 27 et 28 sont successivement rejetés par 7 voix et 5 abstentions.</p> <p>Le sous-amendement n° 65 à l'amendement n° 53 est rejeté par 7 voix contre 5 et 1 abstention.</p> <p>L'amendement n° 53 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.</p> <p>L'amendement n° 55 est adopté par 10 voix et 1 abstention.</p> <p>L'article 81 ainsi modifié est adopté par 8 voix et 5 abstentions.</p> <p>Art. 81/1 (<i>nouveau</i>)</p> <p>L'amendement n° 46 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.</p>	<p>Art. 81</p> <p>De amendementen nrs. 27 en 28 worden achtereenvolgens verworpen met 7 stemmen en 5 onthoudingen.</p> <p>Subamendement nr. 65 op amendement nr. 53 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Amendement nr. 53 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.</p> <p>Amendement nr. 55 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 81 wordt aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.</p> <p>Art. 81/1 (<i>nieuw</i>)</p> <p>Amendment nr. 46 wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.</p>
<p>Art. 82 à 86</p> <p>Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>	<p>Art. 82 tot 86</p> <p>Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>
<p>Art. 87</p> <p>Les amendements n°s 6 et 58 sont successivement rejetés par 9 voix contre 5.</p> <p>L'article 87 est adopté par 9 voix contre 5.</p>	<p>Art. 87</p> <p>De amendementen nrs. 6 en 58 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen.</p> <p>Artikel 87 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.</p>
<p>Art. 88</p> <p>Cet article est adopté à l'unanimité.</p>	<p>Art. 88</p> <p>Artikel 88 wordt eenparig aangenomen.</p>
<p>Art. 88/1 (<i>nouveau</i>)</p> <p>L'amendement n° 51 est rejeté par 7 voix contre 1 et 4 abstentions.</p>	<p>Art. 88/1 (<i>nieuw</i>)</p> <p>Amendment nr. 51 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.</p>
<p>Art. 89 à 103</p> <p>Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>	<p>Art. 89 tot 103</p> <p>Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>

Art. 104

L'amendement n° 29 est adopté à l'unanimité.

L'article 104 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Art. 105

L'article 105 est adopté à l'unanimité.

Art. 105/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 61 est rejeté par 7 voix contre 6.

L'amendement n° 62 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Les sous-amendements n°s 59 et 60 à l'amendement n° 56 sont successivement rejetés par 8 voix contre 1 et 5 abstentions.

Le sous-amendement n° 63 à l'amendement n° 56 est adopté à l'unanimité.

Les sous-amendements n°s 66 et 67 à l'amendement n° 56 sont successivement rejetés par 7 voix contre 5.

Les sous-amendements n°s 68 et 69 à l'amendement n° 56 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 56, tel qu'il a été sous-amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 106 à 108

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* * *

L'application de l'article 82, 1., du Règlement de la Chambre est demandée.

*
* * *

Art. 104

Amendement nr. 29 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 104 wordt eenparig aangenomen.

Art. 105

Artikel 105 wordt eenparig aangenomen.

Art. 105/1 (*nieuw*)

Amendment nr. 61 wordt verworpen met 7 tegen 6 stemmen.

Amendment nr. 62 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Subamendementen nrs. 59 en 60 op amendement nr.56 worden achtereenvolgens verworpen met 8 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Subamendement nr. 63 op amendement nr.56 wordt eenparig aangenomen.

Subamendementen nrs. 66 en 67 op amendement nr.56 worden achtereenvolgens verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Subamendementen nrs. 68 en 69 op amendement nr.56 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendment nr. 56, aldus gesubamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 106 tot 108

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* * *

Er wordt gevraagd toepassing te geven aan artikel 82, 1., van het Reglement van de Kamer.

*
* * *

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) fait remarquer que dans l'article 80 (ancien article 81), paragraphe 1^{er}, du projet de texte adopté, figure le mot "exclusivement", de façon parallèle au libellé de l'article 25 relatif au marché de l'électricité. M. Schiltz estime qu'il n'y a pas lieu de mentionner ce terme dans la partie du texte relative au gaz et propose donc de supprimer le terme "exclusivement" dans l'article 80 (ancien article 81), paragraphe 1^{er}, du projet de texte adopté.

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité, souligne que la remarque de M. Schiltz n'est pas de nature légitique mais concerne le fond. Il estime par conséquent qu'il convient aux membres de la commission de déterminer si ce point peut être discuté dans le cadre de l'application de l'article 82,1, du Règlement de la Chambre.

La présidente constate ensuite qu'il n'y a pas d'unanimité pour traiter un amendement qui concerne le fond dans le cadre de la procédure formelle prévue à l'article 82, 1, du Règlement de la Chambre.

*
* *

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité, fait ensuite une courte déclaration relative aux coûts de distribution. Il explique que la fixation des tarifs de distribution constitue une compétence qui sera transférée aux Régions et aux régulateurs régionaux selon le récent accord institutionnel. Pendant la phase de transition, les tarifs actuellement en vigueur pourraient être prolongés par la CREG, sur la base des articles 18 à 75 de la loi actuelle. Si la période transitoire s'avère trop longue, la CREG pourra imposer de nouveaux tarifs.

*
* *

La commission parcourt ensuite la note du Service juridique. Après avoir entendu les commentaires du collaborateur du secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité, la commission décide de retenir plusieurs remarques, lesquelles seront apposées au projet de texte adopté.

*
* *

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) merkt op dat artikel 80 (vroeger artikel 81), § 1, van het aangenomen wetsontwerp, het woord "uitsluitend" bevat, naar analogie van de bewoordingen van artikel 25 betreffende de elektriciteitsmarkt. Aangezien dat woord volgens de heer Schiltz niet moet worden opgenomen in het tekstgedeelte dat betrekking heeft op de gasmarkt, stelt hij voor het woord "uitsluitend" weg te laten in artikel 80 (vroeger artikel 81), § 1, van het aangenomen wetsontwerp.

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit, beklemtoont dat de opmerking van de heer Schiltz niet van wetgevings-technische aard is, maar betrekking heeft op de grond van de zaak. Bijgevolg is hij van mening dat het aan de commissieleden toekomt om uit te maken of hierover kan worden gediscuteerd in het kader van de toepassing van artikel 82, 1, van het Reglement.

Vervolgens constateert de voorzitster dat er geen eenparigheid is om een amendement over de grond van de zaak te bespreken in het raam van de formele procedure waarin artikel 82, 1°, van het Reglement van de Kamer voorziet.

*
* *

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit, geeft vervolgens een korte uiteenzetting over de distributiekosten. Hij legt uit dat het bepalen van de distributietarieven een bevoegdheid is die zal worden overgeheveld naar de gewesten en de gewestelijke regulatoren volgens het recente institutioneel akkoord. In de overgangsfase zouden de thans geldende tarieven kunnen worden verlengd door de CREG, op grond van de artikelen 18 tot 75 van de vigerende wet. Mocht de overgangsperiode te lang uitvallen, dan kan de CREG nieuwe tarieven opleggen.

*
* *

Vervolgens overloopt de commissie de nota van de Juridische Dienst. Nadat de commissieleden hebben geïluisterd naar de opmerkingen van de medewerker van de staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit, beslissen zij verscheidene opmerkingen in aanmerking te nemen, die in het aangenomen wetsontwerp zullen worden verwerkt.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et moyennant diverses corrections d'ordre légistique, est ensuite adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

Le rapporteur,

Kristof CALVO

La présidente,

Liesbeth VAN DER AUWERA

Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp, met diverse wetgevingstechnische verbeteringen, wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

De rapporteur,

Kristof CALVO

De voorzitster,

Liesbeth VAN DER AUWERA