

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 novembre 2011

PROJET DE LOI

**portant modifications de la loi
du 29 avril 1999 relative à l'organisation
du marché de l'électricité et de la loi
du 12 avril 1965 relative
au transport de produits gazeux
et autres par canalisations**

AMENDEMENTS

N° 10 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 2

**Dans le dernier tiret, remplacer le 49° proposé
par ce qui suit:**

*“49° clients finals employant moins de 50 personnes
et dont le chiffre d'affaires ou le bilan annuel n'excède
pas 10 millions d'euros, et présentant en outre une
consommation annuelle de moins de 50 MWh d'élec-
tricité.”*

JUSTIFICATION

L'article 3, 3°, de la directive 2009/72 dispose que les États membres doivent veiller à ce que tous les clients résidentiels et, lorsqu'ils le jugent approprié, les petites entreprises, aient le droit de bénéficier du service universel. Cette directive précise en outre ce qu'il faut entendre par “petites entreprises”. Il s'agit des entreprises employant moins de 50 personnes

Documents précédents:

Doc 53 1725/ (2010/2011):

001: Projet de loi.

002: Annexe.

003 et 004: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 november 2011

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 29 april 1999 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en van de wet
van 12 april 1965 betreffende het vervoer
van gasachtige producten
en andere door middel van leidingen**

AMENDEMENTEN

Nr. 10 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 2

**In het laatste streepje, het voorgestelde 49° ver-
vangen als volgt:**

*“49° eindafnemers die minder dan 50 personen in
dienst hebben en met een jaaromzet of een financiële
balans van ten hoogste 10 miljoen EUR die bovendien
een jaarlijks verbruik van minder dan 50 MWh elektri-
citeit hebben.”*

VERANTWOORDING

Artikel 3, 3°, van Richtlijn 2009/72 bepaalt dat de lidstaten dienen te waarborgen dat huishoudelijke afnemers beroep moeten kunnen doen op een universele dienstverlening. Lidstaten die dat dienstig achten kunnen dit ook toepassen op kleine ondernemingen. Daarbij wordt in de richtlijn tevens een beperking ingesteld van wat kan worden begrepen als

Voorgaande documenten:

Doc 53 1725/ (2010/2011):

001: Wetsontwerp.

002: Bijlage.

003 en 004: Amendementen.

et dont le chiffre d'affaires n'excède pas 10 millions d'euros. En ce sens, cette directive limite le nombre d'entreprises pouvant bénéficier du service universel. En effet, ainsi que l'indique l'exposé des motifs, le critère de la consommation de 50 MWh d'électricité reflétera une consommation type maximale pour ces entreprises, mais il n'exclut évidemment pas que certaines entreprises qui ne satisfont pas aux critères prévus quant à leurs effectifs ou à leur chiffre d'affaires soient également incluses dans cette catégorie. L'avis du Conseil d'État indique par ailleurs que les États membres peuvent prévoir des critères supplémentaires, mais ne peuvent pas admettre les entreprises qui ne satisfont pas aux dispositions de la directive.

En ordre subsidiaire, le projet de loi lie les conditions relatives au service universel en matière d'électricité à la consommation de gaz. Cette liaison n'est pas souhaitable en raison de la discrimination entre, par exemple, les consommateurs de gaz et les consommateurs de mazout. Dans ces circonstances, les entreprises dont la consommation d'électricité est faible, mais dont la consommation de gaz naturel est relativement élevée seraient exclues du service universel et de la protection qui y est associée, tandis que les consommateurs de mazout pourraient encore avoir recours à ces dispositions. Étant donné que le gaz naturel est souvent préférable au mazout en ce qui concerne les gaz à effet de serre et d'autres émissions, le gouvernement envoie un signal particulièrement étrange à cet égard.

Le présent amendement tend dès lors à ajouter le critère de la consommation d'électricité aux conditions prévues par la directive, mais à supprimer la consommation de gaz à cet égard.

N° 11 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 2

Au dixième tiret, dans le 16^o quater proposé, remplacer les mots “tel que défini par l'article 3 de la loi-programme du 27 avril 2007” **par les mots** “tel que défini par l'article 4 de la loi-programme du 27 avril 2007”.

JUSTIFICATION

Il s'agit, en l'espèce, d'un renvoi fautif. L'article 3 contient une série de définitions mais ne renvoie pas à la notion de client protégé résidentiel. L'article 4, en revanche, désigne les groupes qui doivent être considérés comme des clients protégés résidentiels.

kleine onderneming, namelijk die ondernemingen die minder dan 50 personen tewerkstellen en een omzet hebben van ten hoogste 10 miljoen EUR. In die zin beperkt de richtlijn aan welke ondernemingen dergelijke universele dienstverlening kan worden verleend. Het criterium 50 MWh elektriciteitsverbruik zal inderdaad, zoals de memorie van toelichting aangeeft, een maximaal typeverbruik voor die ondernemingen weerspiegelen, maar sluit natuurlijk niet uit dat bepaalde ondernemingen die in geen geval aan het criterium qua aantal personeelsleden of het criterium qua omzet voldoen hier toch mee worden begrepen. Het advies van de Raad van State stelt daarbij dat lidstaten bijkomende criteria kunnen hanteren, maar geen ondernemingen kunnen toelaten die niet voldoen aan de bepalingen van de richtlijn.

In tweede orde linkt het wetsontwerp de voorwaarden inzake de universele dienstverlening voor elektriciteit aan het gasverbruik. Deze link is niet wenselijk omwille van de discriminatie tussen bijvoorbeeld gasverbruikers en stookoliegebruikers. In dit geval zouden ondernemingen met een laag elektriciteitsverbruik maar een relatief hoog aardgasverbruik worden uitgesloten van de universele dienstverlening en de bescherming die daaraan is gekoppeld, terwijl stookolieverbruikers nog wel beroep kunnen doen op deze regeling. Gelet op het feit dat qua broeikasgas- en andere emissies aardgas vaak te verkiezen is boven stookolie, geeft de regering hier een bijzonder vreemd signaal.

Dit amendement is er dan ook op gericht om stroomverbruik wel als criterium op te nemen naast de voorwaarden uit de richtlijn, maar gasverbruik in deze te doen vervallen.

Nr. 11 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 2

In het tiende streepje, in het voorgestelde 16^o quater, de woorden “zoals bepaald bij artikel 3 van de programmawet van 27 april 2007” **vervangen door de woorden** “zoals bepaald bij artikel 4 van de programmawet van 27 april 2007”.

VERANTWOORDING

Dit is een foute verwijzing. Artikel 3 bevat een aantal definities, maar verwijst niet naar het concept van de beschermde huishoudelijke afnemer. Artikel 4 duidt daarentegen effectief aan welke groepen moeten worden beschouwd als beschermde huishoudelijke afnemer.

N° 12 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 2

Au sixième tiret, dans le 13° proposé, remplacer les mots “gestionnaire du réseau” par les mots “gestionnaire du réseau de distribution”

JUSTIFICATION

Selon l'exposé des motifs, les gestionnaires du réseau de distribution sont inclus dans la catégorie des clients. Selon l'annexe 1 du projet de loi à l'examen, il est également question, dans le texte coordonné, de gestionnaires du réseau de distribution. Le projet de loi lui-même utilise les termes “gestionnaire du réseau”. Ce terme est défini à l'article 2, 8°, comme étant le gestionnaire du réseau de transport.

Le présent amendement assure la concordance du texte du projet de loi avec l'objectif poursuivi par les auteurs.

N° 13 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 2

Après le 13° tiret, insérer le tiret suivant:

“— dans le texte néerlandais du 20°bis, le mot “netbeheerder” est remplacé par le mot “eigenaar””.

JUSTIFICATION

Le texte français et le texte néerlandais de l'article 2, 20°bis ne concordent pas. Le texte néerlandais évoque le gestionnaire du réseau, alors que c'est en réalité du propriétaire qu'il s'agit. Étant donné qu'il a une autre signification, le terme “netbeheerder” est remplacé par le terme “eigenaar”, ainsi que le propose également l'étude (F)111006-CDC-1111 de la CREG.

N° 14 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 2

Après le 11° tiret, insérer le tiret suivant:

“— le texte néerlandais du 18° est remplacé par ce qui suit:

“18° “netgebruiker”: elke natuurlijke of rechtspersoon die het transmissienet voedt of ervan afneemt;”

Nr. 12 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 2

In het zesde streepje, in het voorgestelde 13°, het woord “netbeheerder” vervangen door het woord “distributienetbeheerder”.

VERANTWOORDING

Volgens de memorie van toelichting zijn in de categorie afnemers de distributienetbeheerders mee opgenomen. Volgens de bijlage 1 van dit wetsontwerp is er ook in de gecoördineerde tekst sprake van distributienetbeheerders. Het wetsontwerp zelf gebruikt de term “netbeheerder”. Deze term wordt gedefinieerd in artikel 2, 8°, als de beheerder van het transmissienet.

Dit amendement brengt de tekst van het wetsontwerp in overeenstemming met bedoeling van de opstellers.

Nr. 13 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 2

Na het dertiende streepje, het volgende streepje invoegen:

“— in de Nederlandstalige versie van punt 20°bis wordt het woord “netbeheerder” vervangend door het woord “eigenaar”.

VERANTWOORDING

De Nederlandstalige versie en de Franstalige versie van artikel 2, punt 20°bis stemmen niet overeen. In het Nederlands gaat het om netbeheerder, terwijl eigenlijk eigenaar wordt bedoeld. Doordat “netbeheerder” een andere definitie kent, wordt het woord vervangen door eigenaar. Dit wordt tevens zo voorgesteld in studie (F)111006-CDC-1111 van de CREG.

Nr. 14 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 2

Na het elfde streepje het volgende streepje invoegen

“— de Nederlandstalige versie van punt 18° wordt vervangen als volgt:

“18° “netgebruiker”: elke natuurlijke of rechtspersoon die het transmissienet voedt of ervan afneemt;”

JUSTIFICATION

Le texte néerlandais évoque un “*leverancier*” et un “*afnemer*”, alors que le texte français indique clairement qu’il s’agit du fait d’alimenter physiquement le réseau ou d’être desservi physiquement par celui-ci. Les termes “*leverancier*” et “*afnemer*” sont en outre eux-mêmes définis dans un autre sens (13° et 15°*bis*). Il s’indique dès lors de mettre le texte néerlandais en concordance avec le texte français.

Cette question a également été soulevée par la CREG dans son étude (F)111006-CDC-1111.

N° 15 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 3

Au septième tiret, remplacer les mots “aux fins de tenir compte des engagements internationaux de la Belgique en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre et de production d’énergie à partir de sources renouvelables” **par les mots** “aux fins de tenir compte des engagements internationaux de la Belgique en matière de réduction des émissions et de production d’énergie à partir de sources renouvelables”.

JUSTIFICATION

L’exposé des motifs précise que l’article 3, § 2, 2° doit être complété afin de transposer l’article 7.2, j) et k), de la directive 2009/72. Les conditions connexes des régions peuvent cependant aller au-delà des émissions de gaz à effet de serre et porter également sur les plafonds d’émission nationaux en matière de NOx, SOx, ... ou sur les normes fixées à l’échelle européenne en matière de particules fines. En outre, la directive 2009/72 ne parle pas uniquement d’émissions de gaz à effet de serre, mais utilise le terme “émissions”, de portée plus large. Il est dès lors préférable d’utiliser ce terme dans l’article afin qu’il couvre également cette problématique.

N° 16 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 13

Au cinquième tiret, dans le § 2ter, alinéa 8, proposé, remplacer la première phrase par ce qui suit:

“Après avoir réceptionné l’avis explicite ou tacite de la Commission européenne, la commission communique au ministre, dans les plus brefs délais et au plus tard dans le mois de l’avis de la Commission européenne, sa décision définitive de certification, motivée en ce qui concerne le respect des exigences des articles 9 à 9ter de la loi.”

VERANTWOORDING

De Nederlandstalige versie van de tekst spreekt over een “*leverancier*” en een “*afnemer*”, terwijl de Franstalige versie duidelijk maakt dat het gaat over het fysiek voeden van het net of ervan afneemt. De termen *leverancier* en *afnemer* worden bovendien zelf gedefinieerd in een andere zin (13° en 15°*bis*). Het is dan ook aangewezen om de Nederlandstalige tekst in overeenstemming te brengen met de Franstalige versie.

Deze problematiek werd tevens aangehaald door de CREG in haar studie (F)111006-CDC-1111.

Nr. 15 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 3

In het zevende streepje, de voorgestelde woorden “om rekening te houden met de internationale verbintenissen van België inzake de beperking van broeikasgasemissies en de energieproductie uit hernieuwbare energiebronnen” **vervangen door de woorden** “om rekening te houden met de internationale verbintenissen van België inzake de beperking van emissies en de energieproductie uit hernieuwbare energiebronnen”.

VERANTWOORDING

Volgens de memorie van toelichting dient de aanvulling van artikel 3, § 2, 2° om artikel 7.2, j) en k) van RL 2009/72 om te zetten. De randvoorwaarden van de gewesten kunnen evenwel ruimer zijn dan broeikasgasemissies en ook slaan op de nationale emissieplafonds inzake NOx, SOx, ... of op de normering die Europees werd vastgelegd inzake fijn stof. Richtlijn 2009/72 spreekt bovendien niet enkel over broeikasgasemissies, maar houdt het op de ruimere term “emissies”. Deze term kan dan ook best worden ingeschreven in dit artikel om ook die problematiek te kunnen dekken.

Nr. 16 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 13

In het vijfde streepje, in de voorgestelde § 2ter, achtste lid, de eerste zin vervangen als volgt:

“Nadat ze uitdrukkelijk of stilzwijgend advies van de Europese Commissie heeft ontvangen, deelt de commissie onverwijld en ten laatste binnen de maand na advies van de Europese Commissie, haar definitieve beslissing van certificering aan de minister mede, met motivering met betrekking tot het naleven van de vereisten van artikelen 9 tot 9ter van de wet.”

JUSTIFICATION

Le texte précise que la commission “rend et communique”. Il s’agit probablement d’une maladresse dans la formulation. La modification proposée ne porte pas sur le fond, mais sur la langue.

N° 17 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 13

Dans le 1^{er} tiret, supprimer l’alinéa 3 proposé.

JUSTIFICATION

Conformément à l’article 10 de la directive 2009/72, chaque gestionnaire de réseau de transport doit être certifié pour être désigné. L’article en question ne prévoit aucune exception pour les gestionnaires de réseau de transport “déjà désignés définitivement”.

Directive 2009/72, 10, 1

Avant qu’une entreprise soit agréée et désignée comme gestionnaire de réseau de transport, elle est certifiée conformément aux procédures visées aux paragraphes 4, 5 et 6 du présent article et à l’article 3 du règlement (CE) n° 714/2009.

Au cours de l’audition du 26/10, Mme Bernaerts a d’ailleurs clairement souligné, en tant que représentante de la Commission européenne, cette erreur de transposition.

N° 18 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 25

Remplacer l’article 18bis, § 2, f), proposé par ce qui suit:

“f) tout gestionnaire de réseau fermé industriel prouve la conformité technique de son réseau aux exigences techniques instaurées en application de l’article 11, 1° de la présente loi.”

JUSTIFICATION

La conformité des réseaux fermés industriels n’est pertinente que pour le raccordement de ces réseaux au réseau de transmission. Il s’indique par conséquent de ne faire prouver que cette partie du règlement technique.

VERANTWOORDING

In de Nederlandstalige versie van de tekst wordt gesteld dat de commissie “wijst en mededeelt”, vermoedelijk gaat dit om een gebrekkige vertaling. Inhoudelijk wordt er geen wijziging aangebracht, wel taalkundig.

Nr. 17 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 13

In het eerste streepje, het derde voorgestelde lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

Conform artikel 10 van richtlijn 2009/72, dient elke transportsysteembeheerder te worden gecertificeerd vooraleer deze wordt aangewezen. In dat bewuste artikel wordt geen uitzondering voorzien voor “reeds definitief aangewezen” transportsysteembeheerders.

RL 2009/72, 10, 1

Voordat een bedrijf wordt goedgekeurd en als transmissiesysteembeheerder wordt aangewezen, wordt zij gecertificeerd volgens de procedures van de leden 4 tot en met 6, van dit artikel, en artikel 3 van Verordening (EG) nr. 714/2009.

Tijdens de hoorzitting op 26 oktober wees Mevr. Bernaerts als vertegenwoordiger van de Europese Commissie overigens duidelijk op deze foutieve omzetting.

Nr. 18 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 25

In het voorgestelde artikel 18bis, § 2, f), vervangen als volgt:

“f) de beheerder van een gesloten industrieel net bewijst de technische overeenstemming van zijn net met de technische vereisten ingevoerd in toepassing van artikel 11, 1°, van deze wet;”

VERANTWOORDING

Conformiteit van de gesloten industriële netten zijn slechts relevant voor de aansluiting van deze netten op het transportnet. Het is dan ook aangewezen om enkel dit deel van het technisch reglement te laten bewijzen.

N° 19 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 25

Remplacer l'article 18bis, § 4, proposé par ce qui suit:

“§ 4. Les cas de réseaux fermés mixtes dont le niveau de tension implique à la fois les compétences fédérales et régionales, font l'objet d'un accord de coopération avec les Régions.”

JUSTIFICATION

Eu égard à la nécessité d'un traitement cohérent et équitable de tous les réseaux industriels fermés pour lesquels le niveau fédéral et le niveau régional sont compétents, il est souhaitable de formaliser la concertation et de fixer plusieurs principes concrets. Un accord de coopération peut permettre de répondre au besoin de sécurité juridique des utilisateurs à cet égard.

N° 20 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 25

Dans l'article 18bis, § 1^{er}, proposé, supprimer chaque fois les mots “raccordé exclusivement au réseau de transport”.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État et Febeliec font observer que la compétence de l'autorité fédérale ne concerne pas le raccordement au réseau de transport, mais bien le niveau de tension. En ce sens, cette réglementation ne concorderait pas avec celle des Régions. Le présent amendement corrige cette erreur.

N° 21 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 32

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 32. Dans l'article 21bis de la même loi, inséré par la loi du 20 juillet 2005 et modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2008, les modifications suivantes sont apportées:

1/ le § 1^{er}, alinéa 4, 6°, est abrogé;

2/ le § 1^{er}, alinéa 4, est complété par un 7° rédigé comme suit:

Nr. 19 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 25

Het voorgestelde artikel 18bis, § 4, vervangen als volgt:

“§ 4. De gevallen van gemengde gesloten netten waarvan het spanningsniveau zowel federale als regionale bevoegdheden impliceert maken het voorwerp uit van een samenwerkingsakkoord met de Gewesten.”

VERANTWOORDING

Gelet op de nood aan een coherente en gelijke behandeling van alle gesloten industriële netten waar zowel het federale niveau als het regionale niveau bevoegd zijn, is het aangevozen het overleg te formaliseren en een aantal concrete principes vast te leggen. Een samenwerkingsakkoord kan op dit vlak de roep om rechtszekerheid vanwege de gebruikers beantwoorden.

Nr. 20 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 25

In het voorgestelde artikel 18bis, § 1, de woorden “dat uitsluitend is aangesloten op het transmissienet” telkens doen vervallen.

VERANTWOORDING

De Raad van State de Febeliec merken op dat de bevoegdheid van de federale overheid niet is gelinkt aan de aansluiting op het transmissienet, maar wel aan het spanningsniveau. In die zin zou deze regeling niet aansluiten op deze van de Gewesten. Dit wordt hiermee rechtgezet.

Nr. 21 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 32

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 32. In artikel 21bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2005 en laatst gewijzigd bij de wet van 22 december 2008, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ paragraaf 1, vierde lid, 6° wordt opgeheven;

2/ paragraaf 1, vierde lid, wordt aangevuld met de bepaling onder 7°, luidende:

“7° au financement de l'éolien offshore”;

3/ dans le § 1^{er}bis, les mots “de la partie de la surcharge visée au 1° et 4°” sont remplacés par les mots “de 10 % de la surcharge visée au 1° et au 4°. L'exonération est accordée sur la base de l'énergie fournie au client final individuel”;

4/ le § 2, alinéa 2, est remplacé par ce qui suit:

“La cotisation fédérale s'élève, par site de consommation et par an, à maximum 280 000 euros pour l'année 2011, 300 000 euros pour les années 2012, 2013 et 2014 et 350 000 euros à partir de l'année 2015.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à régler trois aspects supplémentaires dans l'article 21bis de la loi électricité:

1) Éliminer une anomalie, en ce sens que la cotisation fédérale est actuellement plafonnée à 250 000 euros pour les clients qui consomment 250 000 MWh ou davantage, alors que ce plafond n'existe pas pour ceux qui consomment moins. L'amendement instaure dès lors un plafond absolu non lié à la consommation.

2) Il existe encore à l'heure actuelle une exonération au niveau de la cotisation fédérale en ce qui concerne l'énergie verte. Cela permet d'éviter de payer la partie de la cotisation fédérale correspondant au coût de la dénucléarisation et au coût du financement de la politique fédérale de réduction des émissions de gaz à effet de serre.

Il s'agit en pratique d'un montant tellement élevé que cela vaudrait la peine d'acheter à l'étranger des garanties d'origine de l'énergie consommée, afin de réduire encore davantage le montant de la cotisation fédérale due. Cette exonération est à présent limitée, afin que seule une réduction de 10 % de la partie de la cotisation fédérale due en matière de dénucléarisation et de politique d'émissions soit accordée. De cette façon, l'exonération devient proportionnelle aux frais qui doivent être exposés à cet égard.

Par ailleurs, l'octroi de l'exonération dépend à l'heure actuelle du mix énergétique du fournisseur et non du contrat du client qui souhaite s'en prévaloir. L'exonération est désormais considérée sous l'angle du client et non plus du fournisseur.

3) Aucune forme de dégressivité n'ayant été instaurée, le coût du soutien de l'éolien *offshore* risque d'exploser dans les années à venir. Le système actuel de la cotisation fédérale prévoit quant à lui cette dégressivité. Étant donné que beaucoup d'entreprises utilisent l'électricité plutôt comme une matière première et ne sont pas toujours en mesure d'en réduire la consommation (nous songeons aux processus d'électrolyse dans la production de zinc), il convient de mettre un frein ici aussi.

“7° De financiering van de offshore windenergie”;

3/ in § 1bis worden de woorden “van het deel van deze toeslag bedoeld in 1° en 4°.” vervangen door de woorden “van 10 % van de toeslag bedoeld in 1° en 4°. De vrijstelling wordt toegekend op basis van de energie geleverd aan de individuele eindafnemer.”;

4/ in § 2 wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De federale bijdrage bedraagt maximaal 280 000 euro voor het jaar 2011, 300 000 euro voor het jaar 2012, 2013 en 2014 en 350 000 euro vanaf 2015 per verbruikslocatie en per jaar.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft de bedoeling om in artikel 21bis van de elektriciteitswet aanvullend 3 zaken te regelen:

1) wegwerken van de anomalie dat de federale bijdrage wordt begrensd tot 250 000 euro voor afnemers die 250 000 MWh of meer verbruiken, maar dat afnemers die minder verbruiken deze grens niet kennen. Er wordt dan ook gewerkt met een absolute bovengrens die niet is gekoppeld aan het verbruik.

2) momenteel bestaat er nog steeds een vrijstelling op de federale bijdrage voor groene stroom. Op die manier kan men een deel van de federale bijdrage vermijden die de kosten voor de denuclearisering en de kosten voor de financiering van het federale beleid ter vermindering van de uitstoot van broeikasgassen.

In praktijk is het deel dat zo vermeden kan worden dermate hoog dat het de moeite loont om garanties van oorsprong aan te kopen in het buitenland voor de verbruikte stroom zodat voor een veel groter bedrag federale bijdrage kan worden vermeden. Deze vrijstelling wordt beperkt zodat slechts een korting van 10 % op het deel van de federale bijdrage inzake denuclearisatie en emissiebeleid wordt toegekend. Op die manier wordt de vrijstelling in verhouding gebracht met de kosten die daarvoor dienen te worden gemaakt.

Daarnaast hangt het toekennen van de vrijstelling momenteel af van de energiemix van de leverancier, en niet van het contract van de afnemer die hierop beroep wenst te doen. De vrijstelling wordt voortaan afgestemd op de afnemer in plaats van op de leverancier.

3) de kosten voor de ondersteuning van *offshore* windenergie dreigen in de komende jaren de pan uit te swingen doordat er geen vorm van degressiviteit werd ingebouwd. Het bestaande systeem voor de federale bijdrage voorziet dit momenteel wel. Doordat veel bedrijven elektriciteit eerder als grondstof gebruiken en niet steeds in staat zijn om het verbruik op dat vlak te verminderen (denk aan elektrolyseprocessen bij zinkproductie) dient hier ook een rem te worden op gezet.

Le présent amendement lie dès lors la surcharge *offshore* à la cotisation fédérale et il augmente le plafond absolu de la cotisation fédérale en harmonie avec le développement des parcs éoliens *offshore*.

N° 22 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 56

Dans le texte néerlandais, remplacer chaque fois le mot “aardgasbedrijf” par le mot “aardgasonderneming”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi propose de remplacer, dans les définitions, le terme “aardgasonderneming” par le terme “aardgasbedrijf”. Eu égard à la nouvelle définition, le terme “aardgasbedrijf” est utilisé dans les nouveaux passages du texte. Le terme “aardgasonderneming” apparaît encore à plusieurs endroits du texte actuel, mais il n’est plus défini. Étant donné que le terme “aardgasbedrijf” n’apparaît que deux fois dans le texte actuel, il est proposé d’utiliser dans ces cas également le terme “aardgasonderneming” (voir les amendements suivants).

Le texte français utilise dans les deux cas les termes “entreprise de gaz naturel”.

N° 23 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 56

Dans le dernier tiret, remplacer le 63°, proposé, par ce qui suit:

“63° “PME”: les clients finals employant moins de 50 personnes, dont le chiffre d’affaires annuel ou le bilan financier ne dépasse pas 10 millions d’euros et présentant une consommation annuelle de moins de 100 MWh de gaz.”

JUSTIFICATION

Voir également l’amendement à l’article 2.

Het voorliggende amendement koppelt dan ook de *offshore* toeslag met de federale bijdrage en verhoogt in lijn met de ontwikkeling van de *offshore* windmolenparken het absolute plafond van de federale bijdrage.

Nr. 22 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 56

In de Nederlandstalige tekst het woord “aardgasbedrijf” telkens vervangen door de term “aardgasonderneming”.

VERANTWOORDING

In het wetsontwerp wordt bij de definities de term “aardgasonderneming”, vervangen door “aardgasbedrijf”. Nieuw toegevoegde delen van de tekst bevatten dan ook in lijn met de nieuwe definitie de term aardgasbedrijf. Op diverse plaatsen in de huidige tekst blijft de term “aardgasonderneming” wel staan, maar wordt dit niet meer gedefinieerd. Gelet op het feit dat aardgasbedrijf slechts tweemaal wordt gebruikt in de huidige tekst, wordt voorgesteld om ook in die gevallen te spreken over “aardgasonderneming” (zie verdere amendementen).

De Franstalige versie spreekt in beide gevallen over “*entreprise de gaz naturel*”.

Nr. 23 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 56

In het laatste streepje, het voorgestelde 63° vervangen als volgt:

“63° “kmo”: “eindafnemers die minder dan 50 personen in dienst hebben en met een jaaromzet of een financiële balans van ten hoogste 10 miljoen EUR die bovendien een jaarlijks verbruik van minder dan 100 MWh gas hebben.”

VERANTWOORDING

Zie ook amendement bij artikel 2.

N° 24 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 57

Dans le texte néerlandais, dans le 3^e tiret, dans le § 4, proposé, remplacer les mots “en aardgas uit biomassa” par les mots “en gas uit biomassa”.

JUSTIFICATION

Étant donné que le champ d'application de la loi ne se limite pas au gaz naturel (*aardgas*), les termes biogaz, gaz issu de la biomasse et autres types de gaz ont été inclus dans ce champ d'application. Les termes “*aardgas uit biomassa*” figurent toutefois à tort dans l'article 57. Cette dénomination ne correspond pas à la terminologie utilisée dans les passages insérés dans l'article 1^{er}, 7^o, et dans l'article 1^{er}, 10*bis*. La définition du gaz naturel figurant à l'article 1^{er}, 2^o, évoque, elle aussi, clairement l'origine souterraine du “gaz naturel”.

La version française est quant à elle correcte.

N° 25 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 62

Au deuxième tiret, dans le § 4^{ter} proposé, remplacer l'alinéa 9 par ce qui suit:

“La procédure de certification susvisée devient caduque lorsque la transaction notifiée à la commission en application du § 4bis du présent article est abandonnée.”

JUSTIFICATION

Ce passage permet que la procédure de certification devienne tout de même caduque même s'il n'est remédié qu'à une partie des manquements. Une telle manière de procéder n'est pas prévue dans les directives. De plus, on est en droit de se demander si la commission européenne acceptera qu'une procédure de certification qu'elle a elle-même lancée devienne caduque sur la base de règles ajoutées par un État membre lors de la transposition de la directive.

N° 26 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 62

Au deuxième tiret, dans le § 4*bis* proposé, supprimer l'alinéa 3.

Nr. 24 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 57

In het derde streepje, in de voorgestelde § 4, de woorden “en aardgas uit biomassa” vervangen door “en gas uit biomassa”.

VERANTWOORDING

Gelet op het feit dat het toepassingsgebied van de wet ruimer is dan enkel aardgas, werd overal ook biogas, gas uit biomassa en andere gassoorten meegenomen in het toepassingsgebied. Evenwel werd in dit artikel 57 verkeerdelijk gesproken over “aardgas uit biomassa”. Dit wijkt af van de passages ingevoegd in art. 1, 7^o en art. 1, 10*bis*. Ook de definitie van aardgas in art. 1, 2^o wijst er duidelijk op dat “aardgas” van ondergrondse oorsprong is.

De Franstalige versie blijkt wel correct te zijn.

Nr. 25 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 62

In het tweede streepje, in de voorgestelde § 4^{ter}, het negende lid vervangen als volgt:

“Bovenvermelde certificeringsprocedure vervalt wanneer er afstand werd gedaan van de transactie die ter kennis werd gebracht van de commissie in toepassing van § 4bis van dit artikel.”

VERANTWOORDING

Deze passage zorgt ervoor dat mogelijk slechts een gedeelte van de gebreken worden hersteld maar de certificeringsprocedure toch zou vervallen. Een dergelijke manier van werken wordt niet voorzien in de richtlijnen. Bovendien is maar de vraag of de Europese commissie zal aanvaarden dat een certificeringsprocedure die zij zelf in werking heeft gezet komt te vervallen op basis van regels die door een lidstaat werden toegevoegd bij de omzetting van de richtlijn.

Nr. 26 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 62

In het tweede streepje, in de voorgestelde § 4*bis*, het derde lid doen vervallen.

JUSTIFICATION

Conformément à l'article 10 de la directive 2009/73, chaque gestionnaire de réseau de transport doit être certifié avant d'être désigné. L'article en question ne prévoit pas d'exception pour les gestionnaires de réseau de transport déjà "définitivement désignés".

Directive 2009/73, 10, 1

Avant qu'une entreprise soit agréée et désignée comme gestionnaire de réseau de transport, elle est certifiée conformément aux procédures visées aux paragraphes 4, 5 et 6 du présent article et à l'article 3 du règlement (CE) n° 715/2009.

Au cours de l'audition du 26/10, Mme Bernaerts, en tant que représentante de la Commission européenne, a d'ailleurs indiqué clairement que cette transposition était erronée.

N° 27 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 81

Remplacer l'article 15/9bis, § 4, proposé, par ce qui suit:

"Art. 15/9bis. § 4. Les cas de réseaux fermés mixtes, qui impliquent à la fois les compétences fédérales et régionales, font l'objet d'un accord de coopération avec les Régions."

JUSTIFICATION

Étant donné la nécessité d'un traitement cohérent et identique de tous les réseaux industriels fermés qui relèvent tant de la compétence fédérale que régionale, il s'indique de formaliser la concertation et de fixer une série de principes concrets. Un accord de coopération peut, à cet égard, répondre à la demande de sécurité juridique des utilisateurs.

N° 28 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 81

Remplacer l'article 15/9bis, § 2, b), proposé, par ce qui suit:

"tout gestionnaire de réseau fermé industriel prouve la conformité technique de son réseau fermé industriel aux exigences techniques sur le plan du raccordement instaurées en application de l'article 15/5undecies de la présente loi;"

VERANTWOORDING

Conform artikel 10 van richtlijn 2009/73, dient elke transportsysteembeheerder te worden gecertificeerd vooraleer deze wordt aangewezen. In dat bewuste artikel wordt geen uitzondering voorzien voor "reeds definitief aangewezen" transportsysteembeheerders.

RL 2009/73, 10, 1

Voordat een bedrijf wordt goedgekeurd en als transmissiesysteembeheerder wordt aangewezen, wordt zij gecertificeerd volgens de procedures van de leden 4 tot en met 6, van dit artikel, en artikel 3 van Verordening (EG) nr. 714/2009.

Tijdens de hoorzitting op 26/10 wees mevrouw Bernaerts als vertegenwoordiger van de Europese Commissie overigens duidelijk op deze foutieve omzetting

Nr. 27 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 81

Het voorgestelde artikel 15/9bis, §4, vervangen als volgt:

"Art. 15/9bis. § 4. De gevallen van gemengde gesloten netten die zowel federale als regionale bevoegdheden impliceren maken het voorwerp uit van een samenwerkingsakkoord met de Gewesten."

VERANTWOORDING

Gelet op de nood aan een coherente en gelijke behandeling van alle gesloten industriële netten waar zowel het federale niveau als het regionale niveau bevoegd zijn, is het aangegeven het overleg te formaliseren en een aantal concrete principes vast te leggen. Een samenwerkingsakkoord kan op dit vlak de roep om rechtszekerheid vanwege de gebruikers beantwoorden.

Nr. 28 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 81

Het voorgetelde artikel 15/9bis, § 2, f) vervangen als volgt:

"f) de beheerder van een gesloten industrieel net bewijst de technische overeenstemming van zijn gesloten industrieel net met het met de technische vereisten op vlak van aansluiting ingevoerd in toepassing van artikel 15/5undecies van deze wet;"

JUSTIFICATION

La conformité des réseaux industriels fermés n'est pertinente que pour le raccordement de ces réseaux au réseau de transport. Il s'indique dès lors de demander uniquement de prouver cette partie du règlement technique.

N° 29 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 104

Dans le texte proposé, deuxième tiret, remplacer les mots "supérieure à 2 000 000 millions d'euros" par les mots "supérieure à 2 millions d'euros".

JUSTIFICATION

Des amendes de 2 milliards d'euros dans le cadre de la loi sur la loi gaz paraissent excessives et discriminatoire par rapport à la loi électricité, qui prévoit "à peine" 2 millions d'euros.

N° 30 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 10

Supprimer l'alinéa 1^{er} proposé.

JUSTIFICATION

La réglementation proposée semble supposer que la condition selon laquelle l'unique gestionnaire de réseau de transport doit être propriétaire de l'ensemble du réseau de transport peut également être remplie via les filiales. Cette vision est cependant contraire à l'article 9, alinéa 1^{er}, a) de la directive européenne 2009/72/CE.

N° 31 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 12

Dans l'article 9^{quater}, § 1^{er}, alinéa 4, proposé, insérer les mots "dans le cadre d'une activité de réseau," entre les mots "de l'électricité" et les mots "à une entreprise d'électricité".

JUSTIFICATION

Un gestionnaire de réseau ne peut négocier de l'électricité que dans le cadre d'une activité de réseau. Dans tous les autres cas, le gestionnaire de réseau viole le principe de dissociation. L'alinéa proposé est dès lors adapté afin que la loi dispose clairement que l'électricité ne peut être négociée que dans le cadre d'une activité de réseau.

VERANTWOORDING

Conformiteit van de gesloten industriële netten zijn slechts relevant voor de aansluiting van deze netten op het transportnet. Het is dan ook aangewezen om enkel dit deel van het technisch reglement te laten bewijzen.

Nr. 29 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 104

In het tweede streepje, in de voorgestelde tekst, de woorden "hoger zijn dan 2 000 000 miljoen euro" vervangen door de woorden "hoger zijn dan 2 miljoen euro".

VERANTWOORDING

Boetes van 2 miljoen euro in het kader van de gaswet lijken buitensporig en discriminatoir ten opzichte van de elektriciteitswet, waar "amper" 2 miljoen euro is bepaald.

Nr. 30 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 10

Het eerste voorgestelde lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

De ontworpen regeling lijkt er van uit te gaan dat ook via dochterondernemingen kan worden voldaan aan de vereiste dat de enige transmissienetbeheerder eigenaar moet zijn van het volledige transmissienet. Dit is echter strijdig met artikel 9, eerste lid, a), van de betreffende richtlijn.

Nr. 31 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 12

In het voorgestelde artikel 9^{quater}, § 1, vierde lid, de woorden "in het kader van een netactiviteit" invoegen tussen de woorden "netbeheerder" en "elektriciteit".

VERANTWOORDING

Een netbeheerder kan enkel stroom verhandelen in het kader van een netactiviteit. In elk ander geval schendt de netbeheerder het beginsel van de ontvlechting. Dit lid wordt daarom ook in die zin aangepast. De wet dient duidelijk te stellen dat het verhandelen van stroom enkel kan in het kader van een netactiviteit.

N° 32 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 13/1 (*nouveau*)**Insérer un article 13/1 rédigé comme suit:**

“Art. 13/1. Dans l’article 11, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 20 mars 2003, les mots “le Roi établit un règlement technique” sont remplacés par les mots “la commission établit un règlement technique”.

JUSTIFICATION

La directive 2009/72/CE est claire dans ce cas: le règlement technique doit être établi par la commission, et non par le Roi. Toute autre disposition viderait les compétences de la CREG de leur substance.

N° 33 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 15

Remplacer l’article 12, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, par ce qui suit:

“La commission établit une méthodologie tarifaire que doit utiliser le gestionnaire du réseau pour l’établissement de sa proposition tarifaire. Le gestionnaire du réseau transmet à cet effet les informations nécessaires à la commission.”

JUSTIFICATION

La formulation initiale limitait trop l’autonomie de la commission. Le régulateur doit être la seule instance habilitée à participer de manière déterminante à l’établissement de la méthodologie tarifaire, toute autre participation étant purement informative.

N° 34 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 15

Compléter l’article 12, § 4, alinéa 2, première phrase, proposé, par les mots:

“, mais peut être modifiée, provisoirement ou pour le reste de la durée de la période tarifaire, par la commission”.

Nr. 32 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 13/1 (*nieuw*)**Een artikel 13/1 invoegen, luidende:**

“Art. 13/1. In artikel 11, eerste lid, van dezelfde wet, laatst gewijzigd bij de wet van 20 maart 2003, worden de woorden “stelt de Koning een technisch reglement” vervangen door de woorden “stelt de commissie een technisch reglement”.

VERANTWOORDING

Richtlijn 2009/72/EG is duidelijk in dit geval: het technisch reglement dient te worden opgesteld door de commissie en niet door de Koning. Enige andere bepaling zou een uitholling betekenen van de bevoegdheden van de CREG.

Nr. 33 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 15

Het voorgestelde artikel 12, § 2, eerste lid, vervangen als volgt:

“De commissie werkt een tariefmethodologie uit die de netbeheerder moet gebruiken voor het opstellen van diens tariefvoorstel. De netbeheerder verstrekt de commissie hiervoor de nodige informatie.”

VERANTWOORDING

De oorspronkelijke bewoordingen beperkte de autonomie van de commissie te zeer. De regulator moet de enige instantie zijn met doorslaggevende inspraak over de tariefmethodologie, elke ander inspraak is louter informatief.

Nr. 34 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 15

Het voorgestelde artikel 12, § 4, tweede lid, aanvullen met de woorden:

“maar kan door de commissie voorlopig of voor de rest van de duur van de tariefperiode worden gewijzigd”.

JUSTIFICATION

La directive 2009/72/CE prévoit que le régulateur doit toujours pouvoir prendre des mesures provisoires et adapter les tarifs aux nouvelles circonstances. La loi ne peut dès lors pas rendre cette intervention impossible, ce que fait la réglementation en projet.

N° 35 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 19

Supprimer l'article 12quinquies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, première phrase, proposé.

JUSTIFICATION

Étant donné que la directive 2009/72/CE ne prévoit pas que les tarifs doivent être un tant soit peu attractifs, cette disposition est inutile. En outre, la notion est formulée de manière trop vague et donnera lieu à diverses interprétations et à une insécurité juridique.

N° 36 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 24

Supprimer le troisième tiret.

JUSTIFICATION

La fixation des règles de conduite applicables aux intermédiaires et aux fournisseurs, notamment en matière de transaction et d'ajustement, relève de la compétence de la CREG et non du Roi.

N° 37 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 24

Au dernier tiret, supprimer le § 3 proposé.

JUSTIFICATION

L'utilisation de l'électricité et sa modération relèvent de la compétence exclusive des Régions.

VERANTWOORDING

Richtlijn 2009/72/EG bepaalt dat de regulator steeds voorlopige maatregelen moet kunnen nemen en dat de tariefaanpassingen mogelijk moeten zijn naargelang de veranderende omstandigheden. De wet mag dan ook niet bepalen dat dit onmogelijk wordt gemaakt, wat wel gebeurt in de ontworpen regeling.

Nr. 35 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 19

Het voorgestelde artikel 12quinquies, § 1, eerste lid, eerste zin, doen vervallen.

VERANTWOORDING

De richtlijn bepaalt niet dat tarieven in enige mate aantrekkelijk moeten zijn, de bepaling is dan ook onnodig. Het begrip is bovendien te vaag geformuleerd en het zal leiden tot meerdere interpretaties en rechtsonzekerheid.

Nr. 36 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 24

Het tweede streepje doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het vaststellen van de gedragsregels die van toepassing zijn op de tussenpersonen en de leveranciers, meer bepaald inzake transactie een balancering, is een bevoegdheid van de CREG en niet van de Koning.

Nr. 37 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 24

In het laatste streepje, de voorgestelde § 3 doen vervallen.

VERANTWOORDING

Stroomverbruik en het matigen daarvan is een exclusieve bevoegdheid van de Gewesten.

N° 38 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 25

Dans l'article 18bis, § 1^{er}, alinéa 2, initio, proposé, remplacer les mots "Le ministre peut conférer, après avis de la commission et du gestionnaire du réseau", **par les mots** "Le ministre peut conférer, après avis du gestionnaire du réseau".

JUSTIFICATION

La désignation d'un gestionnaire d'un réseau d'électricité relève de la compétence du régulateur. La directive 2009/72/CE n'autorise aucune exception en la matière. La réglementation en projet viole dès lors la directive.

N° 39 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 36

Dans le seizième tirt, supprimer le § 2bis, alinéa 2, deuxième tirt, proposé.

JUSTIFICATION

Cette réglementation influe sur l'indépendance du régulateur: les entreprises privées ou publiques ne peuvent pas donner d'instructions au régulateur. De plus, cette procédure s'applique à toutes les décisions. Certaines décisions peuvent cependant difficilement être communiquées (par exemple une perquisition). Enfin, en raison des délais prévus pour les décisions, il est impossible de prendre des mesures urgentes.

N° 40 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 54

Insérer un nouveau troisième tirt rédigé comme suit:

"— dans l'alinéa 1^{er}, les mots "3 pour cent" sont remplacés par les mots "10 pour cent";"

JUSTIFICATION

La directive prévoit que l'amende peut s'élever à 10 pour cent du chiffre d'affaires. L'exposé des motifs ne justifie pas de manière satisfaisante pourquoi il est dérogé à cette disposition.

Nr. 38 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 25

In het voorgestelde artikel 18bis, § 1, tweede lid, initio, de woorden "De minister kan, na advies van de commissie en van de netbeheerder" **vervangen door de woorden** "De commissie kan, na advies van de netbeheerder".

VERANTWOORDING

Het aanduiden van een beheerder van een elektriciteitsnet is een bevoegdheid van de regulator; hierop worden door de richtlijn 2009/72/EG geen uitzonderingen toegestaan. De ontworpen regeling schendt dan ook de richtlijn.

Nr. 39 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 36

In het zestiende streepje, de voorgestelde § 2bis, tweede lid, tweede streepje, doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze regeling beïnvloedt de onafhankelijkheid van de regulator: particuliere of publieke onderneming mogen geen instructies geven aan de regulator. Bovendien geldt deze procedure voor alle beslissingen. Sommige beslissingen kunnen echter moeilijk worden meegedeeld (bijvoorbeeld een huiszoeking). Ten slotte maken de termijnen die voor beslissingen voorzien worden, dringende maatregelen onmogelijk.

Nr. 40 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 54

Een nieuw derde streepje invoegen, luidende

"— in het eerste lid worden de woorden "3 procent" vervangen door de woorden "10 procent";"

VERANTWOORDING

De richtlijn bepaalt dat de boete tien procent van de omzet mag bedragen. De toelichting verantwoordt niet toereikend waarom hiervan wordt afgeweken.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Karel UYTTERSROT (N-VA)
Flor VAN NOPPEN (N-VA)