

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 octobre 2011

PROJET DE LOI

**insérant un article 110/1 dans la loi
du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance
terrestre, pour ce qui concerne la désignation
du bénéficiaire d'un contrat d'assurance-vie**

AMENDEMENT

N° 1 DE M. **GEORGE**

Art. 3

**Compléter cet article, dont le texte actuel formera
le paragraphe premier, par un paragraphe 2, rédigé
comme suit:**

“§ 2. L'article 2 de la présente loi s'applique également lorsqu'au moment de l'entrée en vigueur de celle-ci, le preneur d'assurance est décédé et que les prestations d'assurance ne sont pas encore fournies.”

JUSTIFICATION

À ce jour, la notion d'héritier légal n'est pas inscrite dans les articles 106 et suivants de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre. Sans doute les difficultés que le projet actuel tend justement à éviter n'auraient-elles pas vu le jour si les institutions bancaires et les compagnies d'assu-

Document précédent:

Doc 53 **1685/ (2010/2011):**
001: Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 oktober 2011

WETSONTWERP

**tot invoeging van artikel 110/1 in
de wet van 25 juni 1992 op de
landverzekeringsovereenkomst, wat de
aanwijzing betreft van een begunstigde in
een levensverzekeringsovereenkomst**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER **GEORGE**

Art. 3

**Dit artikel, waarvan de huidige tekst § 1 zal vor-
men, aanvullen met een § 2, luidende:**

“§ 2. Artikel 2 van deze wet is tevens van toepassing wanneer de verzekeringnemer op het moment van de inwerkingtreding van deze wet is overleden en de verzekeraar nog geen verzekeringsprestaties heeft geleverd.”

VERANTWOORDING

Tot dusver is het begrip “wettelijke erfgenaam” niet opgenomen in de artikelen 106 en volgende van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst. Het lijkt geen twijfel dat de problemen die het ter bespreking voorliggende wetsontwerp precies wil voorkomen, zich nooit hadden

Voorgaand document:

Doc 53 **1685/ (2010/2011):**
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

rances s'étaient abstenues d'utiliser cette "formule standard" (*Doc. parl.*, Sénat, 2010-2011, n° 5-310/1, p. 2) dans certains de leurs produits d'épargne (*ibidem*, n° 5-310/4, p. 3). Pourquoi recourir au concept d'héritier légal alors que l'article 107 de la loi du 25 juin 1992 pourvoit à l'absence de désignation d'un bénéficiaire en faisant mention de la succession? Et tant qu'à ajouter le concept d'héritier légal, pourquoi avoir négligé celui d'héritier testamentaire?

La pratique ainsi développée aboutit à ce que "dans une majorité de cas, le concept d'héritier légal n'est pas compatible avec la volonté du disposant" et "l'objectif (du projet) à l'examen est de faire respecter la volonté du testateur" (*ibidem*, n° 5-310/4, p. 2 et 3).

Il est dès lors proposé d'étendre le plus largement possible le champ d'application *ratione temporis* du projet pour "éviter que la personne avantagée par le testament (n'ait) d'autre solution que de saisir le tribunal, mais avec tous les frais et les retards que cela suppose" (DOC n° 5-313/1, p. 2 et 3).

Puisque la présomption instituée par l'article 2 est susceptible d'être renversée, rien n'empêchera la "minorité" à, s'il échet, valoir ses droits en justice.

Joseph GEORGE (cdH)

voorgedaan als de banken en de verzekeringsinstellingen die "standaardformule" niet hadden gebruikt (*Parl. St.*, Senaat, 2010-2011, nr. 5-310/1, blz. 2) in sommige van hun spaarproducten (*ibidem*, nr. 5-310/4, blz. 3). Waarom grijpt men terug naar het concept "wettelijke erfgenaam", wanneer artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 voorziet in het geval dat er geen begunstigde is, gewag makend van de nalatenschap? In zoverre het concept "wettelijke erfgenaam" wordt toegevoegd, waarom heeft men het concept "testamentaire erfgenaam" buiten beschouwing gelaten?

In de praktijk heeft een en ander ertoe geleid dat de term "wettelijke erfgenaam" "meestal niet tegemoetkomt aan de wil van de beschikker"; het is de bedoeling [van het wetsontwerp] "de wil van de erflater te respecteren" (*ibidem*, nr. 5-310/4, blz. 2 en 3).

Derhalve wordt voorgesteld het toepassingsveld *ratione temporis* van het wetsontwerp zoveel mogelijk te verruimen, teneinde ervoor te zorgen dat "de testamentair bevoordeelde persoon (een) [...] andere keuze [heeft] dan een rechtszaak op te starten voor de rechtbank, met uiteraard de kosten en vertraging van dien" (*ibidem*, nr. 5-310/1, blz. 2 en 3).

Aangezien het in artikel 2 opgenomen vermoeden kan worden omgekeerd, is er niets dat de "minderheid" zal beletten om, in voorkomend geval, haar rechten voor de rechtbank te doen gelden.