

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 mai 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi
du 9 juillet 2001 fixant certaines règles
relatives au cadre juridique
pour les signatures électroniques,
le recommandé électronique
et les services de certification**

(déposée par MM. Bart Somers,
Patrick Dewael, Herman De Croo et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 mei 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 9 juli 2001 houdende vaststelling
van bepaalde regels in verband
met het juridisch kader voor elektronische
handtekeningen, de elektronisch
aangetekende zending en certificatie-diensten**

(ingediend door de heren Bart Somers,
Patrick Dewael, Herman De Croo c.s.)

RÉSUMÉ

L'e-government implique notamment que les administrations établissent des copies et des extraits par voie électronique afin de les délivrer ensuite par voie électronique au citoyen.

Les auteurs de cette proposition de loi visent à prévoir légalement que l'impression papier de la signature d'un fonctionnaire délégué, par exemple, peut avoir la même valeur légale que l'original électronique.

SAMENVATTING

E-government houdt onder meer in dat besturen afschriften en uittreksels elektronisch opmaken om deze vervolgens in elektronische vorm aan de burger af te leveren.

Met het voorliggende wetsvoorstel willen de indieners wettelijk bepalen dat een op papier afgedrukte handtekening van bijvoorbeeld een gemachtigd ambtenaar evenzeer rechtsgeldig kan zijn als de elektronische oorsprong ervan.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	
Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
Publications officielles éditées par la Chambre des représentants		Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	
Commandes:		Bestellingen:	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Résolument engagés dans la voie de l'*e-government*, les administrations communales et d'autres autorités ou services souhaitent utiliser toute la palette des technologies de l'information et de la communication pour communiquer avec le citoyen et pour l'informer. C'est ainsi qu'un certain nombre d'administrations communales ont souhaité établir des copies et des extraits par voie électronique afin de les délivrer ensuite au citoyen, que ce soit sous forme électronique ou en version papier.

On peut imaginer différentes situations à cet égard. Un citoyen pourrait ainsi demander en ligne une copie ou un extrait électronique d'un document ou d'un acte, qu'il peut conserver sous une forme électronique, mais qu'il peut également imprimer sur papier.

Le citoyen pourrait également imprimer un acte ou un extrait à un kiosque self-service de la maison communale. Ou encore, le fonctionnaire communal pourrait remettre au citoyen une impression sur papier d'une copie ou d'un extrait généré électroniquement.

La technologie permettant de conférer la fiabilité technique aux documents établis par la voie électronique (signatures électroniques, comme les signatures PKI) est disponible.

La technologie permettant de matérialiser ces documents établis par la voie électronique, c'est-à-dire les imprimer, sans perdre la fiabilité technique du document électronique est également disponible. On utilise alors des "signatures hybrides". Il existe actuellement des techniques permettant de réaliser cette matérialisation d'une manière parfaitement fiable. Il n'y a plus que l'insécurité juridique qui retient les communes d'utiliser cette technologie.

Les administrations communales craignent en effet que ces copies et extraits ne soient pas valables juridiquement. On se demande en particulier si cette technologie peut répondre aux conditions formelles (imposées explicitement ou non par la loi) en vue de l'apposition d'un cachet sur ces copies et extraits.

C'est pourquoi il s'indique de conférer explicitement une valeur légale aux documents matérialisés de ce type. La présente proposition de loi vise à répondre à cette demande.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Vanuit het streven naar *e-government* willen gemeentebesturen en andere overheden of diensten informatie- en communicatietechnologieën zo ruim mogelijk gebruiken om met de burger te communiceren en hem te informeren. Zo hebben een aantal gemeentebesturen de wens geuit om afschriften en uittreksels elektronisch op te maken om deze vervolgens hetzij in elektronische vorm, hetzij in papieren vorm aan de burger af te leveren.

Verschillende situaties daarbij zijn denkbaar. Zo zou een burger online een elektronisch afschrift of uittreksel van een document of akte kunnen opvragen dat hij elektronisch kan bewaren maar dat hij ook op papier kan afdrukken.

De burger zou ook via een self-service kiosk in het gemeentehuis een akte of uittreksel kunnen afdrukken. Of de gemeenteambtenaar zou de burger een papieren afdruk kunnen overhandigen van een elektronisch gegenereerd afschrift of uittreksel.

De technologie is voorhanden om elektronisch aangemaakte documenten technische betrouwbaarheid te geven (elektronische handtekeningen, zoals PKI handtekeningen).

De technologie is eveneens voorhanden om deze elektronisch aangemaakte documenten vervolgens te materialiseren, d.w.z. af te drukken, zonder dat de technische betrouwbaarheid van het elektronische document verloren gaat. Er wordt dan gebruik gemaakt van zogenaamde "hybride handtekeningen". Er bestaan vandaag technieken die dergelijke materialisatie op een perfect betrouwbare wijze kunnen uitvoeren. Het is enkel nog de juridische onzekerheid die de gemeenten ervan weerhoudt om de technologie te gebruiken.

Gemeentebesturen zijn namelijk bezorgd dat dergelijke afschriften en uittreksels misschien niet juridisch geldig zijn. In het bijzonder stelt men zich de vraag of dergelijke technologie kan voldoen aan de (al dan niet uitdrukkelijk door de wet opgelegde) vormvoorwaarde om afschriften en uittreksels van een zegel te voorzien.

Het is daarom aangewezen om uitdrukkelijk de rechtsgeldigheid te verlenen aan een dergelijk gematerialiseerd document. Met dit wetsvoorstel willen de indieners aan deze vraag tegemoetkomen.

La législation actuelle n'impose pas de conditions formelles auxquelles un cachet doit satisfaire pour être valide. Un cachet peut donc aussi bien être matérialisé sous sa forme classique qu'être établi sous une forme électronique, pour autant qu'il soit un ensemble de données électroniques pouvant être imputé à l'administration communale ou au tribunal de première instance et établissant le maintien de l'intégrité du contenu de l'acte. Il n'est donc pas nécessaire de prévoir une législation spécifique relative à la valeur juridique du cachet électronique.

Par la présente proposition de loi, nous voulons préciser explicitement qu'une signature matérialisée — c'est-à-dire imprimée sur papier — d'un fonctionnaire délégué, par exemple, a la même validité que son original électronique.

La signature sous forme matérialisée doit remplir les mêmes conditions que celles applicables à la signature électronique avancée, telles que formulées à l'article 2, 2°, de la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques, le recommandé électronique et les services de certification. Tant la signature électronique que la signature matérialisée doivent donc satisfaire aux conditions suivantes:

- a) être liée uniquement au signataire;
- b) permettre l'identification du signataire;
- c) être créée par des moyens que le signataire puisse garder sous son contrôle exclusif;
- d) être liée aux données auxquelles elle se rapporte de telle sorte que toute modification ultérieure des données soit détectée.

De huidige wetgeving legt momenteel geen formele vereisten op waaraan een rechtsgeldige zegel moet voldoen. Een zegel kan dus net zo goed op klassieke wijze worden gematerialiseerd als op een elektronische wijze worden opgemaakt, voor zover deze een geheel van elektronische gegevens vormt dat aan het gemeentebestuur of de rechtbank van eerste aanleg kan worden toegerekend en het behoud van de integriteit van de inhoud van de akte aantoont. Het is dus niet noodzakelijk om een specifieke wetgeving op te nemen omtrent de juridische waarde van de elektronische zegel.

Met het voorliggende wetsvoorstel willen de indieners wel expliciet verduidelijken dat een gematerialiseerde — d.w.z. op papier afgedrukte — handtekening van bijvoorbeeld een gemachtigd ambtenaar evenzeer rechtsgeldig is als de elektronische oorsprong daarvan.

De handtekening in gematerialiseerde vorm dient te voldoen aan dezelfde voorwaarden als deze die gelden voor de geavanceerde elektronische handtekening, zoals geformuleerd in artikel 2, 2° van de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, de elektronisch aangetekende zending en certificatie-diensten. Zowel de elektronische handtekening als de gematerialiseerde handtekening dienen dus te voldoen aan de volgende vereisten:

- a) zij is op unieke wijze aan de ondertekenaar verbonden;
- b) zij maakt het mogelijk de ondertekenaar te identificeren;
- c) zij wordt aangemaakt met middelen die de ondertekenaar onder zijn uitsluitende controle kan houden;
- d) zij is op zodanige wijze aan de gegevens waarop zij betrekking heeft verbonden, dat elke latere wijziging van de gegevens kan worden opgespoord.

Pour la signature matérialisée, les technologies qui permettent de vérifier la copie du document garantissent le respect de ces conditions. Ces technologies permettent, notamment par le biais d'un scanner, d'un lecteur à code-barres ou même d'un simple code de référence, apposé sur la copie, de demander le document numérique original revêtu de la signature numérique originale.

Voor de gematerialiseerde handtekening kan de garantie dat aan deze voorwaarden is voldaan worden geboden door technologieën die het mogelijk maken de afdruk van het document te verifiëren. Deze technologieën laten toe om d.m.v. bijvoorbeeld een scanner, een barcodescanner of zelfs een eenvoudige referentiecode, aangebracht op de afdruk, het originele digitale document, voorzien van de originele digitale handtekening op te vragen.

Bart SOMERS (Open Vld)
Patrick DEWAELE (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Jan JAMBON (N-VA)
Caroline GENNEZ (sp.a)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 4 de la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques, le recommandé électronique et les services de certification, modifié en dernier lieu par la loi du 13 décembre 2010, est complété par un § 7 rédigé comme suit:

"§ 7. Lors de la délivrance de copies ou d'extraits certifiés conformes, la signature du titulaire de certificat peut être matérialisée par un équivalent satisfaisant aux exigences visées à l'article 2, 2°."

28 mars 2011

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 4 van de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, de elektronisch aangetekende zending en certificatie-diensten, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 13 december 2010, wordt aangevuld met een paragraaf 7, luidende:

"§ 7. Bij het afleveren van eensluitende afschriften of uittreksels kan de handtekening van de certificaathouder worden gematerialiseerd in een equivalent dat voldoet aan de eisen van artikel 2, 2°."

28 maart 2011

Bart SOMERS (Open Vld)
Patrick DEWAELE (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Jan JAMBON (N-VA)
Caroline GENNEZ (sp.a)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)