

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mai 2011

PROJET DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur les revenus
1992 en ce qui concerne le bonus à l'emploi
et l'indemnité de dédit**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Olivier HENRY**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif du secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	14

Documents précédents:

Doc 53 **1379/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 mei 2011

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 wat de werkbonus
en de opzeggingsvergoeding betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Olivier HENRY**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de Sociale Fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	14

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1379/ (2010/2011):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen door de commissie.

2047

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Muriel Gerkens

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Philippe Goffin, Damien Thiéry
CD&V	Raf Terwingen, Hendrik Bogaert
sp.a	Bruno Tobback
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselincx, Karolien Grosemans, Peter Luykx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Eric Thiébaud, Laurent Devin, Yvan Mayeur, Franco Seminara, N
Daniel Bacquelaine, David Clarinval, Marie-Christine Marghem
N, N, N
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Georges Gilkinet, Meyrem Almaci
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers
Alexandra Colen, Barbara Pas
Catherine Fonck, Christian Brotcorne

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes:</i> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	<i>Bestellingen:</i> Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 10 mai 2011.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. BERNARD CLERFAYT, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA MODERNISATION DU SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL FINANCES, À LA FISCALITÉ ENVIRONNEMENTALE ET À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE, ADJOINT AU MINISTRE DES FINANCES

Le secrétaire d'État explique que le gouvernement souhaite apporter quelques modifications au Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), dans le cadre de sa proposition de médiation pour l'accord interprofessionnel 2011-2012 (AIP). Le gouvernement entend pérenniser la prime de crise de 1 666 euros existante qui constituera, à partir du 1^{er} janvier 2012, une prime d'accompagnement selon les modalités proposées dans l'AIP. Cela est réglé dans le volet social de l'AIP. Il est dès lors proposé d'exonérer d'impôt sur les revenus la prime d'accompagnement tout comme la prime de crise actuelle.

En outre, le gouvernement propose d'instaurer une exonération d'impôt limitée pour les rémunérations obtenues dans le cadre d'un licenciement, plus précisément pour les rémunérations perçues pour la période de préavis prestée, et pour les indemnités de licenciement. Plus précisément, le gouvernement souhaite exonérer ces rémunérations ou indemnités jusqu'à un montant de 425 euros (montant à indexer) à partir de 2012, et jusqu'à un montant de 850 euros (montant à indexer) à partir de 2014.

Enfin, le gouvernement propose également de relever le salaire net de 120 euros sur base annuelle pour les travailleurs ayant un bas salaire. De cette manière, une nouvelle étape est franchie dans le cadre de la lutte contre le chômage et dans le cadre de l'évolution du pouvoir d'achat des personnes disposant d'un salaire minimum. Il est donc proposé d'instaurer un nouveau crédit d'impôt pour les travailleurs assujettis aux cotisations sociales complètes.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Veerle Wouters (N-VA) explique que dans l'état actuel de la législation, les indemnités de licenciement sont imposées soit au taux progressif, lorsqu'elles concernent une période durant laquelle le travailleur est encore tenu de travailler, soit au taux moyen, lorsqu'elles

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 mei 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER BERNARD CLERFAYT, STAATSSECRETARIS VOOR DE MODERNISERING VAN DE FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN, DE MILIEUFISCALITEIT EN DE BESTRIJDING VAN DE SOCIALE FRAUDE, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De staatssecretaris verduidelijkt dat de regering een aantal wijzigingen wil aanbrengen in het Wetboek van de Inkomstenbelasting 1992 (WIB 92), in het kader van het bemiddelingsvoorstel van de regering voor het interprofessioneel akkoord 2011-2012 (IPA). De regering wil de bestaande crisispremie van 1 666 euro bestendigen die vanaf 1 januari 2012 een begeleidingspremie zal zijn volgens de modaliteiten in het IPA. Dit wordt geregeld in het sociale luik van het IPA. Er wordt dus voorgesteld om de begeleidingspremie, net als de huidige crisispremie, vrij te stellen van inkomstenbelastingen.

Tevens stelt de regering voor om een beperkte belastingvrijstelling in te voeren voor bezoldigingen die worden verkregen in het kader van een ontslag, meer bepaald de bezoldigingen voor de gepresteerde opzegtermijn, en voor de opzegvergoedingen. Meer bepaald wenst de regering deze bezoldigingen of vergoedingen vrij te stellen tot een bedrag van 425 euro (te indexeren bedrag) vanaf 2012 en tot een bedrag van 850 euro (te indexeren bedrag) vanaf 2014.

Tot slot stelt de regering ook voor om, voor de werknemers met een laag loon, het nettoloon met 120 euro op jaarbasis op te trekken. Op die manier breekt een nieuwe fase aan in de strijd tegen de werkloosheid en in de evolutie van de koopkracht van personen met een minimumloon. Er wordt dus voorgesteld om een nieuw belastingkrediet in te voeren voor de werknemers die onderworpen zijn aan de volledige sociale bijdragen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verklaart dat volgens de huidige wetgeving opzegvergoedingen ofwel belast worden aan het progressief tarief, indien ze betrekking hebben op een periode waarbij de werknemer nog dient te werken, ofwel belast worden aan het gemiddelde

sont octroyées au moment de la rupture du contrat de travail. L'imposition au taux moyen permet d'éviter qu'une indemnité de licenciement unique, qui peut concerner plusieurs périodes imposables, soit imposée au taux progressif.

Avec le projet à l'examen, le gouvernement entend modifier cette réglementation. Sur le plan social, il a décidé de scinder l'indemnité de licenciement en trois parties:

- les rémunérations que perçoit un travailleur en rétribution d'une activité professionnelle exercée durant la période de préavis;
- la rémunération perçue par un travailleur à la suite de la rupture du contrat de travail (l'indemnité de licenciement);
- l'allocation de licenciement payée par l'ONEm.

Dans un souci de compromis, le gouvernement a décidé d'exonérer fiscalement l'allocation de licenciement, soit un montant de 1250 euros pour les contrats de travail conclus à partir du 1^{er} janvier 2012. En outre, un montant limité de 425 euros non indexé ou de 600 euros indexé est exonéré de l'impôt des personnes physiques pour l'exercice 2012, pour les rémunérations perçues au cours de la période de préavis ou pour l'indemnité de licenciement versée lors de la rupture du contrat de travail.

La recommandation n° 40 de la commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale préconise de "simplifier le Code des impôts sur les revenus dans le but de limiter les contrôles consécutifs aux nombreuses exceptions en matière de base imposable ou de taux, déductions et diminutions, de sorte que le temps affecté au contrôle puisse effectivement servir à lutter contre la fraude." (DOC 52 0034/004, p. 247)

L'article 38, § 5, (CIR 92), proposé prévoit toute une série de conditions d'application de cette exonération. Dans l'exposé des motifs, le gouvernement reconnaît lui-même que ces conditions sont nécessaires "afin de lutter contre les abus":

"[...], l'exonération est également limitée de deux manières, à savoir par licenciement et par période imposable.

Ainsi, lorsque les rémunérations ou indemnités visées sont payées ou attribuées dans le cadre de la rupture d'un contrat de travail sur plus d'une période imposable,

tarief, indien zij worden toegekend bij stopzetting van de arbeidsovereenkomst. Door de belasting aan het gemiddelde tarief wordt vermeden dat een eenmalige opzegvergoeding, die kan betrekking hebben op meerdere belastbare tijdperken, wordt onderworpen aan het progressieve tarief.

Met het voorliggend ontwerp stelt de Regering voor deze regelgeving te wijzigen. Als gevolg van de beslissing op sociaal vlak van de regering wordt de opzegvergoeding opgesplitst in drie delen:

- de bezoldigingen die een werknemer verkrijgt naar aanleiding van de uitoefening van de beroepswerkzaamheid tijdens de opzegtermijn;
- de bezoldiging die een werknemer verkrijgt naar aanleiding van de beëindiging van de arbeidsovereenkomst (de opzegvergoeding);
- de ontslaguitkering betaald door de RVA.

Om tot een compromis te komen, beslist de regering om de ontslaguitkering fiscaal vrij te stellen. Het gaat hierbij om een bedrag van 1 250 euro voor arbeidsovereenkomsten gesloten vanaf 1 januari 2012. Daarnaast wordt een beperkt bedrag van 425 euro niet geïndexeerd of 600 euro geïndexeerd voor aanslagjaar 2012 vrijgesteld van de personenbelasting voor de bezoldigingen verkregen tijdens de opzegtermijn of voor de opzegvergoeding verkregen bij de beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

Aanbeveling nr. 40 van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraude dossiers beveelt aan om "het Wetboek van de inkomstenbelasting te vereenvoudigen met als doel het controlewerk ingevolge de talrijke, uitzonderingen op de belastbare grondslag of het tarief, aftrekken en verminderingen te beperken zodat de controletijd effectief kan besteed worden aan fraudebestrijding" (DOC 52 0034/004, blz. 247).

In het ontworpen artikel 38, § 5, (WIB 92) worden een hele reeks voorwaarden voorzien voor de toepassing van deze vrijstelling. In de Memorie van Toelichting geeft de regering zelf toe dat deze voorwaarden noodzakelijk zijn "teneinde misbruiken tegen te gaan":

"[...] de vrijstelling [wordt] [...] op twee manieren beperkt, met name per opzeg en per belastbaar tijdperk.

Zo zal, wanneer de beoogde bezoldigingen of vergoedingen in het kader van de beëindiging van één arbeidsovereenkomst worden betaald of toegekend

l'exonération ne sera accordée que pour un maximum de 425 (850) euros. Lorsqu'au cours de la première période imposable, un montant inférieur au montant maximum a été payé ou attribué, une exonération peut encore être accordée au cours de la période imposable qui suit, mais uniquement pour le solde. Le montant maximum de l'exonération par licenciement est fixé en fonction de la notification du congé.

Le cas échéant, l'exonération sera, au cours d'une même période imposable, imputée par priorité sur les rémunérations pour préavis presté. En effet, ces rémunérations sont en principe imposables au taux progressif, contrairement aux indemnités obtenues à la suite de la rupture d'un contrat de travail qui sont en principe imposables à un taux moyen.

L'employeur devra tenir compte de cette limitation et de cet ordre d'imputation lors de la retenue du précompte professionnel et de l'élaboration des fiches 281.10/281.20.

Lorsqu'un contribuable reçoit au cours de la période imposable des rémunérations pour préavis presté et/ou des indemnités de préavis émanant de plusieurs employeurs, l'exonération sera également limitée. Le montant maximum sera le montant applicable sur les congés notifiés pendant la période imposable même et l'exonération sera imputée par priorité sur les rémunérations de la période prestée." (DOC 53 1379/001, p. 4-5).

Mme Wouters se demande si les agents du fisc ne seront pas à nouveau priés de contrôler des détails, si bien qu'ils ne seront pas en mesure de lutter contre la véritable fraude. Les employeurs ne se voient-ils pas à nouveau imposer des charges administratives supplémentaires lors de la retenue du précompte professionnel, de l'établissement des fiches de salaires, etc.? Quel travailleur saura encore si son indemnité de licenciement nette et ce qu'il doit à l'impôt des personnes physiques ont été calculés correctement?

Les articles 4 à 7 du projet de loi visent à instaurer un crédit d'impôt de 85 euros (non indexé). Ce crédit d'impôt est calculé à l'aide du montant du bonus à l'emploi. Le bonus à l'emploi est une réduction, accordée aux bas salaires, des cotisations personnelles de sécurité sociale, qui s'élèvent normalement à 13,07 %. Cette réduction est appliquée de manière dégressive sur les salaires bruts jusqu'à 2 247,83 euros par mois.

L'exposé des motifs précise que "De cette manière, une nouvelle étape est franchie dans le cadre de la lutte contre le chômage et dans le cadre de l'évolution du

over méér dan één belastbaar tijdperk, de vrijstelling slechts voor maximum 425 (850) euro worden verleend. Wanneer in het eerste belastbaar tijdperk minder dan het maximumbedrag werd betaald of toegekend, kan in het daaropvolgende belastbaar tijdperk nog een vrijstelling worden verleend, zij het slechts voor het saldo. Het maximumbedrag van de vrijstelling per opzeg wordt bepaald in functie de betekening van de opzegging.

Desgevallend zal de vrijstelling binnen eenzelfde belastbaar tijdperk bij voorrang worden aangerekend op de bezoldigingen voor gepresteerde opzegtermijn. Deze zijn in beginsel immers belastbaar tegen het progressief tarief, in tegenstelling tot de vergoedingen verkregen wegens het beëindigen van de arbeidsovereenkomst die in beginsel belastbaar zijn tegen een gemiddeld tarief.

De werkgever zal met deze beperking en deze aanrekeningsvolgorde rekening moeten houden bij het inhouden van de bedrijfsvoorheffing en het opstellen van de fiches 281.10/281.20.

Wanneer een belastingplichtige in het belastbaar tijdperk van meerdere werkgevers bezoldigingen voor gepresteerde opzegtermijn en/of opzegvergoedingen ontvangt, zal de vrijstelling eveneens worden beperkt. Het maximumbedrag zal het bedrag zijn dat van toepassing is op de in het belastbaar tijdperk zelf betekende opzeggingen en de vrijstelling zal ook bij voorrang worden aangerekend op de bezoldigingen voor gepresteerde termijn." (DOC 53 1379/001, blz. 4-5)

Mevrouw Wouters vraagt zich af of er niet opnieuw beroep gedaan wordt op de fiscale ambtenaren om details te controleren, waardoor zij niet ertoe komen echte fraude te bestrijden. Worden werkgevers opnieuw niet opgezaald met bijkomende administratieve lasten bij het inhouden van de bedrijfsvoorheffing, de opmaak van loonfiches, enz.? Welke werknemer zal nog begrijpen of de berekening van zijn netto opzegvergoeding en de personenbelasting correct gebeurt?

Bij artikelen 4 tot 7 van het wetsontwerp wordt een belastingkrediet ingevoerd van 85 euro (niet geïndexeerd). Dit belastingkrediet wordt berekend aan de hand van het bedrag van de werkbonus. De werkbonus is een korting voor lage lonen op de persoonlijke sociale zekerheidsbijdragen, die normaal 13,07 % bedragen. Die korting wordt degressief toegekend tot brutolonen van 2 247,83 euro per maand.

In de Memorie van Toelichting is het volgende te lezen: "op die manier wordt een nog een stap vooruit gezet in de strijd tegen de werkloosheidsval en in de evolutie

pouvoir d'achat des personnes disposant d'un salaire minimum." (DOC 53 1379/001, p. 5).

Ce crédit d'impôt rappelle à Mme Wouters le crédit d'impôt pour bas revenus d'activité, instauré à partir de 2002 et toujours en vigueur pour les indépendants. Dans son rapport annuel de 2005, la Banque nationale de Belgique s'exprime comme suit au sujet de l'efficacité du crédit d'impôt pour bas revenus d'activité:

"Pour accroître les incitants au travail des personnes faiblement qualifiées, un système de prestations subordonnées à l'exercice d'un emploi a été instauré, à l'image de ce qui se fait notamment dans certains pays anglo-saxons. Toutefois, ces programmes sont coûteux et ils n'aboutissent à une augmentation de l'offre de travail qu'à condition d'être bien compris par les bénéficiaires. Ainsi, le mécanisme de crédit d'impôt a été supprimé en 2004 pour les travailleurs salariés, en raison du manque de visibilité de son incidence sur le revenu net. En effet, outre le fait qu'il se fond avec les autres éléments du système d'imposition, il s'écoulait en pratique un à deux ans environ entre le moment où la personne transitait vers l'emploi et celui de la perception du montant ristourné (au moment de l'enrôlement fiscal). De manière à en renforcer l'efficacité, cette mesure a été remplacée au début de 2005 par le bonus pour l'emploi, qui *de facto* consiste en une réduction additionnelle des cotisations personnelles de sécurité sociale sur les bas salaires".¹

Selon Mme Wouters, en réinstaurant un crédit d'impôt pour les bas salaires, le gouvernement recourt à nouveau à une mesure dont l'inefficacité à combattre les pièges à l'emploi a déjà été prouvée par le passé. Le gouvernement agit ainsi parce que, par l'extension du bonus à l'emploi, il n'est plus ou quasiment plus possible de réduire davantage les cotisations personnelles de sécurité sociale pour les bas salaires, salaires bruts jusqu'à 2 247,83 euros par mois.

Mme Wouters estime que le gouvernement ne peut maintenir qu'une mesure inefficace permet de franchir une nouvelle étape. S'il entend lutter contre les pièges à l'emploi pour les bas salaires, le gouvernement devra remédier aux inégalités de traitement fiscal entre les rémunérations et les revenus de remplacement. En effet, les rémunérations ne sont exonérées qu'à hauteur du minimum exonéré de 6 830 euros pour l'exercice d'imposition 2012, pour autant que le revenu imposable ne dépasse pas 24 410 euros. Au-delà du montant de 24 410 euros, la quotité exemptée d'impôts est réduite.

¹ http://www.nbb.be/doc/ts/Publications/NBBreport/2005/FR/T1/Rapport_T1_F.pdf, p. 99..

van de koopkracht van personen met een minimumloon" (DOC 53 1379/001, blz. 5).

Dit belastingkrediet doet mevrouw Wouters denken aan het belastingkrediet voor lage activiteitsinkomens, ingevoerd vanaf 2002 en nog steeds in voege voor zelfstandigen. In het jaarverslag 2005 van de Nationale Bank van België is over de effectiviteit van dat belastingkrediet voor lage activiteitsinkomens het volgende te lezen:

"Om laaggeschoolden te stimuleren om aan het werk te gaan, werd een systeem van arbeidsafhankelijke uitkeringen ingesteld, naar het voorbeeld van wat onder meer in sommige Angelsaksische landen geldt. Deze programma's zijn echter duur en monden slechts uit in een verhoging van het arbeidsaanbod op voorwaarde dat ze goed worden begrepen door de begunstigden. Zo werd het mechanisme van het belastingkrediet in 2004 afgeschaft voor de loontrekkenden, omdat de weerslag ervan op het netto-inkomen onopgemerkt bleef. Behalve het feit dat de maatregel niet onderscheiden kon worden van de andere elementen van het belastingstelsel, verliep er in de praktijk immers ongeveer een tot twee jaar tussen het moment waarop de persoon begon te werken en dat van de ontvangst van het terugbetaalde bedrag (op het ogenblik van de fiscale inkohiering). Om de maatregel doeltreffender te maken, werd hij begin 2005 vervangen door de werkbonus, die *de facto* bestaat uit een aanvullende verlaging van de persoonlijke sociale-zekerheidsbijdragen op de lage lonen".¹

Met de herinvoering van een belastingkrediet voor lage lonen, neemt de regering volgens mevrouw Wouters opnieuw haar toevlucht tot een maatregel, waarvan in het verleden al werd aangetoond dat hij niet doeltreffend is om de werkloosheidsval te bestrijden. De regering doet dit omdat de persoonlijke sociale zekerheidsbijdragen door uitbreiding van de werkbonus niet of nauwelijks nog bijkomend kunnen worden verlaagd voor lage lonen, brutolonen tot 2 247,83 euro per maand.

De regering kan volgens mevrouw Wouters niet volhouden dat een ondoeltreffende maatregel een stap vooruit is. Als de regering de werkloosheidsval voor lage lonen wil bestrijden, zal zij iets moeten doen aan de verschillende fiscale behandeling van bezoldigingen en vervangingsinkomens. Bezoldigingen worden immers slechts vrijgesteld tot het belastingvrij minimum van 6 830 euro voor aanslagjaar 2012, in zoverre het belastbaar inkomen niet hoger is dan 24 410 euro. Boven 24 410 euro geldt een lagere belastingvrije som. Werkloosheidsuitkeringen worden echter vrijgesteld tot

¹ http://www.nbb.be/doc/ts/Publications/NBBreport/2005/NL/T1/Rapport_T1_F.pdf, blz. 99.

En revanche, les allocations de chômage sont exonérées à hauteur de l'allocation de chômage maximum qu'une personne peut percevoir au cours de l'année de revenus.

L'arrêté royal du 23 mars 2011 modifiant les articles 111, 114 et 127 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage et de certaines dispositions relatives à l'octroi des allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle, en ce qui concerne l'adaptation des allocations de chômage au bien-être a augmenté les allocations de chômage de 1,25 %, si bien que l'exonération fiscale de fait augmente automatiquement pour les chômeurs.

Pour 2011, le montant maximum de l'allocation de chômage légale s'élève provisoirement à 16 071,97 euros. Il s'agit probablement aussi du montant définitif, dès lors que le Bureau fédéral du plan ne prévoit plus de saut d'index cette année. En l'absence de l'adaptation des allocations au bien-être, le montant maximum atteindrait 15 906,82 euros. Par suite de l'exonération fiscale de fait pour les pensions ou les revenus de remplacement, une personne qui ne perçoit qu'une allocation de chômage obtient donc automatiquement une exonération fiscale supplémentaire de 165,15 euros en 2011. Cette adaptation au bien-être produit ses effets au 1^{er} mars 2011. Pour une année entière, ce montant s'élève à 198,73 euros.

Le piège fiscal à l'emploi s'agrandit parce que les travailleurs ne bénéficient pas d'un avantage de même nature. Les travailleurs devraient donc bénéficier d'un avantage fiscal aussi important. Dès lors que la majoration de 198,73 euros se situe dans la tranche d'impôt de 40 %, entre 11 480 et 19 130 euros (indexée pour l'exercice d'imposition 2012, article 130 CIR92), cette exonération du revenu correspond à une diminution d'impôt de 85,06 euros, en tenant compte de 7 % de centimes additionnels communaux.

Le plus simple pour accorder un avantage de même nature aux travailleurs est de majorer de 317,98 euros la quotité du revenu exemptée d'impôt. Le montant de base non indexé de la quotité du revenu exemptée d'impôt devrait donc passer de 4 260 euros à 4 460 euros, de telle sorte que la quotité du revenu exemptée d'impôt augmente de 320 euros après l'indexation, passant de 6 830 euros à 7 150 euros pour l'exercice d'imposition 2012.

Le gouvernement propose d'instaurer un crédit d'impôt de 120 euros (montant indexé pour l'exercice d'imposition 2012). Pour ne pas agrandir le piège fiscal à l'emploi, à la suite de l'adaptation au bien-être, il faut donc accorder au minimum un avantage fiscal de

de maximale werkloosheidsvergoeding die een persoon kan ontvangen in het inkomstenjaar.

Het koninklijk besluit van 23 maart 2011 tot wijziging van de artikelen 111, 114 en 127 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, en tot wijziging van sommige bepalingen inzake het recht op werkloosheidsuitkeringen bij conventioneel brugpensioen, met het oog op de aanpassing van de werkloosheidsuitkeringen aan de welvaartsvastheid heeft de werkloosheidsuitkeringen met 1,25 % verhoogd, waardoor automatisch de feitelijke belastingvrijstelling voor werklozen wordt verhoogd.

Voor 2011 bedraagt het maximumbedrag van de wettelijke werkloosheidsuitkering voorlopig 16 071,97 euro. Wellicht is dit ook het definitieve bedrag omdat het Federaal Planbureau dit jaar geen indexsprong meer voorspelt. Zonder de welvaartsaanpassing zou het maximumbedrag uitkomen op 15 906,82 euro. Een persoon die uitsluitend een werkloosheidsvergoeding ontvangt, verkrijgt via de feitelijke belastingvrijstelling voor pensioenen en vervangingsinkomens daardoor dus automatisch een bijkomende belastingvrijstelling van 165,15 euro voor 2011. De welvaartsaanpassing gaat in vanaf 1 maart 2011. Voor een volledig jaar is dit bedrag 198,73 euro.

Omdat werknemers geen gelijkaardig voordeel verkrijgen, vergroot de fiscale werkloosheidsval. Werknemers zouden dus een even groot belastingvoordeel moeten krijgen. Aangezien de verhoging met 198,73 euro zich situeert in de belastingschijf van 40 %, tussen 11 480 en 19 130 euro (geïndexeerd voor aanslagjaar 2012, artikel 130 WIB92), is deze vrijstelling van het inkomen gelijk aan 85,06 euro minder belastingen, rekening houdend met 7 % gemeentelijke opcentiemen.

Om een gelijkaardig voordeel te verstrekken aan de werknemers kan het eenvoudigst de belastingvrije som worden verhoogd met 317,98 euro. Het niet geïndexeerde basisbedrag van de belastingvrije som zou bijgevolg moeten stijgen van 4 260 euro naar 4 460 euro, zodat na indexering de belastingvrije som stijgt met 320 euro: van 6 830 euro naar 7 150 euro voor aanslagjaar 2012.

De regering stelt voor een belastingkrediet in te voeren van 120 euro (geïndexeerd bedrag voor aanslagjaar 2012). Om de fiscale werkloosheidsval niet te vergroten, als gevolg van de welvaartsaanpassing, moet dus minimaal een fiscaal voordeel worden toegekend

85,06 euros aux travailleurs salariés et aux travailleurs indépendants. Le gouvernement entend faire un effort supplémentaire pour les salaires les plus bas.

Dès lors que le crédit d'impôt n'est pas effectif et que les travailleurs indépendants peuvent bénéficier d'un avantage aussi important, Mme Wouters propose d'accorder l'avantage fiscal de 120 euros par le biais d'une majoration de la quotité du revenu exemptée d'impôt de 6 830 euros à 7 280 euros (montants indexés pour l'exercice d'imposition 2012). En d'autres termes, le montant de base est porté de 4 260 euros à 4 540 euros. Cette quotité du revenu exemptée d'impôt s'applique jusqu'au plafond de 24 410 euros. Le groupe cible des travailleurs qui se situent sous ce plafond correspond au groupe cible auquel s'applique le bonus à l'emploi. Un salaire mensuel maximum de 2 247,83 euros, applicable pour le calcul du bonus à l'emploi, représenterait un plafond de 26 973,96 euros sur une base annuelle.

Par rapport à la fiscalisation du bonus à l'emploi via un crédit d'impôt, comme le propose le gouvernement, la majoration de la quotité du revenu exemptée d'impôt présente l'avantage:

- d'éviter que des données relatives à la réduction des cotisations personnelles de sécurité sociale doivent être communiquées au fisc;
- d'éviter que des codes supplémentaires doivent donc être créés dans la déclaration fiscale;
- de pouvoir être imputée sans gros problèmes dans les échelles du précompte professionnel, ce qui permet aux travailleurs d'en percevoir immédiatement l'avantage dans leur salaire net. Il n'en va pas de même avec un crédit d'impôt, qui oblige les travailleurs à attendre un ou deux ans, jusqu'au moment du décompte fiscal, pour pouvoir en bénéficier réellement.

Mme Wouters fait encore observer que les programmes de parti de la majorité lors des élections du 13 juin 2010 entendent encourager le travail par le biais de l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt.

Enfin, Mme Wouters demande combien de codes supplémentaires seront nécessaires dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques à la suite de ce projet de loi?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) fait observer que dans la proposition de médiation initiale sur l'accord interprofessionnel 2011-2012, il était question de l'exonération d'impôt des deux premières semaines de la période de

van 85,06 euro aan werknemers en zelfstandigen. De regering wil voor de laagste lonen iets extra doen.

Omdat het belastingkrediet niet effectief is en de zelfstandigen een even groot voordeel mogen ontvangen, stelt mevrouw Wouters voor om het belastingvoordeel van 120 euro toe te kennen via een verhoging van de belastingvrije som, van 6 830 euro naar 7 280 euro (geïndexeerde bedragen voor aanslagjaar 2012). Dit betekent een aanpassing van het basisbedrag van 4 260 euro naar 4 540 euro. Deze belastingvrije som geldt tot het grensbedrag van 24 410 euro. De doelgroep van werknemers die onder deze grens vallen, komt overeen met de doelgroep waarvoor de werkbonus van toepassing is. Een maximaal maandloon van 2 247,83 euro, geldig voor de berekening van de werkbonus, zou op jaarbasis een grensbedrag van 26 973,96 euro opleveren.

In vergelijking met de fiscalisering van de werkbonus via een belastingkrediet, zoals de regering voorstelt, heeft een verhoging van de belastingvrije som het voordeel dat:

- geen gegevens over de korting van de persoonlijke zekerheidsbijdragen moeten meegedeeld worden aan de fiscus;
- er moeten dus geen bijkomende codes gecreëerd worden in de belastingaangifte;
- zij kan zonder veel problemen doorgerekend worden in de schalen van de bedrijfsvoorheffing, waardoor werknemers het voordeel onmiddellijk voelen in het nettoloan. Dit is niet het geval voor een belastingkrediet waarbij werknemers één tot twee jaar moeten wachten, tot de belastingafrekening, om het voordeel te ontvangen.

Mevrouw Wouters merkt nog op dat de programma's van de meerderheidspartijen bij de verkiezingen van 13 juni 2010 arbeid wilden aanmoedigen via de verhoging van de belastingvrije som.

Tot slot vraagt mevrouw Wouters hoeveel bijkomende codes in de aangifte van de personenbelasting nodig zullen zijn ingevolge dit wetsontwerp?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) merkt op dat in het initiële bemiddelingsvoorstel over het interprofessioneel akkoord 2011-2012 sprake was van belastingvrijstelling van de eerste twee weken van de opzegperiode.

préavis. Pourquoi cela a-t-il été modifié dans le projet en un montant, à savoir une exonération à concurrence de 425 euros?

L'intervenant fait aussi observer que le projet de loi instaure une inégalité de traitement entre les travailleurs qui ont droit à une indemnité de rupture et les travailleurs qui peuvent encore achever leur période de préavis. Dans le deuxième cas, les travailleurs licenciés n'ont droit à l'avantage fiscal que s'ils achèvent complètement leur période de préavis. S'ils trouvent un autre travail avant la fin de la période de préavis et si la période de préavis est achevée anticipativement, ces travailleurs perdent leur avantage fiscal.

M. Van der Maelen renvoie au commentaire de l'article 2 et demande ce qu'il advient lorsque les rémunérations obtenues dans le cadre de la résiliation d'un contrat de travail ne sont pas suffisamment élevées pour pouvoir bénéficier de l'avantage fiscal maximum, dont il est question à l'article 2.

Dans la motivation de l'urgence de ce projet de loi, on peut lire que l'arrêté royal qui intègre les exonérations dans le précompte professionnel doit être d'application le 1^{er} avril 2011. Cette date est déjà dépassée. Comment la modification sera-t-elle intégrée? Les secrétariats sociaux ont-ils déjà été informés? Cette réforme concerne en effet environ un million de travailleurs.

Enfin, M. Van der Maelen s'enquiert de l'impact budgétaire de cette mesure. Le gouvernement table sur environ 75 000 cas. Comment ce nombre a-t-il été calculé? Il ressort toutefois de chiffres de l'Office national de sécurité sociale datant de 2006, donc avant la crise, qu'au cours de cette année, 90 000 travailleurs se sont vu payer une indemnité pour rupture de préavis. Ce ne sont là que ceux qui ne doivent pas achever leur période de préavis. Il y a donc encore un autre groupe, qui est probablement aussi important. En tout, l'intervenant estime que quelque 180 000 travailleurs sont concernés. Une étude de l'HIVA (Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving, KULeuven) estime que le nombre d'emplois perdus entre 2008 et 2009 est de 215 800.² Selon l'intervenant, cela porte le coût budgétaire au double des 17,1 millions d'euros prévus.

M. Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen!*) déclare que le groupe Ecolo-Groen! s'est déjà abondamment exprimé au sujet de l'accord interprofessionnel en commission

² Karen Geurts, Jobcreatie en –destructie tijdens de crisis. Een beschrijving op basis van innovatieve data. HIVA — KULeuven. KEROSINE working paper, 2010. http://www.hiva.be/resources/pdf/anderepublicaties/P_2010_KGeurts_Jobcreatie_destructie_crisis.pdf

Waarom is dit in het wetsontwerp veranderd in een bedrag, namelijk vrijstelling tot 425 euro?

De spreker merkt ook op dat het wetsontwerp een ongelijke behandeling bevat tussen de werknemers die recht hebben op een verbrekingsvergoeding en de werknemers die nog hun opzegtermijn kunnen uitdoen. In het tweede geval hebben de ontslagen werknemers enkel recht op het fiscaal voordeel, wanneer ze hun opzeggingstermijn volledig uitdoen. Vinden ze voor het einde van de opzegtermijn ander werk en wordt de opzeggingstermijn vervroegd beëindigd, dan verliezen deze werknemers hun belastingvoordeel.

De heer Van der Maelen verwijst naar de Memorie van Toelichting bij artikel 2 en vraagt wat er gebeurt wanneer de bezoldigingen in het kader van de beëindiging van een arbeidsovereenkomst niet voldoende hoog zijn om te kunnen genieten van het maximale fiscale voordeel, waarvan sprake in artikel 2.

In de motivering van de hoogdringendheid bij dit wetsontwerp staat dat het koninklijk besluit dat de vrijstellingen in de bedrijfsvoorheffing verwerkt van toepassing moet zijn op 1 april 2011. Deze datum is al gepasseerd. Hoe zal de wijziging verwerkt worden? Zijn de sociale secretariaten al de op hoogte gebracht? Deze hervorming heeft immers betrekking op ongeveer een miljoen werknemers.

Tot slot vraagt de heer Van der Maelen naar de budgétaire impact van deze maatregel. De regering rekent op ongeveer 75 000 gevallen. Hoe werd dit aantal berekend? Uit cijfers van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid uit 2006, dus voor de crisis, blijkt echter dat tijdens dat jaar 90 000 werknemers een vergoeding uitbetaald kregen wegens opzeggingsverbreking. Die zijn enkel diegene die hun opzeggingstermijn niet moeten uitdoen. Er is dus nog een andere groep, die waarschijnlijk even groot is. Samengeteld brengt dit de spreker op een schatting van ongeveer 180 000 betrokken werknemers. Een studie van het HIVA (Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving, KULeuven) raamt het aantal verloren jobs tussen 2008 en 2009 op 215 800.² Dat brengt volgens de spreker de budgétaire kost die het dubbele zal bedragen van de vooropgestelde 17,1 miljoen euro.

De heer Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen!*) verklaart dat de Ecolo-Groen! fractie zich in de Commissie voor de Sociale Zaken al uitvoerig heeft uitgesproken over

² Karen Geurts, Jobcreatie en –destructie tijdens de crisis. Een beschrijving op basis van innovatieve data. HIVA – KULeuven. KEROSINE working paper, 2010. http://www.hiva.be/resources/pdf/anderepublicaties/P_2010_KGeurts_Jobcreatie_destructie_crisis.pdf

des Affaires sociales. Le groupe a présenté à cette occasion un amendement tendant à relever les revenus les plus faibles, en particulier pour les travailleurs de moins de 21 ans. Une augmentation des salaires les plus bas contribue tout d'abord à lutter contre les pièges à l'emploi. Force est par ailleurs de constater que de plus en plus de personnes professionnellement actives sont contraintes de vivre dans la pauvreté. C'est certainement le cas dans le secteur des titres-services. L'intervenant fait également observer que la dernière augmentation des revenus les plus faibles date de l'accord interprofessionnel 2007-2008, et qu'il s'agissait de la première augmentation au-delà de l'indexation des salaires depuis 1993.

L'intervenant considère que le projet de loi à l'examen constitue, en partie, un pas dans la bonne direction. S'il prévoit certes une mesure en faveur des revenus les plus faibles, il le fait, comme souvent, par le biais d'une mesure fiscale plutôt que par le biais d'une augmentation des salaires les plus bas dans le cadre d'un accord interprofessionnel. Or, la voie fiscale pour augmenter les salaires les plus bas présente certains inconvénients.

Elle compromet tout d'abord la légitimité de l'impôt sur les revenus et des cotisations sociales. Il aurait été plus opportun d'augmenter les salaires mêmes. Le système pour lequel il a été opté engendre inévitablement un coût budgétaire.

L'intervenant émet ensuite des réserves quant au choix du crédit d'impôt. Cela implique-t-il que l'effet de cette mesure ne se fera ressentir que lors du décompte de l'impôt? Ou bien y aura-t-il une imputation au précompte professionnel, l'effet se faisant alors sentir immédiatement, chaque mois? Pour cette catégorie de travailleurs, chaque euro compte à la fin du mois.

L'avant-projet de loi comportait une disposition à la suite de laquelle les employés dont le salaire annuel était supérieur à 32 200 euros ne pouvaient pas bénéficier d'une exonération fiscale. Le Conseil d'État estime que la distinction opérée entre cette catégorie et les autres travailleurs - employés percevant un salaire plus bas et tous les ouvriers — n'est pas suffisamment motivée. Or, "le principe d'égalité requiert que cette distinction puisse être adéquatement justifiée (DOC 53 1379/001, p. 12). Pourquoi le gouvernement a-t-il choisi par la suite de supprimer cette distinction plutôt que d'améliorer la motivation? Les revenus les plus élevés bénéficient déjà d'une protection plus importante en cas de licenciement, et le maintien de cette distinction permettrait de limiter le coût budgétaire de la mesure.

M. Gilkinet estime que le délai de préavis joue un rôle double. Il offre tout d'abord au travailleur licencié un

het interprofessioneel akkoord. De fractie heeft toen een amendement ingediend om de laagste inkomens op te trekken, specifiek voor de werknemers jonger dan 21 jaar. Een verhoging van de laagste lonen helpt enerzijds in de strijd tegen de werkloosheidsvallen. Er moet anderzijds ook vastgesteld worden dat er steeds meer mensen zijn die werken en toch in armoede moeten leven. Dat is zeker het geval in de sector van de dienstencheques. De spreker merkt nog op dat de laatste verhoging van de laagste inkomens gebeurde in het interprofessioneel akkoord 2007-2008 en dat was de eerste verhoging bovenop loonindexering sinds 1993.

De spreker beschouwt dit wetsontwerp als een gedeeltelijke stap in de goede richting. Er wordt weliswaar iets gedaan voor de laagste inkomens, maar dit gebeurt zoals vaker door een fiscale maatregel, eerder dan door de laagste lonen te verhogen via een interprofessioneel akkoord. De fiscale weg om de laagste lonen te verhogen brengt echter enkele nadelen met zich mee.

In de eerste plaats wordt de legitimiteit van de inkomstenbelasting en de sociale bijdragen ondergraven. Het ware beter geweest om de lonen zelf te verhogen. Nu komt er onvermijdelijk ook een budgettaire kost bij kijken.

Vervolgens heeft de spreker bedenkingen voor de keuze voor een belastingkrediet. Betekent dit dat het effect pas voelbaar is bij de belastingafrekening? Of komt er een verrekening in de bedrijfsvoorheffing, waardoor het effect onmiddellijk, maandelijks voelbaar is? Iedere euro telt aan het einde van de maand voor deze groep werknemers.

In het voorontwerp van wet stond een bepaling waardoor de bedienden met een jaarlijks loon hoger dan 32 200 euro geen fiscale vrijstelling kreeg. Volgens de Raad van State wordt het onderscheid tussen deze categorie en de overige werknemers, bedienden met een lager loon en alle arbeiders, onvoldoende gemotiveerd. Maar, "gelet op het gelijkheidsbeginsel zal voor dat onderscheid een deugdelijke verantwoording gegeven moeten kunnen worden" (DOC 53 1379/001, blz. 12). Waarom heeft de regering er daarna voor gekozen om dit onderscheid te verwijderen, eerder dan een betere motivatie op te stellen? De hoogste inkomens zijn al beter beschermd bij een ontslag en de budgettaire kost van de maatregel zou, door het onderscheid te behouden, beperkt worden.

De heer Gilkinet stelt dat een opzeggingstermijn een dubbele rol vervult. Enerzijds krijgt de ontslagen

certain répit pour chercher un nouvel emploi, tout en lui permettant de conserver un revenu après son licenciement. Mais cela signifie par ailleurs que le licenciement génère un coût pour l'employeur. Cet effet dissuasif risque toutefois d'être anéanti si les cotisations sociales afférentes à l'indemnité de licenciement bénéficient d'une exonération fiscale.

Pour terminer, l'intervenant demande quelle est l'incidence budgétaire de cette mesure. Pourquoi opérer une distinction entre les travailleurs qui présentent entièrement leur délai de préavis et ceux qui obtiennent une indemnité de rupture?

M. Damien Thiéry (MR) estime que l'attitude adoptée par le gouvernement à l'égard de l'accord interprofessionnel constitue un signal positif à l'égard des investisseurs étrangers et des spéculateurs éventuels. En offrant sa médiation dans ce dossier, le gouvernement a pris ses responsabilités. Le volet fiscal de la proposition de médiation met l'accent sur les salaires les plus faibles. Grâce au crédit d'impôt, le salaire net sera relevé de 120 euros sur base annuelle. L'augmentation du pouvoir d'achat des salaires les plus bas contribuera également à lutter contre les pièges à l'emploi. M. Thiéry fait encore observer qu'il conviendra dans le futur de mettre davantage l'accent sur l'*outplacement*, afin de faciliter la transition vers un nouvel emploi.

Mme Christiane Vienne (PS) souligne que son groupe est satisfait de l'augmentation des faibles revenus et qu'il soutiendra le projet de loi à l'examen. Cette mesure positive pour les travailleurs s'est déjà fait attendre assez longtemps. L'intervenante déplore toutefois le contexte dans lequel cette réforme est née. Le texte de l'accord interprofessionnel n'évoquait pas d'augmentation des salaires les plus bas. C'est à nouveau par le biais d'une mesure fiscale — c'est-à-dire par le recours aux deniers publics — et non dans le cadre de la concertation sociale que cette aide est accordée.

L'intervenante réagit à l'observation formulée par M. Van der Maelen relativement aux travailleurs qui perdent l'exonération fiscale lorsqu'ils ont trouvé un nouvel emploi avant la fin du délai de préavis. Si le délai de préavis prend fin d'un commun accord, le droit du travail prévoit que le travailleur licencié renonce volontairement à la protection que représentait le préavis et donc à l'exonération fiscale qui en découle. Mme Vienne estime que pratiquement personne ne refusera un nouvel emploi pour conserver une exonération fiscale. L'indemnité de rupture est due lorsque l'employeur met fin unilatéralement au délai de préavis. Le travailleur licencié maintient dans ce cas l'intégralité de son indemnité, avec l'exonération fiscale y afférente. L'intervenante

werknemer enige respijt om een nieuwe baan te zoeken en behoudt hij na zijn ontslag nog een inkomen. Anderzijds betekent het ook een kost voor de werkgever om iemand te ontslaan. Het ontradend effect dreigt echter te verdwijnen door de sociale bijdragen op de ontslagvergoeding een fiscale vrijstelling te gunnen.

De spreker vraagt ten slotte nog wat de budgettaire impact van deze maatregel is. Waarom het onderscheid tussen de werknemers die hun opzeggingstermijn uitdoen en zij die een verbrekingsvergoeding ontvangen?

De heer Damien Thiéry (MR) acht de houding van de regering bij het interprofessioneel akkoord een goed signaal aan buitenlandse investeerders en tegen eventuele speculanten. De regering heeft door zijn bemiddeling zijn verantwoordelijkheid genomen. Het fiscale luik van het bemiddelingsvoorstel legt de nadruk op de laagste inkomens, dankzij het belastingkrediet zal het nettoloon jaarlijks 120 euro hoger liggen. De hogere koopkracht van de laagste lonen zal ook helpen tegen de werkloosheidsval. De heer Thiéry merkt ook nog op dat in de toekomst meer nadruk moet komen op *outplacement*, om de overgang naar een nieuwe job vlotter te maken.

Mevrouw Christiane Vienne (PS) benadrukt dat haar fractie tevreden is met de stijging van de laagste inkomens en dit wetsontwerp zal steunen. Deze maatregel komt de werknemers ten goede en heeft volgens de spreker lang genoeg op zich laten wachten. Toch is de spreker niet gelukkig met de context waarin deze hervorming tot stand is gekomen. In de tekst van het interprofessioneel akkoord was geen sprake van een verhoging van de laagste lonen. De steun voor de laagste lonen moet er opnieuw komen langs fiscale weg, dus met overheidsmiddelen, in de plaats van het sociale overleg.

De spreker reageert op de opmerking van de heer Van der Maelen over de werknemers die de fiscale vrijstelling verliezen omdat ze voor het einde van de opzeggingstermijn een nieuwe baan gevonden hebben. Wordt de opzeggingstermijn in onderling overleg beëindigd, dan volgt uit het arbeidsrecht dat de ontslagen werknemer vrijwillig afziet van zijn bescherming door de opzegging en dus van de fiscale vrijstelling die er het gevolg van is. Mevrouw Vienne stelt dat nagenoeg niemand een nieuwe job zal weigeren omdat er dan een fiscale vrijstelling op het spel staat. Een verbrekingsvergoeding betekent dat de werkgever eenzijdig de opzeggingstermijn beëindigt. De ontslagen werknemer behoudt in dat geval zijn volledige vergoeding, met de

estime que le texte du projet de loi respecte également les principes du droit du travail.

Le secrétaire d'État évoque l'historique du projet de loi à l'examen. Le gouvernement démissionnaire a élaboré un texte de médiation après la rupture des négociations entre les partenaires sociaux. Le projet de loi règle les modifications fiscales qui résultent de cet arbitrage. Un gouvernement en affaires courantes ne dispose pas des compétences requises pour proposer des réformes fiscales plus radicales, comme une simplification approfondie du Code des impôts sur les revenus 1992. Ce projet de loi du gouvernement reste dans les limites de l'accord interprofessionnel.

Le secrétaire d'État reconnaît que les coûts de cet accord sont, en partie, reportés sur les pouvoirs publics. On ne peut toutefois pas ne pas constater que les partenaires sociaux ne sont pas parvenus à aboutir seuls à un accord. Des mesures fiscales et budgétaires ont effectivement été nécessaires. Le secrétaire d'État reconnaît en outre que certaines des mesures proposées sont perfectibles, mais indique que le gouvernement ne souhaite pas déroger à l'accord interprofessionnel. Cet accord a déjà été examiné sur le fond, comme tel, au sein de la commission des Affaires sociales.

Les estimations budgétaires relatives au projet de loi proviennent des services publics fédéraux Budget et Contrôle de Gestion, d'une part, et Emploi, Travail et Concertation sociale, d'autre part. Ces chiffres ont ensuite été transposés en mesures fiscales.

Le projet de loi n'entraînera, en effet, aucune simplification de l'impôt des personnes physiques. Mais le gouvernement a décidé de continuer à travailler avec un texte émanant des partenaires sociaux. Cette exonération fiscale nécessitera en effet des contrôles et des codes supplémentaires sur le formulaire de déclaration d'impôt. Cela résulte de la proposition issue de la concertation interprofessionnelle. L'augmentation des plus bas salaires est également effectuée à la suite d'une demande des partenaires sociaux.

La proposition d'accorder, aux bas salaires, un crédit d'impôt équivalent à 5,7 % de la réduction des cotisations personnelles de sécurité sociale est une formule relativement simple. Le montant est dégressif selon la rémunération obtenue. C'est donc pour les travailleurs dont les salaires sont les plus bas que l'impact sera le plus important.

Le crédit d'impôt est immédiatement imputé sur le précompte professionnel de l'impôt des personnes physiques. Il y a donc un effet perceptible immédiate-

bijhorende fiscale vrijstelling. De tekst van het wetsontwerp lijkt de spreekster dan ook de principes van het arbeidsrecht te volgen.

De staatssecretaris wijst op de voorgeschiedenis van dit wetsontwerp. De ontslagnemende regering heeft een bemiddelingstekst uitgewerkt, na de kortsluiting van de onderhandelingen tussen de sociale partners. Het wetsontwerp regelt de fiscale wijzigingen die het gevolg zijn van deze bemiddeling. Een regering in lopende zaken heeft niet de bevoegdheid om meer ingrijpende fiscale hervormingen voor te stellen, zoals een grondige vereenvoudiging van het Wetboek van de Inkomstenbelasting 1992. De regering blijft met dit wetsontwerp binnen de krijtlijnen van het interprofessioneel akkoord.

De staatssecretaris erkent dat de kosten van dit akkoord deels op de overheid afgewenteld worden. Men kan echter niet om de vaststelling heen dat de sociale partners er niet in geslaagd zijn om alleen een akkoord tot een goed einde te brengen. Er zijn effectief fiscale en budgettaire maatregelen nodig geweest. De staatssecretaris erkent bovendien dat de voorgestelde maatregelen soms voor verbetering vatbaar zijn, maar de regering wil niet afwijken van het interprofessioneel akkoord. Het akkoord zelf is al ten grond besproken in de Commissie voor de Sociale Zaken.

De budgettaire ramingen bij dit wetsontwerp komen uit de Federale Overheidsdiensten Budget en Beheerscontrole enerzijds en Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg anderzijds. De cijfers werden vervolgens omgezet in fiscale maatregelen.

Het wetsontwerp betekent inderdaad geen vereenvoudiging van de personenbelasting. Maar de regering heeft beslist om verder te werken met een tekst van de sociale partners. Deze fiscale vrijstelling zal inderdaad bijkomende controles en codes op het belastingformulier vergen. Dit zijn de gevolgen van het voorstel, zoals dat uit het interprofessioneel overleg kwam. De verhoging van de laagste lonen gebeurt eveneens op initiatief van een vraag van de sociale partners.

Het voorstel om de lage lonen een belastingkrediet toe te kennen, een krediet gelijk aan 5,7 % van de vermindering van de persoonlijke bijdragen van sociale zekerheid, is een relatief eenvoudige manier van werken. Het bedrag wordt degressief naargelang de verkregen bezoldiging. De impact is dus het grootst bij de werknemers met de laagste lonen.

Het belastingkrediet wordt onmiddellijk verrekend in de bedrijfsvoorheffing van de personenbelasting. Er is dus een onmiddellijk voelbaar effect. Het koninklijk

ment. L'arrêté royal du 28 février 2011 modifiant l'AR/CIR 92, en ce qui concerne le précompte professionnel, a déjà instauré ce changement dans le précompte

professionnel, en exécution de l'accord interprofessionnel 2011-2012. Cela correspond à un montant net d'environ 120 euros sur une base annuelle.

La conversion des 14 premiers jours du délai de préavis en un montant exonéré a été opérée, parce que d'un point de vue fiscal, c'est plus facile à contrôler.

En ce concerne la distinction entre les travailleurs qui présentent leur délai de préavis ou perçoivent une indemnité de rupture, d'une part, et ceux qui mettent fin à leur préavis en concertation mutuelle, d'autre part, le secrétaire d'État soutient l'argumentation de Mme Vienne.

Le secrétaire d'État indique qu'il a déjà eu des contacts avec l'association professionnelle des secrétariats sociaux. Les secrétariats sont au courant des modifications envisagées.

Le gouvernement a choisi d'abandonner la distinction initiale entre les employés ayant une rémunération supérieure à 32 200 euros par an et les ouvriers et les autres employés. Le nombre estimé d'employés dépassant ce plafond de rémunération serait restreint. Le surcoût budgétaire est donc limité, alors que la distinction aurait nécessité des calculs et des contrôles complexes. L'administration fiscale travaille sur la base de la déclaration fiscale, autrement dit le revenu annuel global. En cas de maintien de cette distinction, le contrôle nécessiterait une vérification des diverses fiches de rémunération, ce qui générerait une charge supplémentaire considérable pour l'administration fiscale.

L'objectif de l'exonération fiscale est d'augmenter le revenu des travailleurs licenciés. Eu égard à cet objectif, il n'y a aucune raison de limiter l'exonération aux travailleurs qui ont perçu une indemnité de rupture et de ne pas l'accorder aux travailleurs qui présentent leur préavis. Il ne s'agit en effet pas d'une décision purement unilatérale, puisqu'elle dépend aussi de l'employeur. Une attitude différente de l'employeur donnerait alors lieu à un traitement fiscal différent du travailleur.

Mme Veerle Wouters (N-VA) souligne que les réserves émises au sujet de l'effectivité d'un crédit d'impôts, réserves que partage d'ailleurs la N-VA, sont tirées du rapport annuel de la Banque nationale de Belgique. Dans quelle mesure les partenaires sociaux ont-ils été associés à ces réformes fiscales?

besluit van 28 februari 2011 tot wijziging van het KB/WIB 92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing heeft deze verandering in de bedrijfsvoorheffing al ingevoerd, in

uitvoering van het interprofessioneel akkoord 2011-2012. Dat betekent netto ongeveer 120 euro op jaarbasis.

De omzetting van de eerste 14 dagen van een opzeggingstermijn naar een vrijgesteld bedrag is gebeurd omdat dit fiscaal gemakkelijker te controleren is.

Inzake het onderscheid tussen werknemers die hun opzeggingstermijn uitdoen of een verbrekingsvergoeding ontvangen enerzijds en zij die hun opzeggingstermijn in onderling overleg beëindigen anderzijds, steunt de staatssecretaris de argumentatie van mevrouw Vienne.

De staatssecretaris al contact te hebben gehad met de beroepsvereniging van de sociale secretariaten. De secretariaten zijn op de hoogte van de op stapel staande wijzigingen.

De regering heeft ervoor gekozen om het initiële onderscheid, tussen de bedienden met een loon boven 32 200 euro per jaar en de arbeiders en de andere bedienden, te laten vallen. Het geraamde aantal bedienden boven deze loongrens zou beperkt zijn. De budgettaire meerkost is dus beperkt, terwijl het onderscheid complexe berekeningen en controles gevergd zou hebben. De fiscale administratie werkt op basis van de fiscale aangifte, met andere woorden het globale jaarinkomen. De controle bij het behoud van dit onderscheid zou een onderzoek vergen van de diverse loonfiches, een aanzienlijke bijkomende last voor de fiscale administratie.

Het doel van de fiscale vrijstelling is een verhoging van het netto inkomen van ontslagen werknemers. Er is met dit doel voor ogen geen enkele reden om de vrijstelling te beperken tot de werknemers die een verbrekingsvergoeding ontvangen en niet toe te kennen aan de werknemers die hun opzeggingsperiode uitdoen. Dit is immers geen louter eenzijdige beslissing, maar hangt ook af van de werkgever. Een verschillende houding van werkgevers zou dan tot een verschillende fiscale behandeling van de werknemer leiden.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) benadrukt dat de bedenkingen over de effectiviteit van een belastingkrediet, die de N-VA trouwens deelt, geciteerd werden uit het jaarverslag van de Nationale Bank van België. In hoeverre zijn de sociale partners betrokken geweest bij deze fiscale hervormingen?

L'intervenante considère que le gouvernement démissionnaire invoque surtout l'argument des affaires courantes quand ça l'arrange. Selon le calcul du groupe N-VA, au moins 10 nouveaux codes seraient nécessaires sur le formulaire de déclaration à l'impôt des personnes physiques.

Pour Mme Wouters, il s'agit non pas d'un piège à l'emploi, mais d'un piège à la promotion. Pour un employeur, octroyer un salaire plus élevé à un travailleur aux revenus modestes, c'est peine perdue. Ce supplément sera intégralement reversé à l'État. Il n'en irait pas de même en cas d'augmentation de la quotité exemptée d'impôt.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) soutient l'augmentation des bas salaires de 120 euros par an, afin de rendre le travail plus attractif. Mme Rutten relève toutefois une contradiction entre la position au fédéral des groupes sp.a et N-VA, qui soutiennent une augmentation du pouvoir d'achat des bas salaires, et leur attitude au sein du gouvernement flamand. Le gouvernement flamand actuel a en effet abrogé une mesure similaire pour les plus bas salaires, qui représentait une augmentation du pouvoir d'achat de 350 euros par an. Ces deux mesures conjuguées peuvent pourtant faire la différence pour un ménage.

Le secrétaire d'État rappelle une fois encore qu'un gouvernement démissionnaire doit agir avec circonspection. Il n'est par conséquent pas en mesure de proposer actuellement des simplifications du Code des impôts sur les revenus 1992. Le gouvernement a travaillé sur la base du rapport du médiateur, lui-même s'étant inspiré des textes des partenaires sociaux. Le gouvernement a ensuite converti le texte de médiation en mesures fiscales concrètes, sans aller plus loin.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 2

MM. Hans Bonte (sp.a) et Dirk Van der Maelen (sp.a) présentent les amendements n^{os} 2 et 3 (DOC 53 1379/003). *Mme Veerle Wouters (N-VA)* et

De spreekster is van mening dat het argument over de lopende zaken vooral gebruikt wordt wanneer het de ontslagnemende regering past. Er zouden volgens de berekening van de N-VA fractie minimaal 10 nieuwe codes nodig zijn op het aangifteformulier van de personenbelasting.

Volgens mevrouw Wouters is hier in de plaats van een werkloosheidsval sprake van een promotieval. Iemand met een laag inkomen als werkgever een hoger loon toekennen, is verloren moeite. Het extra inkomen gaat integraal naar de staat. Dat zou niet het geval zijn bij een verhoging van de belastingvrije som.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) steunt de verhoging van de laagste lonen met jaarlijks 120 euro, om werken aantrekkelijker te maken. Mevrouw Rutten ziet wel een contradictie tussen de federale positie van de sp.a en N-VA fracties, die een koopkrachtverhoging van de laagste lonen steunen, en hun houding in de Vlaamse regering. De huidige Vlaamse heeft immers een gelijkaardige maatregel voor de laagste lonen, goed voor jaarlijks 350 euro koopkrachtverhoging, afgeschaft. Terwijl beide maatregelen samen een echt verschil kunnen maken voor een gezin.

De staatssecretaris benadrukt opnieuw dat een ontslagnemende regering zich voorzichtig moet opstellen. Dat maakt het niet mogelijk om nu vereenvoudigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 voor te stellen. De regering heeft gewerkt op basis van de tekst van de bemiddelaar, die zelf vertrokken is van de teksten van de sociale partners. De regering heeft vervolgens de bemiddelingstekst in concrete fiscale ingrepen omgezet, zonder verder te gaan.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 2

De heren Hans Bonte (sp.a) en Dirk Van der Maelen (sp.a) dienen de amendementen nr. 2 en 3 in (DOC 53 1379/003). *Mevrouw Veerle Wouter (N-VA)* en *de heren*

MM. Peter Dedecker (N-VA) et Steven Vandeput (N-VA) présentent l'amendement ° 4 (DOC 53 1379/004).

M. Van der Maelen précise que ces deux amendements tendent à supprimer la différence entre les travailleurs licenciés qui épuisent leur délai de préavis et ceux qui mettent fin à leur délai de préavis en cas de contre-préavis ou de résiliation de commun accord.

Mme Wouters souligne une incohérence terminologique entre le projet de loi à l'examen, où il est question d'une "prime d'accompagnement" et la loi du 12 avril 2011 modifiant la loi du 1^{er} février 2011 portant la prolongation de mesures de crise et l'exécution de l'accord interprofessionnel, et exécutant le compromis du Gouvernement relatif au projet d'accord interprofessionnel, où il est question d'une "allocation de licenciement".

MM. George Gilkinet (Ecolo-Groen!) et Damien Thiéry (MR) se rallient à la modification terminologique proposée par l'amendement n° 4.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) confirme que la commission des Affaires sociales a remplacé les mots "prime d'accompagnement" par les mots "allocation de licenciement" lors de la discussion sur l'exécution de l'accord interprofessionnel car il n'est pas question, en fait, d'un accompagnement mais bien d'une mesure concernant le pouvoir d'achat de travailleurs licenciés.

Le secrétaire d'État est d'accord avec la modification terminologique mais estime qu'il s'agit d'une simple modification technique qui ne nécessitait pas un amendement.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 7.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 7.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4 et 3 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Peter Dedecker (N-VA) en Steven Vandeput (N-VA) dienen amendement nr. 4 in (DOC 53 1379/004).

De heer Van der Maelen verduidelijkt dat beide amendementen het verschil moeten wegwerken tussen ontslagen werknemers die hun opzeggingstermijn uitdoen en zij die door tegenopzeg of in onderling akkoord hun opzeggingstermijn beëindigen.

Mevrouw Wouters wijst op de terminologische inconsistentie tussen dit wetsontwerp, waar er gesproken wordt over een "begeleidingspremie" en de wet van 12 april 2011 houdende aanpassing van de wet van 1 februari 2011 houdende verlenging van de crisismaatregelen en uitvoering van het interprofessioneel akkoord, en tot uitvoering van het compromis van de Regering met betrekking tot het ontwerp van interprofessioneel akkoord, waar er sprake is van een "ontslaguitkering".

De heren George Gilkinet (Ecolo-Groen!) en Damien Thiéry (MR) gaan akkoord met de terminologische aanpassing, voorgesteld door het amendement nr. 4.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) bevestigt dat de Commissie voor de Sociale Zaken de term "begeleidingspremie" vervangen heeft door "ontslagpremie" bij de bespreking over de uitvoering van het interprofessioneel akkoord. De reden is dat er feitelijk geen sprake is van begeleiding, maar dat het koopkrachtmaatregel voor ontslagen werknemers betreft.

De staatssecretaris gaat akkoord met de terminologische wijziging, maar vindt dit een louter technische aanpassing waar geen amendement voor nodig is.

Het amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Het amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Het amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel 3 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Mme Veerle Wouters (N-VA) et MM. Peter Dedecker (N-VA) et Steven Vandeput (N-VA) présentent un amendement n° 5 (DOC 53 1379/004). Mme Veerle Wouters (N-VA) présente un autre amendement n° 7 (DOC 53 1379/004).

Mme Wouters explique que l'amendement n° 5 propose, au lieu d'un crédit d'impôt, d'augmenter la quotité exemptée d'impôt. L'intervenante renvoie à la critique précitée de la Banque nationale de Belgique concernant la formule du crédit d'impôt.

L'intervenante explique ensuite la portée de l'amendement n° 7. L'article 4 renvoie aux dispositions de l'article 178 du Code des impôts sur les revenus 1992. L'article 178 du Code règle l'indexation des montants de base dans le titre II "Impôt des personnes physiques". En vertu de l'article 178, § 1^{er}, certains montants sont indexés pour l'exercice d'imposition 2012 à l'aide d'un coefficient de 1,6035. Aux termes de l'article 178, § 3, d'autres montants sont indexés pour l'exercice d'imposition 2012 au moyen d'un coefficient de 1,4139. Quel est le coefficient visé? Ne faudrait-il pas préciser quel paragraphe de l'article 178 est applicable?

Le secrétaire d'État considère qu'il n'y a pas lieu de préciser la disposition en projet. L'ensemble de l'article 178 du Code des impôts sur les revenus 1992 décrit les règles générales de l'indexation. En l'espèce, c'est la règle générale qui est suivie, et non la disposition spécifique de l'article 178, § 3. Pour comprendre l'article 178, § 3, il faut aussi lire les paragraphes précédents.

Mme Wouters répond que, dans le cadre de l'impôt des sociétés, des raisonnements similaires relatifs à la référence à l'article 15 du Code des sociétés ont été source de contentieux juridiques.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 4 et 3 abstentions.

L'article 4 est ensuite adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 4

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) en de heren Peter Dedecker (N-VA) en Steven Vandeput (N-VA) dienen het amendement nr. 5 in (DOC 53 1379/004). Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dient amendement nr. 7 in (DOC 53 1379/004).

Mevrouw Wouters verklaart dat amendement nr. 5 voorstelt om, in plaats van een belastingkrediet, de belastingvrije som te verhogen. De spreekster verwijst naar de eerder aangehaalde kritiek van de Nationale Bank van België op de werkwijze van een belastingkrediet.

De spreekster verduidelijkt vervolgens de draagwijdte van amendement nr. 7. Artikel 4 verwijst naar de bepalingen uit artikel 178 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Artikel 178 van het Wetboek regelt de indexering van de basisbedragen in de titel II "Personenbelasting". Volgens artikel 178, § 1 worden bepaalde bedragen geïndexeerd voor aanslagjaar 2012 met een coëfficiënt 1,6035. Volgens artikel 178, § 3 worden andere bedragen geïndexeerd voor aanslagjaar 2012 met een coëfficiënt 1,4139. Welke coëfficiënt wordt bedoeld? Moet niet nader verduidelijkt worden welke paragraaf van artikel 178 van toepassing is?

De ontslagnemende staatssecretaris gaat niet akkoord dat hier een verdere verduidelijking op zijn plaats is. Het volledige artikel 178 van het Wetboek van de Inkomstenbelasting 1992 beschrijft de algemene regels van de indexatie. Het is de algemene regel die hier gevolgd wordt, niet de specifieke bepaling van artikel 178, § 3. Om artikel 178, § 3 te begrijpen moeten de eerdere paragrafen ook gelezen worden.

Mevrouw Wouters antwoordt dat in de vennootschapsbelasting gelijkaardige redeneringen met betrekking tot de verwijzing naar artikel 15 van het Wetboek van Vennootschappen tot juridische geschillen geleid hebben.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen vijf stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Vervolgens wordt artikel 4 aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 6

L'amendement n° 1 de M. Dirk Van der Maelen (sp.a) (DOC 53 1379/002) tendant à insérer un article 6/1 est retiré.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 7

Mme Veerle Wouters (N-VA) et MM. Peter Dedecker (N-VA) et Steven Vandeput (N-VA) présentent l'amendement n° 6 (DOC 53 1379/004).

Mme Wouters explique que l'amendement n° 6 apporte la même correction d'ordre terminologique que l'amendement n° 4. L'intervenante demande si l'article 2 ne s'applique pas aux allocations de licenciement, rémunérations et indemnités payées après le 1^{er} janvier 2012 pour les employés licenciés en décembre 2011, vu que conformément au droit du travail, le congé des employés doit être donné avant le premier du mois.

Le secrétaire d'État confirme qu'un travailleur ne peut prétendre à l'exonération fiscale que s'il est licencié à partir du 1^{er} janvier 2012.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

L'article 7, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Le rapporteur,

Olivier HENRY

La présidente,

Muriel GERKENS

Het artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Het door de heer Dirk Van der Maelen (sp.a) ingediende amendement nr. 1 (DOC 53 1379/002) om een artikel 6/1 in te voegen wordt ingetrokken.

Het artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 7

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) en de heren Peter Dedecker (N-VA) en Steven Vandeput (N-VA) dienen amendement nr. 6 in (DOC 53 1379/004).

Mevrouw Wouters verklaart dat amendement nr. 6 dezelfde terminologische correctie aanbrengt als het amendement nr. 4. De spreekster vraagt of, gezien volgens het arbeidsrecht de opzegging van bedienden dient te gebeuren vóór de eerste van de maand, artikel 2 niet van toepassing is voor bedienden die in december 2011 ontslagen worden en vanaf 1 januari 2012 een ontslaguitkering, bezoldiging of opzegvergoeding ontvangen?

De staatssecretaris bevestigt dat er pas aanspraak kan gemaakt worden op de fiscale vrijstelling bij een ontslag vanaf 1 januari 2012.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en een onthouding.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp, zoals geamendeerd en met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

De rapporteur,

Olivier HENRY

De voorzitter,

Muriel GERKENS