

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 mai 2011

**PROJET DE LOI**  
concernant les infrastructures critiques,  
les autres points d'intérêt fédéral  
et les points d'intérêt local

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES  
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE  
PAR  
M. **Rachid MADRANE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de Mme Annemie Turtelboom, ministre de l'Intérieur .....	3
II. Discussion générale .....	7
III. Discussion des articles et votes .....	10

Document précédent:

Doc 53 **1357/ (2010/2011):**  
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 mei 2011

**WETSONTWERP**  
betreffende de kritieke infrastructuur,  
de andere punten van federaal belang  
en de punten van lokaal belang

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,  
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Rachid MADRANE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Binnenlandse Zaken .....	3
II. Algemene bespreking .....	7
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	10

Voorgaand document:

Doc 53 **1357/ (2010/2011):**  
001: Wetsontwerp.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, André Frédéric, Rachid Madrane, Eric Thiébaud
MR	Philippe Collard, Jacqueline Galant
CD&V	Leen Dierick, N
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Myriam Delacroix-Rolin

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Sarah Smeyers, Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Guy Coëme, Alain Mathot, Patrick Moriau, Özlem Özen
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Damien Thiéry
Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh, N
Karin Temmerman, Myriam Vanlerberghe
Eva Brems, Zoé Genot
Sabien Lahaye-Battheu, Gwendolyn Rutten
Annick Ponthier, Tanguy Veys
Josy Arens, Christophe Bastin

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

INDEP	Laurent Louis
-------	---------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>	

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<b>Commandes:</b> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	<b>Bestellingen:</b> Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 4 mai 2011.

Par 13 voix contre 2, elle a rejeté la demande d'auditionner la Sûreté de l'État et le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (Comité R).

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME ANNEMIE TURTELBOOM, MINISTRE DE L'INTÉRIEUR

*Mme Annemie Turtelboom, ministre de l'Intérieur,* explique que le projet de loi à l'examen doit permettre de transposer en droit belge la directive 2008/114/CE du 8 décembre 2008 concernant le recensement et la désignation des infrastructures critiques européennes ainsi que l'évaluation de la nécessité d'améliorer leur protection.

### A. Objectif

Grâce à cette directive, l'Union européenne a voulu offrir un niveau de sécurité et de protection plus élevé aux infrastructures critiques sises sur son territoire, dont l'interruption du fonctionnement ou la destruction pourrait avoir une incidence transfrontalière significative. Cette directive découle indirectement des attentats terroristes perpétrés à New York, à Madrid et à Londres, lesquels ont mis en évidence la nécessité d'améliorer la sécurité de certains bâtiments et de certains secteurs.

En effet, le monde a subi de profondes mutations ces dernières décennies. Des attentats dramatiques ont souligné la nécessité de revoir des concepts dépassés qui, souvent, dataient encore de l'époque de la Guerre froide. Les menaces que nous connaissons aujourd'hui se présentent sous d'autres formes. Elles se sont diversifiées et découlent de risques diffus davantage liés au terrorisme ou à la sécurité publique qu'à des opérations militaires.

En principe, le processus de recensement et de désignation des infrastructures critiques européennes devait avoir lieu avant le 12 janvier 2011 et la transposition de la directive devait également avoir lieu avant cette date limite.

Compte tenu de cette situation, ainsi prévue par la directive, il n'a pas été possible, du point de vue juridique, de demander aux autorités sectorielles compétentes

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 4 mei 2011.

Zij heeft het verzoek om een hoorzitting te organiseren met de Staatsveiligheid en het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I) verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW ANNEMIE TURTELBOOM, MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN

*Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Binnenlandse Zaken,* legt uit dat het voorliggende wetsontwerp de omzetting in het Belgische recht moet toelaten van de Europese richtlijn 2008/114/EG van 8 december 2008 inzake de identificatie van Europese kritieke infrastructures, de aanmerking van infrastructures, als Europese kritieke infrastructures en de beoordeling van de noodzaak de bescherming van dergelijke infrastructures te verbeteren.

### A. Doelstelling

Met de richtlijn heeft de Europese Unie een betere beveiliging en bescherming willen bieden aan de kritieke infrastructures op haar grondgebied, waarvan de verstoring van de werking of de vernietiging een aanzienlijke grensoverschrijdende impact zou kunnen hebben. De richtlijn is het indirecte gevolg van de terroristische aanslagen in New York, Madrid en Londen, die de noodzaak van een betere beveiliging van bepaalde gebouwen en sectoren hebben doen blijken.

De wereld heeft namelijk de laatste decennia diepe omwentelingen ondergaan. Dramatische aanslagen hebben de noodzaak aangetoond om achterhaalde concepten die vaak nog dateerden uit de tijd van de Koude Oorlog, te herzien. De dreiging die we vandaag kennen, heeft andere vormen aangenomen. Ze heeft zich gediversifieerd en komt voort uit diffuse risico's die meer te maken hebben met terrorisme of openbare veiligheid dan met militaire operaties.

Het proces van identificatie en aanduiding van Europese kritieke infrastructures diende in principe voor 12 januari 2011 plaats te vinden. De omzetting van de richtlijn diende eveneens tegen dezelfde uiterste datum plaats te vinden.

Gelet op deze situatie die zo voorzien is in de richtlijn, was het juridisch niet mogelijk om aan de bevoegde sectorale autoriteiten te vragen over te gaan tot de

de procéder au recensement et à la désignation des infrastructures critiques relevant de leurs compétences tant que la directive n'avait pas été transposée en droit belge. Toutefois, cela n'a pas empêché les autorités sectorielles compétentes de déjà faire les démarches nécessaires en vue du recensement de leurs infrastructures critiques afin que ces dernières puissent être immédiatement désignées dès la transposition et l'entrée en vigueur de la directive.

La ministre explique que l'administration, c'est-à-dire la Direction Générale Centre de Crise (DGCC) a entamé la transposition de la directive il y a deux ans mais que la nature même de ladite directive — qui touche plusieurs secteurs — et la situation politique de la Belgique ont quelque peu bousculé le calendrier fixé, si bien que la date limite fixée pour la transposition a été légèrement dépassée.

La transposition a nécessité un travail préparatoire considérable:

— La directive a trait à plusieurs secteurs qui sont en partie de la compétence des régions, ce qui fait que les autorités régionales ont dû être associées aux travaux de transposition, à côté des différents départements fédéraux concernés.

— Il convient en outre de préciser qu'au niveau européen, la protection des infrastructures critiques européennes s'inscrit dans un programme évolutif plus large, axé sur une approche "tous risques". La directive, qui constitue l'une des toutes premières étapes de ce programme, met en place un nouveau concept de protection des infrastructures critiques, axé sur la prévention en matière de sécurité des infrastructures critiques.

— Concrètement, elle vise particulièrement les actes intentionnels visant à perturber le fonctionnement de l'infrastructure critique ou à l'interrompre, étant toutefois entendu que la lutte contre le terrorisme demeure prioritaire. De ce fait, une large concertation était nécessaire.

### *B. Champ d'application*

La directive prévoit donc, en instaurant une série de mécanismes de sécurité, une meilleure protection et sécurité des infrastructures critiques situées sur le territoire de l'Union européenne et dont l'atteinte aurait un impact transfrontalier. Elle accorde, dans un premier temps, principalement de l'attention aux secteurs du transport et de l'énergie, pour lesquels il est vital que les fonctions de ces derniers soient maintenues à tout moment.

identificatie en de aanduiding van de kritieke infrastructures die onder hun bevoegdheid vallen, zolang de richtlijn niet werd omgezet in Belgisch recht. Dit belette de bevoegde sectorale overheden echter niet om reeds de nodige stappen te zetten ten einde hun kritieke infrastructures te identificeren zodat ze onmiddellijk kunnen worden aangeduid van zodra de richtlijn is omgezet en in werking is getreden.

De minister licht toe dat de administratie, met name de Algemene Directie Crisiscentrum (ADCC) twee jaar geleden is gestart met de omzetting van de richtlijn. Maar de aard zelf van de richtlijn die verschillende sectoren behelst en de politieke situatie in België hebben de vooropgestelde kalender enigszins in gevaar gebracht, waardoor de uiterste datum van omzetting licht werd overschreden.

De omzetting vroeg heel wat voorbereidend werk:

— De richtlijn heeft betrekking op verschillende sectoren waarvoor de gewesten gedeeltelijk bevoegd zijn, wat betekent dat de gewestoverheden, naast de verschillende betrokken federale departementen moesten worden betrokken bij de omzettingsswerkzaamheden.

— Tevens moet worden gepreciseerd dat op EU-vlak, de bescherming van de kritieke Europese infrastructures een onderdeel is van een ruimer evolutief programma, dat een "allrisk-aanpak" beoogt. De richtlijn, die een van de eerste stadia van dit programma vormt, stelt een nieuw concept in van de bescherming van kritieke infrastructures, dat stoelt op preventiegerichte beveiliging van dergelijke infrastructures.

— Concreet heeft de richtlijn vooral betrekking op kwaadwillige verstoringen van de werking van kritieke infrastructuur, dan wel op de onderbreking ervan, met dien verstande evenwel dat terrorismebestrijding prioritaair blijft. Als gevolg daarvan was breed opgezet overleg nodig.

### *B. Toepassingsgebied*

De richtlijn voorziet dus door het opleggen van een reeks beveiligingsmechanismen in een betere bescherming en beveiliging van de kritieke infrastructures die op het grondgebied van de Europese Unie liggen en waarvan de aantasting een grensoverliggende impact zou hebben. De aandacht gaat in eerste instantie vooral naar de sectoren vervoer en energie waarbij het vitaal is dat deze hun functies te allen tijde behouden blijven.

La Belgique a cependant profité de la transposition de la directive pour étendre les mesures de sécurité prévues par l'Europe pour les infrastructures critiques européennes, aux infrastructures critiques nationales, ainsi qu'à d'autres secteurs que ceux prévus par la directive, à savoir ceux des finances et de la communication électronique, mais uniquement pour ce qui est des infrastructures critiques nationales.

En outre, deux catégories de points supplémentaires ont été intégrées dans le projet de loi. Il s'agit:

— des "autres points d'intérêt fédéral" qui présentent un intérêt pour certaines missions fédérales (ordre public, ...), et

— des "points d'intérêt local", qui présentent un intérêt pour les missions de police administrative au niveau local.

En Belgique, il existe déjà une législation en matière de protection des infrastructures critiques, à savoir en ce qui concerne les autres points d'intérêt fédéral. Il s'est cependant avéré utile d'étendre la législation existante et de l'harmoniser à l'occasion de la transposition de la directive.

Ainsi, la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace et ses arrêtés d'exécution prévoient que l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) analyse la menace terroriste qui pèse sur ces points et que la Direction générale Centre de Crise (DGCC) est responsable de leur protection.

Cependant, comme la directive européenne utilise d'autres définitions et prévoit une protection contre tous les risques sur le plan de la sécurité, il convient d'adapter les mécanismes de protection ainsi qu'à titre complémentaire, la tâche de l'OCAM.

### C. Sécurité et protection

Dans le respect du prescrit de la directive, le projet de loi prévoit une série d'obligations concernant à la fois les mesures internes de sécurité et les mesures externes de protection:

— sur le plan de la sécurité interne, l'exploitant est le premier responsable de la sécurité de son infrastructure critique, qu'il s'agisse d'une infrastructure désignée comme étant européenne ou nationale. Il est tenu d'élaborer un plan de sécurité (P.S.E.) et de désigner un point de contact pour la sécurité. Ces deux obligations font l'objet de contrôles pouvant déboucher sur des sanctions.

België heeft echter van de omzetting van de richtlijn gebruik gemaakt om de door Europa voorziene beveiligingsmaatregelen voor de Europese kritieke infrastructuur uit te breiden naar de nationale kritieke infrastructuur, en ook naar andere sectoren dan deze voorzien in de richtlijn, namelijk die van financiën en de elektronische communicatie, maar alleen voor wat betreft de nationale kritieke infrastructuur.

Bovendien werden nog twee bijkomende categorieën van punten geïntegreerd in het ontwerp van wet. Het gaat om:

— "de andere punten van federaal belang" die van belang zijn voor bepaalde federale opdrachten (openbare orde, ...), en

— "de punten van lokaal belang", die van belang zijn voor de opdrachten van de bestuurlijke politie op het lokale niveau.

In België bestaat reeds wetgeving ter bescherming van kritieke infrastructuur, namelijk voor de andere punten van federaal belang. Het is echter nuttig gebleken de bestaande wetgeving uit te breiden en te harmoniseren naar aanleiding van de omzetting van de richtlijn.

Zo voorziet de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging en haar uitvoeringsbesluiten dat het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD) de terroristische dreiging die op deze punten berust, analyseert en dat de Algemene Directie Crisiscentrum (ADCC) instaat voor de bescherming ervan.

Aangezien de Europese Richtlijn echter andere definities hanteert, en een bescherming tegen alle risico's op het "security" gebied voorziet, vraagt dit een aanpassing van de beschermingsmechanismen en aanvullend, van de taak van het OCAD.

### C. Beveiliging en bescherming

Het wetsontwerp voorziet zoals de richtlijn het voorschrijft, in een reeks verplichtingen, zowel wat de interne beveiligingsmaatregelen als de externe beschermingsmaatregelen betreft:

— op het vlak van interne beveiliging, is de exploitant als eerste verantwoordelijk voor de beveiliging van zijn kritieke infrastructuur, ongeacht of het gaat om een aangemerkte Europese of nationale infrastructuur. Hij moet een beveiligingsplan (B.P.E.) opstellen en een beveiligingscontactpunt aanduiden. Beiden maken het voorwerp uit van controles en daaruit vloeiende sancties.

— c'est l'autorité fédérale (DGCC) qui décide de mesures externes de protection appropriées, exécutées par les services de police.

Pour ce qui est des autres points d'intérêt fédéral et des points d'intérêt local, seules les mesures externes de protection sont visées. Aucune obligation formelle n'est imposée à l'exploitant, même si, comme pour tout type d'infrastructure, celui-ci demeure le premier responsable de la sécurité de son infrastructure.

#### *D. Identification et désignation des infrastructures critiques*

Le projet de loi prévoit une identification des infrastructures critiques nationales et européennes par l'autorité sectorielle compétente:

— à partir de critères sectoriels, (propres au secteur concerné), et qui seront différents selon qu'il s'agisse d'une infrastructure critique européenne ou nationale;

— et de seuils de critères intersectoriels (communs définis au niveau communautaire). Ces informations feront l'objet d'une diffusion restreinte ou d'une classification.

Pour ce qui est des infrastructures critiques nationales, cette désignation se fait après avis de la DGCC, vu son rôle de coordination, et, pour les infrastructures critiques européennes, après discussion et en accord avec les États membres concernés.

D'un point de vue formel, il s'agit d'une décision motivée qui est notifiée par porteur avec accusé de réception à l'exploitant.

Par ailleurs, la directive prévoit, suite à cette désignation, une série d'obligations pour les États membres:

— un réexamen régulier du processus d'identification et de désignation (donc, un suivi permanent);

— une évaluation de la menace "tous risques" en matière de sécurité pèse sur les infrastructures critiques et ses sous-secteurs dans un délai d'un an à dater de leur désignation;

— la présentation tous les deux ans d'un rapport reprenant des données génériques synthétisées sur les types de menaces rencontrés dans chaque secteur d'infrastructure critique européenne.

— het is de federale overheid (ADCC) die beslist over externe passende beschermingsmaatregelen, die door de politiediensten worden uitgevoerd.

Wat betreft de andere punten van federaal belang en de punten van lokaal belang, worden enkel de externe maatregelen van bescherming beoogd. Er wordt formeel geen enkele verplichting opgelegd aan de exploitant hoewel deze laatste, zoals voor elke soort van infrastructuur, de eerste verantwoordelijke blijft voor de beveiliging van zijn infrastructuur.

#### *D. Identificatie en aanduiding van de kritieke infrastructures*

Het wetsontwerp voorziet erin dat de bevoegde sectorale overheid de kritieke nationale en Europese infrastructures bepaalt:

— op grond van sectorale criteria (eigen aan de betrokken sector), die zullen verschillen naargelang het gaat om Europese dan wel nationale kritieke infrastructuur;

— op grond van (op EU-vlak vastgelegde communautaire) intersectorale drempelwaarden. Van die informatie zal een beperkte verspreiding of een classificatie plaatsvinden.

De nationale kritieke infrastructures worden aangegeven na advies van de ADCC, gezien de coördinerende rol welke die directie speelt; de aanwijzing van de Europese kritieke infrastructures geschiedt in overleg en met de instemming van de betrokken lidstaten.

Uit een formeel oogpunt bekeken, betreft het een gemotiveerde beslissing, die per drager aan de exploitant wordt betekend, met ontvangstbewijs.

Voorts voorziet de richtlijn na die aanwijzing in een reeks verplichtingen voor de lidstaten:

— er moet een geregelde evaluatie plaatsvinden van het bepalings- en aanwijzingsproces (wat dus neerkomt op een permanente *follow-up*);

— binnen een termijn van één jaar te rekenen van de aanwijzing van de kritieke infrastructures en de desbetreffende deelsectoren, moet terzake een evaluatie geschieden van de "allrisk-dreiging" op veiligheidsvlak;

— om de twee jaar moet een verslag worden gepresenteerd dat de samengevatte algemene gegevens bevat over de dreigingen waaraan elke Europese sector van kritieke infrastructuur blootstaat.

### E. Conclusion

Pour conclure, la ministre souligne que si le souci des autorités belges de protéger les infrastructures critiques remonte déjà à plusieurs années, il tend désormais à s'imposer comme un des enjeux majeurs de la sécurité nationale.

L'occasion a été donnée à la Belgique, avec la transposition de la directive européenne:

— d'intégrer le nouveau concept européen d' "infrastructure critique";

— d'harmoniser la sécurité et la protection des infrastructures critiques désignées, qu'elles soient nationales ou européennes;

— d'étendre les missions de l'OCAM en matière d'analyse de la menace en ce qui concerne les infrastructures critiques,

— et, plus largement, d'assurer une sécurisation optimale des points d'intérêt fédéral et des points d'intérêt local.

Parce qu'au-delà du maintien des fonctions vitales de la société telles que l'approvisionnement en énergie ou la continuité des transports publics, c'est avant tout la volonté d'optimiser la sécurité des citoyens belges mais également des populations des États membres voisins. Organiser la sécurité est en effet plus que jamais essentiel au maintien de la vie commune.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

*M. Eric Thiébaud (PS)* se réjouit de la transposition de la directive européenne, qui renforcera la sécurité des citoyens, mais demande des précisions sur un certain nombre de points.

Ainsi, l'intervenant déduit de l'article 4 du projet de loi qu'il ne porte pas sur le secteur nucléaire, étant donné que celui-ci relève du champ d'application de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, à l'exception toutefois des éléments d'une installation nucléaire destinée à la production industrielle d'électricité qui servent au transport de l'électricité. L'exposé des motifs prévoit que ces éléments peuvent relever du champ d'application de la

### E. Conclusie

Tot besluit beklemtoont de minister dat, hoewel de Belgische overheid al verscheidene jaren de kritieke infrastructuur beoogt te beschermen, dat oogmerk voortaan niet meer weg te denken valt als een van de meest cruciale aspecten van de nationale veiligheid.

Met de omzetting van de Europese richtlijn werd aan België de gelegenheid gegeven:

— om het nieuw Europees concept van "kritieke infrastructuur" te integreren;

— om de veiligheid en de bescherming van de aangeduide kritieke infrastructuur te harmoniseren, ongeacht of ze nationaal of Europees zijn;

— om de taken van de OCAD te verruimen inzake de analyse van de dreiging wat betreft de kritieke infrastructuur,

— en in een ruimere context, om een optimale beveiliging van punten van federaal belang en punten van lokaal belang te realiseren.

Naast het behoud van de vitale maatschappelijke functies zoals energiebevoorrading of de continuïteit van het openbaar vervoer, is het namelijk de bedoeling niet alleen de Belgische burgers, maar ook de bevolking van de EU-buurlanden optimaal te beschermen. Organisatorisch voor veiligheid zorgen, is immers meer dan ooit essentieel om verder samen leven mogelijk te maken.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Eric Thiébaud (PS)* verheugt zich over de omzetting van de Europese richtlijn die de veiligheid van de burgers ten goede zal komen, maar vraagt om verduidelijking op een aantal punten.

Zo begrijpt de spreker uit artikel 4 van het wetsontwerp dat de nucleaire sector niet gevat wordt door het wetsontwerp, aangezien hij onder het toepassingsgebied valt van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, doch met uitzondering van de elementen van een nucleaire installatie bestemd voor de industriële productie van elektriciteit die dienen voor de transmissie van de elektriciteit. De memorie van

loi en projet. S'agit-il concrètement des lignes à haute tension qui sont alimentées par de l'énergie nucléaire?

En outre, l'OCAM voit ses missions étendues. Un rôle central lui est attribué en plus du centre de crise, qui coordonne l'ensemble en concertation avec les ministres compétents. Quelles informations utiles, telles que prévues à l'article 18 du projet de loi, l'OCAM doit-il récolter? Le but est-il d'organiser un service de renseignements à l'OCAM? Le Comité P et le Comité R ont-ils été consultés à ce sujet?

Le projet de loi confie également des missions spécifiques aux bourgmestres en matière de prévention. Une consultation a-t-elle eu lieu à ce sujet avec les unions des villes et communes?

Comment les dispositions du projet de loi s'articulent-elles avec la réglementation existante relative au plan catastrophe pour les zones Seveso? Quel est le rôle du gouverneur dans ce cadre?

L'intervenant renvoie également à l'article 24, § 2, du projet de loi, qui habilite le Roi à désigner, pour un secteur ou un sous-secteur déterminé (énergie, transport, finances, communication électronique, ...), les services d'inspection chargés des contrôles. Ces services peuvent effectuer le contrôle sans avertir les exploitants des infrastructures critiques et peuvent les sanctionner. Créera-t-on de nouveaux services ou s'agit-il de services existants? Comment seront-ils organisés?

Les mesures auront de toute façon un impact budgétaire. Comment le budget absorbera-t-il ce coût?

\*  
\* \*

*M. Ben Weyts (N-VA)* constate qu'il a fallu trois années pour transposer la directive, alors qu'à présent le gouvernement en affaires courantes demande l'urgence.

La directive étend la protection aux risques d'origine humaine, aux menaces technologiques et aux catastrophes naturelles, tout en précisant que la priorité doit cependant être donnée à la menace terroriste. L'article 10 du projet de loi prévoit en ce sens une analyse de la menace pour tout type de menace. En revanche, l'exposé des motifs de l'article 13 précise que l'analyse de la menace définie à l'article 10 fait référence aux menaces qui entrent dans les compétences des services d'appui, ce qui exclut donc les actes accidentels

toelichting bepaalt dat die elementen kunnen vallen binnen het toepassingsgebied van het wetsontwerp. Gaat dat concreet over de hoogspanningslijnen die gevoed worden door nucleaire energie?

Daarnaast worden de opdrachten van het OCAD uitgebreid. Het krijgt een centrale rol toebedeeld naast het crisiscentrum, dat het geheel coördineert in samenspraak met de bevoegde ministers. Welke nuttige informatie, zoals bepaald in artikel 18 van het wetsontwerp, moet het OCAD verzamelen? Is het de bedoeling om een inlichtingendienst te organiseren bij het OCAD? Zijn het Comité P en het Comité I daarover geconsulteerd?

Het wetsontwerp geeft ook aan de burgemeesters bijzondere taken op het vlak van preventie. Heeft daarover een consultatie plaatsgevonden met de verenigingen van steden en gemeenten?

Hoe verhouden de bepalingen van het wetsontwerp zich met de bestaande regelgeving rond het rampenplan voor de Seveso-zones? Wat is de rol van de gouverneur daarbij?

De spreker verwijst tevens naar artikel 24, § 2 van het wetsontwerp, dat aan de Koning de bevoegdheid geeft om voor een bepaalde sector of deelsector (energie, transport, financiën, elektronische communicatie,...) de inspectiediensten voor de controles aan te duiden. Die diensten kunnen de controle uitoefenen zonder de kritieke infrastructuur te verwittigen, en kunnen hen ook sanctioneren. Zullen er nieuwe diensten worden opgericht, of gaat het om bestaande diensten? Hoe zullen zij worden georganiseerd?

Hoe dan ook zullen de maatregelen een budgettaire impact hebben. Hoe zal de begroting die kost opvangen?

\*  
\* \*

*De heer Ben Weyts (N-VA)* stelt vast dat de omzetting van de richtlijn drie jaar in beslag heeft genomen, terwijl thans door de regering in lopende zaken om een spoedbehandeling wordt gevraagd.

De richtlijn breidt de bescherming uit naar door mensen veroorzaakte dreigingen, technologische dreigingen en natuurrampen, en stelt dat daarbij evenwel voorrang moet worden gegeven aan terroristische dreigingen. Artikel 10 van het wetsontwerp voorziet in die zin een dreigingsanalyse van elk soort dreiging. De memorie van toelichting van artikel 13 bepaalt daarentegen dat de dreigingsanalyse, zoals gedefinieerd in artikel 10, refereert naar de dreigingen die onder de bevoegdheden vallen van de ondersteuningsdiensten, hetgeen



tels que des erreurs humaines ou des calamités naturelles. Les dispositions des articles 10 et 13 paraissent donc contradictoires. Faut-il ou non procéder à une analyse de la menace pour les catégories des risques d'origine humaine, les menaces technologiques et les catastrophes naturelles? Dans l'affirmative, doit-elle être réalisée par l'OCAM ou par un autre organisme?

\*  
\* \*

*M. Eric Jadot (Ecolo-Groen!)* renvoie à la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, dont le champ d'application est relativement clair. L'article 18 du projet de loi charge des organismes tels que la DGCC et l'OCAM de récolter des informations. De cette manière, ils semblent empiéter sur le domaine de compétences des services de renseignement et de sécurité. Ce problème a-t-il fait l'objet d'une concertation, notamment avec la Sûreté de l'État, le Comité R et la police fédérale? Si tel n'est pas le cas, l'intervenant plaide pour organiser une audition avec ces organisations.

*B. Réponses de la ministre de l'Intérieur, Mme Annemie Turtelboom*

*La ministre* explique qu'il ne s'agit pas des éléments nucléaires spécifiques, mais bien de la production d'énergie. Les centrales au charbon ou au gaz peuvent par exemple aussi être concernées.

Pour ce qui est de l'analyse de la menace, il n'est pas question d'une extension des services, mais bien des types de menaces, en prenant en considération tous les actes intentionnels possibles. Les catastrophes ne sont pas concernées.

L'élargissement, dans la directive, aux risques d'origine humaine, aux menaces technologiques et aux catastrophes naturelles a uniquement été indiqué dans un considérant de la directive, et pas dans le dispositif. La discussion concernant l'élargissement à ces menaces est encore en cours, et il est donc parfaitement possible qu'elle soit instaurée dans les prochaines années.

Le rôle du bourgmestre est confirmé. Dans le projet de loi, il n'est aucunement question de planification d'urgence. Le rôle du bourgmestre, de même que celui du gouverneur, sont ancrés dans la réglementation relative à la planification d'urgence. Cette dernière est réglée ailleurs car elle concerne la "safety", et non la "security".

deus de toevallige handelingen uitsluit zoals menselijke fouten of natuurrampen. De bepalingen van artikel 10 en 13 lijken dus in tegenspraak. Moet er al dan niet een dreigingsanalyse gebeuren voor de categorieën van de door mensen veroorzaakte dreigingen, technologische dreigingen en natuurrampen? Zo ja, dient zij door het OCAD te worden uitgevoerd, of door een andere instelling?

\*  
\* \*

*De heer Eric Jadot (Ecolo-Groen!)* verwijst naar de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. Het toepassingsgebied van die wet is vrij eenduidig. Artikel 18 van het wetsontwerp geeft aan instellingen zoals de ADCC en het OCAD een opdracht tot informatieverzameling. Daarmee lijken zij het bevoegdheidssterrein van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten te betreden. Is over die problematiek overleg gepleegd met onder meer de Staatsveiligheid, het Comité I en de federale politie? Indien dat niet het geval is, pleit de spreker voor een hoorzitting met die organisaties.

*B. Antwoorden van de minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Annemie Turtelboom*

*De minister* legt uit dat het niet gaat om de specifieke nucleaire elementen, maar wel om de productie van energie. Daar kunnen bij voorbeeld ook steenkool of gascentrales onder vallen.

Wat de dreigingsanalyse betreft, gaat het niet om een uitbreiding van de diensten, maar van types van bedreigingen, waarbij wordt gekeken naar alle mogelijke intentionele handelingen. Rampen vallen daar niet onder.

De uitbreiding in de richtlijn naar door mensen veroorzaakte dreigingen, technologische dreigingen en natuurrampen is enkel neergelegd in een considerans van de richtlijn, en niet in het dispositief. De discussie over de uitbreiding naar die dreigingen is nog volop aan de gang, en het is dus best mogelijk dat zij er in de komende jaren wel zal komen.

De burgemeester wordt bevestigd in zijn rol. Het gaat in het wetsontwerp geenszins om noodplanning. De rol van de burgemeester, alsook die van de gouverneur, zijn in de regelgeving rond de noodplanning verankerd. Die is elders geregeld omdat die betrekking heeft op "safety", en niet om "security".

Aucun budget supplémentaire n'est nécessaire pour les services d'inspection, étant donné que l'on travaillera sur la base d'une compensation interne. Le Comité R et le Comité P n'ont pas été entendus. En effet, la relation entre l'OCAM et la Sûreté de l'État n'a pas changé. En ce qui concerne l'évaluation de la menace, l'OCAM réalise déjà actuellement des évaluations sur la base des informations pertinentes qui lui sont transmises par les services d'appui, comme la Sûreté de l'État, les renseignements militaires, l'Office des étrangers, le Service Mobilité, le Service des Douanes et les services de police. À l'heure actuelle, la mission de l'OCAM se limite cependant au terrorisme et à l'extrémisme, alors que les services d'appui peuvent également disposer d'un grand nombre d'autres informations pertinentes qui peuvent aussi avoir de l'importance pour l'évaluation de la menace. C'est pourquoi il a été estimé, dans le projet de loi à l'examen, qu'il est nécessaire pour les infrastructures critiques que toutes les informations pertinentes des services d'appui soient transmises à l'OCAM. Cela permet d'intégrer les renseignements.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 14 voix et une abstention.

#### Art. 2

*M. Siegfried Bracke (N-VA), président,* propose d'insérer, dans le paragraphe 2, les mots “, telle que définie à l'article 3” après le mot DGCC. En effet, l'article 2 renvoie à la DGCC, bien que cette abréviation ne soit définie qu'à l'article 3.

*La ministre et les membres* se rallient à cette adaptation technique.

L'article 2, ainsi corrigé, est adopté par 13 voix contre 2.

#### Art. 3

*M. Siegfried Bracke (N-VA), président,* propose, à titre de correction technique, de remplacer, dans le texte néerlandais du point 11, le mot “*door*” par le mot “*bij*”, et, dans le point 12, le mot “*in*” par le mot “*bij*”.

Voor de inspectiediensten is geen extra budget nodig, aangezien gewerkt zal worden met interne compensatie. Het Comité I en het Comité P zijn niet gehoord. De verhouding tussen de OCAD en de Staatsveiligheid is immers niet veranderd. Wat betreft de evaluatie van de dreiging is het ook thans zo dat het OCAD evaluaties maakt op grond van pertinente informatie die is overgemaakt door de steundiensten, zoals de Staatsveiligheid, de militaire inlichtingen, de Dienst Vreemdelingenzaken, Mobiliteit, Douane en de politiediensten. Op dit ogenblik is de opdracht van het OCAD evenwel beperkt tot terrorisme en extremisme, terwijl de steundiensten over heel wat andere pertinente informatie kunnen beschikken die ook van belang kan zijn voor de evaluatie van de dreiging. Daarom is in het voorliggende wetsontwerp geoordeeld dat het voor de kritieke infrastructures noodzakelijk is dat alle pertinente informatie van de steundiensten wordt overgezonden aan het OCAD. Op die manier worden de inlichtingen geïntegreerd.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Over dit artikel zijn geen opmerkingen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en één onthouding.

#### Art. 2

*De heer Siegfried Bracke (N-VA), voorzitter,* stelt voor om in de tweede paragraaf na het woord “ADCC” de woorden “, zoals gedefinieerd in artikel 3,” in te voegen. Er wordt immers naar de ADCC verwezen in artikel 2, terwijl het pas in artikel 3 wordt gedefinieerd.

*De minister en de leden* stemmen in met die technische aanpassing.

Het aldus verbeterde artikel 2 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

#### Art. 3

*De heer Siegfried Bracke (N-VA), voorzitter,* stelt als technische verbetering voor om in punt 11 het woord “door” en in punt 12 het woord “in” te vervangen door het woord “bij”.

*La ministre et les membres se rallient à cette proposition.*

L'article 3, ainsi corrigé, est adopté par 13 voix contre 2.

#### Art. 4 à 11

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

#### Art. 12

*M. Siegfried Bracke (N-VA), président, propose de remplacer les mots "vingt-quatre heures sur vingt-quatre" par les mots "à tout moment".*

*La ministre et les membres se rallient à cette correction technique.*

L'article 12, ainsi corrigé, est adopté par 13 voix contre 2.

#### Art. 13 à 24

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

#### Art. 25

*M. Siegfried Bracke (N-VA), président, propose de supprimer, dans le texte néerlandais du § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots "van de dag of de nacht", et de remplacer, les mots "à toute heure du jour ou de la nuit" par les mots "à tout moment". Il propose en outre de supprimer le mot "simple" dans § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>.*

*La ministre et les membres se rallient à ces propositions.*

L'article 25, ainsi corrigé, est adopté par 13 voix contre 2.

*De minister en de leden stemmen in met het voorstel.*

Het aldus verbeterde artikel 3 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

#### Art. 4 tot 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

#### Art. 12

*De heer Siegfried Bracke (N-VA), voorzitter, stelt voor om de woorden "vierentwintig uur op vierentwintig" te vervangen door de woorden "te allen tijde".*

*De minister en de leden stemmen in met die technische verbetering.*

Het aldus verbeterde artikel 12 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

#### Art. 13 tot 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

#### Art. 25

*De heer Siegfried Bracke (N-VA), voorzitter, stelt voor om in § 1, eerste lid van de woorden "van de dag of de nacht" weg te laten, en in de Franse tekst de woorden "à toute heure du jour ou de la nuit" te vervangen door de woorden "à tout moment". Hij stelt tevens voor om in § 1, 1<sup>o</sup>, van de Franse tekst het woord "simple" weg te laten.*

*De minister en de leden stemmen in met de voorstellen.*

Het aldus verbeterde artikel 25 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

## Art. 26

M. Siegfried Bracke (N-VA), président, propose d'harmoniser la formulation des sanctions avec celle des sanctions prévues dans le Code pénal.

La ministre et les membres souscrivent à cette correction technique.

L'article 26, ainsi corrigé, est adopté par 13 voix contre 2.

## Art. 27 à 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

## Art. 30

M. Siegfried Bracke (N-VA), président, propose de remplacer, dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, le mot "15/1" par le mot "15bis", dès lors que la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire contient déjà des dispositions "bis".

La ministre et les membres souscrivent à cette correction technique.

L'article 30, ainsi corrigé, est adopté par 13 voix contre 2.

## Art. 31 et 32

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

## Intitulé

M. Siegfried Bracke (N-VA), président, propose d'apporter une correction d'ordre technique en vue de préciser l'intitulé et de le modifier comme suit:

"Projet de loi relatif à la sécurité et la protection des infrastructures critiques".

## Art. 26

De heer Siegfried Bracke (N-VA), voorzitter, stelt voor om de formulering van de straffen in overeenstemming te brengen met de formulering van straffen in het Strafwetboek.

De minister en de leden stemmen in met die technische verbetering.

Het aldus verbeterde artikel 26 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

## Art. 27 tot 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

## Art. 30

De heer Siegfried Bracke (N-VA), voorzitter, stelt voor om in het eerste lid het woord "15/1" te vervangen door het woord "15bis", aangezien de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle reeds *bis*bepalingen bevat.

De minister en de leden stemmen in met die technische verbetering.

Het aldus verbeterde artikel 30 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

## Art. 31 en 32

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

## Opschrift

De heer Siegfried Bracke (N-VA), voorzitter, stelt voor om een technische verbetering aan te brengen om het opschrift te verduidelijken en te wijzigen als volgt:

"Wetsontwerp betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur".

*La ministre et les membres* souscrivent à cette proposition de nouvel intitulé.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi ainsi que l'annexe, tel qu'il a été corrigé, est adopté par 13 voix contre 2.

*Le rapporteur,*

Rachid MADRANE

*Le président,*

Siegfried BRACKE

Liste des dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78, 2, Rgt):

— En vertu de l'article 105 de la Constitution: art. 4, 13, 20, 24 et 25.

— En vertu de l'article 108 de la Constitution: art. 19

*De minister en de leden* stemmen in met dit voorstel voor een nieuw opschrift.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt, met de bijlage, zoals verbeterd, aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

*De rapporteur,*

Rachid MADRANE

*De voorzitter,*

Siegfried BRACKE

Lijst van bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, Regl.):

— krachtens art. 105 van de Grondwet: art. 4, 13, 20, 24 en 25.

— krachtens art. 108 van de Grondwet: art. 19.