

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mars 2011

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
(art. 26 à 64 et 69 à 75)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Meyrem ALMACI**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif du secrétaire d'État à la Modernisation du service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances...	3
II. Discussion	8
III. Réponse complémentaire fournie par le vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles	67
IV. Votes	70
V. Deuxième lecture.....	74
Annexe	83

Documents précédents:

Doc 53 **1208/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.
002 à 007: Amendements.
008: Rapport.
009: Texte adopté par les commissions.
010 et 011: Rapports.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 maart 2011

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
(art. 26 tot 64 en 69 tot 75)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Meyrem ALMACI**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën	3
II. Bespreking.....	8
III. Aanvullend antwoord van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen.....	67
IV. Stemmingen	70
V. Tweede lezing.....	74
Bijlage.....	83

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1208/ (2010/2011):**

001: Wetsontwerp.
002 tot 007: Amendementen.
008: Verslag.
009: Tekst aangenomen door de commissies.
010 en 011: Verslagen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Muriel Gerkens

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Philippe Goffin, Damien Thiéry
CD&V	Raf Terwingen, Hendrik Bogaert
sp.a	Bruno Tobback
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselinck, Karolien Grosemans, Peter Luyckx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Eric Thiébaud, Laurent Devin, Yvan Mayeur, Franco Seminara, N
Daniel Bacquelaïne, David Clarinval, Marie-Christine Marghem
N, N, N
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Georges Gilkinet, Meyrem Almaci
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers
Alexandra Colen, Barbara Pas
Catherine Fonck, Christian Brotcorne

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	DOC 53 0000/000: <i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	CRABV: <i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	PLEN: <i>Plenum</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	COM: <i>Commissievergadering</i>
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>	

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 23 février et 2 et 3 mars 2011.

Votre commission a décidé par 10 voix contre 7 de ne pas demander l'avis de la commission de la Justice sur l'amendement n° 18 de M. Verherstraeten et consorts.

**I — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE
M. BERNARD CLERFAYT, SECRÉTAIRE
D'ÉTAT À LA MODERNISATION DU SERVICE
PUBLIC FÉDÉRAL FINANCES, À LA FISCALITE
ENVIRONNEMENTALE ET À LA LUTTE CONTRE
LA FRAUDE FISCALE, ADJOINT AU MINISTRE
DES FINANCES**

CHAPITRE 1^{ER}

Impôts sur les revenus

Section 1^{ère}

Modifications concernant les personnes physiques

1. *Le secrétaire d'État* indique que, suite à une mise en demeure de la Commission européenne relative aux revenus de biens immobiliers sis à l'étranger, le gouvernement propose d'étendre les exonérations pour les immeubles à destination de cultes et pour les baux de carrière (ou baux à ferme), aux revenus des biens immobiliers situés dans l'Espace économique européen (E.E.E.);

2. Il est apparu dernièrement que l'énumération de l'article 56 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) doit être mise à jour car certaines des références à la législation financière qui s'y trouvent, ne sont plus d'actualité, et d'autres doivent être adaptées pour la rendre compatible aux traités européens. Une mesure anti-abus spécifique a entre autres été intégrée;

3. En ce qui concerne la déductibilité des rentes alimentaires et des capitaux en tenant lieu à l'impôt des non-résidents, il s'agit de corriger une discrimination à l'égard du Traité de l'Union européenne et d'élargir le champ d'application à l'E.E.E.

Eu égard aux mêmes considérations et pour des raisons de cohérence du CIR92, quelques autres adaptations du CIR92 sont nécessaires en matière d'impôt des non-résidents;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 23 februari en 2 en 3 maart 2011.

Uw commissie heeft met 10 tegen 7 stemmen beslist om het advies van de commissie voor de Justitie over amendement nr. 18 van de heer Verherstraeten c.s. niet te vragen.

**I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER
BERNARD CLERFAYT, STAATSSECRETARIS
VOOR DE MODERNISERING VAN DE
FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN, DE
MILIEUFISCALITEIT EN DE BESTRIJDING VAN
DE FISCALE FRAUDE, TOEGEVOEGD AAN DE
MINISTER VAN FINANCIËN**

HOOFDSTUK 1

Inkomstenbelastingen

Afdeling 1

Wijzigingen met betrekking tot natuurlijke personen

1. *De staatssecretaris* wijst erop dat, na een ingebrekestelling van de Europese Commissie over de inkomsten uit buitenlandse onroerende goederen de regering voorstelt om de vrijstellingen voor de gebouwen voor erediensten en voor de loopbaanpachten (of de pachtovereenkomsten) uit te breiden naar de inkomsten uit onroerende goederen gelegen in de Europese Economische Ruimte (E.E.R.);

2. Recent is gebleken dat de opsomming in artikel 56 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), aan een update toe is omdat sommige van de daarin vermelde verwijzingen naar de financiële wetgeving niet meer actueel zijn en andere moeten worden aangepast om ze in overeenstemming te brengen met de Europese verdragen. Onder andere werd een specifieke antirechtsmisbruikmaatregel ingevoegd;

3. Met betrekking tot de aftrekbaarheid in de belasting der niet-inwoners van de onderhoudsuitkeringen en de kapitalen die deze uitkeringen vervangen, komt het erop aan een discriminatie ten opzichte van het EU-Verdrag recht te zetten en het toepassingsgebied naar de E.E.R. uit te breiden.

In het licht van dezelfde overwegingen en omwille van de coherentie in het WIB 92 zijn enkele andere aanpassingen in het WIB 92 noodzakelijk inzake de belasting der niet-inwoners;

4. La loi du 22 décembre 2009 portant des dispositions fiscales et diverses a instauré un régime de précompte professionnel libératoire pour les "marins qui ne font pas partie du pool".

Toutefois, de manière générale, un précompte libératoire ne peut mener à un impôt supérieur, hors ce cas pourrait survenir. Il s'agit donc d'éviter cela en ne permettant le précompte libératoire que pour les marins hors E.E.E. et qui ne font pas partie du pool;

5. Ensuite, il est proposé de modifier le CIR 92 en vue de se conformer définitivement à l'arrêt rendu par la Cour de Justice de l'Union européenne dans l'affaire DIJKMAN – LAVALEIJE, en diminuant la base de calcul de l'IPP/com. et de l'IPP/agg. de la quotité d'impôt "état" afférente aux intérêts et dividendes visés par cet arrêt;

6. Enfin, le gouvernement propose quelques autres adaptations législatives nécessaires.

Section 2

Modifications concernant les personnes morales

1. Suite à un avis motivé de la Commission européenne, il s'agit d'abroger la condition par laquelle certains revenus doivent se rapporter à des actions ou parts qui ont la nature d'immobilisations financières pour que ces revenus soient déductibles à titre de revenus définitivement taxés. Ceci nécessite d'adapter divers articles du CIR92;

2. Toujours en matière de revenus définitivement taxés, il s'agit d'adapter diverses mesures du CIR92 suite à un arrêt de la CJCE et à la directive "mère-filiale";

3. Suite à un avis motivé de la Commission européenne, il s'agit d'élargir à l'ensemble des sociétés résidentes la mesure selon laquelle il n'y a aucune imposition en cas de transfert du siège social, du principal établissement ou du siège de direction ou d'administration vers un autre état membre de l'Union européenne;

4. Pour terminer et suite à deux avis motivés de la Commission européenne, il s'agit d'adapter diverses dispositions concernant le précompte mobilier pour les dividendes distribués par des sociétés belges ou résidentes d'un autre État membre de l'Espace économique européen.

4. De wet van 22 december 2009 houdende fiscale en diverse bepalingen heeft een stelsel van bevrijdende bedrijfsvoorheffing ingevoerd voor "non-pool zeelieden".

Algemeen mag een bevrijdende voorheffing evenwel niet tot een hogere belasting leiden, maar dat geval kan zich voordoen. Dat moet dus worden vermeden door de bevrijdende voorheffing alleen mogelijk te maken voor de zeelieden buiten de E.E.R. en die geen deel uitmaken van de pool;

5. Vervolgens wordt er voorgesteld het WIB 92 te wijzigen teneinde het voorgoed af te stemmen op het arrest gewezen door het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak DIJKMAN – LAVALEIJE, door de berekeningsgrondslag van de PB/gem en de PB/agg te verminderen met het gedeelte van de belasting "staat" dat betrekking heeft op de interesten en dividendend bedoeld in dit arrest;

6. Tot slot stelt de regering enkele andere noodzakelijke legistische wijzigingen voor.

Afdeling 2

Wijzigingen met betrekking tot rechtspersonen

1. Naar aanleiding van een gemotiveerd advies van de Europese Commissie dient de voorwaarde opgeheven te worden die stelt dat bepaalde inkomsten betrekking moeten hebben op aandelen die de aard van vaste financiële activa hebben, opdat die inkomsten als definitief belaste inkomsten aftrekbaar zouden zijn. Dit vereist een aanpassing van meerdere artikels van het WIB 92;

2. Nog steeds inzake definitief belaste inkomsten komt het erop aan verschillende maatregelen van het WIB 92 aan te passen naar aanleiding van een arrest van het HJEG en de "moeder-dochterrichtlijn";

3. Naar aanleiding van een gemotiveerde advies van de Europese Commissie komt het erop aan de maatregel waardoor er geen belastingheffing plaatsvindt in geval van overbrenging van de maatschappelijke zetel, de voornaamste inrichting of de zetel van bestuur of beheer naar een andere lidstaat van de Europese Unie, uit te breiden naar alle binnenlandse vennootschappen;

4. Naar aanleiding van twee gemotiveerde adviezen van de Europese Commissie komt het er tot slot op aan diverse bepalingen te wijzigen betreffende de roerende voorheffing voor dividendend die worden uitgekeerd door Belgische vennootschappen of door vennootschappen gevestigd in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte.

Section 3*Modification en matière de déclaration électronique aux impôts sur les revenus*

Dans le cadre de la simplification des processus administratifs au profit des citoyens et des entreprises, il est proposé, à partir de l'exercice d'imposition 2012, de dispenser de l'obligation de réclamer le formulaire de déclaration au service de taxation, lorsqu'ils recourent à la déclaration électronique.

Section 4*Modification en matière de moyens de contrôle de l'administration*

Il s'agit d'éviter que la Belgique s'expose à des sanctions sur le plan international. Ces sanctions pourraient être prononcées par le G 20 ou l'OCDE en raison de l'absence, en Belgique, d'instruments juridiques en vigueur permettant un échange de renseignements bancaires avec les autres États aux fins de l'établissement, par ces États, de leurs impôts sur les revenus.

Section 5*Confirmation d'arrêtés en matière de précompte professionnel*

Conformément à l'article 275, § 3, CIR 92, les arrêtés royaux en matière de précompte professionnel doivent être confirmés le plus rapidement possible par une loi.

CHAPITRE 2**Taxe sur la valeur ajoutée**

Il s'agit de mettre en concordance certains articles du Code de la TVA avec les dispositions communautaires et de corriger des discordances dans les textes français et néerlandais.

CHAPITRE 3**Droits d'enregistrement et droits de succession**

Les modifications proposées répondent à différentes mises en demeure de la Commission européenne. Concernant les droits d'enregistrement, il s'agit de ne

Afdeling 3*Wijziging met betrekking tot de elektronische aangifte in de inkomstenbelastingen*

In het kader van de vereenvoudiging van de administratieve processen ten voordele van de burgers en ondernemingen wordt voorgesteld om vanaf aanslagjaar 2012 vrijstelling te verlenen van de verplichting om bij de taxatiedienst een aangifteformulier aan te vragen, wanneer gebruik wordt gemaakt van de elektronische aangifte.

Afdeling 4*Wijziging met betrekking tot de onderzoeksmiddelen van de administratie*

Het gaat erom te vermijden dat België zich aan internationale sancties blootstelt. Deze sancties zouden door de G20 of de OESO kunnen worden uitgesproken doordat er in België geen rechtsinstrumenten van toepassing zijn die een uitwisseling van bankinlichtingen met de andere Staten mogelijk maken met het oog op de vestiging van inkomstenbelastingen door die Staten.

Afdeling 5*Bekrachtiging van besluiten inzake de bedrijfsvoorheffing*

Overeenkomstig artikel 275, § 3, WIB 92, moeten de koninklijke besluiten met betrekking tot de bedrijfsvoorheffing zo spoedig mogelijk bij wet worden bekrachtigd.

HOOFDSTUK 2**Belasting over de toegevoegde waarde**

Het gaat erom bepaalde artikelen van het Btw-wetboek in overeenstemming te brengen met de communautaire bepalingen en de tegenstrijdigheden in de Franse en Nederlandse teksten weg te werken.

HOOFDSTUK 3**Registratie- en successierechten**

De voorgestelde wijzigingen vormen het antwoord op verschillende ingebrekestellingen van de Europese Commissie. Wat de registratierechten betreft, gaat het

plus rendre obligatoire l'agrément d'un représentant responsable établi en Belgique pour un professionnel (marchand de biens) dont le domicile ou le siège se situe à l'intérieur de l'Espace économique européen.

Concernant les droits de succession, il s'agit de supprimer l'obligation de cautionnement pour l'héritier, le légataire ou le donataire habitant dans l'Espace économique européen en matière de droit successoral mobilier belge.

CHAPITRE 4

Modifications diverses en matière de douanes et accises

1. Suite à la création du Bureau Unique des douanes et accises, la prise en compte des montants à percevoir par l'administration a été centralisée au Bureau Unique. Suite à la procédure de déclaration automatisée (PLDA), la prise en compte s'effectue également de façon automatisée. Une prise en compte sur support papier ne s'effectue que dans un petit nombre de cas. Une clarification s'impose également dans ce contexte;

2. Il s'agit d'appliquer un principe général du droit communautaire européen, en l'occurrence le respect des droits de la défense lorsque l'administration se propose de prendre une décision qui fait grief à un contribuable particulier;

3. Lorsque l'administration propose une transaction pour régler un fait punissable et que cette dernière n'est pas acceptée, l'affaire ne sera pas introduite devant le juge fiscal civil, mais l'action sera intentée par l'administration auprès du juge pénal. La procédure de notification préalable d'une décision défavorable ne peut en conséquence pas être appliquée dans un cas de l'espèce tout comme le recours administratif n'est pas non plus d'application;

4. La modification de l'article 214 de la loi générale sur les douanes et accises a pour but de faire débiter le délai de recours à partir du troisième jour ouvrable qui suit la date d'envoi de la décision contestée;

5. Le fait de préciser que la nouvelle procédure de recours est appliquée aux décisions prises le premier jour du troisième mois qui suit la publication au *Moniteur Belge*, crée une clarté et une sécurité juridique.

erom de erkenning van een in België gevestigde aansprakelijke vertegenwoordiger niet langer te verplichten voor beroepsbeoefenaars (handelaars in goederen) waarvan de woonplaats of zetel binnen de Europese Economische Ruimte gelegen is.

Wat de successierechten betreft, gaat het erom de waarborgplicht af te schaffen voor erfgenamen, legatarissen of begiftigden die in de Europese Economische Ruimte wonen inzake het Belgische successierecht voor roerende goederen.

HOOFDSTUK 4

Diverse wijzigingen inzake douane en accijnzen

1. Naar aanleiding van de oprichting van het Enig Kantoor der Douane en Accijnzen werd de boeking van de door de administratie te innen bedragen gecentraliseerd op het Enig Kantoor. Ten gevolge van de geautomatiseerde aangifteprocedure (PLDA) verloopt de boeking ook geautomatiseerd. Alleen in een klein aantal gevallen gebeurt een boeking nog op een papieren drager. Ook in die context dringt een verduidelijking zich op;

2. Het gaat om de toepassing van een algemeen beginsel van het Europese Gemeenschapsrecht, namelijk de eerbiediging van de rechten van verdediging wanneer de administratie voornemens is een bezwarende beschikking ten opzichte van een bepaalde belastingplichtige te nemen;

3. Wanneer de administratie tot afhandeling van een strafbaar feit een transactie voorstelt, zal bij niet-aanvaarding van die transactie de zaak niet voor de burgerlijke fiscale rechter worden ingeleid maar door de administratie bij de strafrechter aanhangig worden gemaakt. De procedure van de voorafgaande kennisgeving van een ongunstige beschikking kan daarop bijgevolg niet worden toegepast, net zoals het administratief beroep daarop evenmin van toepassing is;

4. De wijziging van artikel 214 van de algemene wet inzake douane en accijnzen heeft tot doel de bezwaartermijn te laten aanvangen op de derde werkdag volgend op de datum van de verzending van de aangevochten beschikking;

5. Door te bepalen dat de nieuwe procedure van beroep wordt toegepast op beschikkingen getroffen de eerste dag van de derde maand volgend op de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* wordt daaromtrent duidelijkheid en rechtszekerheid gecreëerd.

CHAPITRE 6

Création d'un Fonds "SHAPE-Domains"

Le gouvernement crée le Fonds "SHAPE-Domains", relevant du Service Public Fédéral Finances, qui constitue un fonds budgétaire dans le cadre des obligations internationales de l'État belge relatives au logement des membres attachés au Grand Quartier Général des Puissances Alliées en Europe "SHAPE" et détermine la nature des recettes qui peuvent être affectées au Fonds ainsi que les dépenses autorisées.

CHAPITRE 7

Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992 relatives à l'enregistrement comme entrepreneur et à l'utilisation du numéro d'entreprise attribué par la banque-carrefour des entreprises comme un numéro fiscal d'identification

1. Il est rendu possible d'utiliser le numéro d'entreprise attribué par la Banque-Carrefour des Entreprises (plus loin BCE) comme un numéro fiscal d'identification;
2. Certains avantages fiscaux sont dissociés de l'enregistrement comme entrepreneur.

HOOFDSTUK 6

Oprichting van een Fonds "SHAPE-Domeinen"

De regering creëert het Fonds "SHAPE-Domeinen", afhankelijk van de Federale Overheidsdienst Financiën, dat bestaat uit een begrotingsfonds binnen het kader van de internationale verplichtingen van de Belgische Staat aangaande de huisvesting van de leden verbonden aan de "*Supreme Headquarters Allied Powers Europe*" "SHAPE", en bepaalt de aard van de ontvangsten die kunnen worden toegewezen aan het Fonds alsook de toegestane uitgaven.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 betreffende de registratie als aannemer en betreffende het gebruik van het ondernemingsnummer toegekend door de kruispuntbank van ondernemingen als fiscaal identificatienummer

1. Het wordt mogelijk gemaakt het ondernemingsnummer toegekend door de Kruispuntbank van Ondernemingen (verder KBO) te gebruiken als fiscaal identificatienummer;
2. Bepaalde fiscale voordelen worden losgekoppeld van de registratie als aannemer.

II.— DISCUSSION

CHAPITRE 1^{ER}**Impôts sur les revenus
(art. 26 à 52)****Section 1^{re}***Modifications concernant les personnes physiques*

Art. 26 à 38

Mme Veerle Wouters (N-VA) examine quelques articles de la section 1^{re}:

1) Art. 29

L'intervenante fait observer que l'article 56, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) dispose qu'aucune limitation n'est applicable en ce qui concerne les intérêts payés *par* les établissements de crédit soumis à la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit.

L'article 56, § 2, du CIR 92 dispose qu'aucune limitation de la déduction des intérêts n'est applicable en ce qui concerne les intérêts payés *aux* établissements qui y sont visés.

À l'instar de l'article 56, § 1^{er}, du CIR 92, l'article 56, § 2, a) proposé du CIR 92 renvoie aux établissements de crédit de droit belge, agréés conformément à la loi du 22 mars 1993.

L'article 56, § 3, proposé du CIR 92 propose une nouvelle disposition anti-abus, prévoyant que la limitation de la déduction des intérêts prévue à l'article 55 du CIR 92 s'applique bel et bien aux intérêts payés aux établissements visés à l'article 56, § 2, 2^o, du CIR 92.

Imaginons qu'un établissement de crédit paie des intérêts à un autre établissement de crédit ou une autre société visée à l'article 56, § 2, 2^o, du CIR 92. Les deux établissements sont des entreprises liées. La limitation prévue à l'article 55 du CIR 92 s'applique-t-elle ou ne s'applique-t-elle pas dans ce cas?

Conformément à l'article 56, § 1^{er}, du CIR 92, la limitation prévue à l'article 55 du CIR 92 ne s'applique pas. En effet, l'intérêt est payé *par* un établissement de crédit. Conformément à l'article 56, § 3, du CIR 92, la limitation prévue à l'article 55 du CIR 92 s'applique bel et bien. En effet, l'intérêt est payé à un établissement de crédit lié ou à une autre société visée à l'article 56, § 2, 2^o, du CIR 92.

II.— BESPREKING

HOOFDSTUK 1

**Inkomstenbelastingen
(art. 26 tot 52)****Afdeling 1***Wijzigingen met betrekking tot natuurlijke personen*

Art. 26 tot 38

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) gaat dieper in op enkele artikelen van afdeling 1:

1) Art. 29

De spreekster merkt op dat artikel 56, § 1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) bepaalt dat er geen beperking geldt voor de intresten betaald *door* kredietinstellingen onderworpen aan de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen.

In artikel 56, § 2 van het WIB 92 wordt bepaald dat er geen beperking van de aftrek van intresten geldt voor intresten betaald *aan* de aldaar vernoemde instellingen.

Het ontworpen artikel 56, § 2, a), WIB 92 verwijst zoals artikel 56, § 1, WIB 92 naar kredietinstellingen naar Belgisch recht die erkend zijn overeenkomstig de wet van 22 maart 1993.

Het ontworpen artikel 56, § 3 WIB 92 voorziet in een nieuwe antirechtsmisbruikbepaling, die erin bestaat dat bij betaling *aan* de in artikel 56, § 2, 2^o, WIB92 vermelde instellingen de beperking van de aftrek van intresten waarin artikel 55 WIB 92 voorziet, wel geldt.

Stel dat een kredietinstelling intresten betaalt *aan* een andere kredietinstelling of een andere vennootschap vermeld in artikel 56, § 2, 2^o, WIB 92. Beide instellingen zijn verbonden ondernemingen. Geldt de beperking van artikel 55 WIB 92 of geldt ze niet?

Volgens artikel 56, § 1, WIB 92 geldt de beperking van artikel 55 WIB 92 niet. De intrest wordt immers betaald *door* een kredietinstelling. Volgens artikel 56, § 3, WIB 92 geldt de beperking van artikel 55 WIB 92 wel. De intrest wordt immers betaald *aan* een verbonden kredietinstelling of andere vennootschap vermeld in artikel 56, § 2, 2^o, WIB 92.

Peut-on supposer qu'il y ait une présomption légale selon laquelle des intérêts payés *par* un établissement de crédit, ainsi que *par* la Banque nationale de Belgique et l'Institut de Réesc compte et de Garantie, à savoir les établissements visés à l'article 56, § 1^{er}, du CIR 92, sont conformes au marché et que, dès lors, les intérêts payés *par* ces établissements ne peuvent jamais être évalués à l'aune de la nouvelle disposition anti-abus prévue à l'article 56, § 3, proposé du CIR 92?

2) Art. 34 à 36

L'intervenante souligne que les modifications prévues dans les articles 34 à 36 du projet de loi à l'examen sont la conséquence de l'arrêt Dijkman (arrêt du 1^{er} juillet 2010 de la Cour de justice de l'Union européenne, n° C-233/09). Dans son arrêt, la Cour a indiqué que la perception d'additionnels communaux sur des intérêts et dividendes viole la libre circulation des capitaux lorsque ces additionnels communaux sont uniquement perçus si ces revenus mobiliers doivent être déclarés parce qu'ils ont été perçus sans l'intervention d'un intermédiaire établi en Belgique. Si cela avait bien été le cas, cet intermédiaire aurait retenu un précompte mobilier, et ces revenus ne devraient pas être déclarés en raison du caractère libératoire du précompte mobilier.

Les articles adaptent le CIR92 à cette jurisprudence. Cette modification n'est d'application qu'à partir de l'exercice d'imposition 2011, revenus de 2010.

En réponse à sa question parlementaire n° 31 du 9 septembre 2010, le vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles a précisé que¹:

“Le point de contact Régularisations imputera également la taxe communale additionnelle après le prononcé de l'arrêt de la Cour européenne de justice du 1^{er} juillet 2010 dans l'affaire Dijkman lors de la régularisation des revenus mobiliers (intérêts et dividendes) que des habitants belges encaissent par le biais d'un intermédiaire étranger.

Et ce afin d'éviter une nouvelle discrimination, à savoir que les revenus mobiliers d'origine étrangère déclarés dans le cadre d'une régularisation ne soient plus soumis aux additionnels communaux contrairement aux revenus mobiliers d'origine belge déclarés dans le cadre d'une régularisation et qui continuent d'être soumis aux additionnels communaux.”

¹ Q. et R., Chambre, 2010-11, n° 53-009, 7 (q. n° 31, Veerle Wouters, 9 septembre 2010).

Mag er worden van uitgegaan dat er een wettelijk vermoeden is dat intresten betaald *door* een kredietinstelling, evenals *door* de Nationale Bank van België en het Herdisconterings- en Waarborginstituut, zijnde de instellingen vermeld in artikel 56, § 1 WIB 92, marktconform zijn en dat bijgevolg de *door* deze instellingen betaalde intresten nooit getoetst kunnen worden aan de nieuwe antirechtsmisbruikbepaling zoals voorzien in het ontworpen artikel 56, § 3 WIB 92?

2) Art. 34 tot 36

De spreekster wijst erop dat de wijzigingen, neergelegd in de artikelen 34 tot 36 van het wetsontwerp, het gevolg zijn van het arrest Dijkman (arrest van 1 juli 2010 door het Hof van Justitie van de Europese Unie, nr. C-233/09). In het arrest heeft het Hof gewezen dat de heffing van gemeentelijke opcentiemen op intresten en dividendden het vrij verkeer van kapitaal schendt wanneer de gemeentelijke opcentiemen enkel worden geheven indien deze roerende inkomsten moeten worden aangegeven omdat ze geïnd werden zonder tussenkomst van een in België gevestigde tussenpersoon. Indien dat wel het geval zou geweest zijn, zou die tussenpersoon roerende voorheffing hebben ingehouden, en zouden die inkomsten niet moeten worden aangegeven omwille van het bevrijdende karakter van de roerende voorheffing.

De artikelen passen het WIB92 aan aan deze rechtspraak. De wijziging is slechts van toepassing vanaf aanslagjaar 2011, inkomsten 2010.

In antwoord op haar parlementaire vraag nr. 31 van 9 september 2010 deelde de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele hervormingen mee dat¹:

“Het contactpunt Regularisaties [...] ook na de uitspraak van het Europees Hof van Justitie van 1 juli 2010 inzake Dijkman de aanvullende gemeentebelasting [zal] aanrekenen bij de regularisatie van roerende inkomsten (interesten en dividendden) die Belgische rijksinwoners incasseren via de tussenkomst van een buitenlandse tussenpersoon.

Dit om te vermijden dat er anders een nieuwe discriminatie zou ontstaan, met name dat de in het kader van een regularisatie aangegeven roerende inkomsten van buitenlandse oorsprong niet langer zouden worden onderworpen aan de gemeentelijke opcentiemen in tegenstelling tot de in het kader van een regularisatie aangegeven roerende inkomsten van Belgische oorsprong, welke blijvend aan de gemeentelijke opcentiemen zouden zijn onderworpen.”

¹ Vr. en Antw., Kamer, 2010-11, nr. 53-009, 7 (vr. nr. 31, Veerle Wouters, 9 september 2010).

Faut-il inférer de cette réponse que le point de contact Régularisations ne tiendra compte de l'arrêt Dijkman qu'à partir de l'exercice d'imposition 2011, revenus de 2010? Dans l'affirmative, comment le ministre défend-il devant l'Europe que la Belgique n'entend pas, dans l'exécution du droit communautaire, respecter la jurisprudence de la Cour de justice?

Dans sa réponse à la question parlementaire, le ministre argumente que dans le cas contraire, une nouvelle discrimination serait créée, en ce sens que les revenus mobiliers d'origine étrangère déclarés dans le cadre d'une régularisation ne seraient plus soumis aux additionnels communaux, contrairement aux revenus mobiliers d'origine belge déclarés dans le cadre d'une régularisation et qui continuent d'être soumis aux additionnels communaux.

Ce raisonnement a de quoi surprendre. En effet, qui devrait procéder à la régularisation de revenus mobiliers d'origine belge sur lesquels un précompte mobilier a été retenu? Un précompte mobilier libérateur s'applique quand même bien dans ce cas?

Si l'on argumentait qu'il y aurait dans le cas contraire une discrimination entre les personnes qui ont correctement déclaré leurs revenus mobiliers d'origine étrangère et celles qui ne le font que maintenant dans le cadre d'une déclaration de régularisation, le ministre en appellerait effectivement au sentiment d'équité. Mais malheureusement, cet argument n'est pas non plus convaincant. Le passage de l'exposé des motifs relatif aux articles 28 et 29 explicite qui peut récupérer les additionnels communaux et qui ne le peut plus.

En fonction de la procédure qu'il a ou non suivie, le contribuable aura ou non encore la possibilité, sur la base de l'arrêt Dijkman, de récupérer l'impôt indûment payé. De ce point de vue, la question se pose de savoir s'il n'est pas tout autant inéquitable que celui qui n'a rien fait jusqu'ici se voie malgré tout encore offrir la possibilité de demander un dégrèvement d'office de l'impôt indûment payé pour les cinq dernières années, à compter du 1^{er} janvier de l'année au cours de laquelle l'impôt a été établi. Le contribuable qui a déjà été débouté par une décision directoriale et qui ne s'est pas adressé à la justice, est confronté à une situation irrévocable. Ce dernier a également trop payé aux yeux de la loi. La solution à cette différence de traitement réside ailleurs.

Le Conseil d'État, section de législation, s'est déjà penché précédemment sur la problématique des taxes déclarées incompatibles avec le droit communautaire

Moet uit dat antwoord worden afgeleid dat het contactpunt regularisaties slechts vanaf aanslagjaar 2011, inkomsten 2010, rekening zal houden met het arrest Dijkman? Zo ja, hoe verdedigt de minister naar Europa toe dat België bij de uitvoering van het communautaire recht zich niet wil houden aan de rechtspraak van het Hof van Justitie?

In het antwoord op de parlementaire vraag wordt geargumenteerd dat anders een nieuwe discriminatie zou ontstaan, met name dat de in het kader van een regularisatie aangegeven roerende inkomsten van buitenlandse oorsprong niet langer zouden worden onderworpen aan de gemeentelijke opcentiemen in tegenstelling tot de in het kader van een regularisatie aangegeven roerende inkomsten van Belgische oorsprong, welke blijvend aan de gemeentelijke opcentiemen zouden zijn onderworpen.

Dat laatste is merkwaardig. Immers wie zou moeten overgaan tot regularisatie van roerende inkomsten van Belgische oorsprong waarop roerende voorheffing werd ingehouden? Ten aanzien van hen geldt toch een bevrijdende roerende voorheffing?

Indien men zou argumenteren dat er anders een discriminatie zou ontstaan tussen diegene die correct hun roerende inkomsten van buitenlandse oorsprong hebben aangegeven en zij die dat nu pas doen in een regularisatieaangifte, dan zou de minister inderdaad appelleren aan het rechtvaardigheidsgevoel. Maar spijtig genoeg overtuigt ook dat argument niet. De memorie van toelichting betreffende de artikelen 28 en 29 verduidelijken uitvoerig wie wel en wie niet meer de gemeentelijke opcentiemen kan terugvorderen.

Naargelang de procedure die een belastingplichtige al dan niet heeft gevolgd, zal hij al dan niet nog de mogelijkheid hebben om op basis van het arrest Dijkman de onwettig betaalde belasting terug te vorderen. Vanuit die optiek rijst de vraag of het niet even onrechtvaardig is dat wie tot op heden niets gedaan heeft, alnog de gelegenheid heeft om ambtshalve ontheffing te vragen van de onwettig betaalde belasting van de laatste vijf jaar, te rekenen vanaf 1 januari van het jaar waarin de belasting werd gevestigd. Wie reeds een afgewezen directorale beslissing op zijn bezwaar heeft ontvangen, en niet naar de rechtbank is gestapt, wordt met een onherroepelijk situatie geconfronteerd. Ook deze laatste heeft wettelijk teveel betaald. De oplossing voor deze verschillende behandeling ligt elders.

De Raad van State, afdeling wetgeving, is reeds eerder blijven stilstaan bij de problematiek van de door het Hof van Justitie onverenigbaar verklaarde taksen

par la Cour de justice et de la restitution de ces taxes selon les procédures nationale:²

“Toutefois, par son arrêt Weber’s Wine World du 2 octobre 2003 (affaire C-147/01), la Cour de justice a dit pour droit que les délais extraordinaires prévus par la législation d’un État membre pour le remboursement de taxes condamnées par la Cour constitutionnelle doivent également valoir pour les taxes déclarées incompatibles avec le droit communautaire par la Cour de justice, soit à la suite d’une action en manquement, soit en réponse à une question préjudicielle.

Or, en Belgique, la loi spéciale sur la Cour d’arbitrage permet d’introduire, dans les six mois de la publication d’un arrêt de la Cour d’arbitrage annulant une disposition législative:

— une demande en rétractation d’une décision passée en force de chose jugée rendue par une juridiction civile fondée sur la disposition législative annulée (article 16);

— un recours contre des actes et règlements des autorités administratives ou des décisions des juridictions administratives fondé sur la disposition législative annulée (article 18).

L’article 18 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d’arbitrage précise que ce dernier recours peut être introduit “nonobstant l’écoulement des délais prévus par les lois et règlements particuliers.

Le professeur Marc Dassesse en a déduit que, par application du principe d’équivalence, les intéressés doivent disposer d’un délai de six mois à dater de la publication de l’arrêt de la Cour de justice au Journal officiel pour réclamer le remboursement des taxes payées en violation de la directive de 1969, et ce depuis le 1^{er} janvier 1972, date fixée pour la transposition de la directive en droit belge, en ce qui concerne la tob et depuis sa création en ce qui concerne la tlt.”

Sur la base de cette jurisprudence et de cette doctrine, tout le monde serait traité de la même manière, ceux qui, par le passé, ont déclaré correctement, leurs revenus mobiliers étrangers et ceux qui le font à présent par le biais d’une déclaration de régularisation. L’absence de disposition légale explicite exécutant l’arrêt *Weber’s Wine World* ne justifie bien sûr pas que la

² Avis du 4 novembre 2004, n° 37.765/1/2/3/4, Doc. Parl., Chambre, 2004-05, n° 1437/002, pp. 624-627.

met het gemeenschapsrecht en de teruggave van die taken volgens de nationale procedures:²

“Het Hof van Justitie heeft, bij zijn arrest Weber’s Wine World van 2 oktober 2003 (zaak C-147/01), voor recht verklaard dat de buitengewone termijnen waarin de wetgeving van een Lid-Staat voorziet voor de terugbetaling van door het grondwettelijk Hof veroordeelde taken, eveneens moeten gelden voor de taken die door het Hof van Justitie onverenigbaar zijn verklaard met het gemeenschapsrecht als gevolg van een klacht wegens niet-nakoming of in antwoord op een prejudiciële vraag.

In België echter maakt de bijzondere wet op het Arbitragehof het mogelijk om binnen zes maanden na de bekendmaking van een arrest van het Arbitragehof, waarbij een wetsbepaling wordt vernietigd:

— een vordering in te stellen tot intrekking van een in kracht van gewijsde gegane beslissing van een burgerlijk gerecht, die gegrond is op de vernietigde wetsbepaling (artikel 16);

— een beroep in te stellen tegen handelingen en verordeningen van administratieve overheden of tegen beslissingen van administratieve rechtscolleges die gegrond zijn op de vernietigde wetsbepaling (artikel 18).

Artikel 18 van de Bijzondere wet bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof preciseert dat het laatstgenoemde beroep kan worden ingesteld “niet-tegenstaande de door de wetten en bijzondere verordeningen bepaalde termijnen verstreken zijn.

Professor Marc Dassesse heeft daaruit afgeleid dat de betrokkenen, met toepassing van het gelijkwaardigheidsbeginsel, moeten beschikken over een termijn van zes maanden, met ingang van de bekendmaking van het arrest van het Hof van Justitie in het Publikatieblad, om de terugbetaling te vorderen van de met schending van de richtlijn van 1969 betaalde taken, zulks sedert 1 januari 1972, de datum die is vastgesteld voor de omzetting van de richtlijn in het Belgische recht voor de taken op de beursverrichtingen en sedert de oprichting ervan, voor de taken op de aflevering van effecten.”

Op basis van deze rechtspraak en rechtsleer zou iedereen gelijk behandeld worden, zij die in het verleden de buitenlandse roerende inkomsten correct hebben aangegeven, en zij die dit alsnog doen via een regularisatieaangifte. Het gebrek aan een uitdrukkelijke wetsbepaling die uitvoering geeft aan het arrest *Weber’s Wine World* verantwoordt natuurlijk niet dat België zou

² Advies van 4 november 2004, nr. 37.765/1/2/3/4, Parl. St., Kamer, 2004-05, nr. 1437/002, p. 624-627.

Belgique continue à prélever illégalement les centimes additionnels communaux en cas de régularisation.

Si la Belgique donnait suite à l'arrêt *Weber's Wine World*, un arrêt de la Cour de justice en matière d'impôts pourrait avoir des conséquences importantes sur le plan budgétaire. Mme Wouters renvoie à la possibilité, pour la Commission européenne ou les États membres de l'UE, de demander à la Cour de limiter dans le temps l'effet de son interprétation des dispositions en cause. Ainsi, on peut par exemple renvoyer à l'affaire Barber, où la Cour a estimé qu'une distinction entre les hommes et les femmes en matière d'âge de la pension pour ce qui est des prestations de pension particulières était contraire au principe de l'égalité de rémunération (CJCE 17 mai 1990, C-262/88, Barber). La Cour constitutionnelle peut également limiter dans le temps les effets d'un arrêt d'annulation (art. 8, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle).

La prééminence du droit communautaire n'implique-t-elle pas que, si une disposition est adoptée, le droit national contraire au droit communautaire doit être abrogé?

Même si le projet de loi à l'examen adapte diverses dispositions fiscales aux objections formulées lors de différentes procédures introduites par la Commission européenne concernant des infractions au droit communautaire, en particulier aux libertés économiques, comment le ministre justifie-t-il que, par contre, il ne tient pas compte de ces dispositions dans des cas comme l'affaire Dijkman?

Pourquoi n'adapte-t-on pas en même temps les articles 121 à 127 de la loi-programme du 27 décembre 2005 en ce qui concerne la déclaration de régularisation?

Mme Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) explique que la plupart des dispositions de cette section du projet de loi sont une exécution ou une transposition du droit européen, qui, à ce niveau, résulte d'un consensus. Il convient donc, lors de sa mise en œuvre, d'éviter un nivellement par le bas, et de tenir compte d'une série d'aspects éthiques, sociaux et écologiques.

Les articles 29 et 30 du projet de loi visent à répondre à la procédure en manquement initiée par la Commission européenne. La Commission estime que le fait de limiter le remboursement des crédits hypothécaires aux établissements ayant leur siège en Belgique est contraire au droit européen. Comment peut-on cependant contrôler les établissements qui ne sont pas établis en Belgique?

doorgaan met het onwettig heffen van de gemeentelijke opcentiemen in geval van regularisatie.

Wanneer België gevolg zou geven aan het arrest *Weber's Wine World* zou een arrest van het Hof van Justitie inzake belastingen budgettair grote gevolgen kunnen hebben. Mevrouw Wouter verwijst naar de mogelijkheid voor de Europese Commissie of de EU-lidstaten om het Hof te verzoeken het effect van zijn uitleg van de in het geding zijnde bepalingen in de tijd te beperken. Zo kan bijvoorbeeld worden verwezen naar de zaak Barber, waarin het Hof een verschillende pensioenleeftijd tussen mannen en vrouwen wat betreft de particuliere pensioenuitkeringen strijdig bevond met het gelijkbeloningsbeginsel (*HvJ* 17 mei 1990, C-262/88, Barber). Ook het Grondwettelijk Hof kan de gevolgen van een vernietigingsarrest beperken in de tijd (art. 8, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof).

Houdt de voorrang van het gemeenschapsrecht niet in dat indien een bepaling is aangenomen, het met het communautair recht strijdig nationaal recht moet worden opgeheven?

Alhoewel dit wetsontwerp diverse fiscale bepalingen aanpast aan de bezwaren geuit in verschillende procedures ingeleid door de Europese Commissie aangaande inbreuken op het gemeenschapsrecht, in het bijzonder de economische vrijheden, hoe verantwoordt de minister dat hij die bepalingen wel naast zich neerlegt in de gevallen zoals in de zaak Dijkman?

Welke redenen verantwoorden dat niet gelijktijdig de artikelen 121 tot 127 van de Programmawet van 27 december 2005 worden aangepast met betrekking tot de regularisatieaangifte?

Mevrouw Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) legt uit dat de meeste bepalingen uit deze afdeling van het wetsontwerp een uitvoering of omzetting zijn van Europees recht, dat op dat niveau het resultaat is van een consensus. Het is dan ook zaak bij de implementatie ervan een nivellering naar beneden toe te vermijden, en rekening te houden met een aantal ethische, sociale en ecologische aspecten.

De artikelen 29 en 30 van het wetsontwerp willen een antwoord bieden op de procedure van niet-nakoming zoals ingeleid door de Europese Commissie. De Commissie vindt het beperken van de terugstorting van de hypothecaire kredieten tot die instellingen die hun zetel in België hebben in strijd met het Europees recht. Hoe kunnen de instellingen die niet in België zijn gevestigd echter worden gecontroleerd?

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) demande s'il résulte de l'article 34 du projet de loi que les intérêts et dividendes dus par un débiteur établi dans l'Espace économique européen (E.E.E.) ne sont plus soumis à la taxe communale, que l'agent payeur soit établi ou non au sein de l'E.E.E.

En réponse à la question de Mme Wouters au sujet de l'article 29 du projet de loi, *M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles*, confirme qu'il existe effectivement une présomption légale.

Les dispositions des articles 29 et 30 entraînent une extension du champ d'application, mais contiennent dans le même temps une mesure anti-abus de droit. À cet égard, on a essayé de trouver un bon équilibre.

En ce qui concerne les centimes additionnels communaux, le ministre précise qu'il n'y aura pas de dégrèvement de la taxe communale pour le passé, parce qu'autrement, cela conduirait à une nouvelle discrimination. À l'avenir, aucune taxe communale supplémentaire ne sera plus levée.

En ce qui concerne les restitutions ou les réclamations, aucune rectification automatique ne peut être effectuée, comme pour l'allocation de chômage, étant donné que l'administration ne sait pas où réside un contribuable. Pour cette raison, l'exposé des motifs énumère les possibilités dont dispose le contribuable pour préserver ses droits.

Section 2

Modifications concernant les personnes morales

Art. 39 à 47

Mme Veerle Wouters (N-VA) formule des réserves à propos des modifications apportées par le projet de loi en ce qui concerne les personnes morales:

1) Art. 39

L'article 39, 2°, du projet de loi modifie la condition relative à la déduction des revenus définitivement taxés (RDT). L'article 9 de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale avait considérablement renforcé ces conditions à partir de l'exercice d'imposition 2004.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) vraagt of uit artikel 34 van het wetsontwerp volgt dat interesten en dividenden verschuldigd door een debiteur die gevestigd is in de Europese Economische Ruimte (E.E.R.) niet langer aan de gemeentebelasting onderworpen is, ongeacht of de uitbetalende instantie al dan niet binnen de E.E.R. gevestigd is.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen, bevestigt in antwoord op de vraag van mevrouw Wouters over artikel 29 van het wetsontwerp dat er inderdaad een wettelijk vermoeden bestaat.

De bepalingen van artikel 29 en 30 zorgen voor een uitbreiding van het toepassingsgebied, maar bevatten tegelijk een anti-rechtsmisbruikmaatregel. Daarbij is getracht een correct evenwicht te vinden.

Wat betreft de gemeentelijke opcentiemen verduidelijkt de minister dat er voor het verleden geen ontheffing zal zijn van de gemeentebelasting, omdat dat anders zou leiden tot een nieuwe discriminatie. Voor de toekomst zal geen aanvullende gemeentebelasting meer worden geheven.

Wat betreft de teruggaven of de bezwaarschriften kan geen automatische rectificatie worden doorgevoerd zoals bij de werkloosheidsvergoeding, aangezien de administratie niet weet waar een belastingplichtige woont. Om die reden somt de memorie van toelichting de mogelijkheden op waarover de belastingplichtige beschikt om zijn rechten te vrijwaren.

Afdeling 2

Wijzigingen met betrekking tot rechtspersonen

Art. 39 tot 47

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) formuleert bedenkingen bij de wijzigingen van het wetsontwerp aangaande de rechtspersonen:

1) Art. 39

Artikel 39, 2° van het wetsontwerp wijzigt de voorwaarde voor de DBI-aftrek (definitief belaste inkomsten). Bij artikel 9 van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelasting en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken werden die voorwaarden vanaf aanslagjaar 2004 behoorlijk verstrengd.

La déduction des RDT a été assortie d'une condition inscrite à l'article 202, § 2, 2°, du CIR 92, à savoir que la société ne doit plus détenir une participation d'au moins 5 %, mais d'au moins 10 %³.

La déduction des RDT est également autorisée lorsque la valeur d'acquisition de la participation minimale est d'au moins 1 200 000 euros. Ce montant est resté inchangé. Ou bien la participation dépasse le seuil de 10 %, ou bien elle a une valeur d'acquisition d'au moins 1 200 000 euros.

Une nouvelle condition a été ajoutée, en ce sens que les actions doivent avoir la nature d'immobilisations financières.

Le projet de loi portant des dispositions diverses à l'examen abroge un des renforcements majeurs du régime de déduction des RDT, à savoir qu'il doit s'agir d'immobilisations financières.

Aux termes de l'exposé des motifs relatif à l'article 39 du projet de loi, cette abrogation intervient:

"(...) suite à l'avis motivé du 20 novembre 2009 de la Commission européenne relatif à l'infraction n° 2007/4333 auquel le vice-premier ministre et ministre des Finances a répondu le 23 décembre 2009 que la Belgique se pliait à l'avis de la Commission et s'engageait à adapter sa législation par la suppression de cette condition.

Selon cette condition abrogée par le présent projet de loi, des revenus devaient se rapporter à des actions ou parts qui avaient la nature d'immobilisations financières pour que ces revenus soient déductibles à titre de revenus définitivement taxés.

À cet égard la Commission européenne est d'avis que la législation belge impose ainsi une condition supplémentaire non prévue par la directive mère-filiale. Cette condition supplémentaire doit dès lors être abrogée. (...)" (DOC 53 1208/001, p. 31).

Lorsque le ministre des Finances a fait savoir, dans sa réponse du 23 décembre 2009 à la Commission européenne, que la Belgique se pliait à l'avis de la Commission, a-t-il pris cette décision tout seul ou cette décision a-t-elle été prise en Conseil des ministres? La décision a en effet d'importantes conséquences budgétaires.

³ Voir le texte de base comparatif du projet, *Doc. parl.*, Chambre, 2001-02, n° 50-1918/2, p. 30.

Als voorwaarde voor de DBI-aftrek werd in artikel 202, § 2, 2°, WIB 92 ingeschreven dat de vennootschap niet langer een deelneming moet bezitten van ten minste 5 procent maar van 10 procent³.

De DBI-aftrek wordt eveneens toegestaan wanneer de minimumparticipatie van de deelneming een aanschaffingswaarde van ten minste 1 200 000 euro heeft. Dit bedrag is ongewijzigd gebleven. Ofwel voldoet de participatie aan de 10 procentdrempel, ofwel heeft ze een aanschaffingswaarde van ten minste 1 200 000 euro.

Als nieuwe voorwaarde werd toegevoegd dat de aandelen de aard van financiële vaste activa moeten hebben.

Eén van de belangrijkste verstrengingen van het regime van de DBI-aftrek, met name dat het moet gaan om financiële vaste activa, wordt nu bij dit wetsontwerp houdende diverse bepalingen afgeschaft.

Volgens de memorie van toelichting bij artikel 39 van het wetsontwerp gebeurt deze opheffing:

"(...) naar aanleiding van het gemotiveerd advies van 20 november 2009 van de Europese Commissie aangaande de inbreuk nr. 2007/4333 waarop de vice-eersteminister en minister van Financiën op 23 december 2009 heeft geantwoord dat België zich neerlegt bij de mening van de Commissie en zich ertoe verbindt haar wetgeving aan te passen door de opheffing van deze voorwaarde.

Volgens de door dit wetsontwerp opgeheven voorwaarde moesten inkomsten betrekking hebben op aandelen die de aard van financiële vaste activa hadden opdat die inkomsten als definitief belaste inkomsten aftrekbaar zouden zijn.

Dienaangaande is de Europese Commissie van mening dat de Belgische wetgeving een extra voorwaarde oplegt die niet is voorzien bij de moeder-dochterrichtlijn. Deze extra voorwaarde moet derhalve worden opgeheven. (...)" (DOC 53 1208/001, blz. 31).

Wanneer de minister van Financiën in zijn antwoord aan de Europese Commissie op 23 december 2009 liet weten dat België zich neerlegt bij de mening van de Commissie, heeft hij die beslissing alleen genomen of werd die beslissing genomen in ministerraad? De beslissing heeft immers belangrijke budgettaire gevolgen.

³ Zie vergelijkende basistekst aan het ontwerp, *Parl. St.*, Kamer, 2001-02, nr. 50-1918/2, p. 30.

L'adaptation du système des revenus définitivement taxés devait à l'époque, à titre de compensation pour la réduction du taux à l'impôt des sociétés de 40,17 à 33,99 %, rapporter 278 235 692 euros, ou 11 224 000 000 BEF, sur un total de 1 198 094 192 euros, ou 48 331 000 000 BEF, soit environ 23 %.⁴

Plusieurs groupes politiques, notamment le PS, le sp.a et Ecolo-Groen!, ont déjà exprimé antérieurement leur inquiétude à propos de la diminution de la recette de l'impôt des sociétés. Sont-ils conscients que le projet de loi à l'examen annule partiellement l'une des principales mesures qui devait rapporter, en 2002, 278 millions d'euros ou 11,2 milliards de BEF d'impôt des sociétés en plus?

Ces groupes ont approuvé en 2002 une réduction du taux de l'impôt des sociétés de 40,17 à 33,99 %. En 2005⁵, le PS et le sp.a ont voté en faveur des intérêts notionnels qui, selon eux, coûtent 4 milliards en impôt des sociétés.

23 % des mesures compensatoires prises en 2002 s'avèrent ne pas être conformes à la législation européenne et doivent être reprises en 2011. Les groupes politiques qui, à juste titre, se soucient de la situation budgétaire, peuvent-ils souscrire à une autre réduction de l'impôt des sociétés?

L'article 39 du projet de loi a un impact budgétaire considérable. Il s'agit d'un montant de quelques centaines de millions d'euros. La NV-A souhaiterait dès lors que l'article soit repris dans le prochain projet de loi-programme qui sera déposé par le gouvernement lorsqu'il confectionnera le budget.

2) Art. 41

Mme Wouters constate que cet article modifie l'article 205ter, § 7, du CIR 92 relatif à la déduction des intérêts notionnels (DIN). L'exposé des motifs précise, au sujet de l'article 41, que cette modification fait suite aux adaptations apportées par l'article 39, 2°, du projet de loi (DOC 53 1208/001, p. 32). L'exposé des motifs établit donc un lien entre la modification de la déduction des RDT et les intérêts notionnels. Dans ce cas, il ne s'agit que d'un lien technique entre les deux articles. L'article 205ter, § 7, du CIR 92 renvoie en effet à l'article 202, § 2, alinéa 2, du CIR 92, que l'article 39 du projet de loi vise à abroger. Il existe toutefois non

⁴ Rapport, Doc. parl., Chambre, 2001-02, n° 50-1918/6, p. 119-120.

⁵ Loi du 22 juin 2005 instaurant une déduction fiscale pour capital à risque, MB 30 juin 2005, en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2007.

De aanpassing van het stelsel van de definitief belaste inkomsten moest toen ter compensatie van de daling van het tarief in de vennootschapsbelasting van 40,17 naar 33,99 procent 278 235.692 euro of 11 224 000 000 BEF opbrengen op een totaal van 1 198 094 192 euro of 48 331 000 000 BEF of ongeveer 23 procent.⁴

Verschillende politieke fracties, met name PS, sp.a en Ecolo-Groen!, hebben reeds eerder hun bekommernis geuit over de dalende opbrengst van de vennootschapsbelasting. Zijn zij zich ervan bewust dat het voorliggende wetsontwerp één van de belangrijkste maatregelen gedeeltelijk terugdraait die in 2002 278 miljoen euro of 11,2 miljard BEF vennootschapsbelasting meer moest opbrengen?

Deze fracties keurden in 2002 een daling van het tarief in de vennootschapsbelasting van 40,17 naar 33,99 procent goed. PS en sp.a stemden in 2005⁵ voor de notionele intrest, die naar eigen zeggen 4 miljard aan vennootschapsbelasting kost.

23 procent van de compenserende maatregelen genomen in 2002 blijken niet Europees conform te zijn en moeten in 2011 worden teruggenomen. Kunnen de politieke fracties, die terecht bekommerd zijn om de toestand van de begroting, zich vinden in een verdere daling van de vennootschapsbelasting?

Artikel 39 van het wetsontwerp heeft een aanzienlijke budgettaire impact. Het gaat om een bedrag van een paar honderd miljoen euro. NV-A wijst het artikel dan ook liever door naar het eerstkomende ontwerp van programmawet, dat samen met de opmaak van de begroting door de regering zal worden ingediend.

2) Art. 41

Mevrouw Wouters stelt vast dat dit artikel artikel 205ter, § 7, WIB 92 betreffende de notionele intrestaftrek (NIA) wijzigt. De memorie van toelichting bij artikel 41 stelt dat de aanpassing gebeurt ten gevolge van de wijzigingen aangebracht door artikel 39, 2° van het wetsontwerp (DOC 53 1208/001, blz. 32). De memorie van toelichting legt bijgevolg een verband tussen de wijziging in de DBI-aftrek en de notionele intrest. In dit geval is het slechts een technisch verband tussen beide artikelen. Art. 205ter, § 7, WIB92 verwijst immers naar artikel 202, § 2, tweede lid, WIB92 dat door artikel 39 van het wetsontwerp wordt opgeheven. Er is echter niet alleen een

⁴ Verslag, *Parl. St.*, Kamer, 2001-02, nr. 50-1918/6, p. 112.

⁵ Wet van 22 juni 2005 tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal, *BS* 30 juni 2005, van toepassing vanaf aanslagjaar 2007.

seulement un lien légistique, mais aussi un lien politique entre les deux déductions.

Jusqu'à présent, la logique politique a voulu que les actions ou parts donnant droit à une déduction au titre de RDT n'entraient pas en ligne de compte pour le calcul de la base des intérêts notionnels.

Si des actions ou parts ont la nature d'immobilisations financières (IF), elles entrent en ligne de compte pour la déduction au titre de RDT, mais non pour les intérêts notionnels. Sont en effet exclus de la DIN, les immobilisations financières constituées de participations et d'autres actions ou parts (article 205ter, § 1^{er}, alinéa 2, du CIR 92).

Les actions et parts détenues à titre de placement de trésorerie n'entrent pas en considération pour la déduction au titre de RDT, mais bien pour le calcul de la base imposable pour la DIN. Les immobilisations financières se distinguent des placements de trésorerie en ce que, dans le cas des immobilisations financières, l'entreprise participe généralement à la direction de l'autre entreprise. D'autres actions ou parts, que l'entreprise détient pendant une longue durée pour des motifs d'ordre stratégique, sont cependant également comptabilisées en tant qu'immobilisations financières. Selon la législation actuelle, cela peut se présenter schématiquement comme suit:

- en cas de IF: RDT, mais pas de DIN;
- en cas de placement de trésorerie: pas de RDT, mais DIN.

Le projet de loi modifie ce schéma et brise la logique politique:

- en cas de IF: RDT, mais pas de DIN;
- en cas de placement de trésorerie: à la fois RDT et DIN.

Lorsqu'on brise cette logique politique, le tout est de savoir si, dans le système de la déduction pour capital à risque, il est logique que la valeur fiscale nette des actions propres et les immobilisations financières constituées de participations et d'autres actions et parts soient portées en déduction du capital à risque, d'une part, et que les actions et parts comptabilisées en tant que placement de trésorerie ne soient pas portées en déduction du capital à risque, d'autre part. Le fait de retirer du capital à risque la valeur nette des actions propres et les IF vise précisément à empêcher que les intérêts notionnels soient octroyés deux fois: une première fois à la société et une deuxième fois à la société qui possède les actions de la première société.

wetgevingstechnisch verband maar ook een politieke binding tussen beide aftrekken.

Tot op heden werd de politieke logica aangehouden dat indien aandelen recht gaven op een DBI-aftrek zij niet in aanmerking kwamen voor de berekening van de grondslag van de notionele intrest.

Als aandelen de aard van financiële vaste activa (FVA) hebben, komen zij in aanmerking voor de DBI-aftrek maar komen zij niet in aanmerking voor de notionele intrest. Van de NIA worden immers uitgesloten de financiële vaste activa die uit deelnemingen en andere aandelen bestaan (art. 205ter, § 1, tweede lid, WIB92).

Aandelen die als geldbelegging worden aangehouden, komen niet in aanmerking voor de DBI-aftrek maar wel voor de berekening van de grondslag voor de NIA. Wat de financiële activa onderscheidt van de geldbeleggingen is dat bij financiële vaste activa de onderneming meestal inspraak heeft in het bestuur van de andere onderneming. Toch worden ook andere aandelen, die de onderneming om strategische redenen langdurig aanhoudt, onder de financiële vaste activa geboekt. Volgens de huidige wetgeving kunnen we dit als volgt schematisch weergeven:

- in geval van FVA: wel DBI, geen NIA;
- in geval van geldbelegging: geen DBI, wel NIA.

Volgens het wetsontwerp wijzigt dat schema en wordt die politieke logica doorbroken:

- in geval van FVA: wel DBI, geen NIA;
- in geval van geldbelegging: wel DBI, wel NIA.

Wanneer deze politieke logica wordt doorbroken, rijst de vraag of binnen het systeem van de aftrek voor risicokapitaal het logisch is dat het risicokapitaal wordt verminderd met de fiscale netto waarde van de eigen aandelen en de financiële vaste activa die uit deelnemingen en andere aandelen bestaan enerzijds, en dat het risicokapitaal niet wordt verminderd voor aandelen die worden geboekt onder geldbeleggingen anderzijds. De vermindering van het risicokapitaal met de netto waarde van de eigen aandelen en de FVA wil precies verhinderen dat de notionele intrest twee keer wordt toegekend: een eerste keer bij de vennootschap en een tweede keer bij de vennootschap die de aandelen bezit van de eerste vennootschap.

Les groupes politiques qui qualifient un “double dip” de mécanisme de fraude, peuvent-ils expliquer pourquoi ils acceptent maintenant, en tant que partis de la coalition gouvernementale, qu’une société X puisse acquérir, avec son patrimoine propre, des actions de la société Y, tout en ne retirant pas du patrimoine propre de cette société X la valeur fiscale nette des actions de Y? La société X a donc droit à la déduction des intérêts notionnels. La société Y également. Alors qu’en cas de “double dip”, on travaille avec une structure de groupe où la première société peut profiter pleinement des intérêts notionnels et où l’autre société maximalise la déduction des intérêts, ce n’est même pas nécessaire en l’occurrence. Il suffit d’acheter des actions.

En outre, si la société X achète au moins 1 200 000 euros d’actions à la société Y et les garde un an, elle obtient également la déduction RDT des dividendes que la société Y distribue à la société X. Pour être complet, il y a cependant lieu d’ajouter que la société X ne peut avoir pour objectif de garder les actions de la société Y pour des raisons stratégiques.

L’intervenante demande si cela n’est pas quelque peu excessif?

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) se sent interpellée par les observations de Mme Wouters concernant l’article 39 du projet de loi et explique qu’il s’agit de supprimer une condition à la demande de la Commission européenne. Dans le passé, on a en effet réduit l’impôt des sociétés. Le groupe Ecolo-Groen! a considéré cela en partant du principe qu’il convenait de déplacer les charges sur le travail vers les charges sur les revenus du patrimoine et les activités polluantes. Le principe de la déduction des intérêts notionnels ne pose pas problème à Ecolo-Groen!, à condition qu’on y associe la création d’emplois et la réalisation d’investissements. L’intervenante présume que Mme Wouters estime également que ces deux principes sont importants. Quelle est dès lors la position de son groupe sur la suppression ou non de la condition?

On peut déjà qualifier le régime de la déduction RDT de relativement favorable. L’article 39 du projet de loi rendra le régime encore plus favorable. Le groupe Ecolo-Groen! n’en est pas partisan. C’est cependant le souhait de la Commission européenne sur la base de son interprétation de la directive société mère-filiale. La question est cependant de savoir si le Parlement ne doit pas envoyer un signal à la Commission européenne, en tenant compte de nos remarques relatives à l’harmonisation négative qui a lieu en ce moment.

Kunnen de politieke fracties die een “double dip” als een fraudemechanisme bestempelen, verduidelijken waarom zij als regeringspartij nu aanvaarden dat een vennootschap X met haar eigen vermogen aandelen van vennootschap Y kan verwerven waarbij het eigen vermogen van deze vennootschap X niet verminderd wordt met de fiscale netto waarde van de aandelen van Y? Vennootschap X heeft dus recht op de NIA. Vennootschap Y eveneens. Terwijl bij een “double dip”, gewerkt wordt met een groepsstructuur waarbij de ene vennootschap ten volle van de notionele intrest kan genieten en de andere vennootschap de intrestaf trek maximaliseert, is het hier zelfs niet nodig. Het volstaat aandelen te kopen.

Bovendien, als vennootschap X minstens voor 1 200 000 euro aandelen van vennootschap Y aankoopt en een jaar aanhoudt, verkrijgt zij daarbovenop de DBI-af trek van de dividend die vennootschap Y aan X uitkeert. Volledigheidshalve moet er wel worden bij gezegd dat vennootschap X niet de bedoeling mag hebben om de aandelen van vennootschap Y om strategische redenen aan te houden.

De spreekster vraagt of dat niet een beetje van het goede teveel is?

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) voelt zich aangesproken door de opmerkingen van mevrouw Wouters bij artikel 39 van het wetsontwerp, en verduidelijkt dat het gaat om het opheffen van een voorwaarde op vraag van de Europese Commissie. In het verleden is inderdaad de vennootschapsbelasting verlaagd. De groenen hebben dit bekeken vanuit de logica van een verschuiving van de lasten op arbeid naar die op inkomsten uit vermogen en vervuiling. Ecolo-Groen! heeft geen probleem met het beginsel van de notionele intrestaf trek, op voorwaarde dat er een koppeling bestaat met jobcreatie en investeringen. De spreekster gaat ervan uit dat ook mevrouw Wouters die twee principes belangrijk vindt. Wat is bijgevolg de positie van haar fractie over het al dan niet opheffen van de voorwaarde?

Het regime van de DBI-af trek is reeds relatief gunstig te noemen. Artikel 39 van het wetsontwerp zal het regime nog gunstiger maken. De Ecolo-Groen!-fractie is daar geen voorstander van. Het is echter de wens van de Europese Commissie op basis van haar interpretatie van de moeder-dochterrichtlijn. De vraag is echter of het Parlement geen signaal moet sturen naar de Europese commissie, in het licht van onze opmerkingen over de nagatieve harmonisatie die nu gebeurt.

M. Dirk Van der Maelen (*sp.a*) souligne lui aussi que l'article 39 du projet de loi découle du fait que la Commission européenne a estimé que la législation belge enfreignait le droit européen. Le gouvernement formule aujourd'hui une proposition pour lever cette contradiction. Mme Wouters voit-elle une autre solution pour y parvenir?

Il demande ensuite au gouvernement de préciser l'incidence budgétaire de sa proposition. Selon Mme Wouters, dans certaines situations, il est possible de bénéficier d'une déduction au titre de RDT et d'une déduction des intérêts notionnels. Le gouvernement a-t-il budgétisé les conséquences de l'article 39?

M. Jan Jambon (*N-VA*) explique que la discussion ne consiste pas à remettre en cause les principes de la réduction de l'impôt des sociétés ou de la déduction des intérêts notionnels. Ce qui est important, c'est que la disposition prévue à l'article 39 du projet de loi à l'examen a une incidence budgétaire telle qu'elle doit figurer dans une loi-programme, et non dans une loi portant des dispositions diverses. Les conséquences financières de cette disposition doivent en effet être intégrées dans le budget.

Le ministre confirme que l'on ne porte pas atteinte aux principes de la déduction des intérêts notionnels. Il estime que la disposition a sa place dans une loi portant des dispositions diverses, dès lors qu'il s'agit uniquement d'une nécessaire adaptation du droit belge au droit européen, et non d'un choix budgétaire.

Le calcul des implications financières de la mesure est en cours au sein de l'administration. Davantage de détails sur le sujet seront disponibles durant la seconde quinzaine de mars. Il n'est toutefois pas aisé de procéder à un tel calcul parce que certains revenus d'actions, comme ceux de placements, ne peuvent être retrouvés dans les déclarations.

Mme Veerle Wouters (*N-VA*) s'étonne que le calcul de l'incidence budgétaire de l'article 39 du projet de loi pose des problèmes, alors qu'en 2002 il était parfaitement possible de budgétiser à 278 millions d'euros les conséquences financières de la déduction au titre de RDT.

Elle demande par ailleurs si la réponse aux observations de la Commission européenne est basée sur une décision individuelle du ministre ou de l'ensemble du Conseil des ministres?

Compte tenu de l'incidence budgétaire élevée, l'intervenante persiste à demander l'insertion de l'article 39 du projet de loi dans le prochain projet de loi-programme.

Ook de heer Dirk Van der Maelen (*sp.a*) wijst erop dat artikel 39 van het wetsontwerp een gevolg is van het feit dat de Europese Commissie heeft geoordeeld dat de Belgische wetgeving strijdig is met het Europees recht. De regering doet thans een voorstel om die tegenstrijdigheid op te heffen. Ziet mevrouw Wouters daartoe een andere oplossing?

Daarnaast vraagt hij aan de regering wat de budgettaire weerslag is van haar voorstel. Volgens mevrouw Wouters is in bepaalde situaties zowel een aftrek inzake DBI als wat betreft de notionele intrest mogelijk. Heeft de regering de gevolgen van artikel 39 begroot?

De heer Jan Jambon (*N-VA*) licht toe dat de discussie niet gaat over het in vraag stellen van de principes van de verlaging van de vennootschapsbelasting of de notionele intrestaftrek. Van belang is dat de budgettaire impact van de bepaling, zoals neergelegd in artikel 39 van het wetsontwerp, dermate groot is dat de maatregel deel moet uitmaken van een programmawet, en niet in een wet houdende diverse bepalingen. De financiële gevolgen van de bepaling moeten immers worden opgevangen in de begroting.

De minister bevestigt dat er niet wordt geraakt aan de principes van de notionele intrestaftrek. Hij is wel van oordeel dat de bepaling thuishoort in een wet houdende diverse bepalingen, aangezien het enkel gaat om een noodzakelijke aanpassing van het Belgische recht aan het Europese, en niet om een begrotingskeuze.

De administratie is bezig met de berekening van de financiële implicaties van de maatregel. In de tweede helft van maart zullen daarover meer details beschikbaar zijn. Een dergelijke berekening is echter niet eenvoudig omdat sommige inkomsten uit aandelen, zoals die uit geldbeleggingen, niet van de aangiftes zijn af te lezen.

Mevrouw Veerle Wouters (*N-VA*) is verwonderd dat de berekening van de budgettaire impact van artikel 39 van het wetsontwerp voor problemen zorgt, terwijl het in 2002 wel perfect mogelijk was om de financiële gevolgen van de DBI-aftrek te begroten op 278 miljoen euro.

Zij wenst bovendien een antwoord op de vraag of het antwoord op de opmerkingen van de Europese Commissie gebaseerd is op een individuele beslissing van de minister, of van de gehele ministerraad?

Gelet op de hoge budgettaire impact blijft de spreker bij haar vraag om artikel 39 van het wetsontwerp door te verwijzen naar het eerstkomende ontwerp van programmawet.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) constate que l'année prochaine, l'on sera en mesure de déterminer quel est encore le montant des recettes à l'impôt des sociétés. Une comparaison avec les recettes de cette année révélera l'ampleur de la perte de recettes consécutive à la suppression de la condition prévue à l'article 39, 2° et 3°, du projet de loi.

Quoi qu'il en soit, l'intervenante déplore les assouplissements constants de l'impôt des sociétés sous l'influence de la réglementation européenne et plaide pour que l'on revienne d'urgence à une taxation correcte, juste et logique pour les entreprises.

Le ministre répète qu'il s'agit de l'application du droit européen. L'initiative législative à l'examen est, en outre, un projet de loi, ce qui signifie qu'il emporte l'approbation de l'ensemble du gouvernement fédéral.

Lors de l'examen du projet de loi au sein du gouvernement, tous les membres du gouvernement sont partis du principe que la mesure prévue à l'article 39 est budgétairement neutre. À l'occasion de la préparation du budget, on verra clairement, au cours du mois de mars 2011, sur la base des calculs effectués par l'administration, si ce postulat était correct.

3) Art. 45

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) constate que l'article 45, 3°, du projet de loi étend la notion de PRICAF aux sociétés analogues établies dans l'Espace économique européen. Cela signifie-t-il que les dividendes, distribués par n'importe quelle société d'investissement établie dans l'E.E.E., peuvent de toute façon bénéficier du précompte mobilier réduit de 15 %?

Le ministre explique qu'en dépit des modifications apportées par l'article 45 du projet de loi à l'article 269 CIR92, le précompte mobilier de 15 % est maintenu.

Section 3

Modification en matière de déclaration électronique aux impôts sur les revenus

Art. 48 et 49

Mme Veerle Wouters (N-VA) explique que l'ensemble des contribuables sont tenus, en vertu de la loi, de déclarer une déclaration sur papier avant le 1^{er} juin s'ils ne l'ont pas encore reçue à cette date.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) stelt vast dat men volgend jaar zal kunnen vaststellen wat de vennootschapsbelasting nog zal opleveren. Uit de vergelijking met de opbrengst van dit jaar zal blijken welke inkomsten zijn gederfd door de opheffing van de voorwaarde in artikel 39, 2° en 3°, van het wetsontwerp.

Zij betreurt hoe dan ook de steeds voortschrijdende versoepelingen in de vennootschapsbelasting onder invloed van de Europese regelgeving, en pleit ervoor dringend werk te maken van het herstel van een eerlijke, rechtvaardige en logische taxatie van de bedrijfswereld.

De minister herhaalt dat het gaat om de toepassing van Europees recht. Het voorliggende wetgevende initiatief is bovendien een wetsontwerp, wat betekent dat het de goedkeuring draagt van de gehele federale regering.

Bij de bespreking van het wetsontwerp in de schoot van de regering zijn alle regeringsleden ervan uitgegaan dat de maatregel van artikel 39 budgettair neutraal is. Met het oog op de voorbereiding van de begroting zal in de loop van maart 2011 op basis van de berekeningen door de administratie duidelijk worden of dat uitgangspunt correct was.

3) Art. 45

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) stelt vast dat artikel 45, 3° van het wetsontwerp het begrip PRIVAK uitbreidt tot de analoge vennootschappen gevestigd in de Europese Economische Ruimte. Betekent dat dat dividend, uitgekeerd door gelijk welke beleggingsvennootschap gevestigd binnen de E.E.R., hoe dan ook van het verlaagd tarief van 15 procent roerende voorheffing kunnen genieten?

De minister legt uit dat ondanks de wijzigingen door artikel 45 van het wetsontwerp aan artikel 269 WIB92 de roerende voorheffing van 15 procent behouden blijft.

Afdeling 3

Wijzigingen met betrekking tot de elektronische aangifte in de inkomstenbelastingen

Art. 48 en 49

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) licht toe dat alle belastingplichtigen er wettelijk toe gehouden zijn om vóór 1 juni een aangifte op papier aan te vragen indien zij er voor die datum geen ontvangen hebben.

Selon les dispositions actuellement prévues à l'article 308, § 3, alinéa 2, deuxième tiret, du CIR92, les contribuables qui, dans la déclaration électronique relative à l'exercice d'imposition antérieur, se sont engagés pour l'exercice d'imposition ultérieur à introduire leur déclaration de manière électronique ne doivent pas réclamer de formulaire de déclaration. Cette disposition implique un choix positif. Celui qui ne veut pas recevoir de formulaire de déclaration papier doit le confirmer.

Le projet de loi reformule cette disposition de manière négative. Les contribuables qui, dans la déclaration électronique afférente à l'exercice d'imposition précédent, ne choisissent pas de recevoir une déclaration papier pour l'exercice suivant, ne devront désormais plus demander de déclaration papier. Celui qui n'opte pas pour une déclaration papier n'en recevra plus.

En d'autres termes, lorsqu'un contribuable utilise *Tax-on-Web* pour la première fois, la case précisant qu'il ne souhaite plus recevoir de déclaration papier l'année suivante est automatiquement cochée. Il faut déjà qu'il le remarque et qu'il décoche la case s'il souhaite encore recevoir une déclaration papier.

Mme Wouters juge cette formulation particulièrement peu conviviale. Il est parfaitement imaginable qu'un contribuable souhaite recevoir une déclaration assortie d'une explication papier tout en tenant à introduire sa déclaration via *Tax-on-Web*. Les deux formules présentent des avantages. L'enveloppe brune rappelle au contribuable que le moment est venu de remplir sa déclaration. Ce n'est peut-être pas le cas de la jeune génération, mais de nombreuses personnes impriment les documents électroniques parce qu'ils sont plus lisibles. Qui plus est, la notice explicative s'épaissit chaque année. Elle compte déjà plus de 100 pages. Une brochure papier peut aisément se lire dans un fauteuil. Mais il n'est pas évident de lire 100 pages sur un ordinateur.

Ce choix négatif est peu convivial. Si, lors du premier paiement électronique, un grand établissement financier, par exemple, cochant automatiquement la case indiquant que le titulaire du compte recevra désormais ses extraits de compte par voie électronique sauf s'il décoche la case, de nombreux politiques défendant les intérêts des consommateurs qualifieraient cette pratique de réduction de frais masquée sur le dos du client qui, par suite d'une distraction, est contraint d'imprimer lui-même ses extraits de compte chez lui.

Il en va de même pour le Service public fédéral Finances. En utilisant *Tax-on-Web*, le contribuable facilite déjà le traitement de la déclaration. C'est cependant à lui que doit toujours revenir le choix positif de ne plus recevoir de déclaration papier l'année suivante.

Volgens de huidige bepalingen in artikel 308, § 3, tweede lid, tweede streepje WIB92 moeten de belastingplichtigen die in de elektronische aangifte voor het voorgaand aanslagjaar zich ertoe hebben verbonden om het daaropvolgend aanslagjaar eveneens gebruik te maken van de overlegging op elektronische wijze, geen aangifteformulier aan te vragen. Deze bepaling houdt een positieve keuze in. Wie geen papieren aangifteformulier wil ontvangen, moet dat bevestigen.

Het wetsontwerp herformuleert deze bepaling op een negatieve wijze. Voortaan moeten de belastingplichtigen die, voor het voorgaand aanslagjaar, in de elektronische aangifte, niet kiezen om het daaropvolgend aanslagjaar een papieren aangifte te ontvangen, ook geen aangifte op papier aan te vragen. Wie niet kiest voor een papieren aangifte ontvangt er ook geen meer.

Met andere woorden, indien een belastingplichtige voor het eerst gebruik maakt van *Tax-on-Web* wordt automatisch aangevinkt dat hij het volgende jaar geen papieren aangifte meer wenst te ontvangen. Hij moet dit al opmerken, en het vakje uitvinken om alsnog een papieren aangifte te verkrijgen.

Deze negatieve formulering is, aldus Mevrouw Wouters, bijzonder gebruiksonvriendelijk. Men kan zich best voorstellen dat een belastingplichtige een aangifte met toelichting op papier wenst te ontvangen en toch zijn aangifte via *Tax-on-Web* wenst in te dienen. Beiden hebben hun voordelen. De bruine enveloppe doet de belastingplichtige eraan herinneren dat het weer zover is om zijn aangifte in te vullen. Voor de jongere generatie geldt dit misschien minder, maar hoeveel mensen drukken elektronische documenten niet af op papier omdat dit gemakkelijker leest. Bovendien wordt de toelichting elk jaar dikker. Ze bedraagt al meer dan 100 bladzijden. Een papieren brochure kan men al eens in zijn zetel doornemen. 100 bladzijden achter je computer lezen is niet evident.

Die negatieve keuze is klantvriendelijk. Indien bijvoorbeeld een grote financiële instelling bij de eerste elektronische betaling automatisch zou aanvinken dat de rekeninghouder voortaan zijn rekeninguittreksels elektronisch zal ontvangen tenzij hij deze keuze uitvinkt, zouden vele politici, die de belangen van de consument verdedigen, dat bestempelen als een sluiske kostenbesparing op de kap van de cliënt, die uit onoplettendheid wordt gedwongen zelf zijn rekeninguittreksels thuis af te drukken.

Hetzelfde geldt voor de Federale Overheidsdienst Financiën. Wie gebruik maakt van *Tax-on-Web* vergemakkelijkt al de verwerking van de aangifte. Maar het moet zijn eigen positieve keuze blijven om het jaar nadien geen papieren aangifte meer te ontvangen.

Reste en outre à savoir si cette case sera aussi automatiquement cochée dans le cas des contribuables qui se présentent au SPF Finances pour faire introduire leur déclaration via *Tax-on-Web*. Dans l'affirmative, on peut craindre que de nombreuses personnes ne s'aperçoivent pas qu'elles doivent introduire leur déclaration en juin. Cette case est-elle aussi automatiquement cochée pour les contribuables qui font remplir leur déclaration par un fonctionnaire du SPF Finances?

M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances, explique que tout dépend du choix retenu par l'utilisateur, à savoir s'il recourt à *Tax-on-Web* ou s'il introduit une déclaration papier. Il ressort d'une enquête que 96 % des utilisateurs de *Tax-on-Web* sont satisfaits du système. On peut donc s'attendre à ce qu'ils continuent à l'utiliser. Néanmoins, ils ont toujours la possibilité de revenir à la déclaration papier. Bien sûr, le gouvernement souhaite que le plus grand nombre de personnes possible utilisent *Tax-on-Web*.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) exprime sa préoccupation en ce qui concerne le groupe spécifique qui a recouru une première fois à *Tax-on-Web* par l'intermédiaire d'un bureau des contributions. Le risque n'est pas exclu que ces personnes ne prennent pas contact avec l'administration fiscale si elles ne reçoivent plus de déclaration papier lors des années suivantes. Beaucoup d'entre elles ont en outre été habituées à ne pas devoir payer d'impôts.

Le secrétaire d'État explique que ces personnes continueront à recevoir une déclaration papier, à moins qu'elles ne demandent expressément le contraire.

Mme Veerle Wouters (N-VA) estime qu'un certain nombre d'utilisateurs de *Tax-on-Web* seront néanmoins surpris de constater qu'elles ne reçoivent plus de déclaration papier précisément parce que l'option en ce sens est automatiquement cochée dans le programme informatique. Elle plaide pour que l'on rappelle, par exemple par courriel, aux utilisateurs l'obligation d'introduire leur déclaration.

Le secrétaire d'État indique que des évaluations de *Tax-on-Web* sont de toute façon prévues, à l'occasion desquelles on tentera de résoudre les problèmes pratiques éventuels. En outre, le système actuel comporte déjà une fonction permettant d'être informé par courriel des modalités de la déclaration individuelle.

Bovendien rijst de vraag of dit vakje ook automatisch wordt aangevinkt voor de belastingplichtigen die gaan aanschuiven bij FOD Financiën om hun aangifte via *Tax-on-Web* te laten indienen? In het positieve geval, mag worden gevreesd dat wel eens veel mensen geen erg zullen hebben dat ze in juni hun aangifte moeten indienen. Wordt dit vakje ook automatisch aangevinkt voor diegene die hun aangifte laten invullen door een ambtenaar van de FOD Financiën?

De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën, verduidelijkt dat de vraagstelling afhangt van de positie van de gebruiker, en of die dus een *Tax-on-Web*-gebruiker is of de aangifte op papier indient. Uit een enquête blijkt dat 96 procent van de gebruikers van *Tax-on-Web* tevreden zijn over het systeem. Van hen mag dan ook worden verwacht dat zij het systeem zullen blijven gebruiken. Niettemin krijgen zij steeds de kans om over te schakelen op de papieren aangifte. Uiteraard wenst de regering dat zo veel mogelijk mensen gebruik maken van *Tax-on-Web*.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) drukt zijn bezorgdheid uit over de specifieke groep die een eerste maal gebruik heeft gemaakt van *Tax-on-Web* via een aangiftekantoor. Het risico bestaat dat zij in de daaropvolgende jaren niet naar de belastingadministratie zullen stappen indien zij geen papieren aangifte meer ontvangen. Velen van hen zijn bovendien gewoon geweest om geen belastingen te moeten betalen.

De staatssecretaris licht toe dat die mensen nog steeds een papieren aangifte zullen ontvangen, tenzij ze uitdrukkelijk het tegendeel hebben gevraagd.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) is van oordeel dat een aantal *Tax-on-Web*-gebruikers niettemin verbaasd zullen vaststellen dat zij geen papieren aangifte meer ontvangen, precies omdat de optie daartoe automatisch was aangevinkt in het computerprogramma. Zij pleit ervoor om de gebruikers bijvoorbeeld bij mail te verwittigen dat zij hun aangifte moeten indienen.

De staatssecretaris geeft aan dat er hoe dan ook evaluatiemomenten zijn voorzien voor *Tax-on-Web*, waarbij oplossingen zullen worden gezocht voor mogelijke praktische problemen. Bovendien bevat het huidige systeem reeds een functie waarbij men per mail kan worden ingelicht over de modaliteiten van de individuele aangifte.

Section 4

Modification en matière de moyens de contrôle de l'administration

Art. 50 à 50/2 (nouveau)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) présente l'amendement n° 7 (DOC 53 1208/007), qui tend à supprimer l'article 50 du projet de loi. Les règles relatives à la levée du secret bancaire dans le cadre de l'échange des informations bancaires entre la Belgique et les autres États doivent être examinées conjointement avec les règles de droit interne afférentes à la levée du secret bancaire.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) présente également l'amendement n° 8 (DOC 53 1208/007), qui tend à remplacer, dans l'article 50 du projet de loi, le 1° de l'alinéa qui complète l'article 318 du CIR92 par ce qui suit "1° soit dans le cas où s'applique la directive européenne "assistance mutuelle" entre les États membres de l'Union européenne".

Les amendements n°s 7 et 8 sont retirés. Les amendements n°s 9 à 14 (DOC 53 1208/007), également déposés par *M. Dirk Van der Maelen*, sont retirés. Ils sont remplacés par son amendement n° 21 (DOC 53 1208/007).

M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 53 1208/007), qui tend à remplacer l'article 50 du projet de loi. L'amendement n° 15 vise à compléter l'article 322 du CIR92 par les §§ 2 à 4.

M. Raf Terwingen (CD&V) explique que le paragraphe 2 proposé énumère les cas dans lesquels le secret bancaire peut être levé, soit lorsque l'administration dispose dans le cadre de l'enquête d'un ou de plusieurs indices de fraude fiscale ou lorsque l'administration envisage de déterminer la base imposable conformément à l'article 341 du CIR92 (c'est-à-dire d'après des signes ou indices d'où résulte une aisance supérieure à celle qu'attestent les revenus déclarés).

Pour la levée du secret bancaire, une procédure dite "par paliers" est prévue. Cela signifie qu'avant de pouvoir procéder à la levée du secret bancaire, il faut au moins mener l'enquête auprès du contribuable même. Il doit avoir l'occasion de collaborer spontanément à l'enquête et de fournir éventuellement lui-même les données bancaires demandées.

Afdeling 4

Wijziging met betrekking tot de onderzoeksmiddelen van de administratie

Art. 50 tot 50/2 (nieuw)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient het amendement nr. 7 (DOC 53 1208/007) in dat ertoe strekt om artikel 50 van het wetsontwerp te schrappen. De regels inzake de opheffing van het bankgeheim in het kader van de uitwisseling van bankinlichtingen tussen België en andere Staten moeten samen behandeld worden met de internrechtelijke regels in verband met de opheffing van het bankgeheim.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient ook het amendement nr. 8 (DOC 53 1208/007) in dat ertoe strekt in het artikel 50 van het wetsontwerp het punt 1° van het lid dat artikel 318 van het WIB92 aanvult te vervangen als volgt: "1° hetzij in het geval dat de Europese Richtlijn over de wederzijdse bijstand tussen de EU-lidstaten van toepassing is".

De amendementen nrs. 7 en 8 worden ingetrokken. Ook de amendementen nrs. 9 tot 14 (DOC 53 1208/007) die door *de heer Dirk Van der Maelen* werden ingediend, worden ingetrokken. Ze worden vervangen door zijn amendement nr. 21 (DOC 53 1208/007).

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s. dient het amendement nr. 15 in (DOC 53 1208/007) dat ertoe strekt artikel 50 van het wetsontwerp te vervangen. Amendement nr. 15 heeft als doel artikel 322 van het WIB92 aan te vullen met de paragrafen 2 tot 4.

De heer Raf Terwingen (CD&V) legt uit dat de ontworpen paragraaf 2 de gevallen opsomt waarin het bankgeheim kan worden opgeheven, namelijk wanneer de administratie bij het onderzoek over één of meer aanwijzingen van belastingontduiking beschikt of wanneer de administratie zich voorneemt om de belastbare grondslag te bepalen overeenkomstig artikel 341 van het WIB92 (d.w.z. volgens tekenen en indiciën waaruit een hogere graad van goeiedheid blijkt dan uit de aangegeven inkomsten).

Voor de opheffing van het bankgeheim wordt een zogenaamd "getrapte" procedure ingebouwd. Vooraleer er kan worden overgegaan tot het opheffen van het bankgeheim, moet er op zijn minst een onderzoek zijn bij de belastingplichtige zelf. Hij moet de kans krijgen om spontaan mee te werken aan het onderzoek en eventueel zelf de gevraagde bankgegevens kunnen verstrekken.

Ce n'est qu'à partir du moment où le fonctionnaire des contributions constate que, malgré l'enquête, il existe tout de même encore des indices de fraude fiscale et que l'on soupçonne le contribuable de cacher des données à ce sujet ou de refuser de les fournir, qu'il peut proposer au directeur (désigné à cette fin par le ministre des Finances) de lever le secret bancaire. Sa proposition au directeur doit indiquer clairement quels indices de fraude fiscale il possède. Il doit également en ressortir que le fonctionnaire des contributions a demandé les informations et données, mais ne les a pas entièrement reçues, ou qu'il existe des soupçons que le contribuable cache encore des informations.

L'autorisation de levée du secret bancaire doit être accordée par un fonctionnaire désigné à cette fin par le ministre ayant les Finances dans ses attributions. Il doit avoir au moins le grade de directeur. Il faut éviter ici que cette autorisation soit donnée par le supérieur hiérarchique direct. Ce directeur s'assure d'abord que les indices de fraude fiscale sont suffisamment concrets, que l'enquête auprès du contribuable a été suffisamment poussée et que la procédure suivie à cet égard s'est déroulée correctement. En cas de décision positive, il confie la mission à un fonctionnaire ayant au moins le grade d'inspecteur de demander les comptes et les données auprès des institutions bancaires.

Pour permettre à l'administration fiscale de retrouver rapidement les numéros de compte cachés, le paragraphe 3 prévoit de créer un point de contact unique pour tout le secteur bancaire au sein de la Banque nationale de Belgique. Tout établissement de banque, de change, de crédit et d'épargne est tenu de communiquer l'identité des clients et les numéros de leurs comptes et contrats à ce point de contact central.

Le § 4 traite des cas où les renseignements sont demandés par un État étranger, soit en exécution de l'article 338, § 5, du CIR92, soit à la suite de l'exécution d'une convention préventive de la double imposition. La demande émanant de l'étranger est considérée comme un indice suffisant relevant du champ d'application. Si l'administration belge reçoit une telle demande, il appartient donc au directeur de prendre une décision en mandatant un inspecteur de demander les données et/ou de vérifier lui-même auprès du point de contact central de quels numéros de compte il peut s'agir.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts présentent aussi un amendement n° 16 tendant à insérer un article 50/1 (nouveau) dans le projet de loi en vue d'insérer un article 333bis dans le CIR92.

Pas wanneer de belastingambtenaar vaststelt dat er ondanks dat onderzoek toch nog aanwijzingen van belastingontduiking zijn en dat er vermoedens rijzen dat de belastingplichtige daarover nog gegevens achterhoudt of die weigert te verschaffen, kan hij aan de directeur (daartoe aangesteld door de minister van Financiën) voorstellen om het bankgeheim op te heffen. Uit zijn voorstel aan de directeur moet duidelijk blijken welke aanwijzingen van belastingontduiking hij bezit. Er moet ook uit blijken dat de belastingambtenaar de inlichtingen en gegevens heeft gevraagd maar ze niet of niet volledig heeft verkregen ofwel dat er vermoedens zijn dat de belastingplichtige nog informatie verborgen houdt.

De toelating tot opheffing van het bankgeheim moet worden gegeven door een ambtenaar die hiertoe werd aangesteld door de minister van Financiën. Hij moet minstens de graad van directeur hebben. Hierbij moet worden vermeden dat deze toelating wordt gegeven door de directe hiërarchische overste. Die directeur vergewist zich eerst van het feit of de aanwijzingen van belastingontduiking voldoende concreet zijn, van het feit of het onderzoek bij de belastingplichtige zelf voldoende ver is gevoerd en van het feit of de daarbij gevolgde procedure correct is verlopen. Bij een positieve beslissing geeft hij een opdracht aan een ambtenaar met minstens de graad van inspecteur om de rekeningen en gegevens bij bankinstellingen op te vragen.

Om de belastingadministratie toe te laten snel en vlot de verborgen rekeningnummers te achterhalen, wordt er in paragraaf 3 in de schoot van de Nationale Bank van België een centraal elektronisch aanspreekpunt gecreëerd voor de hele bancaire sector. Elke bank-, wissel-, krediet- en spaarinstelling is ertoe gehouden om de identiteit van de cliënten en de nummers van hun rekeningen en contracten kenbaar te maken aan dat centraal aanspreekpunt.

In paragraaf 4 worden de gevallen behandeld waarbij de inlichtingen worden gevraagd door een buitenlandse Staat, ofwel in uitvoering van artikel 338, § 5, van het WIB92 ofwel ingevolge de uitvoering van een dubbelbelastingverdrag. De vraag van het buitenland wordt beschouwd als een voldoende aanwijzing die onder het toepassingsgebied valt. Indien de Belgische administratie dus een dergelijk verzoek ontvangt, is het aan de directeur om een beslissing te nemen door een inspecteur te mandateren de gegevens op te vragen en/of om zelf na te gaan bij het centrale aanspreekpunt over welke rekeningnummers het kan gaan.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s. dient ook een amendement nr. 16 in dat ertoe strekt een artikel 50/1 (*nieuw*) in te voegen in het wetsontwerp met als doel een artikel 333bis in te voegen in het WIB92.

M. Raf Terwingen (CD&V) indique que l'amendement n° 16 règle l'obligation d'information de l'administration. Les droits du contribuable sont garantis dans la mesure où l'administration porte à sa connaissance les indications dont elle dispose. Cette notification a lieu au moment où les renseignements sont demandés à l'établissement bancaire. C'est surtout lorsqu'il existe des indications qu'un contribuable a l'intention d'organiser son insolvabilité que la lutte contre la fraude échouerait complètement si le contribuable avait la possibilité de faire disparaître les avoirs constitués frauduleusement avant que l'administration puisse intenter une action. Dans ce cas, la notification peut également être effectuée *post factum*, au plus tard 30 jours après la demande à l'établissement bancaire. L'administration fiscale fournit une fois par an au ministre des Finances un rapport relatif à l'application de la procédure de levée du secret bancaire.

Enfin, *M. Servais Verherstraeten (CD&V) et consorts* présentent l'amendement n° 17 (DOC 53 1208/007), qui tend à insérer un article 50/2 (nouveau) dans le projet de loi. L'amendement n° 17 règle l'entrée en vigueur des articles 50/1 (nouveau) et 50/2 (nouveau). Ces articles entreront en vigueur le 1^{er} juillet 2011.

*
* *

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) fait observer que les amendements n°s 15 à 17 se fondent sur la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de lever le secret bancaire dans le cadre d'une lutte efficace contre la fraude (DOC 53 1189/001), déposée par MM. Raf Terwingen et Servais Verherstraeten.

Les amendements n°s 15 à 17 ont pour effet d'aligner la procédure de levée du secret bancaire, que la demande de renseignements soit formulée par un État étranger ou directement par le fisc belge. Ils trouvent leur origine dans l'article 50 du projet de loi, qui traite de la procédure de levée du secret bancaire à la requête d'un État étranger. La réglementation existante en matière de levée du secret bancaire a été remise en question en raison de la pression internationale exercée notamment par l'OCDE et par le G20, ainsi qu'à la suite d'une décision judiciaire récente. C'est pour ce motif qu'il a été décidé d'élaborer une solution globale pour la levée du secret bancaire.

Les amendements précités sont fondés sur les recommandations de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les grands dossiers de

De heer Raf Terwingen (CD&V) legt uit dat amendement nr. 16 de informatieplicht van de administratie regelt. De rechten van de belastingplichtige worden gevrijwaard omdat hij door de administratie in kennis wordt gesteld van de aanwijzingen waarover zij beschikt. Die kennisgeving gebeurt op hetzelfde ogenblik als de inlichtingen worden gevraagd bij de bankinstelling. Vooral wanneer er aanwijzingen zijn dat een belastingplichtige de intentie heeft om zich onvermogen te maken, zou de strijd tegen de fraude compleet falen indien die belastingplichtige ruim de kans wordt gegeven om frauduleus opgebouwde vermogens te doen verdwijnen vooraleer de administratie een vordering zou kunnen instellen. In dat geval mag de kennis ook *post factum* gebeuren ten laatste 30 dagen na de vraag aan de bankinstelling. De belastingadministratie bezorgt de minister van Financiën eenmaal per jaar een verslag over de toepassing van de procedure tot opheffing van het bankgeheim.

Tenslotte dient *de heer Servais Verherstraeten (CD&V) c.s.* een amendement nr. 17 (DOC 53 1208/007) in dat ertoe strekt een artikel 50/2 (nieuw) in het wetsontwerp in te voegen. Het amendement nr. 17 regelt de inwerkingtreding van de artikelen 50/1 (*nieuw*) en 50/2 (*nieuw*). Deze artikelen treden in werking op 1 juli 2011.

*
* *

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) merkt op dat het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met het oog op het opheffen van het bankgeheim in het kader van een efficiënte fraudebestrijding (DOC 53 1189/001), ingediend door de heren Raf Terwingen en Servais Verherstraeten de basis vormt van de amendementen nrs. 15 tot 17.

De amendementen nrs. 15 tot 17 zorgen voor een gelijkschakeling van de procedure tot opheffing van het bankgeheim, of de vraag nu door een buitenlandse Staat of rechtstreeks door de Belgische fiscus wordt gesteld. De aanleiding daartoe werd gegeven door artikel 50 van het wetsontwerp dat handelt over de procedure tot opheffing van het bankgeheim op vraag van een buitenlandse Staat. Door internationale druk o.m. vanuit de OESO en de G20 en door een recente gerechtelijke uitspraak stond de bestaande regeling omtrent de opheffing van het bankgeheim op de helling. Vandaar dat er voor wordt geopteerd een allesomvattende oplossing uit te werken voor de opheffing van het bankgeheim.

De amendementen zijn gebaseerd op de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraudedossiers (DOC 52 0034/004). Er

fraude fiscale (DOC 52 0034/004). L'amendement n° 15 mentionne que le secret bancaire ne peut être levé que s'il existe un ou plusieurs indices de fraude fiscale, ou encore des indices d'où résulte une aisance supérieure à celle qu'attestent les revenus déclarés (article 341, alinéa 1^{er}, du CIR92). La portée de l'amendement n° 15 est précisée dans la justification de celui-ci, qui offre une série d'exemples de constatations constituant un indice de fraude fiscale, ainsi qu'une liste non exhaustive de cas ne relevant pas du champ d'application de la levée du secret bancaire.

Pour protéger la vie privée du contribuable, l'amendement n° 15 prévoit un système en cascade ou "par paliers". Cela signifie que l'administration doit d'abord s'adresser au contribuable pour obtenir des renseignements. Le contribuable dispose alors d'un délai d'un mois pour répondre à cette demande. Ce n'est qu'après l'expiration de ce délai que le secret bancaire peut être levé moyennant une autorisation accordée par un fonctionnaire du grade de directeur au moins. Il ne s'agit donc pas d'une levée automatique du secret bancaire.

Afin d'éviter que le fisc doive s'adresser à chaque établissement bancaire pour pouvoir obtenir des renseignements sur un contribuable donné en cas de levée du secret bancaire, un point de contact central est créé au sein de la Banque nationale de Belgique. L'indépendance de ce point de contact est garantie en le créant au sein de la Banque nationale et non du SPF Finances. Cela permet d'éviter des formalités très lourdes mais également d'importants frais pour les banques, frais qui seraient, de toute façon, répercutés sur les clients. Cela permet également d'éviter un problème de respect de la vie privée. Il serait inadmissible que tous les établissements bancaires soient informés qu'une levée du secret bancaire a été demandée pour un contribuable donné alors que ce dernier n'a un compte que dans une ou dans quelques banques.

M. Hagen Goyvaerts (VB) indique que la nouvelle réglementation relative à la levée du secret bancaire entrera en vigueur dès le 1^{er} juillet 2011. Qu'advient-il, dans l'intervalle, des enquêtes toujours en cours? Aucune disposition transitoire n'a été prévue pour ces enquêtes.

L'intervenant craint que le point de contact central soit à la base de la création d'un cadastre de la fortune.

M. Goyvaerts exprime également quelque inquiétude au sujet des listes non limitatives de cas pouvant être considérés ou non comme des indices de fraude fiscale.

wordt in amendement nr. 15 vermeld dat het bankgeheim alleen maar kan worden opgeheven als er één of meer aanwijzingen zijn van belastingontduiking of wanneer er indiciën zijn dat er een hogere graad van gegoedheid is dan wat blijkt uit de aangegeven inkomsten (artikel 341, eerste lid, van het WIB92). Ter verduidelijking bevat de verantwoording van het amendement nr. 15 een reeks voorbeelden van vaststellingen die een aanwijzing van belastingontduiking vormen, alsook een niet-limitatieve lijst met gevallen die buiten het toepassingsgebied vallen van de opheffing van het bankgeheim.

Ter bescherming van de private levensfeer van de belastingplichtige voorziet amendement nr. 15 in een cascadesysteem of een getrapt systeem. Dit betekent dat de administratie zich eerst moet richten tot de belastingplichtige om inlichtingen te verkrijgen. De belastingplichtige krijgt een termijn van 1 maand om hierop te antwoorden. Het is pas na het verstrijken van deze termijn dat het bankgeheim kan worden opgeheven mits de machtiging van een ambtenaar die minstens de graad van directeur heeft. Het gaat dus niet om een automatische opheffing van het bankgeheim.

Om te voorkomen dat de fiscus bij de opheffing van het bankgeheim telkens elke bankinstelling zou moeten aanschrijven om inlichtingen te kunnen bekomen over een belastingplichtige, wordt er een centraal aanspreekpunt opgericht bij de Nationale Bank van België. De onafhankelijkheid van dat aanspreekpunt wordt gegarandeerd door het onder te brengen bij de Nationale Bank en niet bij de FOD Financiën. Dit aanspreekpunt vermijdt niet alleen een enorme administratieve rompslomp maar ook heel wat kosten voor de banken, die toch zouden worden doorgerekend aan de klanten. Bovendien wordt op deze manier ook een probleem op vlak van privacy vermeden. Het zou onaanvaardbaar zijn dat alle bankinstellingen zouden kennis krijgen van het feit dat er voor een belastingplichtige de opheffing van het bankgeheim is gevraagd terwijl deze belastingplichtige maar bij één of enkele banken een rekening zou hebben.

De heer Hagen Goyvaerts (VB) wijst erop dat de nieuwe regeling tot opheffing van het bankgeheim in werking zal treden op 1 juli 2011. Wat zal er intussen gebeuren met de nog lopende onderzoeken? Er is nergens een overgangsbepaling te bespeuren voor dergelijke onderzoeken.

De spreker vreest dat het centraal aanspreekpunt de basis zal leggen voor de creatie van een vermogenskadaster.

De heer Goyvaerts uit ook enige bezorgheid over de niet-limitatieve lijsten met gevallen die wel en niet als aanwijzingen van belastingontduiking kunnen worden

Qu'advient-il des cas qui ne figurent pas sur cette liste? Ces listes ne sont pas de nature à favoriser la sécurité juridique.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) considère que le principal problème réside dans la référence à "un ou plusieurs indices de fraude fiscale" figurant au paragraphe 2 de l'article 50 tel que formulé à l'amendement 15.

Le membre rappelle que la commission d'enquête sur la grande fraude fiscale était arrivée à la constatation que ce type de référence à la fraude fiscale était la cause principale du fait qu'en Belgique, le secret bancaire n'ait été levé par l'ISI et l'AFER qu'à 28 reprises au cours des cinq dernières années. Les enquêteurs entendus au cours des travaux de cette commission d'enquête ont dit que le secret bancaire constituait un gros problème et que ce problème était dû au fait qu'à l'article 318, il est fait mention que des indices de fraude fiscale doivent être présents.

Si l'on compare cette disposition avec ce qui existe aux Pays-Bas et en Allemagne en la matière, on constate qu'il n'existe dans ces deux pays aucune référence à des indices de fraude fiscale mais qu'on y évoque le fait que l'impôt dû est supérieur à ce qui ressort de la déclaration fiscale.

M. Van der Maelen estime qu'il serait logique de regarder ce qui figure dans la réglementation supranationale en matière de conditions pour la levée du secret bancaire et de s'inspirer de ce qui se fait aux Pays-Bas, en France et en Allemagne dans ce domaine.

Dans son *sous-amendement n° 20* à l'amendement n° 15 (DOC 53 1208/007) l'intervenant reprend littéralement la formulation figurant dans les recommandations de la commission d'enquête sur la grande fraude fiscale et qui fait référence au fait que l'administration dispose "d'un ou plusieurs indices que des revenus n'ont pas été déclarés" par un contribuable (DOC 52 0034/004, p. 242).

M. Van der Maelen rappelle que ces recommandations avaient été approuvées par tous les groupes présents, à l'exception du Vlaams Belang. Il se demande pourquoi cette formulation n'est pas utilisée et reprise dans l'amendement n° 15.

Le membre signale ensuite qu'aucun travail préparatoire ou exposé des motifs ne peut s'opposer à une loi clairement formulée. Or, la loi est clairement formulée. Les articles 318 et 322 du Code des impôts sur les

beschouwd. Wat zal er gebeuren met gevallen die niet in de lijst zijn opgenomen? Dergelijke lijsten zijn niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid.

Volgens de heer Dirk Van der Maelen (sp.a) ligt het grootste probleem bij de verwijzing naar "één of meer aanwijzingen van belastingontduiking", zoals aangegeven in het bij amendement nr. 15 voorgestelde artikel 50, § 2, van het WIB '92.

Het lid wijst erop dat de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de grote fiscale fraudedossiers had vastgesteld dat een dergelijke verwijzing naar de fiscale fraude de belangrijkste oorzaak was van het feit dat de BBI en het AOIF het bankgeheim in België de jongste vijf jaar slechts 28 keer hebben opgeheven. De in het kader van de werkzaamheden van die parlementaire onderzoekscommissie gehoorde speurders hebben aangegeven dat het bankgeheim een belangrijk knelpunt vormt doordat er krachtens artikel 318 van het WIB '92 aanwijzingen van fiscale fraude moeten zijn.

Uit de vergelijking van die bepaling met de wettelijke bepalingen terzake in Nederland en Duitsland blijkt dat in die beide landen niet wordt verwezen naar aanwijzingen van fiscale fraude, maar dat men zich daar baseert op het feit dat de verschuldigde belasting hoger uitvalt dan wat uit de belastingaangifte blijkt.

Volgens de spreker ware het logisch na te gaan onder welke voorwaarden het bankgeheim in de supranationale regelgeving kan worden opgeheven, en dat men zich laat inspireren door wat Nederland, Frankrijk en Duitsland op dat vlak doen.

In het door hem ingediende *subamendement nr. 20* op amendement nr. 15 (DOC 53 1208/007) neemt de spreker de formulering van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de grote fiscale fraudedossiers letterlijk over, waarbij wordt verwezen naar het feit dat de administratie over één of meer aanwijzingen moet beschikken dat een belastingplichtige inkomsten niet heeft aangegeven (DOC 52 0034/004, blz. 242).

De heer Van der Maelen herinnert eraan dat die aanbevelingen werden goedgekeurd door alle aanwezige fracties, met uitzondering van Vlaams Belang. Hij vraagt zich af waarom die formulering niet werd gebruikt en niet is overgenomen in amendement nr. 15.

Voorts geeft de spreker aan dat voorbereidende werkzaamheden of een memorie van toelichting niet mogen ingaan tegen een duidelijk geformuleerde wet, en de wet is in dit geval wel degelijk duidelijk

revenus 1992 sont une aubaine pour les avocats fiscalistes qui y trouvent des arguments pour s'opposer à la levée du secret bancaire. Ils sont ainsi parvenus à créer une jurisprudence qui a pour conséquence que la Belgique n'a connu que 28 levées du secret bancaire au cours des cinq dernières années.

Au paragraphe 4 de l'article 322, CIR 92, tel que complété par l'amendement n° 15, il est question du traitement des demandes de levée du secret bancaire introduites par un État étranger. Ce paragraphe stipule que les paragraphes 2 et 3 de l'article 322 précité, sont d'application pour ces demandes émanant d'un État étranger. L'intervenant estime que ces dispositions sont contraires aux conventions préventives de la double imposition et à la proposition de directive du Conseil relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal (*cf* doc. 17581/10 du Conseil - n° prop. Cion. 6035/09 FISC 16 - CNS 2009/0004). En effet, le texte de la directive ne fait référence à aucune condition d'indice de fraude fiscale; dès lors, la législation belge aurait pour effet de restreindre l'obligation qui est imposée à la Belgique par la directive. M. Van der Maelen doute en outre qu'une telle disposition puisse être avalisée par les autorités européennes. Il regrette que la Belgique n'ait pas opté pour la solution moyenne européenne et ait au contraire choisi une interprétation restrictive et un accès limité des autorités étrangères aux informations bancaires.

Le Secrétaire d'État renvoie à l'article 322, § 4, CIR 92, proposé.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) est plutôt satisfait que le texte vienne à l'ordre du jour. Toute initiative pour lutter contre la fraude fiscale est la bienvenue, d'autant plus dans un contexte budgétaire délicat. Le dispositif doit être efficace, lisible et dissuasif. L'idée d'un fichier centralisé des comptes est à cet égard intéressante et M. Gilkinet se réjouit qu'elle soit reprise dans les amendements n°s 15 à 17.

Des interrogations demeurent cependant sur l'accord amiable. Une meilleure définition des conditions du déclenchement d'une enquête au niveau bancaire est en outre souhaitable pour éviter qu'en pratique, il y ait le moindre problème de mise en oeuvre.

Des amendements (DOC 53 1208/007, amendements n°s 19, 23, 25 et 26) seront déposés reprenant des éléments de la proposition initiale d'Ecolo-Groen! (DOC 53 0095/001), notamment en ce qui concerne

geformuleerd. De artikelen 318 en 322 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 zijn een buitenkans voor de fiscale advocaten, die er de nodige argumenten in vinden om zich tegen de opheffing van het bankgeheim te verzetten. Een en ander heeft geleid tot een dusdanige rechtspraak dat het bankgeheim de jongste vijf jaar in België slechts 28 maal werd opgeheven.

Artikel 322, § 4, WIB 92, zoals aangevuld bij amendement nr. 15, heeft betrekking op de behandeling van de aanvraag tot opheffing van het bankgeheim door een buitenlandse Staat. Krachtens die paragraaf zijn de bij amendement nr. 15 voorgestelde §§ 2 en 3 van artikel 50 van het wetsontwerp, tevens van toepassing op die aanvragen door een buitenlandse Staat. Volgens de spreker zijn die bepalingen in tegenspraak met de overeenkomsten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorstel van richtlijn van de Raad betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen (Stuk nr. 17581/10 van de Raad - nr. Comv. 6035/09 FISC 16 - CNS 2009/004). In de richtlijn wordt immers niet verwezen naar enige voorwaarde inzake aanwijzing van fiscale fraude, wat tot gevolg zou hebben dat de Belgische wetgeving de ons land bij die richtlijn opgelegde plicht inperkt. Bovendien betwijfelt de spreker dat de Europese autoriteiten een dergelijke bepaling zullen goedkeuren. Hij betreurt dat België niet heeft geopteerd voor de gulden Europese middenweg, maar veeleer is gegaan voor een restrictieve uitlegging en voor een moeilijker toegang van de buitenlandse autoriteiten tot de bankgegevens.

De staatssecretaris verwijst naar het ontworpen artikel 322, § 4, WIB 92.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) vindt het veeleer positief dat de tekst op de agenda is geplaatst. Elk initiatief om de fiscale fraude te bestrijden, is welkom, zeker in moeilijke budgettaire omstandigheden. De wetsbepalingen moeten efficiënt, bevattelijk en ontradend zijn. In dat opzicht is het een interessant idee de bankrekeningen in een databank te centraliseren; de spreker is dan ook verheugd dat die suggestie is opgenomen in de amendementen nrs. 15 tot 17.

Over de minnelijke schikking blijft echter nog een aantal vragen open. Bovendien is het wenselijk de voorwaarden om een bankonderzoek in te stellen nauwkeuriger te omschrijven, teneinde te voorkomen dat zich in de praktijk bij de tenuitvoerlegging ook maar het minste probleem voordoet.

Er zullen amendementen (DOC 53 1208/007, amendementen nrs. 19, 23, 25 et 26) worden ingediend waarin elementen van het oorspronkelijke voorstel van Ecolo-Groen! (DOC 53 0095/001) zullen worden

la reprise dans la loi-même de l'énumération de toute une série d'exemples d'indices de fraude figurant dans l'exposé des motifs, même si cette énumération est non exhaustive et sujette à évolution.

Un régime de sanctions équilibré devrait être envisagé pour les banques qui ne respectent pas leur obligation de transmission de coordonnées de leurs clients à un fichier central, de même qu'à l'égard des fonctionnaires utilisant abusivement leur accès à ces données bancaires.

Mme Veerle Wouters (N-VA) aborde l'article 322, § 2, alinéa 2, tel que proposé par l'amendement n° 15. Il y est question de la désignation d'un fonctionnaire revêtu au minimum du grade d'inspecteur et qui serait chargé de la demande des renseignements auprès des banques, établissements de change, de crédit ou d'épargne. Mme Wouters fait référence à une audition avec le professeur Haelterman dans le cadre de l'examen de propositions de loi sur la levée du secret bancaire, au cours de laquelle était apparu qu'il n'était pas sain du point de vue de la relation hiérarchique qu'un inspecteur doit demander l'autorisation de faire une enquête bancaire à son supérieur hiérarchique.

Mme Wouters estime que la décision du directeur ne sera pas neutre dans la mesure où il est amené à travailler quotidiennement avec son subordonné. L'intention est-elle bien que le directeur qui donne pouvoir à un inspecteur de mener ces enquêtes bancaires ne soit pas dans une relation d'ordre hiérarchique direct avec l'inspecteur qui sollicite cette autorisation?

S'agissant du *sous-amendement n° 27* qu'elle a co-signé (DOC 53 1208/007), qui amende l'amendement n° 15, Mme Wouters indique qu'il vise à ne pas inclure les contrats dans les renseignements à fournir par les banques et repris au paragraphe 3 de l'article 322, CIR 92, proposé. Il s'agit d'une obligation disproportionnée dans la mesure où un nombre numérique unique n'est actuellement pas attribué à tous les contrats et que cette obligation exigerait une adaptation des systèmes informatiques des banques.

Par rapport au point de consultation central et à l'existence de registres, Mme Wouters signale qu'il existe déjà un registre au sein de la Caisse des dépôts et consignations, lié aux comptes dormants; pourquoi dès lors créer un nouveau registre? Ne peut-on partir du registre existant et en étendre l'usage, sous la forme d'Identifin, que Febelfin a créée dans le cadre des comptes courants et qui constitue une passerelle

verwerkt, meer bepaald inzake het opnemen in de wet zelf van de opsomming van een aantal in de memorie van toelichting opgenomen voorbeelden van aanwijzingen van fiscale fraude, ook al is die opsomming niet volledig en is ze onderhevig aan wijzigingen.

Men zou zich moeten beraden over een uitgebalançeerd strafregeling voor banken die geen gehoor geven aan de verplichting de gegevens van hun klanten aan een centrale databank te bezorgen, alsook voor ambtenaren die hun toegang tot die bankgegevens misbruiken.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) gaat in op het bij amendement nr. 15 voorgestelde artikel 322, § 2, tweede lid, van het WIB '92. Daarin wordt bepaald dat een aangewezen ambtenaar met minstens de graad van inspecteur zou worden belast met het opvragen van inlichtingen bij de bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen. De spreekster verwijst in dat verband naar een hoorzitting met professor Haelterman in het kader van de bespreking van wetsvoorstellen over de opheffing van het bankgeheim, waarin is gebleken dat het uit een hiërarchisch oogpunt niet verstandig is dat een inspecteur aan zijn hiërarchische overste toestemming moet vragen om een bankonderzoek in te stellen.

Mevrouw Wouters meent dat de beslissing van de directeur niet neutraal zal zijn, aangezien hij dagelijks met zijn ondergeschikte moet samenwerken. Is het inderdaad de bedoeling dat de directeur die een inspecteur met een bankonderzoek wil belasten, geen rechtstreekse hiërarchische relatie mag hebben met de inspecteur die om toestemming voor een bankonderzoek verzoekt?

Mevrouw Wouters gaat ook in op *subamendement nr. 27* op amendement nr. 15 (DOC 53 1208/007) dat ze mee heeft ondertekend; dat subamendement strekt ertoe de contracten buiten de inlichtingen te doen vallen die de banken moeten verstrekken en die worden vermeld in het voorgestelde artikel 322, § 3. Die verplichting zou buiten proportie zijn, aangezien momenteel nog geen uniek numeriek nummer wordt toegekend aan alle contracten. De banken zullen bij een dergelijke verplichting hun informaticasystemen grondig moeten aanpassen.

Aangaande het centraal aanspreekpunt en eventuele registers merkt mevrouw Wouters op dat de Deposito- en Consignatiekas al over een register met de slapende rekeningen beschikt; waarom wordt er een nieuw register gecreëerd? Kunnen we niet vertrekken van het bestaande register en de toepassing ervan uitbreiden, naar het voorbeeld van Identifin, dat door Febelfin werd opgericht om de hou-

informatique entre le registre national et les banques? L'avis de la Commission de la protection de la vie privée a déjà été sollicité à propos de ce registre.

Le sous-amendement n° 30 de Mme Veerle Wouters et MM. Beuselinck, Dedecker et Vandeput (N-VA) (DOC 53 1208/007), qui amende l'amendement n° 16, vise à préciser que les indices dont il est question au paragraphe 1 de l'article 333bis proposé sont des indices de fraude fiscale. La rédaction actuelle ne permet de savoir si les indices ont trait à la fraude fiscale ou à des faits qui indiquent que le contribuable cache des données demandées ou refuse de les transmettre.

Par ailleurs, Mme Wouters indique que son sous-amendement n° 28 (DOC 53 1208/007), qui amende l'amendement n° 16, vise à compléter le dernier alinéa du paragraphe 2 de l'article 333bis proposé du CIR 92 pour que soit prévu l'envoi à la Chambre des représentants du rapport de l'administration fiscale dont il est question à l'article 333bis proposé du CIR 92.

S'agissant du rapport prévu dans l'amendement n° 16, Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) se réjouit qu'il doive être rendu public par le ministre des Finances mais elle souhaiterait que soit précisé le moment où le rapport doit être rendu public, suggérant qu'il le soit au plus tard le 31 mars de chaque année. Elle ajoute qu'il ne faut cependant pas regarder ces dispositions sans prendre en compte l'amendement n°18 et la notion d'arrangement amiable.

Enfin Mme Veerle Wouters (N-VA) indique que l'amendement n° 29, qu'elle a cosigné (DOC 53 1208/007) vise à insérer un article 50/2 stipulant que les articles 50 et 50/1 proposés seront d'application pour les enquêtes relatives à des renseignements qui ont trait à une période ou à un moment postérieurs au 1^{er} janvier 2011. Mme Wouters explique que sans cette disposition transitoire, les enquêtes bancaires pourraient concerner des données pouvant encore être soumises à enquête. Au cas où un ou plusieurs indices de fraude fiscale seraient présents, les données relatives aux sept dernières années pourraient être demandées. Le point de consultation central devra être alimenté par une masse de données et cela doit se construire de façon progressive. Si l'on examine les protocoles qui doivent encore être ratifiés avec les pays étrangers, il apparaît que l'on ne retourne pas sept ans en arrière. Mme Wouters cite en exemple la convention conclue avec les Pays-Bas et entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2010; cette convention permet de demander des données remontant à l'année

ders van slapende rekeningen op te sporen via een computerverbinding tussen het rijksregister en de banken? Voor dit register werd reeds het advies gevraagd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Subamendement nr. 30 op amendement nr. 16 van mevrouw Veerle Wouters en de heren Beuselinck, Dedecker en Vandeput (N-VA) (DOC 53 1208/007) heeft als doel aan te geven dat de aanwijzingen die in paragraaf 1 van het ontworpen artikel 333bis vervat zijn aanwijzingen van fraude zijn. Uit de huidige formulering kan niet worden opgemaakt of de aanwijzingen betrekking hebben op de fiscale fraude of op feiten die erop wijzen dat de belastingplichtige gevraagde gegevens verbergt of weigert ze over te zenden.

Vervolgens wijst mevrouw Wouters erop dat haar subamendement nr. 28 op amendement nr. 16 (DOC 53 1208/007) tot doel heeft het laatste lid van § 2 van het ontworpen artikel 333bis, WIB 92, aan te vullen, zodat wordt bepaald dat het verslag van de "belastingadministratie" waarvan in het ontworpen artikel 333bis WIB 92 sprake is aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden overgezonden.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) is verheugd dat de minister van Financiën het verslag waarvan in amendement nr. 16 sprake is openbaar moet maken. De spreekster wenst echter dat wordt aangegeven wanneer dat moet gebeuren en zij suggereert dat dit elk jaar uiterlijk op 31 maart zou zijn. Zij voegt eraan toe dat men die bepalingen niet moet lezen zonder rekening te houden met amendement nr. 18 en met het begrip "minnelijke schikking".

Tenslotte wijst mevrouw Veerle Wouters (N-VA) erop dat amendement nr. 29 dat ze mee heeft ondertekend (DOC 53 1208/007) tot doel heeft een artikel 50/2 in te voegen waarin wordt aangegeven dat de ontworpen artikelen 50 en 50/1 van toepassing zullen zijn op de onderzoeken betreffende inlichtingen die betrekking hebben op een periode of op een ogenblik na 1 januari 2011. Mevrouw Wouters legt uit dat zonder die overgangsbepalingen de bankonderzoeken betrekking zouden kunnen hebben op gegevens waarover nog een onderzoek kan worden gevoerd. Als er een of meer aanwijzingen van fiscale fraude zouden bestaan, zouden de gegevens met betrekking tot de jongste zeven jaar kunnen worden opgevraagd. In het centrale raadplegingspunt zal een massa gegevens moeten worden ingevoerd en dat moet geleidelijk worden opgebouwd. Als men de nog te ratificeren protocollen met de andere landen erop naleest, blijkt dat men geen zeven jaar teruggaat in de tijd. Mevrouw Wouters geeft het voorbeeld van het verdrag met Nederland dat op 1 januari 2010 in werking

2008. Dans le cas de la convention conclue avec le Canada, les données peuvent remonter au 1^{er} janvier 2006 à condition qu'il soit question de fraude. Dans les autres cas, les données ne peuvent pas porter sur des périodes antérieures au 1^{er} janvier 2010.

Mme Wouters estime qu'il y lieu de préciser clairement sur quelle période les données demandées peuvent porter et propose que les données échangées ne puissent porter que sur la période prenant cours au 1^{er} janvier 2011.

L'amendement n° 3 de M. Jan Jambon (N-VA) et consorts (DOC 53 1208/007), ayant la même portée, est retiré.

*
* *

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) a lu avec attention les amendements n^{os} 15 à 17 et leur reconnaît certains mérites. Elle est cependant mécontente de la manière dont les groupes de la majorité détournent le débat et l'introduisent dans le projet de loi portant des dispositions diverses. L'intervenante souligne que dans les diverses propositions de loi déposées en la matière, elle a toujours veillé à ce que des définitions claires et précises soient utilisées; des notions peu précises, telles que la notion d'indice de fraude, risquent de poser des problèmes. Mme Almaci constate que cette dernière notion est maintenue dans le texte proposé et que s'y ajoute une condition que l'intervenante voit comme une concession par rapport aux définitions reprises dans la proposition de loi DOC 53 0130/001, même si les définitions ne sont pas identiques.

Mme Almaci estime qu'il ne faut pas rendre inutilement les choses compliquées et que bien souvent, les choses les plus simples et les plus directes sont les plus justes. Elle trouve que le texte en discussion ne va pas à l'essentiel, qu'il est inutilement compliqué et qu'il crée peut-être aussi de l'insécurité juridique. Mme Almaci explique que l'exposé des motifs contient une liste non exhaustive d'exemples d'indices de fraude fiscale. Comme cette liste n'est pas reprise dans le corps de la loi-même, il peut y avoir discussion devant un tribunal quant à la portée des différents exemples repris dans cette liste.

Mme Almaci suggère que la liste soit reprise dans le corps-même de la loi ou qu'une description plus claire soit utilisée, comme dans les propositions de loi déposées. Mme Almaci rappelle que la commission d'enquête sur la grande fraude fiscale a estimé que

is getreden. Het biedt de mogelijkheid gegevens op te vragen die teruggaan tot het jaar 2008. In het geval van het verdrag met Canada kunnen de gegevens teruggaan tot 1 januari 2006, op voorwaarde dat er sprake is van fraude. In de andere gevallen mogen de gegevens niet dateren van vóór 1 januari 2010.

Volgens mevrouw Wouters moet duidelijk worden aangegeven op welke periodes de gevraagde gegevens betrekking mogen hebben. Zij stelt voor dat de uitgewisselde gegevens alleen op de periode vanaf 1 januari 2011 mogen slaan.

Amendement nr. 3 van de heer Jan Jambon (N-VA) c.s. (DOC 53 1208/007), met dezelfde draagwijdte, wordt ingetrokken.

*
* *

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) heeft de amendementen nrs. 15 tot 17 aandachtig gelezen en vindt ze niet onverdienlijk. Zij is evenwel niet te spreken over de wijze waarop dit debat door de meerderheid wordt geïkaapt en in het wetsontwerp houdende diverse bepalingen wordt ingebracht. De spreekster onderstreept dat zij er bij de voorbereiding van de diverse terzake ingediende wetsvoorstellen altijd op heeft toegezien dat duidelijke en nauwkeurig begrippen zouden worden gehanteerd; vage begrippen als "aanwijzing van belastingontduiking" dreigen immers te veel onzekerheid mee te brengen. Mevrouw Almaci stelt evenwel vast dat dit laatste begrip in de voorgestelde tekst gehandhaafd wordt en dat er nog een voorwaarde aan wordt toegevoegd, die volgens de spreekster een toegeving is op de definities in het wetsvoorstel DOC 53 0130/001, al zijn die definities niet helemaal identiek.

Volgens mevrouw Almaci moeten de zaken niet node-loos ingewikkeld worden gemaakt en is een eenvoudige en directe benadering doorgaans de juiste. Voorts vindt zij dat de ter bespreking voorliggende tekst niet op de kern van de zaak ingaat, node-loos complex is en wellicht tot rechtsonzekerheid kan leiden. Mevrouw Almaci geeft aan dat de memorie van toelichting een niet-limitatieve lijst van voorbeelden van aanwijzingen van fiscale fraude bevat. Aangezien die lijst niet is opgenomen in de tekst van de wet zelf, is het niet uitgesloten dat de strekking van bepaalde voorbeelden in de lijst in rechte zullen worden aangevochten.

Mevrouw Almaci stelt voor de lijst in de tekst van de wet op te nemen of althans een duidelijkere definitie te hanteren, zoals in de ingediende wetsvoorstellen. Mevrouw Almaci stipt aan dat de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de grote

la définition actuelle était problématique sur le terrain. L'ajout d'une autre condition (signes ou indices d'où résulte une aisance supérieure à celle qu'attestent les revenus déclarés, art. 341, alinéa 1^{er}, CIR 92) n'est pas satisfaisant non plus car il manque toujours une définition claire des notions utilisées. Il y a lieu de clarifier et de définir avec précision ces notions pour éviter des problèmes juridiques qui risquent de donner lieu à des discussions sans fin.

Mme Almaci se réjouit que le texte en discussion prévoit qu'un fonctionnaire revêtu du grade de directeur ou plus puisse charger un fonctionnaire moins gradé que lui de la demande de renseignements aux banques, ce qui était quasi inenvisageable il y a peu de temps encore. Par rapport au point central de consultation, Mme Almaci rappelle qu'il s'agit d'une idée figurant dans la proposition de loi DOC 53 0095/001 d'Ecolo-Groen! et qui avait été initialement critiquée par les partis de la majorité. L'idée d'un fichier informatisé des comptes bancaires du type FICOBA avait pourtant suscité de fortes critiques dans un premier temps. Mme Almaci ajoute que, lorsqu'on dispose d'une base de données, il y a lieu de prévoir des sanctions contre ceux et celles qui consulteraient la base de données de façon abusive. En outre, dans un souci d'équilibre et de bon fonctionnement du dispositif, des sanctions contre les banques qui refuseraient de fournir les renseignements demandés doivent être prévues. Mme Almaci renvoie à son amendement n° 26 (DOC 53 1208/007).

M. Alain Mathot (PS) regrette qu'un consensus ne puisse être atteint et estime qu'un sujet comme la levée du secret bancaire aurait mérité mieux que d'être traité via un projet portant des dispositions diverses. L'intervenant rappelle que cela fait huit ans qu'il se bat pour obtenir la levée du secret bancaire et le moment est dès lors très particulier et historique. S'agissant de la formulation utilisée, M. Mathot souligne qu'en ne mentionnant pas les indices de fraude dans le texte, il y avait un risque que l'administration fiscale puisse consulter les données bancaires d'un contribuable qui s'était simplement trompé, sans qu'il y ait fraude. C'est la raison pour laquelle la notion d'indice de fraude a été maintenue. M. Mathot estime par ailleurs qu'il est important qu'une liste non exhaustive d'indices de fraudes soit reprise dans l'exposé des motifs.

M. Peter Dedecker (N-VA) signale une discordance de texte entre la justification et le texte-même de l'amendement n°15, discordance qui pourrait néanmoins avoir des conséquences importantes. À la lecture de la justification, il apparaît que l'amendement ne s'applique pas seulement aux banques et autres institutions finan-

fiscale fraudedossiers heeft aangegeven dat de bestaande definitie in de praktijk moeilijkheden meebrengt. De toevoeging van een voorwaarde (tekenen en indicïen waaruit een hogere graad van goe'deheid blijkt dan uit de aangegeven inkomsten, artikel 341, eerste lid, WIB 92), schenkt al evenmin voldoening omdat een duidelijke definitie van de gehanteerde begrippen aldus nog altijd ontbreekt. Die begrippen moeten worden uitgeklaard en nauwgezet gedefinieerd om juridische implicaties, met eindeloze discussies als gevolg, te voorkomen.

Mevrouw Almaci is tevreden dat de ter bespreking voorliggende tekst bepaalt dat een ambtenaar met de graad van directeur of hoger een ambtenaar met een lagere graad ermee kan belasten inlichtingen bij de banken op te vragen, wat tot voor kort nog ondenkbaar was. Aangaande het centraal aanspreekpunt herinnert mevrouw Almaci eraan dat dit idee al opgenomen was in het wetsvoorstel DOC 53 0095/001 van Ecolo-Groen! en aanvankelijk door de meerderheidspartijen onder vuur werd genomen. Het plan van een gegevensbestand met de bankrekeningen, naar het voorbeeld van FICOBA, lokte aanvankelijk felle kritiek uit. Mevrouw Almaci voegt daar meteen aan toe dat met een dergelijk gegevensbestand tegelijk ook moet worden voorzien in sancties tegen wie het gegevensbestand onrechtmatig raadpleegt. Bovendien kan deze maatregel alleen evenwichtig zijn en goed werken als wordt voorzien in sancties tegen de banken die weigeren de gevraagde informatie te verstrekken. Mevrouw Almaci verwijst naar haar amendement nr. 26 (DOC 53 1208/007).

De heer Alain Mathot (PS) betreurt dat er geen consensus kan worden bereikt en meent dat een thema als de opheffing van het bankgeheim beter verdient dan te worden behandeld via een wetsontwerp houdende diverse bepalingen. De spreker wijst erop dat hij al acht jaar voor de opheffing van het bankgeheim strijdt, en dat nu dan ook een bijzonder historisch ogenblik is aangebroken. Aangaande de gebruikte formulering onderstreept de heer Mathot dat zonder het begrip "aanwijzingen van belastingontduiking" het gevaar bestond dat de belastingadministratie inzage zou krijgen in de bankgegevens van een belastingplichtige die, zonder de intentie fraude te plegen, een simpele vergissing heeft begaan. Daarom werd dat begrip in de tekst gehandhaafd. De heer Mathot vindt het overigens belangrijk dat de memorie van toelichting een niet-limitatieve lijst van dergelijke aanwijzingen bevat.

De heer Peter Dedecker (N-VA) wijst op een discrepantie tussen de verantwoording en het dispositief van het amendement. Die discrepantie zou echter aanzienlijke gevolgen kunnen hebben. Uit de verantwoording blijkt dat het amendement niet alleen van toepassing is op de banken en andere financiële instellingen, maar

cières mais aussi aux entreprises d'assurances. Cela ressort du texte de l'amendement même. M. Dedecker fait remarquer que les entreprises d'assurances sont considérées comme non concernées par l'article 318, CIR 92. Dans le paragraphe 2 de l'article 322 proposé, il est question d'institutions bancaires, de crédit, de change ou d'épargne, catégories auxquelles les entreprises d'assurance n'appartiennent pas. M. Dedecker souhaite que le texte soit clarifié sur le point de savoir s'il s'applique ou pas aux entreprises d'assurance. Si le texte s'applique aux entreprises d'assurance, il y a lieu de l'intégrer conceptuellement et littéralement dans le texte de loi. M. Dedecker ajoute que si le texte était d'application pour les entreprises d'assurance, cela poserait des problèmes au niveau de l'enregistrement de tous les contrats.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) revient à l'application de l'article 322, § 4, CIR 92 proposé. Il estime qu'il y aura une différence considérable entre, d'une part, une demande émanant de l'étranger et reposant sur la nouvelle directive ou sur des conventions préventives de la double imposition et pour lesquelles aucune condition n'est imposée en ce qui concerne l'existence d'indices de fraude fiscale, et d'autre part, une demande émanant du fisc belge. Dans les pays voisins, il n'est pas requis qu'il y ait indice de fraude fiscale pour lever le secret bancaire. En Belgique et dans quelques autres pays de l'Union européenne, la levée du secret bancaire reste conditionnée à la présence d'indices de fraude fiscale. La conséquence d'une telle situation est qu'il sera plus facile pour les administrations fiscales étrangères d'avoir accès aux informations détenues par les banques belges que ce ne sera le cas pour le fisc belge lui-même. M. Van der Maelen estime que cette situation est intenable et qu'elle n'est pas juste vis-à-vis du contribuable honnête. En effet, les chances pour le fraudeur belge de se faire coincer par le fisc en Belgique seront plus faibles que dans nombre d'autres pays.

M. Philippe Goffin (MR) se réjouit du compromis intervenu et du texte pragmatique, concret et positif qui en résulte. La procédure proposée est une procédure simple et qui associe le contribuable à tout moment, selon un système en cascade qui fait qu'un contribuable qui s'est montré négligent peut se rattraper en cours de procédure. Un autre élément important est la confiance dont il est témoigné envers l'administration fiscale à travers le rôle confié au directeur régional des impôts dans la procédure de levée du secret bancaire.

ook op de verzekeringsondernemingen. Uit de tekst van het amendement zelf komt dat naar voor. De heer Dedecker merkt in verband met artikel 318 van het WIB 92 op dat men er van uitgaat dat dit artikel niet op de verzekeringsondernemingen slaat. In § 2 van het voorgestelde artikel 322 is sprake van bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen. De verzekeringsondernemingen maken daar geen deel van uit. De heer Dedecker wenst dat in de tekst duidelijk wordt aangegeven of hij al dan niet op de verzekeringsondernemingen slaat. Mocht dat het geval zijn, dan moet dit conceptueel en letterlijk in de wettelijke bepaling worden vermeld. De heer Dedecker voegt eraan toe dat, mocht de tekst van toepassing zijn op de verzekeringsondernemingen, dat problemen zou doen rijzen in verband met de registratie van alle overeenkomsten.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) komt terug op de toepassing van het voorgestelde art. 322, § 4, WIB 92. Volgens hem zal er een aanzienlijk verschil bestaan tussen eensdeels een aanvraag uit het buitenland die berust op de nieuwe richtlijn of op dubbelbelastingverdragen en waarvoor geen enkele voorwaarde wordt opgelegd inzake het bestaan van aanwijzingen van fiscale fraude en anderdeels, een aanvraag die van de Belgische fiscus uitgaat. In de buurlanden zijn voor een opheffing van het bankgeheim geen aanwijzingen van fiscale fraude vereist. In België en in enkele andere Europese landen blijft de opheffing van het bankgeheim onderworpen aan de voorwaarde dat er aanwijzingen van fiscale fraude zijn. Als gevolg van die situatie zal het voor de buitenlandse belastingdiensten gemakkelijker zijn toegang te krijgen tot de inlichtingen waarover de Belgische banken beschikken dan voor de Belgische fiscus. Die situatie is volgens de heer Van der Maelen onhoudbaar en onbillijk ten aanzien van de eerlijke belastingbetaler omdat een Belgische belastingontduiker in België veel minder het risico loopt van te worden "gepakt" dan in tal van andere landen het geval is.

De heer Philippe Goffin (MR) is verheugd over het compromis dat werd bereikt en over de daaruit voortvloeiende pragmatische, concrete en positieve tekst. De voorgestelde procedure is eenvoudig en betreft het belastingsubject op elk ogenblik bij een en ander, volgens het cascadesysteem dat een belastingbetaler die nalatig is geweest de mogelijkheid biedt om in de loop van de procedure alsnog het nodige te doen. Een ander belangrijk element is het vertrouwen waarvan blijk wordt gegeven ten aanzien van de belastingdiensten door de rol waarmee de gewestelijke directeur der belastingen wordt belast in de procedure van opheffing van het bankgeheim.

En réponse à la question de *la présidente, Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen !)* de savoir si le contribuable ordinaire saura ce qu'il faut entendre exactement par les dispositions visées à l'article 322, CIR 92, proposé, *M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État*, précise qu'un indice de fraude est un élément matériel, concret, vérifiable, qui permet au contrôleur de raisonnablement fonder un soupçon de fraude, ce qui est différent d'une preuve. La fraude ne doit donc pas être prouvée. La fraude se distingue d'une infraction par le fait que la fraude implique une intention. S'agissant de la proposition de directive européenne sur l'échange de données entre États, chaque État reste libre de déterminer dans sa propre législation les conditions liées à telle ou telle forme d'enquête. La proposition de directive ne prévoit pas de nouvelle limitation mais les pays européens ont dans leur propre législation des conditions propres, qui diffèrent de pays à pays.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) réitère son souhait de voir la formulation utilisée dans les recommandations de la commission d'enquête sur la grande fraude fiscale reprise textuellement dans le projet de loi en discussion. Il dépose un *sous-amendement n° 22* à l'amendement n° 15 (DOC 53 1208/007) à cet effet. Il rappelle qu'avec la condition de présence d'indices de fraude fiscale prévue dans le texte proposé, la Belgique restera en deçà du niveau moyen européen observé dans les différentes législations nationales en matière de lutte contre la fraude fiscale.

*
* *

M. Raf Terwingen (CD&V) confirme que les amendements n°s 15 à 18 sont le résultat d'un compromis.

Il insiste sur le fait que les présentes dispositions n'ont pas pour objectif de permettre la mise en place d'un cadastre de la fortune. Chaque établissement de banque, de change, de crédit et d'épargne sera tenu de communiquer l'identité de ses clients et les numéros de leurs comptes et contrats à un point de contact central tenu par la Banque Nationale de Belgique. Le Roi déterminera le mode de fonctionnement de ce point de contact central. L'orateur précise qu'il n'entre pas dans l'intention du législateur de prévoir une communication annuelle des données susvisées. La question des éventuelles sanctions à l'encontre d'institutions qui n'auraient pas transmis les informations requises ou de fonctionnaires qui outrepasseraient leurs droits, sera, le cas échéant, aussi réglée par arrêté royal.

In antwoord op de vraag van *de voorzitter, mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen !)* of de gewone belastingbetaler zal weten wat men precies met de bepalingen van het voorgestelde artikel 322, WIB 92 bedoelt, stipt *staatssecretaris Bernard Clerfayt* aan dat een aanwijzing van fraude een materieel, concreet en verifieerbaar element is dat het voor de controleur mogelijk maakt een gegrond vermoeden van fraude te hebben, wat niet hetzelfde is als een bewijs. Fraude moet dus niet bewezen zijn. Fraude onderscheid zich van een misdrijf omdat ze een intentie impliceert. Wat het voorstel van Europese richtlijn in verband met de uitwisseling van gegevens tussen Staten betreft, blijft elke Staat vrij in zijn eigen wetgeving de voorwaarden te bepalen die voor deze of gene vorm van onderzoek gelden. Het voorstel van richtlijn voorziet niet in een nieuwe beperking, maar in de wetgevingen van de Europese landen zijn eigen voorwaarden vervat, die verschillen naargelang het land.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) herhaalt zijn wens dat de formulering die in de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek van de grote fiscale fraudedossiers wordt gebruikt, letterlijk in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt overgenomen. Met het oog hierop dient hij een *subamendement nr. 22* op amendement nr. 15 in (DOC 53 1208/007). Hij wijst erop dat België, door de voorwaarde van aanwijzingen van fiscale fraude waarin de ontworpen tekst voorziet, onder het gemiddelde niveau blijft van de verschillende nationale wetgevingen inzake bestrijding van de fiscale fraude.

*
* *

De heer Raf Terwingen (CD&V) bevestigt dat de amendementen nrs. 15 tot 18 het resultaat zijn van een compromis.

Hij beklemtoont dat het niet de bedoeling is via deze bepalingen de kiem te leggen voor de invoering van een vermogenskadaster. Elke bank-, wissel-, krediet- en spaarinstelling zal aan een door de Nationale Bank van België beheerd centraal aanspreekpunt de identiteit van haar klanten moeten opgeven, alsook hun bankrekeningnummers en hun contracten. De Koning zal bepalen hoe dat centraal aanspreekpunt moet functioneren. De spreker preciseert dat de wetgever geen jaarlijkse verstrekking van de voormelde gegevens beoogt. Zo nodig zullen ook koninklijke besluiten worden uitgevaardigd tot regeling van de eventuele sancties tegen instellingen die hebben verzuimd de vereiste informatie te verschaffen, dan wel tegen ambtenaren die hun boekje te buiten zijn gegaan.

Le membre insiste sur le fait que ce système n'a aucun point commun avec les registres de comptes dormants tenus par la Caisse des dépôts et consignations. Les finalités sont totalement différentes.

Par "contrats", il faut entendre les contrats de leasing. Le critère doit être, dans ce cas-ci, tout véhicule dans lequel un contribuable peut stocker des capitaux. Les sociétés de leasing peuvent être rangées dans la catégorie des établissements de banque, de change, de crédit ou d'épargne, tel que visée par l'amendement n° 15. Les entreprises d'assurance ne sont pas soumises aux règles en matière de secret bancaire. Elles ne tombent donc pas dans le champ d'application des présentes dispositions. Le sous-amendement n° 27 de MM. Dedecker, Beuselinck et Vandeput et Mme Wouters (DOC 53 1208/007) n'est donc pas justifié.

L'amendement n° 17 prévoit que les nouvelles dispositions relatives au secret bancaire entreront en vigueur le 1^{er} juillet 2011 et seront donc aussi d'application pour les dossiers en cours tant que l'imposition définitive n'a pas été établie.

Pour ce qui concerne les critères sur la base desquels une éventuelle demande de levée du secret bancaire peut être introduite, le membre constate que la majorité des membres de la commission est d'accord sur la nécessité de permettre à l'administration fiscale d'intervenir si nécessaire. Il faut donc éviter que la discussion devienne uniquement sémantique.

Les auteurs des amendements nos 15 à 18 ont décidé de ne pas modifier l'article 318 du CIR 92 car il couvre une autre problématique, à savoir l'autorisation accordée à un fonctionnaire de relever dans les comptes, livres et documents de l'établissement, les renseignements permettant de compléter l'enquête et de déterminer les impôts dus par ce client lorsque l'enquête fait apparaître des éléments concrets permettant de présumer l'existence ou la préparation d'un mécanisme de fraude fiscale. Ceci est évidemment différent d'indices de fraude fiscale.

L'orateur renvoie à ce propos aux explications données ci-dessus par le secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale: des indices de fraude ne doivent pas constituer une preuve; il s'agit d'un élément matériel et vérifiable sur la base duquel l'administration fiscale peut raisonnablement fonder un soupçon de fraude. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle les auteurs des amendements ont décidé d'établir une liste non exhaustive (figurant

De spreker beklemtoont dat deze regeling geen enkel punt van overeenkomst vertoont met het register van de slapende rekeningen, dat wordt bijgehouden door de Deposito- en Consignatiekas. De beide regelingen hebben een totaal ander oogmerk.

Onder "contracten" moeten de leasingcontracten worden verstaan. Het in dit geval te hanteren criterium is elk voertuig waarin de belastingplichtige kapitaal kan investeren. De leasingmaatschappijen kunnen worden ondergebracht in de categorie van de bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen als bedoeld in amendement nr. 15. De verzekeringsmaatschappijen vallen niet onder de regels inzake het bankgeheim en bijgevolg evenmin binnen de toepassings sfeer van deze bepalingen. Sub-amendement nr. 27 van de heren Dedecker, Beuselinck en Vandeput en mevrouw Wouters (DOC 53 1208/007) is dan ook ongegrond.

Amendement nr. 17 strekt ertoe de nieuwe bepalingen inzake het bankgeheim in werking te doen treden vanaf 1 juli 2011, wat inhoudt dat ze ook van toepassing zullen zijn op de lopende dossiers, zolang de definitieve heffing niet vast ligt.

Inzake de criteria op grond waarvan een eventuele aanvraag tot opheffing van het bankgeheim kan worden ingediend, stelt het lid vast dat de meeste commissieleden het eens zijn over de noodzaak van een optreden van de belastingadministratie, zo dat in een bepaald dossier onontbeerlijk lijkt. Het is dus zaak te voorkomen dat het debat louter semantisch wordt.

De indieners van de amendementen nrs. 15 tot 18 hebben beslist niet te raken aan artikel 318 van het WIB 92, omdat het op een andere kwestie betrekking heeft: de aan een ambtenaar gegeven toestemming "uit de rekeningen, boeken en documenten van de instelling inlichtingen te putten die het mogelijk maken het onderzoek te voltooien en de door deze cliënt verschuldigde belastingen te bepalen", indien het "onderzoek concrete elementen aan het licht brengt die het bestaan of de voorbereiding van een mechanisme van belastingontduiking kunnen doen vermoeden". Uiteraard is dat iets anders dan de aanwijzingen van fiscale fraude.

In dat verband verwijst de spreker naar de toelichting die de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude eerder heeft gegeven. Die heeft namelijk gesteld dat aanwijzingen van fraude geen bewijskracht hebben. Het gaat om materieel en verifieerbare elementen waarop de belastingadministratie redelijkerwijs een vermoeden van fraude kan baseren. Daarom hebben de indieners van de amendementen trouwens beslist een niet-exhaustieve lijst van

dans les développements des amendements — DOC 52 1208/007) de ce que l'on peut entendre par "indices de fraude fiscale". Cette liste permet de renforcer la sécurité juridique. Il va de soi qu'une jurisprudence va se développer en la matière.

L'administration fiscale sera tenue de fournir une fois par an un rapport d'évaluation au ministre des Finances. M. Terwingen est favorable au sous-amendement n° 28 de MM. Dedecker, Beuselinck et Vandeput et Mme Wouters (DOC 53 1208/007) qui prévoit que le rapport doit également être transmis à la Chambre des représentants. Ce rapport permettra aux membres d'évaluer l'application des nouvelles mesures, si celles-ci sont adoptées, et d'apporter les modifications législatives nécessaires en cas de problème.

L'intervenant est également favorable au sous-amendement n° 30 de MM. Dedecker, Beuselinck et Vandeput et Mme Wouters (DOC 53 1208/007), qui suggère de remplacer les mots "indices" par les mots "indices de fraude" dans l'article 333*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, CIR 92, proposé.

Pour ce qui est de la procédure appliquée pour les demandes émanant d'un État étranger, l'orateur souligne, comme l'a indiqué le secrétaire d'État, que l'article 322, § 4, du CIR 92, tel qu'inséré par l'amendement n°15, précise que "la demande de l'État étranger est assimilée à un indice visé au paragraphe 2. Dans ce cas, l'agent désigné par le ministre accorde, par dérogation au paragraphe 2, l'autorisation sur la base de la demande de l'État étranger".

Cette différence ne pose toutefois aucun problème. En effet, pour ce qui est d'éventuelles demandes de levée du secret bancaire par le SPF Finances, tous les belges sont égaux devant la loi et se voient donc appliquer les mêmes dispositions légales. Par contre, les demandes formulées par des États étrangers se font sur la base des normes internationales, ce qui peut éventuellement supposer l'application d'autres critères.

À Mme Wouters, le membre répond qu'un fonctionnaire du grade d'inspecteur ne travaille pas dans une relation hiérarchique directe avec un fonctionnaire du grade de directeur. Il existe plusieurs grades intermédiaires: inspecteur principal et inspecteur principal chef de service.

M. Terwingen ne souhaite pas que les nouvelles mesures soient limitées aux informations qui se

aanwijzingen van fraude op te stellen (zie verantwoording van de amendementen — DOC 53 1208/007). Die lijst zou de rechtszekerheid ten goede moeten komen. Uiteraard zal zich terzake ook een jurisprudentie ontwikkelen.

De belastingadministratie zal eenmaal per jaar een evaluatieverslag moeten bezorgen aan de minister van Financiën. De heer Terwingen staat gunstig tegenover subamendement nr. 28 van de heren Dedecker, Beuselinck en Vandeput en mevrouw Wouters (DOC 1208/007), op grond waarvan dat rapport ook aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden bezorgd. Dankzij dat rapport zullen de leden de toepassing van de hier voorgestelde regels kunnen evalueren en, zo zich problemen voordoen, de wetgeving waar nodig kunnen bijsturen.

De spreker is het ook eens met subamendement nr. 30 van de heer de heren Dedecker, Beuselinck en Vandeput en mevrouw Wouters (DOC 53 1208/007), waarin wordt gesuggereerd in het voorgestelde artikel 333*bis*, § 1, eerste lid, WIB 92, het woord "aanwijzingen" te vervangen door "aanwijzingen van belastingontduiking".

Wat de procedure betreft die van toepassing zou zijn op een aanvraag van een buitenlandse Staat, onderstreept de spreker — zoals de staatssecretaris heeft aangegeven — dat het via amendement nr. 15 voorgestelde artikel 322, § 4, van het WIB 92 preciseert dat "[de] vraag van de buitenlandse Staat wordt gelijkgesteld met een aanwijzing als bedoeld in § 2. In dat geval verleent de door de minister aangestelde ambtenaar, in afwijking van § 2, de machtiging op basis van de vraag gesteld door de buitenlandse Staat".

Dat verschil vormt hoegenaamd geen probleem. Wat de eventuele aanvragen tot opheffing van het bankgeheim betreft die uitgaan van de FOD Financiën, zij er immers op gewezen dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet en dat bijgevolg op alle Belgen dezelfde bepalingen van toepassing zijn. De door andere landen ingediende aanvragen zijn daarentegen gebaseerd op de internationale regels, wat de toepassing van andere criteria kan inhouden.

Aan mevrouw Wouters legt de spreker uit dat een ambtenaar met de graad van inspecteur niet in een directe hiërarchische relatie werkt met een ambtenaar die de graad van directeur heeft. Er bestaan verschillende tussengraden: hoofdinspecteur en hoofdinspecteur-diensthoofd.

De heer Terwingen wenst niet dat de nieuwe maatregelen beperkt zouden blijven tot de informatie

rapportent à une période ou à un moment qui ne puisse être antérieur au 1^{er} janvier 2011, comme le propose l'amendement n° 29 (DOC 53 1208/007). Les règles en vigueur s'appliquent. Ainsi, en cas d'absence de déclaration, de remise tardive de celle-ci, ou lorsque l'impôt dû est supérieur à celui qui se rapporte aux revenus imposables ou autres éléments, l'impôt ou le supplément d'impôt peut être établi pendant trois ans à partir du 1^{er} janvier de l'année qui désigne l'exercice d'imposition pour lequel l'impôt est dû (article 354, § 1^{er}, CIR 92). Ce délai est prolongé de quatre ans en cas d'infraction aux dispositions du CIR 92 ou des arrêtés pris pour son exécution, commise dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire (article 354, § 2, CIR 92).

La présidente, Mme Muriel Gerken (Ecolo — Groen!) demande si les auteurs des amendements n°s 15 à 18 considèrent que la liste d'exemples figurant dans les développements ont force juridique. Elle s'étonne que le fonctionnement du point de contact central, et éventuellement les sanctions, seront réglés par un arrêté royal plutôt que d'inscrire ces dispositions directement dans la loi.

Le secrétaire d'État indique que l'article 322, § 3, CIR 92, tel qu'inséré par l'amendement n° 15, prévoit l'obligation pour tout établissement de banque, de change, de crédit et d'épargne de communiquer l'identité des clients et les numéros de leurs comptes et contrats au point de contact central tenu par la Banque nationale de Belgique. Les modalités de fonctionnement seront négociées avec ces institutions. Elles seront ensuite inscrites dans un arrêté royal.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo - Groen!) répète que la formulation des présents amendements est inutilement complexe et peu transparente, plutôt que de faire un choix clair, basé sur les recommandations unanimes de la commission d'enquête sur les grands dossiers de fraude fiscale ou les exemples internationaux qui ont déjà prouvé leur validité. Dès lors, pourquoi les auteurs des amendements n'ont-ils pas aussi fait figurer dans le texte de loi la liste d'exemples d'éléments ou de situations pouvant être considérés comme des indices de fraude fiscale plutôt que de simplement renvoyer à l'article 341 du CIR 92? En outre, cette liste n'est pas exhaustive. Il ne sera donc pas difficile pour un contribuable visé par une demande d'enquête en banque de remettre la légitimité juridique de la liste en cause. En cas de discussion, seule la lettre de la loi fait foi.

die betrekking heeft op een periode of een tijdstip te rekenen van 1 januari 2011, zoals voorgesteld in amendement nr. 29 (DOC 53 1208/007). De vigerende regels zijn terzake van toepassing. Met andere woorden: als iemand geen of te laat aangifte doet, of als de verschuldigde belasting hoger is dan die met betrekking tot het belastbaar inkomen of andere gegevens, "mag de belasting of de aanvullende belasting (...) worden gevestigd gedurende drie jaar vanaf 1 januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd waarvoor de belasting is verschuldigd" (artikel 354, § 1, WIB 92). "Deze termijn wordt met twee jaar verlengd in geval van inbreuk op de bepalingen van het WIB 92 of van ter uitvoering ervan genomen besluiten, gedaan met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden" (artikel 354, § 2, WIB 92).

Voorzitster Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) vraagt of de indieners van de amendementen nrs. 15 tot 18 van oordeel zijn dat de lijst met voorbeelden in de verantwoording rechtskracht heeft. Ze vindt het vreemd dat de werking van het centraal aanspreekpunt en eventueel ook de sancties bij koninklijk besluit zouden worden geregeld, in plaats van dat ze rechtstreeks in de wet worden opgenomen.

Volgens de staatssecretaris houdt artikel 322, § 3, WIB 92, zoals ingevoegd in amendement nr. 15, voor de bank- wissel, krediet- en spaarinstellingen de verplichting in om bij een centraal aanspreekpunt dat door de Nationale Bank van België wordt beheerd, de identiteit van de cliënten en de nummers van hun rekeningen en contracten kenbaar te maken. De concrete werkingsvoorwaarden zullen met die instellingen worden onderhandeld. Vervolgens zullen ze in een koninklijk besluit worden opgenomen.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) herhaalt dat de formulering van deze amendementen onnodig ingewikkeld en weinig transparant is, in plaats van een duidelijke keuze te maken die is gebaseerd op de unanieme aanbevelingen van de onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraude-dossiers of op internationale voorbeelden die hun deugdelijkheid al bewezen hebben. Waarom hebben de indieners van de amendementen in de voorgestelde tekst van de wet derhalve geen lijst opgenomen met voorbeelden van elementen of situaties die kunnen worden beschouwd als aanwijzingen van fiscale fraude, veeleer dan gewoonweg te verwijzen naar artikel 341 van het WIB 92? Bovendien is die lijst niet exhaustief. Het zal voor een belastingplichtige die een bankonderzoek boven het hoofd hangt, dus niet moeilijk zijn om de juridische legitimiteit van de betrokken lijst aan te vechten. In geval van discussie geldt alleen de letter van de wet.

Seules des dispositions législatives simples et précises permettent d'éviter d'interminables procès qui n'aboutissent à aucune condamnation. Les débats sémantiques menés ces dernières années ont eu pour conséquence que le secret bancaire n'a été levé que dans quelques cas isolés. Il faut donc éviter d'ouvrir de nouvelles discussions sémantiques.

Pour ce qui est du point de contact central tenu par la Banque Nationale de Belgique, Mme Almaci se demande si les informations seront transmises de manière continue, chaque fois que des données sont modifiées. Elle craint de ne plus pouvoir exercer le moindre contrôle parlementaire sur les modalités de fonctionnement de ce point de contact dans la mesure où elles seront réglées par arrêté royal. Elle renvoie à ses amendements n^{os} 23, 25 et 26 (DOC 53 1208/007).

Mme Gwendolyn Rutten (*Open Vld*) partage les remarques formulées par M. Terwingen. Elle indique que les auteurs des amendements se sont basés sur le principe de présomption d'innocence et veulent donner au maximum l'occasion aux contribuables d'apporter eux-mêmes les informations demandées par l'administration fiscale de manière à clarifier leur situation. L'objectif n'est pas de multiplier les enquêtes en banque mais de permettre à l'administration fiscale de faire son travail et de lever les impôts correctement.

Les auteurs des amendements ont choisi de ne pas introduire de nouveaux concepts politiques dans la législation mais d'utiliser deux concepts juridiques connus figurant déjà dans le Code des impôts sur les revenus 1992, à savoir: "indices de fraude fiscale" (article 333, § 3, CIR 92) et "signes ou indices" (article 341, § 1^{er}, CIR 92), et ce, de manière à garantir la sécurité juridique.

Ils ont aussi décidé de faire une liste des éléments et situations qui tombent dans le champ d'application de ces concepts, et une liste de ceux qui ne sont pas concernés. Ces listes non exhaustives figurent dans les développements de l'amendement n^o 15, et non dans la disposition légale, pour pouvoir tenir compte des possibles évolutions et éviter de bétonner ces listes dans la loi.

Mme Rutten se déclare persuadée que les amendements n^{os} 15 à 18 permettront à l'administration de lutter efficacement contre la fraude fiscale.

Concernant le concept d' "indices de fraude", Mme Veerle Wouters (*N-VA*) renvoie au prof. Michel Maus, qui définit ce concept comme suit:

Alleen eenvoudige en precieze wetsbepalingen maken het mogelijk eindeloze processen te voorkomen die tot niet de minste veroordeling leiden. De semantische debatten van de afgelopen jaren hebben tot gevolg gehad dat het bankgeheim maar in enkele alleenstaande gevallen is opgeheven. Men moet dus nieuwe semantische discussies voorkomen.

Met betrekking tot het centraal aanspreekpunt bij de Nationale Bank van België vraagt de spreekster zich af of de informatie continu zal worden verzonden, telkens als er gegevens worden gewijzigd. Zij vreest dat over de nadere werking van dit aanspreekpunt niet de minste parlementaire controle meer zal kunnen worden verricht, aangezien die bij koninklijk besluit zal worden geregeld. Zij verwijst naar haar amendementen nrs. 23, 25 en 26 (DOC 53 1208/007).

Mevrouw Gwendolyn Rutten (*Open Vld*) is het eens met de door de heer Terwingen geformuleerde opmerkingen. Zij geeft aan dat de indieners van de amendementen zich hebben gebaseerd op het beginsel van het vermoeden van onschuld; voorts willen ze de belastingplichtigen maximaal de gelegenheid bieden de door de belastingadministratie gevraagde informatie zelf te verschaffen om hun situatie te verduidelijken. De bedoeling is niet het aantal bankonderzoeken te verhogen, maar de belastingadministratie de mogelijkheid te geven haar werk te doen en de belastingen correct te heffen.

De indieners van de amendementen hebben ervoor gekozen in de wetgeving geen nieuwe politieke concepten te introduceren, maar twee bekende juridische concepten te gebruiken die al in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 staan, namelijk "aanwijzingen inzake belastingontduiking" (artikel 333, § 3, WIB 92) en "tekenen en indiciën" (artikel 341, § 1, WIB 92), om zo de rechtszekerheid te waarborgen.

Zij hebben ook besloten een lijst op te stellen met elementen en situaties die vallen binnen het toepassingsgebied van die concepten, en een lijst met elementen en situaties welke daar niet bij betrokken zijn. Die niet-exhaustieve lijsten staan in de toelichting bij amendement nr. 15, en niet in de wetsbepaling, om rekening te kunnen houden met mogelijke ontwikkelingen en te voorkomen dat die lijsten in de wet worden verankerd.

De spreekster deelt mee ervan overtuigd te zijn dat de amendementen nrs. 15 tot 18 het de administratie mogelijk zullen maken de belastingontduiking doeltreffend te bestrijden.

Aangaande het concept "aanwijzingen inzake belastingontduiking" verwijst mevrouw Veerle Wouters (*N-VA*) naar professor Michel Maus, die dat concept als volgt definieert:

“Het begrip “aanwijzing van fraude” uit artikel 333, derde lid WIB 92 heeft o.i. dan ook dezelfde betekenis als het begrip “indiciën van fraude” uit artikel 2 van de wet van 28 april 1999 tot aanvulling, wat de bestrijding van de fiscale fraude betreft, van het KB nr. 185 van 9 juli 1935 op de bankcontrole en het uitgifteregime voor titels en effecten en van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen (2521) die een fiscale meldingsplicht voor de leden van het Openbaar Ministerie heeft ingevoerd (2522). Het begrip “aanwijzingen” of “indiciën” staat o.i. dan ook synoniem voor vermoedens, d.w.z. bekende of vaststaande feiten waaruit een onbekend feit kan worden afgeleid (2523)”.⁶

En utilisant un même concept dans des contextes différents, le risque est grand de générer de l’insécurité juridique. Il en va de même en décidant d’insérer la liste d’exemples dans les développements de l’amendement et non dans le texte de loi.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) continue à croire qu’il aurait été préférable de retenir la formulation proposée par la commission d’enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale, et qui avait recueilli un large consensus au sein de la commission. Pourquoi avoir donné la préférence à d’autres concepts? Ce choix sera certes apprécié par les avocats spécialisés qui pourront continuer à mener d’interminables débats de procédure. Les dispositions proposées n’augmentent en aucune façon la probabilité de coincer les fraudeurs.

Sur la base des dispositions légales proposées, l’administration fiscale belge ne pourra avoir accès à des informations détenues par une banque que si elle dispose d’indices de fraude fiscale. Par contre, une administration fiscale étrangère pourra obtenir directement ces informations. Il suffira qu’elle en adresse la demande au SPF Finances. Elle pourra donc plus facilement sanctionner les fraudeurs que l’administration fiscale belge.

La victime de ces choix est bien évidemment le contribuable honnête qui devra compenser cette perte de revenus pour l’État belge. Ceci est d’autant plus regrettable au vu de notre situation budgétaire actuelle. Le membre ne comprend pas pourquoi l’on continue à vouloir rendre la levée du secret bancaire aussi difficile, beaucoup plus difficile que dans les pays voisins, des pays pourtant “fiscalement civilisés”.

⁶ Michel Maus, *De fiscale controle*, Brugge, die Keure, 2005, p. 578.

“Het begrip “aanwijzing van fraude” uit artikel 333, derde lid WIB 92 heeft o.i. dan ook dezelfde betekenis als het begrip “indiciën van fraude” uit artikel 2 van de wet van 28 april 1999 tot aanvulling, wat de bestrijding van de fiscale fraude betreft, van het koninklijk besluit nr. 185 van 9 juli 1935 op de bankcontrole en het uitgifteregime voor titels en effecten en van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen (2521) die een fiscale meldingsplicht voor de leden van het Openbaar Ministerie heeft ingevoerd (2522). Het begrip “aanwijzingen” of “indiciën” staat o.i. dan ook synoniem voor vermoedens, d.w.z. bekende of vaststaande feiten waaruit een onbekend feit kan worden afgeleid (2523)”.⁶

Door een zelfde concept in verschillende contexten te gebruiken is de kans groot dat er rechtsonzekerheid ontstaat. Hetzelfde geldt voor de beslissing om de lijst met voorbeelden in de toelichting bij het amendement op te nemen en niet in de tekst van de wet.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) blijft erbij dat het beter zou zijn geweest te kiezen voor de formulering van de parlementaire onderzoekscommissie die ermee belast was de grote fiscale fraudedossiers te onderzoeken, en waarover in de commissie een brede consensus was ontstaan. Waarom wordt de voorkeur gegeven aan andere concepten? Die keuze zal zeker op prijs worden gesteld door de gespecialiseerde advocaten die eindeloze procedurele debatten zullen kunnen blijven voeren. De voorgestelde bepalingen verhogen in geen enkel opzicht de kans dat de fraudeurs worden gevat.

Op basis van de voorgestelde wetsbepalingen zal de Belgische belastingadministratie maar toegang hebben tot informatie in het bezit van een bank, als die administratie beschikt over aanwijzingen van belastingontduiking. Een buitenlandse belastingdienst daarentegen zal die informatie direct verkrijgen. Het zal volstaan aan de FOD Financiën een verzoek te richten. Die buitenlandse dienst zal fraudeurs dus makkelijker kunnen straffen dan de Belgische belastingadministratie.

Het slachtoffer van die keuzes is uiteraard de eerlijke belastingbetaler, die dat verlies aan ontvangsten voor de Belgische Staat zal moeten compenseren. Dit is des te betreurenswaardiger in het licht van de huidige begrotingstoestand. De spreker begrijpt niet waarom men de opheffing van het bankgeheim zo moeilijk wil blijven maken, veel moeilijker dan in de buurlanden, die nochtans “fiscaal beschaafde” landen zijn.

⁶ Michel Maus, *De fiscale controle*, Brugge, die Keure, 2005, p. 578.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) réplique qu'il faut faire une distinction entre les résidents et les non-résidents. Il n'est pas correct de présenter les faits comme si les autorités étrangères pouvaient donner téléphoniquement des instructions aux instances belges. Ce n'est qu'après la fin de la procédure dans un État membre de l'Union européenne que des contacts peuvent être pris avec les autorités belges. Dans ce cas, il est évident que la procédure ne doit pas être recommencée en Belgique.

Selon *M. Dirk Van der Maelen (sp.a)*, on peut inférer de l'intervention précédente qu'une demande adressée de l'étranger à l'administration fiscale belge ne peut être traitée qu'après un contrôle des faits à l'étranger. Cette interprétation est cependant boiteuse dès lors que l'administration fiscale belge est tout simplement tenue de communiquer les informations, en vertu de la proposition de directive du Conseil relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal (COM/2009/0029 def. - CNS2009/0004).

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) confirme que la confiance règne entre les partenaires de l'Union européenne. Si des autorités étrangères adressent une demande aux instances belges, on peut considérer qu'elles le font dans le respect de la procédure à laquelle elles sont tenues. Il semble dès lors superflu de recommencer la procédure en Belgique, car en adoptant une telle attitude on ferait preuve de méfiance et de paternalisme envers un État membre. Il paraît évident qu'un pays lance d'abord la procédure visant à lever le secret bancaire. La remarque de *M. Dirk Van der Maelen* revient à dire que la Belgique n'a pas besoin de procédure. Le groupe dont fait partie l'intervenante voit les choses quelque peu différemment. Elle souligne qu'il s'agit de fraude fiscale et qu'il est donc normal de prévoir une procédure spécifique à l'égard des résidents belges. Pour ces raisons, l'intervenante propose d'adapter la procédure existante.

Pour ce qui est de l'amendement n° 30, *Mme Gwendolyn Rutten* déclare qu'elle est disposée à y souscrire. En ce qui concerne l'amendement n° 27, elle souligne qu'il s'agit de contrats de leasing et que c'est également ainsi qu'il faut le concevoir.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) estime que les amendements n°s 15 à 17 ont accompli 80 % du travail. Si le texte n'est pas mauvais, quelques éléments font néanmoins défaut et le bât blesse surtout au niveau des détails. L'intervenant déplore qu'il reste difficile d'interroger les banques pour obtenir des informations. Il invite à mieux travailler, étant donné qu'il n'est pas fréquent que le législateur s'occupe du secret bancaire. Pourquoi

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) repliceert dat er een verschil moet worden gemaakt tussen de inwoners en de niet-inwoners. De voorstelling van de feiten, alsof de autoriteiten in het buitenland telefonisch instructies zouden kunnen geven aan Belgische instanties, is niet juist. Pas na de beëindiging van de procedure in een lidstaat van de Europese Unie kan er contact gezocht worden met de Belgische overheid. In dat geval moet de procedure, uiteraard, niet overgedaan worden in België.

Op basis van voorgaande interventie kan, volgens *de heer Dirk Van der Maelen (sp.a)*, afgeleid worden dat een vraag, die vanuit het buitenland gericht wordt tot de Belgische fiscale administratie, pas behandeld mag worden na controle van de daden in het buitenland. Die interpretatie loopt echter mank, omdat de Belgische fiscale administratie eenvoudigweg verplicht is informatie te verstrekken, overeenkomstig het voorstel voor een richtlijn van de Raad betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen (COM/2009/0029 def. - CNS2009/0004).

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) bevestigt dat er vertrouwen bestaat tussen de partners van de Europese Unie. Indien de autoriteiten in het buitenland een verzoek richten tot de Belgische instanties, kan men beschouwen dat zij dat doen met respect voor de procedure waaraan zij gebonden zijn. De procedure overdoen in België lijkt dan ook overbodig, want een dergelijke houding zou getuigen van een dosis wantrouwen en paternalisme jegens een lidstaat. Dat een land eerst de procedure tot opheffing van het bankgeheim opstart, lijkt evident. De opmerking van *de heer Dirk Van der Maelen* komt erop neer dat België geen procedure nodig heeft. De fractie waartoe spreekster behoort ziet de zaken enigszins anders. Zij beklemtoont dat het om fiscale fraude gaat, zodat het normaal is ten aanzien van Belgische inwoners in een specifieke procedure te voorzien. Om deze redenen stelt het lid dan ook de aanpassing van de bestaande procedure voor.

Wat amendement nr. 30 betreft, verklaart *mevrouw Gwendolyn Rutten* dat zij bereid is zich erachter te scharen. Met betrekking tot amendement nr. 27 wijst ze erop dat het om leasingcontracten gaat en dat het ook op deze wijze opgevat moet worden.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) meent dat de amendementen nrs 15 tot 17 tachtig procent van de weg hebben afgelegd. Al is de tekst niet slecht, toch ontbreken enkele elementen en het schoentje wringt vooral in de details. Het lid betreurt dat het moeilijk blijft om de banken te ondervragen met het oog op het verkrijgen van inlichtingen. Hij spoort aan tot beter werk, want het gebeurt niet vaak dat de wetgever zich inlaat met het

ne pas inclure les exemples cités dans la justification de l'amendement n° 15 dans le texte de loi afin d'en renforcer le fondement juridique?

M. Georges Gilkinet exprime son inquiétude quant au transfert de pouvoir au Roi en ce qui concerne le développement d'une base de données centrale. Si le législateur ne peut pas toujours prévoir tous les détails, il demeure important que la volonté politique existe dans le chef du pouvoir exécutif d'exécuter et d'appliquer la loi de manière efficace. La France peut peut-être faire figure d'exemple en la matière.

M. Raf Terwingen (CD&V) répond que le fisc étranger demande des informations au fisc belge lorsqu'il estime subir un préjudice de la part d'un de ses contribuables qui est titulaire d'un ou plusieurs comptes auprès d'une institution financière en Belgique. Le contribuable honnête en Belgique ne subit pas de préjudice. En ce qui concerne le critère relatif aux indices de fraude fiscale, le professeur Axel Haelterman a d'ailleurs déjà fait savoir que cela se défend juridiquement.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate qu'une condition restrictive s'applique en Belgique en matière de levée du secret bancaire. Si le fisc belge veut obtenir des informations d'une banque, il doit surmonter de nombreux obstacles, de sorte que les bénéficiaires risquent en définitive de s'avérer maigres pour le Trésor. On donne ainsi aux fraudeurs un signal clair: en Belgique, ils sont à la bonne adresse pour éluder la loi. Comme indiqué précédemment, l'État belge recevra moins de moyens, contrairement au fisc étranger, et ce sera le contribuable honnête en Belgique qui paiera la note.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) constate que la question relative à la portée juridique de la liste figurant dans la justification (amendement n° 15 – DOC 53 1208/007) reste sans réponse. L'ambiguïté que crée cette liste est source d'inquiétude. D'une part, Mme Gwendolyn Rutten indique qu'elle ne souhaite pas instaurer de nouveaux concepts, d'autre part, elle annonce que la liste figurant dans la justification pourra être actualisée. En refusant de choisir, les auteurs de la proposition de loi torpillent leur propre texte. Soit la liste est insérée dans le texte de loi, ce qui confère une certaine rigidité à la loi, soit elle reste consignée dans la justification, ce qui ouvre la porte à d'interminables batailles de procédure. Il aurait été préférable et plus simple de donner la préférence à une description claire, comme il est proposé dans les propositions de loi déposées par les groupes Ecolo-Groen! et sp.a, et comme cela est aussi repris dans la proposition de loi de compromis déposée par le groupe CD&V.

bankgeheim. Waarom zouden de in de toelichting van amendement nr. 15 opgenomen voorbeelden niet opgenomen worden in de wettekst teneinde de juridische onderbouw ervan te verstevigen?

De heer Georges Gilkinet drukt zijn bezorgdheid uit met betrekking tot de overdracht van bevoegdheid aan de Koning inzake het ontwikkelen van een centrale databank. Ofschoon de wetgever niet alle details altijd kan voorzien, blijft het belangrijk dat de politieke wil bestaat in hoofde van de uitvoerende macht om de wet op een doeltreffende wijze uit te voeren en toe te passen. Misschien kan Frankrijk hierbij als voorbeeld fungeren.

De heer Raf Terwingen (CD&V) wijst erop dat de buitenlandse fiscus informatie vraagt aan de Belgische fiscus wanneer hij meent benadeeld te zijn door een eigen belastingplichtige die bij een financiële instelling in België één of meer rekeningen heeft. De eerlijke belastingplichtige in België wordt hierbij niet benadeeld. Wat het criterium van aanwijzingen van belastingfraude betreft, heeft professor Axel Haelterman overigens reeds aangegeven dat zoiets juridisch te verdedigen valt.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) constateert dat in België een restrictieve voorwaarde geldt inzake de opheffing van het bankgeheim. Wilt de Belgische fiscus bijgevolg informatie verkrijgen van een bank, zal hij heel wat obstakels moeten overwinnen, zodat de voordelen voor de schatkist uiteindelijk mager riskeren uit te vallen. Hiermee ontvangen de fraudeurs een duidelijk signaal dat zij in België op het goede adres zijn om de wet te ontduiken. Zoals reeds gezegd zal de Belgische Staat minder middelen ontvangen, in tegenstelling tot de buitenlandse fiscus en daarvoor zal de eerlijke belastingbetaler in België opdraaien.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) stelt vast dat het antwoord uitblijft op de vraag rond het juridische gehalte van de in de toelichting opgenomen lijst (amendement nr. 15 – DOC 53 1208/007). Door ambiguïteit te kweken, groeit de bezorgdheid. Enerzijds laat mevrouw Gwendolyn Rutten weten dat zij geen nieuwe begrippen wenst in te voeren, maar anderzijds kondigt zij aan dat de in de toelichting opgenomen lijst van voorbeelden zal kunnen worden geactualiseerd. Door niet te kiezen halen de indieners van het wetsvoorstel hun eigen tekst onderuit. Ofwel behoort de lijst opgenomen te worden in de wettekst, waardoor enige starheid in de wet ontstaat, ofwel blijft de lijst in de toelichting staan, met mogelijk procedureslagen die eindeloos aanslepen. Beter en eenvoudiger was geweest een heldere omschrijving te nemen, zoals door de wetsvoorstellen van Ecolo-Groen! en sp.a wordt voorgesteld, en ook in het compromiswetsvoorstel van CD&V was overgenomen.

M. Raf Terwingen (CD&V) explique que l'intégration de la liste dans la justification de l'amendement est une donnée dynamique, destinée à expliciter la loi. Si la liste est coulée dans un texte légal, elle risque en effet d'entraîner une certaine rigidité. En tout état de cause, l'interprétation d'une série de concepts donne lieu à des cas jurisprudentiels, ce qu'il faut éviter autant que possible. L'intervenant souligne enfin qu'un exposé des motifs ou la justification d'un amendement ne sont pas dépourvus de signification. Des avocats recourent régulièrement aux travaux parlementaires. En définitive, tout texte du législateur constitue une source de droit.

*
* *

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) présente un amendement (n° 18 - DOC 53 1208/007), qui tend à instaurer, d'une part, une extension procédurale en matière de transaction et, d'autre part, une extension matérielle du champ d'application. Elle renvoie à la justification de l'amendement.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) campe sur sa position. Il maintient qu'il n'est pas opportun, d'un point de vue formel, de lier les deux dossiers (levée du secret bancaire et règlement transactionnel). Sur le fond, l'intervenant craint que l'intégration de nouvelles échappatoires dans la loi ne profite aux fraudeurs en leur offrant un filet de sécurité, alors que la suppression du secret bancaire et la possibilité d'infliger des amendes et d'engager des poursuites visent précisément à inciter les contribuables à remplir correctement leur déclaration fiscale. La loi prévoit d'ailleurs déjà un système de régularisation fiscale permanente au profit des personnes qui souhaitent rapatrier leurs avoirs en Belgique. Le droit se transforme donc en une loterie, dans laquelle le joueur gagne à tous les coups. Lorsqu'un contribuable néglige de remplir correctement sa déclaration fiscale, il pourra toujours faire appel à une mesure de régularisation fiscale ou à la transaction. Le risque que les choses tournent mal pour lui est en effet minime.

M. Georges Gilkinet présente dès lors un *sous-amendement n° 24* (DOC 53 1208/007), visant à affiner les mécanismes de régularisation fiscale permanente. Dans un premier temps, les citoyens sont encouragés à ramener leurs avoirs qui se trouvent sur des comptes étrangers le plus rapidement possible en Belgique. Ensuite, l'origine des avoirs étrangers doit être prouvée, afin, par exemple, d'assujettir les revenus d'un travail illégal au paiement de cotisations sociales. Troisièmement, il est souhaitable d'encadrer strictement l'immunité pénale, qui est généreusement accordée.

De heer Raf Terwingen (CD&V) legt uit dat het opnemen van een lijst in de toelichting een dynamisch gegeven is, ter explicitering van de wet. Indien de lijst in een wettekst gegoten wordt, dreigt inderdaad een zekere rigiditeit. Hoe dan ook geeft de interpretatie van een aantal concepten aanleiding tot jurisprudentie, wat zoveel mogelijk beperkt dient te worden. Tot slot geeft de spreker aan dat een (Memorie van) toelichting niet van betekenis ontdaan is. Er wordt regelmatig door de advocaten naar de voorbereidende parlementaire werken verwezen. Uiteindelijk is elke tekst van de wetgever een rechtsbron.

*
* *

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) dient een amendement nr. 18 in (DOC 53 1208/007), dat ertoe strekt een procedurele uitbreiding te voorzien inzake de minnelijke schikking enerzijds, en een materiële uitbreiding van het toepassingsgebied in te voeren anderzijds. Voor de verantwoording verwijst zij naar haar toelichting bij het amendement.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) herhaalt zijn standpunt, daar hij van oordeel blijft dat het niet raadzaam is om, vanuit formeel oogpunt, de twee dossiers (opheffing van het bankgeheim en minnelijke schikking) aan elkaar te koppelen. Ten gronde vreest het lid dat het inbouwen van achterpoortjes in de wet ten gunste komt van de belastingontduikers, zodat zij weer mooi op hun pootjes kunnen landen, terwijl het opheffen van het bankgeheim, de mogelijke straffen tot het betalen van een geldboete en het aanspannen van een proces iedereen ertoe moet aanzetten om zijn belastingaangifte correct in te vullen. Overigens voorziet de wet reeds in een systeem van permanente fiscale regularisatie, voor zij die hun tegoeden naar België willen repatriëren. Het recht verwordt aldus tot een lottospel, waarbij de speler altijd raak treft. Wanneer een belastingplichtige verzuimt zijn aangifte correct in te vullen, zal hij nog altijd een beroep kunnen doen op, hetzij een fiscale regularisatiemaatregel, hetzij de minnelijke schikking. Het risico, dat het voor hem verkeerd uitpakt, is uiterst miniem.

Bijgevolg dient de heer Georges Gilkinet een *sub-amendement nr. 24* in (DOC 53 1208/007), teneinde de permanente fiscale regularisatiemechanismen te verfijnen. In de eerste plaats worden de burgers aangemoedigd om zo snel mogelijk hun middelen, die op buitenlandse rekeningen staan, naar België over te brengen. Ten tweede moet de oorsprong van de buitenlandse tegoeden aangetoond worden, om bijvoorbeeld inkomen uit illegale arbeid te onderwerpen aan het betalen van sociale bijdragen. Ten derde is het wenselijk om de strafrechtelijke immuniteit, die kwistig

La transaction proposée en échange de la levée du secret bancaire doit être assortie d'un renforcement des possibilités de régularisation.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) ne peut marquer son accord sur l'amendement n° 18 (DOC 53 1208/007). La problématique du règlement transactionnel ne cadre pas dans le débat sur la levée du secret bancaire. L'intervenante émet des réserves quant à l'instauration de cette figure juridique après les vagues d'amnistie fiscale organisées au cours des années 2004 et 2005. L'argent noir pouvait être ramené en Belgique sans risque de poursuite. Ensuite, la législation a permis la régularisation fiscale permanente. En ne déclarant que les intérêts produits par l'argent noir, un fraudeur est en mesure de régulariser l'argent noir. Sous l'angle juridique, le contribuable qui peut, au demeurant, choisir de déclarer son argent en tout ou en partie s'expose toujours à une peine. Un agent du fisc qui est informé d'une déclaration partielle — quatre cinquièmes des cas — ne peut même pas communiquer l'information au parquet. C'est la raison pour laquelle beaucoup de fraudeurs choisissent en réalité une régularisation partielle, conseillés en cela par des avocats spécialisés. Dans la pratique, ils ne paient que 4 à 5 % d'impôts lorsqu'ils régularisent leur argent noir. Le nombre de personnes recourant à cette législation relative aux régularisations fiscales permanentes s'accroît de manière exponentielle, parce qu'elles ressentent le besoin de régulariser leur situation suite aux discussions au niveau européen relatives à la levée du secret bancaire, ainsi qu'à l'application de la directive sur les revenus de l'épargne et les conventions préventives de la double imposition. C'est pourquoi il a été décidé aux Pays-Bas d'augmenter considérablement les amendes perçues lors de la régularisation d'argent noir. Notre pays maintient par contre cette législation et ses lacunes, et crée de nouvelles échappatoires. Ces pratiques ont déjà été dénoncées par l'Inspection spéciale des impôts. Compte tenu du système actuel pourvu d'échappatoires, il est injustifiable de parler de transaction.

L'intervenante est favorable à la levée du secret bancaire, mais s'oppose à un maquignonnage. Elle refuse d'approuver la transaction dans un contexte d'amnistie fiscale permanente, dès lors qu'il lui paraît inéquitable de permettre à des fraudeurs, qui ont eu l'opportunité de régulariser leur situation depuis 2004, de s'en sortir à si bon compte en différentes étapes: en passant de l'amnistie par la déclaration volontaire jusqu'au moment où ils sont pris. Le législateur ne peut faire avaler cela au citoyen-contribuable; en même temps, c'est un camouflet pour la justice et le fisc.

wordt toegekend, in strikte banen te leiden. Tegenover het aanbieden van een minnelijke schikking in ruil voor het opheffen van het bankgeheim horen verstrengde regularisatiemogelijkheden.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) gaat niet akkoord met amendement nr. 18. De problematiek van de minnelijke schikking kadert niet in het debat over de opheffing van het bankgeheim. De spreekster heeft moeite met deze rechtsfiguur na de golven van fiscale amnestie in de jaren 2004 en 2005. Zwart geld kon terug naar België gesluisd worden zonder gevaar voor vervolging. Nadien kwam er wetgeving, die permanente fiscale regularisatie mogelijk maakte. Door enkel intresten aan te geven op zwart geld, kan een fraudeur zwart geld regulariseren. Juridisch blijft de belastingplichtige, die er trouwens voor kan opteren om zijn geld gedeeltelijk of *in toto* aan te geven, strafbaar. Een fiscaal ambtenaar, die kennis krijgt van een gedeeltelijke aangifte — vier vijfde van de gevallen — mag de informatie niet eens doorgeven aan het parket. Hierdoor kiezen vele fraudeurs in de feiten voor een gedeeltelijke regularisatie, daarin bijgestaan door gespecialiseerde advocaten. In de praktijk betalen zij dus slechts 4 à 5 % belastingen als ze hun zwart geld regulariseren. Het aantal mensen, dat gebruik maakt van de wetgeving op de permanente fiscale regularisaties, stijgt exponentieel, omdat zij de nood voelen om te regulariseren als gevolg van de Europese realiteit van besprekingen rond het opheffen van het bankgeheim, alsook de toepassing van de spaarrichtlijn en de dubbel belastingverdragen. In Nederland werd daarom beslist om de boetes op het regulariseren van zwart geld fors op te trekken. Bij ons behoudt men deze wetgeving met haar lacunes en creëert men nieuwe ontsnappingswegen. Deze praktijken werden reeds aangeklaagd door de Bijzondere Belastinginspectie. In het licht van het huidige systeem met ingebouwde achterpoortjes is het onverantwoord om het over minnelijke schikking te hebben.

De spreekster is ervoor te vinden om het bankgeheim op te heffen, maar verzet zich tegen een koehandel. Ze weigert de minnelijke schikking in een context van permanente fiscale amnestie goed te keuren, omdat het haar onrechtvaardig toeschijnt dat fraudeurs, die de kans hebben gekregen om sinds 2004 in het reine te komen, er zo goedkoop vanaf kunnen komen in verschillende stadia: van amnestie over vrijwillige aangifte tot op het moment dat ze gevat worden. Dit kan de wetgever niet aan de belastingbetalende burger verkopen; het betekent tevens een slag in het gezicht van justitie en de fiscus.

Madame Christiane Vienne (PS) souhaite rappeler que plusieurs affaires comme celle de la KB-Lux ont tourné au fiasco. Le législateur a tiré les leçons du passé et abordé la question du règlement amiable avec une extrême prudence. Tout le monde comprend d'ailleurs que l'amendement n° 18 ne vise nullement à exonérer les fraudeurs mais est, au contraire, basé sur le principe de proportionnalité.

En matière de fraude sociale et fiscale, l'intervenante souligne que les impôts et les cotisations sociales qui ont été dues un jour restent dues tant qu'ils ne sont pas payés, et qu'ils sont en outre majorés d'une amende. Le législateur n'a nullement l'intention d'accorder une nouvelle amnistie fiscale au travers de l'amendement à l'examen.

Sur le plan de la politique des poursuites, les procureurs généraux sont chargés de veiller à une application proportionnelle de la loi sans que le juge d'instruction soit exclu pour autant car ce magistrat pourra toujours indiquer au parquet qu'une enquête est en cours.

Se référant aux recommandations de la commission d'enquête sur les grands dossiers de fraude fiscale (DOC 52 0034/004), l'intervenante indique qu'il a bien été question de la levée du secret bancaire et du règlement amiable, les discussions en cours étant dans le droit fil des travaux réalisés par la commission d'enquête, et les mesures de précaution étant de nature à apaiser toutes les parties.

Madame Carina Van Cauter (Open Vld) rejette l'affirmation selon laquelle il serait question d'un marchandage et selon laquelle deux réglementations distinctes seraient reliées entre elles. Il est en effet logique que les autorités commencent par détecter la fraude fiscale et qu'elles ne mènent une enquête approfondie qu'après avoir relevé suffisamment d'indices, ceci pouvant déboucher sur la levée du secret bancaire. Après avoir rassemblé des preuves, les pouvoirs publics doivent finaliser leur dossier. La seconde partie de l'amendement n° 18 (DOC 53 1208/007) porte précisément sur la manière dont ces dossiers doivent être finalisés. À cet égard, le législateur a le choix: S'il continue dans la voie où il s'est engagé, il doit s'attendre à d'innombrables batailles de procédure qui entraveront la procédure (étant entendu qu'un procès dure facilement, en moyenne, six ans et demi). L'alternative est que le législateur reconnaisse les compétences du ministère public et accepte qu'il fasse valoir son autorité au cours de l'exercice autonome de l'action publique. Cela inclut naturellement la possibilité d'opter pour le règlement

Mevrouw Christiane Vienne (PS) wenst eraan te herinneren dat een aantal zaken, zoals de affaire KB-Lux, op een fiasco zijn uitgedraaid. De wetgever heeft de lessen uit het verleden getrokken en de minnelijke schikking uitermate voorzichtig aangepakt. Iedereen beseft trouwens dat amendement nr. 18 geenszins tot doel heeft de belastingontduikers vrij te stellen, maar dat het, integendeel, gebaseerd is op het proportioneelheidsbeginsel.

Inzake sociale en fiscale fraude beklemtoont de spreker dat belastingen en sociale bijdragen, die eens verschuldigd waren, steeds verschuldigd blijven zolang zij niet betaald zijn, en dat zij bovendien vermeerderd worden met een boete. In geen geval koestert de wetgever het plan om langs het voorliggende amendement opnieuw fiscale amnestie te verlenen.

Op het vlak van het vervolgingsbeleid krijgen de procureurs-generaal de opdracht toe te zien op een verhoudingsgewijze toepassing van de wet, zonder dat de onderzoeksrechter uit het beeld verdwijnt, want deze magistraat zal het parket er steeds op kunnen wijzen dat een onderzoek loopt.

Refererend aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraude-dossiers (DOC 52 0034/04), voert spreker aan dat er wel degelijk sprake is geweest van het opheffen van het bankgeheim én van de minnelijke schikking. De huidige besprekingen liggen perfect in het verlengde van de werkzaamheden van de onderzoekscommissie en de voorzorgsmaatregelen zijn van dien aard dat zij iedereen geruststellen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verwerpt de bewering dat een koehandel wordt gedreven en dat twee aparte regelingen aan elkaar worden gekoppeld. Het is immers logisch dat de autoriteiten eerst op zoek gaan naar fiscale fraude en pas na de vaststelling van voldoende indiciën overgaan tot een doorgedreven onderzoek, met eventueel de opheffing van het bankgeheim tot gevolg. Eens de bewijzen vergaard zijn, moet de overheid haar dossier afhandelen. Het tweede gedeelte van amendement nr. 18 (DOC 53 1208/007) slaat precies op de wijze waarop zo'n dossier moet worden afgehandeld. Daarbij staat de wetgever voor de keuze: volgt hij de ingeslagen weg in? Zo ja, dan moet hij zich toch rekenschap geven van eindeloze procedureslagen die de rechtsgang teisteren — een gemiddeld proces duurt al gauw zes en een half jaar. Het alternatief bestaat erin dat de wetgever de bevoegdheden van het Openbaar Ministerie erkent en aanvaardt dat het zijn autoriteit doet gelden tijdens de autonome uitoefening van de strafvordering. Daaronder valt natuurlijk ook de mogelijkheid om de zaak in der minne te regelen. Dit

amiable. Cela implique que le fraudeur reconnaisse les faits qui lui sont reprochés et paie les impôts dus, majorés des intérêts et des amendes, afin que l'action publique s'éteigne.

L'avantage est double: d'une part, les autorités peuvent percevoir les impôts, et d'autre part, des capacités sont libérées au Ministère public, qui peut se consacrer aux dossiers compliqués et les traiter dans un délai raisonnable. En outre, l'autonomie du Ministère public est respectée.

Mme Carina Van Cauter ajoute encore qu'elle ne peut pas comprendre la critique, étant donné que l'introduction d'une affaire de fraude devant le juge pénal génère une demande identique, à savoir une demande de condamnation au paiement d'une amende. À cela s'ajoute encore la difficulté que représente le recouvrement des impôts et des intérêts dûs.

Le renvoi à la régularisation ne lui semble pas pertinent, parce qu'il s'agit d'un autre système. La justification de l'amendement n° 18 est très claire sur ce point. La possibilité de poursuites pénales est conservée, si l'impôt ou le taux n'ont pas été payés correctement, ou si des tiers sont concernés et qu'une information a été ouverte. Dans ces cas, l'attestation délivrée par l'administration fiscale ne sera pas opposable au Ministère public. L'objectif n'est pas de réaliser une transaction avec les fraudeurs, mais de garantir l'autonomie du Ministère public, afin de mener une politique efficace et ferme.

Mme Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) fait remarquer que l'intervenante précédente répond tout à fait à côté de la question et estime que le fait de lier la pratique actuelle de la régularisation permanente à la transaction constitue une gifle pour les contribuables honnêtes. Cela reste un marchandage conclu pour faire accepter la levée du secret bancaire par les groupes libéraux. En outre, cet amendement est basé sur la proposition de loi DOC 53 1189/001 déposée par MM. Verherstraeten et Terwingen le 25 février dernier. La commission de la Justice n'a pas encore eu l'occasion de débattre de cette question. Ceci illustre une fois encore le fait qu'il s'agit d'un travail bâclé, permettant de conclure un marché et ainsi de mettre fin aux dissensions au sein de la majorité.

M. Servais Verherstraeten (*CD&V*) reconnaît qu'il existe un lien, qui n'est pas nécessairement pervers. Il découle de la recherche d'un compromis. Est-ce étonnant et cela arrive-t-il pour la première fois? La

impliceert voor de belastingontduiker een erkenning van de feiten die hem ten laste worden gelegd, de betaling van de verschuldigde belastingen met daarbovenop de intresten en de boetes, zodat uiteindelijk de strafvervolgging vervalt.

Het voordeel is tweevoudig: enerzijds kan de overheid de belastingen innen en anderzijds worden capaciteiten vrijgemaakt bij het Openbaar Ministerie, dat zich kan toeleggen op de ingewikkelde dossiers en ze binnen een redelijke termijn kan behandelen. Bovendien wordt de autonomie van het Openbaar Ministerie gerespecteerd.

Mevrouw Carina Van Cauter voegt er nog aan toe dat zij de kritiek niet kan begrijpen, omdat het inleiden van een fraudezaak voor de strafrechter een identieke vordering genereert, namelijk een vordering tot veroordeling tot het betalen van een geldboete. Daarbovenop stapelt zich nog de bijkomende moeilijkheid om de verschuldigde belastingen en intresten in te vorderen.

De verwijzing naar de regularisatie lijkt haar niet pertinent, omdat het te maken heeft met een ander systeem. De toelichting bij amendement nr. 18 is op dat punt ook heel duidelijk. De mogelijkheid tot strafvervolgging blijft behouden, wanneer niet de juiste belasting, of niet het juiste tarief betaald worden, of wanneer derden betrokken zijn en wanneer een gerechtelijk onderzoek is opgestart. In die gevallen zal het attest dat de belastingadministratie afgeleverd heeft niet tegenstelbaar zijn aan het Openbaar Ministerie. De bedoeling is niet om met fraudeurs een minnelijke schikking te treffen, maar de autonomie van het Openbaar Ministerie te vrijwaren, om een efficiënt en kordaat beleid te voeren.

Mevrouw Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) merkt op dat de vorige spreekster volledig naast de kwestie antwoordt en meent dat de koppeling van de huidige praktijk van permanente regularisatie aan de minnelijke schikking een kaakslag is voor de eerlijke belastingbetalers. Het blijft een koehandel, louter opgezet om de liberale fracties de opheffing van het bankgeheim te doen aanvaarden. Bovendien is het een amendement gebaseerd op het wetsvoorstel DOC 53 1189/001 van de heren Verherstraeten en Terwingen, neergelegd op 25 februari jongstleden. De commissie voor de Justitie heeft nog niet de kans gehad hierover de discussie aan te gaan. Wat nogmaals illustreert dat het hier haastwerk betreft, om zo een deal te kunnen sluiten en zo de onenigheid binnen de meerderheid af te kopen.

De heer Servais Verherstraeten (*CD&V*) erkent dat er een koppeling bestaat, wat niet noodzakelijk pervers is. Het vloeit voort uit het zoeken naar een compromis. Is het verrassend en gebeurt dat nu voor het eerst? Het

réponse est deux fois négative. Les recommandations de la commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale (DOC 52 0034/004), de même qu'une série d'initiatives législatives, ont déjà effectué ce lien.

Le thème de l'extension du champ d'application de la transaction dans le cadre du traitement judiciaire d'un dossier figure dans la justification de l'amendement; il ne s'agit pas d'une modification dépourvue de sens. L'intervenant renvoie également aux pages 180 et 181 du rapport de la commission d'enquête (DOC 52 0034/004). Le principe avait d'ailleurs déjà été proposé dans le passé. À la demande de Mme Laurette Onkelinx, l'ancienne ministre de la Justice, des "dialogues justice" ont en effet été organisés sous la direction de M. Fred Erdman, ancien député, et du professeur Georges de Leval. Ces deux derniers étaient favorables à l'extension du champ d'application. Le Collège des procureurs généraux était également associé au débat et a même défini les lignes de force de cette extension dans le cadre d'un plan stratégique pour la modernisation du Ministère public. M. Verherstraeten renvoie aussi aux plans d'action du Comité ministériel de lutte contre la fraude fiscale et sociale. Autrement dit, le principe bénéficie d'un large soutien.

L'intervenant estime que l'amnistie fiscale et l'extension du champ d'application de la transaction ne peuvent être associées. On ne peut en effet comparer l'une et l'autre. Leurs points de départ sont également entièrement différents.

M. Gilkinet a évoqué des "échappatoires", ce qui est totalement inexact, étant donné que le pouvoir judiciaire occupe réellement le terrain, notamment par l'intermédiaire du ministère public. Le Collège des procureurs généraux peut rendre un avis et le ministre de la Justice peut adresser au parquet des directives contraignantes en vue du développement de normes. Le contribuable fraudeur n'a pas le pouvoir de requérir une transaction. Au contraire, ainsi que le texte de loi le précise également, le magistrat appréciera, dans le respect du principe de proportionnalité, si les faits sont d'une gravité telle qu'une citation s'impose, ou s'il est souhaitable, d'un point de vue social, de proposer une transaction. Une telle transaction suppose toutefois que le contribuable reconnaisse sa faute, paie l'impôt dû ainsi que les intérêts moratoires, et qu'il s'acquitte de l'amende éventuelle réclamée par l'administration fiscale ainsi que du montant transactionnel fixé par le ministère public. Ce n'est donc pas le fraudeur qui mène le jeu. Il devra subir la procédure. Deux options seulement s'ouvriront à lui: ou il accepte la transaction et effectue le paiement, ou il conteste les faits, ce qui

antwoord luidt tweemaal negatief. De aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraude-dossiers (DOC 52 0034/04), maar ook een aantal wetgevende initiatieven hebben de koppeling reeds eerder gemaakt.

Het thema van de uitbreiding van het toepassingsgebied van de minnelijke schikking in het kader van de gerechtelijke afhandeling van een dossier staat in de toelichting van het amendement en het is geen betekenisloze wijziging. De spreker verwijst ook naar de pagina's 180 en 181 van het verslag van de onderzoekscommissie (DOC 52 0034/04). Het principe werd trouwens al vroeger voorgesteld. In opdracht van mevrouw Laurette Onkelinx, voormalig minister van Justitie, werden immers justitiedialogen ontwikkeld onder leiding van de heer Fred Erdman, voormalig Kamerlid, en professor Georges de Leval. Beide heren waren voorstander van een uitbreiding van het toepassingsveld. Ook het College van procureurs-generaal was in het debat betrokken en heeft het standpunt zelfs geponeerd in haar krachtlijnen voor een strategisch plan voor de modernisering van het Openbaar Ministerie. De heer Verherstraeten verwijst ook naar de actieplannen van het Ministerieel Comité voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude. Met andere woorden, het principe rust op een breed draagvlak.

De spreker is van mening dat de fiscale amnestie met de uitbreiding van het toepassingsgebied van de minnelijke schikking niet kan worden gekoppeld. De twee zijn immers niet te vergelijken. Hun uitgangspunten zijn ook helemaal verschillend.

De heer Gilkinet heeft over "achterpoortjes" gesproken. Dat is totaal verkeerd, want de rechterlijke macht, o.a. het Openbaar Ministerie, bezet wel degelijk het terrein. Het College van procureurs-generaal kan advies verlenen en de minister van Justitie kan bindende richtlijnen geven aan het parket om standaarden te ontwikkelen. Het ligt niet aan de frauderende belastingplichtige om een minnelijke schikking aan te vragen. Integendeel, de magistraat — wat ook de wettekst vermeldt — zal met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel oordelen of de feiten dermate ernstig zijn, dat een dagvaarding zich opdringt, ofwel aanvaarden dat het vanuit maatschappelijk oogpunt wenselijk is om een minnelijke schikking voor te stellen. Voorwaarde is wel dat de belastingplichtige zijn schuld erkent, dat hij zijn verschuldigde belasting betaalt, alsook de intresten wegens de laattijdige betaling en de eventuele boete die de fiscale administratie heeft gevorderd. Ook de transactiesom die het Openbaar Ministerie oplegt, moet worden betaald. Het is dus niet zo dat de belastingontduiker de touwtjes in handen heeft; hij zal de procedure moeten ondergaan, waarbij hem slechts twee mogelijkheden

entraînera vraisemblablement l'ouverture de poursuites répressives à son encontre.

La proposition est plutôt équilibrée. Elle a été discutée avec des fonctionnaires des SPF Finances et Justice.

M. Dirk Van der Maelen (*sp.a*) tient à dissiper un malentendu. La commission d'enquête parlementaire a débattu sur l'opportunité de formuler une recommandation relative à la transaction. Le groupe Open Vld était favorable à cette solution, qui a finalement été rejetée, eu égard à l'opposition de l'intervenant et d'autres membres représentés au sein de la commission. En revanche, la commission d'enquête a décidé de recommander formellement d' "instaurer un système général de règlement amiable et/ou de transaction (...) dans la phase administrative (DOC 52 0034/004, p. 243). Les travaux de la commission d'enquête ont en effet révélé que dans certains cas, les autorités proposaient les transactions "à la tête du client", et il s'agissait de remédier à cette situation.

Pourquoi le membre s'opposait-il à un règlement amiable dans la phase judiciaire? Il renvoie à ce propos à une autre recommandation de la commission d'enquête (DOC 53 0034/004, pp. 222-223), qui préconise l'approche selon laquelle une fois qu'une voie a été choisie, il n'y a plus d'alternative ("*electa una via, non datur recursus ad alteram*"). La règle "*una via*" vise à faire en sorte qu'une décision à propos d'un dossier de fraude soit prise nettement plus vite que ce n'est le cas actuellement: un dossier doit-il être traité sur le plan administratif et exclusivement sur ce plan-là, ou doit-il être transmis à la justice? Force est de constater que le traitement des grands dossiers de fraude fiscale est particulièrement long, parce que des avocats spécialisés, entraînés et grassement payés parviennent à prolonger les procédures à l'extrême. Il a été proposé d'étendre le traitement administratif afin de soulager la justice. Les autorités judiciaires ne sont alors plus saisies que des dossiers les plus importants, par exemple parce qu'une décision judiciaire est attendue sur une question de principe ou parce qu'il s'agit d'une fraude de grande ampleur nécessitant des méthodes d'enquête judiciaires.

Selon M. Dirk Van der Maelen, seul un nombre réduit de dossiers doit être traité par la justice. Aussi est-il inadmissible de proposer un règlement amiable dans les grandes affaires de fraude. La fraude à grande échelle requérant l'aide juridique d'experts, les fraudeurs doivent logiquement subir les conséquences de leurs actes.

openstaan: of hij aanvaardt de minnelijke schikking en hij betaalt, of hij betwist de feiten en dan wordt hij waarschijnlijk strafrechtelijk vervolgd.

Het voorstel is tamelijk evenwichtig en werd besproken met ambtenaren van de FOD Financiën en Justitie.

De heer Dirk Van der Maelen (*sp.a*) wil een misverstand rechtzetten. De parlementaire onderzoekscommissie heeft gedebatteerd over de wenselijkheid om een aanbeveling te formuleren in verband met de minnelijke schikking. De Open Vld-fractie stond dat voor. De onderzoekscommissie heeft uiteindelijk beslist om dat niet te doen, wegens het verzet van de spreker en andere leden, die in de commissie vertegenwoordigd waren. Zij heeft daarentegen wel besloten om formeel aan te bevelen "een algemene regeling voor de minnelijke schikking of de dading in (te) voeren" in de administratieve fase (DOC 52 0034/004, blz. 243). Uit de werkzaamheden van de onderzoekscommissie is immers gebleken dat de overheid soms minnelijke schikkingen trof "*à la tête du client*" en daar moest orde in komen.

Waarom was het lid gekant tegen een minnelijke schikking in de gerechtelijke fase? Hij verwijst in dit verband naar een andere aanbeveling van de onderzoekscommissie (DOC 52 0034/004, blz. 222-223), die de benadering voorstaat, volgens dewelke het niet meer mogelijk is om een andere weg in te slaan, eens een weg gekozen werd ("*electa una via, non datur recursus ad alteram*"). De regel "*una via*" heeft tot doel om, veel sneller dan nu het geval is, een beslissing te nemen over een fraudedossier: moet een dossier administratief en exclusief administratief behandeld worden, of moet het doorverwezen worden naar het gerecht? Het is een vaststelling dat grote fraudedossiers bijzonder lang aanslepen, omdat gespecialiseerde, goedgetrainde en duurbetaalde advocaten erin slagen om de procedures tot het uiterste te rekken. Teneinde het gerecht te ontlasten, werd voorgesteld om de administratieve behandeling uit te breiden. Alleen de allerbelangrijkste dossiers blijven dan in handen van de gerechtelijke autoriteiten, bijvoorbeeld omdat een rechterlijke uitspraak over een principiële kwestie verlangd wordt, of omdat het grootschalige fraude betreft die met justitiële onderzoeksmethoden moet worden aangepakt.

Volgens de heer Dirk Van der Maelen dienen slechts een beperkt aantal dossiers door het gerecht behandeld te worden. Daarom is het uit den boze om een minnelijke schikking voor te stellen in de grote fraudezaken. Het plegen van fraude op grote schaal vereist juridische hulp van deskundigen en dus moeten zij consequent de gevolgen van hun daden ondergaan.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) conteste les propos de l'intervenant précédent concernant les recommandations formulées par la commission d'enquête. La recommandation n° 36 concerne en effet le règlement amiable (DOC 52 0034/004, p. 243). Elle renvoie également aux schémas "una via", dont le règlement amiable s'avère être l'un des objectifs finaux. Au cours d'une réunion commune de la commission des Finances et du Budget et de la commission de la Justice le 25 janvier 2011, un débat a été consacré au principe *una via*. À cette occasion, il a été proposé d'adapter l'article 216bis du Code d'Instruction criminelle, comme le prévoit l'amendement.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) regrette que Mme Carina Van Cauter ne veuille pas reconnaître que ses propositions en matière de règlement transactionnel ont rencontré une vive opposition. La recommandation n°36 de la commission d'enquête concerne la nécessité de mieux encadrer le règlement amiable dans la phase administrative.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) considère que la règle *una via* n'est nullement violée. La transaction constitue en effet un règlement judiciaire: le magistrat du parquet est en charge du dossier et n'engage pas d'action publique, mais il propose une transaction, comme c'est le cas pour la délinquance routière. L'amendement n° 18 permet de réserver aux dossiers de principe un traitement classique devant le tribunal tandis que les questions plus techniques et les faits moins graves peuvent être traités de manière efficace sur le plan administratif. Les dossiers de principe ne sont d'ailleurs pas les seuls à être portés devant le tribunal. Lorsque l'ampleur de l'affaire le justifie et que l'enjeu est suffisamment grave, il est souhaitable qu'un tel dossier suive également la voie judiciaire, le magistrat étant appelé à apprécier l'opportunité d'intervenir. À l'évidence, il faut éviter de proposer des amendes symboliques pour des faits graves.

Comme l'ont révélé de grands dossiers économico-financiers, le problème réside dans la complexité de certaines affaires et dans la compétence de l'adversaire. Le nombre d'instructions judiciaires est par conséquent extrêmement restreint. La durée de ces instructions est en outre très longue et elle dépasse de loin la durée moyenne des instructions relatives à d'autres infractions, avec le risque que le délai raisonnable, requis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, ne soit pas respecté. Le risque de prescription est par ailleurs réel.

Avec la transaction, l'État reçoit ce qui lui revient, ce que ne garantit pas la procédure classique.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) betwist de bewering van vorige spreker met betrekking tot de aanbevelingen van de onderzoekscommissie. Aanbeveling nr. 36 slaat immers op de minnelijke schikking (DOC 52 0034/004, blz. 243). Zij verwijst verder nog naar de "una via"-schema's, waarin de minnelijke schikking een van de eindtermen blijkt te zijn. Tijdens een gemeenschappelijke vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting en de commissie van de Justitie op 25 januari 2011 werd over het *una via*-principe gedebatteerd. Daarbij werd o.m. een aanpassing van artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering voorgesteld zoals in het amendement wordt voorzien.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) betreurt dat mevrouw Carina Van Cauter niet wil toegeven dat haar voorstellen inzake minnelijke schikking op groot verzet zijn gestuit. Aanbeveling nr. 36 van de onderzoekscommissie slaat op de noodzaak om de minnelijke schikking in de administratieve fase beter te omkaderen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) stelt dat de regel "una via" geenszins geschonden wordt. De minnelijke schikking is immers een gerechtelijke afhandeling: het dossier zit bij de parketmagistraat, die geen publieke vordering instelt, maar een transactie aanbiedt, zoals inzake verkeersdelinquentie het geval is. Dankzij amendement nr. 18 kunnen principedossiers op een klassieke manier voor de rechtbank worden behandeld, terwijl niet principiële kwesties en minder ernstige feiten op een administratief efficiënte manier kunnen worden afgehandeld. Overigens moeten niet alleen dat type principedossiers voor de rechtbank komen. Wanneer de omvang van de zaak en het opzet dermate ernstig zijn, is het wenselijk dat ook zo'n dossier de gerechtelijke weg volgt, waarbij de magistraat moet oordelen over de opportuniteit van zijn handelingen. Het is evident dat er geen symbolische boete moet voorgesteld worden bij zwaarwichtige feiten.

Het probleem, zoals gebleken is naar aanleiding van grote economisch-financiële dossiers, is de complexiteit van sommige zaken en de competentie van de tegenstrever. Als gevolg hiervan is de instroom van gerechtelijke onderzoeken uitermate gering. De looptijd van deze onderzoeken is bovendien zeer lang en steekt ver bovenuit de gemiddelde duur van onderzoeken naar andere misdrijven, met het risico dat de redelijke termijn, zoals vereist bij het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, niet gerespecteerd wordt, en de kans op verjaring reëel wordt.

Met de minnelijke schikking ontvangt de Staat wat hem toekomt. Deze garantie bestaat niet met de klassieke procedure.

*
* *

Pour des raisons d'ordre légistique, l'amendement n° 18, qui insère un nouvel article 50/3 dans le projet de loi, sera inséré sous un nouveau chapitre 8 intitulé "Modification du Code d'Instruction criminelle". L'article 50/3 devient ainsi l'article 75/1.

L'amendement n° 18 remplace entre autres l'article 216bis, § 1^{er}, alinéa 3, du Code d'Instruction criminelle. Or, l'article 216bis, § 1^{er}, alinéa 3, a déjà été remplacé par l'article 7 de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social (*Moniteur belge* du 1^{er} juillet 2010). Toutefois, cet article 7 n'est pas encore entré en vigueur (la loi du 6 juin 2010 entre en vigueur à une date à fixer par le Roi et au plus tard le 1^{er} juillet 2011).

Une modification législative distincte sera préparée afin de faire concorder ces deux modifications successives.

Section 5

Confirmation d'arrêtés en matière de précompte professionnel

Art. 51 et 52

Mme Veerle Wouters (N-VA) formule quelques réserves relatives aux dispositions de la section 5:

1) Art. 51

En ce qui concerne l'article 51, 2°, l'arrêté royal du 3 décembre 2009 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR92, non seulement modifie les points énumérés dans les développements, mais encore ne répercute toujours pas la réforme fiscale de 2001⁷ de manière correcte dans l'annexe III de l'AR/CIR92. De ce fait, un ménage composé de deux enfants dont les parents sont mariés ou cohabitants légaux, et qui travaillent tous deux paie encore toujours 1003,07 euros de précompte professionnel de plus que nécessaire. Ce n'est qu'un an et demi plus tard que cette somme leur sera remboursée, sans intérêt.

Cette somme découle du fait que les tranches élargies soumises à un impôt de 30 et 40 % ne sont pas répercutées sur les barèmes du précompte professionnel.

⁷ Loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques, *Moniteur belge* du 20 septembre 2001.

*
* *

Amendement nr. 18 dat een nieuw artikel 50/3 in het wetsontwerp invoegt, zal om wetgevingstechnische redenen worden ingevoegd onder een nieuw hoofdstuk 8 met als titel "Wijziging van het Wetboek van Strafvordering". Artikel 50/3 wordt aldus artikel 75/1.

Amendement nr. 18 vervangt o.m. artikel 216bis, § 1, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering. Artikel 216bis, § 1, derde lid, werd echter reeds vervangen bij artikel 7 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek (*Belgisch Staatsblad* van 1 juli 2010). Dit artikel 7 is evenwel nog niet in werking getreden (de wet van 6 juni 2010 treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en ten laatste op 1 juli 2011).

Er zal een afzonderlijke wetswijziging worden voorbereid om die twee opeenvolgende wijzigingen op mekaar af te stemmen.

Afdeling 5

Bekrachtiging van besluiten inzake de bedrijfsvoorheffing

Art. 51 en 52

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) formuleert enkele bedenkingen bij de bepalingen van afdeling 5:

1) Art. 51

Wat betreft artikel 51, 2° wijzigt het koninklijk besluit van 3 december 2009 tot wijziging van het KB/WIB92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, niet alleen de punten zoals opgesomd in de memorie van toelichting, maar rekent de belastinghervorming van 2001⁷ nog steeds niet op een correcte manier door in de Bijlage III van het KB/WIB92. Daardoor betaalt een gezin met twee kinderen, waarvan de ouders gehuwd zijn of wettelijk samenwonen en beide gaan werken, nog steeds 1003,07 euro meer bedrijfsvoorheffing dan nodig is. Pas anderhalf jaar later krijgen zij dat bedrag teruggestort, zonder rente.

Dit bedrag vloeit voort uit het feit dat de verbrede belastingsschijven waarop 30 en 40 procent belasting verschuldigd is, niet worden doorgerekend in de schalen voor de bedrijfsvoorheffing.

⁷ Wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting, *BS* 20 september 2001.

En outre, la distinction fiscale qui existait avant 2004 entre les personnes mariées et les isolés en matière de minimum exonéré n'a pas non plus été intégrée dans le précompte professionnel. Dans la loi, le minimum exonéré qui s'applique aux personnes mariées a été relevé au niveau de celui des isolés de sorte que les personnes mariées ne sont plus lésées fiscalement par rapport aux cohabitants de fait. Pour 2010, le minimum exonéré s'élève à 6430 euros par contribuable. Lors du calcul du précompte professionnel, l'employeur doit plafonner ce montant à 5 470 euros.

Qui plus est, la réduction d'impôt pour enfants à charge n'est pas totalement répercutée sur le précompte professionnel.

L'intervenante déplore que le précédent gouvernement ait omis, dans le plan de relance économique de 2009, de répercuter intégralement la réforme fiscale de 2001 sur les barèmes du précompte professionnel. Cette mesure aurait eu des effets bénéfiques immédiats sur le pouvoir d'achat de la population et aurait donc constitué une excellente mesure anticrise, une mesure qui, par sa nature, n'aurait eu qu'une incidence temporaire sur le budget, comme l'avait exigé la Commission européenne; on ne demanderait plus *in fine* aux ménages un emprunt sans intérêt par le biais du précompte professionnel. Ce problème aurait été résolu. Au lieu de cela, on va encore le traîner pendant des années.

En ce qui concerne l'article 51, 4°, du projet de loi, l'intervenante fait observer que l'arrêté royal du 6 avril 2010 modifiant certaines dispositions de l'AR/CIR 92 (*Moniteur belge* du 16 avril 2010) porte sur le tableau de calcul de la déduction professionnelle (*jobkorting*) fédérale. Il s'agit d'une augmentation complémentaire des frais professionnels forfaitaires qui est répercutée en une seule fois dans les barèmes du précompte professionnel des rémunérations relatives au mois de mai 2010. Il ressort des travaux préparatoires que la mesure a été dictée par le souci d'augmenter le pouvoir d'achat.⁸ Par cette augmentation du pouvoir d'achat, la déduction professionnelle fédérale détourne les frais professionnels forfaitaires de leur objectif, à savoir alléger la charge de la preuve des frais professionnels. Le montant forfaitaire de frais porte en effet sur des dépenses professionnelles effectuées ou payées. Si l'on suppose que les contribuables doivent effectuer davantage de frais professionnels, cela signifie également qu'ils font face à des dépenses plus élevées pour obtenir les mêmes revenus professionnels. Dans cette optique, leur pouvoir d'achat n'est pas plus élevé mais moins élevé. En faisant la preuve de leurs frais

Daarnaast wordt het fiscaal onderscheid dat voor 2004 bestond tussen gehuwden en alleenstaanden in de belastingvrije minimum evenmin verrekend in de bedrijfsvoorheffing. Het lagere belastingvrije minimum voor gehuwden werd in de wet opgetrokken tot het niveau van de alleenstaanden zodat gehuwden niet meer fiscaal nadelig worden behandeld in vergelijking met feitelijke samenwonenden. Voor 2010 bedraagt het belastingvrije minimum 6430 euro per belastingplichtige. Bij het berekenen van de bedrijfsvoorheffing moet de werkgever dat bedrag beperken tot 5470 euro.

Bovendien wordt de belastingvermindering voor kinderen niet volledig doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing.

De spreekster betreurt dat de vorige regering het heeft nagelaten om in het economisch herstelplan van 2009 de belastinghervorming van 2001 volledig door te rekenen in de schalen van de bedrijfsvoorheffing. Deze maatregel zou de koopkracht van de mensen onmiddellijk ten goede gekomen zijn en zou dus een uitstekende anticrisismaatregel geweest zijn, de maatregel zou uit zijn aard slechts tijdelijk een budgettaire weerslag gehad hebben, hetgeen door de Europese Commissie werd vereist en eindelijk zou van de gezinnen niet langer een renteloze lening gevraagd worden via de bedrijfsvoorheffing. Dit probleem zou opgelost geweest zijn. Nu slepen we dit nog jaren mee.

Wat betreft artikel 51, 4° van het wetsontwerp merkt de spreekster op dat het koninklijk besluit van 6 april 2010 tot wijziging van sommige bepalingen van het KB/WIB92 (*BS* 16 april 2010) betrekking heeft op de tabel voor de berekening van de federale jobkorting. Dat is een aanvullende verhoging van de forfaitaire beroepskosten die eenmalig worden doorgerekend in de schalen van de bedrijfsvoorheffing van de bezoldigingen die betrekking hebben op de maand mei 2010. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de maatregel is ingegeven door de zorg om de koopkracht te verhogen.⁸ De federale jobkorting wendt met deze koopkrachtverhoging de forfaitaire beroepskosten af van haar doel, namelijk de bewijslast van de beroepskosten te verlichten. Het kostenforfait heeft immers betrekking op betaalde of gedane beroepskosten. Indien verondersteld wordt dat de belastingplichtigen meer beroepskosten moet maken, betekent dat ook dat zij meer uitgaven hebben om hetzelfde beroepsinkomen te verkrijgen. Vanuit dat perspectief hebben zij niet meer maar minder koopkracht. Via het bewijs van hun werkelijke beroepskosten of via het forfait kunnen zij hooguit de helft van die kosten fiscaal recupereren. Aangezien de maatregel de

⁸ *DOC Chambre*, 2005-2006, n° 51-2674/001, p. 4, et n° 51-2674/003, p. 3.

⁸ *DOC Kamer*, 2005-2006, nr. 51-2674/001, p. 4, en nr. 51-2674/003, p. 3.

professionnels réels ou par le biais du forfait, ils peuvent récupérer tout au plus la moitié de ces frais par la voie

fiscale. Étant donné que la mesure vise à augmenter le pouvoir d'achat, cet objectif ne peut être atteint que si les contribuables n'ont pas davantage de frais professionnels. Une augmentation du forfait de frais est ainsi en fait utilisée pour accorder une exonération des revenus professionnels. Elle n'a par conséquent rien à voir avec des frais professionnels supplémentaires, certainement pas au cours d'un seul mois bien défini. En outre, il serait préférable que le Roi répartisse l'augmentation du forfait de frais dans le précompte professionnel sur les douze mois, comme cela a été le cas pour l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt pour les bas revenus (5,79 euros par mois, nos 12.A, e) et 13. e) de l'Annexe III à l'AR/CIR92). La différence entre le salaire net mensuel et une allocation de chômage apparaîtrait alors plus clairement.

En ce qui concerne l'article 51, 6°, Mme Wouters fait observer que, tout comme l'arrêté royal du 3 décembre 2009, l'arrêté royal du 1^{er} décembre 2010 ne répercute pas non plus entièrement l'augmentation des tranches d'imposition de 30 et 40 pour cent, l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt pour les personnes mariées et les cohabitants légaux, et les réductions d'impôt pour enfants à charge dans le précompte professionnel. Rien n'est même fait en ce sens. Il en résulte que les ménages composés d'un couple marié à deux revenus et de deux enfants sont obligés, en 2011, d'octroyer à l'État un prêt sans intérêts pour un montant de 1046,18 euros. Il s'agit du montant que l'employeur retient en trop et que les ménages doivent retoucher du fisc après deux ans.

Dès lors que le Roi a chargé le gouvernement en affaires courantes d'élaborer un budget pour 2011, le ministre peut-il préciser si une initiative va être prise pour répercuter, en tout ou en partie, les montants légaux exacts en ce qui concerne les tranches d'imposition de 30 et 40 %, l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt pour les personnes mariées et la réduction d'impôt pour enfants à charge dans le précompte mobilier?

Tiendra-t-on compte, dans le cadre du budget pluriannuel, de l'incidence budgétaire, éventuellement étalée dans le temps, pour enfin utiliser des échelles de précompte professionnel correctes?

Par ailleurs, en ce qui concerne l'arrêté royal du 1^{er} décembre 2010, l'exposé des motifs précise au point F, 2°, qu'il prévoit la "suppression du décalage entre l'impôt des personnes physiques et le précompte pro-

koopkracht wil verhogen, kan dat alleen bereikt worden wanneer de belastingplichtigen niet meer beroepskosten

hebben. Een verhoging van het kostenforfait wordt op die wijze in feite aangewend om een vrijstelling van de beroepsinkomsten te verlenen. Zij heeft bijgevolg niets te maken met extra beroepskosten, zeker niet tijdens één wel bepaalde maand. Bovendien zou de koning beter het hogere kostenforfait in de bedrijfsvoorheffing spreiden over 12 maanden zoals dat gebeurd is voor de verhoging van de belastingvrije som voor lagere inkomsten (€ 5,79 per maand. Randnr. 12.A, e) en 13. e) van Bijlage III bij KB/WIB92). Dan wordt het verschil tussen het maandelijks nettoloon en een werkloosheidsvergoeding duidelijker tot uiting gebracht.

Aangaande artikel 51, 6° wijst mevrouw Wouters erop dat, net zoals in het koninklijk besluit van 3 december 2009, ook in het koninklijk besluit van 1 december 2010 nog steeds de verhoging van de belastingsschijven van 30 en 40 procent, de verhoging van de belastingvrije som voor gehuwden en wettelijke samenwonenden en de belastingverminderingen voor kinderen ten laste niet volledig worden doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing. Daartoe wordt zelfs geen aanzet gegeven. Dat leidt ertoe dat gezinnen met twee kinderen van gehuwde tweeverdieners verplicht worden in 2011 een renteloze lening te geven aan de Staat voor een bedrag van 1046,18 euro. Dat is het bedrag dat de werkgever teveel inhoudt en dat deze gezinnen na twee jaar moeten terugkrijgen van de fiscus.

Aangezien de Koning aan de regering van lopende zaken de opdracht heeft gegeven om een begroting voor 2011 op te stellen, kan de minister toelichten of er een aanzet zal gegeven worden om geheel of gedeeltelijk in de bedrijfsvoorheffing de juiste wettelijke bedragen m.b.t. belastingschijven van 30 en 40 procent, de verhoging van de belastingvrije som voor gehuwden en de belastingvermindering voor kinderen en laste door te rekenen?

Wordt er in het kader van de meerjarenbegroting rekening gehouden met de budgettaire weerslag, eventueel gespreid in de tijd, om eindelijk correcte schalen in de bedrijfsvoorheffing te hanteren?

Daarnaast wordt met betrekking tot het koninklijk besluit van 1 december 2010 onder punt F, 2° van de memorie van toelichting bepaald dat het voorziet in de "opheffing van de discrepantie tussen de personen-

fessionnel en ce qui concerne les montants de base et les pourcentages des frais professionnels forfaitaires” (DOC 53 1208/001).

Le ministre confirme-t-il qu’il s’agit de l’incorporation de la déduction professionnelle forfaitaire dans les échelles de précompte professionnel pour 2011, ce qui aura pour effet de répercuter les frais professionnels forfaitaires dans le précompte professionnel non plus sur un seul mois mais sur toute l’année?

Dans l’hypothèse où il n’y a pas d’élections en juin, cela signifie-t-il que le Roi n’accordera plus de déduction professionnelle forfaitaire fédérale? Si le Roi l’accordait encore, cette mesure, qui donne malgré tout lieu à une dépense budgétaire supplémentaire, ne sort-elle pas du champ de compétences d’un gouvernement en affaires courantes?

Pourquoi ne retire-t-on pas l’habilitation conférée au Roi par le biais de l’article 2 de la loi du 26 novembre 2006 portant modification de l’article 51 du Code des impôts sur les revenus 1992 (*Moniteur belge* du 5 décembre 2006)?

2) Art. 52

Mme Wouters constate que, selon l’exposé des motifs, les arrêtés royaux en matière de précompte professionnel doivent être confirmés le plus rapidement possible (DOC 53 1208/001, p. 46).

Si cette confirmation est si urgente, pourquoi l’article 51 figure-t-il dans un projet de loi portant des dispositions diverses “non urgentes”, et non dans la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses, qui étaient urgentes, selon la section de législation du Conseil d’État?

L’avis précise ce qui suit à propos de l’urgence de la confirmation de ces arrêtés⁹:

“La section 5 contient un article visant à confirmer cinq arrêtés royaux qui modifient, en matière de précompte professionnel, l’AR/CIR 92 et qui ont été adoptés entre juin 2009 et juillet 2010. La justification de l’urgence indique que conformément à l’article 275, § 3, CIR 92, de tels arrêtés royaux doivent être confirmés le plus rapidement possible par une loi.

L’article 275, § 3, CIR 92 énonce que “le Roi saisira les Chambres législatives, immédiatement si elles sont réunies, sinon dès l’ouverture de leur plus prochaine

⁹ DOC Chambre, 2010-11, n° 53-771/1, p. 255.

belasting en de bedrijfsvoorheffing met betrekking tot de basisbedragen en percentages van de forfaitaire beroepskosten” (DOC 53 1208/001).

Bevestigt de minister dat het gaat om de incorporatie van de jobkorting in de schalen van de bedrijfsvoorheffing voor 2011 waardoor de forfaitaire beroepskosten niet langer in één maand maar gespreid over het hele jaar worden doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing?

In de veronderstelling dat er in juni geen verkiezingen zijn, betekent het dat de Koning in mei 2011 geen federale jobkorting meer zal toekennen? Indien de Koning dat wel zou doen, valt dergelijke maatregel, die toch een extra begrotinguitgave tot gevolg heeft, binnen de bevoegdheid van een regering van lopende zaken?

Waarom wordt de machtiging aan de Koning via artikel 2 van de Wet van 26 november 2006 houdende wijziging van artikel 51 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (*Belgisch Staatsblad* 5 december 2006) niet ingetrokken?

2) Art. 52

Mevrouw Wouters stelt vast dat, volgens de memorie van toelichting, de koninklijke besluiten inzake de bedrijfsvoorheffing zo spoedig mogelijk dienen bekrachtigd te worden (DOC 53 1208/001, blz. 46).

Als die bekrachtiging zo dringend is, waarom wordt artikel 51 dan mee opgenomen in dit wetsontwerp houdende “niet dringende” diverse bepalingen en niet in de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, die volgens de Raad van State, afdeling wetgeving, dringend waren?

In het advies lezen we met betrekking tot de dringendeheid van de bekrachtiging van deze besluiten⁹:

“Afdeling 5 bevat een artikel ter bekrachtiging van vijf koninklijke besluiten tot wijziging van het KB/WIB92 op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, die zijn genomen tussen juni 2009 en juli 2010. In de verantwoording van de spoedeisendheid wordt erop gewezen dat overeenkomstig artikel 275, § 3, WIB92 dergelijke besluiten zo spoedig mogelijk bij wet moeten worden bekrachtigd.

Artikel 275, § 3, WIB92 stelt dat “de Koning bij de Wetgevende Kamers, onmiddellijk indien ze in zitting zijn, zoniet bij de opening van de eerstvolgende zitting,

⁹ DOC Kamer, 2010-11, nr. 53-771/1, p. 255.

session, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution du présent article".

Cette disposition ne permet toutefois pas de déduire que pour un tel projet de loi, il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables). Par conséquent, la demande d'avis doit être regardée comme irrecevable également en ce qui concerne la section 5."

L'intervenante renvoie également à la loi du 20 juillet 2006 portant confirmation des arrêtés royaux des 26 novembre 2004, 28 juin 2005, 12 juillet 2005, 15 décembre 2005 et 2 février 2006 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92 (*Moniteur belge* du 8 août 2006). Cette loi est entrée en vigueur conformément à la règle normale prévue par l'article 4, alinéa 2, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, à savoir le dixième jour après celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Pourquoi la confirmation des arrêtés royaux doit-elle prendre effet le jour de la publication de la loi en projet au *Moniteur belge*? Habituellement, pour la confirmation des arrêtés royaux en matière de précompte professionnel, le législateur respecte le délai normal de dix jours suivant la publication de la loi au *Moniteur belge*. On ne voit pas clairement pourquoi l'article 52 du projet de loi déroge toutefois à cette règle.

En ce qui concerne l'article 51, le ministre explique que lors de la réforme fiscale de 2001, il a été décidé de ne pas lier toutes les mesures au précompte professionnel. Il ne s'agit toutefois pas d'un prêt sans intérêts, mais d'un avantage fiscal sous la forme d'une réduction d'impôt, certes avec un décalage de deux ans. L'accélération de l'enrôlement des déclarations dans le cadre de *Tax-on-Web* a déjà permis de raccourcir considérablement le délai pour les remboursements.

En outre, le gouvernement fédéral s'est toujours efforcé d'imputer la déduction professionnelle (*jobkorting*) fédérale dans le salaire de mai. Cela résultait de la concertation avec la Communauté flamande, qui, sur la base de son autonomie fiscale, souhaitait appliquer sa propre '*jobkorting*'. Après la suppression de l'avantage fiscal en Flandre et, par conséquent, de la liaison des deux déductions fiscales, on a choisi d'appliquer

een ontwerp van wet [moet] indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van dit artikel genomen besluiten".

Er kan uit die bepaling echter niet worden afgeleid dat voor een dergelijk wetsontwerp noodzakelijk een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Ook met betrekking tot afdeling 5 dient de adviesaanvraag derhalve als onontvankelijk te worden beschouwd."

De spreekster verwijst ook naar de wet van 20 juli 2006 houdende bekrachtiging van de koninklijke besluiten van 26 november 2004, 28 juni 2005, 12 juli 2005, 15 december 2005 en 2 februari 2006 tot wijziging van het KB/WIB92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing (*Belgisch Staatsblad* van 8 augustus 2006). Deze wet trad in werking volgens de normale regel waarin artikel 4, tweede lid van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreding van wetten en verordeningen voorziet, namelijk de tiende dag na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Waarom dient de bekrachtiging van de koninklijke besluiten in werking te treden de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt? Gewoonlijk respecteert de wetgever bij de bekrachtiging van de koninklijke besluiten inzake de bedrijfsvoorheffing de normale termijn van tien dagen volgend op de publicatie van de wet in het *Belgisch Staatsblad*. Het is niet duidelijk waarom artikel 52 van het wetsontwerp hier nu wel van afwijkt.

De minister licht aangaande artikel 51 toe dat er bij de fiscale hervorming in 2001 is beslist om niet alle maatregelen aan de bedrijfsvoorheffing te koppelen. Het gaat echter niet om een renteloze lening, maar om een fiscaal voordeel in de vorm van een belastingvermindering, weliswaar met een vertraging van twee jaar. Dankzij de snellere inkohiering van de aangiftes in het kader van *Tax-on-Web* is de termijn voor de teruggaven bovendien reeds aanzienlijk verkort.

De federale regering heeft daarnaast steeds getracht de federale jobkorting te verrekenen in het loon van mei. Dat was het resultaat van het overleg met de Vlaamse Gemeenschap, die op basis van haar fiscale autonomie een eigen jobkorting wenste te realiseren. Na de afschaffing van het fiscale voordeel in Vlaanderen, en bijgevolg van de koppeling van de twee jobkortingen, is ervoor geopteerd een gewone toepassing van de

simplement le précompte professionnel, ce qui fait que l'on procède actuellement à une imputation mensuelle dans le salaire.

La confirmation des arrêtés royaux prévue à l'article 52 à l'examen résulte des discussions prolongées en vue de la formation d'un gouvernement et de l'absence de gouvernement de plein exercice.

*
* * *

Mme Veerle Wouters et MM. Jan Jambon et Steven Vandeput (N-VA) présentent successivement des amendements n^{os} 4 à 6 (DOC 53 1208/007) tendant à insérer les articles 52/1 à 52/3 (nouveaux).

L'amendement n^o 4 tend à supprimer l'habilitation au Roi prévue par la loi du 26 novembre 2006 portant modification de l'article 51 du Code des impôts sur les revenus 1992.

L'arrêté royal du 6 avril 2009 portant exécution de la loi du 26 novembre 2006 portant modification de l'article 51 du Code des impôts sur les revenus 1992 (*Moniteur belge* du 10 avril 2009) a été confirmé par l'article 72, 9^o, de la loi du 22 décembre 2009 portant des dispositions fiscales et diverses (*Moniteur belge* du 31 décembre 2009).

L'augmentation des limites des frais professionnels forfaitaires ainsi que le prévoit l'article 51 du CIR92 est répercutée dans les barèmes du précompte professionnel pour 2011 par l'arrêté royal du 1^{er} décembre 2010 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR92.

Les auteurs estiment que l'habilitation au Roi peut dès lors être supprimée. S'il s'avérait que les frais professionnels augmentent plus fortement que l'indexation des limites fixées à l'article 51 du CIR92, il pourrait encore éventuellement être décidé par une loi d'adapter ces limites ou les pourcentages.

Les amendements n^{os} 5 et 6 tendent à mettre fin au prélèvement illégal des centimes additionnels communaux à la suite de la jurisprudence de la Cour de Justice (CEJ du 1^{er} juillet 2010, n^o C-233/09, Dijkman).

bedrijfsvoorheffing door te voeren, waardoor er thans een maandelijks verrekening in het loon plaatsvindt.

De bekrachtiging van de koninklijke besluiten in het voorliggende artikel 52 is het gevolg van de aanslepende formatiegesprekken en het uitblijven van een regering met volheid van bevoegdheid.

*
* * *

Mevrouw Veerle Wouters en de heren Jan Jambon en Steven Vandeput (N-VA) dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 4 tot 6 (DOC 53 1208/007) in, die ertoe strekken de artikelen 52/1 tot 52/3 (*nieuw*) in te voegen.

Amendement nr. 4 strekt ertoe de machtiging aan de Koning, neergelegd in de wet van 26 november 2006 houdende wijziging van artikel 51 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, op te heffen.

Het koninklijk besluit van 6 april 2009 tot uitvoering van de wet van 26 november 2006 houdende wijziging van artikel 51 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 10 april 2009) werd bekrachtigd bij artikel 72, 9^o van de wet van 22 december 2009 houdende fiscale en diverse bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 31 december 2009).

De verhoging van de grenzen van de forfaitaire beroepskosten zoals bepaald bij artikel 51WIB92 wordt in de schalen van de bedrijfsvoorheffing voor 2011 doorerekend bij het koninklijk besluit van 1 december 2010 tot wijziging van het KB/WIB92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing.

De indieners zijn van mening dat de machtiging aan de Koning derhalve kan worden ingetrokken. Indien blijkt dat de beroepskosten sterker stijgen dan de indexatie van de grenzen in artikel 51 WIB92 kan bij wet eventueel alsnog beslist worden deze grenzen of de percentages aan te passen.

De amendementen nrs. 5 en 6 beogen het beëindigen van het onwettig heffen van de gemeentelijke opcentiemen ingevolge de rechtspraak van het Hof van Justitie (*HvJ* 1 juli 2010, nr. C-233/09, Dijkman).

CHAPITRE 2

Taxe sur la valeur ajoutée

Art. 53 et 54

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE 3

Droits d'enregistrement et droits de succession**Section 1^{re}:***Droits d'enregistrement*

Art. 55 et 56

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) fait observer que les articles 55 et 56 visent à modifier le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en manière telle que seuls les professionnels dont le domicile ou le siège est établi en dehors de l'Espace économique européen devront encore faire agréer un représentant légal, et que cette mesure aura donc pour conséquence que le contrôle que le fisc belge pourra exercer sur ces professionnels sera moindre. Cette interprétation est-elle exacte?

Le ministre répond que l'obligation de faire agréer un représentant légal établi en Belgique est abrogée pour les professionnels dont le domicile ou le siège est établi dans l'Espace économique européen dès lors qu'elle était en contradiction avec la réglementation européenne. Cette obligation étant abrogée, elle ne peut plus être contrôlée. Pour le surplus, cette modification légale ne change rien au contrôle fiscal.

Section 2*Droits de succession*

Art. 57 à 59

Les articles 57 à 59 ne donnent lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 2

Belasting over de toegevoegde waarde.

Art. 53 en 54

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

HOOFDSTUK 3

Registratie en successierechten**Afdeling 1***Registratierechten*

Art. 55 en 56

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) merkt op dat de artikelen 55 en 56 het Wetboek der registratie-, hypotheek- en grifierechten in die zin beogen aan te passen dat enkel nog beroepspersonen met woonplaats of zetel buiten de Europese Economische Ruimte verplicht zijn een wettelijk vertegenwoordiger te doen aannemen. Deze maatregel zal dus tot gevolg hebben dat de Belgische fiscus minder controle zal kunnen uitoefenen op deze beroepspersonen. Is deze interpretatie juist?

De minister antwoordt dat de verplichting om een in België gevestigde wettelijk vertegenwoordiger aan te nemen, wordt afgeschaft voor beroepspersonen die hun woonplaats of zetel binnen de EER hebben omdat zij in strijd was met de Europese regelgeving. Aangezien de verplichting wordt afgeschaft, kan zij ook niet meer worden gecontroleerd. Verder verandert deze wetswijziging niets aan de fiscale controle.

Afdeling 2*Successierechten*

Art. 57 tot 59

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij de artikelen 57 tot 59.

CHAPITRE 4

Modifications diverses en matière de douanes et accises

Art. 60

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 61 et 62

Mme Veerle Wouters (N-VA) relève que l'article 61 du projet de loi instaure l'opportunité pour un contribuable, en matière de douanes et d'accises, préalablement à une décision qui lui fait grief, de faire connaître utilement son point de vue quant aux éléments sur lesquels l'Administration entend fonder sa décision

Dans l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 53 1208/001, p. 54-55) un parallèle est établi avec la procédure prévue à l'article 346 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR92) en matière de contributions directes: L'article 346 du Code des impôts sur les revenus 1992 stipule que si l'administration estime que la déclaration doit être rectifiée, elle doit informer le contribuable des revenus et des autres éléments qu'elle compte substituer à ceux qui sont renseignés ou admis par écrit et elle doit indiquer les motifs qui lui paraissent justifier la rectification. Le contribuable dispose ensuite d'un délai d'un mois pour réagir par écrit. L'Administration peut ensuite établir la cotisation et elle doit informer le contribuable des raisons pour lesquelles elle n'a pas tenu compte, en tout ou en partie, des arguments avancés par le contribuable.

Malgré cette comparaison avec l'article 346 du CIR1992, la procédure diffère sur certains points de celle prévue à l'article 212bis de la loi générale sur les douanes et accises (LGDA).

Contrairement à ce que prévoit l'article 346 du CIR92, l'administration des douanes et accises ne doit pas envoyer la notification par lettre recommandée à la poste. La question est de savoir comment l'administration va démontrer qu'elle a respecté cette procédure.

Il est donc permis de se demander quelle est la sanction appliquée lorsque l'administration omet d'envoyer cette notification préalablement au contribuable. L'envoi d'un avis de rectification des impôts sur les revenus est

HOOFDSTUK 4

Diverse wijzigingen inzake douane en accijnzen

Art. 60

Bij artikel 60 worden er geen opmerkingen geformuleerd.

Art. 61 en 62

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst erop dat artikel 61 van het wetsontwerp de mogelijkheid invoert om in hoofde van een belastingplichtige inzake douane en accijnzen, voorafgaand aan een bezwarende beschikking ten opzichte van hem, naar behoren zijn standpunt kenbaar te maken over de elementen waarop de administratie haar beschikking zal baseren.

In de Memorie van Toelichting van het wetsontwerp (DOC 53 1208/001, blz. 55-56) wordt een parallel getrokken met de procedure die voorzien is in artikel 346 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB92) inzake directe belastingen: Artikel 346 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bepaalt dat indien de administratie van oordeel is dat de aangifte moet worden gewijzigd, zij de belastingplichtige moet in kennis stellen van de inkomsten en andere gegevens die zij voornemens is in de plaats te stellen van die welke zijn aangegeven of schriftelijk erkend, en dat zij de redenen moet vermelden die naar haar oordeel de wijziging rechtvaardigen. De belastingplichtige beschikt vervolgens over een termijn van een maand om schriftelijk te reageren. Daarna kan de administratie de aanslag vestigen en moet zij de belastingplichtige in kennis stellen van de redenen waarom zij geen rekening heeft gehouden met een aantal of alle door de belastingplichtige aangehaalde argumenten.

Ondanks deze vergelijking met artikel 346 van het WIB92 verschilt op bepaalde punten de procedure zoals voorzien in artikel 212bis van de Algemene Wet inzake douane en accijnzen (AWDA).

In tegenstelling tot artikel van het 346 WIB92 dient de Administratie van de douane en accijnzen de kennisgeving niet per aangetekend schrijven te versturen. De vraag rijst hoe de administratie zal aantonen dat zij deze procedure heeft nageleefd.

De vraag kan dan ook worden gesteld welke de sanctie is wanneer de administratie nalaat deze kennisgeving voorafgaandelijk te versturen aan de belastingplichtige. Het versturen van een bericht van wijziging in de in-

prescrit à peine de nullité, ce qui ressort non du libellé de l'article 346 du CIR92, mais de la jurisprudence de la Cour de cassation¹. La question légitime de savoir si la procédure prévue par l'article 212*bis*, proposé, de la LGDA est également prescrite à peine de nullité ne trouve pas de réponse dans l'exposé des motifs.

Malgré cette sanction, on constate en pratique que l'obligation d'envoyer un avis de rectification n'est pas correctement respectée en matière d'impôts sur les revenus, particulièrement dans les grandes villes, où le cadre du personnel est incomplet. Lorsqu'un contribuable ou son conseil s'informe en la matière auprès de l'administration fiscale, les agents lui répondent qu'ils n'ont pas le temps de procéder à cet envoi. D'après l'exposé des motifs (DOC 53 1208/001, 53), la procédure prévue par l'article 212*bis*, proposé, de la LGDA applique un principe général du droit communautaire européen, en l'occurrence le respect des droits de la défense lorsque l'administration se propose de prendre une décision qui fait grief à un contribuable particulier.

Même lorsque le non-respect de cette procédure est sanctionné par la nullité, et que cette obligation n'est pas correctement respectée en pratique, l'administration anéantit la protection du citoyen. Cette situation est parfaitement résumée par l'adage latin: *ius est vigilantibus* (le droit appartient aux vigilants). Certainement lorsque l'administration ne se conforme pas à ses obligations légales.

Le ministre pourrait-il préciser si la procédure prévue par l'article 212*bis*, proposé, de la LGDA est prescrite à peine de nullité?

La cause du non-respect de cette procédure en matière d'impôts sur les revenus ne réside-t-elle pas dans le fait que dans ce cas, l'administration a la possibilité de procéder à une retaxation (art. 355 du CIR92) ou de soumettre une cotisation subsidiaire aux cours ou tribunaux (art. 356 du CIR92)? Ne s'indiquerait-il pas, dès lors, de chercher à mettre en place dans la loi un autre — un meilleur — équilibre entre les droits des contribuables et les intérêts de l'administration?

L'Administration des douanes et accises dispose-t-elle de la même possibilité de recommencer la procédure?

Enfin, Mme Wouters a encore une observation technique à formuler. L'article 346, alinéa 3, du CIR92 prévoit que le contribuable peut répondre en principe dans un

¹ Cass., 30 octobre 1956, Pas. 1957, I, 218; Cass. 21 mai 1959, Pas. 1959, I, 955.

komstenbelastingen is voorgeschreven op straffe van nietigheid. Dit blijkt niet uit de letterlijke bewoording van artikel 346 van het WIB92 maar uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie.¹ De pertinente vraag rijst, maar ze blijft onbeantwoord in de Memorie van Toelichting, of ook de procedure in het ontworpen artikel 212*bis* van de AWDA voorgeschreven is op straffe van nietigheid.

Ondanks deze sanctie wordt vastgesteld dat in de praktijk het versturen van een bericht van wijziging slecht wordt nageleefd inzake personenbelasting, zeker in de grote steden waar een onderbezetting is van het personeelskader. Als een belastingplichtige of raadgever dan informeert bij de belastingadministratie, dan geven de betrokken ambtenaren als reden op dat ze daarvoor geen tijd hebben. Volgens de Memorie van toelichting (DOC 53 1208/001, 53) geeft de procedure waarin het ontworpen artikel 212*bis* van de AWDA voorziet uitvoering aan een algemeen beginsel van het Europese Gemeenschapsrecht, namelijk de eerbiediging van de rechten van verdediging wanneer de administratie voornemens is een bezwarende beschikking ten opzichte van een bepaalde belastingplichtige te nemen.

Zelfs wanneer de niet-naleving van deze procedure op straffe van nietigheid wordt gesanctioneerd, en ze in praktijk slecht wordt nageleefd, holt de administratie de bescherming voor de burger volledig uit. In het Latijn vat men deze situatie goed samen in het adagium: *Ius et vigilantibus* (het recht is aan de waakzamen). Zeker wanneer de administratie haar wettelijke verplichtingen niet nakomt.

Kan de minister verduidelijken of de procedure in het ontworpen artikel 212*bis* van de AWDA voorgeschreven is op straffe van nietigheid?

Als deze procedure zo gemakkelijk naast zich neer wordt gelegd inzake personenbelasting, komt dat dan niet omdat de administratie in dat geval kan overgaan tot hertaxatie (art. 355 van het WIB92) of over de mogelijkheid beschikt een subsidiaire aanslag voor te leggen aan de rechtbanken of hoven (art. 356 van het WIB92)? Moet dan wettelijk niet naar een ander en beter evenwicht gestreefd worden tussen de rechten van de belastingplichtigen en de belangen van de administratie?

Heeft de Administratie van de douane en accijnzen eenzelfde mogelijkheid om deze procedure terug over te doen?

Tenslotte heeft mevrouw Wouters nog een technische bemerking. Artikel 346, derde lid, van het WIB92 voorziet erin dat in principe binnen de termijn van één maand

¹ Cass. 30 oktober 1956, Pas. 1957, I, 218; Cass. 21 mei 1959, Pas. 1959, I, 955.

délaï d'un mois à compter du troisième jour ouvrable qui suit l'envoi de l'avis de rectification, a marqué son accord par écrit sur la rectification. En vertu de l'article 212bis, § 2, proposé de la L.G.D.A., la personne à qui la communication est faite dispose d'un délai de 30 jours calendrier à compter du troisième jour ouvrable qui suit la date d'envoi de la communication. Un délai d'un mois n'a pas la même signification juridique qu'un délai de 30 jours.

L'article 16, 4 Règlement (CE) 450/2008 du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2008 établissant le code des douanes communautaire laisse aux États membres le soin de fixer un délai. Bien que dans l'exposé des motifs une comparaison soit établie avec la procédure d'envoi d'un avis de rectification tel que prévu à l'article 346, alinéa 3, du CIR92, pour la communication en matière douanière il est malgré tout opté pour un délai de 30 jours civils. Ne serait-il pas plus logique d'également opter pour un délai d'un mois pour la communication en matière douanière? De petites différences font souvent des chausse-trappes juridiques.

Le ministre reconnaît qu'il y a une différence entre un délai de 30 jours et un délai d'un mois. Une réponse écrite sera donnée aux questions techniques (voir le chapitre III de ce rapport).

Art. 63 et 64

Les articles 63 en 64 ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 64/1 (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement n° 1 (DOC 53 1208/004) visant à remplacer l'article 43 de la loi du 22 décembre 2009 relative au régime général d'accise. Le ministre explique que lors de l'examen du projet d'arrêté ministériel modifiant celui du 18 mars 2010 relatif au régime général en matière d'accise, le Conseil d'État a estimé qu'en vue de l'utilisation d'un système informatisé pour l'introduction des déclarations de mise à la consommation, il fallait au préalable modifier la loi du 22 décembre 2009 relative au régime général d'accise. L'utilisation d'un tel système doit être prévue par la loi. L'amendement à l'examen tient compte de l'avis en question du Conseil d'État.

te rekenen van de derde werkdag volgend op de verzending van het bericht van wijziging de belastingplichtige kan antwoorden. Het ontworpen artikel 212bis, § 2, van de AWDA biedt de persoon aan wie de mededeling wordt verricht, een termijn van 30 kalenderdagen te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van de mededeling. Een termijn van een maand betekent juridisch niet hetzelfde als een termijn van 30 dagen.

Artikel 16, 4 van de Verordening (EG) nr. 450/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 tot vaststelling van het communautair douanewetboek laat aan de lidstaten over om een termijn vast te leggen. Alhoewel in de Memorie van toelichting de vergelijking wordt gemaakt met de procedure van het verzenden van een bericht van wijziging zoals voorzien in artikel 346, derde lid, van het WIB92, wordt er voor de mededeling in douanezaken toch geopteerd voor een termijn van 30 kalenderdagen. Zou het dan niet logischer zijn om voor de mededeling in douanezaken ook te kiezen voor een termijn van één maand? Kleine verschillen maken dikwijls juridische valstrikken.

De minister beaamt dat er een verschil is tussen een termijn van 30 dagen en een termijn van 1 maand. Op de technische vragen zal een schriftelijk antwoord worden gegeven (zie hoofdstuk III van dit verslag).

Art. 63 en 64

De artikelen 63 en 64 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 64/1 (nieuw)

De regering dient een amendement nr. 1 (DOC 53 1208/004) in dat ertoe strekt artikel 43 van de wet van 22 december 2009 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen te vervangen. De minister licht toe dat de Raad van State naar aanleiding van het onderzoek van het ontwerp van ministerieel besluit tot wijziging van dat van 18 maart 2010 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen, van oordeel was dat voor het gebruik van een elektronisch systeem voor het indienen van aangiften ten verbruik eerst een wijziging nodig is van de wet van 22 december 2009 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen. Het gebruik van een dergelijk systeem dient te worden bepaald door de wet. Dit amendement komt tegemoet aan het betrokken advies van de Raad van State.

Mme Veerle Wouters (N-VA) demande si le ministre peut communiquer cet avis du Conseil d'État à la commission.

Le ministre répond que l'avis sera transmis à la commission (voir annexe).

CHAPITRE 6

Création d'un fonds "SHAPE-Domains"

Art. 69

M. Steven Vandeput (N-VA) fait observer que l'article 69 du projet de loi portant des dispositions diverses crée un fonds budgétaire organique pour les domaines du SHAPE. L'exposé des motifs ne donne aucune précision concernant la nécessité de créer un fonds budgétaire.

En effet, le budget général des dépenses mentionne, en ce qui concerne le SPF Finances, un service de l'État à gestion séparée intitulé "Produits de la gestion du Shape-Village à Casteau et du domaine "Les Bruyères" à Mons". Ce service de l'État à gestion séparée figure déjà dans le budget général des dépenses de l'année 1989. Le fonds budgétaire organique prévu par le projet de loi remplacera-t-il ce service de l'État à gestion séparée?

L'article 140 des lois coordonnées sur la comptabilité de l'État prévoit ce qui suit en ce qui concerne les services de l'État à gestion séparée:

"Les services de l'État dont la gestion est, en vertu d'une loi particulière, séparée de celle des services d'administration générale de l'État, sont soumis à des dispositions à fixer par le Roi, sur proposition des Ministres dont ces services relèvent et du Ministre des finances. Ils sont appelés "services de l'État à gestion séparée".

Ces dispositions doivent prévoir:

1° L'établissement et la publication d'un budget et de comptes;

2° Le contrôle des comptes par la Cour des comptes, qui pourra l'effectuer sur place;

3° Le maintien des dépenses dans les limites des recettes et dans celles des crédits limitatifs votés ..."

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) vraagt of de minister dat advies van de Raad van State aan de commissie kan bezorgen.

De minister antwoordt dat het advies aan de commissie zal worden overhandigd (zie bijlage).

HOOFDSTUK 6

Oprichting van een fonds "SHAPE-Domeinen"

Art. 69

De heer Steven Vandeput (N-VA) merkt op dat artikel 69 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen een organiek begrotingsfonds opricht voor de SHAPE domeinen. De Memorie van toelichting geeft niet meteen uitsluitel omtrent het waarom en de noodzaak van de oprichting van een begrotingsfonds.

Immers, in de algemene uitgavenbegroting is er bij de FOD Financiën een Staatsdienst met afzonderlijk beheer ingeschreven met als titel "Opbrengst van het beheer van het Shape-dorp te Casteau en van het domein "Les Bruyères" te Bergen". Deze Staatsdienst met afzonderlijk beheer komt al voor in de Algemene Uitgavenbegroting van het jaar 1989. Zal het in het wetsontwerp voorziene organiek begrotingsfonds deze staatsdienst met afzonderlijk beheer vervangen?

Artikel 140 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit voorziet in de volgende bepalingen omtrent de Staatsdiensten met afzonderlijk beheer:

"De staatsdiensten, waarvan het beheer krachtens een bijzondere wet gescheiden is van het beheer van de diensten van algemeen bestuur van de Staat, zijn onderworpen aan de bepalingen vast te stellen door de Koning, op voordracht van de ministers onder wie deze diensten ressorteren en van de minister van Financiën. Zij worden "Staatsdiensten met afzonderlijk beheer" genoemd.

Deze bepalingen moeten voorzien in:

1° het opmaken en bekendmaken van een begroting en van rekeningen;

2° de controle van de rekeningen door het Rekenhof, die ter plaatse verricht kan worden;

3° het houden van de uitgaven binnen de perken van de ontvangsten en van de goedgekeurde limitatieve kredieten..."

Un cadre légal a-t-il été prévu pour l'actuel service de l'État à gestion séparée? Le ministre peut-il, dans l'affirmative, en communiquer les références? Quel est, dans la négative, le statut exact de ce service de l'État à gestion séparée? Quel est le statut de son personnel? Quelle est la tâche exacte de ce service de l'État?

M. Vandepuut a constaté que l'on ne trouve, dans les Cahiers de la Cour des comptes, aucun compte concernant ce service de l'État à gestion séparée. Or, il s'agit d'une obligation prévue par l'article 140 des lois coordonnées sur la comptabilité de l'État. Le ministre peut-il confirmer l'existence des comptes de ce service de l'État? Dans l'affirmative, par quelle instance ces comptes sont-ils contrôlés? Quel est le total des recettes de ces trois dernières années? Quelle est la nature exacte de ces recettes? Ces recettes suffiront-elles pour couvrir les dépenses du fonds organique?

La question essentielle est toutefois de savoir pourquoi un Service de l'État à gestion séparée, qui existe malgré tout depuis 1989 au moins, est subitement remplacé par un fonds budgétaire organique? Quelle en est la raison?

L'article 69 du projet de loi à l'examen entre en vigueur 10 jours après sa publication au *Moniteur belge* (sauf disposition contraire). La loi de finances du 22 décembre 2010 pour l'année budgétaire 2011 ne prévoit pourtant pas de fonds budgétaire organique. L'entrée en vigueur ne doit-elle pas être reportée jusqu'au début de la prochaine année budgétaire, en l'occurrence le 1^{er} janvier 2012?

Le ministre répond que le gouvernement a opté pour la création d'un nouveau fonds budgétaire en se basant sur l'avis de l'Inspection des Finances du 17 novembre 2010 relatif à la création d'un fonds "Shape-Domains" (réf. E.M. 10-285 et 364, 286 et 370). Dans cet avis, l'Inspection des Finances énumère les avantages de la création d'un fonds budgétaire par rapport à la création d'un service de l'État à gestion séparée:

"Il s'agit d'une activité qui est rentable sur le marché privé, alors que force est de constater que dans le passé, cela n'a pas toujours été le cas pour la gestion des bâtiments du SHAPE. En outre, on a ici mélangé des crédits généraux avec les crédits de gestion (par exemple, cession de SHAPE-domaines au Trésor dans certaines années budgétaires), alors que d'autre part, un emprunt a été contracté pour acheter Les Bruyères. La création d'un fonds budgétaire permet de vérifier la rentabilité d'une façon transparente. L'article 62, § 1^{er}, de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du

Is er een wettelijk kader voorzien voor de huidige staatsdienst met afzonderlijk beheer? Zo ja, kan de minister daarvan de referenties geven? Zo neen, wat is dan precies het statuut van deze Staatsdienst met afzonderlijk beheer? Welk statuut heeft het personeel? Wat is de precieze taak van deze Staatsdienst?

De heer Vandepuut heeft vastgesteld dat in de Boeken van het Rekenhof er geen rekeningen zijn terug te vinden met betrekking tot deze Staatsdienst met afzonderlijk beheer. Nochtans is dit wel verplicht conform artikel 140 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit. Kan de minister bevestigen of de rekeningen van deze Staatsdienst bestaan? Zo ja, door welke instantie worden deze rekeningen dan wel gecontroleerd? Hoeveel bedragen de inkomsten van de afgelopen drie jaar? Uit wat bestaan deze inkomsten precies? Zullen deze inkomsten volstaan om de uitgaven van het organiek fonds te dekken?

De belangrijkste vraag is echter waarom een staatsdienst met afzonderlijk beheer, die toch al sinds minimum 1989 bestaat, opeens wordt vervangen door een organiek begrotingsfonds? Wat is daar de aanleiding toe?

Artikel 69 van het wetsontwerp treedt in werking 10 dagen na de publicatie van de wet in het *Belgisch Staatsblad* (tenzij anders bepaald). Nochtans is er in de financiewet van 22 december 2010 voor het begrotingsjaar 2011 geen organiek begrotingsfonds voorzien. Moet de inwerkingtreding niet worden uitgesteld tot het begin van het volgend begrotingsjaar, namelijk 1 januari 2012?

De minister antwoordt dat de regering er voor heeft geopteerd om een nieuw begrotingsfonds op te richten op basis van het advies van de Inspectie van Financiën van 17 november 2010 betreffende de oprichting van een fonds "Shape-domeinen" (ref. E.M. 10-285 en 364, 286 en 370). In dat advies somt de Inspectie van Financiën de voordelen op van de oprichting van een begrotingsfonds ten aanzien van de oprichting van een Staatsdienst voor afzonderlijk beheer:

"Het betreft een activiteit die op de privé-markt rendabel is, daar waar vastgesteld dient te worden dat dit in het verleden niet steeds het geval was bij het beheer van de SHAPE-gebouwen. Bovendien werden algemene kredieten hier vermengd met de beheerskredieten (bv. afdracht van SHAPE-domeinen naar de Schatkist in bepaalde begrotingsjaren), daar waar anderzijds een lening werd aangegaan voor de aankoop van Les Bruyères. Het oprichten van een begrotingsfonds laat toe om op een transparante wijze de rendabiliteit na te gaan. Artikel 62, § 1, van de wet van 22 mei 2003

budget et de la comptabilité de l'État fédéral ne permet en outre pas d'alimenter des fonds budgétaires au moyen de crédits du budget général des dépenses. Un service de l'État à gestion séparée par contre peut à tout moment être alimenté au moyen d'une dotation. L'Inspection des Finances estime clairement à cet égard que la location de logements ne peut faire l'objet d'un subventionnement légal.

La structure d'un fonds budgétaire permet également de développer une stratégie à long terme, dès lors que le principe d'affectation peut y être déclaré d'application. En raison notamment de l'historique de la structure officieuse de ce véhicule semi autonome fonctionnant de façon décentralisée, il convient cependant, dès la mise en route du fonds budgétaire, de convenir des moyens budgétaires qui doivent être pris en compte comme solde initial. Dès lors que la proposition concerne uniquement le projet de loi portant création du fonds, l'Inspection des Finances propose d'introduire un dossier de suivi sur le sujet, dans le cadre duquel, le cas échéant, la problématique des besoins urgents pourra être examinée. En tout cas, l'entrée en vigueur ne peut plus avoir lieu le 1^{er} janvier 2011 (comme fixé initialement), ce qui, à politique inchangée, laisse présager une date d'entrée en vigueur logique du 1^{er} janvier 2012. Dans ce contexte, ce dossier est dès lors sans importance pour les éventuelles nécessités urgentes à rencontrer en vue de la création de ce fonds budgétaire.

Une conséquence du principe d'affectation est que la rentabilité peut être formalisée à ce sujet." (Traduction)

Après la création du fonds budgétaire, des arrêtés d'exécution seront encore pris si cela s'avérait nécessaire.

M. Steven Vandeput (N-VA) constate que l'avis fait état d'une confusion entre crédits généraux et crédits de gestion. Peut-on en inférer que des fautes ont été commises par le passé, ou que certains moyens ont été affectés de manière inappropriée?

Le ministre dément que des fautes aient été commises. Il y a toutefois bien eu une confusion entre crédits généraux et crédits de gestion lors de la cession des domaines SHAPE au Trésor. La création du fonds budgétaire permet de vérifier la rentabilité de manière transparente.

houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat laat bovendien niet toe om begrotingsfondsen te stijven met kredieten uit de algemene uitgavenbegroting. Een Staatsdienst met afzonderlijk beheer daarentegen kan op elk ogenblik mee worden gestijfd door middel van een dotatie. De Inspectie van Financiën is hieromtrent duidelijk van oordeel dat het verhuren van woningen niet het voorwerp kan uitmaken van een wettelijke subsidiëring.

Door de structuur van een begrotingsfonds kan tevens een langetermijnstrategie worden uitgebouwd, daar het affectatieprincipe in deze van toepassing kan worden verklaard. Mede omwille van de historiek van de officieuze structuur van dit semi-autonoom werkend gedecentraliseerd vehikel dient wel bij de start van het begrotingsfonds afgesproken te worden welke budgettaire middelen als beginsaldo in aanmerking genomen dienen te worden. Daar het voorstel enkel het wetsontwerp tot oprichting van het fonds betreft, stelt de Inspectie van Financiën terzake voor om hieromtrent een vervolgdossier in te dienen, en waarbij in voorkomend geval tevens de problematiek van de dringende behoeften kan worden besproken. In ieder geval kan de inwerkingtreding niet langer plaatsgrijpen op 1 januari 2011 (zoals initieel bepaald), wat een logische inwerkingstredingsdatum van 1 januari 2012 laat voorspellen bij ongewijzigd beleid. In deze context is dit dossier dan ook zonder belang voor eventuele dringende noodwendigheden die ingevuld zouden dienen te worden voor de oprichting van dit begrotingsfonds.

Een gevolg van het affectatieprincipe is dat hieromtrent de rentabiliteit kan worden geformaliseerd."

Na de oprichting van het begrotingsfonds zullen er nog uitvoeringsbepalingen worden genomen indien dit nodig zou blijken.

De heer Steven Vandeput (N-VA) stelt vast dat het advies melding maakt van de vermenging van algemene kredieten met beheerskredieten. Kan men daaruit dan afleiden dat er in het verleden fouten zijn gemaakt of dat er bepaalde middelen verkeerd zijn aangewend?

De minister ontkent dat er fouten zijn gemaakt. Er was wel een vermenging van algemene kredieten met beheerskredieten bij de afdracht van de SHAPE-domeinen naar de Schatkist. De oprichting van het begrotingsfonds laat toe om de rentabiliteit op een transparante wijze na te gaan.

CHAPITRE 7

Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992 relatives à l'enregistrement comme entrepreneur et à l'utilisation du numéro d'entreprise attribué par la banque-carrefour des entreprises comme un numéro fiscal d'identification

Art. 70 à 72

Mme Veerle Wouters (N-VA) renvoie à la question écrite² qu'elle a adressée au ministre le 6 octobre 2010. Cette question est la suivante:

“Sur la base de quels motifs le ministre justifie-t-il le fait que la condition d'agrément dans le secteur de l'impôt sur les revenus soit conforme aux articles 49 et 50 du Traité sur l'Union européenne (articles 56 et 57 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne)), qu'il s'agisse de la réglementation belge relative à l'agrément des entrepreneurs ou d'une réglementation analogue en vigueur dans d'autres États membres de l'UE?”

Le 6 décembre 2010, le ministre a donné la réponse suivante: “L'attribution d'avantages fiscaux qui peuvent donner lieu à des réductions fiscales (réduction d'impôt pour des dépenses faites en vue d'économiser l'énergie, pour des dépenses faites pour la rénovation et pour des dépenses faites pour la sécurisation, etc.) et l'attribution de certaines primes régionales n'ont lieu qu'à la condition qu'il soit fait appel à un entrepreneur enregistré. Cette condition doit veiller à ce qu'il y ait une garantie certaine quant à la bonne exécution des travaux (les entrepreneurs enregistrés doivent en effet être en ordre avec entre autres la loi sur les implantations commerciales et l'aptitude professionnelle est jugée lors de la délivrance des autorisations d'accès à la profession). [...]”

L'intervenante se réjouit que le gouvernement ait élaboré, dans le projet de loi à l'examen, une règle permettant de tenir compte de l'arrêt de la Cour de Justice du 9 novembre 2006, n° C-433/04, Commission contre Belgique, également en matière d'impôts sur les revenus.

Mme Wouters s'inquiète néanmoins quelque peu de la réponse du ministre à sa question écrite, lorsqu'il indique que “cette condition [qu'il soit fait appel à un entrepreneur enregistré] doit veiller à ce qu'il y ait une garantie certaine quant à la bonne exécution des travaux”.

² Q. et R., Chambre, 2010-2011, n° 53-010, p. 3 (Q. n° 77, Veerle Wouters, 6 octobre 2010).

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 betreffende de registratie als aannemer en betreffende het gebruik van het ondernemingsnummer toegekend door de Kruispuntbank van Ondernemingen als fiscaal identificatienummer

Art. 70 tot 72

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verwijst naar haar schriftelijke vraag² die zij op 6 oktober 2010 stelde aan de minister. Deze vraag luidde als volgt:

“Op grond van welke redenen verantwoordt de minister dat de registratievoorwaarde in de inkomstenbelasting ongeacht of het gaat om de Belgische registratieregeling of gelijkaardige regeling in andere EU-lidstaten conform de artikelen 49 en 50 van het EG-Verdrag (artikelen 56 en 57, WVEU) is?”

Op 6 december 2010 antwoordde de minister dat: “De toekenning van fiscale voordelen die aanleiding kunnen geven tot fiscale verminderingen (belastingvermindering wegens energiebesparende uitgaven, uitgaven gedaan voor vernieuwing, uitgaven gedaan ter beveiliging, enzovoort) en de toekenning van sommige gewestpremies gebeuren op voorwaarde dat beroep wordt gedaan op een geregistreerd aannemer. Deze voorwaarde moet ervoor zorgen dat er een zekere garantie is dat de werken goed zijn uitgevoerd (geregistreerde aannemers moeten immers in orde zijn met onder meer de vestigingswet en bij het afleveren van de vestigingsattesten wordt de beroepsbekwaamheid beoordeeld). [...]”

Het verheugt de spreekster dat de regering in het voorliggend wetsontwerp een regeling uitwerkt om ook inzake inkomstenbelastingen tegemoet te komen aan het arrest van het Hof van Justitie van 9 november 2006, nr. C-433/04, Commissie tegen België.

Toch heeft mevrouw Wouters enige bezorgdheid omtrent het antwoord van de minister op haar schriftelijke vraag waar hij stelt dat “deze voorwaarde [dat beroep wordt gedaan op een geregistreerde aannemer] ervoor moet zorgen dat er een zekere garantie is dat de werken goed zijn uitgevoerd”.

² Vr. en Antw., Kamer, 2010-11, nr. 53-010, p. 3 (vr. nr. 77, Veerle Wouters, 6 oktober 2010).

Quels sont les raisons, arguments ou circonstances qui ont fait que le ministre ait si rapidement changé d'avis concernant l'obligation de travailler avec un entrepreneur enregistré pour pouvoir bénéficier des avantages fiscaux à l'impôt des personnes physiques?

Avez-vous reçu un avis motivé de la Commission européenne ou la Commission européenne a-t-elle engagé une procédure d'infraction? Si le ministre estime qu'il n'est plus requis qu'un contribuable doive faire appel à un entrepreneur enregistré pour l'exécution de travaux pour lesquels il bénéficie d'un avantage fiscal à l'impôt des personnes physiques, quelles mesures le ministre prendra-t-il alors pour veiller "à ce qu'il y ait une garantie certaine quant à la bonne exécution des travaux"? Le projet de loi à l'examen ne contient en tous cas aucune disposition qui tient compte de cette exigence.

Art. 73

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que les textes néerlandais et français de l'article 314, § 6, du CIR92, proposé à l'article 73, 5°, du projet de loi, ne concordent pas complètement.

C'est la raison pour laquelle elle propose de remplacer le texte néerlandais de l'article 314, § 6, du CIR92, énoncé à l'article 73, 5°, du projet de loi par ce qui suit: "Sans préjudice des règles concernant l'utilisation obligatoire du numéro d'entreprise, les personnes physiques sont soumises à l'obligation de reproduire le numéro fiscal d'identification."

Le ministre répond que tant le texte néerlandais que le texte français de l'article 314, § 6, du CIR92, proposé, sont corrects tels qu'ils sont énoncés à l'article 73, 5°, du projet de loi. Il s'agit uniquement d'une modification de la phrase liminaire du § 6, laquelle est suivie d'une énumération en deux parties. Le texte néerlandais est donc correct sur le plan grammatical.

Art. 74 et 75

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que l'exposé des motifs indique que l'article 74 vise à préciser que les articles 402 à 407 du CIR92, qui règlent la responsabilité solidaire pour les dettes fiscales d'un entrepreneur, restent applicables en cas d'ouverture de la procédure en réorganisation judiciaire instaurée par la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises (DOC 53 1208/001, p. 62).

Welke redenen, argumenten of omstandigheden hebben ervoor gezorgd dat de minister zo snel van mening is veranderd inzake de verplichting om te werken met een geregistreerd aannemer om de fiscale voordelen in de personenbelasting te verkrijgen?

Heeft u een gemotiveerd advies van de Europese Commissie ontvangen of heeft de Europese Commissie een inbreukprocedure opgestart? Als de minister van mening is dat het niet langer vereist is dat een belastingplichtige moet werken met een geregistreerd aannemer voor het uitvoeren van de werken waarvoor hij een fiscaal voordeel verkrijgt in de personenbelasting, welke maatregelen zal de minister dan nemen om ervoor te zorgen dat "er een zekere garantie is dat de werken goed zijn uitgevoerd"? In dit wetsontwerp zijn alvast geen bepalingen terug te vinden die daaraan tegemoet komen.

Art. 73

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat de nederlandse en de franse tekst van het ontworpen artikel 314, § 6, van het WIB92, zoals weergegeven in artikel 73, 5°, van het wetsontwerp niet volledig overeenstemmen.

Zij stelt daarom voor om de nederlandse tekst van artikel 314, § 6, van het WIB92, zoals weergegeven in artikel 73, 5°, van het wetsontwerp te vervangen als volgt: "Onverminderd de regels betreffende het verplicht gebruik van het ondernemingsnummer, zijn de natuurlijke personen aan de verplichting tot het vermelden van het fiscaal identificatienummer onderworpen."

De minister antwoordt dat zowel de Nederlandse als de Franse tekst van het ontworpen artikel 314, § 6, van het WIB92 correct zijn zoals weergegeven in artikel 73, 5°, van het wetsontwerp. Het betreft enkel de inleidende zin van paragraaf 6 die wordt gewijzigd, waarna een tweedelige opsomming volgt. Bijgevolg is de nederlandse tekst dus grammaticaal wel correct.

Art. 74 en 75

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat volgens de Memorie van toelichting artikel 74 tot doel heeft te verduidelijken dat de artikelen 402 tot 407 van het WIB92 die de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de belastingschulden van een aannemer regelen, van toepassing blijven in geval van opening van de procedure van gerechtelijke reorganisatie ingevoerd bij de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van ondernemingen (DOC 53 1208/001, blz. 62).

Il n'est pas indiqué, en revanche, que, dans son avis n° 1.753 du 7 décembre 2010, le Conseil national du travail (CNT) a émis un avis négatif sur cette mesure: *“Le Conseil déclare qu’il adopte une position défavorable à l’égard de l’avant-projet de loi qui lui a été soumis pour avis, et ce, pour les raisons suivantes:*

d) En outre, le Conseil a appris que l’avant-projet de loi qui lui a été soumis pour avis prévoit que l’article 30 bis de la loi ONSS et les articles 402 et suivants du CIR restent d’application en cas d’ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire introduite par la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises. Il signale que d’importantes discussions sont en cours actuellement en son sein sur les implications sociales de la loi relative à la continuité des entreprises. Il souhaite dès lors que cette question spécifique soit traitée dans ce cadre global.”

Pourquoi le gouvernement en affaires courantes n’attend-il pas les résultats des discussions en cours au sein du CNT sur les implications sociales de la loi relative à la continuité des entreprises? Cette disposition ne compromet-elle pas les réorganisations d’entreprises de construction, la réorganisation étant précisément l’objet de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises?

Enfin, l’intervenante pose encore une question au sujet de l’entrée en vigueur de l’article à l’examen. L’article 74 du projet de loi fait en sorte que les obligations concernant les dettes d’un entrepreneur, prévues par les articles 402 à 407 du CIR92, restent applicables en cas de procédure en réorganisation judiciaire. Il n’est pas spécifiquement prévu à quelle date cette disposition entrera en vigueur. Ne serait-il pas préférable de disposer, afin de ne pas surprendre les mandataires de justice éventuellement désignés, que l’article 74 entrera en vigueur à une date ultérieure au dixième jour suivant la publication de la loi au *Moniteur belge*?

Différentes formules pourraient être utilisées à cet égard³:

“La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l’expiration d’un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au Moniteur belge”.

³ Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d’État, http://www.raadvst-consÉtat.be/?page=technique_legislative&lang=fr, p. 170.

Wat er niet bijgezegd wordt, is dat de Nationale Arbeidsraad (NAR) in haar advies van 7 december 2010, nr. 1 753 zich negatief heeft uitgesproken over deze maatregel: *“De Raad verklaart uitdrukkelijk dat hij een negatief standpunt inneemt ten aanzien van het hem ter advies voorgelegd voorontwerp van wet en dit om volgende redenen:*

...
d) Ten vierde heeft de Raad er kennis van genomen dat in het hem ter advies voorgelegde voorontwerp van wet voorzien wordt dat artikel 30bis van de RSZ-Wet en de artikelen 402 e.v. van het WIB92 van toepassing blijven in geval van opening van de procedure van gerechtelijke reorganisatie ingevoegd bij de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van ondernemingen. Hij vestigt er de aandacht op dat binnen de Raad voor het ogenblik belangrijke besprekingen lopende zijn over de sociale implicaties van de wet betreffende de continuïteit van de ondernemingen. Hij wenst dan ook dat deze specifieke kwestie binnen dit globaal kader behandeld wordt.”

Waarom wordt door de regering van lopende zaken de bespreking in de NAR met betrekking tot de sociale implicaties van de wet betreffende de continuïteit van de ondernemingen niet afgewacht? Brengt deze bepaling niet de reorganisaties in het gedrang van bouwondernemingen, hetgeen toch de bedoeling is van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van ondernemingen?

Ten slotte heeft de spreekster nog een vraag i.v.m. de inwerkingtreding van dit artikel. Artikel 74 van het wetsontwerp zorgt ervoor dat de verplichtingen inzake de aannemersschuldenregeling waarin artikelen 402 tot 407 WIB92 voorzien, ook van toepassing zijn in het geval van een procedure van gerechtelijke reorganisatie. Er wordt niet specifiek voorzien in een specifiek tijdstip waarop deze bepaling in werking treedt. Lijkt het ten einde de eventueel aangestelde gerechtsmandatarissen niet te verrassen, niet eerder aangewezen te bepalen dat artikel 74 van toepassing is vanaf een later tijdstip dan de 10^{de} dag na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*?

Daarbij kunnen verscheidene stijlfomules worden gehanteerd:³

“Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad”.

³ Beginselen van wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten van de Raad van State, <http://www.raadvst-consÉtat.be/?action=doc&doc=770>, blz. 170.

ou

“La présente loi entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge.”

Quel délai pourrait, selon le ministre, être considéré comme raisonnable pour l'entrée en vigueur de cette modification?

Le ministre fait observer que le débat relatif à la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises est totalement indépendant de l'enregistrement des entrepreneurs. L'avis du CNT porte sur les mesures qui doivent être prises dans le secteur du bâtiment en vue de lutter efficacement contre la fraude sociale et fiscale.

L'article 74 du projet de loi vise à préciser que les règles qui régissent la responsabilité solidaire pour les dettes fiscales d'un entrepreneur restent applicables en cas d'ouverture de la procédure en réorganisation judiciaire instaurée par la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises (qui remplace l'ancienne procédure de concordat judiciaire).

Art. 75/1 à 75/3 (*nouveaux*)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) présente un amendement n° 2 (DOC 53 1208/004) tendant à insérer les articles 75/1 à 75/3 (*nouveaux*).

M. Van der Maelen explique que la crise financière de fin 2007 et 2008 a été provoquée par le comportement à risque d'un certain nombre de banques, qui a eu pour effet de mettre en danger les dépôts des épargnants et qui a obligé les autorités à intervenir à grands renforts de prêts et de garanties. Dans bon nombre de pays, une taxe a été instaurée pour que les banques remboursent une partie de la dette contractée par les autorités pour sauver les banques, et pour créer un fonds auquel il pourrait être fait appel si une crise financière se produisait à nouveau.

En Belgique, une taxe bancaire a été instaurée, calculée uniquement sur les dépôts détenus par les banques. Dans d'autres pays, la taxe bancaire est davantage basée sur le comportement à risque des banques. L'amendement n° 2 vise à moins imposer le financement des banques par les dépôts classiques et à imposer davantage les autres formes de financement. Le financement au moyen de dépôts comporte, en effet, beaucoup moins de risques que d'autres formes de

of

“Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

Welke termijn lijkt de minister redelijk voor een orderlijke inwerkingtreding van deze wijziging?

De minister merkt op dat het debat over de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen niets te maken heeft met de registratie van aannemers. Het advies van de NAR handelt over de maatregelen die moeten worden genomen in de bouwsector om de sociale en de fiscale fraude efficiënt te kunnen bestrijden.

Artikel 74 van het wetsontwerp beoogt te verduidelijken dat de regeling van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de belastingschulden van een aannemer van toepassing blijft in geval van opening van de procedure van gerechtelijke reorganisatie ingevoerd bij de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van ondernemingen (die de oude procedure van gerechtelijk akkoord vervangt).

Art. 75/1 tot 75/3 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 53 1208/004) ingediend door *de heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* dat ertoe strekt de artikelen 75/1 tot 75/3 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van der Maelen licht toe dat de financiële crisis van eind 2007 en 2008 veroorzaakt is door het risicogedrag van een aantal banken waardoor de deposito's van de spaarders in gevaar kwamen en de overheid met grote leningen en waarborgen is moeten tussenkomen. In vele landen is er dan een heffing ingevoerd om de banken een deel van de schuld die overheden hebben aangegaan om de banken te redden, te laten terugbetalen en om een fonds te creëren dat kan worden aangesproken in het geval er zich nog eens een financiële crisis zou voordoen.

In België werd er een bankentaks ingevoerd die enkel berekend is op de deposito's die de banken aanhouden. In andere landen is de bankentaks meer gebaseerd op het risicogedrag van de banken. Het amendement nr. 2 beoogt de banken minder te belasten op de financiering door klassieke deposito's en meer op andere financiering. De financiering met deposito's houdt namelijk veel minder risico's in dan andere vormen van financiering onder meer via complexe financiële producten. Het

financement, notamment par le biais de produits financiers complexes. Cet amendement ramène de 0,15 % à 0,05 % le taux actuellement payé par les banques au Fonds spécial de protection et à instaurer en parallèle une taxe de stabilité financière de 0,20 % du total du bilan, déduction faite des fonds propres et des dépôts garantis par le Fonds de protection. L'amendement sanctionne moins les activités bancaires classiques basées sur la collecte de dépôts et présentant moins de risques et sanctionne davantage les banques qui se financent à l'aide de produits à risque, en instaurant une taxe de stabilité.

Pour éviter que les banques ne répercutent cette taxe sur leurs clients, l'amendement prévoit de créer une instance de contrôle des taux au sein de la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA), qui contrôlera les taux que les banques soumises à la taxe de stabilité appliquent sur les dépôts.

Un article du journal *De Standaard* ("*Bankentaks ligt onder vuur*", *De Standaard*, 22 février 2011) fait état d'un accord de principe qui aurait été conclu au sein de Febelfin dans le but d'adapter la taxe bancaire afin d'alléger la facture pour les petites banques et de fonder le calcul de cette taxe, à partir de 2013, sur le profil de risque des banques. La Banque nationale de Belgique examine actuellement la proposition de Febelfin. Le même article soutient que le ministre des Finances refuserait d'accepter la proposition de Febelfin tant que la Cour constitutionnelle ne s'est pas prononcée sur un recours en annulation de la taxe bancaire introduit par la banque d'épargne Argenta.

En maintenant la taxe bancaire, le ministre permet aux banques de continuer à répercuter le coût de cette taxe sur leurs clients. Grâce à l'amendement, les banques paieront elles-mêmes la taxe, sans avoir la possibilité de la faire assumer par leurs clients.

Le ministre répond que la taxe bancaire est payée par les banques, qui ne la répercutent pas sur leurs clients. L'amendement n° 2 lui semble du reste illogique. Pourquoi M. Van der Maelen maintient-il une taxe de 0,05 % sur les dépôts s'il est convaincu que les banques répercutent cette taxe sur leurs clients? L'amendement devrait logiquement prévoir la suppression totale de cette taxe.

L'amendement aura pour effet de réduire, par rapport à la réglementation actuelle, le montant de la taxe bancaire due par les banques. Le ministre estime que l'amendement devrait entraîner une diminution à concurrence de 200 à 500 millions d'euros des recettes

amendement vermindert het tarief van de bankentaks dat de banken nu betalen aan het Bijzonder Beschermingsfonds van 0,15 pct tot 0,05 pct. Tegelijk wordt er een stabiliteitsheffing van 0,20 pct. ingevoerd op het balanstotaal uitgezonderd het eigen vermogen en de door het Beschermingsfonds gegarandeerde deposito's. Het amendement bestraft minder het klassiek bankieren dat gebaseerd is op het inzamelen van deposito's en waaraan weinig risico's verbonden zijn en bestraft meer de banken die zich op een risicovolle manier financieren door het opleggen van een stabiliteitsheffing.

Om te voorkomen dat de banken deze taks zouden doorrekenen aan hun cliënten voorziet het amendement dat er een tariefcontroleinstantie wordt opgericht in de schoot van de Commissie voor het Bank en Financiezeven (CBFA) die een prijscontrole zal uitvoeren op de tarieven voor deposito's die de banken die onderworpen zijn aan de stabiliteitsheffing, aanrekenen.

Volgens een krantenartikel uit de krant *De Standaard* ("*Bankentaks ligt onder vuur*", *De Standaard*, 22 februari 2011) zou er binnen Febelfin een principeakkoord gesloten zijn om de bankentaks aan te passen zodat de factuur voor de kleine banken wordt verlicht en de bankentaks vanaf 2013 zou worden berekend volgens het risicoprofiel van de banken. Momenteel bestudeert de Nationale Bank van België het voorstel van Febelfin. Volgens datzelfde artikel zou de minister van Financiën weigeren om het voorstel van Febelfin te aanvaarden zolang het Grondwettelijk Hof zich niet heeft uitgesproken over een vordering tot nietigverklaring van de bankentaks ingesteld door de spaarbank Argenta.

Door de bankentaks te handhaven laat de minister toe dat de banken de kosten van de bankentaks op hun cliënten blijven afwentelen. Het amendement zorgt ervoor dat de banken de taks zelf moeten betalen zonder het verder te kunnen doorrekenen aan hun klanten.

De minister antwoordt dat de bankentaks betaald wordt door de banken zelf en niet wordt doorgerekend aan de cliënten. Volgens de minister is het amendement nr. 2 niet logisch. Waarom behoudt de heer Van der Maelen een heffing van 0,05 pct. op de deposito's als hij ervan overtuigd is dat de banken deze heffing toch doorrekenen aan hun klanten? Men zou dan toch verwachten dat het amendement de heffing volledig zou afschaffen.

Het amendement zal er voor zorgen dat de bankentaks die de banken moeten betalen lager is dan in de huidige regeling. De minister vermoedt dat het amendement zou neerkomen op een vermindering van de opbrengst van de bankentaks ten belope van

issues de la taxe bancaire, ce qui constituerait tout de même une sérieuse concession à l'égard des banques. Le ministre ne peut pas souscrire à cette idée.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) réplique que les banques ont reconnu elles-mêmes qu'elles répercutent la taxe bancaire sur leurs clients. Ces derniers se voient donc indirectement, par le biais de la taxe bancaire, soumis à un impôt supplémentaire s'élevant à environ 600 millions d'euros. En ramenant le taux de la taxe bancaire sur les dépôts de 0,15 % à 0,05 %, on réduit donc cette taxe de 2/3, c'est-à-dire qu'elle ne rapporte plus 600 mais 200 millions d'euros, ce qui représente une sérieuse baisse d'impôt pour les citoyens.

L'amendement n° 2 tend par ailleurs à instaurer une taxe de stabilité calculée en fonction du profil de risque des banques. Le mécanisme de contrôle tarifaire empêchera les banques de répercuter cette taxe de stabilité sur leurs clients.

L'intervenant conclut que l'amendement n° 2 tend à instaurer un système plus équitable que celui actuellement en place. Les petites banques d'épargne qui se financent uniquement au moyen de dépôts classiques et qui n'effectuent pas de placements à risques, ne devront pratiquement pas payer de taxe de stabilité. Les plus grandes banques qui prennent des risques devront, elles, payer une taxe de stabilité. Selon M. Van der Maelen, le système actuel est par contre inéquitable en ce qu'il sanctionne les petites banques et qu'il est clément à l'égard des grandes banques.

200 à 500 miljoen euro. Dit zou toch wel een serieuze toegeving zijn aan de banken. De minister kan hiermee niet akkoord gaan.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) repliceert dat de banken zelf hebben toegegeven dat zij de bankentaks doorrekenen aan hun cliënten. Onrechtstreeks wordt er dus aan de cliënten via de bankentaks een extra belasting opgelegd van ongeveer 600 miljoen euro. Door het tarief van de bankentaks op de deposito's van 0,15 pct. naar 0,05 pct. wordt de bankentaks dus verlaagd met 2/3, namelijk van 600 miljoen euro naar 200 miljoen euro. Dit betekent een serieuze belastingverlaging voor de burgers.

Daarnaast voorziet het amendement nr. 2 in een stabiliteitsheffing die berekend wordt op basis van het risicoprofiel van de banken. De tariefcontrolemechanisme zal ervoor zorgen dat de banken deze stabiliteitsheffing niet kunnen doorrekenen aan hun cliënteel.

De spreker besluit dat het amendement nr. 2 een eerlijker systeem beoogt dan de huidige regeling. De kleine spaarbanken die enkel klassieke deposito's verzamelen en geen risicovolle beleggingen doen, zullen bijna geen stabiliteitsheffing moeten betalen. De grotere banken die wel risico's nemen, zullen wel een stabiliteitsheffing moeten betalen. De huidige regeling daarentegen is volgens de heer Van der Maelen onrechtvaardig omdat zij de kleine banken bestraft en mild is voor de grootbanken.

**III. — RÉPONSE COMPLÉMENTAIRE FOURNIE
PAR LE VICE-PREMIER MINISTRE ET
MINISTRE DES FINANCES ET DES RÉFORMES
INSTITUTIONNELLES AUX QUESTIONS POSEES
PAR MME VEERLE WOUTERS SUR LES
ARTICLES 61 ET 62 DU PROJET DE LOI**

(Réponse fournie le 4 mars 2011)

1. L'envoi recommandé de la notification

Les articles 211 et suivants de la loi générale sur les douanes et accises (LGDA) régissent le recours administratif contre une décision de l'Administration. Ces articles ne prévoient pas que l'Administration devrait notifier sa décision (défavorable) par lettre recommandée à la poste. Cette date d'expédition est néanmoins déterminante pour que le délai d'introduction du recours administratif puisse commencer (art. 214 LGDA). Comme la charge de la preuve incombe à l'Administration en cas d'une contestation relative à l'envoi de la décision à contester, le commentaire administratif prévoit que toute décision défavorable au contribuable doit être notifiée par lettre recommandée. Il est apparu dans la pratique que cette démarche assure la sécurité juridique et ne suscite donc aucune discussion avec le contribuable sur l'introduction tardive ou non de son recours administratif. Une telle démarche peut être élargie aux notifications préalables à la prise d'une décision défavorable, de manière à créer une sécurité juridique dans ces cas également. Ensuite, il convient de remarquer que ni le nouveau Code des douanes communautaire (Règlement 450/2008) ni ses dispositions d'application qui sont actuellement discutées au sein de la Commission européenne, prévoient qu'une telle notification doit se faire par lettre recommandée. Même dans les cas où la Commission européenne aurait l'intention de prendre une décision défavorable au contribuable, les articles 872*bis* et 906*bis* des dispositions d'application de l'actuel Code des douanes communautaire (Règlement 2454/93) prévoient qu'un envoi recommandé n'est pas nécessaire.

Par souci de clarté, l'article 872*bis* est rédigé comme suit:

“A tout moment de la procédure prévue aux articles 872 et 873, lorsque la Commission a l'intention de prendre une décision défavorable à la personne intéressée par le cas présenté, elle lui communique ses objections par écrit, ainsi que tous les documents sur lesquels elle fonde lesdites objections. La personne intéressée par le cas présenté à la Commission exprime

**III. — AANVULLEND ANTWOORD VAN DE VICE-
EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN
EN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN OP DE
VRAGEN VAN MEVROUW VEERLE WOUTERS
OMTRENT DE ARTIKELEN 61-62 VAN HET
WETSONTWERP**

(Antwoord overgezonden op 4 maart 2011)

1. Het aangetekend verzenden van de kennisgeving.

De artikelen 211 en volgende van de algemene wet inzake douane en accijnzen (AWDA) regelen het administratief beroep tegen een beschikking van de Administratie. In deze artikelen is niet bepaald dat de (ongunstige) beschikking door de Administratie moet verzonden worden met een bij de post aangetekende brief. Deze datum van verzending is nochtans bepalend voor het starten van de termijn voor het aantekenen van het administratief beroep (art. 214 AWDA). Aangezien in geval van betwisting omtrent het verzenden van de aan te vechten beschikking de bewijslast bij de Administratie ligt, wordt in de administratieve commentaar voorzien dat alle beschikkingen die ongunstig zijn voor een belastingplichtige via een aangetekende brief moeten worden verzonden. Uit de praktijk is gebleken dat deze manier van handelen rechtszekerheid biedt en bijgevolg geen aanleiding geeft tot discussies met de belastingplichtigen omtrent het al dan niet tijdig instellen van het administratief beroep. Een dergelijke wijze van handelen kan doorgetrokken worden naar de kennisgevingen voorafgaand aan het treffen van een ongunstige beschikking, zodat ook in die gevallen rechtszekerheid bestaat. Opgemerkt wordt voorts dat noch in het Gemoderniseerd communautair douanewetboek (Verord. 450/2008) noch in de toepassingsbepalingen ervan die thans in de schoot van de Europese Commissie besproken worden, voorzien is dat een dergelijke mededeling via een aangetekende brief moet worden verzonden. Ook in de gevallen dat de Europese Commissie een voor een belastingplichtige ongunstige beschikking wil nemen, voorzien de artikelen 872*bis* en 906*bis* van het huidige Communautair toepassingswetboek inzake douane (Verord 2454/93) niet dat zulks moet gebeuren via een aangetekende zending.

Ter verduidelijking, de tekst van artikel 872*bis* luidt als volgt:

“In elke fase van de in de artikelen 872 of 873 omschreven procedure deelt de Commissie, wanneer zij voornemens is een besluit te nemen ten nadele van de persoon die bij het voorgelegde geval betrokken is, aan deze persoon haar bezwaren schriftelijk mee en doet zij deze persoon ook alle bescheiden toekomen waarop haar bezwaren berusten. De persoon die bij het aan de

son point de vue par écrit dans le délai d'un mois à compter de la date de l'envoi des objections. Si elle n'a pas fait connaître son point de vue dans ce délai, il est considéré qu'elle a renoncé à la possibilité d'exprimer sa position".

La procédure proposée correspond donc à celle appliquée par la Commission européenne dans des circonstances similaires et il convient de ne prévoir aucun autre mode de procéder ou de formulation dans les dispositions nationales.

2. Conséquence du non-envoi de la notification

Si, préalablement à la prise d'une décision défavorable au contribuable, aucune notification n'a été faite des motifs de l'Administration et que par conséquent, aucune suite n'est donnée à un principe général du droit communautaire européen, l'Administration ne pourra valablement procéder à la notification du montant des droits dus conformément aux dispositions des articles 217 et 221, 1^{er} alinéa, de l'actuel Code des douanes communautaire (Règlement 2913/92). Dans un tel cas, la notification et le recouvrement d'une dette douanière pourront être contestés et l'Administration ne pourra procéder à une nouvelle notification ou à un nouveau recouvrement de la dette douanière (après l'envoi préalable d'une notification), pour autant que cette notification soit effectuée dans le délai de prescription prévu à cet effet par l'article 221 de l'actuel Code des douanes communautaire. L'Administration devra en tout cas veiller au respect de l'obligation de notification, vu que l'État belge sera tenu financièrement responsable par la Commission européenne si le non-respect a pour conséquence que la dette douanière ne peut plus être notifiée suite à sa prescription ou qu'elle ne peut donc plus être recouvrée auprès du contribuable.

3. Délai de 30 jours

Le délai proposé de 30 jours est fondé sur les nouvelles dispositions d'application du nouveau Code des douanes communautaire qui sont actuellement discutées au sein de la Commission. Ces dispositions d'application qui devront entrer en vigueur en juin 2013 et dont les discussions ont déjà bien avancé, prévoit un délai de 30 jours civils. Sur ce point, il est renvoyé au texte de l'article de ce projet qui remplacera les actuels articles 872*bis* et 906*bis* des dispositions d'application du

Commissie voorgelegde geval betrokken is, deelt zijn standpunt binnen een maand na de verzending van dit schrijven schriftelijk mee. Indien deze persoon binnen deze termijn zijn standpunt niet heeft meegedeeld, wordt ervan uitgegaan dat hij van de mogelijkheid zijn standpunt uiteen te zetten heeft afgezien".

De voorgestelde procedure is bijgevolg gelijklopend met de procedure toegepast door de Europese Commissie in gelijkaardige omstandigheden en het is aangegeven om geen andere wijze van handelen/formuleren te voorzien in de nationale bepalingen.

2. Gevolg van het niet-verrichten van de kennisgeving

Indien voorafgaand aan het treffen van een voor de belastingplichtige ongunstige beschikking geen mededeling wordt gedaan van de gronden waarop de Administratie zich zal steunen en bijgevolg geen uitvoering wordt gegeven aan een algemeen beginsel van het Europees Gemeenschapsrecht, heeft dit voor gevolg dat de Administratie niet rechtsgeldig zal kunnen overgaan tot het mededelen van het in te vorderen bedrag aan rechten overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 217 en 221, lid 1, van het huidige Communautair douanewetboek (Verord. 2913/92). De mededeling en de invordering van een douaneschuld zal in dergelijk geval kunnen aangevochten worden en de Administratie zal slechts kunnen overgaan tot een nieuwe mededeling en invordering van de douaneschuld (na het voorafgaand verzenden van een kennisgeving) voor zover deze mededeling gebeurt binnen de daartoe voorziene verjaringstermijn van 221 van het huidige Communautair douanewetboek. De Administratie zal hoe dan ook strikt moeten toezien op het naleven van deze mededelingsplicht aangezien de Belgische Staat door de Europese Commissie financieel aansprakelijk zal worden gesteld indien zulks tot gevolg heeft dat de douaneschuld omwille van verjaring niet meer kan worden medegedeeld en bijgevolg niet meer kan worden gevorderd van de belastingplichtige.

3. Termijn van 30 dagen

De reden waarom een termijn van 30 dagen wordt voorgesteld, is gebaseerd op de thans in de schoot van de Commissie in bespreking zijn nieuwe toepassingsbepalingen van het Gemoderniseerd communautair douanewetboek. In die toepassingsbepalingen die in juni 2013 van kracht zullen moeten worden en waarvan de bespreking reeds ver is gevorderd, wordt een termijn van 30 kalenderdagen gehanteerd. In dit verband wordt verwezen naar de tekst van het artikel in dit ontwerp

Code des douanes communautaire. Ce texte est rédigé comme suit (texte seulement disponible en anglais):

“Right for the applicant to express his point of view

dat de huidige artikelen 872*bis* en 906*bis* van het Communautair toepassingswetboek inzake douane zal vervangen. Deze tekst luidt als volgt (tekst enkel in de Engelse taal beschikbaar):

“Right for the applicant to express his point of view

MCC implemented provision	MCC empowering provision	Current IP provision	Annex	Adoption procedure
Article 82-83	Article 85	Articles 872a, 906a	-	R

1. Where the Commission intends to take a decision unfavourable towards the applicant, it shall communicate its objections to him in writing, together with a reference to all the documents and information on which it bases those objections and to the right of the applicant to have access to his file.

2. The applicant shall express his point of view in writing within 30 calendar days from the date on which he received the communication referred to in paragraph 1. If he does not give his point of view within that period, it shall be deemed that he has waived the right to express his point of view.”

Le délai prévu par les dispositions d’application de l’article 16, 4, du nouveau Code des douanes a été fixé à 30 jours civils.

La législation nationale peut difficilement prévoir un autre délai que celui de la (future) législation communautaire.

1. Where the Commission intends to take a decision unfavourable towards the applicant, it shall communicate its objections to him in writing, together with a reference to all the documents and information on which it bases those objections and to the right of the applicant to have access to his file.

2. The applicant shall express his point of view in writing within **30 calendar days** from the date on which he received the communication referred to in paragraph 1. If he does not give his point of view within that period, it shall be deemed that he has waived the right to express his point of view.”

Ook de termijn die in deze toepassingsbepalingen wordt voorzien in uitvoering van artikel 16, 4 van het Gemoderniseerde douanewetboek is bepaald op 30 kalenderdagen.

Er kan in de nationale wetgeving bezwaarlijk een andere termijn worden voorgesteld dan de termijn van de (toekomstige) communautaire wetgeving.

IV. — VOTES

L'article 26 est adopté par 16 voix et 1 abstention.

Les articles 27 et 28 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 29, 1° à 8°, est adopté par 16 voix contre 1.

L'article 29, 9°, est adopté par 11 voix contre 6.

L'article 30 est adopté par 16 voix contre 1.

Les articles 31 à 33 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Les articles 34 à 37 sont successivement adoptés par 16 voix et 1 abstention.

L'article 38 est adopté par 10 voix contre 1 et 6 abstentions.

L'article 39 est adopté par 10 voix contre 7.

L'article 40 est adopté par 16 voix et 1 abstention.

L'article 41 est adopté par 11 voix contre 6.

Les articles 42 à 44 sont successivement adoptés par 16 voix et 1 abstention.

L'article 45 est adopté par 16 voix contre 1.

L'article 46 est adopté à l'unanimité.

L'article 47 est adopté par 15 voix contre 2.

Les articles 48 et 49 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 20 visant à remplacer l'article 50 est rejeté par 15 voix contre 2.

Le sous-amendement n° 25 à l'amendement n° 15 est rejeté par le même vote.

IV.— STEMMINGEN

Artikel 26 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 27 en 28 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 29, 1° tot 8°, wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Artikel 29, 9°, wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 30 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

De artikelen 31 tot 33 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

De artikelen 34 tot 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 38 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Artikel 40 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 41 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

De artikelen 42 tot 44 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 45 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Artikel 46 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 47 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

De artikelen 48 en 49 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 20, dat ertoe strekt artikel 50 te vervangen, wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Subamendement nr. 25 op amendement nr. 15 wordt verworpen met dezelfde stemuitslag.

Le sous-amendement n° 22 est rejeté par 14 voix contre 3.

Le sous-amendement n° 23 est rejeté par 15 voix contre 2.

Le sous-amendement n° 27 est rejeté par 12 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 26 est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 15 visant à remplacer l'article 50 est adopté par 10 voix contre 6 et 1 abstention.

Les amendements nos 7 à 10 et 12 à 14 sont retirés.

L'amendement n° 21 visant à insérer un article 50/1 est rejeté par 15 voix contre 2.

Le sous-amendement n° 30 à l'amendement n° 16 est adopté par 15 voix contre 1 et 1 abstention.

Le sous-amendement n° 28 à l'amendement n° 16 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 16 visant à insérer un article 50/1, tel qu'il a été sous-amendé, est adopté par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

Les amendements nos 3, 11 et 19 sont retirés.

L'amendement n° 29 visant à insérer un article 50/2 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 17 visant à insérer un article 50/2 est adopté par 11 voix contre 5 et 1 voix.

L'article 51.1 est adopté par 16 voix et 1 abstention.

L'article 51.2 est adopté par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 51.3 est adopté par 16 voix et 1 abstention.

L'article 51.4 est adopté par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 51.5 est adopté par 16 voix et 1 abstention.

Subamendement nr. 22 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Subamendement nr. 23 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Subamendement nr. 27 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 26 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 15, dat ertoe strekt artikel 50 te vervangen, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 7 tot 10 en 12 tot 14 worden ingetrokken.

Amendement nr. 21, dat ertoe strekt een artikel 50/1 in te voegen, wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Subamendement nr. 30 op amendement nr. 16 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Subamendement nr. 28 op amendement nr. 16 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 16, dat ertoe strekt een artikel 50/1 in te voegen, wordt, aldus gesubamendeerd, aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 3, 11 en 19 worden ingetrokken.

Amendement nr. 29, dat ertoe strekt een artikel 50/2 in te voegen, wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 17, dat ertoe strekt een artikel 50/2 in te voegen, wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 51.1 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 51.2 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 51.3 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 51.4 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 51.5 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

L'article 51.6 est adopté par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 52 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 4 visant à insérer un article 52/1 est rejeté par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'amendement n° 5 visant à insérer un article 52/2 est rejeté par le même vote.

L'amendement n° 6 visant à insérer un article 52/3 est rejeté par le même vote.

Les articles 53 et 54 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Les articles 55 et 56 sont successivement adoptés par 16 voix contre 1.

Les articles 57 à 59 sont successivement adoptés par 16 voix et 1 abstention.

L'article 60 est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

Les articles 61 à 64 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 1 visant à insérer un article 64/1 est adopté par 14 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 69 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Les articles 70 à 75 sont successivement adoptés par 16 voix contre 1.

L'amendement n° 2 (*partim*) visant à insérer un article 75/1 est rejeté par 15 voix contre 2.

L'amendement n° 2 (*partim*) visant à insérer un article 75/2 est rejeté par le même vote.

L'amendement n° 2 (*partim*) visant à insérer un article 75/3 est rejeté par le même vote.

Le sous-amendement n° 24 à l'amendement n° 18 est rejeté par 15 voix contre 2.

Artikel 51.6 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 52 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt een artikel 52/1 in te voegen, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt een artikel 52/2 in te voegen, wordt verworpen met dezelfde stemuitslag.

Amendement nr. 6, dat ertoe strekt een artikel 52/3 in te voegen, wordt verworpen met dezelfde stemuitslag.

De artikelen 53 en 54 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

De artikelen 55 en 56 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

De artikelen 57 tot 59 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 60 wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

De artikelen 61 tot 64 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt een artikel 64/1 in te voegen, wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 69 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 70 tot 75 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 2 (*partim*), dat ertoe strekt een artikel 75/1 in te voegen, wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 2 (*partim*), dat ertoe strekt een artikel 75/2 in te voegen, wordt verworpen met dezelfde stemuitslag.

Amendement nr. 2 (*partim*), dat ertoe strekt een artikel 75/3 in te voegen, wordt verworpen met dezelfde stemuitslag.

Subamendement nr. 24 op amendement nr. 18 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

L'amendement n° 18 visant à insérer un article 75/1 est adopté par 10 voix contre 3 et 4 abstentions.

Amendement nr. 18, dat ertoe strekt een artikel 75/1 in te voegen, wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

V. — DEUXIÈME LECTURE

(Art. 83 et 94 du Règlement)

Conformément aux articles 83 et 94 du Règlement, les articles adoptés en première lecture ont été soumis à une deuxième lecture au cours de la réunion du 3 mars 2011.

Art. 50

L'article 50 adopté en première lecture est rédigé comme suit:

“L'article 322 du même Code, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par les paragraphes suivants:

§ 2. Lorsque l'administration dispose dans le cadre de l'enquête d'un ou de plusieurs indices de fraude fiscale ou lorsque l'administration envisage de déterminer la base imposable conformément à l'article 341, un établissement de banque, de change, de crédit ou d'épargne est considéré comme un tiers soumis sans restriction à l'application des dispositions du paragraphe 1^{er}.

Le cas échéant, un fonctionnaire du grade de directeur au moins, désigné à cet effet par le ministre ayant les Finances dans ses attributions, peut prescrire à un fonctionnaire du grade d'inspecteur au moins de réclamer auprès d'un établissement de banque, de change, de crédit et d'épargne tout renseignement pouvant être utile pour déterminer le montant des revenus imposables du contribuable.

L'agent désigné par le ministre peut uniquement accorder l'autorisation:

1° après que l'agent qui mène l'enquête a réclamé au cours de l'enquête les informations et données relatives aux comptes, par le biais d'une demande de renseignements telle que visée à l'article 316, et a stipulé clairement à cette occasion qu'il peut requérir l'application de l'article 322, § 2, si le contribuable dissimule les informations demandées ou s'il refuse de les communiquer. La mission visée à l'alinéa 2 ne peut prendre cours qu'à l'expiration du délai visé à l'article 316;

2° après avoir constaté que l'enquête effectuée implique une application éventuelle de l'article 341 ou qu'elle a fourni des indices de fraude fiscale et qu'il existe des présomptions que le contribuable dissimule des données à ce sujet auprès d'un établissement visé

V. — TWEEDE LEZING

(Art. 83 en 94 van het Reglement)

Overeenkomstig artikelen 83 en 94 van het Reglement werden de in eerste lezing aangenomen artikelen tijdens de vergadering van 3 maart 2011 aan een tweede lezing onderworpen.

Art. 50

Het in eerste lezing aangenomen artikel 50 luidt als volgt:

“Artikel 322 van hetzelfde Wetboek, waarvan de bestaande tekst de paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met de volgende paragrafen, luidende:

“§ 2. Wanneer de administratie bij het onderzoek over één of meer aanwijzingen van belastingontduiking beschikt of wanneer de administratie zich voorneemt om de belastbare grondslag te bepalen overeenkomstig artikel 341, wordt een bank-, wissel-, krediet- of spaarinstelling als een derde beschouwd waarop de bepalingen van paragraaf 1 onverminderd van toepassing zijn.

In voorkomend geval kan een ambtenaar met minstens de graad van directeur, die hiertoe werd aangesteld door de minister van Financiën, een ambtenaar met de graad van ten minste inspecteur ermee belasten om bij een bank-, wissel-, krediet- en spaarinstelling elke inlichting op te vragen die nuttig kan zijn om het bedrag van de belastbare inkomsten van de belastingplichtige te bepalen.

De door de minister aangestelde ambtenaar mag de machtiging slechts verlenen

1° nadat de ambtenaar die het onderzoek voert, de inlichtingen en gegevens met betrekking tot de rekeningen tijdens het onderzoek middels een vraag om inlichtingen als bedoeld in artikel 316 heeft gevraagd en bij die vraag duidelijk heeft aangegeven dat hij de toepassing van artikel 322, § 2, kan vragen indien de belastingplichtige de gevraagde gegevens verborgen houdt of ze weigert te verschaffen. De opdracht bedoeld in het tweede lid kan pas aanvangen wanneer de termijn bepaald in artikel 316 is verlopen;

2° nadat hij heeft vastgesteld dat het gevoerde onderzoek een eventuele toepassing van artikel 341 uitwijst of aanwijzingen van belastingontduiking heeft opgeleverd en dat er vermoedens zijn dat de belastingplichtige gegevens daarover bij een in het vorig lid bedoelde

à l'alinéa précédent ou refuse des les communiquer lui-même.

§ 3. Tout établissement de banque, de change, de crédit et d'épargne est tenu de communiquer les données suivantes à un point de contact central tenu par la Banque nationale de Belgique: l'identité des clients et les numéros de leurs comptes et contrats.

Lorsque l'agent désigné par le ministre, visé au paragraphe 2, alinéa 3, a constaté que l'enquête visée au paragraphe 2, a révélé des indices de fraude fiscale, il peut demander au point de contact central les données disponibles relatives à ce contribuable.

Le Roi détermine le mode de fonctionnement du point de contact central.

§ 4. Les paragraphes 2 et 3 sont également applicables lorsqu'un État étranger requiert des renseignements:

1° soit dans le cas visé à l'article 338, § 5;

2° soit conformément aux dispositions relatives à l'échange de renseignements figurant dans une convention préventive de la double imposition qui est applicable ou une autre convention internationale garantissant la réciprocité.

La demande de l'État étranger est assimilée à un indice visé au paragraphe 2. Dans ce cas, l'agent désigné par le ministre accorde, par dérogation au paragraphe 2, l'autorisation sur la base de la demande de l'État étranger."

Mme Veerle Wouters et MM. Steven Vandeput, Jan Jambon et Peter Dedecker (N-VA) déposent l'amendement n° 31 rédigé comme suit:

"Dans l'article 50, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'article 322, § 2, alinéa 3, 1°, du CIR 92, proposé, supprimer la phrase "La mission visée à l'alinéa 2 ne peut prendre cours qu'à l'expiration du délai visé à l'article 316" et compléter le § 2 par cette même phrase;

2° dans l'article 322, § 2, alinéa 3, du CIR 92, proposé, remplacer les mots "refuse de les communiquer" par les mots "refuse de les communiquer, et".

instelling verborgen houdt of dat de belastingplichtige weigert om die gegevens zelf te verschaffen.

§ 3. Iedere bank- wissel, krediet- en spaarinstelling is er toe gehouden om volgende gegevens kenbaar te maken bij een centraal aanspreekpunt dat door de Nationale Bank van België wordt gehouden: de identiteit van de cliënten en de nummers van hun rekeningen en contracten.

Wanneer de door de minister aangestelde ambtenaar bedoeld in paragraaf 2, derde lid, heeft vastgesteld dat het gevoerde onderzoek bedoeld in paragraaf 2, aanwijzingen van belastingontduiking heeft opgeleverd, kan hij de beschikbare gegevens over die belastingplichtige opvragen bij dat centraal aanspreekpunt.

De Koning bepaalt de werking van het centraal aanspreekpunt.

§ 4. De paragrafen 2 en 3 zijn eveneens van toepassing wanneer een inlichting wordt gevraagd door een buitenlandse Staat:

1° hetzij in het geval bedoeld in artikel 338, § 5;

2° hetzij overeenkomstig de bepalingen met betrekking tot de uitwisseling van inlichtingen in een van toepassing zijnde overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting of een andere internationale overeenkomst in het kader waarvan de wederkerigheid is gewaarborgd.

De vraag van de buitenlandse Staat wordt gelijkgesteld met een aanwijzing als bedoeld in paragraaf 2. In dat geval verleent de door de minister aangestelde ambtenaar, in afwijking van paragraaf 2, de machtiging op basis van de vraag gesteld door de buitenlandse Staat".

Mevrouw Veerle Wouters en de heren Steven Vandeput, Jan Jambon et Peter Dedecker (N-VA) dienen amendement nr. 31 in, luidende:

"Artikel 50 wijzigen als volgt:

1° in het ontworpen artikel 322, § 2, derde lid, 1°, WIB 92, de zin "De opdracht bedoeld in het tweede lid kan pas aanvangen wanneer de termijn bepaald in artikel 316 is verlopen" schrappen en de paragraaf 2 aanvullen met diezelfde zin.

2° in het ontworpen artikel 322, § 2, derde lid, WIB 92, worden de woorden "weigert te verschaffen" vervangen door de woorden "weigert te verschaffen, en".

La justification est libellée comme suit:

“L’autorisation préalable de l’agent désigné par le ministre ne peut être accordée:

1° qu’après que l’agent a réclamé les comptes par le biais d’une demande de renseignements;

2° après qu’il a constaté que les conditions sont remplies.

Si le but est effectivement de ne faire procéder à l’enquête en banque qu’après que le contribuable a eu la possibilité de fournir lui-même les informations relatives aux comptes et après que l’agent désigné par le ministre a constaté que les conditions sont réunies, il nous semble logique que l’autorisation ne puisse être accordée que lorsque ces deux conditions sont réunies cumulativement. C’est ce que vise la deuxième modification de l’article 322, § 2, alinéa 3, 1°, proposé, du CIR 92.

La mission — l’enquête en banque — ne peut prendre cours qu’après l’écoulement du délai prévu à l’article 316. Le contribuable dispose donc en principe d’un mois pour fournir ces informations relatives aux comptes. En inscrivant ce délai dans l’article 322, § 2, alinéa 3, 1°, proposé, du CIR 92, on donne l’impression que l’agent qui mène l’enquête peut adresser une demande de renseignements et qu’il peut en même temps demander une autorisation à l’agent désigné par le ministre. L’article 322, § 2, alinéa 3, 2°, du CIR 92 prévoit que l’autorisation ne peut être accordée que s’il existe des présomptions que le contribuable dissimule des données à ce sujet auprès d’un établissement financier ou refuse de les communiquer lui-même.

Ce n’est qu’après l’expiration du délai de réponse d’un mois qu’il apparaîtra si le contribuable dissimule probablement des informations concernant un compte ou s’il refuse de collaborer à l’enquête.

Il est dès lors clair que l’enquête bancaire ne pourra commencer qu’à l’expiration du délai de réponse visé à l’article 316 du CIR 92. Cela sera exprimé plus clairement en insérant cette phrase sous la forme d’un alinéa 4 dans l’article 322, § 2, du CIR 92 proposé.”

Mme Veerle Wouters (N-VA), co-auteur de l’amendement n° 31, juge qu’il convient de modifier l’article 322, § 2, alinéa 3, de manière à ce que le caractère cumulatif des conditions visées aux points 1° et 2° ressorte clairement de la rédaction du texte. L’enquête bancaire

De verantwoording luidt als volgt:

“De voorafgaande machtiging van de door de minister aangestelde ambtenaar mag slechts worden verleend:

1° nadat de ambtenaar de rekeningen door middel van een vraag om inlichtingen heeft gevraagd;

2° nadat hij heeft vastgesteld dat aan de voorwaarden wordt voldaan.

Als het inderdaad de bedoeling is dat het bankonderzoek plaatsvindt nadat de belastingplichtige de kans heeft gekregen zelf de rekeninggegevens te verstrekken en nadat de door de minister aangestelde ambtenaar heeft vastgesteld dat aan de voorwaarden is voldaan, komt het ons logisch voor dat beide voorwaarden cumulatief moeten voldaan zijn vooraleer de machtiging wordt verleend. Dit wordt uitgedrukt met de tweede wijziging van het ontworpen artikel 322, § 2, derde lid, 1°, WIB 92.

De opdracht, zijnde het bankonderzoek, kan pas aanvangen wanneer de termijn bepaald in artikel 316 is verlopen. Met die termijn wordt uitgedrukt dat de belastingplichtige in principe een maand de kans krijgt om die rekeninggegevens te verstrekken. Door die termijn op te nemen in het ontworpen artikel 322, § 2, derde lid, 1°, WIB 92, krijgt men de indruk dat de ambtenaar van het onderzoek een vraag om inlichtingen kan versturen en tegelijk een machtiging aan de door de minister aangestelde ambtenaar kan vragen. Het ontworpen artikel 322, § 2, derde lid, 2°, WIB 92 bepaalt dat de machtiging slechts mag verleend worden nadat er vermoedens zijn dat de belastingplichtige gegevens daarover bij een financiële instelling verborgen houdt of dat de belastingplichtige weigert om die gegevens zelf te verschaffen.

Slechts na het verstrijken van de antwoordtermijn van een maand zal duidelijk zijn of de belastingplichtige rekeninggegevens vermoedelijk verborgen houdt of dat hij weigert mee te werken aan het onderzoek.

Het is dan ook duidelijk dat de opdracht tot een bankonderzoek pas kan aanvangen wanneer de antwoordtermijn bepaald in artikel 316 WIB 92 is verlopen. Dit wordt beter tot uitdrukking gebracht door deze zin in het ontworpen artikel 322, § 2, WIB 92, als vierde lid op te nemen.”

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA), mede-indienster van amendement nr. 31, acht het wenselijk artikel 322, § 2, derde lid, te wijzigen, zodat uit de in de tekst gehanteerde bewoordingen duidelijk blijkt dat de in de punten 1° en 2° bedoelde voorwaarden cumulatief zijn.

ne peut en effet commencer que lorsque le délai visé à l'article 316 du Code des impôts sur les revenus 1992 est expiré. Le contribuable dispose en effet d'un délai d'un mois pour communiquer les données relatives à ses comptes. L'article 322, § 2, alinéa 3, 1°, dans sa rédaction actuelle, donne l'impression que le fonctionnaire peut demander des informations au contribuable et, sans attendre sa réponse, solliciter l'autorisation de récolter les informations bancaires de ce même contribuable.

Le secrétaire d'État à la modernisation du SPF Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale est d'avis que le texte est suffisamment clair. L'article 322, § 2, alinéa 3, 1° et 2°, décrit les étapes successives conditionnant l'octroi de l'autorisation permettant au contrôleur de récolter les informations bancaires du contribuable.

L'agent doit tout d'abord adresser une demande de renseignements au contribuable concerné afin d'obtenir les données relatives à ses comptes bancaires. Ce faisant, le contrôleur doit bien lui préciser qu'en cas de dissimulation d'informations ou de refus de les communiquer, il pourra lancer l'enquête bancaire visée à l'article 322, § 2, du Code des Impôts sur les revenus 1992. Conformément à l'article 316 du même Code, le contribuable dispose d'un délai de 30 jours pour transmettre les informations qui lui ont été demandées.

À l'expiration du délai de trente jours, le contrôleur examine si les informations transmises par le contribuable sont suffisantes.

Si tel n'est pas le cas ou si le contribuable est resté en défaut de répondre à la demande de renseignements, le contrôleur pourra solliciter l'autorisation visée à l'article 322, § 2, du CIR 92. Conformément à l'article 322, § 2, alinéa 3, 2°, l'autorisation ne sera accordée que lorsque l'enquête effectuée implique une application éventuelle de l'article 341 ou qu'elle a fourni des indices de fraude fiscale et qu'il existe des présomptions que le contribuable dissimule des données à ce sujet auprès d'un établissement bancaire ou refuse de les communiquer lui-même.

Mme Veerle Wouters (N-VA) constate que le texte ne mentionne pas la possibilité de consulter les données bancaires dans l'hypothèse où les renseignements fournis par le contribuable sont seulement insuffisants. Le texte paraît en effet subordonner l'enquête bancaire à l'existence d'indices de fraude fiscale.

Het bankonderzoek mag immers pas beginnen nadat de in artikel 316 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde termijn is verstreken. De belastingplichtige beschikt namelijk over een periode van één maand om de gegevens in verband met zijn rekeningen te bezorgen. Artikel 322, § 2, derde lid, 1°, wekt in zijn huidige redactie de indruk dat de ambtenaar bij de belastingplichtige informatie kan inwinnen en, zonder diens antwoord af te wachten, toestemming mag vragen om de bankgegevens van diezelfde belastingplichtige te vergaren.

Volgens de *staatssecretaris voor de Modernisering van de FOD Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de Fiscale Fraude* is de tekst duidelijk genoeg. Artikel 322, § 2, derde lid, 1° en 2°, omschrijft de opeenvolgende fasen waarvan afhangt of aan de controleur de toestemming wordt verleend om de bankgegevens van de belastingplichtige in te zamelen.

De ambtenaar moet eerst een verzoek om inlichtingen naar de betrokken belastingplichtige sturen, teneinde de gegevens in verband met diens bankrekeningen te verkrijgen. Daarbij dient de controleur duidelijk te preciseren dat indien de belastingplichtige informatie verborgen houdt of weigert te verstrekken, hij dan het bankonderzoek zal mogen starten zoals is bepaald bij artikel 322, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Op grond van artikel 316 van datzelfde Wetboek, heeft de belastingplichtige 30 dagen de tijd om de hem gevraagde informatie te bezorgen.

Na afloop van de termijn van dertig dagen gaat de controleur na of de informatie die de belastingplichtige heeft verstrekt, volstaat.

Zo dat niet het geval is, of indien de belastingplichtige heeft nagelaten in te gaan op het verzoek om inlichtingen, zal de controleur om de in artikel 322, § 2, WIB 92 bedoelde toestemming mogen verzoeken. Volgens artikel 322, § 2, derde lid, 2°, zal toestemming slechts worden verleend wanneer het verrichte onderzoek eventueel de toepassing van artikel 341 impliceert, dan wel wanneer het onderzoek aanwijzingen van fiscale fraude heeft opgeleverd en het vermoeden bestaat dat de belastingplichtige hetzij bij een bank berustende gegevens terzake verborgen houdt, hetzij weigert die gegevens zelf te verstrekken.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) constateert dat in de tekst niet de mogelijkheid wordt vermeld de bankgegevens in te kijken als de door de belastingplichtige verstrekte inlichtingen louter ontoereikend zijn. Het ziet ernaar uit dat de tekst het bankonderzoek laat afhangen van het bestaan van aanwijzingen van fraude.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) juge également que le texte de l'article 322, § 2, alinéa 3, du CIR 92 semble conditionner l'enquête bancaire par l'existence d'indices de fraude. Par ailleurs, l'intervenant se demande si le texte ne pourrait pas être interprété comme permettant de passer directement à la levée du secret bancaire lorsque de tels indices de fraude existent.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) confirme pour sa part l'interprétation donnée par le secrétaire d'État: le texte donne au contribuable l'opportunité de transmettre volontairement, dans un délai de trente jours, les informations qui le concernent. Si les informations communiquées par le contribuable suffisent, le contrôleur n'aura pas besoin de recourir à l'enquête bancaire.

Compte tenu de cette interprétation, *M. Verherstraeten* se dit opposé à l'adoption de l'amendement n°31. La phrase que les auteurs de cet amendement proposent de déplacer traduit le phasage des étapes que le contrôleur doit respecter avant de demander la levée du secret bancaire.

Mme Veerle Wouters et MM. Steven Vandeput, Jan Jambon et Peter Dedecker (N-VA) déposent ensuite l'amendement n° 32 rédigé comme suit:

"Dans l'article 50, apporter les modifications suivantes:

1. Dans l'article 322, § 2, alinéa 3, 2°, proposé du CIR 92, remplacer les mots "des indices de fraude fiscale" par les mots "un ou plusieurs indices de fraude fiscale";

2. Dans l'article 322, § 3, alinéa 2, proposé du CIR 92, remplacer les mots "des indices de fraude fiscale" par les mots "un ou plusieurs indices de fraude fiscale".

La justification est rédigée comme suit:

"Dans l'article 322, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, du CIR 92, il est prévu comme condition que l'administration dispose, dans le cadre de l'enquête, d'un ou de plusieurs indices de fraude fiscale.

Or, dans l'article 322, § 2, alinéa 3, 2°, et § 3, alinéa 2, proposé, du CIR 92, il n'est question que "d'indices de fraude fiscale". On pourrait en inférer que l'autorisation ne peut pas être accordée *in fine* lorsque l'enquête effectuée n'a fourni qu'un seul indice de fraude fiscale, ce qui serait contraire à l'article 322, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, du CIR 92.

Ook *de heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* vindt dat artikel 322, § 2, derde lid, van het WIB 1992 het bestaan van aanwijzingen van fraude kennelijk als voorwaarde stelt voor het bankonderzoek. Voorts vraagt de spreker of de tekst niet op die manier kan worden geïnterpreteerd dat hij toestaat onmiddellijk tot opheffing van het bankgeheim over te gaan als dergelijke aanwijzingen van fraude bestaan.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) bevestigt de uitlegging van de staatssecretaris: de tekst biedt de belastingplichtige de mogelijkheid binnen een termijn van dertig dagen vrijwillig de inlichtingen over te zenden die op hem betrekking hebben. Als die inlichtingen volstaan, hoeft de controleur geen beroep te doen op het bankonderzoek.

Gelet op die interpretatie is *de heer Verherstraeten* gekant tegen de goedkeuring van amendement nr. 31. De zin die de indieners van dit amendement voorstellen te verplaatsen, geeft de fasering van de etappes weer die de controleur in acht moet nemen vóór hij de opheffing van het bankgeheim vraagt.

Vervolgens dienen *mevrouw Veerle Wouters en de heren Steven Vandeput, Jan Jambon en Peter Dedecker (N-VA)* amendement nr. 32 in, dat luidt:

"Artikel 50 wijzigen als volgt:

1° in het ontworpen artikel 322, § 2, derde lid, 2°, WIB 92, worden de woorden "aanwijzingen van belastingontduiking" vervangen door de woorden "één of meer aanwijzingen van belastingontduiking";

2° in het ontworpen artikel 322, § 3, tweede lid, WIB 92 worden de woorden "aanwijzingen van belastingontduiking" vervangen door de woorden "één of meer aanwijzingen van belastingontduiking".

De verantwoording luidt:

"In het ontworpen artikel 322, § 2, eerste lid, WIB 92 wordt als voorwaarde gesteld dat de administratie bij het onderzoek over één of meer aanwijzingen van belastingontduiking dient te beschikken.

In het ontworpen artikel 322, § 2, derde lid, 2°, en § 3, tweede lid, WIB 92 wordt slechts gesproken over "aanwijzingen van belastingontduiking". Hieruit zou men kunnen afleiden dat de machtiging uiteindelijk niet mag verleend worden als het gevoerde onderzoek slechts één aanwijzing van belastingontduiking heeft opgeleverd, hetgeen in tegenspraak is met het ontworpen artikel 322, § 2, eerste lid, WIB 92.

L'adoption de l'amendement n° 30 a permis de préciser, dans l'article 333*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du CIR 92, proposé, que le mot "indices "désigne également, dans cette disposition, les "indices de fraude fiscale ". Cet amendement exclut l'interprétation selon laquelle il ne serait pas nécessaire d'envoyer une notification au contribuable au cas où l'enquête n'aurait mis en évidence qu'un seul indice de fraude fiscale.

Mme Veerle Wouters (N-VA) précise que les auteurs de l'amendement n°32 souhaitent rétablir une certaine cohérence dans la terminologie utilisée dans l'article 322 du Code des impôts sur les revenus 1992. L'article 322, § 2, alinéa 1^{er}, se réfère à "un ou plusieurs indices de fraude fiscale" alors que dans le § 2, alinéa 3, 2°, et le § 3, alinéa 2, du même article, il est question d'"indices de fraude fiscale". De cette différence de terminologie, d'aucuns pourraient déduire que l'autorisation de réclamer aux établissements bancaires les renseignements utiles à la détermination des revenus imposables du contribuable ne peut être donnée lorsque l'enquête n'a permis de déceler qu'un seul indice de fraude.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) pense que la modification proposée est inutile. Pour les auteurs de l'amendement à l'origine de l'insertion de la présente disposition dans le projet de loi portant des dispositions diverses, il est évident que l'enquête bancaire pourra être réalisée quand bien même il n'y aurait qu'un seul indice de fraude fiscale.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) craint qu'un éventuel rejet de l'amendement n° 32 soit utilisé comme argument par certains avocats pour critiquer l'enquête bancaire qui aurait été réalisée sur la base d'un seul indice de fraude.

Afin de garantir la sécurité juridique, *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* annonce qu'il souscrit à l'amendement n° 32.

*

L'amendement n° 31 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 32 est adopté à l'unanimité.

L'article 50, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

In het ontworpen artikel 333*bis*, § 1, eerste lid, WIB92 werd door aanneming van het amendement nr. 30 verduidelijkt dat met "aanwijzingen" ook in deze bepaling de "aanwijzingen van belastingontduiking" worden bedoeld. Dit amendement sluit de interpretatie uit dat geen kennisgeving aan de belastingplichtige dient te worden verstuurd in geval het onderzoek slechts één aanwijzing van belastingontduiking heeft opgeleverd."

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) preciseert dat de indieners van amendement nr. 32 voor enige samenhang willen zorgen in de terminologie die in artikel 322 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt gehanteerd: in artikel 322, § 2, eerste lid, is sprake van "één of meer aanwijzingen van fiscale fraude", terwijl men het in § 2, derde lid, 2° en in § 3, tweede lid, van datzelfde artikel over "aanwijzingen van fiscale fraude" heeft. Sommigen zouden uit dat verschil in terminologie kunnen afleiden dat geen toestemming kan worden verleend om aan de bankinstellingen de inlichtingen te vragen die nuttig zijn voor het bepalen van het belastbaar inkomen van de belastingplichtige als uit het onderzoek slechts één aanwijzing van fraude naar voren is gekomen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) acht de voorgestelde wijziging nutteloos. Voor de indieners van het amendement dat tot doel heeft die bepaling in het wetsontwerp in te voegen, ligt het voor de hand dat het bankonderzoek kan worden uitgevoerd zelfs als er maar één enkele aanwijzing van fiscale fraude bestaat.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) vreest dat een eventuele verwerping van amendement nr. 32 door sommige advocaten zal worden aangevoerd als argument om kritiek te uiten op het hele bankonderzoek dat op grond van één enkele aanwijzing zou zijn uitgevoerd.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) kondigt aan dat hij het omwille van de rechtszekerheid eens is met amendement nr. 32.

*

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 32 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 50 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 50/1 (*nouveau*)

L'article 50/1 (*nouveau*) adopté en première lecture est rédigé comme suit:

“Dans le même Code, il est inséré un article 333*bis* rédigé comme suit:

“Art. 333*bis*. § 1^{er}. Dans le cas visé à l'article 322, § 2, l'administration informe le contribuable par écrit des indices de fraude fiscale justifiant une demande de renseignements auprès d'un établissement financier. Cette notification s'effectue par envoi recommandé à la poste simultanément à l'envoi de la demande de renseignements précitée.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas lorsque les droits du Trésor sont en péril. La notification s'effectue le cas échéant post factum par envoi recommandé à la poste, au plus tard 30 jours après l'envoi de la demande de renseignements visée à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. L'administration fiscale fournit une fois par an au ministre un rapport qui contient, entre autres, les informations suivantes:

1° le nombre de fois que, conformément à l'article 318, alinéa 2, une enquête a été menée auprès d'établissements financiers et que des données ont été utilisées en vue de l'imposition de leurs clients;

2° le nombre de fois que, conformément à l'article 322, § 2, une enquête a été menée et que des données ont été demandées auprès d'établissements financiers;

3° les indices concrets, répartis en catégories, par lesquels les directeurs se sont laissé guider dans leur décision;

4° le nombre de décisions positives et négatives des directeurs;

5° une évaluation globale, tant sur le plan technique que juridique, de la manière dont a été menée la procédure selon l'article 322, § 2 à 4.

Ce rapport est publié par le ministre des Finances et transmis à la Chambre des représentants.”

M. Steven Vandeput (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 33 rédigé comme suit:

“Dans l'article 50/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

Art. 50/1 (*nieuw*)

Het in eerste lezing aangenomen artikel 50/1 (*nieuw*) luidt als volgt:

“In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 333*bis* ingevoegd, luidende:

“Art. 333*bis*. § 1. In het geval bedoeld in artikel 322, § 2, stelt de administratie de belastingplichtige schriftelijk in kennis van de aanwijzingen van belastingontduiking die een vraag om inlichtingen bij een financiële instelling rechtvaardigen. Deze kennisgeving gebeurt bij een ter post aangetekende brief gelijktijdig met het verzenden van voormelde vraag om inlichtingen.

Het eerste lid is niet van toepassing als de rechten van de Schatkist in gevaar zijn. De kennisgeving gebeurt desgevallend post factum bij een ter post aangetekende brief, uiterlijk 30 dagen na het verzenden van de in het eerste lid vermelde vraag om inlichtingen.”

§ 2. De belastingadministratie bezorgt de minister eenmaal per jaar een verslag dat onder meer volgende informatie bevat:

1° het aantal keren dat in overeenstemming met artikel 318, tweede lid, een onderzoek is gevoerd bij financiële instellingen en gegevens zijn gebruikt met het oog op het belasten van hun cliënten;

2° het aantal keren dat in overeenstemming met artikel 322, § 2, een onderzoek is gevoerd en gegevens zijn opgevraagd bij financiële instellingen;

3° de concrete aanwijzingen, opgedeeld in categorieën, waardoor de directeurs zich hebben laten leiden bij hun beslissing;

4° het aantal positieve en negatieve beslissingen van de directeurs;

5° een globale evaluatie, zowel op technisch vlak als op juridisch vlak, van de wijze waarop de procedure volgens artikel 322, § 2 tot 4 is gevoerd.

Dit verslag wordt openbaar gemaakt door de minister van Financiën en overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.”

De heer Steven Vandeput (N-VA) c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 53 1208/XX) in, luidende:

“Art. 50/1 wijzigen als volgt:

Dans l'article 333/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du CIR 92, proposé, remplacer les mots "des indices de fraude fiscale" par les mots "de l'indice ou des indices de fraude fiscale".

Pour la justification et la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion de l'amendement n° 32 à l'article 50.

*

L'amendement n° 33 est adopté à l'unanimité.

L'article 50/1, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

*
* *

Les autres amendements et articles adoptés en première lecture ne donnent pas lieu à une nouvelle discussion sur le contenu. Dès lors, la commission confirme ses votes précédents à l'unanimité.

L'ensemble des dispositions renvoyées à la commission, telles qu'amendées, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Le rapporteur,

Meyrem ALMACI

La présidente,

Muriel GERKENS

In het ontworpen artikel 333*bis*, § 1, eerste lid, van het WIB '92, worden de woorden "de aanwijzingen van belastingontduiking" vervangen door de woorden "een of meerdere aanwijzingen van belastingontduiking".

Voor de verantwoording en de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de bespreking van amendement nr. 32 op artikel 50.

*

Amendement nr. 33 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 50/1 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

*
* *

De overige in eerste lezing aangenomen amendementen en artikelen worden inhoudelijk niet opnieuw besproken. De commissie bevestigt derhalve eenparig de vorige stemmingen.

Het geheel van de naar de commissie verzonden en aldus geamendeerde bepalingen wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Meyrem ALMACI

De voorzitter,

Muriel GERKENS



ANNEXE

BIJLAGE

AVIS 49 080/1
DU 11 JANVIER 2011

Le Conseil d'État, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 21 décembre 2010, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 18 mars 2010 relatif au régime général d'accises", a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet la modification de l'arrêté ministériel du 18 mars 2010 relatif au régime général d'accise.

Les modifications portent en premier lieu sur la généralisation de l'utilisation du système électronique "paperless douanes et accises" dans le cadre de la déclaration de la mise à la consommation¹. Ce système est mentionné dans l'arrêté ministériel du 22 juillet 1998 relatif aux déclarations en matière de douane et d'accises. Le système de déclaration électronique est appelé à remplacer la déclaration papier auprès de la succursale habilitée (articles 1, 4 à 6, et 9 à 11, du projet).

Une autre modification consiste à disposer qu'il y a lieu d'introduire deux déclarations lorsque la mise à la consommation chevauche deux années civiles (article 2).

Une disposition prévoit ensuite le taux à mentionner sur la facture de gasoil ou d'essence (article 3). La dernière modification consiste en l'adaptation des délais d'introduction de la demande de remboursement de l'accise (articles 7 et 8).

¹ Une exception est prévue pour les tabacs manufacturés.

ADVIES 49 080/1
VAN 11 JANUARI 2011

De Raad van State, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 21 december 2010 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 18 maart 2010 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt tot het wijzigen van het ministerieel besluit van 18 maart 2010 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen.

De wijzigingen houden in de eerste plaats een veralgemening in van het gebruik van het elektronisch systeem, "paperless douane en accijnzen", voor de aangifte ten verbruik¹. Aan dit systeem wordt gerefereerd in het ministerieel besluit van 22 juli 1998 betreffende de aangiften inzake douane en accijnzen. Het is de bedoeling dat het elektronisch aangiftesysteem in de plaats komt van de papieren aangifte bij het bevoegde hulpkantoor (artikelen 1, 4 tot 6, en 9 tot 11, van het ontwerp).

Een andere wijziging bestaat erin dat wordt bepaald dat, wanneer de inverbruikstelling slaat op twee kalenderjaren, er twee aangiften moeten worden ingediend (artikel 2).

Daarnaast wordt bepaald welk tarief op de factuur voor gasolie of benzine moet worden vermeld (artikel 3). Een laatste wijziging bestaat erin dat de termijnen voor het indienen van de aanvraag tot terugbetaling van de accijns worden aangepast (artikelen 7 en 8).

¹ Hierop wordt een uitzondering toegestaan voor gefabriceerde tabak.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. La généralisation du système de déclaration électronique envisagée par le projet oblige à adapter préalablement tant la loi du 22 décembre 2009 relative au régime général d'accise que l'arrêté royal du 17 mars 2010 relatif au régime général d'accise. En effet, ces deux textes partent encore toujours du principe de la procédure classique de déclaration auprès des succursales. Il n'appartient pas à un ministre de procéder par arrêté ministériel à la généralisation du système de déclaration électronique et de contraindre ainsi le législateur et le Roi à y accorder le cadre législatif respectivement réglementaire et de garantir ainsi la faisabilité du système de déclaration électronique visé par le ministre.

2. Il ressort des explications que le délégué a fournies au Conseil d'État que le texte du projet n'est pas encore définitif, en particulier en ce qui concerne les dispositions en matière de généralisation du système de déclaration électronique. Ainsi, le projet sera complété par un certain nombre de nouvelles dispositions, la rédaction de certains articles du projet sera minutieusement revue² et la portée de certaines dispositions modificatives sera limitée ou, au contraire, élargie.

3. Il s'ensuit de ce qui précède que les auteurs ont l'intention de modifier à ce point le texte du projet sur des éléments essentiels du régime en projet qu'il est prématuré de le soumettre dès à présent pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

Pour les raisons énoncées ci-dessus, le Conseil d'État se voit dans l'obligation de s'abstenir de l'examen du projet. Il entend néanmoins rappeler que lorsque le projet aura été revu dans le sens souhaité par le ministre, les articles ainsi adaptés ou ajoutés devront non seulement être soumis pour avis à la section de législation mais devront en outre satisfaire une nouvelle fois à l'ensemble des autres formalités administratives. Le fait qu'en ce qui concerne le régime en projet, les avis et les accords figurant dans le préambule du projet, ont déjà été recueillis, ne dispense nullement de présenter une nouvelle fois les articles adaptés et les nouveaux articles pour avis ou accord aux organes concernés.

² C'est le cas pour l'article 4 du projet mais aussi par exemple pour l'article 12 puisque le régime d'entrée en vigueur est, selon le délégué, insuffisamment aligné sur la généralisation envisagée du système de déclaration électronique et qu'il n'est pas tenu compte de spécificités applicables aux biens soumis à accise, comme celles relatives au dépôt des déclarations hebdomadaires et mensuelles.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De in het ontwerp beoogde veralgemening van het elektronisch aangiftesysteem noopt tot de voorafgaande aanpassing van zowel de wet van 22 december 2009 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen, als het koninklijk besluit van 17 maart 2010 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen. In deze beide teksten wordt immers nog steeds uitgegaan van een klassieke procedure van aangifte bij de hulpkantoren. Het staat niet aan een minister om bij ministerieel besluit tot een veralgemening van een elektronisch aangiftesysteem over te gaan en op die wijze de wetgever en de Koning ertoe te nopen om, rekening houdend hiermee, het wetgevende, respectievelijk verordenende kader hiermee in overeenstemming te brengen en op die wijze de werkbaarheid van het door de minister beoogde elektronisch aangiftesysteem te waarborgen.

2. Uit de toelichting die door de gemachtigde werd verstrekt aan de Raad van State valt af te leiden dat de tekst van het ontwerp nog niet definitief vastligt, in het bijzonder wat de bepalingen betreft inzake de veralgemening van het elektronisch aangiftesysteem. Zo dient het ontwerp nog te worden aangevuld met een aantal nieuwe bepalingen, zal de redactie van sommige in het ontwerp vervatte artikelen nog grondig worden herzien², en zal de draagwijdte van sommige wijzigingsbepalingen nog worden ingeperkt, dan wel uitgebreid.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat het de bedoeling is van de stellers om de tekst van het ontwerp nog zodanig te wijzigen, met betrekking tot een wezenlijk onderdeel van de ontworpen regeling, dat het voorbarig is om deze nu reeds om advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Om de voornoemde redenen ziet de Raad van State zich ertoe genoodzaakt om zich van een onderzoek van het ontwerp te onthouden. Hij wil er wel op wijzen dat, eenmaal het ontwerp is herzien in de door de minister gewenste zin, de aldus aangepaste of toegevoegde artikelen niet enkel om advies dienen te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving, maar tevens opnieuw aan alle andere administratieve vormvereisten moeten voldoen. Het gegeven dat met betrekking tot de ontworpen regeling reeds de adviezen en akkoorden zijn ingewonnen die in de aanhef van het ontwerp worden vermeld, stelt ervan niet vrij om de aangepaste en nieuwe artikelen opnieuw om advies of akkoord aan de betrokken organen voor te leggen.

² Dat is het geval voor artikel 4 van het ontwerp, maar ook voor bijvoorbeeld artikel 12, aangezien de regeling van inwerkingtreding naar het zeggen van de gemachtigde onvoldoende is afgestemd op de beoogde veralgemening van het elektronisch aangiftesysteem en geen rekening wordt gehouden met bijzonderheden van toepassing op accijnsgoederen, zoals die welke verband houden met het indienen van wekelijkse en maandelijks aangiften.

La chambre était composée de

Messieurs

M. Van Damme, président de chambre,
 J. Baert, conseillers d'État,
 W. Van Vaerenbergh,
 L. Denys, assesseur de la section
 de législation,

Madame

G. Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. Somers, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. Van Damme.

Le greffier, Le président,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

De kamer was samengesteld uit

de Heren

M. Van Damme, kamervoorzitter,
 J. Baert, staatsraden,
 W. Van Vaerenbergh,
 L. Denys, assessor van de
 afdeling Wetgeving,

Mevrouw

G. Verberckmoes, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. Somers, auditeur.

De griffier, De voorzitter,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME