

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 mars 2012

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 91 et 92
du Code judiciaire
en ce qui concerne
l'appel des jugements rendus
par le juge de paix et le tribunal de police**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Stefaan VAN HECKE**

SOMMAIRE

Page

I. Discussion de l'amendement n° 3 (DOC 53 1043/006).....	3
II. Votes.....	5

Documents précédents:

Doc 53 1043/ (2010/2011):

- 001: Proposition de loi de Mme Van Cauter et consorts.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport.
- 005: Texte adopté par la commission.
- 006: Amendement.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 maart 2012

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 91 en 92
van het Gerechtelijk Wetboek
met betrekking tot het hoger beroep
tegen vonnissen gewezen
door de vrederechter en de politierechtbank**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

INHOUD

Blz.

I. Bespreking van amendement nr. 3 (DOC 53 1043/006).....	3
II. Stemmingen	5

Voorgaande documenten:

Doc 53 1043/ (2010/2011):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter c.s.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag.
- 005: Tekst aangenomen door de commissie.
- 006: Amendement.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen door de commissie.

3947

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Valérie Déom, Rachid Madrane, André Perpète, Özlem Özen
MR	Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Carina Van Cauwer
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, N
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Myriam Delacroix-Rolin, Joseph George

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

MLD	Laurent Louis
-----	---------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: <i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	DOC 53 0000/000: <i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV: <i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	CRABV: <i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN: <i>Séance plénière</i>	PLEN: <i>Plenum</i>
COM: <i>Réunion de commission</i>	COM: <i>Commissievergadering</i>
MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p><i>Commandes:</i> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p><i>Bestellingen:</i> Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi et, en particulier, l'amendement n° 3, qui a été renvoyé à la commission par l'assemblée plénière du jeudi 15 mars 2012, au cours de sa réunion du 20 mars 2012.

I. — DISCUSSION DE L'AMENDEMENT N° 3 (DOC 53 1043/006)

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) précise que son amendement n° 3 tend à compléter l'article 2 par l'alinéa suivant:

“Le texte du précédent alinéa est mentionné dans la citation.”

L'auteure fait observer que cette disposition vise à assurer une bonne information des parties concernées et s'inscrit dans le prolongement de la disposition contenue dans l'article 91, alinéas 4 et 6, du Code judiciaire. De cette manière, les intéressés sont bien au courant de leurs possibilités.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ne voit aucune objection à l'amendement. Il est fréquent que certains articles soient mentionnés explicitement dans une citation ou une requête afin d'informer clairement le destinataire des droits dont il dispose.

La question essentielle reste toutefois de savoir si cette initiative législative aboutira au résultat espéré. En effet, toute personne peut demander le renvoi devant une chambre composée de trois juges.

En outre, la question qu'il a posée au cours des précédents examens de cette proposition de loi 1043 et de la proposition de loi (1831) modifiant l'article 109bis du Code judiciaire (voir respectivement DOC 53 1043/004 et DOC 53 1831/006) concernant l'application de l'article 211bis du Code d'instruction criminelle, qui dispose qu'il doit y avoir unanimité des voix lorsqu'une condamnation ou un renvoi est prononcé ou lorsqu'une aggravation de la peine est prononcée en degré d'appel, reste quelque peu en suspens. Cette disposition suppose en effet que le dossier soit traité par plus d'un juge. L'intervenant déplore dès lors que l'on ne profite pas du renvoi de l'amendement pour régler ce problème.

Si l'on ne règle pas cette problématique maintenant, la Cour de cassation devra finalement, selon toute probabilité, se prononcer sur cette question, ce qui entraînera encore une nouvelle modification de loi.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel en in het bijzonder amendement nr. 3 dat door de plenaire vergadering van donderdag 15 maart 2012 werd teruggezonden naar de commissie, besproken tijdens haar vergadering van 20 maart 2012.

I. — BESPREKING VAN AMENDEMENT NR. 3 (DOC 53 1043/006)

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verduidelijkt dat haar amendement nr. 3 ertoe strekt om artikel 2 aan te vullen met het volgende lid:

“De tekst van het voorgaande lid wordt vermeld in de dagvaarding.”

De indienster merkt op dat deze bepaling een goede informatieverstrekking aan de betrokken partijen beoogt en in het verlengde ligt van wat wordt bepaald in artikel 91, vierde en zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Op deze manier zijn de betrokkenen goed op de hoogte van hun mogelijkheden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft geen bezwaar tegen het amendement. Het gebeurt vaak dat in een dagvaarding of verzoekschrift bepaalde artikelen uitdrukkelijk worden opgenomen teneinde aan de ontvanger duidelijk te maken over welke rechten hij beschikt.

De wezenlijke vraag blijft evenwel of dit wetgevend initiatief zal leiden tot het verhoopte resultaat. Eenieder kan immers een verwijzing vragen naar een kamer met drie rechters.

Voorts blijft zijn, tijdens de vorige besprekingen van dit wetsvoorstel 1043 en van het wetsvoorstel (1831) tot wijziging van artikel 109bis van het Gerechtelijk Wetboek (zie respectievelijk DOC 53 1043/004 en DOC 53 1831/006) gestelde, vraag over de toepassing van artikel 211bis van het Wetboek van strafvordering dat bepaalt dat er eenparigheid van stemmen moet zijn wanneer er een veroordeling of een verwijzing wordt uitgesproken of wanneer er in hoger beroep een strafverzwaring wordt uitgesproken, enigszins onbeantwoord. Deze bepaling veronderstelt immers dat er meer dan één rechter het dossier behandelt. De spreker betreurt dan ook dat van de terugverwijzing geen gebruik wordt gemaakt om dit probleem te regelen.

Als deze problematiek nu niet wordt geregeld, zal naar alle waarschijnlijkheid uiteindelijk het Hof van Cassatie zich hierover moeten uitspreken, wat dan weer zal resulteren in een nieuwe wetswijziging. Er kan

On peut donc difficilement parler, en l'occurrence, de bonne législation.

L'intervenant constate en outre que l'amendement à l'examen forme un tout avec l'amendement n° 6 (DOC 53 1831/008) au texte adopté de la proposition de loi DOC 1831/007, qui a également été renvoyé par l'assemblée plénière.

Le membre constate que l'amendement n° 6 (DOC 53 1831/008) parle de "signification", alors que l'amendement n° 3 (DOC 53 1043/006) emploie la notion de "citation". En outre, l'amendement n° 3 (DOC 53 1043/006) prévoit que le texte prévoyant la possibilité de renvoi à une chambre composée de trois juges doit être repris littéralement dans la citation, alors qu'en vertu de l'amendement n° 6 (DOC 53 1831/008), seule la possibilité d'un tel renvoi doit être mentionnée. Pourquoi cette approche différente?

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) explique qu'il s'agit en l'espèce d'une erreur matérielle. Son amendement n° 6 (DOC 53 1831/008) vise bien la "citation". Elle constate qu'une erreur a été commise lors de l'impression de cet amendement.

L'auteure précise que les ajouts prévus par les DOC 53 1043 et 53 1831 doivent être lus conjointement avec les textes adoptés précédemment en commission, ce qui permet d'apprécier leur cohérence et de constater que ces deux ajouts mènent à un résultat identique.

M. Koenraad Degroote (N-VA) déclare que le groupe N-VA soutiendra les propositions de loi.

L'intervenant estime que l'application de l'article 211bis du Code d'instruction criminelle ne sera pas problématique en soi. Il craint cependant une majorité de demandes de renvoi devant une chambre à trois juges, étant donné que l'unanimité est requise pour prononcer une aggravation de la peine. Il reste donc à voir si cette initiative législative entraînera dans la pratique une diminution de la charge de travail.

M. Christian Brotcorne (cdH) indique qu'en prévoyant de rendre également applicable en degré d'appel la règle déjà actuellement en vigueur en ce qui concerne la citation devant le tribunal de première instance — c'est-à-dire la possibilité de soumettre l'affaire à une chambre à trois juges —, ces ajouts améliorent significativement les textes.

hier dan ook bezwaarlijk gesproken worden van goede wetgeving.

De spreker stelt voorts vast dat dit amendement samen dient te worden gelezen met het eveneens door de plenaire vergadering terugverwezen amendement nr. 6 (DOC 53 1831/008) op de aangenomen tekst van het wetsvoorstel DOC 1831/007.

Het lid stelt vast dat amendement nr. 6 (DOC 53 1831/008) spreekt van "betekening" terwijl in amendement nr. 3 (DOC 53 1043/006) het begrip "dagvaarding" wordt gebruikt. Voorts bepaalt amendement nr. 3 (DOC 53 1043/006) dat de tekst met de daarin vervatte mogelijkheid van een verwijzing naar een kamer met drie rechters letterlijk dient te worden overgenomen in de dagvaarding, terwijl overeenkomstig amendement nr. 6 (DOC 53 1831/008) enkel de mogelijkheid van zo'n verwijzing vermeld moet worden. Waarom deze verschillende benadering?

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) legt uit dat het hier om een materiële vergissing gaat. Haar amendement nr. 6 (DOC 53 1831/008) beoogt weldegelijk de "dagvaarding", doch zij moet vaststellen dat bij het drukken van haar amendement er iets misgelopen is.

De indienster legt uit dat zowel in DOC 53 1043, als in DOC 53 1831, de beoogde toevoegingen samen moeten worden gelezen met de eerder in commissie aangenomen teksten. Aldus blijkt de samenhang en wordt duidelijk dat beide toevoegingen tot eenzelfde resultaat leiden.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) merkt op dat de N-VA-fractie de wetsvoorstellen zal steunen.

Volgens de spreker zal de toepassing van artikel 211bis van het Wetboek van strafvordering op zich geen probleem stellen. Hij vreest evenwel dat meestal een verwijzing naar een kamer met drie rechters gevraagd zal worden, aangezien voor een strafverzwaring eenparigheid van stemmen vereist is. Het valt dan ook af te wachten of dit wetgevend initiatief in de praktijk tot een vermindering van de werklust zal leiden.

De heer Christian Brotcorne (cdH) is van oordeel dat wat nu reeds geldt bij een dagvaarding voor de rechtbank van eerste aanleg, waarin de mogelijkheid van een kamer met drie rechters wordt vermeld, ook van toepassing wordt gemaakt in hoger beroep. De teksten worden aldus met deze toevoegingen aanmerkelijk verbeterd.

En ce qui concerne l'application de l'article 211bis du Code d'instruction criminelle, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie aux réponses déjà fournies, qui figurent dans les rapports des propositions de loi DOC 53 1043/(004) et DOC 53 1831/(006). Un juge unique peut parfaitement prononcer une aggravation de la peine. Aucun texte législatif ne laisse supposer le contraire.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne qu'il ne peut être question d'unanimité que lorsque plusieurs personnes sont associées à la décision.

II. — VOTES

L'amendement n° 3 est adopté par 12 voix et 2 absentions.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Par dérogation à l'article 82.1. du Règlement, l'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, est adoptée par 12 voix contre 2.

Le rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

La présidente,

Sarah SMEYERS

Wat de toepassing van artikel 211bis van het Wetboek van strafvordering betreft, verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de eerdere antwoorden zoals opgenomen in het verslag van het wetsvoorstel DOC 53 1043/(004) en het verslag van het wetsvoorstel DOC 53 1831/(006). Een alleenzettelende rechter kan een strafverzwaring uitspreken. Er is geen enkele wetgevende tekst die het tegendeel doet vermoeden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stipt aan dat enkel van eenparigheid gesproken kan worden indien meerdere personen betrokken zijn.

II. — STEMMINGEN

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

In afwijking van artikel 82.1. Rgt. wordt het gehele wetsvoorstel, aldus geamendeerd, aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

De rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Sarah SMEYERS