

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 avril 2013

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992 en ce qui concerne
l'exonération des plus-values
réalisées sur des actions ou parts
dans l'impôt des sociétés**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. BROTCORNE

Art. 2/1 *nouveau*)

Insérer un article 2/1, rédigé comme suit:

“Art. 2/1. À l'article 19 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 26 avril 2007, il est inséré, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, un alinéa, rédigé comme suit :

“Le juge, qui a épuisé sa juridiction sur une question litigieuse, ne peut plus en être saisi sauf exceptions prévues par le présent code”.”.

Documents précédents:

Doc 53 **0050/ (S.E. 2010):**

- 001: Proposition de loi de M. Brotcorne.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis du Conseil Supérieur de la Justice.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 april 2013

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de Inkomstenbelastingen 1992
wat de vrijstelling van meerwaarden
op aandelen in de
vennootschapsbelasting betreft**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 2/1 (*nieuw*)

Een artikel 2/1 invoegen, luidende:

“Art. 2/1. In artikel 19 van hetzelfde Wetboek, het laatst gewijzigd bij de wet van 26 april 2007, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De rechter die zijn rechtsmacht over een geschilpunt volledig heeft uitgeoefend, kan terzake niet meer worden geadieerd, behoudens de door dit Wetboek bepaalde uitzonderingen”.”.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0050/ (B.Z. 2010):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

JUSTIFICATION

La présente proposition entend permettre de manière plus simple et plus complète l'interprétation, la rectification et la réparation d'omissions dans une décision judiciaire.

Cependant le Conseil d'État¹, dans son avis du 4 février 2013 rappelle qu'il s'agit d'exceptions à la règle du dessaisissement du juge ayant épuisé sa juridiction. Il suggère que la règle légale soit insérée dans l'article 19 du Code judiciaire.

Comme le rappelle le Conseil d'État, les exceptions dont s'agit sont de stricte interprétation;

N° 2 DE M. BROTCORNE

Art. 2/2 (nouveau)

Insérer un article 2/1, rédigé comme suit:

“Art. 2/1. L'article 793 du même Code est complété par un nouvel alinéa, rédigé comme suit:

“Le juge des saisies peut interpréter une décision obscure ou ambiguë sans cependant étendre, restreindre ou modifier les droits qu'elle a consacré”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement est proposé suite à une observation du Conseil d'État. Si la proposition souhaite octroyer, comme le fait la jurisprudence actuelle, au juge des saisies le pouvoir de réparer les erreurs et omissions matérielles d'un jugement, il est souhaitable qu'il puisse, dans la même mesure, interpréter les décisions obscures et ambiguës.

N° 3 DE M. BROTCORNE

Art. 3

Remplacer l'article 794, alinéa 2, proposé par l'alinéa suivant:

“Le juge des saisies peut, de même, réparer les erreurs et omissions matérielles qui affectent un jugement, même passé en force de chose jugée. Les éléments de solutions doivent résulter du texte même du jugement à rectifier.”

¹ Avis n° 52.580/2 du Conseil d'État du 4 février 2013; *Doc.parl.*, Chambre des Représentants, session 2012-2013; 53-0050/002; p. 8

VERANTWOORDING

Dit voorstel strekt ertoe de uitlegging en de verbetering van een vonnis en de rechtzetting van een nalatigheid in een vonnis eenvoudiger en vollediger te maken.

De Raad van State merkt in zijn advies van 4 februari 2013¹ evenwel op dat het gaat om uitzonderingen op de regel van ontslag van onderzoek voor de rechter die zijn rechtsmacht over een geschilpunt volledig heeft uitgeoefend. Hij stelt voor dat de wetsregel in artikel 19 van het Gerechtelijk Wetboek wordt ingevoegd.

Zoals de Raad van State opmerkt moeten de uitzonderingen waarvan sprake strikt worden geïnterpreteerd.

Nr. 2 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 2/2 (nieuw)

Een artikel 2/1 invoegen, luidende:

“Art. 2/1. Artikel 793 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een nieuwe lid, luidende:

“De beslagrechter kan een onduidelijke of dubbelzinnige beslissing interpreteren, zonder echter de rechten die erkend worden in die beslissing uit te breiden, te beperken of te wijzigen”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement wordt voorgesteld ingevolge een opmerking van de Raad van State. Als het voorstel ertoe strekt de beslagrechter de bevoegdheid te geven, conform de huidige rechtspraak, materiële vergissingen of nalatigheden in de vonnissen te verbeteren, is het wenselijk dat die rechter, met dezelfde maatregel, ook onduidelijke en dubbelzinnige beslissingen kan interpreteren.

Nr. 3 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 3

Het voorgestelde artikel 794, tweede lid, vervangen door wat volgt:

“Evenzo kan de beslagrechter de verschrijvingen en de materiële weglatingen herstellen die een, zelfs in kracht van gewijsde gegaan, vonnis aantasten. De gegevens voor de oplossing moeten resulteren uit de tekst zelf van het te corrigeren vonnis.”

¹ Advies nr. 52 580/2 van de Raad van State van 4 februari 2013; *Parl st.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, zitting 2012-2013; 53-0050/002; blz. 8.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État, dans son avis du 4 février 2013², invite l'auteur de la proposition de loi à octroyer au juge des saisies (plutôt qu'au "juge de l'exécution"), les mêmes pouvoirs de réparation des erreurs et omissions matérielles qui affectent un jugement dont l'exécution est sollicitée. Les éléments de solutions doivent bien évidemment être tirés du texte même du jugement. Le Conseil d'État souhaite que soit retirée la notion de "titre exécutoire" qui peut être considéré de manière plus large que le jugement et viser également des actes authentiques ou des contraintes administratives exécutoires.

N° 4 DE M. BROTCORNE

Art. 4

À l'article 794/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1) à l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots "sauf à rétablir, s'il y a lieu, le véritable exposé des prétentions respectives des parties et de leurs moyens" par les mots "au regard des règles énoncées à l'article 748bis et sans cependant que puissent être étendus, restreints ou modifiés les droits qu'elle a consacré";

2) dans l'alinéa 2, supprimer les mots "ou, en cas de pourvoi en cassation de ce chef, à compter de l'arrêt d'irrecevabilité".

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond:

1) à une observation du Conseil d'État³. La précision supprimée dans l'amendement, reprise de la loi française, aurait pu induire des difficultés d'interprétation. En effet, l'omission commise par le juge se déduira nécessairement d'une comparaison entre les demandes formulées par les parties dans leurs conclusions et les chefs de demandes sur lesquelles le juge aura effectivement statué.

Il y a lieu de se référer à l'article 748bis qui introduit la notion de conclusions de synthèse remplaçant toutes les conclusions antérieures et, le cas échéant l'acte introductif d'instance.

² Avis n° 52.580/2 du Conseil d'État du 4 février 2013; *Doc.parl.*, Chambre des Représentants, session 2012-2013; 53-0050/002; p. 9.

³ Avis n° 52.580/2 du Conseil d'État du 4 février 2013; *Doc.parl.*, Chambre des Représentants, session 2012-2013; 53-0050/002; p. 11.

VERANTWOORDING

In zijn advies van 4 februari 2013 nodigt de Raad van State² de indiener van het wetsvoorstel uit aan de beslagrechter (in plaats van aan de "executierechter") dezelfde bevoegdheden te verlenen om de verschrijvingen en weglatingen te herstellen welke een vonnis aantasten waarvan om uitvoering wordt verzocht. Vanzelfsprekend moeten de gegevens voor de oplossing worden gedistilleerd uit de tekst zelf van het vonnis. De Raad van State beveelt de weglating aan van het begrip "uitvoerende titel", dat ruimer kan worden opgevat dan een vonnis en ook betrekking kan hebben op authentieke akten of uitvoerbaar verklaarde bestuursdwang.

Nr. 4 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 4

In het voorgestelde artikel 794/1 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) in het eerste lid, de woorden "behalve desgevallend van de oorspronkelijke uiteenzetting van de aanspraken van elk der partijen en van hun middelen te herstellen" vervangen door de woorden "ten aanzien van de in artikel 748bis vervatte regels en zonder dat de rechten die hij heeft bekrachtigd echter mogen worden uitgebreid, beperkt of gewijzigd";

2) in het tweede lid, de woorden "of, in geval van voorziening in cassatie met betrekking tot dit deel van de uitspraak, vanaf het arrest van niet-ontvankelijkheid" weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement beantwoordt aan:

1) een opmerking van de Raad van State³. De in het amendement weggelaten precisering, die overgenomen is uit de Franse wetgeving, zou voor interpretatieproblemen kunnen hebben gezorgd. Het verzuim van de rechter zal immers noodzakelijkerwijs worden afgeleid uit een vergelijking tussen de vorderingen die de partijen in hun conclusies hebben geformuleerd en de vorderingen waarover de rechter daadwerkelijk uitspraak zal hebben gedaan.

Er moet worden verwezen naar artikel 748bis, waarin het begrip "syntheseconclusies" is vervat. Die conclusies vervangen alle vroegere conclusies en in voorkomend geval de akte van rechtsingang.

² Advies van de Raad van State nr. 52.0580/002 van 4 februari 2013, DOC 53 0050/002, blz. 9.

³ Advies nr. 52.580/2 van de Raad van State van 4 februari 2013; Kamer, DOC 53 0050/002, blz. 11.

Par ailleurs, le Conseil d'État suggère de reprendre le libellé de l'article 794 *in fine* actuel qui, afin d'éviter des controverses à l'avenir, doit limiter le droit de rectifier ou de réparer des omissions.

2° à une autre observation du Conseil d'État. La règle énoncée initialement à l'alinéa 2 ne s'entend qu'au regard du droit français pour ce qui concerne le pourvoi en cassation et vient en contradiction avec l'article 799 qui, après modification, prévoit que le juge ne peut rectifier une décision qu'il a rendue ou statuer sur l'omission que si la décision n'a pas fait l'objet d'un recours. L'auteur de l'amendement propose de supprimer la deuxième partie de l'alinéa 2.

N° 5 DE M. BROTCORNE

Art. 5

Remplacer le point 2° comme suit:

"2° cet article est complété par les mots suivants: "ou a réparer".

JUSTIFICATION

La justification est la même qu'au point 2 de l'article 4.

N° 6 DE M. BROTCORNE

Art. 6

Remplacer cet article comme suit:

"Art. 6. Le juge est saisi par voie de requête contradictoire visée aux articles 1034bis à 1034sexies ou par requête conjointe conformément à l'article 706.

La requête ne pourra être introduite que dans la mesure où la décision n'a pas fait l'objet d'une interprétation, rectification ou réparation d'une omission."

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État⁴ ainsi que le Conseil supérieur de la justice⁵ critiquent le mode d'introduction par simple requête car elle ne permet pas de garantir que l'autre partie soit atteinte par la convocation du greffe dès le moment où, la saisine

⁴ Avis n° 52.580/2 du Conseil d'État du 4 février 2013; *Doc.parl.*, Chambre des Représentants, session 2012-2013; 53-0050/002, p. 11

⁵ Avis du Conseil supérieur de la justice du 14 mars 2013, p. 4

Voorts stelt de Raad van State voor de bewoordingen van het huidige artikel 794 *in fine* over te nemen. Om in de toekomst controverses te voorkomen, moet dat artikel het recht beperken om een verzuim recht te zetten of te herstellen.

2) een andere opmerking van de Raad van State. De aanvankelijk in het tweede lid vervatte regel geldt slechts ten aanzien van het Franse recht wat de voorziening in cassatie betreft en ze is in tegenspraak met artikel 799, dat, na de wijziging ervan, bepaalt dat de rechter een beslissing die hij heeft genomen alleen mag rechtzetten of over het verzuim alleen uitspraak mag doen als tegen de beslissing geen beroep is ingesteld. De indiener van het amendement stelt voor het tweede deel van het tweede lid weg te laten.

Nr. 5 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 5

Het punt 2° vervangen door de volgende bepaling:

"2° dit artikel wordt aangevuld met de volgende woorden: "of als ze niet moet worden hersteld".

VERANTWOORDING

De verantwoording is dezelfde als voor het punt 2 van artikel 4.

Nr. 6 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 6

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 6. De zaak wordt aan de rechter voorgelegd bij verzoekschrift op tegenspraak als bedoeld in de artikelen 1034bis tot 1034sexies dan wel bij gezamenlijk verzoekschrift overeenkomstig artikel 706.

Het verzoekschrift kan alleen worden ingediend als de beslissing niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een uitlegging, rechtzetting of herstel van een omissie."

VERANTWOORDING

De Raad van State⁴ en de Hoge Raad voor de Justitie⁵ hebben kritiek op de wijze van indiening aan de hand van een eenvoudig verzoekschrift omdat ze niet de mogelijkheid biedt te waarborgen dat de andere partij wordt bereikt door de

⁴ Advies nr. 52.580/2 van de Raad van State van 4 februari 2013; Kamer, DOC 53 0050/002, blz. 11.

⁵ Avis van de Hoge Raad voor de Justitie van 4 maart 2013, blz. 4.

du juge ayant été vidée, les parties n'ont pas l'obligation de signaler leur changement de domicile.

La requête contradictoire ou la requête conjointe remédient à ce risque tout en gardant le mode de saisine simplifiée et donc moins coûteux qu'une citation.

Tant le Conseil d'État que le Conseil⁶ supérieur de la justice saluent la volonté de l'auteur de la proposition d'une procédure simple et suggèrent dès lors de ne pas prévoir la citation comme mode introductif.

Le deuxième alinéa de l'article initial a été supprimé car la procédure est automatiquement contradictoire.

Par ailleurs, le Conseil d'État suggère qu'il soit réglé dans une disposition le risque de concurrence entre la décision rectificative du juge des saisies et celle du juge ayant rendu la décision contenant l'erreur ou l'omission.

Christian BROTCORNE (cdH)

oproeping van de griffie vanaf het ogenblik waarop, de partijen niet de verplichting hebben hun wijziging van woonplaats te melden, omdat de rechter werd aangezocht.

Het verzoekschrift op tegenspraak of het gezamenlijke verzoekschrift reiken voor dat risico een oplossing aan en tegelijkertijd wordt de vereenvoudigde wijze van aanhangigmaking behouden, die dus minder duur is dan een dagvaarding.

Zowel de Raad van State⁶ als de Hoge Raad voor de Justitie zijn opgetogen dat de indiener van het wetsvoorstel een eenvoudige procedure beoogt in te stellen en ze suggereren dan ook dat de dagvaarding niet wordt gekozen als middel om een vordering in te stellen.

Het tweede lid van het oorspronkelijke artikel werd weggelaten want de procedure is automatisch op tegenspraak.

Voorts stelt de Raad van State voor dat het risico van samenloop tussen de verbeterde beslissing van de beslagrechter en de beslissing van de rechter die de beslissing heeft gewezen welke de vergissing of het verzuim bevat in een bepaling wordt geregeld.

⁶ Avis n° 52.580/2 du Conseil d'État du 4 février 2013; Chambre, DOC 53 0050/002, p. 11.

⁶ Advies nr. 52.580/2 van de Raad van State van 4 februari 2013; Kamer, DOC 53 0050/002, blz. 11.