

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 maart 2010

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek,
betreffende het sluiten der deuren in
familiezaken**

AMENDEMENTEN

Nr. 13 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Het opschrift vervangen als volgt:

“Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en tot wijziging van artikel 338, van het Burgerlijk Wetboek, betreffende de behandeling in raadkamer in familiezaken.”.

VERANTWOORDING

Eenzijds is dit een betere vertaling. Anderzijds wordt ook artikel 338 van het Burgerlijk Wetboek aangepast. Voortaan worden alle familierechtelijke vorderingen die in beginsel in raadkamer worden behandeld opgesomd in artikel 757, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek. Het opschrift dient dan ook gewag te maken van deze wijziging.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **2380/ (2009/2010)**:
001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mars 2010

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire,
relatif au huis clos en matière
familiale**

AMENDEMENTS

N° 13 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Projet de loi modifiant le Code judiciaire et modifiant l'article 338 du Code civil, en ce qui concerne le traitement en chambre du conseil des procédures relevant du droit de la famille.”.

JUSTIFICATION

D'une part, il s'agit d'une meilleure traduction. D'autre part, l'article 338 du Code civil est également adapté. Dorénavant, toutes les procédures relevant du droit de la famille qui sont, en principe, traitées en chambre du conseil, sont énumérées à l'article 757, § 2 du Code judiciaire. L'intitulé doit dès lors faire mention de cette modification.

Documents précédents:

Doc 52 **2380/ (2009/2010)**:
001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.

5357

Nr. 14 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek, waarvan de huidige tekst § 1 wordt, wordt aangevuld als volgt:

“§ 2. In afwijking van paragraaf 1 verlopen de volgende procedures in raadkamer, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep, wat de pleidooien en verslagen betreft:

1° de gerechtelijke procedure betreffende het verhaal tegen een weigering tot huwelijksvoltrekking bedoeld in artikel 167, laatste lid van het Burgerlijk Wetboek;

2° de gerechtelijke procedures betreffende de nietigverklaring van een huwelijk bedoeld in de artikelen 180, 184 en 191 van het Burgerlijk Wetboek;

3° de gerechtelijke procedures inzake afstamming bedoeld in boek I, titel VII, hoofdstuk I tot en met IV van het Burgerlijk Wetboek;

4° de gerechtelijke procedure inzake de vordering tot uitkering voor levensonderhoud, opvoeding en passende opleiding bedoeld in artikel 338, van het Burgerlijk Wetboek, voor zover de verweerder bij de eerste verschijning voor de rechtbank of het hof enkel het bedrag betwist van de uitkering tot levensonderhoud;

5° de gerechtelijke procedures inzake het ouderlijk gezag bedoeld in de artikelen 373, 374, 375bis, 387bis en 387ter van het Burgerlijk Wetboek met inbegrip van de vorderingen ingesteld overeenkomstig artikel 584;

6° de gerechtelijke procedures inzake verlengde minderjarigheid bedoeld in het eerste boek, titel X, hoofdstuk IV van het Burgerlijk Wetboek;

7° de gerechtelijke procedures inzake voorlopig bewind bedoeld in het eerste boek, titel XI, hoofdstuk Ibis van het Burgerlijk Wetboek;

8° de gerechtelijke procedure inzake de bijstand van een gerechtelijk raadsman bedoeld in artikel 514 van het Burgerlijk Wetboek;

9° de gerechtelijke procedure inzake de wettelijke samenwoning bedoeld in artikel 1479 van het Burgerlijk Wetboek;

N° 14 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L'article 757 du Code judiciaire, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par ce qui suit:

“§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, les procédures judiciaires suivantes se déroulent en chambre du conseil, tant en première instance qu'en degré d'appel en ce qui concerne les plaidoiries et rapports:

1° les procédures judiciaires relatives au recours contre le refus de célébrer le mariage visé à l'article 167, dernier alinéa du Code civil;

2° les procédures judiciaires relatives à l'annulation d'un mariage visée aux articles 180, 184 et 191 du Code civil;

3° les procédures judiciaires relatives à la filiation visées au livre I, titre VII, chapitres Ier à IV du Code civil;

4° la procédure judiciaire relative à l'action en réclamation d'une pension pour l'entretien, l'éducation et la formation adéquate visée à l'article 338 du Code civil, pour autant qu'au cours de la première comparution devant le tribunal ou la cour, le défendeur ne conteste que le montant de la pension alimentaire;

5° les procédures judiciaires relatives à l'autorité parentale visées aux articles 373, 374, 375bis, 387bis et 387ter du Code civil, y compris les actions intentées conformément à l'article 584;

6° les procédures judiciaires relatives à la minorité prolongée visées au livre I, titre X, chapitre IV du Code civil;

7° les procédures judiciaires relatives à l'administration provisoire visées au livre I, titre XI, chapitre I^{er}bis du Code civil;

8° les procédures judiciaires relatives à l'assistance d'un conseil judiciaire visées à l'article 514 du Code civil;

9° les procédures judiciaires relatives à la cohabitation légale visées à l'article 1479 du Code civil;

10° de gerechtelijke procedures inzake adoptie bedoeld in het vierde deel, boek IV, hoofdstuk VIIIbis;

11° de gerechtelijke procedures inzake voogdij bedoeld in het vierde deel, boek IV, hoofdstuk IX;

12° de gerechtelijke procedures inzake onbekwaamverklaring bedoeld in het vierde deel, boek IV, hoofdstuk X;

13° de gerechtelijke procedures betreffende de echtscheiding of de scheiding van tafel en bed bedoeld in het vierde deel, boek IV, hoofdstuk XI, voor zover partijen persoonlijk verschijnen;

14° de gerechtelijke verzoeningsprocedures inzake vorderingen van echtgenoten betreffende hun wederzijdse rechten en verplichtingen en hun huwelijksvermogenstelsel bedoeld in artikel 1253quater van het Gerechtelijk Wetboek;

15° de gerechtelijke procedures betreffende de bescherming van het grensoverschrijdend hoederecht en bezoekrecht bedoeld in het vierde deel, boek IV, hoofdstuk XIIbis;

16° geschillen over materies die niet bedoeld worden in 1° tot 15° maar die daarmee samenhangen, voor zover zij op dezelfde zitting worden behandeld.

De rechter kan in elke stand van het geding, naargelang de omstandigheden, de openbaarheid van de debatten bevelen, hetzij ambtshalve, hetzij op vraag van het openbaar ministerie of van een partij in het geding.”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt geheel het ontwerp. Indieners wensen de familierechtelijke procedures te toetsen aan de criteria gevormd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens alvorens te oordelen bij welke procedures de behandeling achter gesloten deuren het beginsel wordt. Bovendien stellen indieners vast dat het ontwerp ook een aantal lacunes vertoont. Zo worden de procedures inzake de afstamming langs moederszijde niet opgesomd (zie art. 314 B.W.), wordt afgeweken van de actuele regel bij de procedure ex art. 338 B.W. zonder enige verantwoording, is het merkwaardig dat de procedures inzake voorlopig bewind en verlengde minderjarigheid er niet onder vallen terwijl de gerechtelijke procedure inzake onbekwaamverklaring er wel onder valt, rijst de vraag waarom de procedure echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting wel onder het beginsel valt, maar de procedure op grond van echtscheiding door onderlinge toestemming er niet onder valt, enz. Ten slotte dient,

10° les procédures judiciaires relatives à l'adoption visées à la quatrième partie, livre IV, chapitre VIIIbis, du Code judiciaire;

11° les procédures judiciaires relatives à la tutelle visées à la quatrième partie, livre IV, chapitre IX, du Code judiciaire;

12° les procédures judiciaires relatives à l'interdiction visées à la quatrième partie, livre IV, chapitre X, du Code judiciaire;

13° les procédures judiciaires relatives au divorce ou à la séparation de corps visées à la quatrième partie, livre IV, chapitre XI, pour autant que les parties comparaissent personnellement;

14° les procédures judiciaires de conciliation concernant les demandes des époux relatives à leurs droits et devoirs respectifs et à leur régime matrimonial visées à l'article 1253quater du Code judiciaire;

15° les procédures judiciaires relatives à la protection des droits de garde et de visite transfrontières visées à la quatrième partie, livre IV, chapitre XIIbis;

16° les matières non visées aux 1° à 15°, mais dont les litiges sont connexes à celles-ci, pour autant qu'elles soient traitées à la même audience.

Toutefois, le juge peut, en tout état de cause, en fonction des circonstances, ordonner la publicité des débats soit d'office, soit à la demande du ministère public ou d'une partie à la cause.”.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à remplacer l'ensemble du projet de loi. Nous souhaitons confronter les procédures de droit familial aux critères de la Cour européenne des droits de l'homme avant de décider pour quelles procédures le huis-clos serait le principe. Nous constatons en outre que le projet présente un certain nombre de lacunes. C'est ainsi que les procédures relatives à l'établissement de la filiation maternelle (voir l'article 314 du Code civil) ne sont pas mentionnées; qu'il est dérogé, sans aucune justification, à la règle actuelle en matière de procédure fondée sur l'article 338 du Code civil; qu'il est étonnant que les procédures en matière d'administration provisoire et de minorité prolongée ne relèvent pas de la disposition proposée, alors que la procédure relative à l'interdiction en relève; que l'on se demande pourquoi la procédure de divorce pour cause de désunion irrémédiable relève du principe, à l'inverse de la procédure de divorce par consentement mutuel, etc. Enfin, ainsi que l'a indiqué

zoals professor Senaev opmerkt in zijn nota, ook melding gemaakt te worden van maatregelen inzake ouderlijk gezag die bij toepassing van artikel 584 Ger. W. gevorderd worden.

Indieners willen eerst in herinnering brengen dat de zitting overeenkomstig artikel 757 Ger. W. in beginsel steeds openbaar is. Dit is een grondwettelijk principe bevestigd in artikel 148 G.W. Het wordt tevens gewaarborgd door art. 6 EVRM. De openbaarheid is voorgeschreven voor de pleidooien, de verslagen en de vonnissen. De openbaarheid is een bescherming tegen geheime rechtspraak die zou ontsnappen aan het toezicht van de bevolking en is tevens een middel om het vertrouwen in het gerecht te bewaren (zie P. LEMMENS, *“Openbaarheid en cassatieprocedure”*, R.W. 1983-84, 2718). In dezelfde optiek oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak B. en P. t./ Verenigd Koninkrijk van 24 april 2001 dat *“La publicité de la procédure protège les justiciables contre une justice secrète échappant au contrôle du public: elle constitue aussi l'un des moyens qui contribuent à préserver la confiance dans les cours et tribunaux. Par la transparence qu'elle donne à l'administration de la justice, elle aide à réaliser le but de l'article 6, § 1: le procès équitable, dont la garantie compte parmi les principes de toute société démocratique (arrêt Sutter c. Suisse du 22 février 1984, série A, n° 74, p. 12, § 26).”* (§ 36).

Van dit beginsel kan enkel ter bescherming van de openbare orde en de goede zeden of de belangen van minderjarigen of het privéleven worden afgeweken. Ook deze afwijking werd door het EHRM in voornoemde zaak erkend: *“Toutefois, l'obligation d'entendre une cause publiquement est subordonnée à des exceptions. Cela ressort du texte de l'article 6, § 1, lui-même, qui dispose que “l'accès de la salle d'audience peut être interdit à la presse et au public pendant la totalité ou une partie du procès (...) lorsque les intérêts des mineurs ou la protection de la vie privée des parties au procès l'exigent, ou dans la mesure jugée strictement nécessaire par le tribunal, lorsque dans des circonstances spéciales la publicité serait de nature à porter atteinte aux intérêts de la justice. En outre, il est établi dans la jurisprudence de la Cour que, même dans un contexte pénal où la publicité serait escomptée, il peut parfois révéler nécessaire au regard de l'article 6 de limiter la transparence et la publicité de la procédure, par exemple pour protéger un témoin ou sa vie privée, ou pour promouvoir le libre échange d'informations et d'opinions dans l'intérêt de la justice (voir, par exemple, arrêts Doorson c. Pays-Bas du 26 mars 1996, Recueil 1996-II, p. 470, § 70; Jasper c. Royaume-Uni [GC], n° 27052/95, § 52, 16 février 2000, non publié, Z c. Finlande du 25 février 1997, Recueil 1997-I, p. 348, § 99 et T c. Royaume-Uni [GC], n° 24724/94, §§ 83-89, 16 décembre 1999, non publié).”* (§ 37).

Voorvoemde zaak handelde om het hoederecht en het omgangsrecht met betrekking tot een minderjarig kind naar aanleiding van een echtscheiding. Verzoekers oordeelden dat het vermoeden in het voordeel om zaken m.b.t. de Engelse wetgeving over kinderen achter gesloten te behandelen zou omgekeerd moeten worden. Het Hof oordeelde niettemin dat *“(…) si la Cour admet que l'article 6, § 1, énonce que de manière générale les procédures civiles, notamment, doivent se dérouler en public, elle ne juge pas incompatible avec cette disposition de soustraire toute une catégorie d'affaires du*

le professeur Senaev dans sa note, il y a également lieu de mentionner les mesures en matière d'autorité parentale demandées en application de l'article 584 du Code judiciaire.

Nous entendons tout d'abord rappeler que l'audience est, conformément à l'article 757 du Code judiciaire, en principe toujours publique. C'est là un principe constitutionnel confirmé à l'article 148 du Code judiciaire. Il est également garanti par l'article 6 de la CEDH. La publicité est prescrite pour les plaidoiries, les rapports et les jugements. La publicité est une protection contre une justice secrète qui échapperait au contrôle du public et elle contribue à préserver la confiance des citoyens dans les cours et tribunaux (cf. P. LEMMENS, *“Openbaarheid en cassatieprocedure”*, R.W. 1983-84, 2718). Dans la même optique, la Cour européenne des droits de l'homme a estimé, dans l'affaire B. et P. c./ Royaume-Uni du 24 avril 2001, que *“La publicité de la procédure protège les justiciables contre une justice secrète échappant au contrôle du public: elle constitue aussi l'un des moyens qui contribuent à préserver la confiance dans les cours et tribunaux. Par la transparence qu'elle donne à l'administration de la justice, elle aide à réaliser le but de l'article 6, § 1^{er}: le procès équitable, dont la garantie compte parmi les principes de toute société démocratique (arrêt Sutter c. Suisse du 22 février 1984, série A, n° 74, p. 12, § 26).”* (§ 36).

On ne peut déroger à ce principe qu'en vue de protéger l'ordre public et les bonnes mœurs, les intérêts de mineurs ou encore la vie privée. Cette dérogation a également été reconnue par la CEDH dans l'affaire précitée: *“Toutefois, l'obligation d'entendre une cause publiquement est subordonnée à des exceptions. Cela ressort du texte de l'article 6, § 1^{er}, lui-même, qui dispose que “l'accès de la salle d'audience peut être interdit à la presse et au public pendant la totalité ou une partie du procès (...) lorsque les intérêts des mineurs ou la protection de la vie privée des parties au procès l'exigent, ou dans la mesure jugée strictement nécessaire par le tribunal, lorsque dans des circonstances spéciales la publicité serait de nature à porter atteinte aux intérêts de la justice. En outre, il est établi dans la jurisprudence de la Cour que, même dans un contexte pénal où la publicité serait escomptée, il peut parfois révéler nécessaire au regard de l'article 6 de limiter la transparence et la publicité de la procédure, par exemple pour protéger un témoin ou sa vie privée, ou pour promouvoir le libre échange d'informations et d'opinions dans l'intérêt de la justice (voir, par exemple, arrêts Doorson c. Pays-Bas du 26 mars 1996, Recueil 1996-II, p. 470, § 70; Jasper c. Royaume-Uni [GC], n° 27052/95, § 52, 16 février 2000, non publié, Z c. Finlande du 25 février 1997, Recueil 1997-I, p. 348, § 99 et T c. Royaume-Uni [GC], n° 24724/94, §§ 83-89, 16 décembre 1999, non publié).”* (§ 37).

L'affaire précitée concernait le droit de garde et le droit aux relations personnelles relatifs à un enfant mineur à la suite d'un divorce. Les requérants soutenaient que la présomption en faveur d'un examen à huis clos des affaires relevant de la législation anglaise sur les enfants devrait être renversée. La Cour a néanmoins estimé que *“(…) si la Cour admet que l'article 6, § 1^{er} énonce que de manière générale les procédures civiles, notamment, doivent se dérouler en public, elle ne juge pas incompatible avec cette disposition de soustraire toute une catégorie d'affaires du champ d'application de*

champ d'application de cette règle générale lorsque cela est jugé nécessaire à la protection de la morale, de l'ordre public ou de la sécurité nationale, ou pour préserver les intérêts de mineurs et la vie privée des parties (arrêt Campbell et Fell c. Royaume-Uni du 28 juin 1984, série A, n° 80, p. 42, §§ 87-88), mais la nécessité d'une telle mesure doit toujours être soumise au contrôle de la Cour (voir, par exemple, Riepan c. Autriche, n° 35115/97, § 34, CEDH 2000-XII)." (§ 39).

Aldus moet voor elke familierechtelijke procedure afzonderlijk de toets gemaakt worden of de behandeling achter gesloten deuren gerechtvaardigd is ter bescherming van de moraal, de openbare orde of de nationale veiligheid of de belangen van de minderjarige en het privéleven van de betrokken partijen.

In die optiek kan aldus met zekerheid weerhouden worden in het licht van de bescherming van de belangen van de minderjarige en het privé- en gezinsleven van alle betrokkenen (zie ook het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, DOC 4-295/3, p. 3, nr. 6; advies Raad van State, DOC 4-295/2, p. 8):

1° de gerechtelijke procedures inzake de vaststelling en betwisting van een afstammingsband;

2° de gerechtelijke procedures tegen de verwekker in bepaalde hypothesen (zie art. 338 B.W.);

3° de gerechtelijke procedures inzake ouderlijk gezag, verblijf- en omgangsrecht;

4° de gerechtelijke procedures dringende voorlopige maatregelen die betrekking hebben op de persoon van de minderjarige kinderen;

5° de gerechtelijke procedures voorlopige maatregelen die betrekking hebben op de persoon van de minderjarige kinderen;

6° de gerechtelijke procedures tot homologatie van akkoorden met betrekking tot het ouderlijk gezag, verblijf- en omgangsrecht in het kader van een echtscheiding.

7° de gerechtelijke procedures inzake adoptie;

8° de gerechtelijke procedures inzake voogdij;

9° de gerechtelijke procedures betreffende de bescherming van het grensoverschrijdend hoederecht en bezoekerrecht.

Verder verdienen volgende procedures in het licht van de bescherming van het privéleven van de betrokkene in beginsel eveneens achter gesloten deuren behandeld te worden (zie advies Raad van State, DOC 4-560/2, p. 2 en DOC 4-295/2, p. 7-8):

1° de gerechtelijke procedures inzake onbekwaamverklaring;

2° de gerechtelijke procedures inzake voorlopig bewind;

cette règle générale lorsque cela est jugé nécessaire à la protection de la morale, de l'ordre public ou de la sécurité nationale, ou pour préserver les intérêts de mineurs et la vie privée des parties (arrêt Campbell et Fell c. Royaume-Uni du 28 juin 1984, série A, n° 80, p. 42, §§ 87-88), mais la nécessité d'une telle mesure doit toujours être soumise au contrôle de la Cour (voir, par exemple, Riepan c. Autriche, n° 35115/97, § 34, CEDH 2000-XII)." (§ 39).

Ainsi, pour chaque procédure relevant du droit de la famille, il faut examiner individuellement si l'examen à huis clos se justifie au nom de la protection de la morale, de l'ordre public ou de la sécurité nationale, ou des intérêts du mineur et de la vie privée des parties impliquées.

Dans cette optique, on peut donc retenir avec certitude, à la lumière de la protection des intérêts du mineur et de la vie privée et familiale de tous les intéressés (voir également l'avis du Conseil supérieur de la justice, DOC 4-295/3, p. 3, n° 6; avis du Conseil d'État, DOC 4-295/2, p. 8):

1° les procédures judiciaires relatives à l'établissement et à la contestation d'un lien de filiation;

2° les procédures judiciaires engagées, dans certaines hypothèses, contre le géniteur (voir art. 338 du Code civil);

3° les procédures judiciaires en matière d'autorité parentale, de résidence et de droit aux relations personnelles;

4° les procédures judiciaires en matière de mesures urgentes et provisoires relatives à la personne des enfants mineurs;

5° les procédures judiciaires en matière de mesures provisoires relatives à la personne des enfants mineurs;

6° les procédures judiciaires relatives à l'homologation d'accords portant sur l'autorité parentale, la résidence et le droit aux relations personnelles dans le cadre d'un divorce;

7° les procédures judiciaires en matière d'adoption;

8° les procédures judiciaires en matière de tutelle;

9° les procédures judiciaires relatives à la protection des droits de garde et de visite transfrontalières.

Ensuite, les procédures suivantes devraient en principe également être traitées à huis clos, eu égard à la protection de la vie privée de l'intéressé (voir l'avis du Conseil d'État, DOC 4-560/2, p. 2 et DOC 4-295/2, p. 7-8):

1° les procédures judiciaires relatives à l'interdiction;

2° les procédures judiciaires relatives à l'administration provisoire;

3° de gerechtelijke procedures inzake verlengde minderjarigheid;

4° de gerechtelijke procedures inzake de bijstand van een gerechtelijk raadsman.

Hoewel de echtscheiding op zich alsmaar minder een beoordeling van delicate feiten impliceert (zie bv. art. 229, §§ 2 en 3, B.W.), zijn indieners van oordeel dat de behandeling achter gesloten deuren die bij echtscheiding door onderlinge toestemming doorgaans de praktijk is en bij echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting uitdrukkelijk werd ingeschreven in artikel 1255, § 6, Ger. W. als beginsel moet behouden blijven voor die gevallen waarin echtgenoten persoonlijk verschijnen (zie ook DOC 4-1211/3, p. 22). De behandeling achter gesloten deuren biedt een belangrijke meerwaarde voor een eventuele verzoening en de mogelijkheid tot bemiddeling. De zitting kan alsdan ook in alle sereniteit verlopen.

Verder dienen volgende procedures die belangrijke aspecten van het privéleven van betrokkenen raken in beginsel tevens achter gesloten deuren worden behandeld, aangezien het maatregelen m.b.t. hun persoon kunnen betreffen:

1° de gerechtelijke procedure inzake de wettelijke samenwoning bedoeld in artikel 1479 van het Burgerlijk Wetboek;

2° de gerechtelijke verzoeningsprocedures inzake vorderingen van echtgenoten betreffende hun wederzijdse rechten en verplichtingen en hun huwelijksvermogenstelsel bedoeld in artikel 1253*quater* van het Gerechtelijk Wetboek (zie advies Raad van State, DOC 4-295/2, p. 8).

Dit geldt uiteraard ook voor de voorlopige maatregelen die tijdens de echtscheidingsprocedure m.b.t. de persoon van de echtgenoten worden gevorderd.

In dezelfde zin zijn indieners van oordeel dat ook in volgende procedures belangrijke aspecten van het privéleven van betrokkenen worden onderzocht die, naar analogie met de echtscheiding, de behandeling achter gesloten deuren in beginsel kunnen rechtvaardigen:

1° de gerechtelijke procedures betreffende het verhaal tegen een weigering tot huwelijksvoltrekking bedoeld in artikel 167, laatste lid van het Burgerlijk Wetboek;

2° de gerechtelijke procedures betreffende de nietigverklaring van een huwelijk bedoeld in de artikelen 180, 184 en 191 van het Burgerlijk Wetboek.

Merk immers op dat in voornoemde procedures o.m. wordt onderzocht of het handelt om een (voorgenomen) schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk. Heel het privéleven van betrokkenen wordt daartoe onderzocht (effectief samenleven, gedrag als paar, enz.).

Indieners zijn van oordeel dat voor vorderingen inzake de uitkeringen tot levensonderhoud een afwijking van het Grondwettelijk gewaarborgde beginsel van de openbaarheid van de terechtzittingen (art. 148, 1^{ste} lid G.W.) niet verantwoord kan

3° les procédures judiciaires relatives à la minorité prolongée;

4° les procédures judiciaires relatives à l'assistance d'un conseil judiciaire.

Bien que le divorce, en soi, implique de moins en moins une évaluation de faits délicats (voir, par exemple, l'article 229, §§ 2 et 3 du Code civil), nous estimons que le traitement à huis clos qui est généralement pratiqué pour les divorces par consentement mutuel et qui, pour les divorces pour cause de désunion irrémédiable, a été inscrit explicitement à l'article 1255, § 6, du Code judiciaire, doit être maintenu comme principe dans les cas où les époux comparaissent personnellement (voir aussi DOC 4-1211/3, p. 22). Le traitement à huis clos offre une plus-value considérable pour une éventuelle réconciliation et la possibilité de médiation. L'audience peut alors aussi se dérouler en toute sérénité.

Ensuite, les procédures suivantes qui touchent à des aspects importants de la vie privée des intéressés devraient également, en principe, être traitées à huis clos, étant donné qu'elles peuvent concerner des mesures relatives à leur personne:

1° la procédure judiciaire relative à la cohabitation légale visée à l'article 1479 du Code civil;

2° les procédures judiciaires de conciliation concernant les demandes des époux relatives à leurs droits et devoirs respectifs et à leur régime matrimonial visées à l'article 1253*quater* du Code judiciaire (voir l'avis du Conseil d'État, DOC 4-295/2, p. 8).

Cela s'applique bien sûr également aux mesures provisoires concernant la personne des conjoints requises au cours d'une procédure de divorce.

Dans le même sens, nous estimons que des aspects importants de la vie privée des intéressés qui, par analogie avec le divorce, peuvent en principe justifier le traitement à huis clos, sont également examinés dans les procédures suivantes:

1° les procédures judiciaires relatives au recours contre le refus de célébrer un mariage visé à l'article 167, dernier alinéa, du Code civil;

2° les procédures judiciaires relatives à l'annulation d'un mariage visée aux articles 180, 184 et 191 du Code civil.

On observera en effet que, dans les procédures précitées, on examine notamment s'il s'agit d'un (prochain) mariage de complaisance ou d'un mariage forcé, et que toute la vie privée des intéressés est passée en revue à cette fin (cohabitation effective, comportement en tant que couple, etc.).

Les auteurs estiment qu'il ne se justifie pas de déroger au principe de la publicité des audiences, garanti par la Constitution (art. 148, alinéa 1^{er}), pour les demandes relatives aux pensions alimentaires. Ainsi que l'a observé, à juste titre, le

worden. Zoals professor Senaeve terecht in zijn nota opmerkt zijn er nog heel wat andere vorderingen waarbij de financiële toestand van de rechtsonderhorigen aan bod komt en die ook in openbare terechtzitting worden behandeld. Overigens zij opgemerkt dat procedures die betrekking hebben op vermogensrechtelijke aspecten in beginsel niet de behandeling achter gesloten deuren kunnen rechtvaardigen. Deze materie zou schuldeisers kunnen aanbelangen. In die optiek werd ook de procedure bedoeld in artikel 376 B.W. niet toegevoegd aan de lijst (zie DOC 4-1211/3, p. 23).

Inzake samenhangende vorderingen dient er een opdeling gemaakt te worden naar gelang deze op een en dezelfde zitting behandeld worden en in beraad worden genomen. Ingeval de samenhangende vordering op dezelfde zitting voor de rechtbank wordt behandeld, lijkt het logisch dat ook deze vordering in raadkamer wordt behandeld. Bijvoorbeeld: ingeval de vordering aangaande de verblijfsregeling en de samenhangende vordering aangaande de onderhoudsbijdrage voor het minderjarig kind op een en dezelfde zitting behandeld worden, dan wordt het geheel behandeld in raadkamer. Ingeval daarentegen de samenhangende vordering gesplitst of gescheiden behandeld wordt, dan bestaat er geen enkele reden waarom de afgesplitste samenhangende vordering ook nog in raadkamer behandeld zou moeten worden. Bijvoorbeeld: de echtscheiding wordt gevorderd op grond van onherstelbare ontwrichting van het huwelijk en er wordt een samenhangende vordering tot onderhoudsuitkering na echtscheiding ingesteld. Op de inleidingszitting wordt de vordering tot echtscheiding behandeld en in beraad genomen, en er volgt een tussenvonnis waarin de echtscheiding wordt uitgesproken, en de debatten worden heropend wat betreft de onderhoudsuitkering. In dat geval is er geen enkele reden voor de behandeling van de onderhoudsvordering achter gesloten deuren. Merk immers op dat als de vordering tot onderhoudsuitkering na echtscheiding in een afzonderlijke procedure wordt ingesteld, deze ook in openbare zitting moet verlopen.

Uit de rechtspraak van het EHRM volgt ook dat de noodzaak tot behandeling van de zaak achter gesloten deuren, ingegeven ter bescherming van de moraal, de openbare orde of de nationale veiligheid of de belangen van de minderjarige en het privéleven van de betrokken partijen, steeds onder een rechterlijke controle moet vallen. Paragraaf 4 uit het wetsontwerp wordt in dit amendement dan ook integraal overgenomen. De rechter kan de openbaarheid bevelen. Dit kan o.m. het geval zijn ingeval louter vermogensrechtelijke vraagstukken worden behandeld tijdens de zitting.

Nr. 15 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 13 (*nieuw*)

Een artikel 13 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 13. Artikel 338, § 3, van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven.”

professeur Senaeve dans sa note, la situation financière des justiciables est évoquée dans nombre d'autres demandes également traitées en audience publique. On observera en outre qu'en principe, les procédures relatives aux questions patrimoniales ne peuvent pas justifier le traitement à huis clos, cette matière pouvant intéresser les créanciers. C'est pourquoi la procédure visée à l'article 376 du Code civil n'a pas non plus été ajoutée à la liste (cf. DOC 4-1211/3, p. 23).

Concernant les demandes connexes, il convient d'établir une distinction selon qu'elles sont traitées et mises en délibéré lors d'une seule et même audience. Dans le cas où le tribunal statue sur la demande connexe lors de la même audience, il semble logique que cette demande soit également traitée en chambre du conseil. Par exemple: si la demande relative aux modalités d'hébergement et la demande connexe relative à la contribution alimentaire en faveur de l'enfant mineur sont traitées lors d'une seule et même audience, l'ensemble est alors traité en chambre du conseil. Par contre, si la demande connexe est traitée de façon scindée ou distincte, il n'y a alors aucune raison de devoir également traiter en chambre du conseil la demande connexe dissociée. Autre exemple: le divorce est demandé pour cause de désunion irrémédiable des époux et une demande connexe de pension alimentaire après divorce est introduite. La demande de divorce est traitée et mise en délibéré lors de l'audience d'introduction, et un jugement interlocutoire est ensuite rendu dans lequel le divorce est prononcé, et les débats sont rouverts en ce qui concerne la pension alimentaire. Dans ce cas, il n'y a aucune raison de statuer à huis clos sur la demande de pension alimentaire. On remarquera en effet que si la demande de pension alimentaire après divorce est introduite dans une procédure distincte, elle doit également se dérouler en séance publique.

Il résulte également de la jurisprudence de la CEDH que la nécessité de traiter l'affaire à huis clos, inspirée par le souci de la protection de la morale, de l'ordre public ou de la sécurité nationale ou des intérêts du mineur et de la vie privée des parties à la cause, doit toujours faire l'objet d'un contrôle judiciaire. Le paragraphe 4 du projet de loi est dès lors repris intégralement dans le présent amendement. Le juge peut ordonner la publicité. Cela peut notamment être le cas si des questions purement patrimoniales sont traitées pendant l'audience.

N° 15 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 13 (*nouveau*)

Insérer un article 13 rédigé comme suit:

“Art. 13. L'article 338, § 3, du Code civil est abrogé.”

VERANTWOORDING

Artikel 757, § 2 Ger. W. geeft voortaan de lijst weer van familierechtelijke procedures die in beginsel in raadkamer moeten verlopen. Vele daarvan verlopen nu reeds in raadkamer, op grond van afzonderlijke wettelijke bepalingen. In de Senaat is men echter vergeten al die afzonderlijke bepalingen, die dus dubbel gebruik uitmaken, op te heffen, zoals nochtans geadviseerd door de Raad van State (zie *Parl. St. Senaat 4-295-2*, p. 8, nr. 2 *in fine*).

Dit amendement schrapt de derde paragraaf van artikel 338 van het Burgerlijk Wetboek. Aan de draagwijdte van deze bepaling wordt niet geraakt.

Nr. 16 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 5 (*nieuw*)

Een artikel 5 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 5. Artikel 1231-1 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij wet van 24 april 2003, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Artikel 757, § 2 Ger. W. geeft voortaan de lijst weer van familierechtelijke procedures die in beginsel in raadkamer moeten verlopen. Vele daarvan verlopen nu reeds in raadkamer, op grond van afzonderlijke wettelijke bepalingen. In de Senaat is men echter vergeten al die afzonderlijke bepalingen, die dus dubbel gebruik uitmaken, op te heffen, zoals nochtans geadviseerd door de Raad van State (zie *Parl. St. Senaat 4-295-2*, p. 8, nr. 2 *in fine*).

De zinsnede dat de uitspraak geschiedt in openbare terechtzitting wordt tevens opgeheven. Dit is een overbodige toevoeging nu het reeds in de Grondwet verankerd is (zie art. 149 G.W.).

Nr. 17 VAN DE HEER TERWINGEN c.s..

Art. 6 (*nieuw*)

Een artikel 6 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 6. In artikel 1231-10 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2003, in het eerste lid, inleidende zin, worden de woorden “in raadkamer” opgeheven.”

JUSTIFICATION

L'article 757, § 2, du Code judiciaire donne désormais la liste des procédures de droit familial qui doivent en principe se dérouler en chambre du conseil. Beaucoup d'entre elles se déroulent déjà en chambre du conseil, sur la base de dispositions légales particulières. Le Sénat a toutefois oublié d'abroger toutes ces dispositions particulières, qui font donc double emploi, alors que le Conseil d'État avait pourtant conseillé de le faire (cf. *Doc. Parl., Sénat, 4-295-2*, p. 8, n° 2 *in fine*).

Le présent amendement supprime le § 3 de l'article 338 du Code civil. Il ne touche pas à la portée de cette disposition.

N° 16 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 5 (*nouveau*)

Insérer un article 5 rédigé comme suit:

“Art. 5. L'article 1231-1 du Code judiciaire, inséré par la loi du 24 avril 2003, est abrogé.”

JUSTIFICATION

L'article 757, § 2, du Code judiciaire donne désormais la liste des procédures de droit familial qui doivent en principe se dérouler en chambre du conseil. Beaucoup d'entre elles se déroulent déjà en chambre du conseil, sur la base de dispositions légales particulières. Le Sénat a toutefois oublié d'abroger toutes ces dispositions particulières, qui font donc double emploi, alors que le Conseil d'État avait pourtant conseillé de le faire (cf. *Doc. Parl., Sénat, 4-295-2*, p. 8, n° 2 *in fine*).

Le membre de phrase précisant que le prononcé a lieu en audience publique est également abrogé. C'est là un ajout superflu puisque ce principe est d'ores et déjà ancré dans la Constitution (cf. art. 149 du Code judiciaire).

N° 17 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 6 (*nouveau*)

Insérer un article 6, rédigé comme suit:

“Art. 6. Dans l'article 1231-10 du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2003, dans l'alinéa 1^{er}, phrase introductive, les mots “en chambre du conseil” sont abrogés.”

VERANTWOORDING

Artikel 757, § 2 Ger. W. geeft voortaan de lijst weer van familierechtelijke procedures die in beginsel in raadkamer moeten verlopen. Vele daarvan verlopen nu reeds in raadkamer, op grond van afzonderlijke wettelijke bepalingen. In de Senaat is men echter vergeten al die afzonderlijke bepalingen, die dus dubbel gebruik uitmaken, op te heffen, zoals nochtans geadviseerd door de Raad van State (zie *Parl. St. Senaat 4-295-2*, p. 8, nr. 2 *in fine*).

Nr. 18 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 7 (*nieuw*)

Een artikel 7 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 7. In artikel 1235, eerste lid 1°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 29 april 2001 en 13 februari 2003, worden de woorden “in raadkamer” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Artikel 757, § 2 Ger. W. geeft voortaan de lijst weer van familierechtelijke procedures die in beginsel in raadkamer moeten verlopen. Vele daarvan verlopen nu reeds in raadkamer, op grond van afzonderlijke wettelijke bepalingen. In de Senaat is men echter vergeten al die afzonderlijke bepalingen, die dus dubbel gebruik uitmaken, op te heffen, zoals nochtans geadviseerd door de Raad van State (zie *Parl. St. Senaat 4-295-2*, p. 8, nr. 2 *in fine*).

Nr. 19 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 8 (*nieuw*)

Een artikel 8 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 8. In artikel 1236bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 29 april 2001 en gewijzigd bij de wet van 13 februari 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ in § 2, eerste lid, worden de woorden “in raadkamer” opgeheven;

2/ in § 4, eerste lid, wordt de zin “De zaak wordt in raadkamer behandeld” opgeheven;

3/ in § 4, tweede lid, de woorden “beroep” vervangen door de woorden “hoger beroep”.”

JUSTIFICATION

L'article 757, § 2, du Code judiciaire donne désormais la liste des procédures de droit familial qui doivent en principe se dérouler en chambre du conseil. Beaucoup d'entre elles se déroulent déjà en chambre du conseil, sur la base de dispositions légales particulières. Au Sénat, on a toutefois oublié d'abroger toutes ces dispositions particulières, qui font donc double emploi, comme le conseillait cependant le Conseil d'État (cf. *Doc. Parl., Sénat, 4-295-2*, p. 8, n° 2 *in fine*).

N° 18 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 7 (*nouveau*)

Insérer un article 7, rédigé comme suit:

“Art. 7. Dans l'article 1235, alinéa 1^{er}, 1°, du même Code, modifié par les lois des 29 avril 2001 et 13 février 2003, les mots “en chambre du conseil” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

L'article 757, § 2, du Code judiciaire donne désormais la liste des procédures de droit familial qui doivent en principe se dérouler en chambre du conseil. Beaucoup d'entre elles se déroulent déjà en chambre du conseil, sur la base de dispositions légales particulières. Au Sénat, on a toutefois oublié d'abroger toutes ces dispositions particulières, qui font donc double emploi, comme le conseillait cependant le Conseil d'État (cf. *Doc. Parl., Sénat, 4-295-2*, p. 8, n° 2 *in fine*).

N° 19 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 8 (*nouveau*)

Insérer un article 8 rédigé comme suit:

“Art. 8. Dans l'article 1236bis du même Code, inséré par la loi du 29 avril 2001 et modifié par la loi du 13 février 2003, les modifications suivantes sont apportées:

1/ dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots “en chambre du conseil” sont abrogés;

2/ dans le § 4, alinéa 1^{er}, la phrase “La cause est instruite en chambre du conseil.” est abrogée;

3/ dans le § 4, alinéa 2, dans le texte néerlandais, le mot “beroep” est chaque fois remplacé par les mots “hoger beroep”.”

VERANTWOORDING

Artikel 757, § 2 Ger. W. geeft voortaan de lijst weer van familierechtelijke procedures die in beginsel in raadkamer moeten verlopen. Vele daarvan verlopen nu reeds in raadkamer, op grond van afzonderlijke wettelijke bepalingen. In de Senaat is men echter vergeten al die afzonderlijke bepalingen, die dus dubbel gebruik uitmaken, op te heffen, zoals nochtans geadviseerd door de Raad van State (zie *Parl. St. Senaat 4-295-2*, p. 8, nr. 2 *in fine*).

In de Nederlandse tekst van paragraaf 4, tweede lid, worden de woorden “beroep” vervangen door “hoger beroep” gelet op de terminologie die gehanteerd wordt in het Gerechtelijk Wetboek (zie Titel III van Boek III Rechtsmiddelen van Vierde Deel Burgerlijke Rechtspleging: “Hoger beroep”; en de artikelen 1050 e.v. Ger. W.).

Nr. 20 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 9 (*nieuw*)**Een artikel 9 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 9. Artikel 1249 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:

“Art. 1249. De partijen worden opgeroepen bij gerechtsbrief.”.

VERANTWOORDING

Artikel 757, § 2, Ger. W. geeft voortaan de lijst weer van familierechtelijke procedures die in beginsel in raadkamer moeten verlopen. Vele daarvan verlopen nu reeds in raadkamer, op grond van afzonderlijke wettelijke bepalingen. In de Senaat is men echter vergeten al die afzonderlijke bepalingen, die dus dubbel gebruik uitmaken, op te heffen, zoals nochtans geadviseerd door de Raad van State (zie *Parl. St. Senaat 4-295-2*, p. 8, nr. 2 *in fine*).

De zinsnede dat de uitspraak geschiedt in openbare terechtzitting wordt weggelaten. Dit is een overbodige toevoeging nu het reeds in de Grondwet verankerd is (zie art. 149 G.W.).

Nr. 21 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 10 (*nieuw*)**Een artikel 10 invoegen, luidend als volgt:**

JUSTIFICATION

L'article 757, § 2, du Code judiciaire donne désormais la liste des procédures de droit familial qui doivent en principe se dérouler en chambre du Conseil. Nombre de ces procédures ont déjà lieu en chambre du conseil, en vertu de dispositions légales particulières. Le Sénat a cependant omis d'abroger toutes ces dispositions particulières, qui font donc double emploi, alors que le Conseil d'État avait conseillé de le faire (voir *Doc. Parl. Sénat 4-295-2*, p. 8, n° 2, *in fine*).

Dans le texte néerlandais du § 4, le mot “*beroep*” est chaque fois remplacé par le mot “*hoger beroep*”, compte tenu de la terminologie utilisée dans le Code judiciaire (voir, dans la version néerlandaise, le titre III du Livre III *Rechtsmiddelen* de la quatrième partie *Burgerlijke Rechtspleging*: “*Hoger beroep*”; et les articles 1050 et suivants du Code judiciaire).

N° 20 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 9 (*nouveau*)**Insérer un article 9 rédigé comme suit:**

“Art. 9. L'article 1249 du même Code est remplacé par ce qui suit:

“Art. 1249. Les parties sont appelées par pli judiciaire.”.

JUSTIFICATION

L'article 757, § 2, du Code judiciaire donne désormais la liste des procédures de droit familial qui doivent en principe se dérouler en chambre du conseil. Un grand nombre de ces procédures se déroulent déjà en chambre du conseil, sur la base de dispositions légales particulières. Le Sénat a cependant oublié d'abroger toutes ces dispositions particulières, qui font dès lors double emploi, alors que le Conseil d'État avait conseillé de le faire (voir *Doc. Parl. Sénat 4-295-2*, p. 8, n° 2 *in fine*).

La phrase selon laquelle la décision est prononcée en audience publique est supprimée. Il s'agit d'un ajout superflu vu que ce point est déjà ancré dans la Constitution (voir l'article 149 du Code judiciaire).

N° 21 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 10 (*nouveau*)**Insérer un article 10 rédigé comme suit:**

“Art. 10. In artikel 1253quater van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1976, in punt a, worden de woorden “in raadkamer” opgeheven.

VERANTWOORDING

Artikel 757, § 2 Ger. W. geeft voortaan de lijst weer van familierechtelijke procedures die in beginsel in raadkamer moeten verlopen. Vele daarvan verlopen nu reeds in raadkamer, op grond van afzonderlijke wettelijke bepalingen. In de Senaat is men echter vergeten al die afzonderlijke bepalingen, die dus dubbel gebruik uitmaken, op te heffen, zoals nochtans geadviseerd door de Raad van State (zie *Parl. St. Senaat 4-295-2*, p. 8, nr. 2 *in fine*).

Nr. 22 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 11 (*nieuw*)

Een artikel 11 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 11. In artikel 1255 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 april 2007, wordt in paragraaf 6 het tweede lid opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Artikel 757, § 2 Ger. W. geeft voortaan de lijst weer van familierechtelijke procedures die in beginsel in raadkamer moeten verlopen. Vele daarvan verlopen nu reeds in raadkamer, op grond van afzonderlijke wettelijke bepalingen. In de Senaat is men echter vergeten al die afzonderlijke bepalingen, die dus dubbel gebruik uitmaken, op te heffen, zoals nochtans geadviseerd door de Raad van State (zie *Parl. St. Senaat 4-295-2*, p. 8, nr. 2 *in fine*).

Raf TERWINGEN (CD&V)
Mia DE SCHAMPHELAERE (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)

“Art. 10. Dans l'article 1253quater du même Code, inséré par la loi du 14 juillet 1976, au point a), les mots “en chambre du conseil” sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

L'article 757, § 2, du Code judiciaire donne désormais la liste des procédures de droit familial qui doivent en principe se dérouler en chambre du conseil. Un grand nombre de ces procédures se déroulent déjà en chambre du conseil, sur la base de dispositions légales particulières. Le Sénat a cependant oublié d'abroger toutes ces dispositions particulières, qui font dès lors double emploi, alors que le Conseil d'État avait conseillé de le faire (voir *Doc. Parl. Sénat 4-295-2*, p. 8, n° 2 *in fine*).

N° 22 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 11 (*nouveau*)

Insérer un article 11, rédigé comme suit:

“Art. 11. Dans l'article 1255, § 6, du même Code, remplacé par la loi du 27 avril 2007, l'alinéa 2 est abrogé.”.

JUSTIFICATION

L'article 757, § 2, du Code judiciaire donne désormais la liste des procédures de droit familial qui doivent en principe se dérouler en chambre du conseil. Nombre d'entre elles se déroulent déjà aujourd'hui en chambre du conseil, en vertu de dispositions légales particulières. Le Sénat a toutefois omis d'abroger toutes ces dispositions particulières, qui font donc double emploi, alors que le Conseil d'État avait conseillé de le faire (voir *Doc. Parl. Sénat 4-295-2*, p. 8, n° 2, *in fine*).