

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 januari 2010

ONTWERP
van dienstenwet

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 2

Het punt 8° aanvullen met:

“regels vastgelegd in collectieve arbeidsovereenkomsten waarover door de sociale partners is onderhandeld, worden als zodanig niet als eisen in de zin van deze wet beschouwd;”

VERANTWOORDING

Met deze toevoeging wordt de in de richtlijn opgenomen definitie integraal overgenomen. Aldus wordt duidelijk gepreciseerd dat de overeenkomsten waarover door de sociale partners is onderhandeld, niet als “eisen” mogen worden beschouwd.

Voorgaand document:

Doc 52 **2338/ (2009/2010):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 janvier 2010

PROJET DE LOI
sur les services

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **BALCAEN**

Art. 2

Compléter le 8° comme suit:

“Les normes issues de conventions collectives négociées par les partenaires sociaux ne sont pas en tant que telles considérées comme des exigences au sens de cette loi;”

JUSTIFICATION

Cet ajout reprend l'entière de la définition donnée par la directive afin d'apporter une précision quant au fait que les accords négociés entre les partenaires sociaux ne doivent pas être considérés comme des “exigences”.

Document précédent:

Doc 52 **2338/ (2009/2010):**
001: Projet de loi.

Nr. 2 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 3

Paragraaf 3 aanvullen met een 4° en een 5°, luidende:

“4° de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, voor zover die diverse Europese richtlijnen omzet;

5° de wet van 9 februari 1994 betreffende de veiligheid van producten en diensten, voor zover zij Richtlijn 2001/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 3 december 2001 inzake algemene productveiligheidsomzet.”.

VERANTWOORDING

Deze toevoegingen strekken ertoe te verduidelijken dat deze in uitzicht gestelde dienstenwet niet mag interfereren met andere belangrijke wetten in verband met dienstverlening en consumentenbescherming.

Nr. 3 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 7

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 7. De vergunningsvoorwaarden voor een nieuwe vestiging mogen niet overlappen met eisen en controles die gelijkwaardig, of gezien hun doel in wezen vergelijkbaar worden bevonden door de overheid die bevoegd is krachtens de verslagen die zijn bedoeld in artikel 39 van Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt, en waaraan de dienstverrichter al in België of een andere lidstaat van de Europese Unie onderworpen is. De federale coördinator en de dienstverrichter staan de bevoegde overheid bij door over deze eisen de nodige informatie te verstrekken.”.

VERANTWOORDING

Het is van belang duidelijk aan te geven wie de evaluaties moet uitvoeren inzake eisen en controles die gelden voor de buitenlandse dienstverrichters in het land waar ze zijn gevestigd en hoe die evaluaties moeten verlopen. Artikel 39 van de richtlijn, dat betrekking heeft op de “wederzijdse beoordeling”, bepaalt dat uiterlijk op 28 december 2009 de lidstaten bij de Commissie een verslag indienen met de volgende informatie: vergunningstelsels, aan evaluatie onderworpen eisen die

N° 2 DE M. **BALCAEN**

Art. 3

Compléter le § 3 comme suit:

“4° la loi du 14 juillet 1991 relative aux pratiques du commerce et à la protection des consommateurs en ce qu'elle transpose plusieurs directives européennes;

5° la loi du 9 février 1994 relative à la sécurité des produits et des services en ce qu'elle transpose la directive 2001/95/CE du Parlement européen et du Conseil du 3 décembre 2001 relative à la sécurité générale des produits.”.

JUSTIFICATION

Les ajouts visent à clarifier que la présente loi sur les services n'intervient pas en interférence avec d'autres lois importantes en matière de prestation de services et de protection des consommateurs.

N° 3 DE M. **BALCAEN**

Art. 7

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 7. Les conditions d'octroi de l'autorisation pour un nouvel établissement ne peuvent pas faire double emploi avec les exigences et contrôles qui sont reconnus équivalents ou essentiellement comparables en raison de leur finalité par l'autorité compétente en vertu des rapports prévus à l'article 39 de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur, auxquels est déjà soumis le prestataire de services en Belgique ou dans un autre État membre de l'Union européenne. Le coordinateur fédéral et le prestataire assistent l'autorité compétente en fournissant les informations nécessaires sur ces exigences.”.

JUSTIFICATION

Il est important de préciser qui est responsable de l'évaluation du niveau des exigences et des contrôles qui s'appliquent aux prestataires étrangers dans son pays d'établissement et sur quelle base cette évaluation doit se faire. La directive prévoit en son article 39 (Évaluation mutuelle) que “le 28 décembre 2009, au plus tard, les États membres présentent un rapport à la Commission qui contient les informations prévues” en matière de régimes d'autorisation, d'exigences soumises

ressorteren onder het beginsel van de vrijheid van dienstverlening en multidisciplinaire activiteiten. De Commissie stuurt die verslagen vervolgens naar alle lidstaten.

Die verslagen vormen dus een betrouwbare en door alle lidstaten gekende basis, op grond waarvan kan worden nagegaan of de eisen en controles “gelijkwaardig of in wezen vergelijkbaar” zijn.

Met het wetsontwerp is een taak weggelegd voor de bevoegde instanties (zoals het FAVV, de CRE tot zelfs de JEP) in verband met de vergunningstelsels, de vrijheid van dienstverlening, de eisen die niet gesteld mogen worden en de administratieve samenwerking; het is derhalve logisch dat die evaluatietaken aan die instanties wordt toegewezen.

Nr. 4 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 11

Het derde lid vervangen door wat volgt:

“De bevoegde overheid mag de termijn éénmaal en voor een beperkte duur verlengen indien de complexiteit van het dossier zulks rechtvaardigt. De overheid brengt vóór het verstrijken van de oorspronkelijke termijn de verlenging en de duur daarvan ter kennis van de aanvrager.”

VERANTWOORDING

Dit amendement sterkt ertoe duidelijk aan te geven dat het de bevoegde overheid is die de duur van de verlenging van de termijn bepaalt.

Nr. 5 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 15

In § 1, 2° vervangen door wat volgt:

“2° niet gerechtvaardigd zijn om een dwingende reden van algemeen belang;”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het in artikel 2, 9°, opgenomen begrip “dwingende reden van algemeen belang” ook te hanteren in artikel 15, dat betrekking heeft op de vrijheid van dienstverlening. Aldus ontstaat er een parallelisme met wat artikel 4 (in verband met de vergunningen) aangeeft inzake de vrijheid van vestiging en komt men tot een grotere interne samenhang.

à évaluation et relevant du principe de la liberté de prestation des services et d'activités pluridisciplinaires. Ces rapports sont ensuite transmis à tous les États membres.

Ces rapports constituent donc une base fiable et connue de tous les États membres qui permet d'évaluer le caractère “équivalent ou essentiellement comparable” des exigences et contrôles.

Etant donné le rôle accordé aux autorités compétentes (par exemple l'AFSCA, la CRE, voire le Jury d'Éthique Publique, etc.) dans le projet de loi (régimes d'autorisation liberté de prestation des services, exigence interdite, coopération administrative), il est naturel que celles-ci se voient confier cette mission d'évaluation.

N° 4 DE M. **BALCAEN**

Art. 11

Remplacer l'alinéa 3 comme suit:

“Lorsque la complexité du dossier le justifie, l'autorité compétente peut prolonger le délai une seule fois et pour une durée limitée. Elle doit notifier la prolongation ainsi que sa durée au demandeur avant l'expiration du délai initial.”

JUSTIFICATION

L'amendement précise que c'est l'autorité compétente qui fixe la durée pour laquelle le délai est prolongé.

N° 5 DE M. **BALCAEN**

Art. 15

Au § 1^{er}, 2°, remplacer les mots “des raisons d'ordre public, de sécurité publique, de santé publique ou de protection de l'environnement” par les mots “une raison impérieuse d'intérêt général”.

JUSTIFICATION

Afin de préserver le parallélisme avec la liberté d'établissement (art. 4 au sujet des autorisations) et d'offrir une plus grande cohérence, cet amendement qui porte sur la liberté de prestation de services réintroduit le concept de “raison impérieuse d'intérêt général” qui est défini à l'article 2,9°.

Nr. 6 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 16

Het punt 1° aanvullen door wat volgt:

“; onder meer:

a) *in de postsector, op de diensten die vallen onder Richtlijn 97/67/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 december 1997 betreffende gemeenschappelijke regels voor de ontwikkeling van de interne markt voor postdiensten in de Gemeenschap en de verbetering van de kwaliteit van de dienst;*

b) *in de elektriciteitssector, de diensten die vallen onder Richtlijn 2003/54/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en houdende intrekking van Richtlijn 96/92/EG;*

c) *in de gasector, op de diensten die vallen onder Richtlijn 2003/55/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en houdende intrekking van Richtlijn 98/30/EG;*

d) *op de diensten voor watervoorziening en -distributie en op de afvalwaterdiensten;*

e) *op de diensten voor afvalverwerking;”.*

VERANTWOORDING

Er bestaat geen duidelijke en ondubbelzinnige definitie van het begrip “diensten van algemeen economisch belang”. Bovendien zijn ook de gewesten bevoegd om te bepalen wat daaronder moet worden verstaan. Daarom worden in artikel 16, net als in de richtlijn, een aantal diensten opgesomd die als “diensten van algemeen economisch belang” kunnen worden bestempeld. In de memorie van toelichting wordt het volgende aangegeven: “Men moet deze vijf sectoren echter als voorbeelden beschouwen en niet als zijnde volledig, zoals wordt aangeduid met het woord “bijvoorbeeld” in artikel 17. Het komt de lidstaten en niet het communautaire recht toe om de identiteit te bepalen van de diensten van algemeen economisch belang op hun grondgebied (O. DE SCHUTTER en S. FRANCO, *op. cit.*, p. 638 et 639.) en het is dan ook normaal dat geen enkele volledige lijst van DAEB wordt verschaft. Deze opsomming is niet beperkend. Deze interpretatie is in overeenstemming met de wil van het Parlement dat bevestigt dat de DAEB in hun geheel zijn uitgesloten van de bepaling over het vrij verrichten van diensten, door de stemming van 16 februari 2006.” (blz. 55).

N° 6 DE M. **BALCAEN**

Art. 16

Compléter le 1° comme suit:

“notamment:

a) *dans le secteur postal, aux services couverts par la directive 97/67/CE du Parlement Européen et du Conseil du 15 décembre 1997 concernant des règles communes pour le développement du marché intérieur des services postaux de la Communauté et l'amélioration de la qualité du service;*

b) *dans le secteur de l'électricité, aux services couverts par la directive 2003/54/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 96/92/CE;*

c) *dans le secteur du gaz, aux services couverts par la directive 2003/55/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 concernant des règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 98/30/CE;*

d) *aux services de distribution et de fourniture d'eau et aux services de traitement des eaux usées;*

e) *au traitement des déchets;”.*

JUSTIFICATION

Comme les services d'intérêt économique général ne font pas l'objet d'une définition claire, non ambiguë et étant entendu que les Régions exercent également une compétence pour les déterminer, l'article 16 énonce comme le fait la directive une série de services pouvant être qualifiés “d'intérêt économique général”. Ainsi que le rappelle l'exposé des motifs (p.55), “Il faut cependant considérer ces cinq secteurs comme exemplatifs, et non exhaustifs, comme l'indique le “notamment” inscrit à l'article 17. Vu le fait qu'il revient aux États membres et non au droit communautaire de définir l'identité des services d'intérêt économique général sur leur territoire (O. DE SCHUTTER et S. FRANCO, *op. cit.*, p. 638 et 639.), il est normal qu'aucune liste complète de SIEG ne soit pas fournie. Cette énumération ne soit pas limitative. Cette interprétation est conforme à la volonté du Parlement qui affirme que les SIEG dans leur ensemble ont été exclus de la disposition sur la libre prestation des services par le vote du 16 février 2006” (p.55)

Nr. 7 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 18

Paragraaf 1 aanvullen met een punt 15°, luidende:

“15° de gedragscodes die op de dienstverrichter van toepassing zijn, alsmede het adres waar zij elektronisch kunnen worden geraadpleegd en de beschikbare talen waarin deze codes kunnen worden geraadpleegd.”

VERANTWOORDING

Krachtens het wetsontwerp zenden de dienstverrichters de gedragscodes die op hen van toepassing zijn alleen op uitdrukkelijk verzoek van de afnemer over. Het is echter weinig waarschijnlijk dat de “modale consument” eraan zal denken daar om te verzoeken. Om hem te beschermen, verdient het de voorkeur in artikel 18 te bepalen dat die informatie moet worden overgezonden. Op die manier moeten de dienstverrichters het initiatief nemen om de afnemers in te lichten.

Nr. 8 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 20

Het punt 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement is verantwoord vanaf het ogenblik dat het amendement op artikel 18, dat strekt tot opname in paragraaf 1 van een verwijzing naar de gedragscodes, wordt aangenomen.

Nr. 9 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 21

Tussen het woord “ondubbeltzinnig” en de woorden “en tijdig” de woorden “, in een voor de gemiddelde consument begrijpelijke taal, gelet op het taalgebied waar de goederen of diensten hem onder bezwarende titel of gratis worden aangeboden,” invoegen.

VERANTWOORDING

Aangezien het wetsontwerp de grensoverschrijdende dienstverlening bevordert, vergroot dit amendement de bescherming van de consumenten overeenkomstig de bevoordelingen van artikel 10 van het wetsontwerp betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (afdeling 3 “Benaming, samenstelling en etikettering van goederen en diensten”).

N° 7 DE M. **BALCAEN**

Art. 18

Compléter le § 1^{er} comme suit:

“15° les codes de conduite auxquels le prestataire est soumis ainsi que l’adresse à laquelle ces codes peuvent être consultés par voie électronique, en précisant les versions linguistiques disponibles.”

JUSTIFICATION

Dans le projet de loi à l’examen, les codes de conduite auxquels les prestataires sont soumis ne sont communiqués par ceux-ci qu’à la demande expresse du destinataire. Or, il est peu vraisemblable que le “consommateur moyen” pense à exprimer cette demande. Afin de garantir sa protection, il est préférable de faire figurer la communication de cette information dans l’article 18 de telle sorte que c’est d’initiative que les prestataires devront informer les destinataires.

N° 8 DE M. **BALCAEN**

Art. 20

Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Cet amendement se justifie à partir du moment où l’amendement concernant l’article 18 visant à introduire une référence aux codes de conduite dans le paragraphe 1^{er} est accepté.

N° 9 DE M. **BALCAEN**

Art. 21

Entre le mot “communiquées” et le mots “de manière claire” insérer les mots “dans une langue compréhensible pour le consommateur moyen, compte tenu de la région linguistique où les biens ou les services sont offerts à titre onéreux ou gratuit au consommateur;”

JUSTIFICATION

Dans la mesure où le projet de loi favorise la liberté de prestation transfrontalière de services, l’amendement présenté renforce la protection des consommateurs conformément au libellé de l’article 10 du projet de loi sur les pratiques du marché (section 3 “de la dénomination, de la composition et de l’étiquetage des biens et services”).

Nr. 10 VAN DE HEER **BALCAEN**

Art. 38

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§ 1. Wanneer de bevoegde Belgische autoriteit kennis neemt van een gedraging, ernstige en specifieke handelingen of omstandigheden met betrekking tot een dienstverrichter of een dienstenactiviteit, die, gelet op een dwingende reden van algemeen belang, ernstige schade kunnen veroorzaken, stelt ze via een waarschuwingscoördinator via het elektronische systeem voor de uitwisseling van informatie de lidstaten en de Europese Commissie hiervan onverwijld in kennis, evenals de federale coördinator.”.

VERANTWOORDING

Artikel 4 bepaalt dat de vergunning die voor de toegang tot en de uitoefening van een dienstenactiviteit vereist is, moet voldoen aan drie voorwaarden: ze mag niet –discriminerend zijn, ze moet verantwoord zijn om een dwingende reden van algemeen belang (zoals gedefinieerd in artikel 2, 9°, van het wetsontwerp) en ze moet evenredig zijn met het nagestreefde doel.

Aangezien artikel 38 betrekking heeft op de nadere wijze waarop een bevoegde overheid moet reageren die een probleem constateert van de zijde van een dienstverrichter van een andere lidstaat, is het logisch dat die alarmprocedure in werking wordt gesteld omdat het criterium “dwingende reden van algemeen belang” niet langer wordt nageleefd.

Concreet impliceert het wetsontwerp, mocht het op dit punt niet worden geamendeerd, dat de Belgische overheid het bestaan van een vergunningstelsel kan verantwoorden door zich te beroepen op de openbare orde, de intellectuele eigendom of de verwezenlijking van sociale beleidsdoelstellingen (wat dwingende redenen van algemeen belang zijn), maar dat ze de overige lidstaten en de Europese Commissie niet zou kunnen waarschuwen mocht blijken dat een dienstverrichter van een andere lidstaat afbreuk zou doen aan die doelstellingen in het raam van de dienst die hij verleent. Dat is onzinnig.

N° 10 DE M. **BALCAEN**

Art. 38

Remplacer le § 1^{er} comme suit:

“§ 1^{er}. Lorsque l'autorité belge compétente prend connaissance d'un comportement, de faits graves et précis ou de circonstances en rapport avec un prestataire ou une activité de service, susceptibles de causer un préjudice grave eu égard à une raison impérieuse d'intérêt général, elle en informe, par le biais d'un coordinateur d'alerte, les États membres et la Commission européenne via le système d'échange électronique d'informations ainsi que le coordinateur fédéral.”.

JUSTIFICATION

L'article 4 stipule qu'une autorisation pour l'accès à une activité de service et son exercice doit respecter trois conditions: elle ne peut pas être discriminatoire, elle doit être justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général (telle que définie à l'article 2 9° du projet de loi) et doit être proportionnelle à l'objectif poursuivi.

Dans la mesure où l'article 38 porte sur les modalités de réaction d'une autorité compétente qui constate un problème de la part d'un prestataire d'un autre État membre, il est cohérent que cette procédure d'alerte soit activée parce que le critère de la “raison impérieuse d'intérêt général” n'est plus respecté.

Concrètement, sans cet amendement, le projet de loi implique que les pouvoirs publics belges peuvent justifier l'existence d'un régime d'autorisation en évoquant l'ordre public, la propriété intellectuelle ou la réalisation d'objectif de politique sociale (soit des raisons impérieuses d'intérêt général) mais qu'ils ne pourraient alerter les autres États membres et la Commission européenne s'il s'avérait qu'un prestataire d'un autre État membre portait atteinte dans le cadre de la fourniture du service à ces objectifs. Cela n'a pas de sens.

Ronny BALCAEN (Ecolo-Groen!)