

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2009

**WETSONTWERP**  
**houdende diverse bepalingen**

**AMENDEMENTEN**

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 1 VAN DE HEREN **WEYTS EN VANHIE**

Art. 166

**Dit artikel doen vervallen.**

**VERANTWOORDING**

Prioritair vragen we om de mogelijkheid om de grenzen van de politiezones te wijzigen, anders dan door fusie, te schrappen. Zowat iedereen is het erover eens dat politiezones de mogelijkheid moeten krijgen om samen te smelten. Zeker voor kleinere zones kan dit voordelen opleveren inzake efficiëntie en het vinden van geschikt personeel voor hogere functies. Het betreffende artikel 166 creëert echter de mogelijkheid tot defusie van politiezones. Dit is totaal in tegenstrijd met de bekommernis om een efficiënte politie te organiseren. De mogelijkheid om politiezones op te splitsen beantwoordt enkel aan de politieke behoefte om burgemeesters die het niet met elkaar kunnen vinden in een andere politiezone onder te brengen, ten koste van de efficiënte politiewerking. De wet mag dit dan ook niet toestaan.

Voorgaande documenten:

**Doc 52 2299/ (2009/2010):**

001: Wetsontwerp.  
002 en 003: Amendementen.  
004: Verslag.  
005 en 006: Amendementen.  
007 tot 011: Verslagen.  
012: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

15 décembre 2009

**PROJET DE LOI**  
**portant des dispositions diverses**

**AMENDEMENTS**

présentés après le dépôt du rapport

N° 1 DE MM. **WEYTS ET VANHIE**

Art. 166

**Supprimer cet article.**

**JUSTIFICATION**

Nous demandons principalement de supprimer la possibilité de modifier les délimitations des zones de police autrement que par la voie d'une fusion. Presque tout le monde reconnaît que les zones de police doivent pouvoir fusionner, la fusion pouvant être avantageuse, surtout pour les petites zones, en matière d'efficacité et pour trouver du personnel qualifié pour des fonctions supérieures. Cependant, l'article 166 proposé permet de défusionner les zones de police. Or, cette possibilité est tout à fait contraire au souci d'organiser efficacement la police. La possibilité de scinder les zones de police répond exclusivement à la nécessité politique de faire relever les bourgmestres qui ne s'entendent pas de zones de police différentes aux dépens de l'efficacité des services de police. La loi ne peut pas autoriser de telles pratiques.

Documents précédents:

**Doc 52 2299/ (2009/2010):**

001: Projet de loi.  
002 et 003: Amendements.  
004: Rapport  
005 en 006: Amendements.  
007 tot 011: Rapports.  
012: Texte adopté par la commission.

## Nr. 2 VAN DE HEREN WEYTS EN VANHIE

Art. 166

**Het voorgestelde lid vervangen als volgt:**

*“Dit artikel is tot 1 januari 2011 eveneens van toepassing op de wijziging van de grenzen van de vastgestelde politiezones, andere dan die bedoeld in titel 2, Hoofdstuk VII, voor zover dit niet tot gevolg heeft dat het aantal zones vastgelegd in uitvoering van het eerste lid wordt overschreden. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen de grenzen van de politiezones enkel gewijzigd worden door fusie, zodoende dat het totaal aantal zones niet meer dan zes kan bedragen.”*

## VERANTWOORDING

In tweede orde, indien de wetgever er voor kiest om de mogelijkheid om politiezones op te splitsen toch in de wet in te schrijven, vragen we om ten minste in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de gevolgen hiervan te beperken. Reeds herhaaldelijk werd gepleit om van de zes huidige politiezones een grote zone te maken, om op efficiënte wijze de criminaliteit in het gewest aan te pakken. Dit artikel beoogt echter het tegenovergestelde, en zet de deur open voor een verdere opsplitsing van de Brusselse politiezones. Deze mogelijkheid is louter ingegeven door politieke beweegredenen en gaat ten koste van de efficiënte politiewerking in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het is dan ook aangewezen om in dat gewest enkel fusies van politiezones toe te laten, zodat het totaal aantal zones nooit meer kan bedragen dan zes.

Ben WEYTS (N-VA)  
Paul VANHIE (LDD)

## Nr. 3 VAN MEVROUW SMEYERS

Art. 139

**Punt 3 doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Dit gedeelte van artikel 139 voert de mogelijkheid in om asielzoekers rechtstreeks of onrechtstreeks toe te wijzen aan de ocmw's. Deze maatregel wordt verbonden aan de oververzadiging van het opvangnetwerk. Het tekort aan plaatsen in de opvangstructuren is een ernstig probleem dat ondertussen al vele maanden aansleept. De enorme stijging van het aantal asielaanvragen doet vermoeden dat deze oververzadiging structureel is en niet kan worden opgelost zonder een forse toename van het aantal opvangplaatsen. In plaats van maatregelen te nemen om de toename van het aantal asielaanvragen in te dijken en voldoende plaatsen aan te bieden voor kandidaat-vluchtelingen, schuift de federale

## N° 2 DE M. WEYTS EN VANHIE

Art. 166

**Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:**

*“Le présent article est également d'application jusqu'au 1<sup>er</sup> janvier 2011, à la modification des délimitations des zones de police fixées, autre que celle visée au titre 2, chapitre VII, pour autant que cela n'ait pas pour conséquence une augmentation du nombre de zones déterminé par l'alinéa 1<sup>er</sup>. Dans la Région de Bruxelles-Capitale, les délimitations des zones de police ne peuvent être modifiées que par une fusion, de sorte que le nombre total de zones ne puisse excéder six.”*

## JUSTIFICATION

En ordre subsidiaire, si le législateur choisit d'inscrire la possibilité de scinder les zones de police dans la loi, nous demandons d'en limiter à tout le moins les conséquences dans la Région de Bruxelles-Capitale. Il a déjà été recommandé à plusieurs reprises de fusionner les six zones de police existantes en une seule grande zone afin de lutter efficacement contre la criminalité dans la Région. Or, l'article proposé vise le contraire et permet une scission supplémentaire des zones de police bruxelloises. Uniquement dictée par des motifs d'ordre politique, cette possibilité est préjudiciable à l'efficacité du fonctionnement de la police dans la Région de Bruxelles-Capitale. Il s'indique dès lors de n'autoriser que des fusions de zones de police dans cette Région, de sorte que le nombre total de zones ne puisse jamais être supérieur à six.

## N° 3 DE MME SMEYERS

Art. 139

**Supprimer le 3°.**

## JUSTIFICATION

Cette partie de l'article 139 vise à instaurer la possibilité de désigner directement ou indirectement un CPAS pour les demandeurs d'asile. Cette mesure est liée à la saturation du réseau d'accueil. Le manque de places dans les structures d'accueil constitue un problème grave qui traîne depuis des mois déjà. L'augmentation sensible du nombre de demandes d'asile laisse présumer que cette saturation est de nature structurelle et ne peut être résolue sans une forte augmentation du nombre de places d'accueil. Au lieu de prendre des mesures visant à endiguer l'augmentation du nombre de demandes d'asile et de prévoir suffisamment de places pour les candidats-réfugiés, le gouvernement fédéral se dé-

regering haar verantwoordelijkheid door naar de ocmw's en de lokale besturen. Het voorgestelde artikel spreekt van een 'evenwichtige verdeling tussen de gemeenten'. De praktijk heeft met spreidingsplan 42 echter uitgewezen wat daarmee wordt bedoeld. Verschillende gemeenten dreigen opgezadeld te worden met veel maar asielzoekers dan ze aankunnen. We vragen dan ook dat de federale regering zelf haar verantwoordelijkheid opneemt inzake de opvang van asielzoekers in plaats van ze door te schuiven naar de ocmw's.

Sarah SMEYERS (N-VA)

Nr. 4 VAN DE HEER **BULTINCK** EN MEVROUW **DE BONT**

Art. 139

**Punt 3 doen vervallen.**

VERANTWOORDING

De herinvoering van de financiële steun aan asielzoekers gaat in tegen de geest van de nieuwe asielwet van 2007. Vanwege het aanzuigefect van financiële steun verzetten wij ons tegen de herinvoering ervan.

Koen **BULTINCK** (VB)  
Rita **DE BONT** (VB)

charge cependant de sa responsabilité sur les CPAS et les administrations locales. L'article proposé prévoit une "répartition harmonieuse entre les communes". La mise en œuvre du plan de répartition 42 a cependant montré ce que cela donnait dans la pratique. Plusieurs communes risquent de se voir imposer un nombre de demandeurs d'asile dépassant largement leurs capacités. Nous demandons dès lors que le gouvernement fédéral assume lui-même sa responsabilité en matière d'accueil des demandeurs d'asile au lieu de s'en décharger sur les CPAS.

N° 4 DE M. **BULTINCK** ET MME **DE BONT**

Art. 139

**Supprimer le 3°.**

JUSTIFICATION

La réintroduction du soutien financier aux demandeurs d'asile est contraire à l'esprit de la nouvelle loi sur l'asile de 2007. Eu égard à l'effet d'aspiration du soutien financier, nous nous insurgons contre cette réintroduction.