

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 september 2009

WETSONTWERP

tot hervorming van het hof van assisen

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **LIBERT**

Art. 35/1 (*nieuw*)

Een artikel 35/1 invoegen, luidende:

“Art. 35/1. In artikel 235bis, § 5, van hetzelfde Wetboek, als ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998, worden de woorden “of die de openbare orde aanbelangen” weggelaten.”

VERANTWOORDING

Bij de hervorming van 1998 in het raam van de zogenaamde wet-Franchimont werd in het Wetboek van strafvordering een artikel 235bis ingevoegd.

Paragraaf 5 van dat artikel voorziet in een regeling die moet voorkomen dat zich in een zelfde zaak een herhaling voordoet van opeenvolgende debatten over dezelfde argumenten: “§ 5. De onregelmatigheden, verzuimen of nietigheden als bedoeld in artikel 131, § 1, of met betrekking tot de verwijzingsbeschikking die door de kamer van inbeschuldigingstelling zijn

Voorgaande documenten:

Doc 52 **2127/ (2008/2009):**

001: Wetsontwerp overgezonden door de Senaat.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 septembre 2009

PROJET DE LOI

relatif à la réforme de la cour d’assises

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **LIBERT**

Art. 35/1 (*nouveau*)

Insérer un article 35/1, rédigé comme suit:

“Art. 35/1. Dans l’article 235bis, § 5, du même Code, tel qu’inséré par la loi du 12 mars 1998, les mots “ou qui concernent l’ordre public” sont supprimés.”

JUSTIFICATION

Lors de la réforme de 1998 dans le cadre de la loi dite “Loi Franchimont”, un article 235bis a été inséré dans le code d’instruction criminelle.

En son § 5, cet article a introduit un système censé éviter la répétition, dans la même affaire, de débats successifs portant sur les mêmes arguments.

§ 5. Les irrégularités, omissions ou causes de nullités visées à l’article 131, § 1^{er}, ou relatives à l’ordonnance de

Documents précédents:

Doc 52 **2127/ (2008/2009):**

001: Projet transmis par le Sénat.
002: Avis du Conseil D’État.

onderzocht, kunnen niet meer opgeworpen worden voor de feitenrechter, behoudens de middelen die verband houden met de bewijswaardering of die de openbare orde aanbelangen. Hetzelfde geldt voor de gronden van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering, behalve wanneer ze zijn ontstaan na de debatten voor de kamer van inbeschuldigingstelling. De bepalingen van deze paragraaf zijn niet van toepassing ten aanzien van de partijen die pas na de verwijzing naar het vonnisgerecht in de rechtspleging betrokken zijn, behalve indien de stukken uit het dossier worden verwijderd overeenkomstig artikel 131, § 2, of overeenkomstig § 6 van dit artikel.”

Die “zuivering” van de nietigheden is echter maar heel partieel. Tal van analisten zijn immers de mening toegedaan dat de regel grotendeels wordt uitgehold door de in de tekst vervatte uitzondering aangaande “de middelen die verband houden met de bewijswaardering of die de openbare orde aanbelangen”, met name omdat alle regels in strafrechtelijke aangelegenheden van openbare orde zijn.

In een arrest van 9 februari 2002 heeft ook het Hof van Cassatie kritiek geuit op die uitzondering, door te preciseren dat ze restrictief moet worden gelezen, omdat anders de in artikel 235*bis* vervatte regel geen enkel nut heeft.

Daarom stelt de indiener de weglating voor van de in artikel 235*bis*, § 5, opgenomen uitzondering met betrekking tot de middelen die de openbare orde aanbelangen. Hij sluit zich aldus aan bij de conclusies van de commissie Strafprocesrecht (de “grote Franchimont”) en bij de bepalingen van het wetsontwerp houdende het Wetboek van strafprocesrecht (dat ingevolge de ontbinding van de Kamer op 2 mei 2007 is vervallen).

Nr. 2 VAN DE HEER LIBERT

Art. 35/2 (*nieuw*)

Een artikel 35/2 invoegen, luidende:

“Art. 35/2. In artikel 235*bis* van hetzelfde Wetboek, als ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998, een § 5/1 invoegen, luidende:

“§ 5/1. Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling zich evenwel moet uitspreken over vorderingen van het openbaar ministerie of over conclusies van een partij om een zaak naar het hof van assisen te verwijzen, moeten de middelen die voortvloeien uit een onregelmatigheid, verzuim of nietigheid bedoeld in artikel 131, § 1, worden opgeworpen voor de kamer van inbeschuldigingstelling, en mogen zij niet meer voor het hof van assisen worden ingeroepen. Hetzelfde geldt voor de gronden van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering, behalve wanneer ze zijn ontstaan na de debatten voor de kamer van inbeschuldigingstelling. De bepalingen van deze paragraaf zijn niet van

renvoi, et qui ont été examinées devant la chambre des mises en accusation ne peuvent plus l'être devant le juge du fond, sans préjudice des moyens touchant à l'appréciation de la preuve ou qui concernent l'ordre public. Il en va de même pour les causes d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique, sauf lorsqu'elles ne sont acquises que postérieurement aux débats devant la chambre des mises en accusation. Les dispositions du présent paragraphe ne sont pas applicables à l'égard des parties qui ne sont appelées dans l'instance qu'après le renvoi à la juridiction de jugement, sauf si les pièces sont retirées du dossier conformément à l'article 131, § 2, ou au § 6 du présent article.”

Cette “purge” des nullités n'est cependant que très partielle, notamment, dans la mesure où l'exception contenue dans le texte, concernant les “moyens touchant à l'appréciation de la preuve ou qui concernent l'ordre public”, a été analysée par beaucoup de commentateurs comme vidant la règle de la majeure partie de sa substance, puisqu'en matière pénale, toutes les règles sont d'ordre public.

La Cour de cassation, dans un arrêt du 9 janvier 2002, a elle-même pointée du doigt cette exception en précisant qu'elle devait s'apprécier de manière restrictive, “sous peine de priver la règle dudit article 235*bis* de toute portée.”

C'est pourquoi, reprenant les conclusions de la commission pour le Droit de la Procédure pénale (grand Franchimont) et les dispositions du projet de loi contenant le Code de procédure pénale, rendu caduc par dissolution des chambres le 2 mai 2007, les auteurs proposent de supprimer, dans l'article 235*bis*, § 5, l'exception touchant les moyens qui concernent l'ordre public.

N° 2 DE M. LIBERT

Art. 35/2 (*nouveau*)

Insérer un article 35/2, rédigé comme suit:

“Art. 35/2. Dans l'article 235*bis* du même Code, tel qu'inséré par la loi du 12 mars 1998, un § 5/1, rédigé comme suit, est inséré:

“§ 5/1. Toutefois, lorsque la chambre des mises en accusation est appelée à statuer sur des réquisitions du ministère public ou des conclusions d'une partie visant au renvoi de la cause devant la cour d'assises, les moyens tirés de l'existence d'une irrégularité, omission, ou cause de nullité visée à l'article 131, § 1^{er}, doivent être soulevés devant la chambre des mises en accusation, et ne peuvent plus être invoqués devant la cour d'assises. Il en va de même pour les causes d'irrecevabilité ou d'extinction de l'action publique, sauf lorsqu'elles ne sont acquises que postérieurement aux débats devant la chambre des mises en accusation. Les dispositions du présent paragraphe ne sont pas

toepassing ten aanzien van de partijen die pas na de verwijzing naar het vonnisgerecht in de rechtspleging betrokken zijn, behalve indien de stukken uit het dossier worden verwijderd overeenkomstig artikel 131, § 2, of overeenkomstig § 6 van dit artikel.”.

VERANTWOORDING

Bij de hervorming van 1998 in het raam van de zogenaamde wet-Franchimont werd in het Wetboek van strafvordering een artikel 235*bis* ingevoegd. Paragraaf 5 van dat artikel voorziet in een regeling die moet voorkomen dat zich in een zelfde zaak een herhaling voordoet van opeenvolgende debatten over dezelfde argumenten: “§ 5. De onregelmatigheden, verzuimen of nietigheden als bedoeld in artikel 131, § 1, of met betrekking tot de verwijzingsbeschikking die door de kamer van inbeschuldigingstelling zijn onderzocht, kunnen niet meer opgeworpen worden voor de feitenrechter, behoudens de middelen die verband houden met de bewijswaardering of die de openbare orde aanbelangen. Hetzelfde geldt voor de gronden van niet-ontvankelijkheid of van verval van de strafvordering, behalve wanneer ze zijn ontstaan na de debatten voor de kamer van inbeschuldigingstelling. De bepalingen van deze paragraaf zijn niet van toepassing ten aanzien van de partijen die pas na de verwijzing naar het vonnisgerecht in de rechtspleging betrokken zijn, behalve indien de stukken uit het dossier worden verwijderd overeenkomstig artikel 131, § 2, of overeenkomstig § 6 van dit artikel.”

Die “zuivering” van de nietigheden is echter maar heel partieel.

1. Die zuivering heeft slechts betrekking op de argumenten die de verdediging heeft gekozen om ze in de kamer van inbeschuldigingstelling naar voren te brengen. De verdediging is evenwel vrij haar argumenten in verschillende rechtscolleges op te werpen; de regeling verzuimt een echt doorgangspunt te creëren waar alle procedureargumenten moeten worden aangevoerd.

2. De tekst voorziet in een uitzondering met betrekking tot “de middelen die verband houden met de bewijswaardering of die de openbare orde aanbelangen”, wat inhoudt dat die middelen in alle gevallen nogmaals voor de feitenrechter kunnen worden aangewend, zelfs als de kamer van inbeschuldigingstelling ze heeft afgewezen. Tal van analisten zijn de mening toegedaan dat de regel grotendeels wordt uitgehold door die in de tekst vervatte uitzondering, met name omdat alle regels in strafrechtelijke aangelegenheden van openbare orde zijn.

In het raam van de ter tafel voorliggende hervorming van het hof van assisen voorzag het door senator Mahoux ingediende wetsvoorstel aanvankelijk in de invoeging van een artikel 300 in het Wetboek van strafvordering. Dat artikel stelde, onder verwijzing naar artikel 235*bis*, een “preliminaire zitting” in, die de regelmatigheid van de rechtspleging moest nagaan.

De in de Senaat voorgestelde bepaling was enigszins problematisch, want aangezien artikel 235*bis* toepasselijk

applicables à l’égard des parties qui ne sont appelées dans l’instance qu’après le renvoi à la juridiction de jugement, sauf si les pièces sont retirées du dossier conformément à l’article 131, § 2, ou au § 6 du présent article.”.

JUSTIFICATION

Lors de la réforme de 1998 dans le cadre de la loi dite “Loi Franchimont”, un article 235*bis* a été inséré dans le code d’instruction criminelle.

En son § 5, cet article a introduit un système censé éviter la répétition, dans la même affaire, de débats successifs portant sur les mêmes arguments.

§ 5. Les irrégularités, omissions ou causes de nullités visées à l’article 131, § 1^{er}, ou relatives à l’ordonnance de renvoi, et qui ont été examinées devant la chambre des mises en accusation ne peuvent plus l’être devant le juge du fond, sans préjudice des moyens touchant à l’appréciation de la preuve ou qui concernent l’ordre public. Il en va de même pour les causes d’irrecevabilité ou d’extinction de l’action publique, sauf lorsqu’elles ne sont acquises que postérieurement aux débats devant la chambre des mises en accusation. Les dispositions du présent paragraphe ne sont pas applicables à l’égard des parties qui ne sont appelées dans l’instance qu’après le renvoi à la juridiction de jugement, sauf si les pièces sont retirées du dossier conformément à l’article 131, § 2, ou au § 6 du présent article.

Cette “purge” des nullités n’est cependant que très partielle, dans la mesure où:

1. Elle ne concerne que les arguments que la défense a choisi de présenter à la chambre des mises en accusation, mais la laisse libre d’éparpiller ses arguments entre différentes juridictions, sans véritablement créer un passage obligé où tous les arguments de procédure doivent être exposés.

2. L’exception contenue dans le texte concernant les “moyens touchant à l’appréciation de la preuve ou qui concernent l’ordre public”, qui peuvent donc de toute manière être répétés devant le juge du fond, même si la chambre des mises en accusation les a écartés, a été analysée par beaucoup de commentateurs comme vidant la règle de la majeure partie de sa substance, puisqu’en matière pénale, toutes les règles sont d’ordre public.

Dans le cadre de la présente réforme de la cour d’assises, la proposition de loi du sénateur Mahoux prévoyait au départ l’introduction d’un article 300 dans le code d’instruction criminelle, instaurant une audience préliminaire chargée d’examiner la régularité de la procédure par référence à l’article 235*bis*.

La disposition proposée au Sénat était peu heureuse dans la mesure où l’article 235*bis* s’applique à la chambre

is op de kamer van inbeschuldigingstelling — die zich moet uitspreken over alle zaken die naar het hof van assisen worden verwezen — zou dezelfde controle tweemaal worden uitgevoerd.

Veel passender én efficiënter zou het zijn te bepalen dat de kamer van inbeschuldigingstelling die controle maar één keer mag uitvoeren, alsook dat dezelfde argumenten enkele maanden later niet voor het hof van assisen mogen worden aangevoerd.

Met betrekking tot de zaken waarvoor het hof van assisen bevoegd is, stelt de indiener van dit amendement daarom voor dat als een partij meent dat de rechtspleging onregelmatig is, zij dat punt moet opwerpen in de kamer van inbeschuldigingstelling, en dat die partij nadien enkel nog de argumenten mag aanvoeren die voortvloeien uit elementen die op een later tijdstip zijn opgedoken.

des mises en accusation qui est appelée à intervenir dans toutes les affaires renvoyées en cour d'assises, en sorte que le même contrôle était opéré deux fois.

Une solution considérablement plus économe et efficiente consiste à prévoir que le contrôle effectué par la chambre des mises en accusation ne doit être effectué qu'une fois et qu'il n'est pas admissible de revenir, quelques mois plus tard, avec les mêmes arguments devant la cour d'assises.

Ainsi, les auteurs du présent amendement proposent de prévoir que, pour ce qui concerne les affaires relevant de la compétence de la cour d'assises, si une partie considère que la procédure n'est pas régulière, elle doit soulever ce point devant la chambre des mises en accusation et ne peut plus soulever ultérieurement que les arguments tirés d'éléments apparus postérieurement.

Eric LIBERT (MR)