

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2009

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 21 december
1998 betreffende de productnormen ter
bevordering van duurzame productiepatronen
en consumptiepatronen en ter bescherming
van het leefmilieu en de volksgezondheid**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE VOLKSGEZONDHIED, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Colette BURGEON**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de minister van Klimaat en Energie	3
II. Bespreking	6
III. Stemmingen	9

Voorgaande documenten:

Doc 52 **2093/ (2008/2009):**

001: Wetsontwerp.

002: Bijlage.

Zie ook:

004: Tekst verbeterd door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juillet 2009

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 21 décembre 1998
relative aux normes de produits ayant pour
but la promotion de modes de production et
de consommation durables et la protection de
l'environnement et de la santé**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Colette BURGEON**

SOMMAIRE

Pages

1. Exposé introductif du ministre du Climat et de l'Énergie.....	3
2. Discussion	6
3. Votes.....	9

Documents précédents:

Doc 52 **2093/ (2008/2009):**

001: Projet de loi.

002: Annexe.

Voir aussi:

004: Texte corrigé par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Muriel Gerkens

A. Vaste leden/ Titulaires:

CD&V : Luc Goutry, Nathalie Muylle, Inge Vervotte
 MR : Daniel Bacquelaine, Jean-Jacques Flahaux, Jacques Otlet
 PS : Colette Burgeon, Marie-Claire Lambert
 Open Vld : Yolande Avontroodt, Katia della Faille
 VB : Koen Bultinck, Rita De Bont
 sp.a : Maya Detiège, Christine Van Broeckhoven
 Ecolo-Groen! : Muriel Gerkens
 cdH : Hélène Clément
 N-VA : Flor Van Noppen

B. Plaatsvervangers/ Suppléants:

Sonja Becq, Mia De Schamphelaere, Mark Verhaegen, Lieve Van Daele
 Valérie De Bue, Olivier Destrebecq, Denis Ducarme, Josée Lejeune
 Philippe Blanchart, Jean Cornil, Isabelle Privé
 Maggie De Block, Sofie Staelraeve, Carina Van Cauter
 Guy D'haeseleer, Barbara Pas, Bruno Valkeniers
 Dalila Douifi, Meryame Kitir, Ludwig Vandenhove
 Thérèse Snoy, Tinne Van der Straeten
 Georges Dallemagne, Marie-Martine Schyns
 Sarah Smeyers

<p>cdH : centre démocrate Humaniste CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen FN : Front National LDD : Lijst Dedecker MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten PS : Parti Socialiste sp.a : socialistische partij anders VB : Vlaams Belang</p>	<p>Afkortingen bij de nummering van de publicaties: DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>	<p>Abréviations dans la numérotation des publications: DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>
<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be</p>	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productiepatronen en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volgezondheid besproken tijdens haar vergadering van 8 juli 2009.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN KLIMAAT EN ENERGIE

De minister van Klimaat en Energie wijst erop dat tot aan de inwerkingtreding van de *REACH* Verordening, er 100 000 scheikundige stoffen die in de handel waren zonder onderzoek naar hun toxicologische of ecotoxicologische eigenschappen (sedert 1981 maakten alleen de zogeheten nieuwe stoffen het voorwerp uit van een dergelijk onderzoek maar die vertegenwoordigden slechts 2 tot 3% van het totaal).

Een van de voornaamste kenmerken van *REACH* is het toevertrouwen aan de industrie van een grotere verantwoordelijkheid qua veiligheid van de scheikundige stoffen (stoffen als dusdanig, in de preparaten en verbruiksartikelen), met name dankzij de omkering van de bewijslast voor het toekennen van een vergunning evenals het verdelen van de verantwoordelijkheden over de verschillende stappen van de bevoorradingketen.

REACH is in werking getreden op 1 juni 2007. Een centraal evaluatieagentschap is gevestigd te Helsinki (ECHA) en neemt het beheer van de processen inzake registratie, evaluatie, vergunning en beperking voor zijn rekening.

REACH is een verordening (1907/2006): zij dient niet het voorwerp van een omzetting uit te maken. België is er niettemin toe gehouden alle maatregelen te treffen die zich opdringen om de totale toepassing en doeltreffendheid van *REACH* te waarborgen en *REACH* adequaat te integreren. Dit brengt met name met zich mee dat het federaal niveau bepalingen aanneemt ter beteugeling van de overtreding van de *REACH* artikelen. De keuze werd gemaakt die in de wet 21 december 1998 betreffende de productnormen in te schrijven.

Andere beschikkingen vullen deze artikelen aan: het betreft met name de oprichting van de *REACH* help-desk binnen de FOD Economie, evenals het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten dat spoedig zou moeten worden aangenomen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le projet de loi modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé au cours de sa réunion du 8 juillet 2009.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DU CLIMAT ET DE L'ÉNERGIE

Le ministre du Climat et de l'Énergie indique que jusqu'à l'entrée en vigueur du Règlement *REACH*, 100 000 substances chimiques étaient commercialisées sans examen de leurs caractéristiques toxicologiques ou éco-toxicologiques (depuis 1981 seules les substances dites nouvelles faisaient l'objet d'un tel examen mais elles ne représentent que 2 à 3% du total).

Une des caractéristiques majeures de *REACH* est de confier à l'industrie une plus grande responsabilité dans la sûreté des substances chimiques (substances en tant que telles, dans les préparations et dans les articles de consommation), grâce notamment au renversement de la charge de la preuve pour l'octroi d'autorisation, ainsi qu'au partage des responsabilités aux différentes étapes de la chaîne d'approvisionnement.

REACH est entré en vigueur le 1^{er} juin 2007. Une agence centrale d'évaluation est établie à Helsinki (ECHA) et assure la gestion des processus d'enregistrement, d'évaluation, d'autorisation et de restriction.

REACH est un règlement (1907/2006): il ne doit pas faire l'objet d'une transposition. La Belgique est néanmoins tenue de prendre toutes les mesures qui s'imposent pour garantir l'application et l'efficacité totales de *REACH* et d'intégrer adéquatement celui-ci. Ce qui implique notamment que le niveau fédéral adopte des dispositions sanctionnant la violation des articles de *REACH*. Le choix a été de les inscrire dans la loi relative aux normes de produit.

D'autres dispositifs complètent ces articles: il s'agit notamment de la création du *help desk REACH* au sein du SPF Économie, ainsi que de l'accord de coopération entre l'État fédéral et les Régions qui devrait être adopté rapidement.

De *REACH* helpdesk valt volledig onder de verantwoordelijkheid van de minister van Economie en heeft als opdracht alle Belgische ondernemingen in te lichten om de Europese verordening een daadwerkelijk karakter te verlenen.

De controles inzake leefmilieu zijn een gedeelde bevoegdheid: het federaal niveau is verantwoordelijk voor het op de markt brengen van de producten, terwijl de Gewesten het afvalgebruik en de afvalverwerking controleren. In het kader hiervan zal de samenwerkingsovereenkomst de plichten van elke entiteit verduidelijken.

Rekening houdende met de toegenomen verantwoordelijkheid van de bedrijven binnen *REACH* en met het belang van de komende controles en inspecties, en dus met de geloofwaardigheid van het openbaar optreden, is de daadwerkelijke inwerkingstelling een hoeksteen van *REACH*.

Onderhavig ontwerp is geschoeid op 4 sleutelpunten:

- het strafbaar stellen van de *REACH* artikelen die in aanmerking komen voor overtreding;
- harmonisatie van de procedure betreffende de administratieve sancties;
- het verlagen van de bovengrens die toegepast wordt op de administratieve boetes opdat die daadkracht zouden hebben;
- het omkaderen van het zich beroepen op waarschuwingen.

Het aannemen van een sanctieregime voor de schendingen van de *REACH* bepalingen geschiedt door het opdelen van de *REACH* bepalingen in “lichte overtredingen” en “zware overtredingen”.

Dit onderscheid is gebaseerd op de weerslag die de schending van een bepaald artikel op de mens en het leefmilieu kan hebben. Indien een dergelijke weerslag potentieel aanwezig is, dan wordt de inbreuk als zwaar beschouwd (art. 17, § 1). Indien de inbreuk een verplichting betreft van administratieve draagwijdte, wordt ze als licht beschouwd (art. 17, § 2).

Op dit ogenblik al worden er voor de categorie van “zware overtredingen” in zwaardere maximumstraffen voorzien wanneer de dader die de feiten pleegt bewust is van het gevaar dat de inbreuk voor de volksgezondheid of het leefmilieu betekent (boete gaande tot 55 miljoen euro en gevangenisstraf gaande tot 8 jaar).

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State, werd er een “nieuw” systeem ingevoerd dat uitsluitend geldig is voor de lichte overtredingen.

Le *help desk REACH* est sous l'entière responsabilité du ministre de l'Économie et a pour mission de renseigner toutes les entreprises belges afin de rendre effectif le règlement européen.

Les contrôles en matière d'environnement sont une compétence partagée: le pouvoir fédéral est responsable de la mise sur le marché des produits, alors que les Régions en contrôlent l'usage et le traitement des déchets. Dans ce cadre, l'accord de coopération précédera les devoirs de chaque entité.

Compte tenu de la responsabilité accrue des entreprises dans *REACH* et de l'importance que vont revêtir les contrôles et inspections, et donc de la crédibilité de l'action publique, la mise en œuvre effective est une pierre angulaire de *REACH*.

Le projet de loi à l'examen est axé sur 4 points clés:

- rendre punissables les articles de *REACH* susceptibles d'être enfreints;
- harmoniser la procédure relative aux sanctions administratives;
- abaisser le plafond qui s'applique aux amendes administratives pour qu'elles soient effectives;
- encadrer le recours aux avertissements.

L'adoption d'un régime de sanctions aux violations des dispositions de *REACH* se fait en subdivisant les dispositions de *REACH* en “infractions mineures” et “infractions graves”.

Cette distinction se fonde sur les effets que la violation d'un article déterminé pourrait avoir sur l'homme et sur l'environnement. Si de tels effets sont potentiellement présents, l'infraction est considérée comme grave (art. 17, § 1^{er}). Si l'infraction porte sur une obligation à portée administrative, elle est considérée comme mineure (art. 17, § 2).

Actuellement déjà, pour la catégorie des “infractions graves”, des peines maximales plus lourdes sont prévues lorsque l'auteur des faits est conscient du danger que l'infraction représente pour la santé publique ou l'environnement (amende allant jusqu'à 55 millions d'euros et peine d'emprisonnement allant jusqu'à 8 ans).

À la suite des objections soulevées par le Conseil d'État, un “nouveau” système a été introduit uniquement pour les infractions légères.

Het bestaande systeem blijft dus van toepassing voor de zware sancties. Het wordt aangevuld met een verschillend systeem voor de lichte overtredingen: dit biedt het voordeel de parketten voor de minder ernstige feiten te ontlasten. Het voorgestelde systeem lijkt op de beschikking van het Vlaams Gewest in de zin dat de administratie boetes oplegt op basis van een vaststellingsverslag voor de lichte overtredingen. Voor de zware overtredingen wordt het proces-verbaal naar de procureur gestuurd. De administratie kan niet meer tussenkomen wanneer de procureur hieraan geen gevolg geeft.

De rechterlijke vervolging van de lichte overtredingen zal mogelijk blijven in geval van ontstentenis van betaling. De zogeheten "lichte" overtredingen zijn niet altijd "onschuldig" en verdienen soms rechterlijke vervolging.

Ten slotte blijft het zich beroepen op administratieve boetes facultatief: de administratieve boetes leiden tot een veel snellere beteugeling der feiten, hetgeen een ontradend effect heeft.

Er wordt voorgesteld om de bovengrens van de administratieve boetes te verlagen. Het maximum van de administratieve boete voor "zware overtredingen" zou, zonder nieuwe aanpassing van de wet, stijgen naar 11 000 000 €. Er wordt voorgesteld het maximumbedrag te begrenzen tot één twintigste van het maximum voor deze boete.

Waar een hogere sanctie nuttig blijkt, past het dit dossier via het parket te behandelen. Het systeem van penale boetes wordt niet gewijzigd.

Samengevat, zullen de bedragen de volgende zijn:

Zware overtredingen:

- penaal: 880 tot 22 000 000 €
- administratief: 440 tot 1 100 000 €

Lichte overtredingen:

- penaal: 286 tot 660 000 €
- administratief: 143 tot 33 000 €

Een waarschuwingsprocedure kan nuttig blijken om de regelgeving afdwingbaar te maken. Nochtans past het in de wet de mogelijkheid tot waarschuwing in een aantal gevallen te beperken wanneer die procedure niet geëigend blijkt te zijn, inzonderheid:

— wanneer de overtreding reeds gepleegd werd (bijvoorbeeld: wanneer een verboden test op gewervelde werd uitgevoerd);

Le système existant reste donc d'application pour les sanctions graves. Il est complété par un système différent pour les infractions mineures: ce qui présente l'avantage de décharger les parquets pour les faits moins sérieux. Le système proposé ressemble au dispositif de la Région flamande, en ce sens que l'administration donne des amendes sur la base d'un rapport de constatation pour les infractions légères. Pour les infractions graves, le procès-verbal est envoyé au procureur. L'administration ne peut plus intervenir lorsque le procureur n'y donne aucune suite.

Les poursuites pénales des infractions légères resteront possibles en cas de non-paiement. Les infractions dites "légères" ne sont pas toujours "innocentes" et méritent parfois une poursuite pénale.

Enfin, le recours aux amendes administratives reste facultatif: les amendes administratives conduisent à une sanction beaucoup plus rapide des faits, ce qui a un effet dissuasif.

Il est proposé d'abaisser le plafond des amendes administratives. Le maximum de l'amende administrative pour les "infractions graves" s'élèverait, sans nouvelle adaptation de la loi, à 11 000 000 €. Il est proposé de limiter le montant maximum au vingtième du maximum de cette amende.

Si une sanction plus élevée s'avère opportune, il convient de traiter le dossier via le parquet. Le système d'amendes pénales n'est pas modifié.

En résumé, les montants seront ceux-ci:

Infractions graves:

- pénale: 880 à 22 000 000 €
- administrative: 440 à 1 100 000 €

Infractions légères:

- pénale: 286 à 660 000 €
- administrative: 143 à 33 000 €

Une procédure d'avertissement peut s'avérer utile pour imposer le respect de la réglementation. Néanmoins, il convient de limiter dans la loi la possibilité d'avertissement à un certain nombre de cas où cette procédure est inappropriée, particulièrement:

— lorsque l'infraction a déjà été commise (p.ex. lorsqu'un test interdit a été pratiqué sur des vertébrés);

— wanneer in de *REACH* tekst of een beslissing van ECHA of van de Commissie een termijn werd opgelegd. Europa heeft deze termijnen vastgelegd en het behoort de lidstaten niet toe deze te onderhandelen.

Deze bepalingen zullen aan de openbare overheden de middelen verlenen om de Europese verbintenis van een kader aan de bedrijven die scheikundige stoffen gebruiken te doen eerbiedigen terwijl er een betere kennis wordt verzekerd alsook een betere vervanging van de stoffen die ongewenste effecten hebben op de volksgezondheid en het leefmilieu.

II.— **BESPREKING**

De heer Jacques Otlet (MR) merkt op dat de Ministerraad geen tweede lezing hield over het wetsontwerp. In de eerste lezing werd gevraagd een aantal adviezen van de sectoriële federaties in te winnen. Werden deze adviezen gevraagd? Kunnen de leden van de commissie er kennis van nemen?

Mevrouw Marie-Martine Schyns (cdH) wijst erop dat de Raad van State een paar opmerkingen formuleerde onder meer m.b.t. bepaalde regelingen van *REACH* die een gedeelde bevoegdheid tussen de federale en de gewestelijke overheid betreffen. Werd het wetsontwerp besproken op het overlegcomité? In welk overleg is nog voorzien in de toekomst?

Bovendien stelde de Raad van State ook de vraag welke Belgische instantie bevoegd zal zijn om de fondsen aan het Europees Agentschap voor chemische stoffen over te maken. Kan de minister dit bepalen?

Mevrouw Natalie Muylle (CD&V) gaat ermee akkoord dat lichte en zware overtredingen een andere behandeling zullen krijgen. Het is een goede oplossing dat lichte overtredingen met een administratieve boete kunnen worden bestraft. Bij de werking van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) wordt echter opgemerkt dat administratieve boetes vaak geen opvolging krijgen. Wanneer een boete niet wordt betaald en het FAVV stuurt ze door naar het parket geeft dit er vaak geen gevolg aan waardoor de boetes niet worden geïnd. Bestaat dit gevaar ook niet in dit geval?

Volgens de Raad van State zijn er een aantal raakvlakken tussen de federale en de gewestelijke bevoegdheden bij de uitvoering van de *REACH* verordening. Zal er een samenwerkingsakkoord worden gesloten om dit te regelen?

— lorsqu'un délai a été imposé dans le texte *REACH* ou dans une décision de l'ECHA ou de la Commission. L'Europe a fixé ces délais et il n'appartient pas aux États membres de les négocier.

Ces dispositions donneront les moyens à l'autorité publique de faire respecter l'engagement européen de donner un cadre aux entreprises utilisant les substances chimiques tout en assurant une meilleure connaissance et un meilleur remplacement de celles ayant des effets indésirables sur la santé et sur l'environnement.

II. — **DISCUSSION**

M. Jacques Otlet (MR) fait remarquer que le Conseil des ministres n'a pas procédé à une seconde lecture du projet de loi. En première lecture, il a été demandé de recueillir une série d'avis des fédérations sectorielles. Ces avis ont-ils été demandés? Les membres de la commission peuvent-ils en prendre connaissance?

Mme Marie-Martine Schyns (cdH) souligne que le Conseil d'État a formulé une série d'observations, notamment en ce qui concerne certaines réglementations de *REACH* relatives à une compétence partagée entre les autorités fédérales et régionales. Le projet de loi a-t-il fait l'objet d'une discussion au sein du comité de concertation? Quelle concertation est encore prévue à l'avenir?

En outre, le Conseil d'État a également demandé quelle instance belge sera compétente pour transférer les fonds à l'Agence européenne des produits chimiques. Le ministre peut-il le déterminer?

Mme Natalie Muylle (CD&V) marque son accord sur le fait que les infractions mineures et graves recevront un traitement différent. Le fait que les infractions mineures soient sanctionnées d'une amende administrative est une bonne solution. Dans le cadre du fonctionnement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (AFSCA), il est cependant observé qu'il n'y a souvent pas de suivi des amendes administratives. Lorsqu'une amende n'est pas payée et que l'AFSCA la transmet au parquet, ce dernier n'y donne souvent pas suite, et l'amende n'est donc pas perçue. Ce risque n'existe-t-il pas également dans ce cas-ci?

D'après le Conseil d'État les compétences fédérales et régionales se chevauchent sur certains points en ce qui concerne l'exécution du règlement *REACH*. Un accord de coopération sera-t-il conclu afin de régler le problème?

Hebben de Gewesten al maatregelen genomen in uitvoering van de *REACH* verordening? Hebben de Gewesten reeds boetes opgelegd voor de overtreding van de *REACH* verordening? Hoe doen ze dit? De boetes die door de Gewesten worden opgelegd voor inbreuken op het vlak leefmilieu zouden moeten samenlopen met de boetes die door de federale overheid worden opgelegd voor het luik volksgezondheid. Wat zal er gebeuren wanneer eenzelfde overtreding zowel vanuit oogpunt van de volksgezondheid als van het leefmilieu zou kunnen worden bestraft. Hoe zal dit worden geregeld?

Mevrouw Rita De Bont (VB) gaat ermee akkoord dat de sancties voor de overtreding van de *REACH* verordening in de wet betreffende de productnormen wordt opgenomen. Het is positief dat een onderscheid tussen zwaardere en lichte overtredingen wordt gemaakt. Lichte overtredingen zijn vaak het gevolg van de zware administratieve verplichtingen die de *REACH* regeling oplegt en van de bevoegdheidsverdeling tussen de federale en de gewestelijke overheid.

De spreker merkt op dat haar fractie reeds herhaaldelijk heeft gewezen op de administratieve overlast die de uitvoering van de verordening voor onder meer KMO's meebrengt. Kunnen deze administratieve verplichtingen nog worden vereenvoudigd?

Ook de voorzitter, mevrouw Muriel Gerkens merkt op dat het hier om een grensbevoegdheid tussen de federale overheid en de gewesten gaat. De Raad van State heeft erop gewezen dat dezelfde inbreuk tweemaal kan worden bestraft, eenmaal op grond van volksgezondheid door de federale overheid en eenmaal op grond van leefmilieu door de gewestelijke overheid. Hoe zullen dergelijke situaties worden opgelost?. Wanneer zal er daarover met de Gewesten een samenwerkingsakkoord worden getekend?

Mevrouw Gerkens vraagt waarom de minister in het ontworpen artikel 5 geen rekening heeft gehouden met de opmerking van de Raad van State met name dat er een bevoegdheid die eigenlijk toebehoort aan de wetgevende macht werd verleend aan de Koning.

Artikel 6 bepaalt dat wanneer een proces - verbaal (PV) wordt opgesteld van een overtreding dit PV binnen de dertig dagen moet worden verstuurd. Wat gebeurt er indien dit PV niet binnen de deze termijn wordt verstuurd? Is het PV dan nietig en kan het niet meer worden gebruikt als bewijs van de overtreding? Wat gebeurt er met een herhaalde overtreding?

Met betrekking tot artikel 8 zegt de Raad van State dat het beter zou zijn niet enkel naar nummers van wetsartikelen te verwijzen maar in de wet te bepalen welke

Les Régions ont-elles déjà pris des mesures en exécution du règlement *REACH*? Les Régions ont-elles déjà infligé des amendes pour infraction au règlement *REACH*? Comment le font-elles? Les amendes infligées par les Régions pour des infractions en matière d'environnement devraient coïncider avec les amendes infligées par l'autorité fédérale pour le volet santé publique. Qu'advient-il si une même infraction peut être sanctionnée tant du point de vue de la santé publique que de l'environnement. De quelle manière cette question sera-t-elle réglée?

Mme Rita De Bont (VB) accepte que les sanctions infligées pour infraction au règlement *REACH* soient reprises dans la loi relative aux normes de produits. Il est positif qu'une distinction soit opérée entre les infractions graves et légères. Les infractions légères sont souvent la conséquence des lourdes obligations administratives imposées par le règlement *REACH* et de la répartition des compétences entre les autorités fédérales et régionales.

L'intervenant fait observer que son groupe a déjà attiré l'attention à plusieurs reprises sur la surcharge administrative qu'entraîne l'exécution du règlement, notamment pour les PME. Ces obligations administratives pourraient-elles encore être simplifiées?

La présidente, Mme Muriel Gerkens fait elle aussi observer qu'il s'agit en l'occurrence d'une compétence qui est à la limite entre les compétences fédérales et régionales. Le Conseil d'État a fait observer que la même infraction peut être sanctionnée deux fois, une fois sur la base de la santé publique, par les autorités fédérales, et une fois sur la base de l'environnement, par les autorités régionales. Comment remédiera-t-on à de telles situations? Quand un accord de coopération sera-t-il signé à ce sujet avec les Régions?

Mme Gerkens demande au ministre pourquoi, dans l'article 5 en projet, il n'a pas été tenu compte de la remarque du Conseil d'État, à savoir qu'une compétence appartenant en fait au pouvoir législatif a été accordée au Roi.

L'article 6 dispose que, lorsqu'une infraction fait l'objet d'un procès-verbal (PV), celui-ci doit être envoyé dans les trente jours. Que se passe-t-il s'il n'est pas envoyé dans ce délai? Le PV est-il, dans ce cas, frappé de nullité et ne peut-il dès lors plus être utilisé comme preuve de l'infraction? Qu'en est-il pour la même infraction répétée?

En ce qui concerne l'article 8, le Conseil d'État considère qu'il serait préférable de ne pas renvoyer uniquement aux articles de loi, mais de préciser dans

overtredingen juist worden gesanctioneerd. Dit is niet gewijzigd in het ter bespreking voorliggend ontwerp. Kan de minister uitleggen waarom hij geen rekening hield met de opmerking van de Raad van State?

De minister verduidelijkt dat er inderdaad geen tweede lezing was in de Ministerraad omdat iedereen het eens was, maar dat wel een aantal adviezen, onder meer van de hoge raad van de zelfstandigen en kleine en middelgrote bedrijven en van expertisenetwerk Leefmilieu van het , College van procureurs-generaal, werden ingewonnen. Er werd in het ontwerp rekening gehouden met deze adviezen.

Er werd reeds overleg gepleegd met de Gewesten. Een aantal van de thema's moeten nog het voorwerp uitmaken van een samenwerkingsakkoord met de nieuwe regeringen wanneer deze gevormd zullen zijn.

De productnormen behoren tot de federale bevoegdheid en de controle en de sancties daarop zijn dus ook federale bevoegdheid. Het gebruik van de producten en de controle en sancties hierop zijn echter gewest bevoegdheid. Er zijn controle en sanctiemaatregelen op beide niveaus. Het is dus nodig hierover een samenwerkingsakkoord op te stellen.

Het kan gebeuren dat de overmaking van PV's aan de parketten geen gevolg krijgen. Dat is een gevolg van de scheiding der machten. De mechanismen van de overmaking van de PV's aan de parketten werden verstevigd om meer zekerheden te krijgen dat ze ook effectief gevolg zouden krijgen.

Het gaat in dit ontwerp enkel om controle maatregelen en de bestraffing bij niet naleving van de verordening. Er worden geen bijkomende administratieve verplichtingen opgelegd.

Er werd in het ontworpen artikel 5 wel rekening gehouden met de opmerking van de Raad van State. De tweede paragraaf van het ontworpen artikel 5 van het voorontwerp werd weggelaten.

Artikel 6, c), vervangt artikel 15, § 5, van de wet van 1991 over de productnormen. Daarin wordt de procedure van de bewijskracht van de PV's geregeld. Deze PV's hebben bewijskracht behoudens tegenbewijs.

In artikel 8 worden de nummers aangegeven omdat dit legistiek duidelijker is.

De heer Jacques Otlet (MR) verduidelijkt dat op p. 15 van de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat indien de procureur geen vervolging inzet de administratie een administratieve geldboete kan inzetten.

la loi quelles sont les infractions sanctionnées. Cette modification n'a pas été apportée au projet à l'examen. Le ministre peut-il expliquer pour quelle raison il n'a pas tenu compte de la remarque du Conseil d'État?

Le ministre précise qu'il n'y a effectivement pas eu de deuxième lecture en Conseil des ministres, car tout le monde était d'accord, mais que plusieurs avis, entre autres, du Conseil supérieur des indépendants et des petites et moyennes entreprises et du réseau d'expertise Environnement du Collège des procureurs généraux, ont été recueillis. Il a été tenu compte de ces avis dans le projet.

Une concertation a déjà eu lieu avec les Régions. Certains thèmes doivent encore faire l'objet d'un accord de coopération dès que ces nouveaux gouvernements seront formés.

Les normes de produits relèvent de la compétence fédérale et le contrôle et les sanctions y afférents sont donc aussi des compétences fédérales. L'usage des produits et le contrôle et les sanctions y afférents sont en revanche des compétences régionales. Un contrôle et des sanctions existant aux deux niveaux, il est nécessaire de rédiger un accord de coopération à cet égard.

Un PV transmis aux parquets peut demeurer sans suite. Cela résulte de la séparation des pouvoirs. Les mécanismes de transmission des PV aux parquets ont été renforcés afin d'accroître les garanties qu'il y soit effectivement donné suite.

Le projet de loi à l'examen porte uniquement sur les mesures de contrôle et les sanctions en cas de non-respect du règlement. Il n'impose pas d'obligations administratives supplémentaires.

Il a bel et bien été tenu compte des observations formulées par le Conseil d'État dans l'article 5 du projet. L'article 5, § 2, de l'avant-projet a été supprimé.

L'article 6, c), remplace l'article 15, § 5, de la loi de 1991 des normes de produits. Il règle l'ensemble de la procédure de la force probante des PV. Ces PV font foi jusqu'à preuve du contraire.

L'article 8 cite les numéros d'article dès lors que c'est plus clair d'un point de vue légistique.

M. Jacques Otlet (MR) précise que, selon l'exposé des motifs (p. 8), si le procureur ne poursuit pas, l'administration peut proposer une amende administrative.

III.— STEMMINGEN

Artikelen 1 tot en met 14

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele, aldus verbeterde, wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,**De voorzitter,*

Colette BURGEON

Jacques OTLET

III. — VOTESArticles 1^{er} à 14

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé, est adopté à l'unanimité.

*La rapporteuse,**Le président,*

Colette BURGEON

Jacques OTLET