

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2009

**WETSONTWERP**  
**houdende diverse bepalingen (I)**

**AMENDEMENTEN**

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 3 VAN MEVROUW **DOUIFI**

Art. 126 (vroeger artikel 120)

**Dit artikel vervangen als volgt:**

«Art. 126. Artikel 1 van de archiefwet van 24 juni 1955 wordt vervangen als volgt:

«Artikel 1. Archief van meer dan dertig jaar oud, bewaard door de federale wetgevende, uitvoerende en gerechtelijke macht en de openbare instellingen die zijn onderworpen aan hun controle of administratief toezicht, wordt behoudens regelmatige vrijstelling, in goede, geordende en toegankelijke staat overgebracht naar het Rijksarchief.

Archief van meer dan dertig jaar oud dat wordt bewaard door de gemeenschappen en de gewesten, de provincies, de gemeenten en de openbare instellingen die zijn onderworpen aan hun controle of administratief

Voorgaande documenten:

**Doc 52 1786/ (2008/2009):**

001: Wetsontwerp.  
002 tot 010: Amendementen.  
011 en 012: Verslagen.  
013 en 014: Amendementen.  
015 tot 020: Verslagen.  
021: Tekst aangenomen door de commissie.  
022: Amendementen voorgesteld na de indiening van het verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

19 mars 2009

**PROJET DE LOI**  
**portant des dispositions diverses (I)**

**AMENDEMENTS**

présentés après le dépôt du rapport

N° 3 DE MME **DOUIFI**

Art. 126 (ancien article 120)

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

«Art. 126. L'article 1<sup>er</sup> de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives est remplacé par ce qui suit:

«Article 1<sup>er</sup>. Les archives datant de plus de trente ans, conservées par les pouvoirs législatif, exécutif et judiciaire fédéraux et les établissements publics qui sont soumis à leur contrôle ou à leur surveillance administrative, sont, sauf dispense régulièrement accordée, transférées aux Archives de l'État en bon état, ordonnées et accessibles.

Les archives datant de plus de trente ans, conservées par les communautés, les régions, les provinces, les communes et les établissements publics qui sont soumis à leur contrôle ou à leur surveillance

Documents précédents:

**Doc 52 1786/ (2008/2009):**

001: Projet de loi.  
002 à 010: Amendements.  
011 et 012: Rapports.  
013 et 014: Amendements.  
015 à 020: Rapports.  
021: Texte adopté par la commission.  
022: Amendements présentés après le dépôt du rapport.

*toezicht kan in goede, geordende en toegankelijke staat worden overgebracht naar het Rijksarchief.*

*De stukken die ingevolge de §§ 1 en 2 zijn overgebracht naar het Rijksarchief zijn openbaar.*

*Archief dat minder dan dertig jaar oud is, dat geen nut meer heeft voor de federale overheid als bedoeld in het eerste lid, kan worden overgebracht naar het Rijksarchief.*

*Archief van personen, privaatrechtelijke vennootschappen en verenigingen kan op verzoek van de betrokkene eveneens worden overgebracht naar het Rijksarchief.*

*De Koning bepaalt de nadere regels van overbrenging en de voorwaarden die in het eerste lid bedoelde overheden worden vrijgesteld van overbrenging van hun archieven.».*

#### VERANTWOORDING

De term «Bescheiden» wordt vervangen door «archief», de meest omvattende term van de archiefterminologie.

Zie de uitgave «Archiefterminologie voor Nederland en Vlaanderen» van de Stichting Archiefpublicaties, definitie 10 «archief: geheel van archiefbescheiden ontvangen of opge maakt door een persoon, groep personen of organisatie».

##### Eerste lid

Deze paragraaf wordt beperkt tot de federale overheid. De federale overheid regelt hiermee het archiefbeheer van de eigen instellingen.

##### Tweede lid

De gewesten, gemeenschappen, provincies en gemeenten zijn niet verplicht om hun archieven over te dragen aan het Rijksarchief. Ze kunnen dit wel doen. De autonomie van elk bestuur wordt hierdoor bewaard.

De gemeenschappen en de gewesten zijn, als autonome besturen, bevoegd voor de eigen archiefdocumenten. We verwijzen naar een advies van de Raad van State van 19 oktober 1992 (stuk 462/2) dat stelt dat: «de bevoegdheid welke te zake van archieven aan de nationale overheid is gelaten, niet zover kan reiken dat aan het belang van het cultureel patrimonium van een gemeenschap wordt voorbijgegaan. Een gewone wet kan aan de gemeenschappen en de gewesten niet het recht ontnemen om naar aanleiding van de uitoefening van de hun door of krachtens de Grondwet toegekende bevoegdheid, eigen archieven aan te leggen. Een gewone wet kan de gemeenschappen of de gewesten niet verplichten die archieven aan een nationale instelling over te dragen.» Het Waals Gewest heeft zijn bevoegdheid ter zake opgenomen

*administrative, peuvent être transférées aux Archives de l'État en bon état, ordonnées et accessibles.*

*Les documents transférés aux Archives de l'État en vertu des alinéas 1<sup>er</sup> et 2 sont publics.*

*Les archives datant de moins de trente ans, qui ne présentent plus d'utilité administrative pour l'autorité fédérale visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, peuvent être transférées aux Archives de l'État.*

*Les archives appartenant à des particuliers, des sociétés de droit privé et des associations peuvent également être transférées aux Archives de l'État, à la demande de l'intéressé.*

*Le Roi détermine les modalités de transfert et les conditions dans lesquelles les autorités visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont dispensées de transférer leurs archives.».*

#### JUSTIFICATION

Le mot «documents» est remplacé par le mot «archives», soit le terme le plus général utilisé dans la terminologie archivistique.

Voir le Dictionnaire de terminologie archivistique, des Archives de France: «archives: documents, quels que soient leur date, leur forme et leur support matériel, produits ou reçus par toute personne physique ou morale, et par tout service ou organisme public ou privé, dans l'exercice de leur activité.»

##### Alinéa 1<sup>er</sup>

Cet alinéa concerne uniquement l'autorité fédérale, qui règle la gestion des archives de ses propres établissements.

##### Alinéa 2

Les régions, les communautés, les provinces et les communes ne sont pas obligées de transférer leurs archives aux Archives de l'État, mais elles peuvent le faire. Cela garantit l'autonomie de chaque administration.

En leur qualité d'administrations autonomes, les communautés et les régions sont compétentes pour leurs propres archives. Nous renvoyons à un avis du Conseil d'État du 19 octobre 1992 (doc. Chambre, S.E. 1991-1992, n° 48 462/2) qui précise que: «le pouvoir dévolu à l'autorité nationale en matière d'archives ne peut aller jusqu'à permettre de passer outre à l'intérêt du patrimoine culturel d'une communauté. Une loi ordinaire est impuissante à ôter aux communautés et aux régions le droit de constituer leurs propres archives dans le cadre de l'exercice de la compétence qui leur est reconnue par ou en vertu de la Constitution. Une loi ordinaire ne saurait contraindre les communautés ou les régions à transférer ces archives à une institution nationale.» La Région wallonne a assumé sa compétence en la matière. Un avis du Conseil

en een advies van de Raad van State van 19 februari 199 bij het ontwerp van het archiefdecreet van het Waals Gewest heeft die bevoegdheid expliciet erkend.

Daarenboven kent de bijzondere wet van 13 juli 2001 aan de gewesten de bevoegdheid toe voor de «samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de provinciale en gemeentelijke instellingen». De memorie van toelichting stelt dat deze bevoegdheid tevens de organisatie van de provinciale en gemeentelijke diensten betreft. In de bijzondere wet zijn een aantal uitzonderingen ingeschreven, maar het archiefwezen wordt niet onder die uitzonderingen opgesomd. We concluderen hieruit dat de gewesten bevoegd zijn voor het archiefwezen van de provincies en gemeenten.

Zolang gewesten en gemeenschappen geen (verdere) initiatieven genomen hebben, blijft het Rijksarchief echter een goed uitgebouwde en uitgeruste plaats om archieven naar over te brengen en blijft, krachtens artikel 6 van de Archiefwet van 24 juni 1955, de Algemeen Rijksarchivaris, of diens gemachtigden, toezichthouder.

#### Derde lid

Alle naar het Rijksarchief overgebrachte stukken van openbare besturen dienen op eenzelfde wijze openbaar te zijn.

#### Vierde lid

De formulering in het derde lid wordt beperkt tot het overbrengen van archiefdocumenten van de federale wetgevende, uitvoerende en gerechtelijke macht.

#### Vijfde lid

Het woordje of wordt vervangen door het woordje en. Door «of» te gebruiken sluit men de feitelijke verenigingen uit. En dat kan niet de bedoeling zijn.

#### Zesde lid

Blijft ongewijzigd.

### Nr. 4 VAN MEVROUW **DOUIFI**

Art. 127 (vroeger art. 121)

**De bepaling onder 1° doen vervallen.**

#### VERANTWOORDING

Deze wijziging wordt overgenomen in de tekst van het amendement nr. 3.

d'État du 19 février 1999 relatif au projet de décret sur les archives de la Région wallonne a d'ailleurs reconnu explicitement cette compétence.

En outre, la loi spéciale du 13 juillet 2001 octroie aux régions la compétence pour «la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions provinciales et communales». L'exposé des motifs dispose que cette compétence concerne également l'organisation des services provinciaux et communaux. La loi spéciale énumère une série d'exceptions, mais les archives n'en font pas partie. Nous en déduisons que les régions sont compétentes pour les archives des provinces et des communes.

Cependant, tant que les régions et les communautés n'auront pas pris d'initiatives (supplémentaires), les Archives de l'État demeurent un lieu bien développé et bien équipé pour recevoir les archives, qui restent sous la surveillance de l'archiviste général du Royaume ou de ses délégués, en vertu de l'article 6 de la loi relative aux archives du 24 juin 1955.

#### Alinéa 3

Tous les documents des administrations publiques transférés aux Archives de l'État doivent être rendus publics de la même manière.

#### Alinéa 4

La formulation de cet alinéa 3 se limite au transfert des archives des pouvoirs législatif, exécutif et judiciaire fédéraux.

#### Alinéa 5

Le mot ou est remplacé par le mot et. En utilisant le mot «ou», on exclut les associations de fait. Et cela ne peut être l'objectif recherché.

#### Alinéa 6

Reste inchangé.

### N° 4 DE MME **DOUIFI**

Art. 127 (ancien art. 121)

**La disposition du 1° est abrogée.**

#### JUSTIFICATION

Cette modification est reprise dans le texte de l'amendement n° 3.

Nr. 5 VAN MEVROUW **DOUIFI**

Art. 130

**Het woord «archiefdocumenten» vervangen door het woord «archieff».**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 3

Nr. 6 VAN MEVROUW **DOUIFI**

Art. 132/1 (vroeger art. 126/1)

**Een artikel 132/1 invoegen, luidende:**

«Art. 132/1. Deze wet treedt in werking op de datum waarop het koninklijk besluit betreffende de overgangsmaatregel, bedoeld in artikel 132 in werking treedt, en hoe dan ook ten laatste twaalf maanden nadat de wet is aangenomen.»

VERANTWOORDING

Artikel 132 bepaalt dat de Koning een overgangsmaatregel moet uitwerken. Dit is terecht, want de verlaging van de termijn van 100 naar 30 jaar zal heel wat praktische gevolgen hebben. Artikel 9 stelt echter ook dat deze wet in werking treedt op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt. Op het moment van publicatie zou dus de termijn van 30 jaar de regel zijn, maar dan heeft de Koning nog niet de mogelijkheid gehad om een overgangsregeling uit te werken, aangezien Hij die opdracht ook pas kreeg op het moment van publicatie van deze wet. Daarom is het logischer om de inwerkingtreding van de overgangsregeling en van deze wet te laten samenvallen. Tegelijk is het belangrijk dat er ook een uiterste datum van inwerkingtreding wordt toegevoegd. Als ze immers enkel afhangt van een koninklijk besluit, dan bestaat het risico dat het koninklijk besluit nooit wordt genomen en dat deze wet dan ook nooit in werking treedt. Dat kan uiteraard niet de bedoeling zijn.

Dalila DOUIFI (sp.a)

Nr. 7 VAN DE HEREN **VAN NOPPEN EN JAMBON**

Art. 160 (vroeger art. 153)

**Het voorgestelde artikel 3, § 1, eerste lid, vervangen als volgt:**

«Art. 3. § 1. De prospectieve studie wordt opgesteld door de CREG, in samenwerking met het Federaal Planbureau.»

N° 5 DE MME **DOUIFI**

Art. 130

**Remplacer le mot «archiefdocumenten» par le mot «archieff».**

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 3.

N° 6 DE MME **DOUIFI**

Art. 132/1 (ancien article 126/1)

**Insérer un article 132/1 rédigé comme suit:**

«Art. 132/1. La présente loi entre en vigueur à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal relatif à la mesure transitoire, visé à l'article 132, et, quoi qu'il en soit, au plus tard dans les douze mois de l'adoption de la loi.»

JUSTIFICATION

L'article 132 dispose que le Roi doit élaborer une mesure transitoire. Cette disposition est pertinente, car la réduction du délai de 100 à 30 ans aura bien des répercussions sur le plan pratique. Cependant, l'article 9 précise également que la loi proposée entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*. Le délai de 30 ans serait donc la règle au moment de la publication, mais le Roi n'aura pas eu la possibilité d'élaborer un régime transitoire, étant donné qu'il n'aura reçu cette mission qu'au moment de la publication de la loi. Dès lors, il est plus logique de faire coïncider la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal relatif au régime transitoire avec celle de la loi proposée. En outre, il importe d'ajouter également une date ultime d'entrée en vigueur, étant donné que si elle dépend uniquement d'un arrêté royal, le risque existe que cet arrêté royal ne soit jamais pris et que, par conséquent, la loi en question n'entre jamais en vigueur. Tel ne peut évidemment être l'objectif poursuivi.

N° 7 DE MM. **VAN NOPPEN ET JAMBON**

Art. 160 (ancien art. 153)

**Remplacer l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, par ce qui suit:**

«Art. 3. § 1<sup>er</sup>. L'étude prospective est établie par la CREG, en collaboration avec le Bureau fédéral du Plan.»

## Nr. 8 VAN DE HEREN VAN NOPPEN EN JAMBON

Art. 171 (vroeger art. 163)

**Het voorgestelde artikel 15/13, § 1, eerste lid, vervangen als volgt:**

«Art. 15/13. § 1. Een prospectieve studie betreffende de zekerheid van aardgasbevoorrading wordt opgesteld door de CREG in samenwerking met het Federaal Planbureau.».

## VERANTWOORDING

Het is zeer onlogisch dat in het voorliggende wetsontwerp het advies van de CREG op de prospectieve studie wordt geschrapt, zodat de rol van de CREG hierbij zo goed als onbestaande wordt. Met de wetswijziging van 2005 werd de opmaak van de prospectieve studie al weggenomen bij de CREG, nu wordt ook de adviesbevoegdheid weggenomen. Wat blijft is een loutere 'betrokkenheid' bij de CREG, waardoor haar onderzoeksbevoegdheid ter zake wordt aangestast.

Beter is de prospectieve studie opnieuw volledig bij de CREG te leggen, aangezien dit het enige orgaan is dat over de nodige expertise beschikt om deze studie op een bevredigende manier te volbrengen, met de noodzakelijke kennis van de Directie Technische Werking van de Markten, en de Directie Controle Prijzen en Rekeningen.

In de toelichting bij het ontwerp van wet stipt de regering immers zelf aan dat de FOD Economie bij wie de prospectieve studie is geplaatst niet over de nodige expertise beschikt:

«Het uitwerken van de prospectieve studie vereist uiterst gespecialiseerde intellectuele (kennis) en zeer gespecialiseerde (modellen) technieken. De Algemene Directie Energie en het Federaal Planbureau beschikken niet noodzakelijkerwijze over alle vereiste middelen.»

Indien de Algemene Directie Energie niet over de vereiste kennis beschikt om ze tot een goed einde te brengen, waarom wordt deze taak dan weggehaald bij het enige orgaan waarvan we weten dat de vereiste kennis er wel aanwezig is, en dat overigens in het verleden al een dergelijke prospectieve studie tot een goed einde heeft gebracht?

Inzake toegang tot gegevens kan dezelfde opmerking worden gemaakt. De toelichting vermeldt:

«De Algemene Directie Energie heeft wettelijk geen toegang tot alle gegevens van de elektriciteitsbedrijven die nodig zijn om de prospectieve studie uit te werken.»

Dit is op zich overbodig, want de CREG beschikt reeds over de toegang tot alle noodzakelijke gegevens. Het meest eenvoudige en consequente is dus de opmaak van de prospectieve studie opnieuw bij de CREG te leggen.

## N° 8 DE MM. VAN NOPPEN ET JAMBON

Art. 171 (ancien art. 163)

**Remplacer l'article 15/13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, par ce qui suit:**

«Art. 15/13. § 1<sup>er</sup>. Une étude prospective concernant la sécurité d'approvisionnement en gaz naturel est établie par la CREG en collaboration avec le Bureau fédéral du Plan.».

## JUSTIFICATION

Il est parfaitement illogique que le projet de loi à l'examen supprime l'avis de la CREG concernant l'étude prospective, réduisant pratiquement à néant le rôle de la commission. La modification de loi de 2005 a déjà privé la CREG de l'établissement de l'étude prospective. À présent, c'est sa compétence d'avis qui lui est ôtée. La CREG est désormais simplement «associée», ce qui porte préjudice à sa compétence d'enquête en la matière.

Il serait préférable de confier à nouveau l'intégralité de l'étude prospective à la CREG, seul organe qui dispose de l'expertise nécessaire pour réaliser de manière satisfaisante cette étude, avec les connaissances nécessaires de la Direction du fonctionnement technique des marchés et de la Direction du contrôle des prix et des comptes.

Dans l'exposé des motifs du projet de loi, en effet, le gouvernement précise lui-même que le SPF Économie auquel l'étude est confiée, ne dispose pas de l'expertise nécessaire:

«L'établissement de l'étude prospective exige des ressources intellectuelles (connaissances) et techniques (modèles) très spécialisées. La Direction générale de l'Énergie et le Bureau fédéral du Plan ne disposent pas nécessairement de toutes les ressources nécessaires.»

Si la Direction générale de l'Énergie ne dispose pas des connaissances requises pour la mener à bien, pourquoi cette mission est-elle retirée au seul organe dont nous savons qu'il dispose bien de ces connaissances, et qui a d'ailleurs déjà mené à son terme une telle étude prospective par le passé?

La même remarque peut être formulée au sujet de l'accès aux données. Aux termes de l'exposé des motifs:

«La Direction générale de l'énergie n'a pas légalement accès à toutes les données des entreprises d'électricité, nécessaires pour réaliser l'étude prospective.»

C'est en soi superflu, étant donné que la CREG dispose déjà de l'accès à toutes les données nécessaires. L'option la plus simple et la plus cohérente serait donc de confier à nouveau à la CREG l'établissement de l'étude prospective.

Het is hoog tijd dat men zich bezint of men nu een sterke regulator wil of niet. Men kan niet enerzijds pleiten voor een sterke regulator en anderzijds elke beslissing die deze neemt betwisten en de bevoegdheden van deze regulator systematisch kortwieken. Wie voor een sterke energieregulator is, stemt dus voor het behoud van de prospectieve studie bij de CREG.

**Nr. 9 VAN DE HEREN VAN NOPPEN EN JAMBON**

Art. 161 (vroeger art. 154)

**Dit artikel doen vervallen.**

**Nr. 10 VAN DE HEREN VAN NOPPEN EN JAMBON**

Art. 164 (vroeger art. 157)

**Dit artikel doen vervallen.**

**Nr. 11 VAN DE HEREN VAN NOPPEN EN JAMBON**

Art. 165 (vroeger art. 158)

**Dit artikel doen vervallen.**

**Nr. 12 VAN DE HEREN VAN NOPPEN EN JAMBON**

Art. 162

**Dit artikel doen vervallen.**

**VERANTWOORDING**

Hier geldt dezelfde opmerking als voor de amendementen Nrs. 1 en 2. Afhankelijk van de locatie kan een nieuwe productie-eenheid verschillende effecten hebben op de voorradiging, de prijszetting, de congestie van het netwerk, de interconnectiecapaciteit met het buitenland en het weglekken van energieproductie naar het buitenland. De CREG heeft op dit moment voldoende kennis in huis om deze gevolgen goed in te schatten, en de Algemene Directie Energie heeft deze kennis niet. Er is dan ook geen andere reden denkbaar voor de overheveling van deze bevoegdheid en de bijhorende middelen dan een bewuste verzwakking van de CREG. Wie voor een sterke en onafhankelijke regulator is, stemt dus voor de schrapping van de eerste paragraaf uit artikel 154 en artikel 157, en voor de schrapping van artikel 158.

Il est grand temps de se demander si l'on veut un régulateur fort ou non. On ne peut, d'une part, plaider en faveur d'un régulateur fort et, d'autre part, contester chaque décision que prend ce régulateur et rogner systématiquement ses compétences. Si l'on veut un régulateur fort en matière d'énergie, il faut donc voter pour le maintien de l'étude prospective auprès de la CREG.

**N° 9 DE MM. VAN NOPPEN ET JAMBON**

Art. 161 (ancien art. 154)

**Supprimer cet article.**

**N° 10 DE MM. VAN NOPPEN ET JAMBON**

Art. 164 (ancien art. 157)

**Supprimer cet article.**

**N° 11 DE MM. VAN NOPPEN ET JAMBON**

Art. 165 (ancien art. 158)

**Supprimer cet article.**

**N° 12 DE MM. VAN NOPPEN ET JAMBON**

Art. 162

**Supprimer cet article.**

**JUSTIFICATION**

La même observation que pour les amendements n<sup>os</sup> 1 et 2 s'applique en l'occurrence. En fonction de son emplacement, une nouvelle unité de production peut avoir différents effets sur l'approvisionnement, la fixation des prix, la congestion du réseau, la capacité d'interconnexion avec l'étranger et la fuite de production d'énergie vers l'étranger. La CREG possède en ce moment suffisamment de connaissances pour évaluer correctement ces effets, alors que la Direction générale de l'énergie ne dispose pas de cette connaissance. Nous ne voyons donc d'autre raison au transfert de cette compétence et des moyens y afférents qu'une volonté d'affaiblir la CREG. Les partisans d'un régulateur fort et indépendant voteront donc pour la suppression du premier paragraphe de l'article 154 et de l'article 157, ainsi que pour la suppression de l'article 158.

## Nr. 13 VAN DE HEREN VAN NOPPEN EN JAMBON

Art. 169 (vroeger art. 162/1)

**Een artikel 169 invoegen, luidend als volgt:**

«Art. 169. In artikel 31 van dezelfde wet wordt de eerste zin vervangen als volgt:

«Onverminderd de andere door deze wet voorziene maatregelen, kan de commissie elke in België gevestigde natuurlijke of rechtspersoon verplichten tot naleving van specifieke bepalingen van deze wet of de uitvoeringsbesluiten ervan, en de Verordening nr. 1228/2003 van het Europese Parlement en de Raad van de Europese Unie van 26 juni 2003 betreffende de voorwaarden voor toegang tot het niet van grensoverschrijdende handel in elektriciteit, binnen de termijn bepaald door de commissie.»».

## VERANTWOORDING

Nu de elektriciteitswet toch wordt gewijzigd kunnen we de gelegenheid te baat nemen om een kleine lacune in de wet te verhelpen die de slagvaardigheid van de CREG toch aanzienlijk zal vergroten. In de huidige bewoordingen van artikel 31 kan de CREG administratieve boetes uitspreken wanneer de nationale bepalingen inzake de elektriciteitsmarkt niet worden gevolgd. Binnen de Europese context rusten er echter nog een aantal andere verplichtingen op de netbeheerders, die voortvloeien uit de Europese Verordening nr. 1228/2003. De CREG is ervoor bevoegd de naleving van deze verordening te controleren, maar kan dit niet afdwingen omdat de verordening niet wordt vermeld in artikel 31.

In Nederland beschikt de energieregulator wél over deze mogelijkheid. Artikel 5 van de Nederlandse elektriciteitswet kent de regulator een toezichtsbevoegdheid toe met betrekking tot deze Verordening, en ze kunnen ook hierover zogenaamde bindende aanwijzingen geven. Overtredingen van artikel 5, zesde lid, of van overtredingen van de Verordening kan de Energiekamer (de Nederlandse regulator) sanctioneren met een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete.

Dit amendement wil de CREG dezelfde mogelijkheden geven als de Nederlandse Energiekamer.

Flor VAN NOPPEN (N-VA)  
Jan JAMBON (N-VA)

## N° 13 DE MM. VAN NOPPEN ET JAMBON

Art. 169 (ancien art. 162/1)

**Insérer un article 169 rédigé comme suit:**

«Art. 169. Dans l'article 31 de la même loi, la première phrase est remplacée par ce qui suit:

«Sans préjudice des autres mesures prévues par la présente loi, la commission peut enjoindre à toute personne physique ou morale établie en Belgique de se conformer à des dispositions déterminées de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution, et au Règlement (CE) n° 1228/2003 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 sur les conditions d'accès au réseau pour les échanges transfrontaliers d'électricité, dans le délai que la commission détermine.»».

## JUSTIFICATION

Nous pouvons profiter de la modification de la loi électricité pour remédier à une petite lacune de la loi et accroître ainsi considérablement le dynamisme de la CREG. Dans sa rédaction actuelle, l'article 31 permet à la CREG de prononcer des amendes administratives en cas de non-respect des dispositions nationales relatives au marché de l'électricité. Cependant, au niveau européen, certaines autres obligations, découlant du Règlement (CE) n° 1228/2003, incombent encore aux gestionnaires de réseau. La CREG est compétente pour contrôler le respect dudit Règlement, mais pas pour l'imposer, étant donné qu'il n'est pas mentionné à l'article 31.

Par contre, aux Pays-Bas, le régulateur de l'énergie a cette possibilité. L'article 5 de la loi néerlandaise sur l'électricité accorde une compétence de contrôle relative audit Règlement au régulateur qui peut également prononcer des injonctions en la matière. L'*Energiekamer* (régulateur néerlandais de l'énergie) peut sanctionner les infractions à l'article 5, alinéa 6, ou les infractions au Règlement (CE) par un titre exécutoire ou une amende administrative.

Le présent amendement vise à accorder à la CREG les mêmes compétences que celles dont dispose l'*Energiekamer* aux Pays-Bas.